

LOS RIESGOS PSICOSOCIALES EN EL TERCER SECTOR DE ACCIÓN SOCIAL EN EUSKADI: ACTA GRUPOS DE DISCUSIÓN

SESIONES

Grupo 1	DÍA	10/11/2016
	HORA	De 10:30 a 13:30
	LUGAR	Bolunta (Bilbao)
Grupo 2	DÍA	11/11/2016
	HORA	De 10:30 a 13:00
	LUGAR	Fundación Zorroaga (Donostia-San Sebastián)

PARTICIPANTES

A la sesión de Bilbao asistieron 31 personas en representación de 24 organizaciones distintas y a la sesión de Donostia asistieron 6 personas en representación de 6 organizaciones distintas. Así han participado un total de 37 personas y 30 organizaciones distintas (ver siguientes tablas):

BILBAO			
PERSONA PARTICIPANTE	ORGANIZACIÓN A LA QUE PERTENECE	SUBÁMBITO	TH
Leire Rodríguez	Fundación Aspaldiko	Dependencia.Mayores	Bizkaia
Aitor Aresti	Bizitegi	Exclusión	Bizkaia
Angel Perez	Bizitegi	Exclusión	Bizkaia
Leire Galarreta	Bizitegi	Exclusión	Bizkaia
Rosa María Martínez	Lagungo	Desprotección	Bizkaia
María	Elkarbanatuz	Exclusión	Bizkaia
Idoia Bidaguren	Fundación EDE, Suspergintza Elkartea, Suspertu	Varios	Bizkaia
Elena Barrio	Fundación EDE, Suspergintza Elkartea, Suspertu	Varios	Bizkaia
Manu Martín	Fundación EDE, Suspergintza Elkartea, Suspertu	Varios	Bizkaia
Pilar	Sortarazi	Exclusión	Bizkaia
Janire Lucas	Ulertuz	Discapacidad	Bizkaia
Yolanda Guerrero	Ulertuz	Discapacidad	Bizkaia
Karmele Garro	Adembi	Discapacidad	Bizkaia
Pedro Carrascal	Adembi	Discapacidad	Bizkaia
Iratxe	Askabide	Exclusión	Bizkaia
Urko Basauri	Gorabide	Discapacidad	Bizkaia
Ana María Lopez Zuñiga	T4	Exclusión	Bizkaia
Sofía Abaitua	CEAR	Exclusión	Bizkaia
Rocío Matías Blasco	ASASAM	Discapacidad	Araba
Jona Alain Ovejas Núñez	ASASAM	Discapacidad	Araba
Estibaliz Barrón	GIZAKIA	Exclusión	Bizkaia
Josune Aguirre	GIZAKIA	Exclusión	Bizkaia
Cristina Baleirón	GIZAKIA	Exclusión	Bizkaia

Sandra Ibarrodo	ATECE ARABA	Discapacidad	Araba
María Ortiz	ATECE ARABA	Discapacidad	Araba
Josean Macarro	GOIZTIRI	Exclusión	Bizkaia
María Porras	NUEVO FUTURO	Desprotección	Araba
Maider del Campo	NUEVO FUTURO	Desprotección	Araba
Iñigo Vidaurrazaga	HIREKIN	Varios	Bizkaia
Iñaki Goienetxe	GSR: servicios residenciales	Dependencia- Mayores	Gipuzkoa
Mikel	Futubide	Discapacidad	Bizkaia

DONOSTIA			
PERSONA PARTICIPANTE	ORGANIZACIÓN A LA QUE PERTENECE	SUBÁMBITO	TH
Arantza Gutierrez	Fundación Matia	Dependencia- Mayores	Gipuzkoa
Pepe Lazaro	Erroak - Sartu	Exclusión	Gipuzkoa
Sonia Froiz	Fundación Hurkoa y Fundación Hurkoa Zainduz	Dependencia- Mayores	Gipuzkoa
Andikona	Fundación Hurkoa y Fundación Hurkoa Zainduz	Dependencia- Mayores	Gipuzkoa
Beatriz Canton	Fundación Zorroaga	Dependencia- Mayores	Gipuzkoa
Ander Suberbiola	Uliazpi	Discapacidad	Gipuzkoa

OBJETIVOS

Estos eran los objetivos de la sesión:

- 1.- Presentar los primeros resultados del diagnóstico de Riesgos Psicosociales en el Tercer Sector de Acción Social de Euskadi.
- 2.- Intercambiar impresiones y contrastar estos resultados desde la óptica de organizaciones de distintos ámbitos, tamaños, etc.
- 3.- Ofrecer a cada organización una oportunidad para identificar claves con las que interpretar los datos de su organización.
- 4.- Reflexionar conjuntamente sobre los retos de las organizaciones en materia de Riesgos Psicosociales.

ORDEN DEL DÍA

- 0. Bienvenida y presentación de personas y entidades:** Se da la bienvenida a las personas asistentes a la sesión. Como primer ejercicio, y para poder conocer las personas y organizaciones presentes, se “pasa lista” de las organizaciones inscritas en la sesión y las personas de cada organización se presentan y comentan brevemente el cargo que ocupan y sus expectativas con respecto a la sesión.
- 1. Presentación de los principales resultados del diagnóstico de riesgos sociales en las organizaciones del tercer sector de acción social** (puede consultarse power point de presentación de resultados)
- 2. Valoración general de los resultados, en clave de sector y en clave de organización:** Realizamos una dinámica en la que las personas asistentes se reparten en grupos pequeños de trabajo (4 grupos) evitando que las personas que vienen de una misma

organización no coincidan con sus compañeros y compañeras y posteriormente se realiza una puesta en común.

La reflexión gira en torno a:

- ✓ los aspectos que más les han llamado la atención de los resultados.
- ✓ los aspectos que más se asemejan o alejan con respecto a la realidad de cada organización.

3. Identificación de preocupaciones compartidas: se opta por no abordar este punto y reservarlo para trabajar con mayor profundidad en el siguiente encuentro presencial del seminario.

4. Agradecimiento y cierre.

REFLEXIONES MÁS SIGNIFICATIVAS:

- ✓ Sobre la **participación** del personal remunerado en la consulta:

Buena parte de las entidades se muestran interesadas en conocer las mejores estrategias para motivar a la plantilla y conseguir el mayor número de respuestas posible. Consideran que este aspecto es uno de los primeros obstáculos a salvar.

Algunas entidades relacionan la baja participación con las dificultades para garantizar el anonimato.

Quienes más tiempo llevan aplicando este tipo de test recomiendan crear grupos o comisiones mixtos (formados por representantes de trabajadores y trabajadoras remuneradas, dirección, etc.) que hagan un seguimiento del proceso (creación de la herramienta, variables a incluir, plazos, resultados...) y difundan las garantías del mismo.

Además, se considera importante cuidar siempre los procesos consultivos y garantizar que haya una adecuada información sobre los objetivos y devolución, no sólo de los resultados al cuestionario sino también, de las medidas aplicadas, etc.

- ✓ Sobre los resultados del **Sector en relación con la evaluación de riesgos:**

Llama la atención el hecho de que algunas entidades que dicen medir los riesgos psicosociales sin embargo, reconozcan que no realizan un seguimiento y control adecuado a las medidas aplicadas.

Una amplia mayoría de las entidades se muestra especialmente preocupada por dar con fórmulas para trasladar los datos del diagnóstico en acciones y medidas concretas susceptibles de aportar mejoras en los resultados de los siguientes años. Es sobre este punto sobre el que más ayuda demandan quienes tienen la responsabilidad de la evaluación de riesgos en la organización.

- ✓ Sobre los resultados del **Sector en relación con la exposición a riesgos:**

En general, las organizaciones se sienten identificadas con los resultados presentados para el sector y no les sorprende la gran mayoría de cuestiones destacadas. Les parece coherente con la realidad que viven que las *exigencias emocionales, el ritmo de trabajo y las exigencias cuantitativas* sean las dimensiones más preocupantes. Algunas entidades señalan además, que estas dimensiones coinciden con algunas de las principales reivindicaciones de las y los trabajadores remunerados del sector.

También se comparte (aunque a algunas entidades les ha pillado por sorpresa) la conclusión de que algunos factores (*confianza vertical, reconocimiento y sentido del trabajo*) pueden estar influyendo positivamente y de algún modo, neutralizando los efectos negativos de la exposición a los riesgos anteriormente señalados, lo que explicaría un nivel de satisfacción en el sector por encima de la media.

Así mismo se reconocen las diferencias observadas en función de la naturaleza de las tareas (personal de intervención directa o no), el tamaño de la organización (se ha destacado en repetidas ocasiones que la realidad entre organizaciones pequeñas y grandes es considerablemente distinta) y la antigüedad trabajando en la misma (en este sentido se advierte un cambio de perfil en las incorporaciones de plantilla más recientes que presentan un menor vínculo con el mundo del voluntariado).

Por otro lado, algunas organizaciones han reflexionado sobre la importancia de incluir en el análisis variables de identificación relacionadas con los ciclos vitales u otras cuestiones que puedan ayudar a comparar datos a partir de la combinación de más de una variable (sexo, edad, antigüedad, estado civil, cuidado de descendentes o ascendentes, formación recibida, continuidad en el puesto...) y a mejorar su interpretación (por ejemplo, la variable antigüedad puede funcionar a favor o en contra de determinados riesgos dependiendo de otras variables...).

Cabe matizar que no todas las entidades advierten la misma distancia en los resultados entre el personal que trabaja en intervención directa y el resto de la plantilla. Algunas personas se muestran preocupadas por el hecho de que la brecha entre ambos grupos se amplíe y se preguntan si acortar la distancia en los ratios no debiera ser un reto en sí mismo para las organizaciones del Tercer Sector de Acción Social.

Las organizaciones que vienen aplicando herramientas distintas al ISTAS-21 para medir los riesgos psicosociales también confirman que los resultados que han venido obteniendo en los últimos años convergen con los presentados en este estudio.

Se apunta que las *exigencias cuantitativas* en el contexto de este sector pueden relacionarse en parte, con la creciente burocratización en términos de demanda de informes y justificaciones por parte de la administración en la provisión de servicios de responsabilidad pública, subvenciones, etc. Hace unos años este tipo de tareas se relacionaban mayoritariamente con determinados periodos del año (conocidos como “picos” de trabajo) y sin embargo, de un tiempo a esta parte se tiene la percepción de que la situación se ha extendido y abarca periodos de tiempo más largos. También cabe relacionar este hecho con la reducción de personal/gasto de gestión en las organizaciones debido a las crecientes dificultades para financiarlo.

Además, por otro lado, *las exigencias cuantitativas* pueden guardar conexión también con un nivel alto de “autoexigencia” (bastante extendido en el sector), relacionado con atender más casos de los que es “posible” o “adecuado” ante la tesitura de que algunas personas puedan quedar desatendidas. Cabe recordar que en *el Libro Blanco del Tercer Sector Social* se advierte

que desde que comenzara la crisis las organizaciones del sector podrían estar haciendo “más con menos”.

En cuanto a los resultados de la dimensión de *ritmo de trabajo*, mientras para algunas personas resultan sorprendentes, otras interpretan que están relacionados con la falta de mecanismos para establecer las prioridades adecuadamente.

Se considera especialmente interesante la oportunidad que esta investigación ofrece de poder contar con referencias comparativas útiles en relación con las *exigencias emocionales*. Al tratarse de una dimensión que guarda estrecha relación con las propias características de la intervención del sector, no resulta en absoluto relevante compararse con otros sectores donde la preocupación o riesgo vinculado a este aspecto es, por lo general, considerablemente menor.

Algunas personas consideran que dado el alto índice de personas afectadas por la situación más desfavorable para la salud en términos de exigencias emocionales, debiera ser una cuestión sobre la que se reflexionara y trabajara más en las entidades del sector, a nivel interno y también, junto con otras (“*creo que nos cuidamos poco*”). Viendo los datos llama más si cabe la atención el hecho de que aun la evaluación de riesgos psicosociales no constituya una estrategia de gestión clave en las organizaciones del Tercer Sector de Acción Social.

Se destacan los datos de la dimensión de *doble presencia* y de cómo afecta en mayor medida a las mujeres (tanto durante la crianza como en la etapa posterior relacionada con el cuidado de personas mayores). No sorprende por cuanto reproduce una situación muy extendida en la sociedad en general, pero si se destaca para poner el acento sobre la importancia de considerarlo en los diagnósticos.

Se pone encima de la mesa la necesidad de reflexionar sobre aquellas dimensiones que han presentado niveles elevados de personas en situación “intermedia”. En parte cabe relacionar el dato como la dificultad de algunas personas para posicionarse ante aquellos ítems que pueden ser más comprometidos, especialmente si no se confía en las garantías del anonimato durante el proceso. En cualquier caso, parece interesante profundizar en el análisis detallado de las respuestas a los distintos ítems que componen estas dimensiones para identificar claves que ayuden a establecer medidas concretas ajustadas a dichas situaciones.

Tanto en este caso como en cualquier otro, se considera interesante que los datos cuantitativos recogidos con los cuestionarios puedan completarse con información cualitativa a través de grupos de discusión con el personal, etc. Ésta será la manera mejor de asegurar que los datos se están interpretando adecuadamente y que las medidas que se proponen obtienen mejores resultados.

✓ Sobre la **herramienta** utilizada:

En términos generales se aprecia la utilidad de la herramienta para tener una base sobre la que comenzar a abordar el tema, con dimensiones concretas, etc.

Se considera que podría ser interesante que el cuestionario preguntara también a la persona trabajadora por la importancia que a su juicio tienen los distintos aspectos que se miden, de modo que sea posible profundizar un poco más en la relación entre factores negativos y positivos y el peso de estos últimos a la hora de neutralizar los anteriores.

Se considera que la información que la herramienta ISTAS 21 recoge sobre las agresiones, el miedo a ellas, la tensión, etc. es demasiado escasa y sin embargo, son cuestiones de suma relevancia para buena parte de los puestos de intervención directa de este sector. Se considera crucial que las organizaciones puedan recoger mayor información al respecto para realizar un análisis en mayor profundidad.