

INFORME SOBRE LOS PRINCIPALES RESULTADOS DE LA VIGILANCIA EN VIRTUD DEL ARTÍCULO 17 PARA LOS TIPOS DE HÁBITATS DEL ANEXO I (ANEXO D)



biodibertsitatea
eta paisaia
BIODIVERSIDAD Y
PAISAJE

DIRECTIVA HÁBITAT

2013

EUSKO JAURLARITZA



GOBIERNO VASCO



ingurumena.net

DOCUMENTO: Informe sobre los principales resultados de la vigilancia en virtud del artículo 17 para los tipos de hábitats del anexo I (Anexo D)

FECHA DE EDICIÓN: 2013

PROPIETARIO: Gobierno Vasco. Departamento de Medio Ambiente y Política Territorial.

La directiva europea 92/43/CEE, conocida como Directiva Hábitat es, junto con la directiva 79/409/CEE, conocida como Directiva Aves, el instrumento legal más importante para la conservación de la biodiversidad de la Unión Europea. El Artículo 11 de dicha directiva requiere que los estados miembros realicen en sus territorios el seguimiento de las especies y los hábitats listados en sus anexos, y el Artículo 17 requiere a cada país la realización de un informe sexenal sobre los resultados del seguimiento.

Una parte principal del informe exigido en virtud del Artículo 17 es una evaluación del estado de conservación de las especies y los hábitats de interés comunitario. Dicha evaluación tiene como base la definición que se da en la Directiva de “Estado de conservación favorable” y se ha de realizar para cada región biogeográfica (ETC-BD 2006a), siguiendo una metodología acordada por la Comisión Europea y los Estados Miembros con el apoyo técnico del Centro Temático Europeo para la Diversidad Biológica (ETC-BD) de la Agencia Europea de Medio Ambiente (EEA).

A partir de la información enviada por los Estados Miembros, el ETC-BD se encarga de preparar un informe de síntesis en el que se evalúa el estado de conservación por región biogeográfica desde una perspectiva europea.

En este documento se presenta el Informe sobre los principales resultados de la vigilancia en virtud del artículo 17 para los tipos de hábitats del anexo I (Anexo D) de la Directiva Hábitat para la Comunidad Autónoma del País Vasco.

1130

Estuarios.

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
1.1.3 Año o periodo	2010
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Atlántica Marina (MATL)

AIZPURU, I., ALVAREZ, K., GARMENDIA, J., OREJA, L. & PRIETO, A. (2011). Metodología y primera evaluación del estado de conservación de los 13 hábitats costeros de interés comunitario en la CAPV. Ihobe. Gobierno Vasco. Documento inédito.

AIZPURU, I., OREJA, L., GARMENDIA, J., PRIETO, A., URIARTE, L. & GARCÍA, Y. (2012). Evaluación del estado de conservación de los hábitats costeros de interés comunitario en la CAPV y de las repercusiones que están teniendo las medidas de conservación. Ihobe. Gobierno Vasco. Documento inédito.

GOBIERNO VASCO. (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV (Directiva 92/43/CEE).Gobierno Vasco. Informe inédito.

OREJA, L., AZPIROZ, M. & PRIETO, A. (2009). Cartografía y diagnóstico de la situación de las especies del género *Spartina* en la CAPV. IHOBE. Informe inédito.

OREJA, L., AZPIROZ, M., GARCÍA, Y., MITXELENA, A., GARMENDIA, J. & URIARTE, L. (2010). Estudio del estado de conservación de la flora vascular y vegetación de los arenales y estuarios de Gipuzkoa. Informe inédito. Sociedad de Ciencias Aranzadi – Fundación Biodiversidad. Donostia-San Sebastián – Madrid.

SILVÁN, F. & CAMPOS, J. A. (2002). Estudio de la flora vascular amenazada de los arenales de la Comunidad Autónoma del País Vasco. Departamento de Agricultura y Pesca del Gobierno Vasco. Informe inédito.

SILVÁN, F. & CAMPOS, J. A. (2002). Estudio de la flora vascular amenazada de los estuarios de la Comunidad Autónoma del País Vasco. Departamento de Agricultura y Pesca del Gobierno Vasco. Informe inédito

VV.AA. (2009). Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitats de interés comunitario en España. Ministerio de Medio Ambiente y medio Rural y Marino. Madrid.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	1300
2.3.2 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	incremento (+)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	1989-2012
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	incremento (+)
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max

2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²)	
	operador	más que (>)
	desconocido	No
	método	Se ha cartografiado y calculado el rango de las zonas que pueden ser recuperadas o restauradas a corto y medio plazo.
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino	No
	mejora conocimiento	No
	método diferente	No

2.4 Área ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	12,33
2.4.2 Año o periodo	2010-
2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.4.4 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	incremento (+)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min max intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.4.8 Periodo tendencia largo plazo	1989-2012
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	incremento (+)
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min max intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km)
	operador más que (>)
	desconocida No
	método
2.4.13 Motivo del cambio	

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
actividades agrícolas no mencionados anteriormente (A11)	importancia baja (L)	N/A
plantaciones artificiales en campo abierto (árboles no nativos) (B01.02)	importancia baja (L)	N/A
tala (B02.02)	importancia baja (L)	N/A
Carreteras, caminos y ferrocarriles (D01)	gran importancia (H)	N/A
caminos, pistas, pistas para bicicletas (D01.01)	importancia baja (L)	N/A
rutas de navegación, puertos, construcciones marinas (D03)	gran importancia (H)	N/A
Áreas urbanizadas, asentamientos humanos (E01)	gran importancia (H)	N/A
Industrial or commercial areas (E02)	importancia media (M)	N/A
Pesca y captura de recursos acuáticos (F02)	importancia baja (L)	N/A
actividades de caza, pesca o recolección no mencionadas anteriormente (F06)	importancia baja (L)	N/A
Estructuras deportivas y de ocio (G02)	importancia media (M)	N/A

otros complejos de deporte / ocio (G02.10)	importancia baja (L)	N/A
Pisoteo, uso excesivo (G05.01)	importancia media (M)	N/A
penetración / perturbación bajo la superficie del fondo marino (G05.03)	importancia baja (L)	N/A
mantenimiento intensivo de los parques públicos / limpieza de playas (G05.05)	importancia media (M)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	importancia media (M)	N/A
polderización (J02.01.01)	gran importancia (H)	N/A
dragado / eliminación de sedimentos límnicos (J02.02.01)	importancia media (M)	N/A
canalización (J02.03.02)	gran importancia (H)	N/A
otras catástrofes naturales (L10)	importancia media (M)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
tala (B02.02)	importancia baja (L)	N/A
Carreteras, caminos y ferrocarriles (D01)	gran importancia (H)	N/A
rutas de navegación, puertos, construcciones marinas (D03)	gran importancia (H)	N/A
Pisoteo, uso excesivo (G05.01)	importancia media (M)	N/A
Contaminación de las aguas superficiales (límnicas & terrestres, marinas & salobres) (H01)	importancia baja (L)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	importancia media (M)	N/A
otras catástrofes naturales (L10)	importancia media (M)	N/A
cambios del nivel del mar (M01.07)	importancia media (M)	N/A
derrames de petróleo en el mar (H03.01)	importancia baja (L)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Spartina maritima

Zostera noltii

Salicornia dolichostachya

Salicornia lutescens

Salicornia ramosissima

Suaeda maritima

Aster tripolium

Halimione portulacoides

Sarcocornia perennis

Sarcocornia fruticosa

Spergularia media

Triglochin maritima

Armeria maritima

Atriplex prostrata

Carex extensa

Juncus maritimus

Limonium vulgare

Plantago maritima

Puccinellia maritima

Inula chrtimoides

2.7.2 Método utilizado - especies

Para identificar las especies típicas se han utilizado las “Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitats de interés comunitario en España” (VV.AA, 2009) y el “Manual de Interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV (Directiva 92/43/CEE)” (GOBIERNO VASCO, 2007), además de trabajos específicos sobre la flora de estos lugares. Posteriormente, se ha comprobado su presencia o ausencia con el fin de calcular el número total de especies típicas para cada enclave. Para ello, se ha utilizado como base el trabajo “Estudio de la flora vascular amenazada de los estuarios de la Comunidad Autónoma del País Vasco” (SILVAN & CAMPOS, 2002), trabajos posteriores (OREJA et al, 2010) y el conocimiento del equipo redactor sobre el campo.

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

Se ha estudiado la presencia de especies amenazadas (Catálogo Vasco de Especies Amenazadas) y las especies extintas.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Malo(U2)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Malo(U2)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A
Malo(U2)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

creciente(+)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico**3.1 Area cubierta por hábitat**

3.1.1 Área (km ²)	min	10,93	max	10,93
3.1.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)			
3.1.3. Tendencia del área en la red	incremento (+)			

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Restauración de las zonas costeras (4.4)	Administrativa Contractual	gran importancia (H)	Dentro	Mejora
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento

1140

Llanos fangosos o arenosos que no están cubiertos de agua cuando hay marea baja.**1. Nivel nacional****1.1 Mapas**

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
1.1.3 Año o periodo	2010
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Atlántica Marina (MATL)

AIZPURU, I., ALVAREZ, K., GARMENDIA, J., OREJA, L. & PRIETO, A. (2011). Metodología y primera evaluación del estado de conservación de los 13 hábitats costeros de interés comunitario en la CAPV. Ihobe. Gobierno Vasco. Documento inédito.

AIZPURU, I., OREJA, L., GARMENDIA, J., PRIETO, A., URIARTE, L. & GARCÍA, Y. (2012). Evaluación del estado de conservación de los hábitats costeros de interés comunitario en la CAPV y de las repercusiones que están teniendo las medidas de conservación. Ihobe. Gobierno Vasco. Documento inédito.

GOBIERNO VASCO. (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV (Directiva 92/43/CEE). Gobierno Vasco. Informe inédito.

VV.AA. (2009). Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitats de interés comunitario en España. Ministerio de Medio Ambiente y medio Rural y Marino. Madrid.

OREJA, L., AZPIROZ, M., GARCÍA, Y., MITXELENA, A., GARMENDIA, J. & URIARTE, L. (2010). Estudio del estado de conservación de la flora vascular y vegetación de los arenales y estuarios de Gipuzkoa. Informe inédito. Sociedad de Ciencias Aranzadi – Fundación Biodiversidad. Donostia-San Sebastián – Madrid.

SILVÁN, F. & CAMPOS, J. A. (2002). Estudio de la flora vascular amenazada de los estuarios de la Comunidad Autónoma del País Vasco. Departamento de Agricultura y Pesca del Gobierno Vasco. Informe inédito

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	1200
2.3.2 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	incremento (+)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	1989-2012
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	incremento (+)
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) operador aproximadamente igual a (≈) desconocido No método La superficie del rango cubre toda la extensión del área pretérita

del estuario (área potencial para el hábitat), y por tanto, el rango de referencia favorable.

2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino	No
	mejora conocimiento	Sí
	método diferente	No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	3,2113
2.4.2 Año o periodo	2010-
2.4.3 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
2.4.4 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	incremento (+)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min 0 max 5 intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.4.8 Periodo tendencia largo plazo	1989-2012
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	incremento (+)
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min 0 max 5 intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.4.12 Área favorable de referencia	<p>area (km)</p> <p>operador más que (>)</p> <p>desconocida No</p> <p>método Se estima que el área de referencia adecuada (el área actual más el área potencial a ser restaurados) sea 8,67 km² para la totalidad de los hábitats estuarinos (1140, 1310, 1320, 1320, 1420 y los no incluidos en la Directiva). Se desconoce cuánta superficie corresponderá al hábitat 1140, ya que la restauración de estos hábitats está ligada a la restauración del lugar y la propia dinámica estuarina.</p>
2.4.13 Motivo del cambio	Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
tala (B02.02)	importancia baja (L)	N/A
Carreteras, caminos y ferrocarriles (D01)	importancia media (M)	N/A
rutas de navegación, puertos, construcciones marinas (D03)	gran importancia (H)	N/A
aeropuertos (D04.01)	importancia baja (L)	N/A
Áreas urbanizadas, asentamientos humanos (E01)	gran importancia (H)	N/A
Industrial or commercial areas (E02)	importancia media (M)	N/A
Pesca y captura de recursos acuáticos (F02)	importancia baja (L)	N/A
actividades de caza, pesca o recolección no mencionadas anteriormente (F06)	importancia media (M)	N/A
Deportes al aire libre y actividades de ocio, actividades recreativas (G01)	importancia media (M)	N/A
otros complejos de deporte / ocio (G02.10)	importancia baja (L)	N/A

derrames de petróleo en el mar (H03.01)	importancia baja (L)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	importancia baja (L)	N/A
polderización (J02.01.01)	gran importancia (H)	N/A
dragado de estuarios y costas (J02.02.02)	importancia media (M)	N/A
canalización (J02.03.02)	gran importancia (H)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
tala (B02.02)	importancia baja (L)	N/A
Carreteras, caminos y ferrocarriles (D01)	importancia media (M)	N/A
rutas de navegación, puertos, construcciones marinas (D03)	gran importancia (H)	N/A
Contaminación de las aguas superficiales (límnicas & terrestres, marinas & salobres) (H01)	importancia baja (L)	N/A
derrames de petróleo en el mar (H03.01)	importancia baja (L)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	importancia baja (L)	N/A
otras catástrofes naturales (L10)	importancia baja (L)	N/A
cambios del nivel del mar (M01.07)	importancia baja (L)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Spartina alterniflora

Spartina maritima

Zostera marina

Zostera noltii

2.7.2 Método utilizado - especies

Para identificar las especies típicas se han utilizado las “Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitats de interés comunitario en España” (VV.AA, 2009) y el “Manual de Interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV (Directiva 92/43/CEE)” (GOBIERNO VASCO, 2007), además de trabajos específicos sobre la flora de estos lugares. Posteriormente, se ha comprobado su presencia o ausencia con el fin de calcular el número total de especies típicas para cada enclave. Para ello, se ha utilizado como base el trabajo “Estudio de la flora vascular amenazada de los estuarios de la Comunidad Autónoma del País Vasco” (SILVAN & CAMPOS, 2002), trabajos posteriores (OREJA et al, 2010) y el conocimiento del equipo redactor sobre el campo.

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

Se ha estudiado la presencia de especies amenazadas (Catálogo Vasco de Especies

Amenazadas) y las especies extintas.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango	evaluación Inadecuado(U1) indicadores N/A
2.8.2 Area	evaluación Malo(U2) indicadores N/A
2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)	evaluación Inadecuado(U1) indicadores N/A
2.8.4 Perspectivas futuras	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A Malo(U2)
2.8.5 Evaluación general del estado de conservación	creciente(+)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico**3.1 Area cubierta por hábitat**

3.1.1 Área (km ²)	min 3,0545 max 3,0545
3.1.2 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
3.1.3. Tendencia del área en la red	incremento (+)

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Restauración de las zonas costeras (4.4)	Administrativa Contractual	gran importancia (H)	Ambos	Mejora
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento

1210

Vegetación anual sobre desechos marinos acumulados

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
1.1.3 Año o periodo	2010
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Atlántica (ATL)

AIZPURU, I., ALVAREZ, K., GARMENDIA, J., OREJA, L. & PRIETO, A. (2011). Metodología y primera evaluación del estado de conservación de los 13 hábitats costeros de interés comunitario en la CAPV. Ihobe. Gobierno Vasco. Documento inédito.

AIZPURU, I., OREJA, L., GARMENDIA, J., PRIETO, A., URIARTE, L. & GARCÍA, Y. (2012). Evaluación del estado de conservación de los hábitats costeros de interés comunitario en la CAPV y de las repercusiones que están teniendo las medidas de conservación. Ihobe. Gobierno Vasco. Documento inédito.

GOBIERNO VASCO (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV (Directiva 92/43/CEE). Gobierno Vasco. Informe inédito.

OREJA, L., AZPIROZ, M., GARCÍA, Y., MITXELENA, A., GARMENDIA, J. & URIARTE, L. (2010). Estudio del estado de conservación de la flora vascular y vegetación de los arenales y estuarios de Gipuzkoa. Informe inédito. Sociedad de Ciencias Aranzadi – Fundación Biodiversidad. Donostia-San Sebastián – Madrid.

SILVÁN, F. & CAMPOS, J. A. (2002). Estudio de la flora vascular amenazada de los arenales de la Comunidad Autónoma del País Vasco. Departamento de Agricultura y Pesca del Gobierno Vasco. Informe inédito.

VV.AA. (2009). Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitats de interés comunitario en España. Ministerio de Medio Ambiente y medio Rural y Marino. Madrid.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	300
2.3.2 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	incremento (+)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	1989-2012
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	incremento (+)
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²)
	operador más que (>)
	desconocido No
	método Se ha cartografiado y calculado el rango de las zonas que pueden

		ser recuperadas o restauradas a corto y medio plazo.
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino	No
	mejora conocimiento	Sí
	método diferente	No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	0,0168
2.4.2 Año o periodo	2010-
2.4.3 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
2.4.4 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	incremento (+)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min max intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.4.8 Periodo tendencia largo plazo	1989-2012
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	incremento (+)
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min max intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km) operador más que (>) desconocida No método Se estima que el área de referencia adecuada (el área actual más el área potencial a ser restaurados) sea 85 Ha para la totalidad de los hábitats dunares (1210, 2110, 2120 y 2130). Se desconoce cuánta superficie corresponderá al hábitat 1210, ya que la restauración de estos hábitats está ligada a la restauración del lugar y la propia dinámica.
2.4.13 Motivo del cambio	Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
plantaciones artificiales en campo abierto (árboles no nativos) (B01.02)	importancia baja (L)	N/A
Carreteras, caminos y ferrocarriles (D01)	gran importancia (H)	N/A
Áreas urbanizadas, asentamientos humanos (E01)	gran importancia (H)	N/A
Estructuras deportivas y de ocio (G02)	gran importancia (H)	N/A
campos de golf (G02.01)	importancia baja (L)	N/A
Pisoteo, uso excesivo (G05.01)	gran importancia (H)	N/A
mantenimiento intensivo de los parques públicos / limpieza de playas (G05.05)	gran importancia (H)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	importancia baja (L)	N/A
especies nativas problemáticas (I02)	importancia media (M)	N/A
dragado de estuarios y costas (J02.02.02)	importancia media (M)	N/A
otras catástrofes naturales (L10)	importancia media (M)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
Carreteras, caminos y ferrocarriles (D01)	importancia media (M)	N/A
Pisoteo, uso excesivo (G05.01)	gran importancia (H)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	importancia baja (L)	N/A
otras catástrofes naturales (L10)	importancia media (M)	N/A
cambios del nivel del mar (M01.07)	importancia baja (L)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Atriplex prostrata

Beta maritima

Cakile maritima

Chamaesyce peplis

Glaucium flavum

Honckenya peploides

Matricaria maritima

Polygonum maritimum

Salsola kali

2.7.2 Método utilizado - especies

Para crear las listas de especies típicas se han utilizado las “Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitats de interés comunitario en España” (VV.AA, 2009) y el “Manual de Interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV (Directiva 92/43/CEE)” (GOBIERNO VASCO, 2007), además de trabajos específicos sobre la flora de estos lugares.

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

Se ha estudiado la presencia de especies amenazadas (Catálogo Vasco de Especies Amenazadas) y las especies extintas.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Inadecuado(U1)

indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Malo(U2)

indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Inadecuado(U1)

indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A
Malo(U2)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación creciente(+)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km²) min 0,007 max 0,007

3.1.2 Método utilizado Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)

3.1.3. Tendencia del área en la red incremento (+)

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Restauración de las zonas costeras (4.4)	Administrativa Contractual	gran importancia (H)	Ambos	Mejora
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento

1230

Acantilados con vegetación de las costas atlánticas y bálticas

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
1.1.3 Año o periodo	2010
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Atlántica (ATL)

AIZPURU, I., ALVAREZ, K., GARMENDIA, J., OREJA, L. & PRIETO, A. (2011). Metodología y primera evaluación del estado de conservación de los 13 hábitats costeros de interés comunitario en la CAPV. Ihobe. Gobierno Vasco. Documento inédito.

AIZPURU, I., OREJA, L., GARMENDIA, J., PRIETO, A., URIARTE, L. & GARCÍA, Y. (2012). Evaluación del estado de conservación de los hábitats costeros de interés comunitario en la CAPV y de las repercusiones que están teniendo las medidas de conservación. Ihobe. Gobierno Vasco. Documento inédito.

GOBIERNO VASCO. (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV (Directiva 92/43/CEE).Gobierno Vasco. Informe inédito.

VV.AA. (2009). Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitats de interés comunitario en España. Ministerio de Medio Ambiente y medio Rural y Marino. Madrid.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	1500
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	1989-2012
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	estable (0)
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) operador más que (>) desconocido No método Se han incluido al rango áreas donde se espera cartografiar el hábitat en futuros trabajos de campo por ser lugares con potencialidad para el hábitat.
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino No mejora conocimiento Sí método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	3,2631
2.4.2 Año o periodo	2010-
2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.4.4 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	decrecimiento (-)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min max intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)
2.4.8 Periodo tendencia largo plazo	1989-2012
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	decrecimiento (-)
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min max intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km) operador más que (>) desconocida No método Se han identificado áreas que pueden ser recuperadas o restauradas a corto y medio plazo.
2.4.13 Motivo del cambio	Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
Carreteras, caminos y ferrocarriles (D01)	importancia baja (L)	N/A
caminos, pistas, pistas para bicicletas (D01.01)	gran importancia (H)	N/A
rutas de navegación, puertos, construcciones marinas (D03)	importancia media (M)	N/A
Áreas urbanizadas, asentamientos humanos (E01)	importancia baja (L)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	importancia media (M)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	ind. contaminación
Carreteras, caminos y ferrocarriles (D01)	importancia baja (L)	N/A
caminos, pistas, pistas para bicicletas (D01.01)	gran importancia (H)	N/A
Áreas urbanizadas, asentamientos humanos (E01)	importancia baja (L)	N/A
montañismo y escalada en roca (G01.04.01)	importancia baja (L)	N/A
rutas de navegación, puertos, construcciones marinas (D03)	importancia media (M)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	importancia media (M)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

2.7.1 Especies

Anthyllis vulneraria subsp. maritima

Armeria euscadiensis

Asplenium marinum

Cochlearia danica

Festuca rubra subsp. pruinosa

Frankenia laevis

Helichrysum stoechas

Lavatera arborea

Leucanthemum ircutianum subsp. Crassifolium

Limonium binervosum

Matricaria maritima subsp. maritima

Olea europaea var. Sylvestris

Silene vulgaris subsp. maritima

Spergularia rupicola

Plantago maritima subsp. maritima

Chritmum maritimum

Daucus carota subsp. gummifer

Iris latifolia

2.7.2 Método utilizado - especies

Se han utilizado las “Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitats de interés comunitario en España” (VV.AA, 2009) y el “Manual de Interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV (Directiva 92/43/CEE)” (GOBIERNO VASCO, 2007), además de trabajos específicos sobre la flora de estos lugares.

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

Se ha estudiado la presencia de especies amenazadas (Catálogo Vasco de Especies Amenazadas) y las especies extintas.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A
Favorable(FV)

favorable (+)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación N/A

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km ²)	min	0,4679	max	0,4679
3.1.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)			
3.1.3. Tendencia del área en la red	incremento (+)			

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Restauración de las zonas costeras (4.4)	Administrativa Contractual	gran importancia (H)	Ambos	Mejora
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento

1310

Vegetación anual pionera con *Salicornia* y otras especies de zonas fangosas o arenosas

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
1.1.3 Año o periodo	2010
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Atlántica (ATL)

AIZPURU, I., ALVAREZ, K., GARMENDIA, J., OREJA, L. & PRIETO, A. (2011). Metodología y primera evaluación del estado de conservación de los 13 hábitats costeros de interés comunitario en la CAPV. Ihobe. Gobierno Vasco. Documento inédito.

AIZPURU, I., OREJA, L., GARMENDIA, J., PRIETO, A., URIARTE, L. & GARCÍA, Y. (2012). Evaluación del estado de conservación de los hábitats costeros de interés comunitario en la CAPV y de las repercusiones que están teniendo las medidas de conservación. Ihobe. Gobierno Vasco. Documento inédito.

GOBIERNO VASCO (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV (Directiva 92/43/CEE). Gobierno Vasco. Informe inédito.

OREJA, L., AZPIROZ, M., GARCÍA, Y., MITXELENA, A., GARMENDIA, J. & URIARTE, L. (2010). Estudio del estado de conservación de la flora vascular y vegetación de los arenales y estuarios de Gipuzkoa. Informe inédito. Sociedad de Ciencias Aranzadi – Fundación Biodiversidad. Donostia-San Sebastián – Madrid.

SILVÁN, F. & CAMPOS, J. A. (2002). Estudio de la flora vascular amenazada de los estuarios de la Comunidad Autónoma del País Vasco. Departamento de Agricultura y Pesca del Gobierno Vasco. Informe inédito

VV.AA. (2009). Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitats de interés comunitario en España. Ministerio de Medio Ambiente y medio Rural y Marino. Madrid.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	600
2.3.2 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	incremento (+)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	1989-2012
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	incremento (+)
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) operador más que (>) desconocido No método Se ha cartografiado y calculado el rango de las zonas que pueden ser recuperadas o restauradas a corto y medio plazo.

2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino	No
	mejora conocimiento	Sí
	método diferente	No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	0,017	
2.4.2 Año o periodo	2010-	
2.4.3 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)	
2.4.4 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012	
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	incremento (+)	
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min	max intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)	
2.4.8 Periodo tendencia largo plazo	1989-2012	
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	incremento (+)	
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min	max intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)	
2.4.12 Área favorable de referencia	<p>area (km)</p> <p>operador más que (>)</p> <p>desconocida No</p> <p>método Se estima que el área de referencia adecuada (el área actual más el área potencial a ser restaurados) sea 8,67 km² para la totalidad de los hábitats estuarinos (1140, 1310, 1320, 1320, 1420 y los no incluidos en la Directiva). Se desconoce cuánta superficie corresponderá al hábitat 1310, ya que la restauración de estos hábitats está ligada a la restauración del lugar y la propia dinámica estuarina.</p>	
2.4.13 Motivo del cambio	Mejora del conocimiento/datos más precisos	

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
tala (B02.02)	importancia baja (L)	N/A
Carreteras, caminos y ferrocarriles (D01)	importancia media (M)	N/A
rutas de navegación, puertos, construcciones marinas (D03)	gran importancia (H)	N/A
aeropuertos (D04.01)	importancia baja (L)	N/A
Áreas urbanizadas, asentamientos humanos (E01)	gran importancia (H)	N/A
Industrial or commercial areas (E02)	importancia media (M)	N/A
Pesca y captura de recursos acuáticos (F02)	importancia baja (L)	N/A
actividades de caza, pesca o recolección no mencionadas anteriormente (F06)	importancia media (M)	N/A
Deportes al aire libre y actividades de ocio, actividades recreativas (G01)	importancia media (M)	N/A
otros complejos de deporte / ocio (G02.10)	importancia baja (L)	N/A
derrames de petróleo en el mar (H03.01)	importancia baja (L)	N/A

Informe sobre los principales resultados de la vigilancia en virtud del artículo 17 para los tipos de hábitats del anexo I (Anexo D)

especies exóticas invasoras (I01)	importancia baja (L)	N/A
polderización (J02.01.01)	gran importancia (H)	N/A
dragado de estuarios y costas (J02.02.02)	importancia media (M)	N/A
canalización (J02.03.02)	gran importancia (H)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
tala (B02.02)	importancia baja (L)	N/A
Carreteras, caminos y ferrocarriles (D01)	importancia media (M)	N/A
rutas de navegación, puertos, construcciones marinas (D03)	gran importancia (H)	N/A
derrames de petróleo en el mar (H03.01)	importancia baja (L)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	importancia baja (L)	N/A
otras catástrofes naturales (L10)	importancia baja (L)	N/A
cambios del nivel del mar (M01.07)	importancia baja (L)	N/A
Contaminación de las aguas superficiales (límnicas & terrestres, marinas & salobres) (H01)	importancia baja (L)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Salicornia dolichostachya

Salicornia lutescens

Salicornia obscura

Salicornia ramosissima

Suaeda albescens

Suaeda maritima

2.7.2 Método utilizado - especies

Se han utilizado las “Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitats de interés comunitario en España” (VV.AA, 2009) y el “Manual de Interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV (Directiva 92/43/CEE)” (GOBIERNO VASCO, 2007), además de trabajos específicos sobre la flora de estos lugares.

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

Se ha estudiado la presencia de especies amenazadas (Catálogo Vasco de Especies Amenazadas) y las especies extintas.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango	evaluación Inadecuado(U1) indicadores N/A
2.8.2 Area	evaluación Malo(U2) indicadores N/A
2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)	evaluación Inadecuado(U1) indicadores N/A
2.8.4 Perspectivas futuras	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A Malo(U2)
2.8.5 Evaluación general del estado de conservación	creciente(+)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km ²)	min 0,0154 max 0,0154
3.1.2 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
3.1.3. Tendencia del área en la red	incremento (+)

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Restauración de las zonas costeras (4.4)	Administrativa Contractual	gran importancia (H)	Ambos	Mejora
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento

1320

Pastizales de *Spartina* (*Spartinion maritimae*)

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
1.1.3 Año o periodo	2010
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Atlántica (ATL)

AIZPURU, I., ALVAREZ, K., GARMENDIA, J., OREJA, L. & PRIETO, A. (2011). Metodología y primera evaluación del estado de conservación de los 13 hábitats costeros de interés comunitario en la CAPV. Ihobe. Gobierno Vasco. Documento inédito.

AIZPURU, I., OREJA, L., GARMENDIA, J., PRIETO, A., URIARTE, L. & GARCÍA, Y. (2012). Evaluación del estado de conservación de los hábitats costeros de interés comunitario en la CAPV y de las repercusiones que están teniendo las medidas de conservación. Ihobe. Gobierno Vasco. Documento inédito.

GOBIERNO VASCO (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV (Directiva 92/43/CEE). Gobierno Vasco. Informe inédito.

OREJA, L., AZPIROZ, M. & PRIETO, A. (2009). Cartografía y diagnóstico de la situación de las especies del género *Spartina* en la CAPV. IHOBE. Informe inédito.

OREJA, L., AZPIROZ, M., GARCÍA, Y., MITXELENA, A., GARMENDIA, J. & URIARTE, L. (2010). Estudio del estado de conservación de la flora vascular y vegetación de los arenales y estuarios de Gipuzkoa. Informe inédito. Sociedad de Ciencias Aranzadi – Fundación Biodiversidad. Donostia-San Sebastián – Madrid.

SILVÁN, F. & CAMPOS, J. A. (2002). Estudio de la flora vascular amenazada de los estuarios de la Comunidad Autónoma del País Vasco. Departamento de Agricultura y Pesca del Gobierno Vasco. Informe inédito

VV.AA. (2009). Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitats de interés comunitario en España. Ministerio de Medio Ambiente y medio Rural y Marino. Madrid.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	600
2.3.2 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	incremento (+)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	1989-2012
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	incremento (+)
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) operador más que (>)

desconocido método	No
	Se ha cartografiado y calculado el rango de las zonas que pueden ser recuperadas o restauradas a corto y medio plazo.
cambio genuino	No
mejora conocimiento	No
método diferente	No

2.3.10 Motivo del cambio

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	0,1844
2.4.2 Año o periodo	2010-
2.4.3 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
2.4.4 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	incremento (+)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min 40 max 45 intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.4.8 Periodo tendencia largo plazo	1991-2012
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	incremento (+)
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min 40 max 45 intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km) operador más que (>) desconocida No método Se estima que el área de referencia adecuada sea 8,67 km ² para la totalidad de los hábitats estuarinos (1140, 1310, 1320, 1320 y 1420), es decir, su área actual más el área potencial a ser restaurados como marisma. Se desconoce cuánta superficie corresponderá al hábitat 1320, ya que la restauración de estos hábitats está ligada a la restauración del lugar y la propia dinámica estuarina.
2.4.13 Motivo del cambio	

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
tala (B02.02)	importancia baja (L)	N/A
Carreteras, caminos y ferrocarriles (D01)	importancia media (M)	N/A
rutas de navegación, puertos, construcciones marinas (D03)	gran importancia (H)	N/A
aeropuertos (D04.01)	importancia baja (L)	N/A
Áreas urbanizadas, asentamientos humanos (E01)	gran importancia (H)	N/A
Industrial or commercial areas (E02)	importancia media (M)	N/A
Pesca y captura de recursos acuáticos (F02)	importancia baja (L)	N/A
Deportes al aire libre y actividades de ocio, actividades recreativas (G01)	importancia media (M)	N/A
otros complejos de deporte / ocio (G02.10)	importancia baja (L)	N/A

derrames de petróleo en el mar (H03.01)	importancia baja (L)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	gran importancia (H)	N/A
polderización (J02.01.01)	gran importancia (H)	N/A
dragado de estuarios y costas (J02.02.02)	importancia media (M)	N/A
canalización (J02.03.02)	gran importancia (H)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
tala (B02.02)	importancia baja (L)	N/A
Carreteras, caminos y ferrocarriles (D01)	importancia media (M)	N/A
rutas de navegación, puertos, construcciones marinas (D03)	gran importancia (H)	N/A
Contaminación de las aguas superficiales (límnicas & terrestres, marinas & salobres) (H01)	importancia baja (L)	N/A
derrames de petróleo en el mar (H03.01)	importancia baja (L)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	gran importancia (H)	N/A
otras catástrofes naturales (L10)	importancia baja (L)	N/A
cambios del nivel del mar (M01.07)	importancia baja (L)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Aster tripolium

Halimione portulacoides

Sarcocornia perennis

Spartina alterniflora

Spartina maritima

Spergularia media

Triglochin maritima

2.7.2 Método utilizado - especies

Se han utilizado las “Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitats de interés comunitario en España” (VV.AA, 2009) y el “Manual de Interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV (Directiva 92/43/CEE)” (GOBIERNO VASCO, 2007), además de trabajos específicos sobre la flora de estos lugares.

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

Se ha estudiado la presencia de especies amenazadas (Catálogo Vasco de Especies

Amenazadas) y las especies extintas.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A
2.8.2 Area	evaluación Inadecuado(U1) indicadores N/A
2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)	evaluación Malo(U2) indicadores N/A
2.8.4 Perspectivas futuras	evaluación Inadecuado(U1) indicadores N/A Malo(U2)
2.8.5 Evaluación general del estado de conservación	creciente(+)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico**3.1 Area cubierta por hábitat**

3.1.1 Área (km ²)	min 0,1807 max 0,1807
3.1.2 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
3.1.3. Tendencia del área en la red	incremento (+)

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Restauración de las zonas costeras (4.4)	Administrativa Contractual	gran importancia (H)	Ambos	Mejora
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento
Administrar elementos paisajísticos (6.4)	Legal	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento

1330

Pastizales salinos atlánticos (*Glauco-Puccinellietalia maritimae*)

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
1.1.3 Año o periodo	2010
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Atlántica (ATL)

AIZPURU, I., ALVAREZ, K., GARMENDIA, J., OREJA, L. & PRIETO, A. (2011). Metodología y primera evaluación del estado de conservación de los 13 hábitats costeros de interés comunitario en la CAPV. Ihobe. Gobierno Vasco. Documento inédito.

AIZPURU, I., OREJA, L., GARMENDIA, J., PRIETO, A., URIARTE, L. & GARCÍA, Y. (2012). Evaluación del estado de conservación de los hábitats costeros de interés comunitario en la CAPV y de las repercusiones que están teniendo las medidas de conservación. Ihobe. Gobierno Vasco. Documento inédito.

GOBIERNO VASCO (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV (Directiva 92/43/CEE). Gobierno Vasco. Informe inédito.

OREJA, L., AZPIROZ, M., GARCÍA, Y., MITXELENA, A., GARMENDIA, J. & URIARTE, L. (2010). Estudio del estado de conservación de la flora vascular y vegetación de los arenales y estuarios de Gipuzkoa. Informe inédito. Sociedad de Ciencias Aranzadi – Fundación Biodiversidad. Donostia-San Sebastián – Madrid.

SILVÁN, F. & CAMPOS, J. A. (2002). Estudio de la flora vascular amenazada de los estuarios de la Comunidad Autónoma del País Vasco. Departamento de Agricultura y Pesca del Gobierno Vasco. Informe inédito

VV.AA. (2009). Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitats de interés comunitario en España. Ministerio de Medio Ambiente y medio Rural y Marino. Madrid.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	1100
2.3.2 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	incremento (+)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	1989-2012
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	incremento (+)
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²)
	operador
	desconocido
	método
	aproximadamente igual a (≈)
	No
	Se ha cartografiado y calculado el rango de las zonas que pueden

		ser recuperadas o restauradas a corto y medio plazo.
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino	No
	mejora conocimiento	Sí
	método diferente	No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km²)	1,143
2.4.2 Año o periodo	2010-
2.4.3 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
2.4.4 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	incremento (+)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min 0 max 5 intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.4.8 Periodo tendencia largo plazo	1991-2012
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	incremento (+)
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min 0 max 5 intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.4.12 Área favorable de referencia	<p>area (km)</p> <p>operador más que (>)</p> <p>desconocida No</p> <p>método Se estima que el área de referencia adecuada (el área actual más el área potencial a ser restaurados) sea 8,67 km² para la totalidad de los hábitats estuarinos (1140, 1310, 1320, 1320, 1420 y los no incluidos en la Directiva). Se desconoce cuánta superficie corresponderá al hábitat 1330, ya que la restauración de estos hábitats está ligada a la restauración del lugar y la propia dinámica estuarina.</p>
2.4.13 Motivo del cambio	Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
tala (B02.02)	importancia baja (L)	N/A
Carreteras, caminos y ferrocarriles (D01)	importancia media (M)	N/A
Líneas de servicios (D02)	importancia baja (L)	N/A
rutas de navegación, puertos, construcciones marinas (D03)	gran importancia (H)	N/A
aeropuertos (D04.01)	importancia baja (L)	N/A
Áreas urbanizadas, asentamientos humanos (E01)	gran importancia (H)	N/A
Industrial or commercial areas (E02)	importancia media (M)	N/A
Pesca y captura de recursos acuáticos (F02)	importancia baja (L)	N/A
saqueo de estaciones florísticas (F04.01)	importancia baja (L)	N/A
Deportes al aire libre y actividades de ocio, actividades recreativas (G01)	importancia media (M)	N/A
otros complejos de deporte / ocio (G02.10)	importancia baja (L)	N/A

derrames de petróleo en el mar (H03.01)	importancia baja (L)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	importancia baja (L)	N/A
polderización (J02.01.01)	gran importancia (H)	N/A
dragado de estuarios y costas (J02.02.02)	importancia media (M)	N/A
canalización (J02.03.02)	gran importancia (H)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
tala (B02.02)	importancia baja (L)	N/A
Carreteras, caminos y ferrocarriles (D01)	importancia media (M)	N/A
rutas de navegación, puertos, construcciones marinas (D03)	gran importancia (H)	N/A
Contaminación de las aguas superficiales (límnicas & terrestres, marinas & salobres) (H01)	importancia baja (L)	N/A
derrames de petróleo en el mar (H03.01)	importancia baja (L)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	importancia baja (L)	N/A
otras catástrofes naturales (L10)	importancia baja (L)	N/A
cambios del nivel del mar (M01.07)	importancia baja (L)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Armeria maritima

Aster tripolium

Atriplex prostrata

Carex extensa

Frankenia laevis

Halimione portulacoides

Juncus acutus

Juncus gerardii

Juncus maritimus

Limonium humile

Plantago maritima

Puccinellia fasciculata

Puccinellia maritima

Spergularia media

Triglochin maritima

Spergularia salina

2.7.2 Método utilizado - especies	Se han utilizado las “Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitats de interés comunitario en España” (VV.AA, 2009) y el “Manual de Interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV (Directiva 92/43/CEE)” (GOBIERNO VASCO, 2007), además de trabajos específicos sobre la flora de estos lugares.
2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias	
2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)
2.7.5 Otra información de interés	Se ha estudiado la presencia de especies amenazadas (Catálogo Vasco de Especies Amenazadas) y las especies extintas.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango	evaluación Inadecuado(U1) indicadores N/A
2.8.2 Area	evaluación Malo(U2) indicadores N/A
2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)	evaluación Inadecuado(U1) indicadores N/A
2.8.4 Perspectivas futuras	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A Malo(U2)
2.8.5 Evaluación general del estado de conservación	creciente(+)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km ²)	min	1,0951	max	1,0951
3.1.2 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)			
3.1.3. Tendencia del área en la red	incremento (+)			

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Restauración de las zonas costeras (4.4)	Administrativa Contractual	gran importancia (H)	Ambos	Mejora
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento

Protección legal de los hábitats y especies (6.3)

Legal

gran importancia (H)

Ambos

Mantenimiento

1410

Pastizales salinos mediterraneos (*Juncetalia maritimae*)

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
1.1.3 Año o periodo	2009
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

Mediterránea (MED)

2.2 Publicaciones

Espinar, J. L., 2009. 1410 Pastizales salinos mediterráneos (*Juncetalia maritimi*). En: VV.AAAA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 77 p.

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

Gobierno Vasco (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	100
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2002-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) operador aproximadamente igual a (≈) desconocido No método Superficie que tenía el hábitat cuando la Directiva entró en vigor (1994).
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino No mejora conocimiento Sí método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	0,001
2.4.2 Año o periodo	2009-

2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)		
2.4.4 Período tendencia corto plazo	2002-2012		
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)		
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)		
2.4.8 Período tendencia largo plazo	N/A		
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	N/A		
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	N/A		
2.4.12 Área favorable de referencia	área (km) operador aproximadamente igual a (≈) desconocida No método		
2.4.13 Motivo del cambio	Mejora del conocimiento/datos más precisos		

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
eliminación de pastizales de tierras cultivables (A02.03)	importancia media (M)	N/A
disposal of inert materials (E03.03)	importancia media (M)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
------------------------------------	---

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	ind. contaminación
eliminación de pastizales de tierras cultivables (A02.03)	importancia media (M)	N/A
disposal of inert materials (E03.03)	importancia media (M)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)
-----------------------------------	--

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Atriplex prostrata

Hordeum marinum

Juncus acutus*

Juncus gerardi

Juncus maritimus*

Plantago coronopus*

Puccinellia fasciculata*

Schoenus nigricans

Scirpus maritimus

Sonchus maritimus subsp. maritimus*

Spergularia salina

2.7.2 Método utilizado - especies

Catalogación de flora y fauna

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

No se ha llegado a cartografiar totalmente. Posee una representación superficial pequeña, pero que cubre la mayor parte de su territorio. Se recomienda una revisión de la cartografía.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A
Inadecuado(U1)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

decreciente(-)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km²)

min 0,001 max 0,001

3.1.2 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

3.1.3. Tendencia del área en la red

N/A

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida

3.2.2 Tipo

3.2.3 Ranking

3.2.4 Localización

3.2.5 Evaluación general

Mantenimiento de pastizales

Administrativa

importancia media

Dentro

Mantenimiento

y otros hábitats abiertos (2.1)	Recurrente	(M)		Mejora
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento Mejora

1420

Matorrales halófilos mediterraneos y termoatlanticos (Sarcocornetea fruticosi)**1. Nivel nacional****1.1 Mapas**

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
1.1.3 Año o periodo	2010
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Atlántica (ATL)

AIZPURU, I., ALVAREZ, K., GARMENDIA, J., OREJA, L. & PRIETO, A. (2011). Metodología y primera evaluación del estado de conservación de los 13 hábitats costeros de interés comunitario en la CAPV. Ihobe. Gobierno Vasco. Documento inédito.

AIZPURU, I., OREJA, L., GARMENDIA, J., PRIETO, A., URIARTE, L. & GARCÍA, Y. (2012). Evaluación del estado de conservación de los hábitats costeros de interés comunitario en la CAPV y de las repercusiones que están teniendo las medidas de conservación. Ihobe. Gobierno Vasco. Documento inédito.

GOBIERNO VASCO (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV (Directiva 92/43/CEE). Gobierno Vasco. Informe inédito.

OREJA, L., AZPIROZ, M., GARCÍA, Y., MITXELENA, A., GARMENDIA, J. & URIARTE, L. (2010). Estudio del estado de conservación de la flora vascular y vegetación de los arenales y estuarios de Gipuzkoa. Informe inédito. Sociedad de Ciencias Aranzadi – Fundación Biodiversidad. Donostia-San Sebastián – Madrid.

SILVÁN, F. & CAMPOS, J. A. (2002). Estudio de la flora vascular amenazada de los estuarios de la Comunidad Autónoma del País Vasco. Departamento de Agricultura y Pesca del Gobierno Vasco. Informe inédito

VV.AA. (2009). Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitats de interés comunitario en España. Ministerio de Medio Ambiente y medio Rural y Marino. Madrid.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	900
2.3.2 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	incremento (+)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	1989-2012
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	incremento (+)
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) operador más que (>) desconocido No método Se ha cartografiado y calculado el rango de las zonas que pueden

		ser recuperadas o restauradas a corto y medio plazo.
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino	No
	mejora conocimiento	No
	método diferente	No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	0,8313
2.4.2 Año o periodo	2010-
2.4.3 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
2.4.4 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	incremento (+)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min 0 max 5 intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.4.8 Periodo tendencia largo plazo	1989-2012
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	incremento (+)
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min 0 max 5 intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km) operador más que (>) desconocida No método Se estima que el área de referencia adecuada (el área actual más el área potencial a ser restaurados) sea 8,67 km ² para la totalidad de los hábitats estuarinos (1140, 1310, 1320, 1320, 1420 y los no incluidos en la Directiva). Se desconoce cuánta superficie corresponderá al hábitat 1420, ya que la restauración de estos hábitats está ligada a la restauración del lugar y la propia dinámica estuarina.
2.4.13 Motivo del cambio	

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
actividades agrícolas no mencionados anteriormente (A11)	importancia media (M)	N/A
tala (B02.02)	importancia baja (L)	N/A
Carreteras, caminos y ferrocarriles (D01)	importancia media (M)	N/A
Líneas de servicios (D02)	importancia baja (L)	N/A
rutas de navegación, puertos, construcciones marinas (D03)	gran importancia (H)	N/A
aeropuertos (D04.01)	importancia baja (L)	N/A
Áreas urbanizadas, asentamientos humanos (E01)	gran importancia (H)	N/A
Industrial or commercial areas (E02)	importancia media (M)	N/A
Pesca y captura de recursos acuáticos (F02)	importancia baja (L)	N/A
saqueo de estaciones florísticas (F04.01)	importancia baja (L)	N/A
Deportes al aire libre y actividades de ocio, actividades recreativas (G01)	importancia media (M)	N/A

derrames de petróleo en el mar (H03.01)	importancia baja (L)	N/A
otros complejos de deporte / ocio (G02.10)	importancia baja (L)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	gran importancia (H)	N/A
polderización (J02.01.01)	gran importancia (H)	N/A
dragado de estuarios y costas (J02.02.02)	importancia media (M)	N/A
canalización (J02.03.02)	gran importancia (H)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
tala (B02.02)	importancia baja (L)	N/A
Carreteras, caminos y ferrocarriles (D01)	importancia media (M)	N/A
rutas de navegación, puertos, construcciones marinas (D03)	gran importancia (H)	N/A
Contaminación de las aguas superficiales (límnicas & terrestres, marinas & salobres) (H01)	importancia baja (L)	N/A
derrames de petróleo en el mar (H03.01)	importancia baja (L)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	gran importancia (H)	N/A
otras catástrofes naturales (L10)	importancia baja (L)	N/A
cambios del nivel del mar (M01.07)	importancia baja (L)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Sarcocornia fruticosa

Sarcocornia perennis

Halimione portulacoides

Triglochin maritima

Inula chritmoides

Spergularia media

Aster tripolium

Suaeda maritima

Limonium vulgare

2.7.2 Método utilizado - especies

Se han utilizado las “Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitats de interés comunitario en España” (VV.AA, 2009) y el “Manual de Interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV (Directiva 92/43/CEE)” (GOBIERNO VASCO, 2007), además de trabajos específicos sobre la flora de estos lugares.

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)
2.7.5 Otra información de interés	Se ha estudiado la presencia de especies amenazadas (Catálogo Vasco de Especies Amenazadas) y las especies extintas.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango	evaluación Inadecuado(U1) indicadores N/A
2.8.2 Area	evaluación Malo(U2) indicadores N/A
2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)	evaluación Inadecuado(U1) indicadores N/A
2.8.4 Perspectivas futuras	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A Malo(U2)
2.8.5 Evaluación general del estado de conservación	creciente(+)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km ²)	min 0,7369 max 0,7369
3.1.2 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
3.1.3. Tendencia del área en la red	incremento (+)

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Restauración de las zonas costeras (4.4)	Administrativa Contractual	gran importancia (H)	Ambos	Mejora
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento

1430

Matorrales halonitrófilos (Pegano-Salsoletea)**1. Nivel nacional****1.1 Mapas**

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
1.1.3 Año o periodo	2009
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

Mediterránea (MED)

2.2 Publicaciones

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

Gobierno Vasco (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

Mota Poveda, J.F., Garrido Becerra, J.A. & Cañadas Sánchez, E.V., 2009. 1430 Matorrales halonitrófilos (Pegano-Salsoletea). En: VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 80 pp.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	300
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2002-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	desconocida (x)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) operador aproximadamente igual a (≈) desconocido No método Superficie que tenía el hábitat cuando la Directiva entró en vigor (1994).
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino No mejora conocimiento Sí método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	0,07
2.4.2 Año o periodo	2009-
2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.4.4 Perido tendencia corto plazo	2002-2012

2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)		
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)		
2.4.8 Periodo tendencia largo plazo	N/A		
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	N/A		
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	N/A		
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km) operador desconocida desconocida No método	aproximadamente igual a (≈)	
2.4.13 Motivo del cambio	Mejora del conocimiento/datos más precisos		

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
eliminación de pastizales de tierras cultivables (A02.03)	importancia media (M)	N/A
disposal of inert materials (E03.03)	importancia media (M)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
replantación forestal (árboles no nativos) (B02.01.02)	importancia media (M)	N/A
Vertederos, recuperación de tierras y desecación, en general (J02.01)	gran importancia (H)	N/A
estructuras, edificios en el paisaje (E04)	gran importancia (H)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Artemisia herba-alba*

Camphorosma monspeliaca*

Convolvulus lineatus*

Dactylis glomerata subsp. hispanica

Filago pyramidata

Lygeum spartum*

Plantago albicans

Rosmarinus officinalis

Salsola vermiculata*

Sedum sediforme

Thymus loscosi*

2.7.2 Método utilizado - especies

Catalogación de flora y fauna

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

Se trata de un hábitat con una representación superficial pequeña pues llega a la CAPV de manera muy puntual, en este su límite noroccidental de distribución. Se ha podido constatar que la cartografía actual, no representa en su totalidad la superficie real del hábitat, por lo que se recomienda una revisión de la cartografía.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A
Inadecuado(U1)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

decreciente(-)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km²)

min 0,001 max 0,001

3.1.2 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

3.1.3. Tendencia del área en la red

N/A

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida

3.2.2 Tipo

3.2.3 Ranking

3.2.4 Localización

3.2.5 Evaluación general

Mantenimiento de pastizales

Administrativa

gran importancia

Dentro

Mantenimiento

y otros hábitats abiertos (2.1)	Recurrente	(H)		Mejora
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento Mejora
Gestión de residuos urbanos e industriales (8.1)	Administrativa Recurrente	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora

1510

Estepas salinas mediterraneas (Limonietalia)**1. Nivel nacional****1.1 Mapas**

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
1.1.3 Año o periodo	2011
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

Mediterránea (MED)

2.2 Publicaciones

De la Cruz, M., 2009. 1510 Estepas salinas mediterraneas (Limonietalia) (*). En: VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 78 p.

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

Gobierno Vasco (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	300
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2002-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	desconocida (x)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) operador aproximadamente igual a (≈) desconocido No método Superficie que tenía el hábitat cuando la Directiva entró en vigor (1994).
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino No mejora conocimiento Sí método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	0,124
2.4.2 Año o periodo	2011-

2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)		
2.4.4 Período tendencia corto plazo	2002-2012		
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)		
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)		
2.4.8 Período tendencia largo plazo	N/A		
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	N/A		
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	N/A		
2.4.12 Área favorable de referencia	área (km) operador aproximadamente igual a (≈) desconocida No método		
2.4.13 Motivo del cambio	Mejora del conocimiento/datos más precisos		

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
eliminación de pastizales de tierras cultivables (A02.03)	gran importancia (H)	N/A
disposal of inert materials (E03.03)	gran importancia (H)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
------------------------------------	---

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	ind. contaminación
plantaciones artificiales en campo abierto (árboles no nativos) (B01.02)	gran importancia (H)	N/A
extracciones de aguas superficiales para la agricultura (J02.06.01)	gran importancia (H)	N/A
Vertederos, recuperación de tierras y desecación, en general (J02.01)	gran importancia (H)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)
-----------------------------------	--

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Frankenia pulverulenta*

Hordeum marinum*

Parapholis incurva*

Salicornia patula*

Spergularia diandra*

Spergularia salina*

Sphenopus divaricatus*

Artemisia herba-alba*

Artemisia vulgaris

Brachypodium retusum

Centaurea aspera

Convolvulus lineatus

Dactylis glomerata subsp. hispanica

Limonium hibericum*

Plantago albicans*

Salvia verbenaca

2.7.2 Método utilizado - especies

Eusko Jaurlaritza-Gobierno Vasco, 2007. Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV (Directiva 92/43/CEE). Internet. <http://www.ingurumena.ejgv.euskadi.net/r49-u95/es/u95aWar/habitatsJSP/U95aEntradaConsultaArbolHabitats.do?flnMenu=true>

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

Se trata de un hábitat con una representación superficial pequeña pues llega a la CAPV de manera muy puntual, en este su límite noroccidental de distribución. Se recomienda una revisión de la cartografía.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Malo(U2)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Malo(U2)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Malo(U2)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Malo(U2)
indicadores N/A
Malo(U2)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

decreciente(-)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

2014

2004

2004

3.1.1 Area (km ²)	min	0,001	max	0,001
3.1.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)			
3.1.3. Tendencia del área en la red	N/A			

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Mantenimiento de pastizales y otros hábitats abiertos (2.1)	Administrativa Recurrente	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento Mejora
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento Mejora

2110

Dunas móviles embrionarias

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
1.1.3 Año o periodo	2010
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Atlántica (ATL)

AIZPURU, I., ALVAREZ, K., GARMENDIA, J., OREJA, L. & PRIETO, A. (2011). Metodología y primera evaluación del estado de conservación de los 13 hábitats costeros de interés comunitario en la CAPV. Ihobe. Gobierno Vasco. Documento inédito.

AIZPURU, I., OREJA, L., GARMENDIA, J., PRIETO, A., URIARTE, L. & GARCÍA, Y. (2012). Evaluación del estado de conservación de los hábitats costeros de interés comunitario en la CAPV y de las repercusiones que están teniendo las medidas de conservación. Ihobe. Gobierno Vasco. Documento inédito.

GOBIERNO VASCO (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV (Directiva 92/43/CEE). Gobierno Vasco. Informe inédito.

OREJA, L., AZPIROZ, M., GARCÍA, Y., MITXELENA, A., GARMENDIA, J. & URIARTE, L. (2010). Estudio del estado de conservación de la flora vascular y vegetación de los arenales y estuarios de Gipuzkoa. Informe inédito. Sociedad de Ciencias Aranzadi – Fundación Biodiversidad. Donostia-San Sebastián – Madrid.

SILVÁN, F. & CAMPOS, J. A. (2002). Estudio de la flora vascular amenazada de los arenales de la Comunidad Autónoma del País Vasco. Departamento de Agricultura y Pesca del Gobierno Vasco. Informe inédito.

VV.AA. (2009). Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitats de interés comunitario en España. Ministerio de Medio Ambiente y medio Rural y Marino. Madrid.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	400
2.3.2 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	incremento (+)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	1989-2012
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	incremento (+)
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²)
	operador más que (>)
	desconocido No
	método Se ha cartografiado y calculado el rango de las zonas que pueden

		ser recuperadas o restauradas a corto y medio plazo.
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino	No
	mejora conocimiento	Sí
	método diferente	No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	0,1403		
2.4.2 Año o periodo	2010-		
2.4.3 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)		
2.4.4 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012		
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	incremento (+)		
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)		
2.4.8 Periodo tendencia largo plazo	1989-2012		
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	incremento (+)		
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)		
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km)		
	operador	más que (>)	
	desconocida	No	
	método	Se estima que el área de referencia adecuada (el área actual más el área potencial a ser restaurados) sea 85 Ha para la totalidad de los hábitats dunares (1210, 2110, 2120 y 2130) . Se desconoce cuánta superficie corresponderá al hábitat 1210, ya que la restauración de estos hábitats está ligada a la restauración del lugar y la propia dinámica.	
2.4.13 Motivo del cambio	Mejora del conocimiento/datos más precisos		

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
plantaciones artificiales en campo abierto (árboles no nativos) (B01.02)	importancia baja (L)	N/A
Carreteras, caminos y ferrocarriles (D01)	gran importancia (H)	N/A
Áreas urbanizadas, asentamientos humanos (E01)	gran importancia (H)	N/A
Estructuras deportivas y de ocio (G02)	gran importancia (H)	N/A
campos de golf (G02.01)	importancia baja (L)	N/A
Pisoteo, uso excesivo (G05.01)	gran importancia (H)	N/A
mantenimiento intensivo de los parques públicos / limpieza de playas (G05.05)	gran importancia (H)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	importancia baja (L)	N/A
dragado de estuarios y costas (J02.02.02)	importancia media (M)	N/A
otras catástrofes naturales (L10)	importancia media (M)	N/A
cambios del nivel del mar (M01.07)	importancia baja (L)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
Carreteras, caminos y ferrocarriles (D01)	gran importancia (H)	N/A
Pisoteo, uso excesivo (G05.01)	gran importancia (H)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	importancia baja (L)	N/A
otras catástrofes naturales (L10)	importancia media (M)	N/A
cambios del nivel del mar (M01.07)	importancia baja (L)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Cakile maritima

Calystegia soldanella

Elytrigia juncea subsp. boreoatlantica

Eryngium maritimum

Euphorbia paralias

Honckenya peploides

Salsola kali

2.7.2 Método utilizado - especies

Se han utilizado las “Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitats de interés comunitario en España” (VV.AA, 2009) y el “Manual de Interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV (Directiva 92/43/CEE)” (GOBIERNO VASCO, 2007), además de trabajos específicos sobre la flora de estos lugares.

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

Se ha estudiado la presencia de especies amenazadas (Catálogo Vasco de Especies Amenazadas) y las especies extintas.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Malo(U2)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Inadecuado(U1)

indicadores N/A

Malo(U2)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

creciente(+)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico**3.1 Area cubierta por hábitat**3.1.1 Área (km²)

min 0,1075 max 0,1075

3.1.2 Método utilizado

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)

3.1.3. Tendencia del área en la red

incremento (+)

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Restauración de las zonas costeras (4.4)	Administrativa Contractual	gran importancia (H)	Ambos	Mejora
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento

2120

Dunas móviles de litoral con *Ammophila arenaria* (dunas blancas)

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
1.1.3 Año o periodo	2010
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Atlántica (ATL)

AIZPURU, I., ALVAREZ, K., GARMENDIA, J., OREJA, L. & PRIETO, A. (2011). Metodología y primera evaluación del estado de conservación de los 13 hábitats costeros de interés comunitario en la CAPV. Ihobe. Gobierno Vasco. Documento inédito.

AIZPURU, I., OREJA, L., GARMENDIA, J., PRIETO, A., URIARTE, L. & GARCÍA, Y. (2012). Evaluación del estado de conservación de los hábitats costeros de interés comunitario en la CAPV y de las repercusiones que están teniendo las medidas de conservación. Ihobe. Gobierno Vasco. Documento inédito.

GOBIERNO VASCO (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV (Directiva 92/43/CEE). Gobierno Vasco. Informe inédito.

OREJA, L., AZPIROZ, M., GARCÍA, Y., MITXELENA, A., GARMENDIA, J. & URIARTE, L. (2010). Estudio del estado de conservación de la flora vascular y vegetación de los arenales y estuarios de Gipuzkoa. Informe inédito. Sociedad de Ciencias Aranzadi – Fundación Biodiversidad. Donostia-San Sebastián – Madrid.

SILVÁN, F. & CAMPOS, J. A. (2002). Estudio de la flora vascular amenazada de los arenales de la Comunidad Autónoma del País Vasco. Departamento de Agricultura y Pesca del Gobierno Vasco. Informe inédito.

VV.AA. (2009). Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitats de interés comunitario en España. Ministerio de Medio Ambiente y medio Rural y Marino. Madrid.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	400
2.3.2 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	incremento (+)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	1989-2012
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	incremento (+)
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²)
	operador más que (>)
	desconocido No
	método Se ha cartografiado y calculado el rango de las zonas que pueden

		ser recuperadas o restauradas a corto y medio plazo.
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino	No
	mejora conocimiento	No
	método diferente	No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km²)	0,0136		
2.4.2 Año o periodo	2010-		
2.4.3 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)		
2.4.4 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012		
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	incremento (+)		
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)		
2.4.8 Periodo tendencia largo plazo	1989-2012		
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	incremento (+)		
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)		
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km)		
	operador	más que (>)	
	desconocida	No	
	método	Se estima que el área de referencia adecuada (el área actual más el área potencial a ser restaurados) sea 85 Ha para la totalidad de los hábitats dunares (1210, 2110, 2120 y 2130) . Se desconoce cuánta superficie corresponderá al hábitat 1210, ya que la restauración de estos hábitats está ligada a la restauración del lugar y la propia dinámica.	
2.4.13 Motivo del cambio			

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
plantaciones artificiales en campo abierto (árboles no nativos) (B01.02)	importancia baja (L)	N/A
Carreteras, caminos y ferrocarriles (D01)	gran importancia (H)	N/A
Áreas urbanizadas, asentamientos humanos (E01)	gran importancia (H)	N/A
Estructuras deportivas y de ocio (G02)	gran importancia (H)	N/A
campos de golf (G02.01)	importancia baja (L)	N/A
Pisoteo, uso excesivo (G05.01)	gran importancia (H)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	importancia baja (L)	N/A
dragado de estuarios y costas (J02.02.02)	importancia media (M)	N/A
otras catástrofes naturales (L10)	importancia media (M)	N/A
cambios del nivel del mar (M01.07)	importancia baja (L)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
------------------------------------	---

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
Carreteras, caminos y ferrocarriles (D01)	gran importancia (H)	N/A
Pisoteo, uso excesivo (G05.01)	gran importancia (H)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	importancia baja (L)	N/A
otras catástrofes naturales (L10)	importancia media (M)	N/A
cambios del nivel del mar (M01.07)	importancia baja (L)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Ammophila arenaria

Artemisia campestris subsp. *maritima*

Calystegia soldanella

Cutandia maritima

Elytrigia juncea subsp. *boreoatlantica*

Eryngium maritimum

Euphorbia paralias

Galium arenarium

Herniaria ciliolata subsp. *robusta*

Linaria supina subsp. *maritima*

Medicago marina

Otanthus maritimus

Pancratium maritimum

Aetheorhiza bulbosa

2.7.2 Método utilizado - especies

Se han utilizado las “Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitats de interés comunitario en España” (VV.AA, 2009) y el “Manual de Interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV (Directiva 92/43/CEE)” (GOBIERNO VASCO, 2007), además de trabajos específicos sobre la flora de estos lugares.

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

Se ha estudiado la presencia de especies amenazadas (Catálogo Vasco de Especies Amenazadas) y las especies extintas.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A

2.8.2 Area	indicadores N/A evaluación Malo(U2) indicadores N/A
2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)	evaluación Inadecuado(U1) indicadores N/A
2.8.4 Perspectivas futuras	evaluación Inadecuado(U1) indicadores N/A Malo(U2)
2.8.5 Evaluación general del estado de conservación	creciente(+)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km ²)	min 0,0136 max 0,0136
3.1.2 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
3.1.3. Tendencia del área en la red	incremento (+)

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Restauración de las zonas costeras (4.4)	Administrativa Contractual	gran importancia (H)	Ambos	Mejora
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento

2130

Dunas costeras fijas con vegetación herbacea (dunas grises)

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
1.1.3 Año o periodo	2010
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Atlántica (ATL)

AIZPURU, I., ALVAREZ, K., GARMENDIA, J., OREJA, L. & PRIETO, A. (2011). Metodología y primera evaluación del estado de conservación de los 13 hábitats costeros de interés comunitario en la CAPV. Ihobe. Gobierno Vasco. Documento inédito.

AIZPURU, I., OREJA, L., GARMENDIA, J., PRIETO, A., URIARTE, L. & GARCÍA, Y. (2012). Evaluación del estado de conservación de los hábitats costeros de interés comunitario en la CAPV y de las repercusiones que están teniendo las medidas de conservación. Ihobe. Gobierno Vasco. Documento inédito.

GOBIERNO VASCO. (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV (Directiva 92/43/CEE). Gobierno Vasco. Informe inédito.

OREJA, L., AZPIROZ, M., GARCÍA, Y., MITXELENA, A., GARMENDIA, J. & URIARTE, L. (2010). Estudio del estado de conservación de la flora vascular y vegetación de los arenales y estuarios de Gipuzkoa. Informe inédito. Sociedad de Ciencias Aranzadi – Fundación Biodiversidad. Donostia-San Sebastián – Madrid.

SILVÁN, F. & CAMPOS, J. A. (2002). Estudio de la flora vascular amenazada de los arenales de la Comunidad Autónoma del País Vasco. Departamento de Agricultura y Pesca del Gobierno Vasco. Informe inédito.

VV.AA. (2009). Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitats de interés comunitario en España. Ministerio de Medio Ambiente y medio Rural y Marino. Madrid.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	400
2.3.2 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	incremento (+)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	1989-2012
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	incremento (+)
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) operador más que (>) desconocido No método Se ha cartografiado y calculado el rango de las zonas que pueden

		ser recuperadas o restauradas a corto y medio plazo.
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino	No
	mejora conocimiento	No
	método diferente	No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	0,345		
2.4.2 Año o periodo	2010-		
2.4.3 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)		
2.4.4 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012		
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	incremento (+)		
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)		
2.4.8 Periodo tendencia largo plazo	1989-2012		
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	incremento (+)		
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)		
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km)		
	operador	más que (>)	
	desconocida	No	
	método	Se estima que el área de referencia adecuada (el área actual más el área potencial a ser restaurados) sea 85 Ha para la totalidad de los hábitats dunares (1210, 2110, 2120 y 2130) . Se desconoce cuánta superficie corresponderá al hábitat 1210, ya que la restauración de estos hábitats está ligada a la restauración del lugar y la propia dinámica. Por otro lado, hay que recordar que alrededor de 14,5 ha del área actual se desarrollan en arenas procedentes de dragados sobre zonas de marismas que son susceptibles a ser restauradas a su hábitat original.	
2.4.13 Motivo del cambio			

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
plantaciones artificiales en campo abierto (árboles no nativos) (B01.02)	importancia media (M)	N/A
Carreteras, caminos y ferrocarriles (D01)	gran importancia (H)	N/A
caminos, pistas, pistas para bicicletas (D01.01)	importancia media (M)	N/A
Áreas urbanizadas, asentamientos humanos (E01)	gran importancia (H)	N/A
Industrial or commercial areas (E02)	importancia media (M)	N/A
Estructuras deportivas y de ocio (G02)	gran importancia (H)	N/A
campos de golf (G02.01)	importancia media (M)	N/A
Pisoteo, uso excesivo (G05.01)	gran importancia (H)	N/A
mantenimiento intensivo de los parques públicos / limpieza de playas (G05.05)	importancia baja (L)	N/A

especies exóticas invasoras (I01)	gran importancia (H)	N/A
especies nativas problemáticas (I02)	importancia media (M)	N/A
dragado de estuarios y costas (J02.02.02)	importancia media (M)	N/A
otras catástrofes naturales (L10)	importancia media (M)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
Carreteras, caminos y ferrocarriles (D01)	gran importancia (H)	N/A
Pisoteo, uso excesivo (G05.01)	gran importancia (H)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	gran importancia (H)	N/A
otras catástrofes naturales (L10)	importancia media (M)	N/A
cambios del nivel del mar (M01.07)	importancia baja (L)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Alyssum loiseleurii subsp. loiseleurii

Anthyllis vulneraria

Arenaria serpyllifolia

Asperula cynanchica subsp. accidentalis

Astragalus baionensis

Barlia robertiana

Crucianella maritima

Desmazeria rigida

Dianthus hyssopifolius subsp. gallicus

Epipactis phyllanthes

Euphorbia portlantica

Festuca rubra subsp. arenaria

Festuca vasconensis

Helichrysum stoechas

Herniaria ciliolata subsp. robusta

Koeleria albescens

Lagurus ovatus

Linaria maritima subsp. maritima

Malcolmia littorea

Medicago marina

Ononis ramossisima

Ononis reclinata

Phleum aceanarium

Polycarpon tetraphyllum

Sedum acre

Silene uniflora subsp. thorei

Solidago virgaurea subsp. macrorhiza

thymus praecox subsp. britannicus

Syntrichia ruralis var. Ruraliformis

Vulpia fasciculata

2.7.2 Método utilizado - especies

Se han utilizado las “Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitats de interés comunitario en España” (VV.AA, 2009) y el “Manual de Interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV (Directiva 92/43/CEE)” (GOBIERNO VASCO, 2007), además de trabajos específicos sobre la flora de estos lugares.

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

Se ha estudiado la presencia de especies amenazadas (Catálogo Vasco de Especies Amenazadas) y las especies extintas.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A
Inadecuado(U1)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

creciente(+)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km ²)	min	0,3079	max	0,3079
3.1.2 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)			
3.1.3. Tendencia del área en la red	incremento (+)			

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Restauración de las zonas costeras (4.4)	Administrativa Contractual	gran importancia (H)	Ambos	Mejora
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento

3110

Aguas oligotróficas con un contenido de minerales muy bajo de las llanuras arenosas (*Littorelletalia uniflorae*)

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
1.1.3 Año o periodo	2002-2012
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

Atlántica (ATL)

2.2 Publicaciones

Camacho, A., Borja, C., Valero-Garcés, B., Sahuquillo, M., Cirujano, S., Soria, J. M, Rico, E., De La Hera, A., Santamans, A. C., García De Domingo, A., Chicote, A. & Gosálvez, R. U., 2009. 3110 Aguas oligotróficas con un contenido de minerales muy bajo (*Littorelletalia uniflorae*). En: VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 61 p.

Gaspar, S., Areta, P., 2012. "HÁBITATS DE AGUAS CONTINENTALES RETENIDAS DE INTERÉS EUROPEO EN LA CAPV". Ekolur Asesoría Ambiental SLL para Ihohe, Gobierno Vasco. (Documento inédito)

Gobierno Vasco (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

Gobierno Vasco (2012). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	400	
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)	
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012	
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)	
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min	max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo		
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	N/A	
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min	max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²)	
	operador	aproximadamente igual a (≈)
	desconocido	No
	método	Basado en estimaciones a partir de estudios y datos existentes
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino	No
	mejora conocimiento	No
	método diferente	No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	0		
2.4.2 Año o periodo	2002-2012		
2.4.3 Método utilizado	Ausencia de datos (0)		
2.4.4 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012		
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)		
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)		
2.4.8 Periodo tendencia largo plazo	N/A		
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	N/A		
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	N/A		
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km)	operador	aproximadamente igual a (≈)
		desconocida	No
	método	Basado en datos y estudios	
2.4.13 Motivo del cambio			

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
pastoreo intensivo (A04.01)	gran importancia (H)	N/A
Fertilización (A08)	importancia media (M)	N/A
uso de biocidas, hormonas y sustancias químicas (A07)	importancia media (M)	N/A
cambios inducidos por humanos en condiciones hidráulicas (J02)	gran importancia (H)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	gran importancia (H)	N/A
intensificación de la agricultura (A02.01)	gran importancia (H)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	ind. contaminación
pastoreo intensivo (A04.01)	gran importancia (H)	N/A
Fertilización (A08)	importancia media (M)	N/A
uso de biocidas, hormonas y sustancias químicas (A07)	importancia media (M)	N/A
cambios inducidos por humanos en condiciones hidráulicas (J02)	gran importancia (H)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	gran importancia (H)	N/A
intensificación de la agricultura (A02.01)	gran importancia (H)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7 Información complementaria**2.7.1 Especies**

Chamaemelum nobile

Cicendia filiformis

Cyperus flavescens

Cyperus fuscus

Hypericum humifusum

Isoetes durieui

Juncus bufonius

Juncus capitatus

Juncus tenageia

Littorella uniflora

Lythrum portula

Moenchia erecta

Montia fontana

Ophioglossum azoricum

Ophioglossum vulgatum

Radiola linoides

Scirpus cernuus

Scirpus setaceus

2.7.2 Método utilizado - especies

Principalmente opinión de expertos e inventarios a partir de muestreos.

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias**2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones**

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

Existen dificultades para identificar y localizar este hábitat. Los datos relativos a su distribución resultan contradictorios y no está cartografiado, por lo que todavía es necesario comprobar su existencia en la CAPV.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)**2.8.1 Rango**

evaluación Favorable(FV)

indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Desconocido(XX)

indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Desconocido(XX)

indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Desconocido(XX)

indicadores N/A

Desconocido(XX)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación N/A

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km²) min 0 max 0

3.1.2 Método utilizado Ausencia de datos (0)

3.1.3. Tendencia del área en la red N/A

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento Mejora
Otras medidas relacionadas con la silvicultura (3.0)	Contractual	importancia baja (L)	Dentro	Mantenimiento Mejora

3140

Aguas oligomesotróficas calcareas con vegetación béntica de Chara spp

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
1.1.3 Año o periodo	2002-2012
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Atlántica (ATL)

Camacho, A., Borja, C., Valero-Garcés, B., Sahuquillo, M., Cirujano, S., Soria, J. M., Rico, E., De La Hera, A., Santamans, A. C., García De Domingo, A., Chicote, A. & Gosálvez, R., 2009. 3140 Aguas oligo-mesotróficas calcáreas con vegetación de Chara spp. En: VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 47 p.

Gaspar, S., Areta, P., 2012. "HÁBITATS DE AGUAS CONTINENTALES RETENIDAS DE INTERÉS EUROPEO EN LA CAPV". Ekolur Asesoría Ambiental SLL para Ihobe, Gobierno Vasco. (Domento inédito)

Gobierno Vasco (2012). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

Gobierno Vasco (2011). Red de Seguimiento de los Humedales Interiores de la CAPV.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	800
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²)
	operador
	desconocido
	método
	cambio genuino
2.3.10 Motivo del cambio	

mejora conocimiento No
 método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	0,124
2.4.2 Año o periodo	2002-2012
2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.4.4 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min max intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)
2.4.8 Periodo tendencia largo plazo	
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min max intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	N/A
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km) operador aproximadamente igual a (≈) desconocida No método Basado en su mayor parte en datos reales de los sitios donde está presente el hábitat
2.4.13 Motivo del cambio	

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
pastoreo intensivo (A04.01)	importancia baja (L)	N/A
Fertilización (A08)	gran importancia (H)	N/A
Modificación del funcionamiento hidrográfico, en general (J02.05)	gran importancia (H)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	gran importancia (H)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta(3)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	ind. contaminación
pastoreo intensivo (A04.01)	importancia baja (L)	N/A
Fertilización (A08)	gran importancia (H)	N/A
Modificación del funcionamiento hidrográfico, en general (J02.05)	gran importancia (H)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	gran importancia (H)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Chara spp.

Nitella spp.

2.7.2 Método utilizado - especies

Principalmente opinión de expertos e inventarios a partir de muestreos.

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

Los datos relativos a este tipo de hábitat todavía son escasos y no ha sido cartografiado en su totalidad. No se dispone de información suficiente sobre las masas de agua donde podría encontrarse.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A
Inadecuado(U1)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

estable(=)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km²)

min 0,12 max 0,12

3.1.2 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

3.1.3. Tendencia del área en la red

N/A

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora

Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Otras medidas relacionadas con la agricultura (2.0)	Contractual	importancia baja (L)	Ambos	Mantenimiento Mejora

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Mediterránea (MED)

Camacho, A., Borja, C., Valero-Garcés, B., Sahuquillo, M., Cirujano, S., Soria, J. M., Rico, E., De La Hera, A., Santamans, A. C., García De Domingo, A., Chicote, A. & Gosálvez, R., 2009. 3140 Aguas oligo-mesotróficas calcáreas con vegetación de Chara spp. En: VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 47 p.

Gaspar, S., Areta, P., 2012. "HÁBITATS DE AGUAS CONTINENTALES RETENIDAS DE INTERÉS EUROPEO EN LA CAPV". Ekolur Asesoría Ambiental SLL para Ihobe, Gobierno Vasco. (Documento inédito)

Gobierno Vasco (2012). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

Gobierno Vasco (2011). Red de Seguimiento de los Humedales Interiores de la CAPV.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	800
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) operador aproximadamente igual a (≈) desconocido No método Basado en su mayor parte en datos reales de los sitios donde está presente el hábitat y en opinión de experto
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino No mejora conocimiento No método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	0,372
2.4.2 Año o periodo	2002-2012
2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.4.4 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min max intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)
2.4.8 Periodo tendencia largo plazo	
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	N/A

2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	N/A		
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km) operador desconocida	aproximadamente igual a (\approx) No	
	método	Basado en su mayor parte en datos reales de los sitios donde está presente el hábitat	
2.4.13 Motivo del cambio			

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
uso de biocidas, hormonas y sustancias químicas (A07)	importancia baja (L)	N/A
Fertilización (A08)	gran importancia (H)	N/A
Modificación del funcionamiento hidrográfico, en general (J02.05)	gran importancia (H)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	gran importancia (H)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta(3)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	ind. contaminación
uso de biocidas, hormonas y sustancias químicas (A07)	importancia baja (L)	N/A
Fertilización (A08)	gran importancia (H)	N/A
Modificación del funcionamiento hidrográfico, en general (J02.05)	gran importancia (H)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	gran importancia (H)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Chara spp.

Nitella spp.

Tolypella spp.

2.7.2 Método utilizado - especies Principalmente opinión de expertos e inventarios a partir de muestreos.

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

Los datos relativos a este tipo de hábitat todavía son escasos y no ha sido cartografiado en su totalidad. No se dispone de información suficiente sobre las masas de agua donde podría encontrarse.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A
2.8.2 Area	evaluación Inadecuado(U1) indicadores N/A
2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)	evaluación Inadecuado(U1) indicadores N/A
2.8.4 Perspectivas futuras	evaluación Inadecuado(U1) indicadores N/A Inadecuado(U1)
2.8.5 Evaluación general del estado de conservación	estable(=)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico**3.1 Area cubierta por hábitat**

3.1.1 Área (km ²)	min 0,321 max 0,321
3.1.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
3.1.3. Tendencia del área en la red	N/A

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Otras medidas relacionadas con la agricultura (2.0)	Contractual	importancia baja (L)	Ambos	Mantenimiento Mejora

3150

Lagos eutróficos naturales con vegetación Magnopotamion o Hydrocharition

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
1.1.3 Año o periodo	2002-2012
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

Atlántica (ATL)

2.2 Publicaciones

Camacho, A., Borja, C., Valero-Garcés, B., Sahuquillo, M., Cirujano, S., Soria, J. M., Rico, E., De La Hera, A., Santamans, A. C., García De Domingo, A., Chicote, A. & Gosálvez, R., 2009. 3150 Lagos y lagunas eutróficos naturales, con vegetación Magnopotamion o Hydrocharition. En: VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 99 p.

Gaspar, S., Areta, P., 2012. "HÁBITATS DE AGUAS CONTINENTALES RETENIDAS DE INTERÉS EUROPEO EN LA CAPV". Ekolur Asesoría Ambiental SLL para Ihobe, Gobierno Vasco. (Domento inédito)

Gobierno Vasco (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

Gobierno Vasco (2011). Red de Seguimiento de los Humedales Interiores de la CAPV.

Gobierno Vasco (2012). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	1300
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²)
	operador
	desconocido
	método
	aproximadamente igual a (≈)
	No
	Basado en su mayor parte en datos reales de los sitios donde está presente el hábitat y en opinión de experto

2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino	No
	mejora conocimiento	No
	método diferente	No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	0,047		
2.4.2 Año o periodo	2002-2012		
2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)		
2.4.4 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012		
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)		
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)		
2.4.8 Periodo tendencia largo plazo	N/A		
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	N/A		
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	N/A		
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km)	operador aproximadamente igual a (≈)	
	desconocida	No	
	método	Basado en su mayor parte en datos reales de los sitios donde está presente el hábitat	
2.4.13 Motivo del cambio			

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
Fertilización (A08)	importancia media (M)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	importancia baja (L)	N/A
Modificación del funcionamiento hidrográfico, en general (J02.05)	gran importancia (H)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
------------------------------------	---

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
Fertilización (A08)	importancia media (M)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	importancia baja (L)	N/A
Modificación del funcionamiento hidrográfico, en general (J02.05)	gran importancia (H)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)
-----------------------------------	--

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Apium inundatum

Callitriche stagnalis

Callitriche obtusangula

Ceratophyllum demersum

Groenlandia densa

Lemna minor

Myriophyllum spicatum

Najas marina

Najas minor

Nuphar luteum

Nymphaea alba

Persicaria amphibia

Potamogeton lucens

Potamogeton natans

Potamogeton nodosus

Potamogeton pectinatus

Ranunculus gr. Baudotii

Ranunculus gr. Trichophyllus

Utricularia australis

Zannichellia palustris

2.7.2 Método utilizado - especies

Principalmente opinión de expertos e inventarios a partir de muestreos.

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

Los datos relativos a este tipo de hábitat todavía son escasos y no ha sido cartografiado en su totalidad. No se dispone de información suficiente sobre las masas de agua donde podría encontrarse.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A
Inadecuado(U1)

mauecuauo(01)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

estable(=)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico**3.1 Area cubierta por hábitat**3.1.1 Área (km²)

min 0,031 max 0,031

3.1.2 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

3.1.3. Tendencia del área en la red

N/A

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Otras medidas relacionadas con la agricultura (2.0)	Contractual	importancia baja (L)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Mediterránea (MED)

Camacho, A., Borja, C., Valero-Garcés, B., Sahuquillo, M., Cirujano, S., Soria, J. M., Rico, E., De La Hera, A., Santamans, A. C., García De Domingo, A., Chicote, A. & Gosálvez, R., 2009. 3150 Lagos y lagunas eutróficos naturales, con vegetación Magnopotamion o Hydrocharition. En: VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 99 p.

Gaspar, S., Areta, P., 2012. "HÁBITATS DE AGUAS CONTINENTALES RETENIDAS DE INTERÉS EUROPEO EN LA CAPV". Ekolur Asesoría Ambiental SLL para Ihobe, Gobierno Vasco. (Documento inédito)

Gobierno Vasco (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

Gobierno Vasco (2012). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

Gobierno Vasco (2011). Red de Seguimiento de los Humedales Interiores de la CAPV.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	1300
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) operador aproximadamente igual a (≈) desconocido No método asado en su mayor parte en datos reales de los sitios donde está presente el hábitat y en opinión de experto
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino No mejora conocimiento No método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	2,291
2.4.2 Año o periodo	2002-2012
2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.4.4 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min max intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)
2.4.8 Periodo tendencia largo plazo	
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	N/A

2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	N/A		
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km)		
	operador	aproximadamente igual a (\approx)	
	desconocida	No	
	método	Basado en su mayor parte en datos reales de los sitios donde está presente el hábitat	
2.4.13 Motivo del cambio			

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
Fertilización (A08)	importancia media (M)	N/A
uso de biocidas, hormonas y sustancias químicas (A07)	importancia media (M)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	importancia baja (L)	N/A
Modificación del funcionamiento hidrográfico, en general (J02.05)	gran importancia (H)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta(3)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	ind. contaminación
Fertilización (A08)	importancia media (M)	N/A
uso de biocidas, hormonas y sustancias químicas (A07)	importancia media (M)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	importancia baja (L)	N/A
Modificación del funcionamiento hidrográfico, en general (J02.05)	gran importancia (H)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Apium inundatum
Callitriche stagnalis
Ceratophyllum demersum
Groenlandia densa
Lemna minor
Myriophyllum spicatum
Najas marina
Najas minor
Nuphar luteum
Nymphaea alba
Persicaria amphibia

Potamogeton lucens

Potamogeton natans

Potamogeton nodosus

Potamogeton pectinatus

Ranunculus gr. Baudotii

Ranunculus gr. Trichophyllus

Utricularia australis

Zannichellia palustris

2.7.2 Método utilizado - especies

Principalmente opinión de expertos e inventarios a partir de muestreos.

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

Los datos relativos a este tipo de hábitat todavía son escasos y no ha sido cartografiado en su totalidad. No se dispone de información suficiente sobre las masas de agua donde podría encontrarse.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A
Inadecuado(U1)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

estable(=)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km²)

min 2,228 max 2,228

3.1.2 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

3.1.3. Tendencia del área en la red

N/A

3.2 Medidas de conservación

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Otras medidas relacionadas con la agricultura (2.0)	Contractual	importancia baja (L)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora

3170

Estanques temporales mediterraneos

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
1.1.3 Año o periodo	2002-2012
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

Atlántica (ATL)

2.2 Publicaciones

Camacho, A., Borja, C., Valero-Garcés, B., Sahuquillo, M., Cirujano, S., Soria, J. M., Rico, E., De La Hera, A., Santamans, A. C., García De Domingo, A., Chicote, A. & Gosálvez, R.U., 2009. 3170* Lagunas y charcas temporales mediterráneas (*). En: VV.AAAA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 87 p.

Gaspar, S., Areta, P., 2012. "HÁBITATS DE AGUAS CONTINENTALES RETENIDAS DE INTERÉS EUROPEO EN LA CAPV". Ekolur Asesoría Ambiental SLL para Ihobe, Gobierno Vasco. (Domento inédito)

Gobierno Vasco (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

Gobierno Vasco (2011). Red de Seguimiento de los Humedales Interiores de la CAPV.

Gobierno Vasco (2012). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	1100
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²)
	operador
	desconocido
	método
	aproximadamente igual a (≈)
	No
	Basado en su mayor parte en datos reales de los sitios donde está presente el hábitat y en opinión de experto

2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino	No
	mejora conocimiento	No
	método diferente	No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	0,504		
2.4.2 Año o periodo	2002-2012		
2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)		
2.4.4 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012		
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)		
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)		
2.4.8 Periodo tendencia largo plazo	N/A		
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	N/A		
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	N/A		
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km)	operador aproximadamente igual a (≈)	
	desconocida	No	
	método	Basado en su mayor parte en datos reales de los sitios donde está presente el hábitat	
2.4.13 Motivo del cambio			

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
Modificación del funcionamiento hidrográfico, en general (J02.05)	importancia baja (L)	N/A
intensificación de la agricultura (A02.01)	gran importancia (H)	N/A
pastoreo intensivo (A04.01)	gran importancia (H)	N/A
Uso y gestión de bosques y plantaciones (B02)	importancia baja (L)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta(3)
------------------------------------	---

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	ind. contaminación
Modificación del funcionamiento hidrográfico, en general (J02.05)	importancia baja (L)	N/A
intensificación de la agricultura (A02.01)	gran importancia (H)	N/A
pastoreo intensivo (A04.01)	gran importancia (H)	N/A
Uso y gestión de bosques y plantaciones (B02)	importancia baja (L)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)
-----------------------------------	--

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Aster squamatus

Baldellia ranunculoides

Bidens tripartita

Blackstonia perfoliata

Centaureum erythraea

Centaureum pulchellum

Chenopodium chenopodioides

Cicendia filiformis

Cyperus flavescens

Cyperus fuscus

Exacullum pusillum

Filaginella uliginosa

Gnaphalium luteo-album

Juncus bufonius

Juncus compressus

Littorella uniflora

Lythrum hyssopifolia

Mentha pulegium

Persicaria lapathifolia

Persicaria maculosa

2.7.2 Método utilizado - especies

Principalmente opinión de expertos e inventarios a partir de muestreos.

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

Los datos relativos a este tipo de hábitat todavía son escasos y no ha sido cartografiado en su totalidad. No se dispone de información suficiente sobre las masas de agua donde podría encontrarse.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

Indicadores N/A
Favorable(FV)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación N/A

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km²) min 0,431 max 0,431

3.1.2 Método utilizado Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

3.1.3. Tendencia del área en la red N/A

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Otras medidas relacionadas con la agricultura (2.0)	Contractual	importancia baja (L)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Otras medidas relacionadas con la silvicultura (3.0)	Contractual	importancia baja (L)	Ambos	Mantenimiento Mejora

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Mediterránea (MED)

Camacho, A., Borja, C., Valero-Garcés, B., Sahuquillo, M., Cirujano, S., Soria, J. M, Rico, E., De La Hera, A., Santamans, A. C., García De Domingo, A., Chicote, A. & Gosálvez, R.U., 2009. 3170* Lagunas y charcas temporales mediterráneas (*). En: VV.AAAA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 87 p.

Gaspar, S., Areta, P., 2012. " HÁBITATS DE AGUAS CONTINENTALES RETENIDAS DE INTERÉS EUROPEO EN LA CAPV". Ekolur Asesoría Ambiental SLL para Ihobe, Gobierno Vasco. (Domento inédito)

Gobierno Vasco (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

Gobierno Vasco (2011). Red de Seguimiento de los Humedales Interiores de la CAPV.

Gobierno Vasco (2012). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	900
2.3.2 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) operador aproximadamente igual a (≈) desconocido No método Cartografiado completo
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino No mejora conocimiento No método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	0,044
2.4.2 Año o periodo	2002-2012
2.4.3 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
2.4.4 Perido tendencia corto plazo	2001-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min max intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)
2.4.8 Periodo tendencia largo plazo	
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min max intervalo de confianza

2.4.11 Método utilizado tendencia largo N/A

2.4.12 Área favorable de referencia

area (km)	
operador	aproximadamente igual a (\approx)
desconocida	No
método	Basado en su mayor parte en datos reales de los sitios donde está presente el hábitat

2.4.13 Motivo del cambio

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
Modificación del funcionamiento hidrográfico, en general (J02.05)	importancia baja (L)	N/A
intensificación de la agricultura (A02.01)	gran importancia (H)	N/A
pastoreo intensivo (A04.01)	gran importancia (H)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta(3)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
Modificación del funcionamiento hidrográfico, en general (J02.05)	importancia baja (L)	N/A
intensificación de la agricultura (A02.01)	gran importancia (H)	N/A
pastoreo intensivo (A04.01)	gran importancia (H)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Aster squamatus

Baldellia ranunculoides

Bidens tripartita

Blackstonia perfoliata

Centaurium erythraea

Juncus compressus

Littorella uniflora

Lythrum hyssopifolia

Mentha pulegium

Persicaria lapathifolia

Centaurium pulchellum

Chenopodium chenopodioides

Cicendia filiformis

Crypsis schoenoides

Cyperus flavescens

Cyperus fuscus

Exacullum pusillum

Filaginella uliginosa

Gnaphalium luteo-album

Juncus bufonius

2.7.2 Método utilizado - especies

Principalmente opinión de expertos e inventarios a partir de muestreos.

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

Los datos relativos a este tipo de hábitat todavía son escasos y no ha sido cartografiado en su totalidad. No se dispone de información suficiente sobre las masas de agua donde podría encontrarse.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A
Favorable(FV)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

N/A

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km²)

min 0,015 max 0,015

3.1.2 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

3.1.3. Tendencia del área en la red

N/A

3.2 Medidas de conservación

3.2 MEDIDAS DE CONSERVACIÓN

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Otras medidas relacionadas con la agricultura (2.0)	Contractual	importancia baja (L)	Ambos	Mantenimiento Mejora

3250

Ríos mediterráneos de caudal permanente con *Glaucium flavum*

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
1.1.3 Año o periodo	2002-2012
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica	Mediterránea (MED)
2.2 Publicaciones	<p>Gobierno Vasco (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.</p> <p>Gobierno Vasco (2012). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.</p> <p>Toro, M., Robles, S. & Tejero, I., 2009. 3250 Ríos mediterráneos de caudal permanente con <i>Glaucium flavum</i>. En: VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino. 36 p.</p>

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	900
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²)
	operador más que (>)
	desconocido No
	método Cartografiado completo
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino No
	mejora conocimiento No
	método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	0,08
2.4.2 Año o periodo	2002-2012
2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.4.4 Período tendencia corto plazo	2001-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min max intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)
2.4.8 Período tendencia largo plazo	
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min max intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	N/A
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km) operador más que (> desconocida No método Basado en datos reales de los sitios donde está presente el hábitat
2.4.13 Motivo del cambio	

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
dragado / eliminación de sedimentos límnicos (J02.02.01)	importancia media (M)	N/A
Modificación del funcionamiento hidrográfico, en general (J02.05)	importancia media (M)	N/A
Canalización & derivación de agua (J02.03)	importancia media (M)	N/A
pequeños proyectos hidroeléctricos, vertederos (J02.05.05)	importancia media (M)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	ind. contaminación
dragado / eliminación de sedimentos límnicos (J02.02.01)	importancia media (M)	N/A
Modificación del funcionamiento hidrográfico, en general (J02.05)	importancia media (M)	N/A
Canalización & derivación de agua (J02.03)	importancia media (M)	N/A
pequeños proyectos hidroeléctricos, vertederos (J02.05.05)	importancia media (M)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Andryala ragusina

Galeopsis angustifolia

Lactuca viminea

Mercurialis tomentosa

Paronychia argentea

Plantago sempervirens

Rumex roseus

Santolina rosmarinifolia

Scrophularia canina

2.7.2 Método utilizado - especies

Principalmente opinión de expertos e inventarios a partir de muestreos.

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

Los datos relativos a este tipo de hábitat todavía son escasos y no ha sido cartografiado en su totalidad. Requiere de cartografiado específico que complemente la cartografía ya disponible.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A
Inadecuado(U1)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

estable(=)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km²)

min 0,035 max 0,035

3.1.2 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

3.1.3. Tendencia del área en la red

N/A

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora

3260

Ríos de pisos de planicie a montano con vegetación de *Ranunculion fluitantis* y de *Callitricho-Batrachion*

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
1.1.3 Año o periodo	2002-2012
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica	Atlántica (ATL)
2.2 Publicaciones	<p>Gobierno Vasco (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.</p> <p>Gobierno Vasco (2012). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.</p> <p>Toro, M., Robles, S. & Tejero, I., 2009. 3260 Ríos de pisos de planicie a montano con vegetación de <i>Ranunculion fluitantis</i> y de <i>Callitricho-Batrachion</i>. En: VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 34 p.</p>

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	9900	
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)	
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012	
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)	
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min	max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo		
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	N/A	
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min	max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²)	
	operador	aproximadamente igual a (≈)
	desconocido	No
	método	Basado en su mayor parte en datos reales de los sitios donde está presente el hábitat y en opinión de experto
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino	No
	mejora conocimiento	No
	método diferente	No

2.4 Área ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	0,002
2.4.2 Año	2002-2012

2.4.2 Año o periodo	2002-2012		
2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)		
2.4.4 Período tendencia corto plazo	2001-2012		
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)		
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)		
2.4.8 Período tendencia largo plazo	N/A		
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	N/A		
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	N/A		
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km)		
	operador	mucho más que (>>)	
	desconocida	No	
	método	Basado en su mayor parte en datos reales de los sitios donde está presente el hábitat	
2.4.13 Motivo del cambio			

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
Contaminación de las aguas superficiales (límnicas & terrestres, marinas & salobres) (H01)	importancia media (M)	N/A
Modificación del funcionamiento hidrográfico, en general (J02.05)	gran importancia (H)	N/A
Canalización & derivación de agua (J02.03)	gran importancia (H)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	ind. contaminación
Contaminación de las aguas superficiales (límnicas & terrestres, marinas & salobres) (H01)	importancia media (M)	N/A
Modificación del funcionamiento hidrográfico, en general (J02.05)	gran importancia (H)	N/A
Canalización & derivación de agua (J02.03)	gran importancia (H)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Callitriche stagnalis

Fontinalis sp.

Groenlandia densa

Myriophyllum alterniflorum

Potamogeton natans

Potamogeton nodosus

Ranunculus aquatilis

Ranunculus peltatus

Ranunculus penicillatus

Ranunculus trichophyllus

Zannichellia palustris

2.7.2 Método utilizado - especies

Lista elaborada con datos tomados en años anteriores en varios ríos de la CAPV.

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

Los datos relativos a este tipo de hábitat todavía son escasos y no ha sido cartografiado en su totalidad. Requiere de cartografiado específico que complemente la cartografía ya disponible.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Malo(U2)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A
Malo(U2)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

creciente(+)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km²)

min 0,001 max 0,001

3.1.2 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

3.1.3. Tendencia del área en la red

N/A

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida

3.2.2 Tipo

3.2.3 Ranking

3.2.4 Localización

3.2.5 Evaluación general

Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Restaurar / mejorar la calidad del agua (4.1)	Legal Administrativa	importancia media (M)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Restaurar / mejorar el régimen hidrológico (4.2)	Legal Administrativa	importancia baja (L)	Ambos	Mantenimiento Mejora

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Mediterránea (MED)

Gobierno Vasco (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

Gobierno Vasco (2012). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

Toro, M., Robles, S. & Tejero, I., 2009. 3260 Ríos de pisos de planicie a montano con vegetación de Ranunculion fluitantis y de Callitricho-Batrachion. En: VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 34 p.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	4300
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) operador más que (>) desconocido No método Basado en su mayor parte en datos reales de los sitios donde está presente el hábitat y en opinión de experto
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino No mejora conocimiento No método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	0,112
2.4.2 Año o periodo	2002-2012
2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.4.4 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min max intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)
2.4.8 Periodo tendencia largo plazo	
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min max intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	N/A
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km) operador más que (>) desconocida No método Basado en su mayor parte en datos reales de los sitios donde está presente

metodo
el hábitat

2.4.13 Motivo del cambio

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
Contaminación de las aguas superficiales (límnicas & terrestres, marinas & salobres) (H01)	importancia media (M)	N/A
Modificación del funcionamiento hidrográfico, en general (J02.05)	gran importancia (H)	N/A
Canalización & derivación de agua (J02.03)	gran importancia (H)	N/A
contaminación difusa de las aguas subterráneas por actividades agrícolas y forestales (H02.06)	importancia media (M)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta(3)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
Contaminación de las aguas superficiales (límnicas & terrestres, marinas & salobres) (H01)	importancia media (M)	N/A
Modificación del funcionamiento hidrográfico, en general (J02.05)	gran importancia (H)	N/A
Canalización & derivación de agua (J02.03)	gran importancia (H)	N/A
contaminación difusa de las aguas subterráneas por actividades agrícolas y forestales (H02.06)	importancia media (M)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Callitriche stagnalis

Fontinalis sp.

Groenlandia densa

Myriophyllum verticillatum

Potamogeton natans

Potamogeton nodosus

Ranunculus aquatilis

Ranunculus peltatus

Ranunculus penicillatus

Ranunculus trichophyllus

Zannichellia palustris

2.7.2 Método utilizado - especies

Lista elaborada con datos tomados en años anteriores en varios ríos de la CAPV.

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

Los datos relativos a este tipo de hábitat todavía son escasos y no ha sido cartografiado en su totalidad. Requiere de cartografiado específico que complemente la cartografía ya disponible.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A
Inadecuado(U1)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

creciente(+)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km²)

min 0,106 max 0,106

3.1.2 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

3.1.3. Tendencia del área en la red

N/A

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Otras medidas relacionadas con la agricultura (2.0)	Contractual	importancia baja (L)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Restaurar / mejorar la calidad del agua (4.1)	Legal Administrativa	importancia media (M)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Restaurar / mejorar el régimen hidrológico (4.2)	Legal Administrativa	importancia baja (L)	Ambos	Mantenimiento Mejora

3270

Ríos de orillas fangosas con vegetación de *Chenopodium rubri pp* y de *Bidention pp*

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
1.1.3 Año o periodo	2002-2012
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica	Mediterránea (MED)
2.2 Publicaciones	<p>Gobierno Vasco (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.</p> <p>Gobierno Vasco (2012). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.</p> <p>Toro, M., Robles, S. & Tejero, I., 2009. 3270 Ríos de orillas fangosas con vegetación de <i>Chenopodium rubri p.p.</i> y de <i>Bidention p.p.</i> En: VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 27 p.</p>

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	4300	
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)	
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012	
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)	
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min	max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo		
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	N/A	
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min	max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²)	
	operador	más que (>)
	desconocido	No
	método	Basado en estimaciones a partir de cartografía existente
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino	No
	mejora conocimiento	No
	método diferente	No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	0,002
2.4.2 Año o periodo	2002-2012
2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.4.4 Período tendencia corto plazo	2001-2012		
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)		
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)		
2.4.8 Período tendencia largo plazo	N/A		
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	N/A		
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	N/A		
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km)		
	operador	más que (>)	
	desconocida	No	
	método	Estimación basada parcialmente en datos	
2.4.13 Motivo del cambio			

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
Contaminación de las aguas superficiales (límnicas & terrestres, marinas & salobres) (H01)	importancia media (M)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	gran importancia (H)	N/A
Extracciones de agua de las aguas superficiales (J02.06)	gran importancia (H)	N/A
Canalización & derivación de agua (J02.03)	gran importancia (H)	N/A
Modificación del funcionamiento hidrográfico, en general (J02.05)	gran importancia (H)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	ind. contaminación
Contaminación de las aguas superficiales (límnicas & terrestres, marinas & salobres) (H01)	importancia media (M)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	gran importancia (H)	N/A
Extracciones de agua de las aguas superficiales (J02.06)	gran importancia (H)	N/A
Canalización & derivación de agua (J02.03)	gran importancia (H)	N/A
Modificación del funcionamiento hidrográfico, en general (J02.05)	gran importancia (H)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Aster squamatus

Bidens frondosa

Chenopodium ambrosioides

Echinochloa crus-galli

Panicum milliaceum

Persicaria lapathifolia

Persicaria maculosa

Polypogon monspeliense

Veronica anagallis-aquatica

Xanthium echinatum subsp. Italicum

2.7.2 Método utilizado - especies

Principalmente opinión de expertos e inventarios a partir de muestreos.

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

Los datos relativos a este tipo de hábitat todavía son escasos y no ha sido cartografiado en su totalidad. Requiere de cartografiado específico que complemente la cartografía ya disponible.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Malo(U2)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A
Malo(U2)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

estable(=)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km²)

min 0,002 max 0,002

3.1.2 Método utilizado

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)

3.1.3. Tendencia del área en la red

N/A

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Restaurar / mejorar la calidad del agua (4.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Restaurar / mejorar el régimen hidrológico (4.2)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Restauración / mejora de los hábitats forestales (3.1)	Contractual	importancia baja (L)	Ambos	Mantenimiento Mejora

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Atlántica (ATL)

Gobierno Vasco (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

Gobierno Vasco (2012). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

Toro, M., Robles, S. & Tejero, I., 2009. 3270 Ríos de orillas fangosas con vegetación de *Chenopodium rubri* p.p. y de *Bidention* p.p. En: VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 27 p.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina2.3.1 Área - Rango (km²)

9900

2.3.2 Método utilizado

Ausencia de datos (0)

2.3.3 Periodo tendencia corto plazo

2001-2012

2.3.4 Dirección tendencia corto plazo

estable (0)

2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo

min max

2.3.6 Periodo tendencia largo plazo

2.3.7 Dirección tendencia largo plazo

N/A

2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo

min max

2.3.9 Rango favorable de referencia

area (km²)

operador

aproximadamente igual a (≈)

desconocido

No

método

Basado en su mayor parte en datos reales de los sitios donde está presente el hábitat y en opinión de experto

2.3.10 Motivo del cambio

cambio genuino

No

mejora conocimiento

No

método diferente

No

2.4 Area ocupada por el hábitat2.4.1 Área (km²)

0

2.4.2 Año o periodo

2002-2012

2.4.3 Método utilizado

Ausencia de datos (0)

2.4.4 Periodo tendencia corto plazo

2001-2012

2.4.5 Dirección tendencia corto plazo

estable (0)

2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo

min max intervalo de confianza

2.4.7 Método utilizado tendencia corto

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)

2.4.8 Periodo tendencia largo plazo

2.4.9 Dirección tendencia largo plazo

N/A

2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo

min max intervalo de confianza

2.4.11 Método utilizado tendencia largo

N/A

2.4.12 Área favorable de referencia

area (km)

operador

mucho más que (>>)

desconocida

No

método

Estimación basada parcialmente en datos

2.4.13 Motivo del cambio

2.4.1.3 MOTIVO del CAMBIO

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
contaminación de las aguas superficiales por las plantas industriales (H01.01)	importancia media (M)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	gran importancia (H)	N/A
Extracciones de agua de las aguas superficiales (J02.06)	gran importancia (H)	N/A
Canalización & derivación de agua (J02.03)	gran importancia (H)	N/A
Modificación del funcionamiento hidrográfico, en general (J02.05)	gran importancia (H)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	ind. contaminación
contaminación de las aguas superficiales por las plantas industriales (H01.01)	importancia media (M)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	gran importancia (H)	N/A
Extracciones de agua de las aguas superficiales (J02.06)	gran importancia (H)	N/A
Canalización & derivación de agua (J02.03)	gran importancia (H)	N/A
Modificación del funcionamiento hidrográfico, en general (J02.05)	gran importancia (H)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Aster squamatus

Bidens frondosa

Chenopodium ambrosioides

Echinochloa crus-galli

Panicum milliaceum

Persicaria hydropiper

Persicaria lapathifolia

Persicaria maculosa

Polypogon monspeliense

Veronica anagallis-aquatica

Xanthium echinatum subsp. Italicum

2.7.2 Método utilizado - especies

Principalmente opinión de expertos e inventarios a partir de muestreos.

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

Los datos relativos a este tipo de hábitat todavía son escasos y no ha sido cartografiado en su totalidad. Requiere de cartografiado específico que complemente la cartografía ya disponible.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Malo(U2)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A
Malo(U2)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

estable(=)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km²)

min 0 max 0

3.1.2 Método utilizado

Ausencia de datos (0)

3.1.3. Tendencia del área en la red

N/A

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Restaurar / mejorar la calidad del agua (4.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Restaurar / mejorar el régimen hidrológico (4.2)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Restauración / mejora de los hábitats forestales (3.1)	Contractual	importancia baja (L)	Ambos	Mantenimiento Mejora

3280

Ríos mediterráneos de caudal permanente del Paspalo-Agrostidion con cortinas vegetales ribereñas de Salix y Populus alba

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
1.1.3 Año o periodo	2002-2012
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica	Mediterránea (MED)
2.2 Publicaciones	<p>Gobierno Vasco (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.</p> <p>Gobierno Vasco (2012). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.</p> <p>Toro, M., Robles, S. & Tejero, I., 2009. 3280 Ríos mediterráneos de caudal permanente del Paspalo-Agrostidion con cortinas vegetales ribereñas de Salix y Populus alba. En: VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 32 p.</p>

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	1700		
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)		
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012		
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)		
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min	max	
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo			
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	N/A		
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min	max	
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²)	operador	más que (>)
		desconocido	No
		método	Basado en estimaciones a partir de cartografía existente
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino	No	
	mejora conocimiento	No	
	método diferente	No	

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	0,003
2.4.2 Año o periodo	2012-

2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)		
2.4.4 Período tendencia corto plazo	2001-2012		
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)		
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)		
2.4.8 Período tendencia largo plazo	N/A		
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	N/A		
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	N/A		
2.4.12 Área favorable de referencia	área (km) operador más que (>) desconocida No método Estimación basada parcialmente en datos		
2.4.13 Motivo del cambio			

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
Contaminación de las aguas superficiales (límnicas & terrestres, marinas & salobres) (H01)	importancia media (M)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	gran importancia (H)	N/A
Canalización & derivación de agua (J02.03)	gran importancia (H)	N/A
Extracciones de agua de las aguas superficiales (J02.06)	gran importancia (H)	N/A
Modificación del funcionamiento hidrográfico, en general (J02.05)	gran importancia (H)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	ind. contaminación
Contaminación de las aguas superficiales (límnicas & terrestres, marinas & salobres) (H01)	importancia media (M)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	gran importancia (H)	N/A
Extracciones de agua de las aguas superficiales (J02.06)	gran importancia (H)	N/A
Canalización & derivación de agua (J02.03)	gran importancia (H)	N/A
Modificación del funcionamiento hidrográfico, en general (J02.05)	gran importancia (H)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Agrostis stolonifera

Cynodon dactylon

Cyperus eragrostis

Cyperus longus

Lycopus europaeus

Lythrum salicaria

Mentha pulegium

Paspalum paspalodes

Phalaris arundinacea

Plantago major

Potentilla reptans

Rumex crispus

2.7.2 Método utilizado - especies

Principalmente opinión de expertos e inventarios a partir de muestreos.

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

Los datos relativos a este tipo de hábitat todavía son escasos y no ha sido cartografiado en su totalidad. Requiere de cartografiado específico que complemente la cartografía ya disponible.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Favorable(FV)

indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Malo(U2)

indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Inadecuado(U1)

indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Inadecuado(U1)

indicadores N/A

Malo(U2)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

estable(=)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km²)

min 0,003 max 0,003

3.1.2 Método utilizado

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)

3.1.3. Tendencia del área en la red

N/A

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Restaurar / mejorar la calidad del agua (4.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Restaurar / mejorar el régimen hidrológico (4.2)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Restauración / mejora de los hábitats forestales (3.1)	Contractual	importancia baja (L)	Ambos	Mantenimiento Mejora

4020

Brezales húmedos atlánticos de zonas templadas de *Erica ciliaris* y *Erica tetralix*

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
1.1.3 Año o periodo	2005-2011
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Atlántica (ATL)

Aseginolaza, C., Gómez, D., Lizaur, X., Monserrat, G., Morante, G., Salaverria, M.R. & Uribe-Echebarria, P.M. 1989. Vegetación de la Comunidad Autónoma del País Vasco. 361 pp. Servicio Central de Publicaciones. Gobierno Vasco. Vitoria. Pág.: 133.

Heras Pérez, P. 2005. Humedales Higroturbosos y Parque Eólico de Ordunte. 97 pp. Informe técnico para Eólicas de Euskadi.

Heras, P. & Infante, M. 1990. Esfagnos y esfagnales del País Vasco. Estudios del Museo de Ciencias Naturales de Alava, 5: 47-58.

Heras, P. & Infante, M. 2006. Catálogo y cartografía de los trampales del LIC de Ordunte y directrices de conservación y gestión. 96 pp. Informe técnico para Basoinsa S.L., Ingeniería Medioambiental.

Prieto, A., Heras, P. & Infante, M. 2001. Estudio botánico de los esfagnales del Monte Zalama y Llanos de Salduero. 84 pp. Asociación Saldropo, Grupo para el Estudio y Conservación de los Humedales Continentales. Informe técnico para el Departamento de Agricultura y Pesca del Gobierno Vasco.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	500
2.3.2 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	1988-2012
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	desconocida (x)
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) 500 operador N/A desconocido No método estudio completo sobre terreno basado en trabajo de campo y teledetección
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino No mejora conocimiento Sí método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	0,848		
2.4.2 Año o periodo	2011-		
2.4.3 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)		
2.4.4 Período tendencia corto plazo	2001-2012		
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	incremento (+)		
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)		
2.4.8 Período tendencia largo plazo	1988-2012		
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	incremento (+)		
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min	0,01	max 0,01 intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)		
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km) operador desconocida método	0,1 N/A No	se prevé que el área de referencia favorable sea algo mayor que la superficie de ocupación estimada para la presente evaluación. Esto es debido a que el conocimiento de la presencia del hábitat 4020 en la CAPV puede ser mejorado en el futuro y también a que el hábitat aparece en mosaico con el hábitat 7140, formando pequeñas manchas no cartografiables de brezal turboso
2.4.13 Motivo del cambio	Mejora del conocimiento/datos más precisos		

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
siega / corta de pastos (A03)	gran importancia (H)	N/A
incendios (J01.01)	gran importancia (H)	N/A
pastoreo no intensivo (A04.02)	importancia media (M)	N/A
abandono de los sistemas de pastoreo, falta de pastoreo (A04.03)	importancia media (M)	N/A
Modificación del funcionamiento hidrográfico, en general (J02.05)	importancia media (M)	N/A
cambios de temperatura (por ejemplo, aumento de la temperatura y episodios extremos) (M01.01)	importancia media (M)	N/A
sequías y menos precipitaciones (M01.02)	importancia media (M)	N/A
uso de biocidas, hormonas y sustancias químicas (A07)	importancia baja (L)	N/A
Fertilización (A08)	importancia baja (L)	Entrada de Nitrógeno (N) Phosphor/Phosphate input Entrada de Fósforo/Fosfato (P)
caminos, pistas, pistas para bicicletas (D01.01)	importancia baja (L)	N/A
senderismo, equitación y vehículos no motorizados (G01.02)	importancia baja (L)	N/A
conducción motorizada todoterreno (G01.03.02)	importancia baja (L)	N/A
montañismo y escalada en roca (G01.04.01)	importancia baja (L)	N/A

otros deportes al aire libre y actividades de ocio (G01.08)	importancia baja (L)	N/A
Pisoteo, uso excesivo (G05.01)	importancia baja (L)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	importancia baja (L)	N/A
Erosión (K01.01)	importancia baja (L)	N/A
Desecación (K01.03)	importancia baja (L)	N/A
Cambios en la composición de especies (sucesión) (K02.01)	importancia baja (L)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
siega / corta de pastos (A03)	gran importancia (H)	N/A
producción de energía eólica (C03.03)	gran importancia (H)	N/A
incendios (J01.01)	gran importancia (H)	N/A
pastoreo no intensivo (A04.02)	importancia media (M)	N/A
abandono de los sistemas de pastoreo, falta de pastoreo (A04.03)	importancia media (M)	N/A
Modificación del funcionamiento hidrográfico, en general (J02.05)	importancia media (M)	N/A
cambios de temperatura (por ejemplo, aumento de la temperatura y episodios extremos) (M01.01)	importancia media (M)	N/A
sequías y menos precipitaciones (M01.02)	importancia media (M)	N/A
uso de biocidas, hormonas y sustancias químicas (A07)	importancia baja (L)	N/A
Fertilización (A08)	importancia baja (L)	Entrada de Nitrógeno (N) Phosphor/Phosphate inputEntrada de Fósforo/Fosfato (P)
caminos, pistas, pistas para bicicletas (D01.01)	importancia baja (L)	N/A
senderismo, equitación y vehículos no motorizados (G01.02)	importancia baja (L)	N/A
conducción motorizada todoterreno (G01.03.02)	importancia baja (L)	N/A
montañismo y escalada en roca (G01.04.01)	importancia baja (L)	N/A
otros deportes al aire libre y actividades de ocio (G01.08)	importancia baja (L)	N/A
Pisoteo, uso excesivo (G05.01)	importancia baja (L)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	importancia baja (L)	N/A
Erosión (K01.01)	importancia baja (L)	N/A
Desecación (K01.03)	importancia baja (L)	N/A
Cambios en la composición de especies (sucesión) (K02.01)	importancia baja (L)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Calluna vulgaris (L.) Hull

Daboecia cantabrica (Hudson) C.Koch

Erica ciliaris L.

Erica cinerea L.

Erica tetralix L.

Gentiana pneumonanthe L.

Juncus effusus L.

Molinia caerulea (L.) Moench.

Potentilla erecta (L.) Raeuschel

Sphagnum capillifolium (Ehrh.) Hedw.

Sphagnum compactum Lam.

Sphagnum papillosum Lindb.

Pteridium aquilinum (L.) Kuh

Ulex gallii Planchon

2.7.2 Método utilizado - especies

listado de especies típicas procedente de inventarios y prospección de campo, atendiendo a factores de la estructura y función, principalmente composición específica, clases de altura y formas vitales

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.7.5 Otra información de interés

Además, menos constantes pero también especies más o menos habituales son Juncus squarrosus (en la zona de Ordunte), J. acutiflorus, Narcissus bulbocodium, Pedicularis sylvatica, Serratula tinctoria subsp. seoanei y Scilla verna entre las vasculares, y Leucobryum glaucum entre los musgos. Más accidental es la aparición de esfagnos y plantas propias del 7140, como Sphagnum subnitens o Drosera rotundifolia.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores estable(=)

2.8.2 Area

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores creciente(+)

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores creciente(+)
Inadecuado(U1)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

creciente(+)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico**3.1 Area cubierta por hábitat**

3.1.1 Área (km ²)	min	0,836	max	0,836
3.1.2 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)			
3.1.3. Tendencia del área en la red	estable (0)			

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Medidas necesarias, pero no implementadas (1.2)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	No evaluado
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	importancia media (M)	Ambos	No evaluado
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	importancia media (M)	Ambos	No evaluado

4030

Brezales secos europeos

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
1.1.3 Año o periodo	2009
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

Mediterránea (MED)

2.2 Publicaciones

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

Gobierno Vasco (2012). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

Ojeda, F., 2009. 4030 Brezales secos europeos En: VV. AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 66 p.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	3800
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2002-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	desconocida (x)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) operador aproximadamente igual a (≈) desconocido No método Rango que tenía cuando la Directiva entró en vigor
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino No mejora conocimiento Sí método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	2,614
2.4.2 Año o periodo	2009-
2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.4.4 Periodo tendencia corto plazo	2002-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min max intervalo de confianza

2.4.7 Método utilizado tendencia corto plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto plazo	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)		
2.4.8 Periodo tendencia largo plazo	N/A		
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	N/A		
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	N/A		
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km) operador aproximadamente igual a (\approx) desconocida No método		
2.4.13 Motivo del cambio	Mejora del conocimiento/datos más precisos		

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
plantaciones artificiales en campo abierto (árboles no nativos) (B01.02)	importancia media (M)	N/A
conducción motorizada todoterreno (G01.03.02)	importancia media (M)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
siega / corta de pastos (A03)	gran importancia (H)	N/A
pastoreo intensivo (A04.01)	importancia media (M)	N/A
caminos, pistas, pistas para bicicletas (D01.01)	importancia media (M)	N/A
conducción motorizada todoterreno (G01.03.02)	gran importancia (H)	N/A
Erosión (K01.01)	importancia media (M)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Arctostaphylos uva-ursi

Calluna vulgaris

Carex binervis

Cistus salviifolius

Daboecia cantabrica

Daphne cneorum

Erica arborea subsp. riojana

Erica cinerea

Erica vagans

Juniperus communis

Pseudarrhenatherum longifolium

Pteridium aquilinum

Serratula tinctoria

Thymelaea ruizii

Ulex europaeus

Ulex gallii

Vaccinium myrtilus

2.7.2 Método utilizado - especies

Catalogación de flora y fauna

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

Es probable que los polígonos cartografiados estén sobredimensionados, debido a que en muchos casos, este hábitat aparece mezclado (en mosaico) con otro tipo de hábitats, y las manchas correspondientes a cada uno de ellos no son lo suficientemente grandes como para ser cartografiadas. Durante la creación de la cartografía actual, se indicó “la dificultad para individualizar las numerosas unidades menores que se distinguen en la clasificación EUNIS” [12]. Se recomienda una revisión de la cartografía.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Desconocido(XX)
indicadores N/A
Favorable(FV)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

N/A

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km ²)	min	1,524	max	1,524
3.1.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)			
3.1.3. Tendencia del área en la red	N/A			

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Medidas necesarias, pero no implementadas (1.2)	Administrativa Recurrente	importancia media (M)	Dentro	Mantenimiento Mejora
Mantenimiento de pastizales y otros hábitats abiertos (2.1)	Administrativa Recurrente	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento Mejora
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento Mejora

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Atlántica (ATL)

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

Gobierno Vasco (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

Ojeda, F., 2009. 4030 Brezales secos europeos En: VV. AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 66 p.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km²)

10500

2.3.2 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.3.3 Periodo tendencia corto plazo

2002-2012

2.3.4 Dirección tendencia corto plazo

incremento (+)

2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo

min 1 max

2.3.6 Periodo tendencia largo plazo

2.3.7 Dirección tendencia largo plazo

N/A

2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo

min max

2.3.9 Rango favorable de referencia

area (km²)

operador

aproximadamente igual a (≈)

desconocido

No

método

Rango que tenía cuando la Directiva entró en vigor (1994).

2.3.10 Motivo del cambio

cambio genuino

No

mejora conocimiento

Sí

método diferente

No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km²)

198,021

2.4.2 Año o periodo

2009-

2.4.3 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.4.4 Periodo tendencia corto plazo

2002-2012

2.4.5 Dirección tendencia corto plazo

estable (0)

2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo

min max intervalo de confianza

2.4.7 Método utilizado tendencia corto

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)

2.4.8 Periodo tendencia largo plazo

2.4.9 Dirección tendencia largo plazo

N/A

2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo

min max intervalo de confianza

2.4.11 Método utilizado tendencia largo

N/A

2.4.12 Área favorable de referencia

area (km)

operador

aproximadamente igual a (≈)

desconocida

No

método

2.4.13 Motivo del cambio

Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
plantaciones artificiales en campo abierto (árboles no nativos) (B01.02)	importancia media (M)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
pastoreo intensivo (A04.01)	importancia media (M)	N/A
caminos, pistas, pistas para bicicletas (D01.01)	importancia media (M)	N/A
conducción motorizada todoterreno (G01.03.02)	gran importancia (H)	N/A
incendios (J01.01)	gran importancia (H)	N/A
Erosión (K01.01)	importancia media (M)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Arctostaphylos uva-ursi
 Brachypodium pinnatum
 Calluna vulgaris
 Carex binervis
 Cistus salviifolius
 Daboecia cantabrica
 Daphne cneorum
 Erica arborea* subsp. riojana
 Erica cinerea*
 Erica vagans
 Genista micrantha
 Juniperus communis
 Pseudarrhenatherum longifolium
 Pteridium aquilimum
 Serratula tinctoria
 Thymelaea ruizii
 Ulex gallii
 Vaccinium myrtilus

2.7.2 Método utilizado - especies

Conocimiento de flora y fauna

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

Es probable que los polígonos cartografiados estén sobredimensionados, debido a que en muchos casos, este hábitat aparece mezclado (en mosaico) con otro tipo de hábitats, y las manchas correspondientes a cada uno de ellos no son lo suficientemente grandes como para ser cartografiadas. Durante la creación de la cartografía actual, se indicó “la dificultad para individualizar las numerosas unidades menores que se distinguen en la clasificación EUNIS” [12]. Se recomienda una revisión de la cartografía.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Desconocido(XX)
indicadores N/A
Favorable(FV)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

N/A

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km²)

min 63,428 max 63,428

3.1.2 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

3.1.3. Tendencia del área en la red

N/A

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Medidas necesarias, pero no implementadas (1.2)	Administrativa Recurrente	importancia media (M)	Dentro	Mantenimiento Mejora
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento Mejora

4040

Brezales secos atlánticos costeros de *Erica vagans*

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
1.1.3 Año o periodo	2010
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

Atlántica (ATL)

2.2 Publicaciones

AIZPURU, I., ALVAREZ, K., GARMENDIA, J., OREJA, L. & PRIETO, A. (2011). Metodología y primera evaluación del estado de conservación de los 13 hábitats costeros de interés comunitario en la CAPV. Ihobe. Gobierno Vasco. Documento inédito.

AIZPURU, I., OREJA, L., GARMENDIA, J., PRIETO, A., URIARTE, L. & GARCÍA, Y. (2012). Evaluación del estado de conservación de los hábitats costeros de interés comunitario en la CAPV y de las repercusiones que están teniendo las medidas de conservación. Ihobe. Gobierno Vasco. Documento inédito.

GOBIERNO VASCO. (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV (Directiva 92/43/CEE). Gobierno Vasco. Informe inédito.

VV.AA. (2009). Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitats de interés comunitario en España. Ministerio de Medio Ambiente y medio Rural y Marino. Madrid.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	1600
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	1989-2012
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	estable (0)
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) operador aproximadamente igual a (≈) desconocido No método El rango y el rango de referencia adecuada tienen el mismo valor
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino No mejora conocimiento No método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	15,6042
2.4.2 Año o periodo	2010-
2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.4.4 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	decrecimiento (-)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min max intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)
2.4.8 Periodo tendencia largo plazo	1989-2012
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	decrecimiento (-)
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min max intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)
2.4.12 Área favorable de referencia	<p>area (km)</p> <p>operador más que (>)</p> <p>desconocida No</p> <p>método Se ha identificado áreas que pueden ser recuperadas o restauradas a corto y medio plazo.</p>
2.4.13 Motivo del cambio	

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
pastoreo (A04)	importancia media (M)	N/A
cultivos perennes no leñosos (A06.02)	gran importancia (H)	N/A
plantaciones artificiales en campo abierto (árboles no nativos) (B01.02)	importancia media (M)	N/A
caminos, pistas, pistas para bicicletas (D01.01)	gran importancia (H)	N/A
aparcamientos y áreas de estacionamiento (D01.03)	importancia media (M)	N/A
rutas de navegación, puertos, construcciones marinas (D03)	importancia media (M)	N/A
Áreas urbanizadas, asentamientos humanos (E01)	gran importancia (H)	N/A
senderismo, equitación y vehículos no motorizados (G01.02)	gran importancia (H)	N/A
campos de golf (G02.01)	importancia media (M)	N/A
maniobras militares (G04.01)	importancia media (M)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	gran importancia (H)	N/A
incendios (J01.01)	importancia media (M)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
pastoreo (A04)	importancia media (M)	N/A
cultivos perennes no leñosos (A06.02)	gran importancia (H)	N/A

plantaciones artificiales en campo abierto (árboles no nativos) (B01.02)	importancia media (M)	N/A
caminos, pistas, pistas para bicicletas (D01.01)	gran importancia (H)	N/A
aparcamientos y áreas de estacionamiento (D01.03)	importancia media (M)	N/A
rutas de navegación, puertos, construcciones marinas (D03)	importancia media (M)	N/A
Áreas urbanizadas, asentamientos humanos (E01)	gran importancia (H)	N/A
senderismo, equitación y vehículos no motorizados (G01.02)	gran importancia (H)	N/A
maniobras militares (G04.01)	importancia media (M)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	gran importancia (H)	N/A
incendios (J01.01)	importancia media (M)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Brachypodium rupestre

Calluna vulgaris

Daboecia cantabrica

Daucus carota subsp. gummifer

Erica cinerea

Erica vagans

Festuca rubra subsp. pruinosa

Genista hispanica subsp. occidentalis

Iris latifolia

Leucanthemum ircutianum subsp. crassifolium

Lilium pyrenaicum

Lithodora diffusa

Lithodora prostrata

Plantago maritima

Rubia peregrina

Silene uniflora subsp. uniflora

Smilax aspera

Ulex europaeus

Ulex galii

2.7.2 Método utilizado - especies

Se han utilizado las “Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitats de interés comunitario en España” (VV.AA, 2009) y el “Manual de Interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV (Directiva 92/43/CEE)” (GOBIERNO VASCO, 2007), además de trabajos específicos sobre la flora de estos lugares.

2.7.3 Justificación del % de los umbrales

para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

Se ha estudiado la presencia de especies amenazadas (Catálogo Vasco de Especies Amenazadas) y las especies extintas.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A
Inadecuado(U1)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

creciente(+)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km²)

min 4,4279 max 4,4279

3.1.2 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

3.1.3. Tendencia del área en la red

incremento (+)

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Restauración de las zonas costeras (4.4)	Administrativa Contractual	gran importancia (H)	Ambos	Mejora
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento

4060

Brezales alpinos y boreales

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
1.1.3 Año o periodo	2009
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

Atlántica (ATL)

2.2 Publicaciones

Giménez, L., 2009. 4060 Brezales alpinos y boreales. En: VV. AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 58 p.

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

Gobierno Vasco (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	2700
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2002-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	desconocida (x)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) operador aproximadamente igual a (≈) desconocido No método Rango que tenía el hábitat cuando la Directiva entró en vigor (1994).
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino No mejora conocimiento Sí método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	0,039
2.4.2 Año o periodo	2009-
2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.4.4 Período tendencia corto plazo	2002-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min max intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)
2.4.8 Período tendencia largo plazo	N/A
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min max intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	N/A
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km) operador aproximadamente igual a (≈) desconocida No método
2.4.13 Motivo del cambio	Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
ganadería no intensiva (A04.02.01)	importancia media (M)	N/A
pastoreo de caballos no intensivo (A04.02.03)	importancia media (M)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
Sin amenazas o presiones (X)	importancia media (M)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Alchemilla plicatula

Arctostaphylos uva-ursi

Carex ornithopoda

Cotoneaster integerrimus

Festuca gautieri subsp. scoparia

Gentiana occidentalis

Helianthemum oelandicum subsp. incanum

Juniperus communis subsp. alpina

Koeleria vallesiana

Paronychia kapela

Rosa pendulina

Aster alpinus

Aster willkommii

Arenaria erinacea

Erodium daucooides

Erodium glandulosum

Genista eliasseanenii

Gentiana ciliata

Geranium cinereum

Viola bubanii

2.7.2 Método utilizado - especies

Conocimiento de flora y fauna

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

La escala empleada ha llevado a subrepresentar este hábitat, que probablemente habrá sido englobado bajo otros tipos de vegetación, como las comunidades de los roquedos [8210]. Son matorrales con una representación superficial pequeña, al tratarse de una comunidad azonal y con una ecología muy particular, siendo su naturalidad elevada. Este hábitat presenta una alta fragmentación natural y una diversidad florística importante.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A
Favorable(FV)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

N/A

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico**3.1 Área cubierta por hábitat**

3.1.1 Área (km ²)	min	0,039	max	0,039
3.1.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)			
3.1.3. Tendencia del área en la red	N/A			

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento Mejora
Mantenimiento de pastizales y otros hábitats abiertos (2.1)	Administrativa Recurrente	importancia media (M)	Dentro	Mantenimiento Mejora

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Mediterránea (MED)

Giménez, L., 2009. 4060 Brezales alpinos y boreales. En: VV. AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 58 p.

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

Gobierno Vasco (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	3300
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2002-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) operador aproximadamente igual a (≈) desconocido No método Rango que tenía el hábitat cuando la Directiva entró en vigor (1994).
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino No mejora conocimiento Sí método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	0,325
2.4.2 Año o periodo	2009-
2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.4.4 Periodo tendencia corto plazo	2002-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min max intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)
2.4.8 Periodo tendencia largo plazo	
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min max intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	N/A
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km) operador aproximadamente igual a (≈) desconocida No método
2.4.13 Motivo del cambio	Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
ganadería no intensiva (A04.02.01)	importancia media (M)	N/A
pastoreo de caballos no intensivo (A04.02.03)	importancia media (M)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
Sin amenazas o presiones (X)	importancia media (M)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Alchemilla plicatula

Arctostaphylos uva-ursi

Carex ornithopoda

Cotoneaster integerrimus

Daphne laureola

Gentiana occidentalis

Helianthemum oelandicum subsp. incanum

Juniperus communis subsp. alpina

Koeleria vallesiana

Paronychia kapela

Rosa pendulina

Aster willkommii

Arenaria erinacea

Erodium daucooides

Genista eliasseanenii

Taxus baccata

Erodium glandulosum

2.7.2 Método utilizado - especies

Conocimiento de flora y fauna

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

La escala empleada ha llevado a subrepresentar este hábitat, que probablemente habrá sido englobado bajo otros tipos de vegetación, como las comunidades de los roquedos [8210]. Son matorrales con una representación superficial pequeña, al tratarse de una comunidad azonal y con una ecología muy particular, siendo su naturalidad elevada. Este hábitat presenta una alta fragmentación natural y una diversidad florística importante.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A
Favorable(FV)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

N/A

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km²)

min 0,265 max 0,265

3.1.2 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

3.1.3. Tendencia del área en la red

N/A

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento Mejora
Mantenimiento de pastizales y otros hábitats abiertos (2.1)	Administrativa Recurrente	importancia media (M)	Dentro	Mantenimiento Mejora

4090

Brezales oromediterraneos endémicos con aliaga

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
1.1.3 Año o periodo	2009
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

Mediterránea (MED)

2.2 Publicaciones

BONET, F. J., ZAMORA, R., GASTÓN, A., MOLINA, C. & BARRIEGO, P., 2009. 4090 Matorrales pulvulares orófilos europeos meridionales. En: VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 122 p.

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

Gobierno Vasco (2012). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	3800
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2002-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	desconocida (x)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) operador aproximadamente igual a (≈) desconocido No método Rango que tenía cuando entró en vigor la Directiva (1994)
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino No mejora conocimiento Sí método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	87,987
2.4.2 Año o periodo	2009-
2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.4.4 Período tendencia corto plazo	2002-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	incremento (+)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min max intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)
2.4.8 Período tendencia largo plazo	N/A
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min max intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	N/A
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km) operador aproximadamente igual a (≈) desconocida No método
2.4.13 Motivo del cambio	Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
ganadería no intensiva (A04.02.01)	importancia baja (L)	N/A
pastoreo de ovejas no intensivo (A04.02.02)	importancia baja (L)	N/A
pastoreo de caballos no intensivo (A04.02.03)	importancia baja (L)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	ind. contaminación
siega / corta de pastos (A03)	gran importancia (H)	N/A
pastoreo intensivo (A04.01)	importancia media (M)	N/A
incendios (J01.01)	gran importancia (H)	N/A
Erosión (K01.01)	importancia media (M)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Arctostaphylos uva-ursi

Arenaria erinacea

Buxus sempervirens

Dorycnium pentaphyllum

Erinacea anthyllis

Genista scorpius

Genista teretifolia

Gentiana eliasennennii

Globularia vulgaris

Helichrysum stoechas

Juniperus communis

Juniperus oxycedrus

Juniperus phoenicea

Lavandula latifolia

Potentilla montana

Seseli cantabricum

Spiraea hypericifolia subsp. obovata

Teucrium pyrenaicum

Thymelaea ruizii

2.7.2 Método utilizado - especies

Conocimiento flora y fauna

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A
Favorable(FV)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

N/A

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km ²)	min	16,276	max	16,276
3.1.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)			
3.1.3. Tendencia del área en la red	N/A			

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Medidas necesarias, pero no implementadas (1.2)	Administrativa Recurrente	importancia media (M)	Dentro	Mantenimiento Mejora
Mantenimiento de pastizales y otros hábitats abiertos (2.1)	Administrativa Recurrente	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento Mejora
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento Mejora

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Atlántica (ATL)

BONET, F. J., ZAMORA, R., GASTÓN, A., MOLINA, C. & BARRIEGO, P., 2009. 4090 Matorrales pulvinulares orófilos europeos meridionales. En: VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 122 p.

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

Gobierno Vasco (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina2.3.1 Área - Rango (km²)

9300

2.3.2 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.3.3 Periodo tendencia corto plazo

2002-2012

2.3.4 Dirección tendencia corto plazo

desconocida (x)

2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo

min max

2.3.6 Periodo tendencia largo plazo

2.3.7 Dirección tendencia largo plazo

N/A

2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo

min max

2.3.9 Rango favorable de referencia

area (km²)

operador

aproximadamente igual a (≈)

desconocido

No

método

Rango que tenía el hábitat cuando entró en vigor la Directiva (1994).

2.3.10 Motivo del cambio

cambio genuino No

mejora conocimiento Sí

método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat2.4.1 Área (km²)

144,684

2.4.2 Año o periodo

2009-

2.4.3 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.4.4 Periodo tendencia corto plazo

2002-2012

2.4.5 Dirección tendencia corto plazo

incremento (+)

2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo

min max intervalo de confianza

2.4.7 Método utilizado tendencia corto

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)

2.4.8 Periodo tendencia largo plazo

2.4.9 Dirección tendencia largo plazo

N/A

2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo

min max intervalo de confianza

2.4.11 Método utilizado tendencia largo

N/A

2.4.12 Área favorable de referencia

area (km)

operador aproximadamente igual a (≈)

desconocida No

método

2.4.13 Motivo del cambio

cambio genuino No

mejora conocimiento Sí

método diferente No

2.4.1.3 MOTIVO del CAMBIO

Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
ganadería no intensiva (A04.02.01)	importancia media (M)	N/A
pastoreo de ovejas no intensivo (A04.02.02)	importancia baja (L)	N/A
pastoreo de caballos no intensivo (A04.02.03)	importancia media (M)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
siega / corta de pastos (A03)	gran importancia (H)	N/A
pastoreo intensivo (A04.01)	importancia media (M)	N/A
incendios (J01.01)	gran importancia (H)	N/A
Erosión (K01.01)	importancia media (M)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Arctostaphylos uva-ursi

Arenaria erinacea

Buxus sempervirens

Carex halleriana

Cistus salviifolius

Coronilla minima

Erica vagans*

Erinacea anthyllis

Genista hispanica subsp. occidentalis

Genista legionensis

Genista scorpius

Genista teretifolia

Gentiana eliasennennii

Helictotrichon cantabricum

Juniperus communis

Juniperus oxycedrus

Seseli cantabricum

Sideritis ovata

Spiraea hypericifolia subsp. obovata

Teucrium pyrenaicum

2.7.2 Método utilizado - especies	Conocimiento de flora y fauna
2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias	
2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)
2.7.5 Otra información de interés	

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A
2.8.2 Area	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A
2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A
2.8.4 Perspectivas futuras	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A Favorable(FV)
2.8.5 Evaluación general del estado de conservación	N/A

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km ²)	min	60,316	max	60,316
3.1.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)			
3.1.3. Tendencia del área en la red	N/A			

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Medidas necesarias, pero no implementadas (1.2)	Administrativa Recurrente	importancia media (M)	Dentro	Mantenimiento Mejora
Mantenimiento de pastizales y otros hábitats abiertos (2.1)	Administrativa Recurrente	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento Mejora

Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento Mejora

5110

Formaciones estables xerotermófilas de *Buxus sempervirens* en pendientes rocosas (Berberidion pp)

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
1.1.3 Año o periodo	2009
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

Mediterránea (MED)

2.2 Publicaciones

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

Gobierno Vasco (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

Tena, D., 2009. 5110 Formaciones estables xerotermófilas de *Buxus sempervirens* en pendientes rocosas (Berberidion p.p.). En: VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 67 p.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	3300
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2002-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	desconocida (x)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) operador aproximadamente igual a (≈) desconocido No método Rango que tenía el hábitat cuando la Directiva entró en vigor (1994).
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino No mejora conocimiento Sí método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	13,169
2.4.2 Año o periodo	2009-
2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.4.4 Perido tendencia corto plazo	2002-2012

2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min max intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)
2.4.8 Periodo tendencia largo plazo	
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min max intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	N/A
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km) operador aproximadamente igual a (≈) desconocida No método
2.4.13 Motivo del cambio	Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
ganadería no intensiva (A04.02.01)	importancia media (M)	N/A
pastoreo de caballos no intensivo (A04.02.03)	importancia media (M)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
incendios (J01.01)	importancia media (M)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Amelanchier ovalis

Arctostaphylos uva-ursi

Arenaria erinacea

Buxus sempervirens

Carex humilis

Erica vagans

Genista hispanica subsp. occidentalis

Genista scorpius

Helianthemum nummularium

Helictotrichon cantabricum

Juniperus communis

Lavandula latifolia

Rosa micrantha

Satureja montana

Spiraea hypericifolia subsp. obovata

Stipa offneri

Teucrium chamaedrys

Thymelaea ruizii

Thymus vulgaris

2.7.2 Método utilizado - especies

Conocimiento de flora y fauna

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

Hay que completar la cartografía de este hábitat que no está representado en su totalidad. Habría que completar la información geográfica de aquellos lugares que todavía no se han cartografiado (Río Ega-Berrón, Aiako Harria y Río Ebro)

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A
Inadecuado(U1)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

estable(=)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km ²)	min	7,868	max	7,868
3.1.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)			
3.1.3. Tendencia del área en la red	N/A			

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Mantenimiento de pastizales y otros hábitats abiertos (2.1)	Administrativa Recurrente	importancia media (M)	Dentro	Mantenimiento Mejora
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento Mejora

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Atlántica (ATL)

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

Gobierno Vasco (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

Tena, D., 2009. 5110 Formaciones estables xerotermófilas de *Buxus sempervirens* en pendientes rocosas (*Berberidion* p.p.). En: VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 67 p.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina2.3.1 Área - Rango (km²)

5100

2.3.2 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.3.3 Periodo tendencia corto plazo

2002-2012

2.3.4 Dirección tendencia corto plazo

desconocida (x)

2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo

min max

2.3.6 Periodo tendencia largo plazo

2.3.7 Dirección tendencia largo plazo

N/A

2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo

min max

2.3.9 Rango favorable de referencia

area (km²)

operador

aproximadamente igual a (≈)

desconocido

No

método

Superficie que tenía el hábitat cuando la Directiva entró en vigor (1994).

2.3.10 Motivo del cambio

cambio genuino No

mejora conocimiento Sí

método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat2.4.1 Área (km²)

5,511

2.4.2 Año o periodo

2009-

2.4.3 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.4.4 Periodo tendencia corto plazo

2002-2012

2.4.5 Dirección tendencia corto plazo

estable (0)

2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo

min max intervalo de confianza

2.4.7 Método utilizado tendencia corto

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)

2.4.8 Periodo tendencia largo plazo

2.4.9 Dirección tendencia largo plazo

N/A

2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo

min max intervalo de confianza

2.4.11 Método utilizado tendencia largo

N/A

2.4.12 Área favorable de referencia

area (km)

operador aproximadamente igual a (≈)

desconocida No

método

2.4.13 Motivo del cambio

Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
ganadería no intensiva (A04.02.01)	importancia media (M)	N/A
pastoreo de caballos no intensivo (A04.02.03)	importancia media (M)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
incendios (J01.01)	importancia media (M)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Amelanchier ovalis
Arctostaphylos uva-ursi
Arenaria erinacea
Buxus sempervirens
Carex humilis
Erica vagans
Genista hispanica subsp. occidentalis
Genista scorpius
Helictotrichon cantabricum
Juniperus communis
Lavandula latifolia
Rosa micrantha
Rubia peregriana
Satureja montana
Sideritis ovata
Spiraea hypericifolia subsp. obovata
Teucrium chamaedrys
Thymelaea ruizii

2.7.2 Método utilizado - especies

Conocimiento de flora y fauna

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

Hay que completar la cartografía de este hábitat que no está representado en su totalidad. Habría que completar la información geográfica de aquellos lugares que todavía no se han cartografiado (Río Ega-Berrón, Aiako Harria y Río Ebro)

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A
Inadecuado(U1)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

estable(=)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km²)

min 3,788 max 3,788

3.1.2 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

3.1.3. Tendencia del área en la red

N/A

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Mantenimiento de pastizales y otros hábitats abiertos (2.1)	Administrativa Recurrente	importancia media (M)	Dentro	Mantenimiento Mejora
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento Mejora

5210

Matorrales arborescentes de *Juniperus* spp

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
1.1.3 Año o periodo	2009
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

Atlántica (ATL)

2.2 Publicaciones

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

Gobierno Vasco (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

Montesinos, D. & García, D., 2009. 5210 Matorrales arborescentes de *Juniperus* spp. En: VV.AAAA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 52 p.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	1700
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2002-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	desconocida (x)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) operador aproximadamente igual a (≈) desconocido No método Rango que tenía el hábitat cuando la Directiva entró en vigor (1994).
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino No mejora conocimiento Sí método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	0,051
2.4.2 Año o periodo	2009-
2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.4.4 Perido tendencia corto plazo	2002-2012

2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)		
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)		
2.4.8 Periodo tendencia largo plazo	N/A		
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	N/A		
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	N/A		
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km) operador desconocida	aproximadamente igual a (≈) No	
2.4.13 Motivo del cambio	Mejora del conocimiento/datos más precisos		

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
pastoreo de cabras no intensivo (A04.02.04)	importancia baja (L)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)
------------------------------------	---

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
Sin amenazas o presiones (X)	importancia media (M)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)
-----------------------------------	--

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Anthyllis montana

Arctostaphylos uva-ursi

Buxus sempervirens

Dianthus pungens subsp. brachyanthus

Festuca hystrix

Fumana ericifolia

Genista scorpius

Globularia vulgaris

Helianthemum oelandicum subsp. incanum

Juniperus communis

Juniperus oxycedrus

Juniperus phoenicea

Koeleria vallesiana

Pistacia terebinthus

Quercus coccifera

Rhamnus alaternus

Sedum sediforme

Stipa offneri*

Teucrium polium

Lomesolia graminifolia

2.7.2 Método utilizado - especies

Econocimiento de flora y fauna

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

Se recomienda una revisión de la cartografía.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A
Favorable(FV)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

N/A

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km ²)	min	0,026	max	0,026
3.1.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)			
3.1.3. Tendencia del área en la red	N/A			

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento Mejora

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Mediterránea (MED)

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

Gobierno Vasco (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

Montesinos, D. & García, D., 2009. 5210 Matorrales arborescentes de *Juniperus* spp. En: VV.AAAA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 52 p.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina2.3.1 Área - Rango (km²)

2200

2.3.2 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.3.3 Periodo tendencia corto plazo

2002-2012

2.3.4 Dirección tendencia corto plazo

desconocida (x)

2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo

min max

2.3.6 Periodo tendencia largo plazo

2.3.7 Dirección tendencia largo plazo

N/A

2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo

min max

2.3.9 Rango favorable de referencia

area (km²)

operador

aproximadamente igual a (≈)

desconocido

No

método

Rango que tenía el hábitat cuando la Directiva entró en vigor (1994).

2.3.10 Motivo del cambio

cambio genuino No

mejora conocimiento Sí

método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat2.4.1 Área (km²)

0,557

2.4.2 Año o periodo

2009-

2.4.3 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.4.4 Periodo tendencia corto plazo

2002-2012

2.4.5 Dirección tendencia corto plazo

estable (0)

2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo

min max intervalo de confianza

2.4.7 Método utilizado tendencia corto

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)

2.4.8 Periodo tendencia largo plazo

2.4.9 Dirección tendencia largo plazo

N/A

2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo

min max intervalo de confianza

2.4.11 Método utilizado tendencia largo

N/A

2.4.12 Área favorable de referencia

area (km)

operador aproximadamente igual a (≈)

desconocida No

método

2.4.13 Motivo del cambio

Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
pastoreo de cabras no intensivo (A04.02.04)	importancia baja (L)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
Sin amenazas o presiones (X)	importancia media (M)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Amelanchier ovalis

Anthyllis montana

Arctostaphylos uva-ursi

Buxus sempervirens

Festuca hystrix

Genista scorpius

Juniperus communis

Juniperus oxycedrus

Juniperus phoenicea

Koeleria vallesiana

Pistacia terebinthus

Quercus coccifera

Rhamnus alaternus

Salvia lavandulifolia

Satureja montana

Spiraea hypericifolia subsp. obovata

Stipa offneri

Teucrium polium

Teucrium pyrenaicum

Lomesolia graminifolia

2.7.2 Método utilizado - especies	Conocimiento de flora y fauna
2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias	
2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)
2.7.5 Otra información de interés	Se recomienda una revisión de la cartografía.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A
2.8.2 Area	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A
2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A
2.8.4 Perspectivas futuras	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A Favorable(FV)
2.8.5 Evaluación general del estado de conservación	N/A

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km ²)	min 0,294 max 0,294
3.1.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
3.1.3. Tendencia del área en la red	estable (0)

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento Mejora

6170

Prados alpinos y subalpinos calcareos

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
1.1.3 Año o periodo	2009
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

Atlántica (ATL)

2.2 Publicaciones

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

Gobierno Vasco (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

Remón, J. L., Gómez, D. & García-González, R., 2009. 6170 Pastos de alta montaña caliza. En:
VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 80 p.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	7900
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2002-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	desconocida (x)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) operador aproximadamente igual a (≈) desconocido No método Rango que tenía el hábitat cuando la Directiva entró en vigor (1994).
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino No mejora conocimiento Sí método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	52,362
2.4.2 Año o periodo	2009-
2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.4.4 Período tendencia corto plazo	2002-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min max intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)
2.4.8 Período tendencia largo plazo	N/A
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min max intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	N/A
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km) operador aproximadamente igual a (≈) desconocida No método
2.4.13 Motivo del cambio	Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
pastoreo de ovejas no intensivo (A04.02.02)	importancia media (M)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
Pisoteo, uso excesivo (G05.01)	importancia media (M)	N/A
Cambios en la composición de especies (sucesión) (K02.01)	importancia media (M)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Androsace villosa

Arenaria grandiflora

Carduncellus mitissimus

Carex humilis

Carex brevicollis

Carex ornithopoda

Cerastium arvense

Coronilla minima

Festuca herviericostei

Festuca indigesta

Helianthemum oelandicum subsp. incanum

Hippocrepis comosa

Jurinea humilis

Koeleria vallesiana

Ononis striata

Oreochloa confusa

Satureja alpina

Seseli montanum

Teucrium pyrenaicum

Thymus praecox subsp. polytrichus

2.7.2 Método utilizado - especies

Econocimiento de flora y fauna

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

Se recomienda revisar la cartografía, por considerar que la cartografía actual no representa la superficie real del hábitat 6170. Los subtipos a y c no presentan problemas para su cartografía debido a su considerable extensión, aunque en ocasiones se presentan situaciones de mezclas florísticas entre ambos. Es frecuente, que estos hábitats se presenten en mosaico con otras formaciones ligadas a roca, como son los hábitats de desprendimientos y roquedos calizos [8130 y 8210], por lo que pueden verse subrepresentados a la escala cartografiada.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A
Favorable(FV)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

N/A

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico**3.1 Area cubierta por hábitat**

3.1.1 Área (km ²)	min	35,097	max	35,097
3.1.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)			
3.1.3. Tendencia del área en la red	N/A			

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Mantenimiento de pastizales y otros hábitats abiertos (2.1)	Administrativa Recurrente	importancia media (M)	Dentro	Mantenimiento Mejora
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento Mejora

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Mediterránea (MED)

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

Gobierno Vasco (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

Remón, J. L., Gómez, D. & García-González, R., 2009. 6170 Pastos de alta montaña caliza. En:

VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 80 p.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina2.3.1 Área - Rango (km²)

3800

2.3.2 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.3.3 Periodo tendencia corto plazo

2002-2012

2.3.4 Dirección tendencia corto plazo

desconocida (x)

2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo

min max

2.3.6 Periodo tendencia largo plazo

2.3.7 Dirección tendencia largo plazo

N/A

2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo

min max

2.3.9 Rango favorable de referencia

area (km²)

operador

aproximadamente igual a (≈)

desconocido

No

método

Rango que tenía el hábitat cuando la Directiva entró en vigor (1994).

2.3.10 Motivo del cambio

cambio genuino No

mejora conocimiento Sí

método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat2.4.1 Área (km²)

6,305

2.4.2 Año o periodo

2009-

2.4.3 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.4.4 Periodo tendencia corto plazo

2002-2012

2.4.5 Dirección tendencia corto plazo

estable (0)

2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo

min max intervalo de confianza

2.4.7 Método utilizado tendencia corto

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)

2.4.8 Periodo tendencia largo plazo

2.4.9 Dirección tendencia largo plazo

N/A

2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo

min max intervalo de confianza

2.4.11 Método utilizado tendencia largo

N/A

2.4.12 Área favorable de referencia

area (km)

operador aproximadamente igual a (≈)

desconocida No

método

2.4.13 Motivo del cambio

Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
pastoreo de ovejas no intensivo (A04.02.02)	importancia media (M)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
Pisoteo, uso excesivo (G05.01)	importancia media (M)	N/A
Cambios en la composición de especies (sucesión) (K02.01)	importancia media (M)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Androsace villosa

Arenaria grandiflora

Carduncellus mitissimus

Carex brevicollis

Carex ornithopoda

Coronilla minima

Festuca hervieri-costei

Festuca indigesta

Helianthemum oelandicum subsp. incanum

Hippocrepis comosa

Jurinea humilis

Koeleria vallesiana

Ononis striata

Oreochloa confusa

Satureja alpina

Seseli montanum

Sesleria albicans

Teucrium polium

Teucrium pyrenaicum

Thymus praecox subsp. polytrichus

2.7.2 Método utilizado - especies	Conocimiento de flora y fauna
2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias	
2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)
2.7.5 Otra información de interés	Se recomienda revisar la cartografía, por considerar que la cartografía actual no representa la superficie real del hábitat 6170. Los subtipos a y c no presentan problemas para su cartografía debido a su considerable extensión, aunque en ocasiones se presentan situaciones de mezclas florísticas entre ambos. Es frecuente, que estos hábitats se presenten en mosaico con otras formaciones ligadas a roca, como son los hábitats de desprendimientos y roquedos calizos [8130 y 8210], por lo que pueden verse subrepresentados a la escala cartografiada.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A
2.8.2 Area	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A
2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A
2.8.4 Perspectivas futuras	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A Favorable(FV)
2.8.5 Evaluación general del estado de conservación	N/A

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km ²)	min	3,565	max	3,565
3.1.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)			
3.1.3. Tendencia del área en la red	N/A			

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Mantenimiento de pastizales	Administrativa	importancia media	Dentro	Mantenimiento

y otros hábitats abiertos (2.1)	Recurrente	(M)		Mejora
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento Mejora

6210

Prados secos seminaturales y facies de matorral sobre sustratos calcareos (Festuco-Brometalia)

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
1.1.3 Año o periodo	2009
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

Mediterránea (MED)

2.2 Publicaciones

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

Gobierno Vasco (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

Yera Posa, J., Ascaso Martorell, J. 6210 Pastos vivaces mesofíticos y mesoxerofíticos sobre sustratos calcáreos de Festuco-Brometalia. En: VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 74 p.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	4300
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2002-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	desconocida (x)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) operador aproximadamente igual a (≈) desconocido No método Rango que tenía cuando entró en vigor la Directiva (1994)
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino No mejora conocimiento Sí método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	28,702
2.4.2 Año o periodo	2009-
2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.4.4 Período tendencia corto plazo	2002-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	decrecimiento (-)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min max intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)
2.4.8 Período tendencia largo plazo	N/A
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min max intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	N/A
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km) operador aproximadamente igual a (≈) desconocida No método
2.4.13 Motivo del cambio	Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
ganadería no intensiva (A04.02.01)	importancia media (M)	N/A
pastoreo de ovejas no intensivo (A04.02.02)	importancia media (M)	N/A
pastoreo de caballos no intensivo (A04.02.03)	importancia media (M)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
abandono de los sistemas de pastoreo, falta de pastoreo (A04.03)	importancia media (M)	N/A
Cambios en la composición de especies (sucesión) (K02.01)	gran importancia (H)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Aster linosyris

Avenula pratensis subsp. iberica

Brachypodium pinnatum

Briza media

Bromus erectus

Carex flacca

Carlina acaulis subsp. simplex

Eryngium campestre

Filipendula vulgaris

Galium verum

Helianthemum nummularium

Hippocrepis comosa

Koeleria vallesiana

Narcissus asturiensis

Potentilla neumanniana

Prunella laciniata

Rhinanthus mediterraneus

Scabiosa columbaria

Seseli montanum

Thymus praecox subsp. polytrichus

2.7.2 Método utilizado - especies

Econocimiento de flora y fauna

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias**2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones**

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

Puede haber dificultades para su representación cuando se dan situaciones de mezcla con matorrales bajos [4090] y con otros tipos de pastos. Se recomienda revisar la cartografía, por considerar que la cartografía actual no representa la superficie real del hábitat 6210. Cabe considerar la posibilidad de que la superficie calculada no represente en su totalidad al hábitat prioritario (*), debido a que muchos de los polígonos de la cartografía no presentan orquídeas en su interior. Por lo que se recomienda la revisión de la cartografía actual, con el objetivo de matizar la presencia o ausencia de orquídeas en los polígonos correspondientes a este hábitat.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)**2.8.1 Rango**

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A
Inadecuado(U1)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

decreciente(-)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km ²)	min	4,926	max	4,926
3.1.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)			
3.1.3. Tendencia del área en la red	N/A			

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Medidas necesarias, pero no implementadas (1.2)	Administrativa Recurrente	importancia media (M)	Dentro	Mantenimiento Mejora
Mantenimiento de pastizales y otros hábitats abiertos (2.1)	Administrativa Recurrente	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento Mejora
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento Mejora

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Atlántica (ATL)

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

Gobierno Vasco (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

Yera Posa, J., Ascaso Martorell, J. 6210 Pastos vivaces mesofíticos y mesoxerofíticos sobre sustratos calcáreos de Festuco-Brometea. En: VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 74 p.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina2.3.1 Área - Rango (km²)

10600

2.3.2 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.3.3 Periodo tendencia corto plazo

2002-2012

2.3.4 Dirección tendencia corto plazo

desconocida (x)

2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo

min max

2.3.6 Periodo tendencia largo plazo

2.3.7 Dirección tendencia largo plazo

N/A

2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo

min max

2.3.9 Rango favorable de referencia

area (km²)

operador

aproximadamente igual a (≈)

desconocido

No

método

Rango que tenía cuando entró en vigor la Directiva (1994).

2.3.10 Motivo del cambio

cambio genuino

No

mejora conocimiento

Sí

método diferente

No

2.4 Area ocupada por el hábitat2.4.1 Área (km²)

65,703

2.4.2 Año o periodo

2009-

2.4.3 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.4.4 Periodo tendencia corto plazo

2002-2012

2.4.5 Dirección tendencia corto plazo

decrecimiento (-)

2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo

min max intervalo de confianza

2.4.7 Método utilizado tendencia corto

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)

2.4.8 Periodo tendencia largo plazo

2.4.9 Dirección tendencia largo plazo

N/A

2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo

min max intervalo de confianza

2.4.11 Método utilizado tendencia largo

N/A

2.4.12 Área favorable de referencia

area (km)

operador

aproximadamente igual a (≈)

desconocida

No

método

2.4.13 Motivo del cambio

Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
siega no intensiva (A03.02)	importancia media (M)	N/A
ganadería no intensiva (A04.02.01)	importancia media (M)	N/A
pastoreo de ovejas no intensivo (A04.02.02)	importancia media (M)	N/A
pastoreo de caballos no intensivo (A04.02.03)	importancia media (M)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
siega intensiva (A03.01)	importancia media (M)	N/A
abandono de los sistemas de pastoreo, falta de pastoreo (A04.03)	importancia media (M)	N/A
Cambios en la composición de especies (sucesión) (K02.01)	gran importancia (H)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Avenula pratensis subsp. iberica

Brachypodium pinnatum

Briza media

Bromus erectus

Carex flacca

Carlina acaulis subsp. simplex

Eryngium campestre

Helianthemum nummularium

Hippocrepis comosa

Juniperus communis

Koeleria vallesiana

Narcissus asturiensis

Potentilla neumanniana

Prunela laciniata

Rhinanthus mediterraneus

Sanguisorba minor

Scabiosa columbaria

Seseli montanum

Thymus praecox subsp. polytrichus

Trifolium montanum

2.7.2 Método utilizado - especies	Conocimiento de flora y fauna
2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias	
2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)
2.7.5 Otra información de interés	Puede haber dificultades para su representación cuando se dan situaciones de mezcla con matorrales bajos [4090] y con otros tipos de pastos. Se recomienda revisar la cartografía, por considerar que la cartografía actual no representa la superficie real del hábitat 6210. Cabe considerar la posibilidad de que la superficie calculada no represente en su totalidad al hábitat prioritario (*), debido a que muchos de los polígonos de la cartografía no presentan orquídeas en su interior. Por lo que se recomienda la revisión de la cartografía actual, con el objetivo de matizar la presencia o ausencia de orquídeas en los polígonos correspondientes a este hábitat.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A
2.8.2 Area	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A
2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)	evaluación Inadecuado(U1) indicadores N/A
2.8.4 Perspectivas futuras	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A Inadecuado(U1)
2.8.5 Evaluación general del estado de conservación	decreciente(-)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km ²)	min 13,526 max 13,526
3.1.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
3.1.3. Tendencia del área en la red	N/A

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Medidas necesarias, pero no	Administrativa	importancia media	Dentro	Mantenimiento

implementadas (1.2)	Recurrente	(M)		Mejora
Mantenimiento de pastizales y otros hábitats abiertos (2.1)	Administrativa Recurrente	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento Mejora
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento Mejora

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Mediterránea (MED)

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

Gobierno Vasco (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

Yera Posa, J., Ascaso Martorell, J. 6210 Pastos vivaces mesofíticos y mesoxerofíticos sobre sustratos calcáreos de Festuco-Brometea. En: VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 74 p.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina2.3.1 Área - Rango (km²)

4300

2.3.2 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.3.3 Periodo tendencia corto plazo

2002-2012

2.3.4 Dirección tendencia corto plazo

desconocida (x)

2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo

min max

2.3.6 Periodo tendencia largo plazo

2.3.7 Dirección tendencia largo plazo

N/A

2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo

min max

2.3.9 Rango favorable de referencia

area (km²)

operador

aproximadamente igual a (≈)

desconocido

No

método

Rango que tenía cuando entró en vigor la Directiva (1994)

2.3.10 Motivo del cambio

cambio genuino

No

mejora conocimiento

Sí

método diferente

No

2.4 Area ocupada por el hábitat2.4.1 Área (km²)

28,702

2.4.2 Año o periodo

2009-

2.4.3 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.4.4 Periodo tendencia corto plazo

2002-2012

2.4.5 Dirección tendencia corto plazo

decrecimiento (-)

2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo

min max intervalo de confianza

2.4.7 Método utilizado tendencia corto

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)

2.4.8 Periodo tendencia largo plazo

2.4.9 Dirección tendencia largo plazo

N/A

2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo

min max intervalo de confianza

2.4.11 Método utilizado tendencia largo

N/A

2.4.12 Área favorable de referencia

area (km)

operador

aproximadamente igual a (≈)

desconocida

No

método

2.4.13 Motivo del cambio

Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
ganadería no intensiva (A04.02.01)	importancia media (M)	N/A
pastoreo de ovejas no intensivo (A04.02.02)	importancia media (M)	N/A
pastoreo de caballos no intensivo (A04.02.03)	importancia media (M)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
abandono de los sistemas de pastoreo, falta de pastoreo (A04.03)	importancia media (M)	N/A
Cambios en la composición de especies (sucesión) (K02.01)	gran importancia (H)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Aster linosyris

Avenula pratensis subsp. iberica

Brachypodium pinnatum

Briza media

Bromus erectus

Carex flacca

Carlina acaulis subsp. simplex

Eryngium campestre

Filipendula vulgaris

Galium verum

Helianthemum nummularium

Hippocrepis comosa

Koeleria vallesiana

Narcissus asturiensis

Potentilla neumanniana

Prunella laciniata

Rhinanthus mediterraneus

Scabiosa columbaria

Seseli montanum

Thymus praecox subsp. polytrichus

2.7.2 Método utilizado - especies	Econocimiento de flora y fauna
2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias	
2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)
2.7.5 Otra información de interés	Puede haber dificultades para su representación cuando se dan situaciones de mezcla con matorrales bajos [4090] y con otros tipos de pastos. Se recomienda revisar la cartografía, por considerar que la cartografía actual no representa la superficie real del hábitat 6210. Cabe considerar la posibilidad de que la superficie calculada no represente en su totalidad al hábitat prioritario (*), debido a que muchos de los polígonos de la cartografía no presentan orquídeas en su interior. Por lo que se recomienda la revisión de la cartografía actual, con el objetivo de matizar la presencia o ausencia de orquídeas en los polígonos correspondientes a este hábitat.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A
2.8.2 Area	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A
2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)	evaluación Inadecuado(U1) indicadores N/A
2.8.4 Perspectivas futuras	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A Inadecuado(U1)
2.8.5 Evaluación general del estado de conservación	decreciente(-)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km ²)	min 4,926	max 4,926
3.1.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)	
3.1.3. Tendencia del área en la red	N/A	

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Medidas necesarias, pero no implementadas (1.2)	Administrativa Recurrente	importancia media (M)	Dentro	Mantenimiento Mejora

Informe sobre los principales resultados de la vigilancia en virtud del artículo 17 para los tipos de hábitats del anexo I (Anexo D)

Mantenimiento de pastizales y otros hábitats abiertos (2.1)	Administrativa Recurrente	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento Mejora
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento Mejora

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Atlántica (ATL)

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

Gobierno Vasco (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

Yera Posa, J., Ascaso Martorell, J. 6210 Pastos vivaces mesofíticos y mesoxerofíticos sobre sustratos calcáreos de Festuco-Brometea. En: VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 74 p.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina2.3.1 Área - Rango (km²)

10600

2.3.2 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.3.3 Periodo tendencia corto plazo

2002-2012

2.3.4 Dirección tendencia corto plazo

desconocida (x)

2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo

min max

2.3.6 Periodo tendencia largo plazo

2.3.7 Dirección tendencia largo plazo

N/A

2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo

min max

2.3.9 Rango favorable de referencia

area (km²)

operador

aproximadamente igual a (≈)

desconocido

No

método

Rango que tenía cuando entró en vigor la Directiva (1994).

2.3.10 Motivo del cambio

cambio genuino

No

mejora conocimiento

Sí

método diferente

No

2.4 Area ocupada por el hábitat2.4.1 Área (km²)

65,703

2.4.2 Año o periodo

2009-

2.4.3 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.4.4 Periodo tendencia corto plazo

2002-2012

2.4.5 Dirección tendencia corto plazo

decrecimiento (-)

2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo

min max intervalo de confianza

2.4.7 Método utilizado tendencia corto

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)

2.4.8 Periodo tendencia largo plazo

2.4.9 Dirección tendencia largo plazo

N/A

2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo

min max intervalo de confianza

2.4.11 Método utilizado tendencia largo

N/A

2.4.12 Área favorable de referencia

area (km)

operador

aproximadamente igual a (≈)

desconocida

No

método

2.4.13 Motivo del cambio

Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
siega no intensiva (A03.02)	importancia media (M)	N/A
ganadería no intensiva (A04.02.01)	importancia media (M)	N/A
pastoreo de ovejas no intensivo (A04.02.02)	importancia media (M)	N/A
pastoreo de caballos no intensivo (A04.02.03)	importancia media (M)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
siega intensiva (A03.01)	importancia media (M)	N/A
abandono de los sistemas de pastoreo, falta de pastoreo (A04.03)	importancia media (M)	N/A
Cambios en la composición de especies (sucesión) (K02.01)	gran importancia (H)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Avenula pratensis subsp. iberica

Brachypodium pinnatum

Briza media

Bromus erectus

Carex flacca

Carlina acaulis subsp. simplex

Eryngium campestre

Helianthemum nummularium

Hippocrepis comosa

Juniperus communis

Koeleria vallesiana

Narcissus asturiensis

Potentilla neumanniana

Prunella laciniata

Rhinanthus mediterraneus

Sanguisorba minor

Scabiosa columbaria

Seseli montanum

Thymus praecox subsp. polytrichus

Trifolium montanum

2.7.2 Método utilizado - especies	Conocimiento de flora y fauna
2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias	
2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)
2.7.5 Otra información de interés	Puede haber dificultades para su representación cuando se dan situaciones de mezcla con matorrales bajos [4090] y con otros tipos de pastos. Se recomienda revisar la cartografía, por considerar que la cartografía actual no representa la superficie real del hábitat 6210. Cabe considerar la posibilidad de que la superficie calculada no represente en su totalidad al hábitat prioritario (*), debido a que muchos de los polígonos de la cartografía no presentan orquídeas en su interior. Por lo que se recomienda la revisión de la cartografía actual, con el objetivo de matizar la presencia o ausencia de orquídeas en los polígonos correspondientes a este hábitat.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A
2.8.2 Area	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A
2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)	evaluación Inadecuado(U1) indicadores N/A
2.8.4 Perspectivas futuras	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A Inadecuado(U1)
2.8.5 Evaluación general del estado de conservación	decreciente(-)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km ²)	min 13,526 max 13,526
3.1.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
3.1.3. Tendencia del área en la red	N/A

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Medidas necesarias, pero no	Administrativa	importancia media	Dentro	Mantenimiento

implementadas (1.2)	Recurrente	(M)		Mejora
Mantenimiento de pastizales y otros hábitats abiertos (2.1)	Administrativa Recurrente	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento Mejora
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento Mejora

6220

Zonas subestípicas de gramíneas y anuales del Thero-Brachypodietea

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
1.1.3 Año o periodo	2009
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

Atlántica (ATL)

2.2 Publicaciones

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

Gobierno Vasco (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

Ríos, S. & Salvador, F., 2009. 6220 Pastizales xerofíticos mediterráneos de vivaces y anuales (*). En: VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 88 p.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	2800
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2002-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	desconocida (x)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) operador aproximadamente igual a (≈) desconocido No método Rango que tenía el hábitat cuando la Directiva entró en vigor (1994).
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino No mejora conocimiento Sí método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	0,899
2.4.2 Año o periodo	2009-
2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.4.4 Perido tendencia corto plazo	2002-2012

2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)		
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)		
2.4.8 Periodo tendencia largo plazo	N/A		
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	N/A		
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	N/A		
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km) operador aproximadamente igual a (≈) desconocida No método		
2.4.13 Motivo del cambio	Mejora del conocimiento/datos más precisos		

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
abandono de los sistemas de pastoreo, falta de pastoreo (A04.03)	importancia media (M)	N/A
replantación forestal (árboles no nativos) (B02.01.02)	importancia baja (L)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
estructuras, edificios en el paisaje (E04)	importancia baja (L)	N/A
eliminación de pastizales de tierras cultivables (A02.03)	importancia media (M)	N/A
abandono de los sistemas de pastoreo, falta de pastoreo (A04.03)	importancia media (M)	N/A
plantaciones artificiales en campo abierto (árboles no nativos) (B01.02)	importancia media (M)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Aira cariophyllea

Alyssum alyssoides

Arenaria leptoclados

Avenula bromoides

Bombycilaena erecta

Brachypodium distachyon

Brachypodium retusum

Dactylis glomerata subsp. hispanica

Desmazeria rigida

Filago pyramidata

Gastridium ventricosum

Koeleria vallesiana

Linum strictum

Ononis reclinata

Phlomis lychnitis

Thymus loscosii

2.7.2 Método utilizado - especies

EConocimiento de flora y fauna

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

Por lo general, se trata de un hábitat fácil de cartografiar dado el aspecto inconfundible del lastón ramoso y su extensión especialmente en la Rioja Alavesa. En el caso de fincas recientemente abandonadas, puede haber dificultades al no estar totalmente estabilizada la comunidad vegetal. Se recomienda revisar la cartografía, por considerar que la cartografía actual no representa la superficie real del hábitat 6220*.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Desconocido(XX)
indicadores N/A
Inadecuado(U1)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

desconocida(x)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km²)

min 0 222 max 0 222

3.1.1 Area (km ²)	min	0,323	max	0,323
3.1.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)			
3.1.3. Tendencia del área en la red	N/A			

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Medidas necesarias, pero no implementadas (1.2)	Administrativa Recurrente	importancia media (M)	Dentro	Mantenimiento Mejora
Mantenimiento de pastizales y otros hábitats abiertos (2.1)	Administrativa Recurrente	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento Mejora
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento Mejora

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Mediterránea (MED)

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

Gobierno Vasco (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

Ríos, S. & Salvador, F., 2009. 6220 Pastizales xerofíticos mediterráneos de vivaces y anuales (*). En: VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 88 p.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina2.3.1 Área - Rango (km²)

3800

2.3.2 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.3.3 Periodo tendencia corto plazo

2002-2012

2.3.4 Dirección tendencia corto plazo

decrecimiento (-)

2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo

min 1 max

2.3.6 Periodo tendencia largo plazo

2.3.7 Dirección tendencia largo plazo

N/A

2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo

min max

2.3.9 Rango favorable de referencia

area (km²)

operador

aproximadamente igual a (≈)

desconocido

No

método

2.3.10 Motivo del cambio

cambio genuino No

mejora conocimiento Sí

método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat2.4.1 Área (km²)

63,656

2.4.2 Año o periodo

2009-

2.4.3 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.4.4 Periodo tendencia corto plazo

2002-2012

2.4.5 Dirección tendencia corto plazo

estable (0)

2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo

min max intervalo de confianza

2.4.7 Método utilizado tendencia corto

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)

2.4.8 Periodo tendencia largo plazo

2.4.9 Dirección tendencia largo plazo

N/A

2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo

min max intervalo de confianza

2.4.11 Método utilizado tendencia largo

N/A

2.4.12 Área favorable de referencia

area (km)

operador aproximadamente igual a (≈)

desconocida No

método

2.4.13 Motivo del cambio

Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
abandono de los sistemas de pastoreo, falta de pastoreo (A04.03)	gran importancia (H)	N/A
plantaciones artificiales en campo abierto (árboles no nativos) (B01.02)	gran importancia (H)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
abandono de los sistemas de pastoreo, falta de pastoreo (A04.03)	gran importancia (H)	N/A
replantación forestal (árboles no nativos) (B02.01.02)	gran importancia (H)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Aira cariophyllea

Alyssum alyssoides

Arenaria leptoclados

Asterolinon linum-stellatum

Avenula bromoides

Bombycilaena erecta

Brachypodium distachyon

Brachypodium retusum

Dactylis glomerata subsp. hispanica

Desmazeria rigida

Filago pyramidata

Gastridium ventricosum

Genista scorpius

Koeleria vallesiana

Linum strictum

Ononis reclinata

Phlomis lychnitis

Thymus loscosii

Thymus vulgaris

2.7.2 Método utilizado - especies

EConocimiento de flora y fauna

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

Por lo general, se trata de un hábitat fácil de cartografiar dado el aspecto inconfundible del lastón ramoso y su extensión especialmente en la Rioja Alavesa. En el caso de fincas recientemente abandonadas, puede haber dificultades al no estar totalmente estabilizada la comunidad vegetal. Se recomienda revisar la cartografía, por considerar que la cartografía actual no representa la superficie real del hábitat 6220*.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Desconocido(XX)
indicadores N/A
Inadecuado(U1)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

decreciente(-)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km²)

min 4,346 max 4,346

3.1.2 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

3.1.3. Tendencia del área en la red

N/A

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Medidas necesarias, pero no implementadas (1.2)	Administrativa Recurrente	importancia media (M)	Dentro	Mantenimiento Mejora
Mantenimiento de pastizales y otros hábitats abiertos (2.1)	Administrativa Recurrente	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento Mejora
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora

Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento Mejora
---	----------------------	----------------------	--------	----------------------

6230

Formaciones herbosas con *Nardus*, con numerosas especies, sobre sustratos silíceos de zonas montañosas (y de zonas submontañosas de la Europa)

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
1.1.3 Año o periodo	2009
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

Mediterránea (MED)

2.2 Publicaciones

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

Gobierno Vasco (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

Rigueiro, A., Rodríguez, M. A. & Gómez-Orellana, L. 2009. 6230 Formaciones herbosas con *Nardus*, con numerosas especies, sobre sustratos silíceos de zonas montañosas (y de zonas submontañosas de Europa continental) (*). En: VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 66 p.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	3500
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2002-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) operador aproximadamente igual a (≈) desconocido No método
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino No mejora conocimiento Sí método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	2,305
2.4.2 Año o periodo	2009-
2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.4.4 Período tendencia corto plazo	2002-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min max intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)
2.4.8 Período tendencia largo plazo	N/A
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min max intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	N/A
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km) operador aproximadamente igual a (≈) desconocida No método
2.4.13 Motivo del cambio	Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
pastoreo intensivo (A04.01)	importancia baja (L)	N/A
abandono de los sistemas de pastoreo, falta de pastoreo (A04.03)	gran importancia (H)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	ind. contaminación
pastoreo intensivo (A04.01)	gran importancia (H)	N/A
abandono de los sistemas de pastoreo, falta de pastoreo (A04.03)	gran importancia (H)	N/A
Fertilización (A08)	gran importancia (H)	N/A
plantaciones forestales en campo abierto (B01)	importancia media (M)	N/A
caminos, pistas, pistas para bicicletas (D01.01)	importancia media (M)	N/A
Erosión (K01.01)	importancia media (M)	N/A
Cambios en la composición de especies (sucesión) (K02.01)	importancia media (M)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Agrostis capillaris

Agrostis curtisii

Anthoxanthum odoratum

Arnica montana

Briza media

Carex caryophylla

Coeloglossum viride

Cynosurus cristatus

Chamaemelum nobile

Danthonia decumbens

Festuca nigrescens

Galium saxatile

Jasione laevis

Lotus corniculatus

Luzula campestris

Merendera montana

Nardus stricta

Potentilla erecta

Potentilla montana

Veronica officinalis

2.7.2 Método utilizado - especies

Conocimiento de flora y fauna

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

Se recomienda revisar la cartografía, por considerar que la cartografía actual no representa la superficie real del hábitat 6230*.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A
Favorable(FV)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

N/A

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico**3.1 Area cubierta por hábitat**

3.1.1 Área (km ²)	min	1,067	max	1,067
3.1.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)			
3.1.3. Tendencia del área en la red	N/A			

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Medidas necesarias, pero no implementadas (1.2)	Administrativa Recurrente	importancia media (M)	Dentro	Mantenimiento Mejora
Mantenimiento de pastizales y otros hábitats abiertos (2.1)	Administrativa Recurrente	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento Mejora
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento Mejora

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Atlántica (ATL)

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

Gobierno Vasco (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

Rigueiro, A., Rodríguez, M. A. & Gómez-Orellana, L. 2009. 6230 Formaciones herbosas con Nardus, con numerosas especies, sobre sustratos silíceos de zonas montañosas (y de zonas submontañosas de Europa continental) (*). En: VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 66 p.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina2.3.1 Área - Rango (km²)

9700

2.3.2 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.3.3 Periodo tendencia corto plazo

2002-2012

2.3.4 Dirección tendencia corto plazo

estable (0)

2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo

min max

2.3.6 Periodo tendencia largo plazo

2.3.7 Dirección tendencia largo plazo

N/A

2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo

min max

2.3.9 Rango favorable de referencia

area (km²)

operador

aproximadamente igual a (≈)

desconocido

No

método

Rango que tenía cuando la directiva entró en vigor (1994).

2.3.10 Motivo del cambio

cambio genuino

No

mejora conocimiento

Sí

método diferente

No

2.4 Area ocupada por el hábitat2.4.1 Área (km²)

81,71

2.4.2 Año o periodo

2009-

2.4.3 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.4.4 Periodo tendencia corto plazo

2002-2012

2.4.5 Dirección tendencia corto plazo

estable (0)

2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo

min max intervalo de confianza

2.4.7 Método utilizado tendencia corto

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)

2.4.8 Periodo tendencia largo plazo

2.4.9 Dirección tendencia largo plazo

N/A

2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo

min max intervalo de confianza

2.4.11 Método utilizado tendencia largo

N/A

2.4.12 Área favorable de referencia

area (km)

operador

aproximadamente igual a (≈)

desconocida

No

método

2.4.13 Motivo del cambio

Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
pastoreo mixto intensivo (A04.01.05)	importancia media (M)	N/A
abandono de los sistemas de pastoreo, falta de pastoreo (A04.03)	gran importancia (H)	N/A
sequías y menos precipitaciones (M01.02)	importancia media (M)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
pastoreo intensivo (A04.01)	importancia media (M)	N/A
abandono de los sistemas de pastoreo, falta de pastoreo (A04.03)	gran importancia (H)	N/A
Fertilización (A08)	gran importancia (H)	N/A
caminos, pistas, pistas para bicicletas (D01.01)	importancia media (M)	N/A
Pisoteo, uso excesivo (G05.01)	importancia media (M)	N/A
Erosión (K01.01)	gran importancia (H)	N/A
declive o extinción de especies (M02.03)	importancia media (M)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Agrostis capillaris

Agrostis curtisii

Anthoxanthum odoratum

Arnica montana

Carex caryophylla

Coeloglossum viride

Cynosurus cristatus

Chamaemelum nobile

Danthonia decumbens

Erica tetralix

Festuca nigrescens

Galium saxatile

Jasione laevis

Lotus corniculatus

Luzula campestris

Merendera montana

Nardus stricta

Potentilla erecta

Trifolium repens

Veronica officinalis

2.7.2 Método utilizado - especies

Conocimiento de flora y fauna

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

Se recomienda revisar la cartografía, por considerar que la cartografía actual no representa la superficie real del hábitat 6230*.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A
Favorable(FV)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

N/A

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km²)

min 60,145 max 60,145

3.1.2 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

3.1.3. Tendencia del área en la red

N/A

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida

3.2.2 Tipo

3.2.3 Ranking

3.2.4 Localización

3.2.5 Evaluación general

Medidas necesarias, pero no implementadas (1.2)

Administrativa
Recurrente

importancia media
(M)

Dentro

Mantenimiento
Mejora

Mantenimiento de pastizales y otros hábitats abiertos (2.1)	Administrativa Recurrente	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento Mejora

6410

Prados con molinias sobre sustratos calcareos, turbosos o arcillo-limnicos (Molinion caeruleae)

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
1.1.3 Año o periodo	2011
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

Mediterránea (MED)

2.2 Publicaciones

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

Gobierno Vasco (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

Marinas, A., Gómez, D. & García-González, R., 2009. 6410 Prados-juncas con Molinia caerulea sobre suelos húmedos gran parte del año. En: VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 54 p.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	1000	
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)	
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2002-2012	
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)	
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min	max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo		
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	N/A	
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min	max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²)	
	operador	aproximadamente igual a (≈)
	desconocido	No
	método	Superficie que tenía el hábitat cuando la Directiva entró en vigor (1994).
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino	No
	mejora conocimiento	Sí
	método diferente	No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	0,034
2.4.2 Año o periodo	2011-
2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.4.4 Período tendencia corto plazo	2002-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min max intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)
2.4.8 Período tendencia largo plazo	
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min max intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	N/A
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km) operador aproximadamente igual a (≈) desconocida No método
2.4.13 Motivo del cambio	Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
abandono de los sistemas de pastoreo, falta de pastoreo (A04.03)	importancia media (M)	N/A
Áreas urbanizadas, asentamientos humanos (E01)	importancia media (M)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
Áreas urbanizadas, asentamientos humanos (E01)	importancia media (M)	N/A
abandono de los sistemas de pastoreo, falta de pastoreo (A04.03)	importancia media (M)	N/A
Estructuras deportivas y de ocio (G02)	importancia baja (L)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Carex flacca
Cirsium pyrenaicum
Cirsium tuberosum
Dactylorhiza elata
Epipactis palustris
Galium palustre
Juncus conglomeratus

Lotus maritimus

Lysimachia ephemerum

Molinia caerulea

Oenanthe lachenalii

Sanguisorba officinalis

Schoenus nigricans

Scirpus holoschoenus

Senecio doria

Succisa pratensis

Juncus effusus

Lotus pedunculatus

Senecio carpetanus

Spiranthes aestivalis

2.7.2 Método utilizado - especies

Conocimiento de flora y fauna

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

Los humedales dominados por Molinia caerulea suelen ocupar superficies pequeñas y se enmascaran entre otros hábitats [6420 y/o 4030] en la fotografía aérea por lo que, en gran parte de los casos no se han reflejado a escala cartográfica. Potencialmente podrían situarse en muchas sierras, desde el sur de Araba (Urizaharra, Izki, etc.) hasta la costa (Jaizkibel). Se recomienda revisar in situ la cartografía, es posible que haya lugares de interés sin cartografiar.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores estable(=)

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A
Inadecuado(U1)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

estable(=)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico**3.1 Area cubierta por hábitat**

3.1.1 Área (km ²)	min	0	max	0
3.1.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)			
3.1.3. Tendencia del área en la red	N/A			

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Mantenimiento de pastizales y otros hábitats abiertos (2.1)	Administrativa Recurrente	importancia media (M)	Dentro	Mantenimiento Mejora
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento Mejora
Administrar elementos paisajísticos (6.4)	Administrativa Recurrente	importancia media (M)	Dentro	Mantenimiento Mejora

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Atlántica (ATL)

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

Gobierno Vasco (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

Marinas, A., Gómez, D. & García-González, R., 2009. 6410 Prados-juncales con *Molinia caerulea* sobre suelos húmedos gran parte del año. En: VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 54 p.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina2.3.1 Área - Rango (km²)

3500

2.3.2 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.3.3 Periodo tendencia corto plazo

2002-2012

2.3.4 Dirección tendencia corto plazo

estable (0)

2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo

min max

2.3.6 Periodo tendencia largo plazo

2.3.7 Dirección tendencia largo plazo

N/A

2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo

min max

2.3.9 Rango favorable de referencia

area (km²)

operador

aproximadamente igual a (≈)

desconocido

No

método

Superficie que tenía el hábitat cuando la Directiva entró en vigor (1994).

2.3.10 Motivo del cambio

cambio genuino No

mejora conocimiento Sí

método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat2.4.1 Área (km²)

2,99

2.4.2 Año o periodo

2011-

2.4.3 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.4.4 Periodo tendencia corto plazo

2002-2012

2.4.5 Dirección tendencia corto plazo

estable (0)

2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo

min max intervalo de confianza

2.4.7 Método utilizado tendencia corto

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)

2.4.8 Periodo tendencia largo plazo

2.4.9 Dirección tendencia largo plazo

N/A

2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo

min max intervalo de confianza

2.4.11 Método utilizado tendencia largo

N/A

2.4.12 Área favorable de referencia

area (km)

operador

aproximadamente igual a (≈)

desconocida No

método

2.4.13 Motivo del cambio

Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
replantación forestal (árboles no nativos) (B02.01.02)	importancia media (M)	N/A
extracciones de aguas subterráneas para el abastecimiento público de agua (J02.07.02)	importancia media (M)	N/A
abandono de los sistemas de pastoreo, falta de pastoreo (A04.03)	importancia media (M)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
abandono de los sistemas de pastoreo, falta de pastoreo (A04.03)	importancia media (M)	N/A
Carreteras, caminos y ferrocarriles (D01)	importancia media (M)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Erica ciliaris

Erica tetralix

Juncus effusus

Lotus pedunculatus

Potentilla erecta

Spiranthes aestivalis

Carex flacca

Carex panicea

Dactylorhiza elata

Galium palustre

Juncus conglomeratus

Lotus corniculatus subsp. tenuis

Molinia caerulea

Sanguisorba officinalis

Schoenus nigricans

Scirpus holoschoenus

Serratula tinctoria

2.7.2 Método utilizado - especies

Conocimiento de flora y fauna

2.7.3 Justificación del % de los umbrales

2.7.3 Justificación del 70% de los hábitats para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

Los humedales dominados por *Molinia caerulea* suelen ocupar superficies pequeñas y se enmascaran entre otros hábitats [6420 y/o 4030] en la fotografía aérea por lo que, en gran parte de los casos no se han reflejado a escala cartográfica. Potencialmente podrían situarse en muchas sierras, desde el sur de Araba (Urizaharra, Izki, etc.) hasta la costa (Jaizkibel). Se recomienda revisar in situ la cartografía, es posible que haya lugares de interés sin cartografiar.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A
Inadecuado(U1)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

estable(=)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km²)

min 2,931 max 2,931

3.1.2 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

3.1.3. Tendencia del área en la red

N/A

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Mantenimiento de pastizales y otros hábitats abiertos (2.1)	Administrativa Recurrente	importancia media (M)	Dentro	Mantenimiento Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento Mejora
Administrar elementos paisajísticos (6.4)	Administrativa Recurrente	importancia media (M)	Dentro	Mantenimiento Mejora

6420

Prados húmedos mediterráneos de hierbas altas del Molinion-Holoschoenion

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
1.1.3 Año o periodo	2009
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

Mediterránea (MED)

2.2 Publicaciones

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

Gobierno Vasco (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

San Miguel, A., 2009. 6420 Comunidades herbáceas higrófilas mediterráneas. En VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. Madrid. 54 p.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	1400
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2002-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) operador aproximadamente igual a (≈) desconocido No método Rango que tenía el hábitat cuando la Directiva entró en vigor (1994).
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino No mejora conocimiento Sí método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	0,349
2.4.2 Año o periodo	2009-
2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.4.4 Período tendencia corto plazo	2002-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min max intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)
2.4.8 Período tendencia largo plazo	N/A
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min max intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	N/A
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km) operador aproximadamente igual a (≈) desconocida No método
2.4.13 Motivo del cambio	Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
ganadería no intensiva (A04.02.01)	importancia media (M)	N/A
conducción motorizada todoterreno (G01.03.02)	importancia media (M)	N/A
extracciones de aguas subterráneas para el abastecimiento público de agua (J02.07.02)	importancia media (M)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	ind. contaminación
Modificación del funcionamiento hidrográfico, en general (J02.05)	gran importancia (H)	N/A
extracciones de aguas superficiales para la agricultura (J02.06.01)	gran importancia (H)	N/A
Pisoteo, uso excesivo (G05.01)	importancia media (M)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Carex flacca

Carex panicea

Cirsium pyrenaicum

Dactyloctenium aegyptium

Epipactis palustris

Hypericum caprifolium

Juncus conglomeratus

Juncus inflexus

Lotus maritimus

Lysimachia ephemerum

Molinia caerulea

Pulicaria dysenterica

Sanguisorba officinalis

Schoenus nigricans

Scirpus holoschoenus

Senecio doria

Silaum silaus

Succisa pratensis

Galium boreale

Senecio carpetanus

2.7.2 Método utilizado - especies

EuskConocimiento de flora y fauna

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

Los juncales de Scirpus holoschoenus suelen ser de pequeñas dimensiones, por lo que muchos de ellos han podido ser subrepresentados a la escala de la cartografía. Por otro lado, puede darse el caso de que se hallen incluidos dentro de otras formaciones con las que forma mosaico, como el hábitat [6410] u otros tipos de juncales que no se consideran Hábitats de Interés Comunitario. Se recomienda revisar in situ la cartografía, es posible que haya lugares de interés sin cartografiar

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores decreciente(-)

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Desconocido(XX)
indicadores N/A
Inadecuado(U1)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

desconocida(x)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico**3.1 Area cubierta por hábitat**

3.1.1 Área (km ²)	min	0,178	max	0,178
3.1.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)			
3.1.3. Tendencia del área en la red	N/A			

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Mantenimiento de pastizales y otros hábitats abiertos (2.1)	Administrativa Recurrente	importancia media (M)	Dentro	Mantenimiento Mejora
Restaurar / mejorar el régimen hidrológico (4.2)	Administrativa Recurrente	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento Mejora
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento Mejora

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Atlántica (ATL)

Bases Técnicas para la designación de la Zona Especial de Conservación ES2110014 Salburua. Documento 2. Objetivos y actuaciones particulares. Gobierno Vasco. 2012. Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

Gobierno Vasco (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

Uribe-Etxebarria, P. M. 2004. Estudio de la flora y vegetación no acuáticas del Parque de Salburua. Centro de Estudios Ambientales. Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina2.3.1 Área - Rango (km²)

1200

2.3.2 Método utilizado

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)

2.3.3 Periodo tendencia corto plazo

2002-2012

2.3.4 Dirección tendencia corto plazo

estable (0)

2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo

min max

2.3.6 Periodo tendencia largo plazo

2.3.7 Dirección tendencia largo plazo

N/A

2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo

min max

2.3.9 Rango favorable de referencia

area (km²)

operador

aproximadamente igual a (≈)

desconocido

No

método

2.3.10 Motivo del cambio

cambio genuino No

mejora conocimiento Sí

método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat2.4.1 Área (km²)

0,11

2.4.2 Año o periodo

2011-

2.4.3 Método utilizado

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)

2.4.4 Periodo tendencia corto plazo

2002-2012

2.4.5 Dirección tendencia corto plazo

estable (0)

2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo

min max intervalo de confianza

2.4.7 Método utilizado tendencia corto

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)

2.4.8 Periodo tendencia largo plazo

2.4.9 Dirección tendencia largo plazo

N/A

2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo

min max intervalo de confianza

2.4.11 Método utilizado tendencia largo

N/A

2.4.12 Área favorable de referencia

area (km)

operador aproximadamente igual a (≈)

desconocida No

método

2.4.13 Motivo del cambio

Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
contaminación difusa de las aguas subterráneas por actividades agrícolas y forestales (H02.06)	gran importancia (H)	N/A
contaminación difusa de las aguas superficiales a través de aliviaderos de aguas pluviales o escorrentías urbanas (H01.04)	importancia media (M)	N/A
siega no intensiva (A03.02)	importancia media (M)	N/A
pastoreo intensivo (A04.01)	importancia baja (L)	N/A
modificación de las estructuras de los cursos de aguas continentales (J02.05.02)	gran importancia (H)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta(3)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
urbanización continua (E01.01)	importancia baja (L)	N/A
contaminación difusa de las aguas superficiales a través de aliviaderos de aguas pluviales o escorrentías urbanas (H01.04)	importancia media (M)	N/A
contaminación difusa de las aguas superficiales debido a las actividades agrícolas y forestales (H01.05)	gran importancia (H)	N/A
modificación de las estructuras de los cursos de aguas continentales (J02.05.02)	gran importancia (H)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Scirpus holoschoenus

Juncus inflexus

Juncus articulatus

Molinia caerulea

Lotus corniculatus subsp. tenuis

Agrostis stolonifera

Trifolium fragiferum

Equisetum arvense

Potentilla reptans

Odontites vulgaris

Deschampsia cespitosa

Cirsium pyrenaicum

Eleocharis palustris

Althaea officinalis

Thalictrum flavum

Iris pseudoacorus

Cirsium palustre

Pulicaria dysenterica

Mentha aquatica

Lythrum salicaria

2.7.2 Método utilizado - especies

Trabajos de campo para la designación del LIC de Salburua como Zona Especial de Conservación

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias**2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones**

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta(3)

2.7.5 Otra información de interés

Los juncales de *Scirpus holoschoenus* suelen ser de pequeñas dimensiones, por lo que muchos de ellos han podido ser subrepresentados a la escala de la cartografía. Por otro lado, puede darse el caso de que se hallen incluidos dentro de otras formaciones con las que forma mosaico, como el hábitat [6410] u otros tipos de juncales que no se consideran Hábitats de Interés Comunitario. Se recomienda revisar in situ la cartografía, es posible que haya lugares de interés sin cartografiar

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)**2.8.1 Rango**

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A
Favorable(FV)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

N/A

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico**3.1 Area cubierta por hábitat****3.1.1 Área (km²)**

min 0,11 max 0,11

3.1.2 Método utilizado

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)

3.1.3. Tendencia del área en la red

estable (0)

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento
Restaurar / mejorar el régimen hidrológico (4.2)	Recurrente	gran importancia (H)	Ambos	Largo plazo
Gestión de la extracción de agua (4.3)	Recurrente	importancia media (M)	Ambos	Largo plazo

6430

Megaforbios eutrofos higrófilos de las orlas de llanura y de los pisos montano a alpino**1. Nivel nacional****1.1 Mapas**

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
1.1.3 Año o periodo	2009
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

Atlántica (ATL)

2.2 Publicaciones

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

Gobierno Vasco (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

Remón, J. L., Gómez, D. & García-González, R., 2009. 6430 Megaforbios eutrofos higrófilos de las orlas de llanura y de los pisos montano a alpino. En: VV. AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Dirección General de Medio Natural y Política Forestal, Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 76 p.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	200
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2002-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	desconocida (x)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) operador aproximadamente igual a (≈) desconocido No método Rango que tenía el hábitat cuando la Directiva entró en vigor (1994).
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino No mejora conocimiento Sí método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	0,061
2.4.2 Año o periodo	2009-

2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)		
2.4.4 Período tendencia corto plazo	2002-2012		
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)		
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)		
2.4.8 Período tendencia largo plazo	N/A		
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	N/A		
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	N/A		
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km) operador aproximadamente igual a (\approx) desconocida No método		
2.4.13 Motivo del cambio	Mejora del conocimiento/datos más precisos		

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
pastoreo de cabras no intensivo (A04.02.04)	importancia media (M)	N/A
replantación forestal (árboles no nativos) (B02.01.02)	importancia media (M)	N/A
diques y defensa contra inundaciones en los sistemas de aguas continentales (J02.12.02)	gran importancia (H)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	ind. contaminación
especies exóticas invasoras (I01)	importancia media (M)	N/A
diques y defensa contra inundaciones en los sistemas de aguas continentales (J02.12.02)	gran importancia (H)	N/A
replantación forestal (árboles no nativos) (B02.01.02)	importancia media (M)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Aconitum napellus

Angelica sylvestris

Valeriana officinalis

Valeriana pyrenaica

Aconitum variegatum subsp. pyrenaicum

Aconitum anthora

Aconitum lycoctonum

Adenostyles alliariae

Allium victorialis

Cicerbita plumieri

Epilobium angustifolium

Heracleum sphondylium subsp. pyrenaicum

Lathyrus vivanii

Myrrhis odorata

Paris quadrifolia

Pedicularis foliosa

Thalictrum aquilegifolium

Trollius europaeus

Crepis pyrenaica

2.7.2 Método utilizado - especies

Conocimiento de flora y fauna

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

Este hábitat no se ha cartografiado en todas sus localizaciones en esta región, por lo que es necesario mejorar su información geográfica.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A
Inadecuado(U1)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

decreciente(-)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km ²)	min	0,046	max	0,046
3.1.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)			
3.1.3. Tendencia del área en la red	N/A			

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Restaurar / mejorar el régimen hidrológico (4.2)	Administrativa Recurrente	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento Mejora
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento Mejora
Restauración / mejora de los hábitats forestales (3.1)	Administrativa Contractual	gran importancia (H)	Ambos	Mejora

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Mediterránea (MED)

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

Gobierno Vasco (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

Remón, J. L., Gómez, D. & García-González, R., 2009. 6430 Megaforbios eutrofos higrófilos de las orlas de llanura y de los pisos montano a alpino. En: VV. AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Dirección General de Medio Natural y Política Forestal, Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 76 p.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina2.3.1 Área - Rango (km²)

2.3.2 Método utilizado

2.3.3 Periodo tendencia corto plazo

2.3.4 Dirección tendencia corto plazo

2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo

2.3.6 Periodo tendencia largo plazo

2.3.7 Dirección tendencia largo plazo

2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo

2.3.9 Rango favorable de referencia

Ausencia de datos (0)

2002-2012

desconocida (x)

min

max

desconocida (x)

min

max

area (km²)

operador

aproximadamente igual a (≈)

desconocido

Sí

método

2.3.10 Motivo del cambio

cambio genuino

No

mejora conocimiento

No

método diferente

No

2.4 Area ocupada por el hábitat2.4.1 Área (km²)

2.4.2 Año o periodo

2.4.3 Método utilizado

2.4.4 Periodo tendencia corto plazo

2.4.5 Dirección tendencia corto plazo

2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo

2.4.7 Método utilizado tendencia corto

2009-

Ausencia de datos (0)

2002-2012

desconocida (x)

min

max

intervalo de confianza

Ausencia de datos (0)

2.4.8 Periodo tendencia largo plazo

2.4.9 Dirección tendencia largo plazo

2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo

2.4.11 Método utilizado tendencia largo

N/A

min

max

intervalo de confianza

N/A

2.4.12 Área favorable de referencia

area (km)

operador N/A

desconocida Sí

método

2.4.13 Motivo del cambio

2.4.13 Motivo del cambio

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
pastoreo de cabras no intensivo (A04.02.04)	importancia baja (L)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
replantación forestal (árboles no nativos) (B02.01.02)	importancia media (M)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Aconitum anthora

Aconitum lycoctonum

Aconitum variegatum subsp. pyrenaicum

Adenostyles alliariae

Allium victorialis

Cicerbita plumieri

Crepis pyrenaica

Epilobium angustifolium

Heracleum sphondylium subsp. pyrenaicum

Lathyrus vivanii

Myrrhis odorata

Paris quadrifolia

Pedicularis foliosa

Thalictrum aquilegifolium

Trollius europaeus

2.7.2 Método utilizado - especies

Conocimiento de flora y fauna

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

Hay constancia de la presencia de megaforbios de montaña en esta región pero no hay cartografía alguna, por lo que no se puede aportar el dato de superficie.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Desconocido(XX)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Desconocido(XX)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Desconocido(XX)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Desconocido(XX)
indicadores N/A
Inadecuado(U1)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

decreciente(-)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km²)

min max

3.1.2 Método utilizado

Ausencia de datos (0)

3.1.3. Tendencia del área en la red

N/A

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Fuera	Mantenimiento Mejora
Restauración / mejora de los hábitats forestales (3.1)	Administrativa Contractual	gran importancia (H)	Fuera	Mantenimiento Mejora
()		()		

6510

Prados pobres de siega de baja altitud (*Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*)**1. Nivel nacional****1.1 Mapas**

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
1.1.3 Año o periodo	2009
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

Atlántica (ATL)

2.2 Publicaciones

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

Gobierno Vasco (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

Reiné Viñales, R. 2009. 6510 Prados de siega de montaña (Arrhenatherion). En: VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. Madrid. 60 p.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	9900
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2002-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) operador aproximadamente igual a (≈) desconocido No método Rango que tenía cuando la Directiva entró en vigor
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino No mejora conocimiento Sí método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	490,087
2.4.2 Año o periodo	2009-
2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.4.4 Periodo tendencia corto plazo	2002-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	decrecimiento (-)

2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min	1	max	1	intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)				
2.4.8 Periodo tendencia largo plazo					
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	N/A				
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min		max		intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	N/A				
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km) operador aproximadamente igual a (≈) desconocida No método				
2.4.13 Motivo del cambio	Mejora del conocimiento/datos más precisos				

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
ganadería intensiva (A04.01.01)	gran importancia (H)	N/A
abandono de la producción de cultivos (A06.04)	importancia media (M)	N/A
Áreas urbanizadas, asentamientos humanos (E01)	importancia media (M)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
ganadería intensiva (A04.01.01)	gran importancia (H)	N/A
abandono de la producción de cultivos (A06.04)	gran importancia (H)	N/A
Áreas urbanizadas, asentamientos humanos (E01)	importancia media (M)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Anthoxanthum odoratum

Arrhenatherum elatius

Bellis perennis

Crepis vesicaria subsp. taraxacifolia

Dactylis glomerata

Festuca arundinacea

Gaudinia fragilis

Holcus lanatus

Lathyrus pratensis

Leucanthemum ircutianum subsp. cantabricum

Linum bienne

Lolium perenne

Malva moschata

Plantago lanceolata

Poa pratensis

Ranunculus acris

Rumex acetosa

Trifolium pratense

Trifolium repens

Trisetum flavescens

2.7.2 Método utilizado - especies

Conocimiento de flora y fauna

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

Problemas para diferenciar este hábitat de los pastos de diente (sin manejo de siega), muy difíciles de diferenciar por ortofotografía. En esos casos han sido representados como mosaicos, por lo que la superficie calculada mediante cartografía puede considerarse una aproximación. Se recomienda revisar la cartografía, por considerar que la cartografía actual no representa la superficie real del hábitat 6510.

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores decreciente(-)

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores decreciente(-)

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Desconocido(XX)
indicadores N/A
Inadecuado(U1)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

decreciente(-)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km ²)	min	18,335	max	18,335
3.1.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)			
3.1.3. Tendencia del área en la red	N/A			

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Medidas necesarias, pero no implementadas (1.2)	Administrativa Recurrente	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento Mejora
Mantenimiento de pastizales y otros hábitats abiertos (2.1)	Administrativa Recurrente	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento Mejora
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento Mejora

7130

Turberas de cobertura

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
1.1.3 Año o periodo	2005-2011
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Atlántica (ATL)

Heras, P. 1990. Estudio briológico de las turberas de Los Tornos y Zalama. Cuadernos de Sección, Ciencias Naturales 7: 117-137. Sociedad de Estudios Vascos - Eusko Ikaskuntza.

Heras, P. 2002. Determinación de los valores ambientales de la Turbera del Zalama (Carranza; Bizkaia) y propuestas de actuación para su conservación. Informe técnico. Dirección de Aguas del Departamento de Ordenación del Territorio y Medio Ambiente. Gobierno Vasco.

Heras, P. 2004. Presencia y tipología de pequeños humedales con vegetación turfófila (turberas, trampales, esfagnales) y tofícola (fuentes petrificantes) en la nueva propuesta de los espacios Natura 2000 en la Comunidad Autónoma del País Vasco. Informe técnico. IKT.

Heras, P. 2005. Humedales Higroturbosos y Parque Eólico de Ordunte. 97 pp. Informe técnico para Eólicas de Euskadi.

Heras, P. & Infante, M. 1990. Esfagnos y esfagnales del País Vasco. Estudios del Museo de Ciencias Naturales de Alava, 5: 47-58.

Heras, P. & Infante, M. 2003/2004. La turbera cobertor del Zalama (Burgos – Vizcaya: un enclave único en riesgo de desaparición. Estudios del Museo de Ciencias Naturales de Alava 18/19: 49-57.

Heras, P. & Infante, M. 2006. Catálogo y cartografía de los trampales del LIC de Ordunte y directrices de conservación y gestión. 96 pp. Informe técnico para Basoinsa S.L., Ingeniería Medioambiental.

Prieto, A., Heras, P. & Infante, M. 2001. Estudio botánico de los esfagnales del Monte Zalama y Llanos de Salduero. 84 pp. Asociación Saldropo, Grupo para el Estudio y Conservación de los Humedales Continentales. Informe técnico para el Departamento de Agricultura y Pesca del Gobierno Vasco.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	100
2.3.2 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	1988-2012
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	decrecimiento (-)
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) 100

	operador	N/A
	desconocido	No
	método	estudio completo sobre terreno basado en trabajo de campo y teledetección
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino	Sí
	mejora conocimiento	Sí
	método diferente	No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	0,062
2.4.2 Año o periodo	2011-
2.4.3 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
2.4.4 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min 0 max 0 intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
2.4.8 Periodo tendencia largo plazo	1988-2012
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	decrecimiento (-)
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min 50 max 50 intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
2.4.12 Área favorable de referencia	<p>area (km) 0,6</p> <p>operador N/A</p> <p>desconocida No</p> <p>método se ha utilizado como área favorable de referencia la superficie original de la Turbera del Zalama (0'6 km²) La magnitud de la pérdida de hábitat señalada en la tendencia a largo plazo es de 50% ya que se ha perdido por erosión la mitad de la superficie original de la Turbera del Zalama, único enclave del 7130 en la Comunidad Autónoma del País Vasco</p>
2.4.13 Motivo del cambio	Genuino Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
caminos, pistas, pistas para bicicletas (D01.01)	gran importancia (H)	N/A
conducción motorizada todoterreno (G01.03.02)	importancia media (M)	N/A
incendios (J01.01)	gran importancia (H)	N/A
Modificación del funcionamiento hidrográfico, en general (J02.05)	gran importancia (H)	N/A
Erosión (K01.01)	gran importancia (H)	N/A
Desecación (K01.03)	gran importancia (H)	N/A
siega / corta de pastos (A03)	importancia media (M)	N/A
ganadería no intensiva (A04.02.01)	importancia media (M)	N/A
pastoreo de ovejas intensivo (A04.01.02)	importancia media (M)	N/A

pastoreo de caballos intensivo (A04.01.03)	importancia media (M)	N/A
pastoreo mixto intensivo (A04.01.05)	importancia media (M)	N/A
senderismo, equitación y vehículos no motorizados (G01.02)	importancia media (M)	N/A
cambios de temperatura (por ejemplo, aumento de la temperatura y episodios extremos) (M01.01)	importancia media (M)	N/A
sequías y menos precipitaciones (M01.02)	importancia media (M)	N/A
montañismo y escalada en roca (G01.04.01)	importancia baja (L)	N/A
otros deportes al aire libre y actividades de ocio (G01.08)	importancia baja (L)	N/A
Pisoteo, uso excesivo (G05.01)	importancia baja (L)	N/A
Cambios en la composición de especies (sucesión) (K02.01)	importancia baja (L)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta(3)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
producción de energía eólica (C03.03)	gran importancia (H)	N/A
caminos, pistas, pistas para bicicletas (D01.01)	importancia media (M)	N/A
conducción motorizada todoterreno (G01.03.02)	importancia baja (L)	N/A
incendios (J01.01)	gran importancia (H)	N/A
Modificación del funcionamiento hidrográfico, en general (J02.05)	gran importancia (H)	N/A
Erosión (K01.01)	gran importancia (H)	N/A
Desecación (K01.03)	gran importancia (H)	N/A
siega / corta de pastos (A03)	importancia baja (L)	N/A
ganadería no intensiva (A04.02.01)	importancia baja (L)	N/A
pastoreo intensivo (A04.01)	importancia baja (L)	N/A
pastoreo mixto intensivo (A04.01.05)	importancia media (M)	N/A
abandono de los sistemas de pastoreo, falta de pastoreo (A04.03)	importancia media (M)	N/A
senderismo, equitación y vehículos no motorizados (G01.02)	importancia media (M)	N/A
cambios de temperatura (por ejemplo, aumento de la temperatura y episodios extremos) (M01.01)	importancia media (M)	N/A
sequías y menos precipitaciones (M01.02)	importancia media (M)	N/A
montañismo y escalada en roca (G01.04.01)	importancia baja (L)	N/A
otros deportes al aire libre y actividades de ocio (G01.08)	importancia baja (L)	N/A
Pisoteo, uso excesivo (G05.01)	importancia baja (L)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	importancia baja (L)	N/A
Cambios en la composición de especies (sucesión) (K02.01)	importancia baja (L)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Agrostis curtisii Kerguélen

Calluna vulgaris (L.) Hull

Deschampsia flexuosa (L.) Trin.

Erica tetralix L.

Eriophorum vaginatum L.

Festuca nigrescens Lam. subsp. microphylla (St.-Yves) Markgr.-Dannenb.

Hypnum cupressiforme Hedw. var. cupressiforme

Molinia caerulea (L.) Moench.

Potentilla erecta (L.) Raeuschel

Scirpus cespitosus L. subsp. germanicus (Palla) Broddeson

Sphagnum rubellum Wilson

2.7.2 Método utilizado - especies

listado de especies típicas procedente de inventarios y prospección de campo, atendiendo a factores de la estructura y función, principalmente composición específica, clases de altura y formas vitales

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)

2.7.5 Otra información de interés

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Malo(U2)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Malo(U2)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Malo(U2)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Malo(U2)
indicadores N/A
Malo(U2)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

estable(=)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km ²)	min	0,044	max	0,044
3.1.2 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)			
3.1.3. Tendencia del área en la red	decrecimiento (-)			

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Otras medidas relacionadas con los humedales (4.0)	Legal Administrativa Recurrente	gran importancia (H)	Ambos	No evaluado
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	No evaluado
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa Recurrente	gran importancia (H)	Ambos	No evaluado

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Atlántica (ATL)

- Heras, P. 1990. Estudio briológico de las turberas de Los Tornos y Zalama. Cuadernos de Sección, Ciencias Naturales 7: 117-137. Sociedad de Estudios Vascos - Eusko Ikaskuntza.
- Heras, P. 2002. Determinación de los valores ambientales de la Turbera del Zalama (Carranza; Bizkaia) y propuestas de actuación para su conservación. Informe técnico. Dirección de Aguas del Departamento de Ordenación del Territorio y Medio Ambiente. Gobierno Vasco.
- Heras, P. 2004. Presencia y tipología de pequeños humedales con vegetación turfófila (turberas, trampales, esfagnales) y tofícola (fuentes petrificantes) en la nueva propuesta de los espacios Natura 2000 en la Comunidad Autónoma del País Vasco. Informe técnico. IKT.
- Heras, P. 2005. Humedales Higroturbosos y Parque Eólico de Ordunte. 97 pp. Informe técnico para Eólicas de Euskadi.
- Heras, P. & Infante, M. 1990. Esfagnos y esfagnales del País Vasco. Estudios del Museo de Ciencias Naturales de Alava, 5: 47-58.
- Heras, P. & Infante, M. 2003/2004. La turbera cobertor del Zalama (Burgos – Vizcaya: un enclave único en riesgo de desaparición. Estudios del Museo de Ciencias Naturales de Alava 18/19: 49-57.
- Heras, P. & Infante, M. 2006. Catálogo y cartografía de los trampales del LIC de Ordunte y directrices de conservación y gestión. 96 pp. Informe técnico para Basoinsa S.L., Ingeniería Medioambiental.
- Prieto, A., Heras, P. & Infante, M. 2001. Estudio botánico de los esfagnales del Monte Zalama y Llanos de Salduero. 84 pp. Asociación Saldropo, Grupo para el Estudio y Conservación de los Humedales Continentales. Informe técnico para el Departamento de Agricultura y Pesca del Gobierno Vasco.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	100
2.3.2 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	1988-2012
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	decrecimiento (-)
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) 100 operador N/A desconocido No método estudio completo sobre terreno basado en trabajo de campo y teledetección
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino Sí mejora conocimiento Sí método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	0,062
2.4.2 Año o periodo	2011-
2.4.3 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)

2.4.4 Período tendencia corto plazo	2001-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min 0 max 0 intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
2.4.8 Período tendencia largo plazo	1988-2012
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	decrecimiento (-)
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min 50 max 50 intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
2.4.12 Área favorable de referencia	<p>area (km) 0,6</p> <p>operador N/A</p> <p>desconocida No</p> <p>método se ha utilizado como área favorable de referencia la superficie original de la Turbera del Zalama (0'6 km²) La magnitud de la pérdida de hábitat señalada en la tendencia a largo plazo es de 50% ya que se ha perdido por erosión la mitad de la superficie original de la Turbera del Zalama, único enclave del 7130 en la Comunidad Autónoma del País Vasco</p>
2.4.13 Motivo del cambio	Genuino Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
caminos, pistas, pistas para bicicletas (D01.01)	gran importancia (H)	N/A
conducción motorizada todoterreno (G01.03.02)	importancia media (M)	N/A
incendios (J01.01)	gran importancia (H)	N/A
Modificación del funcionamiento hidrográfico, en general (J02.05)	gran importancia (H)	N/A
Erosión (K01.01)	gran importancia (H)	N/A
Desecación (K01.03)	gran importancia (H)	N/A
siega / corta de pastos (A03)	importancia media (M)	N/A
ganadería no intensiva (A04.02.01)	importancia media (M)	N/A
pastoreo de ovejas intensivo (A04.01.02)	importancia media (M)	N/A
pastoreo de caballos intensivo (A04.01.03)	importancia media (M)	N/A
pastoreo mixto intensivo (A04.01.05)	importancia media (M)	N/A
senderismo, equitación y vehículos no motorizados (G01.02)	importancia media (M)	N/A
cambios de temperatura (por ejemplo, aumento de la temperatura y episodios extremos) (M01.01)	importancia media (M)	N/A
sequías y menos precipitaciones (M01.02)	importancia media (M)	N/A
montañismo y escalada en roca (G01.04.01)	importancia baja (L)	N/A
otros deportes al aire libre y actividades de ocio (G01.08)	importancia baja (L)	N/A
Pisoteo, uso excesivo (G05.01)	importancia baja (L)	N/A
Cambios en la composición de especies (sucesión) (K02.01)	importancia baja (L)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta(3)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
producción de energía eólica (C03.03)	gran importancia (H)	N/A
caminos, pistas, pistas para bicicletas (D01.01)	importancia media (M)	N/A
conducción motorizada todoterreno (G01.03.02)	importancia baja (L)	N/A
incendios (J01.01)	gran importancia (H)	N/A
Modificación del funcionamiento hidrográfico, en general (J02.05)	gran importancia (H)	N/A
Erosión (K01.01)	gran importancia (H)	N/A
Desecación (K01.03)	gran importancia (H)	N/A
siega / corta de pastos (A03)	importancia baja (L)	N/A
ganadería no intensiva (A04.02.01)	importancia baja (L)	N/A
pastoreo intensivo (A04.01)	importancia baja (L)	N/A
pastoreo mixto intensivo (A04.01.05)	importancia media (M)	N/A
abandono de los sistemas de pastoreo, falta de pastoreo (A04.03)	importancia media (M)	N/A
senderismo, equitación y vehículos no motorizados (G01.02)	importancia media (M)	N/A
cambios de temperatura (por ejemplo, aumento de la temperatura y episodios extremos) (M01.01)	importancia media (M)	N/A
sequías y menos precipitaciones (M01.02)	importancia media (M)	N/A
montañismo y escalada en roca (G01.04.01)	importancia baja (L)	N/A
otros deportes al aire libre y actividades de ocio (G01.08)	importancia baja (L)	N/A
Pisoteo, uso excesivo (G05.01)	importancia baja (L)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	importancia baja (L)	N/A
Cambios en la composición de especies (sucesión) (K02.01)	importancia baja (L)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Agrostis curtisii Kerguelen

Calluna vulgaris (L.) Hull

Deschampsia flexuosa (L.) Trin.

Erica tetralix L.

Eriophorum vaginatum L.

Festuca nigrescens Lam. subsp. microphylla (St.-Yves) Markgr.-Dannenb.

Hypnum cupressiforme Hedw. var. cupressiforme

Molinia caerulea (L.) Moench.

Potentilla erecta (L.) Raeuschel

Scirpus cespitosus L. subsp. germanicus (Palla) Broddeson

Sphagnum rubellum Wilson

2.7.2 Método utilizado - especies	listado de especies típicas procedente de inventarios y prospección de campo, atendiendo a factores de la estructura y función, principalmente composición específica, clases de altura y formas vitales
2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias	
2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
2.7.5 Otra información de interés	

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango	evaluación Malo(U2) indicadores N/A
2.8.2 Area	evaluación Malo(U2) indicadores N/A
2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)	evaluación Malo(U2) indicadores N/A
2.8.4 Perspectivas futuras	evaluación Malo(U2) indicadores N/A Malo(U2)
2.8.5 Evaluación general del estado de conservación	estable(=)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km ²)	min	0,044	max	0,044
3.1.2 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)			
3.1.3. Tendencia del área en la red	decrecimiento (-)			

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Otras medidas relacionadas con los humedales (4.0)	Legal Administrativa Recurrente	gran importancia (H)	Ambos	No evaluado
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	No evaluado

Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa Recurrente	gran importancia (H)	Ambos	No evaluado
--	---------------------------------------	-------------------------	-------	-------------

7140

Matorrales halófilos mediterráneos y termoatlánticos (Sarcocornetea fruticosi)**1. Nivel nacional****1.1 Mapas**

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
1.1.3 Año o periodo	2005-2011
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Atlántica (ATL)

- Allorge, P. 1941. Essai de synthèse phytogéographique du Pays basque. Bulletin de la Société Botanique de France, 88, 291–356.
- Aseginolaza, C., Gómez, D., Lizaur, X., Monserrat, G., Morante, G., Salaverría, M.R. & Uribe-Echebarría, P.M. 1989. Vegetación de la Comunidad Autónoma del País Vasco. 361 pp. Servicio Central de Publicaciones. Gobierno Vasco. Vitoria. Págs.: 129 - 133.
- Azkorra, Z., Aizpurua, A., Riga, P., Heras, P., Ibargoitia, M., Gallejones, P., Gartzia, N., González, A. & Camps Arbestain, M. 2008. Characterisation of organic carbon in mire and heath soils at the Elgea-Urkilla Wind Farm, northern Spain. Mires and Peat 4: Art. 5. (Online: http://www.mires-and-peat.net/map04/map_04_05.htm)
- Belamendia, G., Campos, J.A., Gil, J.M., Heras, P., Infante, M., Macho, A., Ugarte, I. & Verastegi, J. 2002. Caracterización de los humedales de Orozko y su entorno. Informe realizado por Orbela, Investigación y Educación Ambiental para la Diputación Foral de Bizkaia, Departamento de Agricultura, Dirección de Espacios Naturales.
- Belamendia, G., Castro, A. de, Fernández, Z., Heras, P., Infante, M. 2006. Seguimiento y estudio de los humedales de Larreder y Orozko (Parque Natural de Gorbeia). Informe realizado por Orbela, Investigación y Educación Ambiental para la Diputación Foral de Bizkaia / Parque Natural de Gorbeia.
- Belamendia, G., Domínguez, A., Gil, J.M., Heras, P., Infante, M., Macho, A. Marcos, J., Marcos, J.M., Ortuño, V. & Ugarte, I. 2001. Caracterización de los Trampales de Larreder. Parque Natural de Gorbeia. Bizkaia. Informe realizado por Orbela, Investigación y Educación Ambiental para el Gobierno Vasco, Dirección de Biodiversidad. 130 pp + Anexos
- Fuertes, E., Ladero, M. & Navarro, C. 1982. Notas briológicas de la provincia de Vizcaya. I. Estudio de las comunidades de esfagnos del puerto de Urkiola.; Acta Botanica Malacitana, 7: 181-192.
- Gil, J.M., Heras, P., Infante, M. & Macho, A.M. 2003. Trampales de Larreder, pequeños humedales de gran valor. Folleto divulgativo y póster. ORBELA Elkartea - Departamento de Ordenación del Territorio y Medio Ambiente, Gobierno Vasco - Departamento de Agricultura, Diputación Foral de Bizkaia.
- Heras Pérez, P. 2005. Humedales Higroturbosos y Parque Eólico de Ordunte. 97 pp. Informe técnico para Eólicas de Euskadi.
- Heras, P. & Infante, M. 1990. Esfagnos y esfagnales del País Vasco. Estudios del Museo de Ciencias Naturales de Alava, 5: 47-58.
- Heras, P. & Infante, M. 1997. Seguimiento de los esfagnales del Parque Natural de Urkiola. 1997. Informe. EKOS / Parque Natural de Urkiola.
- Heras, P. & Infante, M. 1998. Seguimiento de los esfagnales y trampales del Parque Natural de Urkiola libres de la acción del ganado. Memoria año 1998. Informe . EKOS /

Parque Natural de Urkiola.

Heras, P. & Infante, M. 1999. Seguimiento de los esfagnales y trampales del Parque Natural de Urkiola libres de la acción del ganado. Memoria año 1999. Informe . EKOS / Parque Natural de Urkiola.

Heras, P. & Infante, M. 2004. Seguimiento de los esfagnales y trampales del Parque Natural de Urkiola libres de la acción del ganado. Memoria año 2003. Informe . EKOS / Parque Natural de Urkiola.

Heras, P. & Infante, M. 2006. Catálogo y cartografía de los trampales del LIC de Ordunte y directrices de conservación y gestión. 96 pp. Informe técnico inédito para Basoinsa S.L., Ingeniería Medioambiental.

Heras, P. & Infante, M. 2006. Seguimiento y Vigilancia del Humedal Hidroturboso de Galbaniturri (Parque Natural de Izki) durante los años 2005 y 2006. Parque Natural de Izki / Departamento de Urbanismo y Medio Ambiente, Diputación Foral de Alava. Informe inédito.

Heras, P. & Infante, M. 2008: Wind farms and mires in the Basque Country and north-west Navarra, Spain. Mires and Peat 4: Art. 4. (Online: http://www.mires-and-peat.net/map04/map_04_04.htm).

Heras, P. & Infante, M. 2008. Seguimiento y Vigilancia del Humedal Hidroturboso de Galbaniturri (Parque Natural de Izki) durante los años 2005 y 2008. Parque Natural de Izki / Departamento de Medio Ambiente, Diputación Foral de Alava. Informe .

Heras, P. & Infante, M. 2009. Ambientes de mire en Guipúzcoa. Trabajos de gestión de Turberas y Esfagnales Hábitats prioritarios de la Directiva de Hábitats. I. Arbarrain, Belabieta y Usabelartza. Informe . Aranzadi Institutoa / Diputación Foral de Gipuzkoa.

Heras, P. & Infante, M. 2009. Ambientes de mire en Guipúzcoa. Trabajos de gestión de Turberas y Esfagnales Hábitats prioritarios de la Directiva de Hábitats. II. Seguimiento de los enclaves de Jaizkibel. Informe . Aranzadi Institutoa / Diputación Foral de Gipuzkoa.

Heras, P. 1995. Esfagnales del Parque Natural de Urkiola. Descripción y valor natural de los enclaves de interés. Informe inédito. EKOS / Parque Natural de Urkiola.

Heras, P., Infante, M. & Uribe-Echebarría, P.M. 2003. Estudio de la flora y vegetación higrófila (plantas vasculares y briófitos) en el Parque Natural de Izki. Informe técnico para el Parque Natural de Izki. Departamento de Agricultura y Medio Ambiente. Diputación Foral de Alava. 70 pp.

Heras, P., Infante, M., Pagola, S., Zabalegui, I., Ugarte, I., Salgueira, F., Fernández, J., Belamendía, G., Gil, J.M. & Macho, A.M. 2007. Estudio de Humedales Hidroturbosos en la Vertiente Alavesa del Parque Natural de Gorbeia. Trampales de Arkarai y Burbona. Informe . Parque Natural de Gorbeia, Diputación Foral de Alava, Departamento de Urbanismo y Medio Ambiente.

Infante, M.; Heras, P. & Campos, J. A. 2003-04. Nuevos datos sobre la presencia de *Splachnum ampullaceum* (Bryophyta, Splachnaceae) en la Península Ibérica. Estudios del Museo de Ciencias Naturales de Alava 18-19: 35-39.

Larumbe, I., Ubierna, A. & Barandalla, L. 1998. Inventario y análisis de las frontanas del Parque Natural de Gorbeia. Propuesta de Gestión y Seguimiento Ambiental. Proyecto Fin de Curso. III Curso de Postgrado de Evaluación y Recuperación Ambiental. Directores: L. Eguiluz, R. Ramón & G. Besga. Universidad del País Vasco.

Prieto, A., Heras, P. & Infante, M. 2001. Estudio botánico de los esfagnales del Monte Zalama y Llanos de Salduero. 84 pp. Asociación Saldropo, Grupo para el Estudio y Conservación de los Humedales Continentales. Informe técnico para el Departamento de Agricultura y Pesca del Gobierno Vasco.

Zendoia, I. 2007. Europar Habitat arteztarauak babesten dituen zohikaztegi eta esfagnadien kudeaketarako lanak. Informe . Aranzadi Institutoa / Diputación Foral de Gipuzkoa.

Zendoia, I., Gartzia, M., Aldezabal, A. & Aizpuru, I. 2003. Gipuzkoako kostaldeko esfagnadien kartografia, karakterizazioa eta kontserbazioegoera. Munibe, 54, 5–20.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	2900
2.3.2 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min 0 max 0
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	1988-2012
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	incremento (+)
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) 2900 operador N/A desconocido No método estudio completo sobre terreno basado en trabajo de campo y teledetección
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino Sí mejora conocimiento Sí método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	1,5
2.4.2 Año o periodo	2011-
2.4.3 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
2.4.4 Periodo tendencia corto plazo	2001-2011
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	incremento (+)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min max intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
2.4.8 Periodo tendencia largo plazo	1988-2012
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	decrecimiento (-)
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min max intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km) 1,7 operador N/A desconocida No método se prevé que el área de referencia favorable sea algo mayor que la superficie de ocupación estimada para la presente evaluación, debido a que el conocimiento de la presencia del hábitat 7140 en la Región Atlántica de la CAPV debe ser mejorado en el futuro
2.4.13 Motivo del cambio	Genuino Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
ganadería no intensiva (A04.02.01)	gran importancia (H)	N/A
Modificación del funcionamiento hidrográfico, en general (J02.05)	gran importancia (H)	N/A
producción de energía eólica (C03.03)	gran importancia (H)	N/A
pastoreo de ovejas no intensivo (A04.02.02)	importancia media (M)	N/A
pastoreo de caballos no intensivo (A04.02.03)	importancia media (M)	N/A
pastoreo mixto no intensivo (A04.02.05)	importancia media (M)	N/A
abandono de los sistemas de pastoreo, falta de pastoreo (A04.03)	importancia media (M)	N/A
Uso y gestión de bosques y plantaciones (B02)	importancia media (M)	N/A
caminos, pistas, pistas para bicicletas (D01.01)	importancia media (M)	N/A
senderismo, equitación y vehículos no motorizados (G01.02)	importancia media (M)	N/A
conducción motorizada todoterreno (G01.03.02)	importancia media (M)	N/A
otros deportes al aire libre y actividades de ocio (G01.08)	importancia media (M)	N/A
Pisoteo, uso excesivo (G05.01)	importancia media (M)	N/A
incendios (J01.01)	importancia media (M)	N/A
cambios de temperatura (por ejemplo, aumento de la temperatura y episodios extremos) (M01.01)	importancia media (M)	N/A
sequías y menos precipitaciones (M01.02)	importancia media (M)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	importancia baja (L)	N/A
Cambios en la composición de especies (sucesión) (K02.01)	importancia baja (L)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
ganadería no intensiva (A04.02.01)	gran importancia (H)	N/A
Modificación del funcionamiento hidrográfico, en general (J02.05)	gran importancia (H)	N/A
producción de energía eólica (C03.03)	gran importancia (H)	N/A
pastoreo de ovejas no intensivo (A04.02.02)	importancia media (M)	N/A
pastoreo de caballos no intensivo (A04.02.03)	importancia media (M)	N/A
pastoreo mixto no intensivo (A04.02.05)	importancia media (M)	N/A
abandono de los sistemas de pastoreo, falta de pastoreo (A04.03)	importancia media (M)	N/A
Uso y gestión de bosques y plantaciones (B02)	importancia media (M)	N/A
caminos, pistas, pistas para bicicletas (D01.01)	importancia media (M)	N/A
senderismo, equitación y vehículos no motorizados (G01.02)	importancia media (M)	N/A
conducción motorizada todoterreno (G01.03.02)	importancia media (M)	N/A
otros deportes al aire libre y actividades de ocio (G01.08)	importancia media (M)	N/A
Pisoteo, uso excesivo (G05.01)	importancia media (M)	N/A

incendios (J01.01)	importancia media (M)	N/A
cambios de temperatura (por ejemplo, aumento de la temperatura y episodios extremos) (M01.01)	importancia media (M)	N/A
sequías y menos precipitaciones (M01.02)	importancia media (M)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	importancia baja (L)	N/A
Cambios en la composición de especies (sucesión) (K02.01)	importancia baja (L)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Anagallis tenella (L.) L.

Aulacomnium palustre (Hedw.) Schwägr. (musgo)

Campylium stellatum (Hedw.) Lange & C.E.O. Jensen var. stellatum (musgo)

Carex demissa Hornem.

Carex echinata Murray

Carum verticillatum (L.) Koch

Dactylorhiza maculata (L.) Soó

Drosera rotundifolia L.

Eleocharis multicaulis (Sm.) Desv.

Erica ciliaris L.

Erica tetralix L.

Eriophorum angustifolium Honckeney

Hypericum elodes L.

Juncus bulbosus L.

Narthecium ossifragum (L.) Hudson

Potamogeton polygonifolius Pourret

Sphagnum auriculatum Schimp. (S. denticulatum Brid.) (musgo)

Sphagnum papillosum Lindb. (musgo)

Sphagnum rubellum Wilson (musgo)

Sphagnum subnitens Russow & Warnst. (musgo)

2.7.2 Método utilizado - especies

listado de especies típicas procedente de inventarios y prospección de campo, atendiendo a factores de la estructura y función, principalmente composición específica, clases de altura y formas vitales

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta(3)

2.7.5 Otra información de interés

el listado de especies enumera solamente las especies exclusivas del hábitat, existiendo muchas más especies que son habituales en este hábitat pero que también aparecen en

otros hábitats (juncales, pastos húmedos, etc.)

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A
2.8.2 Area	evaluación Inadecuado(U1) indicadores N/A
2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A
2.8.4 Perspectivas futuras	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A Inadecuado(U1)
2.8.5 Evaluación general del estado de conservación	estable(=)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km ²)	min 1,227 max 1,227
3.1.2 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
3.1.3. Tendencia del área en la red	estable (0)

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Medidas necesarias, pero no implementadas (1.2)	Legal Administrativa Recurrente	importancia media (M)	Fuera	No evaluado
Otras medidas relacionadas con los humedales (4.0)	Legal Administrativa Recurrente	importancia media (M)	Ambos	No evaluado
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Dentro	No evaluado

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Mediterránea (MED)

Aseginolaza, C., Gómez, D., Lizaur, X., Monserrat, G., Morante, G., Salaverría, M.R. & Uribe-Echebarría, P.M. 1989. Vegetación de la Comunidad Autónoma del País Vasco. 361 pp. Servicio Central de Publicaciones. Gobierno Vasco. Vitoria. Págs.: 300 - 301.
 Heras, P. & Infante, M. 1990. Esfagnos y esfagnales del País Vasco. Estudios del Museo de Ciencias Naturales de Alava, 5: 47-58.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina2.3.1 Área - Rango (km²)

900

2.3.2 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.3.3 Periodo tendencia corto plazo

2001-2012

2.3.4 Dirección tendencia corto plazo

estable (0)

2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo

min 0 max 0

2.3.6 Periodo tendencia largo plazo

1988-2012

2.3.7 Dirección tendencia largo plazo

desconocida (x)

2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo

min max

2.3.9 Rango favorable de referencia

area (km²) 900
 operador N/A
 desconocido No
 método estudio completo sobre terreno basado en trabajo de campo y teledetección

2.3.10 Motivo del cambio

cambio genuino No
 mejora conocimiento Sí
 método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat2.4.1 Área (km²)

0,021

2.4.2 Año o periodo

2011-

2.4.3 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.4.4 Periodo tendencia corto plazo

2001-2012

2.4.5 Dirección tendencia corto plazo

desconocida (x)

2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo

min max intervalo de confianza

2.4.7 Método utilizado tendencia corto

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.4.8 Periodo tendencia largo plazo

1988-2012

2.4.9 Dirección tendencia largo plazo

desconocida (x)

2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo

min max intervalo de confianza

2.4.11 Método utilizado tendencia largo

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.4.12 Área favorable de referencia

area (km) 0,05
 operador N/A
 desconocida No
 método se prevé que el área de referencia favorable sea algo mayor que la superficie de ocupación estimada para la presente evaluación, debido a que el conocimiento de la presencia del hábitat 7140 en la Región Mediterránea de la CAPV debe ser mejorado en el futuro

2.4.13 Motivo del cambio

Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
ganadería intensiva (A04.01.01)	gran importancia (H)	N/A
Modificación del funcionamiento hidrográfico, en general (J02.05)	importancia media (M)	N/A
pastoreo de ovejas no intensivo (A04.02.02)	importancia media (M)	N/A
pastoreo de caballos no intensivo (A04.02.03)	importancia media (M)	N/A
pastoreo mixto no intensivo (A04.02.05)	importancia media (M)	N/A
abandono de los sistemas de pastoreo, falta de pastoreo (A04.03)	importancia media (M)	N/A
Uso y gestión de bosques y plantaciones (B02)	importancia media (M)	N/A
caminos, pistas, pistas para bicicletas (D01.01)	importancia baja (L)	N/A
senderismo, equitación y vehículos no motorizados (G01.02)	importancia baja (L)	N/A
conducción motorizada todoterreno (G01.03.02)	importancia baja (L)	N/A
otros deportes al aire libre y actividades de ocio (G01.08)	importancia baja (L)	N/A
Pisoteo, uso excesivo (G05.01)	importancia baja (L)	N/A
incendios (J01.01)	importancia baja (L)	N/A
cambios de temperatura (por ejemplo, aumento de la temperatura y episodios extremos) (M01.01)	importancia baja (L)	N/A
sequías y menos precipitaciones (M01.02)	importancia baja (L)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	importancia baja (L)	N/A
Cambios en la composición de especies (sucesión) (K02.01)	importancia baja (L)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
ganadería no intensiva (A04.02.01)	gran importancia (H)	N/A
Modificación del funcionamiento hidrográfico, en general (J02.05)	importancia media (M)	N/A
pastoreo de ovejas no intensivo (A04.02.02)	importancia media (M)	N/A
pastoreo de caballos no intensivo (A04.02.03)	importancia media (M)	N/A
pastoreo mixto no intensivo (A04.02.05)	importancia media (M)	N/A
abandono de los sistemas de pastoreo, falta de pastoreo (A04.03)	importancia media (M)	N/A
Uso y gestión de bosques y plantaciones (B02)	importancia media (M)	N/A
caminos, pistas, pistas para bicicletas (D01.01)	importancia baja (L)	N/A
senderismo, equitación y vehículos no motorizados (G01.02)	importancia baja (L)	N/A
conducción motorizada todoterreno (G01.03.02)	importancia baja (L)	N/A
otros deportes al aire libre y actividades de ocio (G01.08)	importancia baja (L)	N/A
Pisoteo, uso excesivo (G05.01)	importancia baja (L)	N/A
incendios (J01.01)	importancia baja (L)	N/A

cambios de temperatura (por ejemplo, aumento de la temperatura y episodios extremos) (M01.01)	importancia baja (L)	N/A
sequías y menos precipitaciones (M01.02)	importancia baja (L)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	importancia baja (L)	N/A
Cambios en la composición de especies (sucesión) (K02.01)	importancia baja (L)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Anagallis tenella (L.) L.

Aulacomnium palustre (Hedw.) Schwägr. (musgo)

Campylium stellatum (Hedw.) Lange & C.E.O. Jensen var. stellatum (musgo)

Carex echinata Murray

Drosera rotundifolia L.

Eriophorum latifolium Hoppe

Philonotis fontana (Hedw.) Brid. (musgo)

Sphagnum auriculatum Schimp. (S. denticulatum Brid.) (musgo)

Sphagnum papillosum Lindb. (musgo)

Sphagnum subnitens Russow & Warnst. (musgo)

2.7.2 Método utilizado - especies listado de especies típicas procedente de inventarios y prospección de campo, atendiendo a factores de la estructura y función, principalmente composición específica, clases de altura y formas vitales

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.7.5 Otra información de interés el listado de especies enumera solamente las especies exclusivas del hábitat, existiendo más especies que son habituales en este hábitat pero que también aparecen en otros hábitats (juncuales, pastos húmedos, etc.)

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A

2.8.2 Area evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas) evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A
Inadecuado(U1)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

estable(=)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km²)

min 0 max 0

3.1.2 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

3.1.3. Tendencia del área en la red

N/A

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Medidas necesarias, pero no implementadas (1.2)	Legal Administrativa Recurrente	gran importancia (H)	Fuera	No evaluado
Otras medidas relacionadas con los humedales (4.0)	Legal Administrativa Recurrente	importancia media (M)	Fuera	No evaluado
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Fuera	No evaluado
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Fuera	No evaluado

7150

Depresiones sobre sustratos turbosos del *Rhynchosporion*

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
1.1.3 Año o periodo	2005-2011
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

Atlántica (ATL)

2.2 Publicaciones

Aseginolaza, C., Gómez, D., Lizaur, X., Monserrat, G., Morante, G., Salaverria, M.R. & Uribe-Echebarria, P.M. 1989. Vegetación de la Comunidad Autónoma del País Vasco. 361 pp. Servicio Central de Publicaciones. Gobierno Vasco. Vitoria. Pág.: 219-220.

Heras, P. & Infante, M. 2008b. Seguimiento y Vigilancia del Humedal Hidroturboso de Galbaniturri (Parque Natural de Izki) durante los años 2005 y 2008. Parque Natural de Izki / Departamento de Medio Ambiente, Diputación Foral de Alava. Informe inédito.

Heras, P., Infante, M. & Uribe-Echebarria, P. 2003. Estudio de la Flora y Vegetación Higrófila (Plantas Vasculares y Briófitos) en el Parque Natural de Izki. Parque Natural de Izki / Departamento de Agricultura y Medio Ambiente, Diputación Foral de Alava.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	100	
2.3.2 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)	
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012	
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)	
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min	max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	1988-2012	
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	desconocida (x)	
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min	max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²)	100
	operador	N/A
	desconocido	No
	método	estudio completo sobre terreno basado en trabajo de campo y teledetección
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino	No
	mejora conocimiento	Sí
	método diferente	No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	0,00007
2.4.2 Año o periodo	2011-
2.4.3 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
2.4.4 Periodo tendencia corto plazo	2001-2011

2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min 0 max 0 intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
2.4.8 Periodo tendencia largo plazo	1988-2012
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	desconocida (x)
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min max intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.4.12 Área favorable de referencia	<p>area (km) 0,00007</p> <p>operador N/A</p> <p>desconocida No</p> <p>método Se estima que el área de referencia favorable es la misma que la superficie de ocupación estimada para la presente evaluación porque en este momento sólo existe un enclave donde se haya desarrollado el enclave y aunque podría, teóricamente al menos, desarrollarse en unas pocas localizaciones más, hay muchas posibilidades de que no reúnan los requerimientos adecuados</p>
2.4.13 Motivo del cambio	Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
Modificación del funcionamiento hidrográfico, en general (J02.05)	gran importancia (H)	N/A
ganadería no intensiva (A04.02.01)	importancia media (M)	N/A
pastoreo de caballos no intensivo (A04.02.03)	importancia media (M)	N/A
pastoreo mixto no intensivo (A04.02.05)	importancia media (M)	N/A
mejor acceso al sitio (D05)	importancia media (M)	N/A
sequías y menos precipitaciones (M01.02)	importancia media (M)	N/A
Pisoteo, uso excesivo (G05.01)	importancia baja (L)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta(3)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	ind. contaminación
Modificación del funcionamiento hidrográfico, en general (J02.05)	gran importancia (H)	N/A
ganadería no intensiva (A04.02.01)	importancia media (M)	N/A
pastoreo de caballos no intensivo (A04.02.03)	importancia media (M)	N/A
pastoreo mixto no intensivo (A04.02.05)	importancia media (M)	N/A
mejor acceso al sitio (D05)	importancia media (M)	N/A
sequías y menos precipitaciones (M01.02)	importancia media (M)	N/A
Pisoteo, uso excesivo (G05.01)	importancia baja (L)	N/A
Cambios en la composición de especies (sucesión) (K02.01)	importancia baja (L)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6.1 Método utilizado - amenazas Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Drosera intermedia Hayne

Eleocharis multicaulis (Sm.) Desv.

Potamogeton polygonifolius Pourret

Rhynchospora alba (L.) Vahl

Rhynchospora fusca (L.) Aiton fil.

Sphagnum auriculatum Schimp. (S. denticulatum Brid.) (musgo)

2.7.2 Método utilizado - especies

listado de especies típicas procedente de inventarios y prospección de campo, atendiendo a factores de la estructura y función, principalmente composición específica, clases de altura y formas vitales

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta(3)

2.7.5 Otra información de interés

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Malo(U2)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Malo(U2)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A
Malo(U2)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

estable(=)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km²)

min 0,00007 max 0,00007

3.1.2 Método utilizado

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)

3.1.3. Tendencia del área en la red

estable (0)

Estado de conservación del área en 2017

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Otras medidas relacionadas con los humedales (4.0)	Legal Administrativa Recurrente	gran importancia (H)	Dentro	Largo plazo
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Dentro	No evaluado
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Dentro	No evaluado

7210

Turberas calcareas del *Cladium mariscus* y con especies del Caricion davallianae

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
1.1.3 Año o periodo	2005-2011
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

Atlántica (ATL)

2.2 Publicaciones

Heras, P., Infante, M. & Uribe-Echebarría, P.M. 2003. Estudio de la flora y vegetación higrófila (plantas vasculares y briófitos) en el Parque Natural de Izki. Informe técnico inédito para el Parque Natural de Izki. Departamento de Agricultura y Medio Ambiente. Diputación Foral de Alava. 70 pp.

Zendoia I., Oreja L., Garmendia J., Azpiroz M., Arbelaitz E., Urkizu A., Tamayo I., Aizpuru I. 2006. *Cladium mariscus* formazioen kartografia, karakterizazioa eta kontserbazio-egoera. Aranzadi Sociedad de Ciencias. 30 pp.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	400
2.3.2 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min 0 max 0
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	1988-2012
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	desconocida (x)
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) 400 operador N/A desconocido No método estudio completo sobre terreno basado en trabajo de campo y teledetección
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino No mejora conocimiento Sí método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	0,013
2.4.2 Año o periodo	2011-
2.4.3 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)

2.4.4 Período tendencia corto plazo	2001-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min 0 max 0 intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
2.4.8 Período tendencia largo plazo	1988-2012
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	desconocida (x)
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min max intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.4.12 Área favorable de referencia	<p>area (km) 1,5</p> <p>operador N/A</p> <p>desconocida No</p> <p>método dado que existe buena información del Hábitat 7210 en la Región Atlántica, se estima que el área de referencia favorable es prácticamente la misma que la superficie de ocupación estimada para la presente evaluación.</p>
2.4.13 Motivo del cambio	Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
ganadería no intensiva (A04.02.01)	gran importancia (H)	N/A
pastoreo de ovejas no intensivo (A04.02.02)	gran importancia (H)	N/A
pastoreo de caballos no intensivo (A04.02.03)	gran importancia (H)	N/A
pastoreo mixto no intensivo (A04.02.05)	gran importancia (H)	N/A
especies nativas problemáticas (I02)	gran importancia (H)	N/A
Modificación del funcionamiento hidrográfico, en general (J02.05)	importancia media (M)	N/A
abandono de los sistemas de pastoreo, falta de pastoreo (A04.03)	importancia media (M)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	importancia media (M)	N/A
incendios (J01.01)	importancia media (M)	N/A
Cambios en la composición de especies (sucesión) (K02.01)	importancia media (M)	N/A
caminos, pistas, pistas para bicicletas (D01.01)	importancia baja (L)	N/A
senderismo, equitación y vehículos no motorizados (G01.02)	importancia baja (L)	N/A
conducción motorizada todoterreno (G01.03.02)	importancia baja (L)	N/A
otros deportes al aire libre y actividades de ocio (G01.08)	importancia baja (L)	N/A
Pisoteo, uso excesivo (G05.01)	importancia baja (L)	N/A
cambios de temperatura (por ejemplo, aumento de la temperatura y episodios extremos) (M01.01)	importancia baja (L)	N/A
sequías y menos precipitaciones (M01.02)	importancia baja (L)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta(3)

2.6 Principales amenazas

Amenaza ranking ind. contaminación

Amenaza	Ranking	JHU. Contaminación
ganadería no intensiva (A04.02.01)	gran importancia (H)	N/A
pastoreo de ovejas no intensivo (A04.02.02)	gran importancia (H)	N/A
pastoreo de caballos no intensivo (A04.02.03)	gran importancia (H)	N/A
pastoreo mixto no intensivo (A04.02.05)	gran importancia (H)	N/A
especies nativas problemáticas (I02)	gran importancia (H)	N/A
Modificación del funcionamiento hidrográfico, en general (J02.05)	importancia media (M)	N/A
Erosión (K01.01)	importancia media (M)	N/A
abandono de los sistemas de pastoreo, falta de pastoreo (A04.03)	importancia media (M)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	importancia media (M)	N/A
incendios (J01.01)	importancia media (M)	N/A
Cambios en la composición de especies (sucesión) (K02.01)	importancia media (M)	N/A
caminos, pistas, pistas para bicicletas (D01.01)	importancia baja (L)	N/A
senderismo, equitación y vehículos no motorizados (G01.02)	importancia baja (L)	N/A
conducción motorizada todoterreno (G01.03.02)	importancia baja (L)	N/A
otros deportes al aire libre y actividades de ocio (G01.08)	importancia baja (L)	N/A
Pisoteo, uso excesivo (G05.01)	importancia baja (L)	N/A
cambios de temperatura (por ejemplo, aumento de la temperatura y episodios extremos) (M01.01)	importancia baja (L)	N/A
sequías y menos precipitaciones (M01.02)	importancia baja (L)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Campylium stellatum (Hedw.) Lange & C.E.O. Jensen (musgo)

Cladium mariscus (L.) Pohl

Eupatorium cannabinum L. subsp. cannabinum

Juncus subnodulosus Schrank

Molinia caerulea (L.) Moench.

Phragmites australis (Cav.) Trin. ex Steudel

Samolus valerandi L.

Schoenus nigricans L.

Scirpus holoschoenus L.

2.7.2 Método utilizado - especies

listado de especies típicas procedente de inventarios y prospección de campo, atendiendo a factores de la estructura y función, principalmente composición específica, clases de altura y formas vitales

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta(3)

funciones

2.7.5 Otra información de interés

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango evaluación Inadecuado(U1)

indicadores N/A

2.8.2 Area evaluación Inadecuado(U1)

indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas) evaluación Favorable(FV)

indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras evaluación Inadecuado(U1)

indicadores N/A

Inadecuado(U1)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación estable(=)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico**3.1 Area cubierta por hábitat**3.1.1 Área (km²) min 0,01 max 0,01

3.1.2 Método utilizado Encuesta completa /encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)

3.1.3. Tendencia del área en la red estable (0)

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Medidas necesarias, pero no implementadas (1.2)	Legal Administrativa Recurrente	gran importancia (H)	Ambos	No evaluado
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	No evaluado
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	importancia media (M)	Ambos	No evaluado

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Mediterránea (MED)

Zendoia I., Oreja L., Garmendia J., Azpiroz M., Arbelaitz E., Urkizu A., Tamayo I., Aizpuru I. 2006. Cladium mariscus formazioen kartografia, karakterizazioa eta kontserbazio-egoera. Aranzadi Sociedad de Ciencias. 30 pp.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina2.3.1 Área - Rango (km²)

400

2.3.2 Método utilizado

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)

2.3.3 Periodo tendencia corto plazo

2001-2012

2.3.4 Dirección tendencia corto plazo

decrecimiento (-)

2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo

min max

2.3.6 Periodo tendencia largo plazo

1988-2012

2.3.7 Dirección tendencia largo plazo

desconocida (x)

2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo

min max

2.3.9 Rango favorable de referencia

area (km²) 400

operador N/A

desconocido No

método estudio completo sobre terreno basado en trabajo de campo y teledetección

2.3.10 Motivo del cambio

cambio genuino Sí

mejora conocimiento Sí

método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat2.4.1 Área (km²)

0,012

2.4.2 Año o periodo

2011-

2.4.3 Método utilizado

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)

2.4.4 Periodo tendencia corto plazo

2001-2012

2.4.5 Dirección tendencia corto plazo

decrecimiento (-)

2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo

min max intervalo de confianza

2.4.7 Método utilizado tendencia corto

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)

2.4.8 Periodo tendencia largo plazo

1988-2012

2.4.9 Dirección tendencia largo plazo

decrecimiento (-)

2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo

min max intervalo de confianza

2.4.11 Método utilizado tendencia largo

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)

2.4.12 Área favorable de referencia

area (km) 0,02

operador N/A

desconocida No

método se estima que el área de referencia favorable sea algo mayor que la superficie de ocupación estimada para la presente evaluación porque se ha constatado la pérdida de pequeños enclaves del hábitat 7210 en la Región Mediterránea de la CAPV

2.4.13 Motivo del cambio

Genuino Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión ranking ind. contaminación

cultivos (A01)	gran importancia (H)	N/A
pastoreo no intensivo (A04.02)	gran importancia (H)	N/A
abandono de los sistemas de pastoreo, falta de pastoreo (A04.03)	gran importancia (H)	N/A
uso de biocidas, hormonas y sustancias químicas (A07)	gran importancia (H)	N/A
Fertilización (A08)	gran importancia (H)	N/A
Modificación del funcionamiento hidrográfico, en general (J02.05)	importancia media (M)	N/A
Erosión (K01.01)	importancia media (M)	N/A
incendios (J01.01)	importancia media (M)	N/A
Cambios en la composición de especies (sucesión) (K02.01)	importancia media (M)	N/A
caminos, pistas, pistas para bicicletas (D01.01)	importancia baja (L)	N/A
senderismo, equitación y vehículos no motorizados (G01.02)	importancia baja (L)	N/A
conducción motorizada todoterreno (G01.03.02)	importancia baja (L)	N/A
otros deportes al aire libre y actividades de ocio (G01.08)	importancia baja (L)	N/A
Pisoteo, uso excesivo (G05.01)	importancia baja (L)	N/A
cambios de temperatura (por ejemplo, aumento de la temperatura y episodios extremos) (M01.01)	importancia baja (L)	N/A
sequías y menos precipitaciones (M01.02)	importancia baja (L)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta(3)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
pastoreo no intensivo (A04.02)	gran importancia (H)	N/A
uso de biocidas, hormonas y sustancias químicas (A07)	gran importancia (H)	N/A
Fertilización (A08)	gran importancia (H)	N/A
Modificación del funcionamiento hidrográfico, en general (J02.05)	gran importancia (H)	N/A
Erosión (K01.01)	gran importancia (H)	N/A
cultivos (A01)	importancia media (M)	N/A
incendios (J01.01)	importancia media (M)	N/A
Cambios en la composición de especies (sucesión) (K02.01)	importancia media (M)	N/A
caminos, pistas, pistas para bicicletas (D01.01)	importancia baja (L)	N/A
senderismo, equitación y vehículos no motorizados (G01.02)	importancia baja (L)	N/A
conducción motorizada todoterreno (G01.03.02)	importancia baja (L)	N/A
otros deportes al aire libre y actividades de ocio (G01.08)	importancia baja (L)	N/A
Pisoteo, uso excesivo (G05.01)	importancia baja (L)	N/A
cambios de temperatura (por ejemplo, aumento de la temperatura y episodios extremos) (M01.01)	importancia baja (L)	N/A
sequías y menos precipitaciones (M01.02)	importancia baja (L)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Campylium stellatum (Hedw.) Lange & C.E.O. Jensen (musgo)

Cladium mariscus (L.) Pohl

Eupatorium cannabinum L. subsp. cannabinum

Juncus subnodulosus Schrank

Molinia caerulea (L.) Moench.

Phragmites australis (Cav.) Trin. ex Steudel

Samolus valerandi L.

Schoenus nigricans L.

Scirpus holoschoenus L.

2.7.2 Método utilizado - especies

listado de especies típicas procedente de inventarios y prospección de campo, atendiendo a factores de la estructura y función, principalmente composición específica, clases de altura y formas vitales

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta(3)

2.7.5 Otra información de interés

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A
Inadecuado(U1)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

estable(=)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1 Área cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km ²)	min	0,007	max	0,007
3.1.2 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)			
3.1.3. Tendencia del área en la red	estable (0)			

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Medidas necesarias, pero no implementadas (1.2)	Legal Administrativa Recurrente	gran importancia (H)	Ambos	No evaluado
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	No evaluado
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	No evaluado

7220

Manantiales petrificantes con formación de tuf (Cratoneurion)

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
1.1.3 Año o periodo	2005-2011
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica	Mediterránea (MED)
2.2 Publicaciones	Aseginolaza, C., Gómez, D., Lizaur, X., Monserrat, G., Morante, G., Salaverria, M.R. & Uribe-Echebarria, P.M. 1989. Vegetación de la Comunidad Autónoma del País Vasco. 361 pp. Servicio Central de Publicaciones. Gobierno Vasco. Vitoria. Págs.: 258, 331.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	800
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2011
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min 0 max 0
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	1988-2012
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	estable (0)
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) 800 operador N/A desconocido No método estudio completo sobre terreno basado en trabajo de campo y teledetección
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino No mejora conocimiento Sí método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	0,002
2.4.2 Año o periodo	2011-
2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.4.4 Perido tendencia corto plazo	2001-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min 0 max 0 intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.4.8 Periodo tendencia largo plazo	1988-2012
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	incremento (+)
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min max intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.4.12 Área favorable de referencia	<p>area (km) 0,01</p> <p>operador N/A</p> <p>desconocida No</p> <p>método se prevé que el área de referencia favorable sea algo mayor que la superficie de ocupación estimada para la presente evaluación. Esto es debido a que el conocimiento del hábitat 7220 en la CAPV es todavía insuficiente y debe ser mejorado en el futuro</p>
2.4.13 Motivo del cambio	Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
Modificación del funcionamiento hidrográfico, en general (J02.05)	gran importancia (H)	N/A
Erosión (K01.01)	gran importancia (H)	N/A
Explotación de minas y canteras (C01)	importancia media (M)	N/A
sequías y menos precipitaciones (M01.02)	importancia media (M)	N/A
cambios de temperatura (por ejemplo, aumento de la temperatura y episodios extremos) (M01.01)	importancia media (M)	N/A
pastoreo mixto no intensivo (A04.02.05)	importancia baja (L)	N/A
caminos, pistas, pistas para bicicletas (D01.01)	importancia baja (L)	N/A
otros deportes al aire libre y actividades de ocio (G01.08)	importancia baja (L)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta(3)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
Modificación del funcionamiento hidrográfico, en general (J02.05)	gran importancia (H)	N/A
Erosión (K01.01)	gran importancia (H)	N/A
Explotación de minas y canteras (C01)	importancia media (M)	N/A
sequías y menos precipitaciones (M01.02)	importancia media (M)	N/A
cambios de temperatura (por ejemplo, aumento de la temperatura y episodios extremos) (M01.01)	importancia media (M)	N/A
pastoreo mixto no intensivo (A04.02.05)	importancia baja (L)	N/A
caminos, pistas, pistas para bicicletas (D01.01)	importancia baja (L)	N/A
otros deportes al aire libre y actividades de ocio (G01.08)	importancia baja (L)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Calliergonella cuspidata (Hedw.) Loeske (musgo)

Carex lepidocarpa Tausch

Cratoneuron filicinum (Hedí.) Spruce (musgo)

Eucladium verticillatum (With.) Bruch & Schimp. (musgo)

Gymnostomum calcareum Nees & Hornsch. (musgo)

Hypericum caprifolium Boiss.

Jungermannia atrovirens Dumort. (hepática foliosa)

Lophozia turbinata (Raddi) Steph. (hepática foliosa)

Lysimachia ephemerum L.

Molinia caerulea (L.) Moench.

Palustriella commutata (Hedw.) Ochyra (musgo)

Pellia endiviifolia (Dicks.) Dumort. (hepática talosa)

Pinguicula grandiflora Lam.

Samolus valerandi L.

Schoenus nigricans L.

Southbya tophacea (Spruce) Spruce (hepática foliosa)

Aneura pinguis (L.) Dumort. (hepática talosa)

Adiantum capillus-veneris L.

Bryum pseudotriquetrum (Hedw.) Gaertn., B. Mey. & Scherb. var. pseudotriquetrum (musgo)

2.7.2 Método utilizado - especies

listado de especies típicas procedente de inventarios y prospección de campo, atendiendo a factores de la estructura y función, principalmente composición específica, clases de altura y formas vitales

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.7.5 Otra información de interés

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A
Inadecuado(U1)

no evaluado (0)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

estable(=)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico**3.1 Area cubierta por hábitat**3.1.1 Área (km²)

min 0,001 max 0,001

3.1.2 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

3.1.3. Tendencia del área en la red

estable (0)

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Medidas necesarias, pero no implementadas (1.2)	Legal Administrativa Recurrente	gran importancia (H)	Ambos	No evaluado
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	No evaluado
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	importancia media (M)	Fuera	No evaluado

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Atlántica (ATL)

Aseginolaza, C., Gómez, D., Lizaur, X., Monserrat, G., Morante, G., Salaverría, M.R. & Uribe-Echebarría, P.M. 1989. Vegetación de la Comunidad Autónoma del País Vasco. 361 pp. Servicio Central de Publicaciones. Gobierno Vasco. Vitoria. Págs.: 129, 217-218.

Uribe – Echebarría Díaz, P.M. 2008. Informe botánico sobre la zona de Arbozu – Perrarán en Laminoria (Álava). Informe técnico inédito para la Sección de Evaluación y Corrección Ambiental, Servicio de Medio Ambiente y Biodiversidad, Departamento de Medio Ambiente, Diputación Foral de Álava. 15 pp.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina2.3.1 Área - Rango (km²)

600

2.3.2 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.3.3 Periodo tendencia corto plazo

2001-2012

2.3.4 Dirección tendencia corto plazo

estable (0)

2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo

min 0 max 0

2.3.6 Periodo tendencia largo plazo

1988-2012

2.3.7 Dirección tendencia largo plazo

estable (0)

2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo

min max

2.3.9 Rango favorable de referencia

area (km²) 600

operador N/A

desconocido No

método estudio completo sobre terreno basado en trabajo de campo y teledetección

2.3.10 Motivo del cambio

cambio genuino Sí

mejora conocimiento Sí

método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat2.4.1 Área (km²)

0,007

2.4.2 Año o periodo

2011-

2.4.3 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.4.4 Periodo tendencia corto plazo

2001-2012

2.4.5 Dirección tendencia corto plazo

incremento (+)

2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo

min max intervalo de confianza

2.4.7 Método utilizado tendencia corto

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.4.8 Periodo tendencia largo plazo

1988-2011

2.4.9 Dirección tendencia largo plazo

decrecimiento (-)

2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo

min max intervalo de confianza

2.4.11 Método utilizado tendencia largo

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.4.12 Área favorable de referencia

area (km) 0,01

operador N/A

desconocida No

método se prevé que el área de referencia favorable sea algo mayor que la superficie de ocupación estimada para la presente evaluación. Esto es debido a que el conocimiento de la presencia del hábitat 7220 en la CAPV es todavía insuficiente y debe ser mejorado en el futuro

2.4.13 Motivo del cambio

Genuino Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
Explotación de minas y canteras (C01)	gran importancia (H)	N/A
Modificación del funcionamiento hidrográfico, en general (J02.05)	gran importancia (H)	N/A
Erosión (K01.01)	gran importancia (H)	N/A
sequías y menos precipitaciones (M01.02)	importancia media (M)	N/A
cambios de temperatura (por ejemplo, aumento de la temperatura y episodios extremos) (M01.01)	importancia media (M)	N/A
pastoreo mixto no intensivo (A04.02.05)	importancia baja (L)	N/A
caminos, pistas, pistas para bicicletas (D01.01)	importancia baja (L)	N/A
otros deportes al aire libre y actividades de ocio (G01.08)	importancia baja (L)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta(3)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
Explotación de minas y canteras (C01)	gran importancia (H)	N/A
Modificación del funcionamiento hidrográfico, en general (J02.05)	gran importancia (H)	N/A
Erosión (K01.01)	gran importancia (H)	N/A
sequías y menos precipitaciones (M01.02)	importancia media (M)	N/A
cambios de temperatura (por ejemplo, aumento de la temperatura y episodios extremos) (M01.01)	importancia media (M)	N/A
pastoreo mixto no intensivo (A04.02.05)	importancia baja (L)	N/A
caminos, pistas, pistas para bicicletas (D01.01)	importancia baja (L)	N/A
otros deportes al aire libre y actividades de ocio (G01.08)	importancia baja (L)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Aneura pinguis (L.) Dumort. (hepática talosa)

Adiantum capillus-veneris L.

Bryum pseudotriquetrum (Hedw.) Gaertn., B. Mey. & Scherb. var. *pseudotriquetrum* (musgo)

Carex davalliana Sm.

Carex lepidocarpa Tausch

Cratoneuron filicinum (Hedí.) Spruce (musgo)

Eucladium verticillatum (With.) Bruch & Schimp. (musgo)

Gymnostomum calcareum Nees & Hornsch. (musgo)

Jungermannia atrovirens Dumort. (hepatica foliosa)

Lophozia turbinata (Raddi) Steph. (hepatica foliosa)

Molinia caerulea (L.) Moench.

Palustriella commutata (Hedw.) Ochyra (musgo)

Pellia endiviifolia (Dicks.) Dumort. (hepática talosa)

Pinguicula grandiflora Lam.

Potentilla fruticosa L.

Primula farinosa L.

Samolus valerandi L.

Schoenus nigricans L.

Southbya tophacea (Spruce) Spruce (hepática foliosa)

Tofieldia calyculata (L.) Wahlenb.

2.7.2 Método utilizado - especies

listado de especies típicas procedente de inventarios y prospección de campo, atendiendo a factores de la estructura y función, principalmente composición específica, clases de altura y formas vitales

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.7.5 Otra información de interés

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A
Inadecuado(U1)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

estable(=)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km ²)	min	0,005	max	0,005
3.1.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)			
3.1.3. Tendencia del área en la red	estable (0)			

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Medidas necesarias, pero no implementadas (1.2)	Legal Administrativa Recurrente	gran importancia (H)	Ambos	No evaluado
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	No evaluado
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	importancia media (M)	Ambos	No evaluado

7230

Turberas bajas alcalinas

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
1.1.3 Año o periodo	2005-2011
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

Atlántica (ATL)

2.2 Publicaciones

Aseginolaza, C., Gómez, D., Lizaur, X., Monserrat, G., Morante, G., Salaverria, M.R. & Uribe-Echebarria, P.M. 1989. Vegetación de la Comunidad Autónoma del País Vasco. 361 pp. Servicio Central de Publicaciones. Gobierno Vasco. Vitoria. Págs.: 129, 218.
Para el caso específico de uno de los trampales de Larreder (Gorbea vizcaíno), de carácter más basófilo que el resto de los muchos enclaves detectados en esta área, pueden señalarse:
Gil, J.M., Heras, P., Infante, M. & Macho, A.M. 2003. Trampales de Larreder, pequeños humedales de gran valor. Folleto divulgativo y póster. ORBELA Elkartea - Departamento de Ordenación del Territorio y Medio Ambiente, Gobierno Vasco - Departamento de Agricultura, Diputación Foral de Bizkaia.
Belamendia, G., Domínguez, A., Gil, J.M., Heras, P., Infante, M., Macho, A. Marcos, J., Marcos, J.M., Ortuño, V. & Ugarte, I. 2001. Caracterización de los Trampales de Larreder. Parque Natural de Gorbeia. Bizkaia. Informe inédito realizado por Orbela, Investigación y Educación Ambiental para el Gobierno Vasco, Dirección de Biodiversidad. 130 pp + Anexos

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	1900
2.3.2 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	incremento (+)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	1988-2012
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	decrecimiento (-)
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) 1900 operador N/A desconocido No método estudio completo sobre terreno basado en trabajo de campo y teledetección
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino No mejora conocimiento Sí método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	0,905
2.4.2 Año o periodo	2011-
2.4.3 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
2.4.4 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	incremento (+)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min max intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
2.4.8 Periodo tendencia largo plazo	1988-2012
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	decrecimiento (-)
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min max intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
2.4.12 Área favorable de referencia	<p>area (km) 1</p> <p>operador N/A</p> <p>desconocida No</p> <p>método se prevé que el área de referencia favorable sea algo mayor que la superficie de ocupación estimada para la presente evaluación. Esto es debido a que el conocimiento del hábitat 7230 en la Región Atlántica de la CAPV es todavía insuficiente y debe ser mejorado en el futuro</p>
2.4.13 Motivo del cambio	Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
ganadería no intensiva (A04.02.01)	gran importancia (H)	N/A
Modificación del funcionamiento hidrográfico, en general (J02.05)	gran importancia (H)	N/A
pastoreo de ovejas no intensivo (A04.02.02)	importancia media (M)	N/A
pastoreo de caballos no intensivo (A04.02.03)	importancia media (M)	N/A
pastoreo mixto no intensivo (A04.02.05)	importancia media (M)	N/A
Uso y gestión de bosques y plantaciones (B02)	importancia media (M)	N/A
caminos, pistas, pistas para bicicletas (D01.01)	importancia media (M)	N/A
senderismo, equitación y vehículos no motorizados (G01.02)	importancia media (M)	N/A
conducción motorizada ordinaria (G01.03.01)	importancia media (M)	N/A
otros deportes al aire libre y actividades de ocio (G01.08)	importancia media (M)	N/A
Pisoteo, uso excesivo (G05.01)	importancia media (M)	N/A
incendios (J01.01)	importancia media (M)	N/A
cambios de temperatura (por ejemplo, aumento de la temperatura y episodios extremos) (M01.01)	importancia media (M)	N/A
sequías y menos precipitaciones (M01.02)	importancia media (M)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	importancia baja (L)	N/A
Cambios en la composición de especies (sucesión) (K02.01)	importancia baja (L)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta(3)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
ganadería no intensiva (A04.02.01)	gran importancia (H)	N/A
Modificación del funcionamiento hidrográfico, en general (J02.05)	gran importancia (H)	N/A
pastoreo de ovejas no intensivo (A04.02.02)	importancia media (M)	N/A
pastoreo de caballos no intensivo (A04.02.03)	importancia media (M)	N/A
pastoreo mixto no intensivo (A04.02.05)	importancia media (M)	N/A
abandono de los sistemas de pastoreo, falta de pastoreo (A04.03)	importancia media (M)	N/A
Uso y gestión de bosques y plantaciones (B02)	importancia media (M)	N/A
caminos, pistas, pistas para bicicletas (D01.01)	importancia media (M)	N/A
senderismo, equitación y vehículos no motorizados (G01.02)	importancia media (M)	N/A
conducción motorizada todoterreno (G01.03.02)	importancia media (M)	N/A
otros deportes al aire libre y actividades de ocio (G01.08)	importancia media (M)	N/A
Pisoteo, uso excesivo (G05.01)	importancia media (M)	N/A
incendios (J01.01)	importancia media (M)	N/A
cambios de temperatura (por ejemplo, aumento de la temperatura y episodios extremos) (M01.01)	importancia media (M)	N/A
sequías y menos precipitaciones (M01.02)	importancia media (M)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	importancia baja (L)	N/A
Cambios en la composición de especies (sucesión) (K02.01)	importancia baja (L)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Anagallis tenella (L.) L.

Aneura pinguis (L.) Dumort. (hepática talosa)

Bryum pseudotriquetrum (Hedw.) Gaertn., B. Mey. & Scherb. var. pseudotriquetrum (musgo)

Calliergonella cuspidata (Hedw.) Loeske (musgo)

Caltha palustris L.

Campylium stellatum (Hedw.) Lange & C.E.O. Jensen var. stellatum (musgo)

Carex davalliana Sm.

Carex lepidocarpa Tausch

Eleocharis palustris (L.) Roemer & Schultes

Eriophorum latifolium Hoppe

Eriophorum latifolium Hoppe

Juncus inflexus L.

Molinia caerulea (L.) Moench.

Palustriella commutata (Hedw.) Ochyra (musgo)

Parnassia palustris L.

Philonotis calcarea (Bruch. & Schimp.) Schimp. (musgo)

Primula farinosa L.

Scirpus cernuus Vahl.

Schoenus nigricans L.

Triglochin palustre L.

Tofieldia calyculata (L.) Wahlenb.

2.7.2 Método utilizado - especies

listado de especies típicas procedente de inventarios y prospección de campo, atendiendo a factores de la estructura y función, principalmente composición específica, clases de altura y formas vitales

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)

2.7.5 Otra información de interés

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A
Inadecuado(U1)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

estable(=)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km²)

min 0,834 max 0,834

3.1.2 Método utilizado

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)

3.1.3. Tendencia del área en la red

estable (0)

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Medidas necesarias, pero no implementadas (1.2)	Legal Administrativa Recurrente	gran importancia (H)	Fuera	No evaluado
Otras medidas relacionadas con los humedales (4.0)	Legal Administrativa Recurrente	importancia media (M)	Fuera	No evaluado
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	No evaluado
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	importancia media (M)	Ambos	No evaluado

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Mediterránea (MED)

Aseginolaza, C., Gómez, D., Lizaur, X., Monserrat, G., Morante, G., Salaverría, M.R. & Uribe-Echebarría, P.M. 1989. Vegetación de la Comunidad Autónoma del País Vasco. 361 pp. Servicio Central de Publicaciones. Gobierno Vasco. Vitoria. Págs.: 257, 300.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina2.3.1 Área - Rango (km²)

2200

2.3.2 Método utilizado

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)

2.3.3 Periodo tendencia corto plazo

2001-2012

2.3.4 Dirección tendencia corto plazo

incremento (+)

2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo

min max

2.3.6 Periodo tendencia largo plazo

1988-2012

2.3.7 Dirección tendencia largo plazo

desconocida (x)

2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo

min max

2.3.9 Rango favorable de referencia

area (km²) 2200

operador N/A

desconocido No

método estudio completo sobre terreno basado en trabajo de campo y teledetección

2.3.10 Motivo del cambio

cambio genuino No

mejora conocimiento Sí

método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat2.4.1 Área (km²)

0,26

2.4.2 Año o periodo

2011-

2.4.3 Método utilizado

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)

2.4.4 Periodo tendencia corto plazo

2001-2012

2.4.5 Dirección tendencia corto plazo

incremento (+)

2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo

min max intervalo de confianza

2.4.7 Método utilizado tendencia corto

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)

2.4.8 Periodo tendencia largo plazo

1988-2012

2.4.9 Dirección tendencia largo plazo

desconocida (x)

2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo

min max intervalo de confianza

2.4.11 Método utilizado tendencia largo

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)

2.4.12 Área favorable de referencia

area (km) 0,4

operador N/A

desconocida No

método se prevé que el área de referencia favorable sea algo mayor que la superficie de ocupación estimada para la presente evaluación. Esto es debido a que el conocimiento de la presencia del hábitat 7230 en la Región Mediterránea de la CAPV es todavía insuficiente y debe ser mejorado en el futuro

2.4.13 Motivo del cambio

Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
ganadería no intensiva (A04.02.01)	gran importancia (H)	N/A
Modificación del funcionamiento hidrográfico, en general (J02.05)	gran importancia (H)	N/A
pastoreo de ovejas no intensivo (A04.02.02)	importancia media (M)	N/A
pastoreo de caballos no intensivo (A04.02.03)	importancia media (M)	N/A
pastoreo mixto no intensivo (A04.02.05)	importancia media (M)	N/A
caminos, pistas, pistas para bicicletas (D01.01)	importancia media (M)	N/A
senderismo, equitación y vehículos no motorizados (G01.02)	importancia media (M)	N/A
conducción motorizada todoterreno (G01.03.02)	importancia media (M)	N/A
otros deportes al aire libre y actividades de ocio (G01.08)	importancia media (M)	N/A
Pisoteo, uso excesivo (G05.01)	importancia media (M)	N/A
incendios (J01.01)	importancia media (M)	N/A
cambios de temperatura (por ejemplo, aumento de la temperatura y episodios extremos) (M01.01)	importancia media (M)	N/A
sequías y menos precipitaciones (M01.02)	importancia media (M)	N/A
Uso y gestión de bosques y plantaciones (B02)	importancia media (M)	N/A
Cambios en la composición de especies (sucesión) (K02.01)	importancia baja (L)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta(3)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
ganadería no intensiva (A04.02.01)	gran importancia (H)	N/A
Modificación del funcionamiento hidrográfico, en general (J02.05)	gran importancia (H)	N/A
pastoreo de ovejas no intensivo (A04.02.02)	importancia media (M)	N/A
pastoreo de caballos no intensivo (A04.02.03)	importancia media (M)	N/A
pastoreo mixto no intensivo (A04.02.05)	importancia media (M)	N/A
abandono de los sistemas de pastoreo, falta de pastoreo (A04.03)	importancia media (M)	N/A
caminos, pistas, pistas para bicicletas (D01.01)	importancia media (M)	N/A
senderismo, equitación y vehículos no motorizados (G01.02)	importancia media (M)	N/A
conducción motorizada todoterreno (G01.03.02)	importancia media (M)	N/A
otros deportes al aire libre y actividades de ocio (G01.08)	importancia media (M)	N/A
Pisoteo, uso excesivo (G05.01)	importancia media (M)	N/A
incendios (J01.01)	importancia media (M)	N/A
cambios de temperatura (por ejemplo, aumento de la temperatura y episodios extremos) (M01.01)	importancia media (M)	N/A
sequías y menos precipitaciones (M01.02)	importancia media (M)	N/A
Uso y gestión de bosques y plantaciones (B02)	importancia media (M)	N/A

Cambios en la composición de especies (sucesión) (K02.01)

importancia baja (L)

N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Aneura pinguis (L.) Dumort. (hepática talosa)

Calliergonella cuspidata (Hedw.) Loeske (musgo)

Campylium stellatum (Hedw.) Lange & C.E.O. Jensen var. stellatum (musgo)

Carex lepidocarpa Tausch

Carex mairii Cosson & Germ.

Cirsium pyrenaicum (Jacq.) All.

Dactylorhiza elata (Poirlet) Soó

Eleocharis palustris (L.) Roemer & Schultes

Epipactis palustris (L.) Crantz

Eriophorum latifolium Hoppe

Hypericum caprifolium Boiss.

Juncus subnodulosus Schrank

Lysimachia ephemerum L.

Molinia caerulea (L.) Moench.

Palustriella commutata (Hedw.) Ochyra (musgo)

Parnassia palustris L.

Philonotis calcarea (Bruch. & Schimp.) Schimp. (musgo)

Samolus valerandi L.

Scirpus holoschoenus L.

Schoenus nigricans L.

2.7.2 Método utilizado - especies

listado de especies típicas procedente de inventarios y prospección de campo, atendiendo a factores de la estructura y función, principalmente composición específica, clases de altura y formas vitales

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta(3)

2.7.5 Otra información de interés

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Favorable(FV)

indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Inadecuado(U1)

indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)
 evaluación Favorable(FV)
 indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras
 evaluación Inadecuado(U1)
 indicadores N/A
 Inadecuado(U1)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación
 estable(=)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km²)
 min 0,092 max 0,092

3.1.2 Método utilizado
 Encuesta completa /encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)

3.1.3. Tendencia del área en la red
 estable (0)

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Medidas necesarias, pero no implementadas (1.2)	Legal Administrativa Recurrente	gran importancia (H)	Ambos	No evaluado
Otras medidas relacionadas con los humedales (4.0)	Legal Administrativa Recurrente	importancia media (M)	Ambos	No evaluado
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	No evaluado
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	importancia media (M)	Ambos	No evaluado

8130

Desprendimientos mediterraneos occidentales y termofilos

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
1.1.3 Año o periodo	2000-2012
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

Atlántica (ATL)

2.2 Publicaciones

Fornós, J.J., Gómez- Pujol, L. & Balaguer, P., 2009. 8130 Desprendimientos rocosos occidentales y termófilos. En: VV.AA. Madrid: Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 84 p.

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

Gobierno Vasco (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	5900
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2000-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) operador aproximadamente igual a (≈) desconocido No método Rango que tenía cuando entró en vigor la Directiva (1994)
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino No mejora conocimiento Sí método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	1,5666
2.4.2 Año o periodo	2000-2012
2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.4.4 Período tendencia corto plazo	2000-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min max intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.4.8 Período tendencia largo plazo	
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min max intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	N/A
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km) operador aproximadamente igual a (≈) desconocida No método Superficie que tenía al entrar en vigor la Directiva (1994)
2.4.13 Motivo del cambio	Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
Extracción de arena y grava (C01.01)	importancia baja (L)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)
------------------------------------	--

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
minería a cielo abierto (C01.04.01)	importancia baja (L)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)
-----------------------------------	--

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Cochlearia aragonensis

Erysimum gorbeanum

Linaria propinqua

Rumex scutatus

2.7.2 Método utilizado - especies	Inventarios de flora y fauna
-----------------------------------	------------------------------

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)
2.7.5 Otra información de interés	

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A
2.8.2 Area	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A
2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A
2.8.4 Perspectivas futuras	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A Favorable(FV)
2.8.5 Evaluación general del estado de conservación	N/A

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km ²)	min 1,379 max 1,379
3.1.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
3.1.3. Tendencia del área en la red	estable (0)

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Única	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Mediterránea (MED)

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

Gobierno Vasco (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

Fornós, J.J., Gómez- Pujol, L. & Balaguer, P., 2009. 8130 Desprendimientos rocosos occidentales y termófilos. En: VV.AA. Madrid: Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 84 p.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	3400
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2000-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) operador aproximadamente igual a (≈) desconocido No método Rango que tenía cuando entró en vigor la directiva (1994)
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino No mejora conocimiento Sí método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	0,92
2.4.2 Año o periodo	2012-
2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.4.4 Periodo tendencia corto plazo	2000-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min max intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.4.8 Periodo tendencia largo plazo	
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min max intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	N/A
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km) operador aproximadamente igual a (≈) desconocida No método Superficie que tenía cuando entró en vigor la Directiva (1994)

2.4.13 Motivo del cambio

cambio genuino No
mejora conocimiento Sí
método diferente No

2.4.13 Motivo del cambio Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
caminos, pistas, pistas para bicicletas (D01.01)	importancia baja (L)	N/A
canteras de arena y grava (C01.01.01)	importancia baja (L)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
caminos, pistas, pistas para bicicletas (D01.01)	importancia baja (L)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Antirrhinum braun-blanquetii

Luzula nutans

Taxus baccata

2.7.2 Método utilizado - especies Catalogación de flora y fauna

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.2 Área evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas) evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Favorable(FV)
 indicadores N/A
 Favorable(FV)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

N/A

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km²)

min 0,65 max 0,65

3.1.2 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

3.1.3. Tendencia del área en la red

estable (0)

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento

8210

Pendientes rocosas calcícolas con vegetación casmofítica

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
1.1.3 Año o periodo	2000-2012
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

Atlántica (ATL)

2.2 Publicaciones

Fornós, J. J., Gómez-Pujol, L. & Balaguer, P., 2009. 8210 Pendientes rocosas calcícolas con vegetación casmofítica. En: VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 42 p. Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

Gobierno Vasco (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

Loidi, J. & A. Berastegi (1996) Datos sobre la vegetación casmofítica basófila de la alianza *Asplenio celtiberici-Saxifragetum cuneatae*. Lazaroa, 17: 107-116.

Herrera, M., J. Loidi & J. Fernández (1991) Vegetación de las montañas calizas vasco-cantábricas: comunidades culminícolas. Lazaroa, 12: 345-359.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	9200
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2000-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	decrecimiento (-)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min 1 max 2
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) operador aproximadamente igual a (≈) desconocido No método Superficies que tenía el hábitat al entrar en vigor la Directiva (1994)
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino No mejora conocimiento Sí método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	34,479
2.4.2 Año o periodo	2012-

2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.4.4 Período tendencia corto plazo	2000-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	decrecimiento (-)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min 1 max 2 intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)
2.4.8 Período tendencia largo plazo	N/A
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min max intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	N/A
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km) operador aproximadamente igual a (≈) desconocida No método Cartografía de hábitats EUNIS
2.4.13 Motivo del cambio	Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
minería a cielo abierto (C01.04.01)	importancia baja (L)	N/A
producción de energía eólica (C03.03)	importancia baja (L)	N/A
líneas suspendidas de teléfono y electricidad (D02.01.01)	importancia baja (L)	N/A
montañismo y escalada en roca (G01.04.01)	importancia baja (L)	N/A
cambios de temperatura (por ejemplo, aumento de la temperatura y episodios extremos) (M01.01)	importancia baja (L)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	ind. contaminación
minería a cielo abierto (C01.04.01)	importancia baja (L)	N/A
producción de energía eólica (C03.03)	importancia baja (L)	N/A
líneas suspendidas de teléfono y electricidad (D02.01.01)	importancia baja (L)	N/A
montañismo y escalada en roca (G01.04.01)	importancia baja (L)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Erodium glandulosum

Petrocoptis lagascae

Asperula hirta

Neophron percnopterus

Aquila crasaetos

Hieraetus fasciatus

2.7.2 Método utilizado - especies	Catalogación de flora y fauna amenazadas
2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias	
2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)
2.7.5 Otra información de interés	

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A
2.8.2 Area	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A
2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A
2.8.4 Perspectivas futuras	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A Favorable(FV)
2.8.5 Evaluación general del estado de conservación	N/A

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km ²)	min 27,131 max 27,131
3.1.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
3.1.3. Tendencia del área en la red	estable (0)

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal	gran importancia (H)	Dentro	No evaluado

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Mediterránea (MED)

Fornós, J. J., Gómez-Pujol, L. & Balaguer, P., 2009. 8210 Pendientes rocosas calcícolas con vegetación casmofítica. En: VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 42 p. Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

Gobierno Vasco (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

Loidi, J. & A. Berastegi (1996) Datos sobre la vegetación casmofítica basófila de la alianza *Asplenio celtiberici-Saxifragetum cuneatae*. Lazaroa, 17: 107-116.

Herrera, M., J. Loidi & J. Fernández (1991) Vegetación de las montañas calizas vasco-cantábricas: comunidades culminícolas. Lazaroa, 12: 345-359.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	3800
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2000-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) operador aproximadamente igual a (≈) desconocido No método Superficie ocupada por el hábitat al entrar en vigor la Directiva (1994)
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino No mejora conocimiento Sí método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	5,714
2.4.2 Año o periodo	2012-
2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.4.4 Periodo tendencia corto plazo	2000-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min max intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)
2.4.8 Periodo tendencia largo plazo	
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min max intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	N/A
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km) operador aproximadamente igual a (≈) desconocida No método

2.4.13 Motivo del cambio

método

Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
minería a cielo abierto (C01.04.01)	importancia baja (L)	N/A
producción de energía eólica (C03.03)	importancia baja (L)	N/A
líneas suspendidas de teléfono y electricidad (D02.01.01)	importancia baja (L)	N/A
montañismo y escalada en roca (G01.04.01)	importancia baja (L)	N/A
cambios de temperatura (por ejemplo, aumento de la temperatura y episodios extremos) (M01.01)	importancia baja (L)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	ind. contaminación
minería a cielo abierto (C01.04.01)	importancia baja (L)	N/A
producción de energía eólica (C03.03)	importancia baja (L)	N/A
líneas suspendidas de teléfono y electricidad (D02.01.01)	importancia baja (L)	N/A
montañismo y escalada en roca (G01.04.01)	importancia baja (L)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Armeria arenaria

Ephedra nebrodensis

Lomelosia graminifolia

Monticola saxatilis

Aquila crysaëtos

2.7.2 Método utilizado - especies

catalogación de flora y fauna

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.2 Area	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A
2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A
2.8.4 Perspectivas futuras	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A Favorable(FV)
2.8.5 Evaluación general del estado de conservación	N/A

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km ²)	min 3,802 max 3,802
3.1.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
3.1.3. Tendencia del área en la red	estable (0)

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal	gran importancia (H)	Dentro	No evaluado

8220

Pendientes rocosas silíceas con vegetación casmofítica

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
1.1.3 Año o periodo	2005-2012
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

Atlántica (ATL)

2.2 Publicaciones

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

Gobierno Vasco (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

Pérez-Alberti, A. & López-Bedoya, J., 2009. 8220 Laderas y salientes rocosos silíceos con vegetación casmofítica. En: VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 30 p.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	5900
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2000-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) operador aproximadamente igual a (≈) desconocido No método Rango que tenía al entrar en vigor la Directiva (1994)
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino No mejora conocimiento Sí método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	1,144
2.4.2 Año o periodo	2009-
2.4.3 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
2.4.4 Periodo tendencia corto plazo	2000-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)

2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)		
2.4.8 Periodo tendencia largo plazo	estable (0)		
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)		
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)		
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km)	operador	aproximadamente igual a (\approx)
		desconocida	No
	método	The actual surface is similar to the potential range	
2.4.13 Motivo del cambio	Mejora del conocimiento/datos más precisos		

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
líneas suspendidas de teléfono y electricidad (D02.01.01)	importancia media (M)	N/A
mástiles y antenas de comunicación (D02.03)	importancia media (M)	N/A
conducción motorizada todoterreno (G01.03.02)	importancia baja (L)	N/A
montañismo y escalada en roca (G01.04.01)	importancia baja (L)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
minería a cielo abierto (C01.04.01)	importancia media (M)	N/A
líneas suspendidas de teléfono y electricidad (D02.01.01)	importancia baja (L)	N/A
conducción motorizada todoterreno (G01.03.02)	importancia media (M)	N/A
montañismo y escalada en roca (G01.04.01)	importancia baja (L)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Huperzia selago

Petrocoptis pyrenaica

Asplenium septentrionale

Monticola saxatilis

Prunella collaris

2.7.2 Método utilizado - especies Inventarios de especies de flora y fauna

2.7.3 Justificación del % de los umbrales

para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A
Favorable(FV)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

N/A

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km²)

min 0,558 max 0,558

3.1.2 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

3.1.3. Tendencia del área en la red

estable (0)

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Única	gran importancia (H)	Dentro	Mantenimiento
Regulación / gestión de la explotación de los recursos naturales en la tierra (9.1)	Administrativa Única	importancia media (M)	Dentro	Mantenimiento

8230

Roquedos silíceos con vegetación pionera del Sedo-Scleranthion o del Sedo albi-Veronicion dillenii

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
1.1.3 Año o periodo	2012
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

Atlántica (ATL)

2.2 Publicaciones

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

Gobierno Vasco (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

VV.AA., 2009. 8230 Roquedos silíceos con vegetación pionera del Sedo-Scleranthion o del Sedo albi-Veronicion dillenii. En: VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 22 p.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	300	
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)	
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2000-2012	
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)	
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min	max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo		
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	N/A	
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min	max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²)	
	operador	aproximadamente igual a (≈)
	desconocido	No
	método	Rango que tenía cuando la Directiva entró en vigor (1994)
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino	No
	mejora conocimiento	Sí
	método diferente	No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	0,06
2.4.2 Año o periodo	2012-
2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.4.4 Periodo tendencia corto plazo	2000-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)

2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)		
2.4.8 Periodo tendencia largo plazo	N/A		
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	N/A		
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	N/A		
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km)	operador	aproximadamente igual a (\approx)
		desconocida	No
	método	Superficie que tenía cuando la Directiva entró en vigor (1994)	
2.4.13 Motivo del cambio	Mejora del conocimiento/datos más precisos		

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
pastoreo no intensivo (A04.02)	importancia baja (L)	N/A
producción de energía eólica (C03.03)	importancia baja (L)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)
------------------------------------	---

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	ind. contaminación
pastoreo no intensivo (A04.02)	importancia baja (L)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)
-----------------------------------	--

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Huperzia selago

Sempervivum vicentei subsp. cantabricum

Juncus trifidus

Sedum anglicum

Sedum brevifolium

2.7.2 Método utilizado - especies	Catalogación flora
-----------------------------------	--------------------

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

2.7.5 Otra información de interés

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango
evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.2 Area
evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)
evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras
evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A
Favorable(FV)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación
N/A

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km²)
min 0,051 max 0,051

3.1.2 Método utilizado
Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

3.1.3. Tendencia del área en la red
N/A

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal	gran importancia (H)	Dentro	No evaluado

8310

Cuevas no explotadas por el turismo.

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	No
1.1.2 Método de distribución	N/A
1.1.3 Año o periodo	
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica	Mediterránea (MED)
2.2 Publicaciones	VV.AA. (2010) El catálogo de cavidades de la CAPV; la espeleobd. Karaitza, 17: 2-3. PEREZ, J.R. y MAEZTU, J.J. (2004) Lista de las grandes cavidades de Álava. Koloska, 2. GEA, 68 pp. Vitoria-Gasteiz.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	0
2.3.2 Método utilizado	Ausencia de datos (0)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2000-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) operador N/A desconocido Sí método
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino No mejora conocimiento No método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	0
2.4.2 Año o periodo	2012-
2.4.3 Método utilizado	Ausencia de datos (0)
2.4.4 Periodo tendencia corto plazo	2000-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min max intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)
2.4.8 Periodo tendencia largo plazo	
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	N/A

2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	N/A		
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km) operador	N/A	
	desconocida	Sí	
	método		
2.4.13 Motivo del cambio			

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
espeleología (G01.04.02)	importancia baja (L)	N/A
visitas recreativas a cuevas (G01.04.03)	importancia media (M)	N/A
cierres de cuevas o galerías (G05.08)	importancia baja (L)	N/A
contaminación difusa de las aguas subterráneas por actividades agrícolas y forestales (H02.06)	importancia baja (L)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
visitas recreativas a cuevas (G01.04.03)	importancia media (M)	N/A
cierres de cuevas o galerías (G05.08)	importancia baja (L)	N/A
contaminación difusa de las aguas subterráneas por actividades agrícolas y forestales (H02.06)	importancia baja (L)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Rhinolophus ferrumequinum

Rhinolophus euryale

Plecotus austriacus

Ischyropsalis dispar

Jossettekia mendizabali

2.7.2 Método utilizado - especies Catalogación de quirópteros y de la espeleobiodiversidad

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias Grado de amenazad de las especies

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A
2.8.2 Area	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A
2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)	evaluación Inadecuado(U1) indicadores N/A
2.8.4 Perspectivas futuras	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A Inadecuado(U1)
2.8.5 Evaluación general del estado de conservación	estable(=)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico**3.1 Area cubierta por hábitat**

3.1.1 Área (km ²)	min	max
3.1.2 Método utilizado	Ausencia de datos (0)	
3.1.3. Tendencia del área en la red	N/A	

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Otras medidas espaciales (6.0)	Administrativa	gran importancia (H)	Dentro	No evaluado

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Atlántica (ATL)

VV.AA. (2010) El catálogo de cavidades de la CAPV; la espeleobd. Karaitza, 17: 2-3.
 J. Moreno (2008) El catálogo de cavidades de Bizkaia. Karaitza, 16: 4-19.
 GALÁN ET AL. (2001): Catálogo Espeleológico de Gipuzkoa-Archivos S.C.Aranzadi.
 PEREZ, J.R. y MAEZTU, J.J. (2004) Lista de las grandes cavidades de Álava. Koloska, 2.
 GEA, 68 pp. Vitoria-Gasteiz.
 GALAN, C. 1993. Fauna hipógea de Gipuzkoa: su ecología, biogeografía y evolución.
 Munibe (Cienc.Nat.), 45: 1-163.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina2.3.1 Área - Rango (km²)

0

2.3.2 Método utilizado

Ausencia de datos (0)

2.3.3 Periodo tendencia corto plazo

2000-2012

2.3.4 Dirección tendencia corto plazo

estable (0)

2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo

min max

2.3.6 Periodo tendencia largo plazo

2.3.7 Dirección tendencia largo plazo

N/A

2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo

min max

2.3.9 Rango favorable de referencia

area (km²)
 operador N/A
 desconocido Sí
 método

2.3.10 Motivo del cambio

cambio genuino No
 mejora conocimiento No
 método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat2.4.1 Área (km²)

0

2.4.2 Año o periodo

2012-

2.4.3 Método utilizado

Ausencia de datos (0)

2.4.4 Periodo tendencia corto plazo

2000-2012

2.4.5 Dirección tendencia corto plazo

estable (0)

2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo

min max intervalo de confianza

2.4.7 Método utilizado tendencia corto

Ausencia de datos (0)

2.4.8 Periodo tendencia largo plazo

2.4.9 Dirección tendencia largo plazo

N/A

2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo

min max intervalo de confianza

2.4.11 Método utilizado tendencia largo

N/A

2.4.12 Área favorable de referencia

area (km) 0
 operador N/A
 desconocida Sí
 método

2.4.13 Motivo del cambio

2.5 Presiones principales

Presión ranking ind. contaminación

espeleología (G01.04.02)	importancia baja (L)	N/A
visitas recreativas a cuevas (G01.04.03)	importancia media (M)	N/A
cierres de cuevas o galerías (G05.08)	importancia baja (L)	N/A
contaminación difusa de las aguas subterráneas por actividades agrícolas y forestales (H02.06)	importancia media (M)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
visitas recreativas a cuevas (G01.04.03)	importancia media (M)	N/A
cierres de cuevas o galerías (G05.08)	importancia baja (L)	N/A
contaminación difusa de las aguas subterráneas por actividades agrícolas y forestales (H02.06)	importancia baja (L)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Miniopterus schreibersii

Myotis bechsteinii

Rhinolophus euryale

Neobisium cantabricus

Neobisium vasconicum

2.7.2 Método utilizado - especies Catálogo de espeleo biodiversidad

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias Grado de amenaza de las especies cavernícolas

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.2 Area evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas) evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras evaluación Favorable(FV)

indicadores N/A
Inadecuado(U1)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

estable(=)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km ²)	min	max
3.1.2 Método utilizado	Ausencia de datos (0)	
3.1.3. Tendencia del área en la red	N/A	

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Otras medidas espaciales (6.0)	Administrativa Única	gran importancia (H)	Dentro	No evaluado

9120

Hayedos acidófilos atlánticos con sotobosque de Ilex y a veces de Taxus (Quercion robori-petraeae o Ilici-Fagenion)

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
1.1.3 Año o periodo	2002-2012
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

Mediterránea (MED)

2.2 Publicaciones

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

Olano, J.M. & Peralta de Andrés, J., 2009a. 9120 Hayedos acidófilos atlánticos con sotobosque de Ilex y a veces de Taxus (Quercion robori-petraeae o Ilici-Fagenion). En: VV.aa., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 71 p.

González-Esteban, J., Villate, I., Lascurain, N.A., 2012. Estado de Conservación de los Hábitats de Interés Comunitario en la Comunidad Autónoma Vasca (Bosques). Gobierno Vasco. IHOBE. Informe inédito, 103 pp.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	3800		
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)		
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012		
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)		
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min	max	
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	1989-2012		
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	estable (0)		
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min	max	
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²)	operador	aproximadamente igual a (≈)
		desconocido	No
		método	expert opinion
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino	No	
	mejora conocimiento	Sí	
	método diferente	No	

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	6,717
2.4.2 Año o periodo	2002-2012

2.4.2 Año o periodo	2002-2012
2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.4.4 Período tendencia corto plazo	2001-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min max intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)
2.4.8 Período tendencia largo plazo	1989-2012
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	estable (0)
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min max intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km) operador aproximadamente igual a (≈) desconocida No método expert opinion
2.4.13 Motivo del cambio	Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
tala (B02.02)	gran importancia (H)	N/A
eliminación del sotobosque (B02.03)	gran importancia (H)	N/A
eliminación de árboles muertos o moribundos (B02.04)	gran importancia (H)	N/A
entresaca (B02.06)	gran importancia (H)	N/A
pastoreo en los bosques / arbolado (B06)	gran importancia (H)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	ind. contaminación
cambios de temperatura (por ejemplo, aumento de la temperatura y episodios extremos) (M01.01)	gran importancia (H)	N/A
sequías y menos precipitaciones (M01.02)	gran importancia (H)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Taxus baccata

Ilex aquifolium

Salamandra salamandra

Glis glis

2.7.2 Método utilizado - especies

basa en los resultados de un estudio realizado para este informe, en el período 2009-2012. En dicho trabajo se estudia la complejidad estructural a escala local (árboles muertos, regeneración, estructura de la masa, diversidad forestal) y la fragmentación a escala regional (tamaño, frecuencia y geometría de los fragmentos). No se han realizado estudios que permitan identificar y evaluar el estado de conservación de sus especies típicas.

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta(3)

2.7.5 Otra información de interés

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Malo(U2)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores desconocida(x)
Malo(U2)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

desconocida(x)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km²)

min 1,761 max 1,761

3.1.2 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

3.1.3. Tendencia del área en la red

estable (0)

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida

3.2.2 Tipo

3.2.3 Ranking

3.2.4 Localización

3.2.5 Evaluación general

Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)

Legal
Administrativa
Recurrente

importancia media
(M)

Dentro

Mejora

Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa Recurrente	importancia media (M)	Dentro	Mejora
---	---------------------------------	-----------------------	--------	--------

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Atlántica (ATL)

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

Olano, J.M. & Peralta de Andrés, J., 2009a. 9120 Hayedos acidófilos atlánticos con sotobosque de Ilex y a veces de Taxus (Quercion robori-petraeae o Ilici-Fagenion). En: VV.aa., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 71 p.

González-Esteban, J., Villate, I., Lascurain, N.A., 2012. Estado de Conservación de los Hábitats de Interés Comunitario en la Comunidad Autónoma Vasca (Bosques). Gobierno Vasco. IHOBE. Informe inédito, 103 pp.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina2.3.1 Área - Rango (km²)

8800

2.3.2 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.3.3 Periodo tendencia corto plazo

2001-2012

2.3.4 Dirección tendencia corto plazo

estable (0)

2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo

min max

2.3.6 Periodo tendencia largo plazo

1989-2012

2.3.7 Dirección tendencia largo plazo

estable (0)

2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo

min max

2.3.9 Rango favorable de referencia

area (km²)

operador

aproximadamente igual a (≈)

desconocido

No

método

expert opinion

2.3.10 Motivo del cambio

cambio genuino

No

mejora conocimiento

Sí

método diferente

No

2.4 Area ocupada por el hábitat2.4.1 Área (km²)

250,441

2.4.2 Año o periodo

2002-2012

2.4.3 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.4.4 Periodo tendencia corto plazo

2001-2012

2.4.5 Dirección tendencia corto plazo

estable (0)

2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo

min max intervalo de confianza

2.4.7 Método utilizado tendencia corto

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)

2.4.8 Periodo tendencia largo plazo

1989-2012

2.4.9 Dirección tendencia largo plazo

estable (0)

2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo

min max intervalo de confianza

2.4.11 Método utilizado tendencia largo

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)

2.4.12 Área favorable de referencia

area (km)

operador

aproximadamente igual a (≈)

desconocida

No

método

expert opinion

2.4.13 Motivo del cambio

método

Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
tala (B02.02)	gran importancia (H)	N/A
eliminación del sotobosque (B02.03)	gran importancia (H)	N/A
eliminación de árboles muertos o moribundos (B02.04)	gran importancia (H)	N/A
entresaca (B02.06)	gran importancia (H)	N/A
pastoreo en los bosques / arbolado (B06)	gran importancia (H)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
cambios de temperatura (por ejemplo, aumento de la temperatura y episodios extremos) (M01.01)	gran importancia (H)	N/A
sequías y menos precipitaciones (M01.02)	gran importancia (H)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Taxus baccata

Ilex aquifolium

Salamandra salamandra

Glis glis

2.7.2 Método utilizado - especies

La evaluación del estado de conservación para el apartado "estructura y funciones" se basa en los resultados de un estudio realizado para este informe, en el período 2009-2012. En dicho trabajo se estudia la complejidad estructural a escala local (árboles muertos, regeneración, estructura de la masa, diversidad forestal) y la fragmentación a escala regional (tamaño, frecuencia y geometría de los fragmentos). No se han realizado estudios que permitan identificar y evaluar el estado de conservación de sus especies típicas.

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta(3)

2.7.5 Otra información de interés

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A
2.8.2 Area	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A
2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)	evaluación Malo(U2) indicadores N/A
2.8.4 Perspectivas futuras	evaluación Inadecuado(U1) indicadores desconocida(x) Malo(U2)
2.8.5 Evaluación general del estado de conservación	desconocida(x)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km ²)	min 145,734 max 145,734
3.1.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
3.1.3. Tendencia del área en la red	estable (0)

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa Recurrente	gran importancia (H)	Dentro	Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa Recurrente	gran importancia (H)	Dentro	Mejora

9150

Hayedos calcícolas medioeuropeos del Cephalanthero-Fagion

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
1.1.3 Año o periodo	2002-2012
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

Atlántica (ATL)

2.2 Publicaciones

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

González-Esteban, J., Villate, I., Lascurain, N.A., 2012. Estado de Conservación de los Hábitats de Interés Comunitario en la Comunidad Autónoma Vasca (Bosques). Gobierno Vasco. IHOBE. Informe inédito, 103 pp.

Olano, J.M. & Peralta de Andrés, J., 2009b. 9150 Hayedos calcícolas medioeuropeos del Cephalanthero-Fagion. En: VV.aa., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 64 p.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	2400
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	1989-2012
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	estable (0)
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) operador aproximadamente igual a (≈) desconocido No método expert opinion
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino No mejora conocimiento Sí método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	16,617
2.4.2 Año o periodo	2002-2012

2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.4.4 Período tendencia corto plazo	2001-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min max intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)
2.4.8 Período tendencia largo plazo	1989-2012
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	estable (0)
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min max intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km) operador aproximadamente igual a (≈) desconocida No método expert opinion
2.4.13 Motivo del cambio	Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
tala (B02.02)	gran importancia (H)	N/A
eliminación del sotobosque (B02.03)	gran importancia (H)	N/A
eliminación de árboles muertos o moribundos (B02.04)	gran importancia (H)	N/A
entresaca (B02.06)	gran importancia (H)	N/A
pastoreo en los bosques / arbolado (B06)	gran importancia (H)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	ind. contaminación
cambios de temperatura (por ejemplo, aumento de la temperatura y episodios extremos) (M01.01)	gran importancia (H)	N/A
sequías y menos precipitaciones (M01.02)	gran importancia (H)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Buxus sempervirens

Salamandra salamandra

Glis glis

2.7.2 Método utilizado - especies La evaluación del estado de conservación para el apartado "estructura y funciones" se

basa en los resultados de un estudio realizado para este informe, en el período 2009-2012. En dicho trabajo se estudia la complejidad estructural a escala local (árboles muertos, regeneración, estructura de la masa, diversidad forestal) y la fragmentación a escala regional (tamaño, frecuencia y geometría de los fragmentos). No se han realizado estudios que permitan identificar y evaluar el estado de conservación de sus especies típicas.

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

2.7.5 Otra información de interés

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta(3)

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Malo(U2)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores desconocida(x)
Malo(U2)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

desconocida(x)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km²)

min 11,8 max 11800

3.1.2 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

3.1.3. Tendencia del área en la red

estable (0)

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida

3.2.2 Tipo

3.2.3 Ranking

3.2.4 Localización

3.2.5 Evaluación general

Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)

Legal
Administrativa
Recurrente

gran importancia
(H)

Dentro

Mejora

Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa Recurrente	gran importancia (H)	Dentro	Mejora
---	---------------------------------	----------------------	--------	--------

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Mediterránea (MED)

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

González-Esteban, J., Villate, I., Lascurain, N.A., 2012. Estado de Conservación de los Hábitats de Interés Comunitario en la Comunidad Autónoma Vasca (Bosques). Gobierno Vasco. IHOBE. Informe inédito, 103 pp.

Olano, J.M. & Peralta de Andrés, J., 2009b. 9150 Hayedos calcícolas medioeuropeos del Cephalanthero-Fagion. En: VV.aa., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 64 p.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	2800
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	1989-2012
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	estable (0)
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) operador aproximadamente igual a (≈) desconocido No método expert opinion
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino No mejora conocimiento Sí método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	22,39
2.4.2 Año o periodo	2002-2012
2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.4.4 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min max intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)
2.4.8 Periodo tendencia largo plazo	1989-2012
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	estable (0)
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min max intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km) operador aproximadamente igual a (≈) desconocida No método expert opinion

2.4.13 Motivo del cambio Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
tala (B02.02)	gran importancia (H)	N/A
eliminación del sotobosque (B02.03)	gran importancia (H)	N/A
eliminación de árboles muertos o moribundos (B02.04)	gran importancia (H)	N/A
entresaca (B02.06)	gran importancia (H)	N/A
pastoreo en los bosques / arbolado (B06)	gran importancia (H)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
cambios de temperatura (por ejemplo, aumento de la temperatura y episodios extremos) (M01.01)	gran importancia (H)	N/A
sequías y menos precipitaciones (M01.02)	gran importancia (H)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Buxus sempervirens

Salamandra salamandra

Glis glis

2.7.2 Método utilizado - especies

La evaluación del estado de conservación para el apartado "estructura y funciones" se basa en los resultados de un estudio realizado para este informe, en el período 2009-2012. En dicho trabajo se estudia la complejidad estructural a escala local (árboles muertos, regeneración, estructura de la masa, diversidad forestal) y la fragmentación a escala regional (tamaño, frecuencia y geometría de los fragmentos). No se han realizado estudios que permitan identificar y evaluar el estado de conservación de sus especies típicas.

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta(3)

2.7.5 Otra información de interés

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango evaluación Favorable(FV)

2.8.2 Area	indicadores N/A evaluación Favorable(FV)
2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)	indicadores N/A evaluación Malo(U2)
2.8.4 Perspectivas futuras	indicadores N/A evaluación Inadecuado(U1) indicadores desconocida(x) Malo(U2)
2.8.5 Evaluación general del estado de conservación	desconocida(x)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km ²)	min 18,749 max 18,749
3.1.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
3.1.3. Tendencia del área en la red	estable (0)

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa Recurrente	gran importancia (H)	Dentro	Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa Recurrente	gran importancia (H)	Dentro	Mejora

9160

Robledales pedunculados o albares subatlánticos y medioeuropeos del *Carpinus betuli*

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
1.1.3 Año o periodo	2002-2012
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica	Atlántica (ATL)
2.2 Publicaciones	<p>Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.</p> <p>González-Esteban, J., Villate, I., Lascurain, N.A., 2012. Estado de Conservación de los Hábitats de Interés Comunitario en la Comunidad Autónoma Vasca (Bosques). Gobierno Vasco. IHOBE. Informe inédito, 103 pp.</p> <p>Rozas, V., 2009. 9160 Bosques pirenaico-cantábricos de roble y fresno. En: VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Dirección General de Medio Natural y Política Forestal, Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 66 p.</p>

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	2700
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	1989-2012
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	desconocida (x)
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²)
	operador aproximadamente igual a (≈)
	desconocido No
	método expert opinion
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino No
	mejora conocimiento Sí
	método diferente No

2.4 Área ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	9,462
2.4.2 Año o periodo	2002-2012

2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.4.4 Período tendencia corto plazo	2001-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min max intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)
2.4.8 Período tendencia largo plazo	1989-2012
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	desconocida (x)
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min max intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	Ausencia de datos (0)
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km) operador más que (>) desconocida No método expert opinion
2.4.13 Motivo del cambio	Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
eliminación del sotobosque (B02.03)	gran importancia (H)	N/A
pastoreo en los bosques / arbolado (B06)	gran importancia (H)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
------------------------------------	---

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	ind. contaminación
explotación forestal sin replantación o regeneración natural (B03)	gran importancia (H)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)
-----------------------------------	--

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Fraxinus excelsior

Acer campestre

Rosa arvensis

Arum italicum

2.7.2 Método utilizado - especies	La evaluación del estado de conservación para el apartado "estructura y funciones" se basa en los resultados de un estudio realizado para este informe, en el período 2009-2012. En dicho trabajo se estudia la complejidad estructural a escala local (árboles)
-----------------------------------	--

muestras, regeneración, estructura de la masa, diversidad forestal) y la fragmentación a escala regional (tamaño, frecuencia y geometría de los fragmentos).
No se han realizado estudios que permitan identificar y evaluar el estado de conservación de sus especies típicas.

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

2.7.5 Otra información de interés

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta(3)

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Malo(U2)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Malo(U2)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores desconocida(x)
Malo(U2)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

desconocida(x)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km²)

min 5,496 max 5,496

3.1.2 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

3.1.3. Tendencia del área en la red

estable (0)

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa Recurrente	gran importancia (H)	Dentro	Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa Recurrente	gran importancia (H)	Dentro	Mejora

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Mediterránea (MED)

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

González-Esteban, J., Villate, I., Lascurain, N.A., 2012. Estado de Conservación de los Hábitats de Interés Comunitario en la Comunidad Autónoma Vasca (Bosques). Gobierno Vasco. IHOBE. Informe inédito, 103 pp.

Rozas, V., 2009. 9160 Bosques pirenaico-cantábricos de roble y fresno. En: VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Dirección General de Medio Natural y Política Forestal, Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 66 p.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	1500
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	desconocida (x)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	1989-2012
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	desconocida (x)
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) operador aproximadamente igual a (≈) desconocido No método expert opinion
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino No mejora conocimiento Sí método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	0,593
2.4.2 Año o periodo	2002-2012
2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.4.4 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	desconocida (x)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min max intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Ausencia de datos (0)
2.4.8 Periodo tendencia largo plazo	1989-2012
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	desconocida (x)
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min max intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	Ausencia de datos (0)
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km) operador mucho más que (>>) desconocida No método expert opinion

2.4.13 Motivo del cambio Mejora del conocimiento/datos mas precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
eliminación del sotobosque (B02.03)	gran importancia (H)	N/A
pastoreo en los bosques / arbolado (B06)	gran importancia (H)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
explotación forestal sin replantación o regeneración natural (B03)	gran importancia (H)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Fraxinus excelsior

Acer campestre

Rosa arvensis

Arum italicum

2.7.2 Método utilizado - especies

La evaluación del estado de conservación para el apartado "estructura y funciones" se basa en los resultados de un estudio realizado para este informe, en el período 2009-2012. En dicho trabajo se estudia la complejidad estructural a escala local (árboles muertos, regeneración, estructura de la masa, diversidad forestal) y la fragmentación a escala regional (tamaño, frecuencia y geometría de los fragmentos). No se han realizado estudios que permitan identificar y evaluar el estado de conservación de sus especies típicas.

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta(3)

2.7.5 Otra información de interés

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango evaluación Favorable(FV)

indicadores N/A

2.8.2 Área evaluación Mala(H2)

2.8.2 Área	evaluación Malo(U2) indicadores N/A
2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)	evaluación Malo(U2) indicadores N/A
2.8.4 Perspectivas futuras	evaluación Malo(U2) indicadores N/A Malo(U2)
2.8.5 Evaluación general del estado de conservación	desconocida(x)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Área cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km ²)	min 0,283 max 0,283
3.1.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
3.1.3. Tendencia del área en la red	desconocida (x)

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa Recurrente	gran importancia (H)	Dentro	Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa Recurrente	gran importancia (H)	Dentro	Mejora

9180

Bosques de laderas, desprendimientos o barrancos del Tilio-Acerion

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
1.1.3 Año o periodo	2002-2012
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

Atlántica (ATL)

2.2 Publicaciones

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

González-Esteban, J., Villate, I., Lascurain, N.A., 2012. Estado de Conservación de los Hábitats de Interés Comunitario en la Comunidad Autónoma Vasca (Bosques). Gobierno Vasco. IHOBE. Informe inédito, 103 pp.

Goñi, D., 2009. 9180 Bosques caducifolios mixtos de laderas abruptas, desprendimientos o barrancos (principalmente Tilio-Acerion) (*). En: VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 90 p.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	6300
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	desconocida (x)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	1989-2012
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	estable (0)
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) operador aproximadamente igual a (≈) desconocido No método expert opinion
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino No mejora conocimiento Sí método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	5,081
2.4.2 Año o periodo	2002-2012

2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.4.4 Período tendencia corto plazo	2001-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	desconocida (x)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min max intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Ausencia de datos (0)
2.4.8 Período tendencia largo plazo	1989-2012
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	estable (0)
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min max intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km) operador N/A desconocida No método expert opinion
2.4.13 Motivo del cambio	Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
Sin amenazas o presiones (X)	()	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
------------------------------------	---

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	ind. contaminación
Sin amenazas o presiones (X)	()	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)
-----------------------------------	--

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Taxus baccata

Fraxinus excelsior

Sorbus aria

Acer campestre

2.7.2 Método utilizado - especies	La evaluación del estado de conservación para el apartado "estructura y funciones" se basa en los resultados de un estudio realizado para este informe, en el período 2009-2012. En dicho trabajo se estudia la complejidad estructural a escala local (árboles)
-----------------------------------	--

muestras, regeneración, estructura de la masa, diversidad forestal) y la fragmentación a escala regional (tamaño, frecuencia y geometría de los fragmentos). No se han realizado estudios que permitan identificar y evaluar el estado de conservación de sus especies típicas.

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta(3)

2.7.5 Otra información de interés

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Desconocido(XX)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Malo(U2)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A
Malo(U2)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

desconocida(x)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km²)

min 3,016 max 3,016

3.1.2 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

3.1.3. Tendencia del área en la red

desconocida (x)

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa Recurrente	gran importancia (H)	Dentro	Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa Recurrente	gran importancia (H)	Dentro	Mejora

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Mediterránea (MED)

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

González-Esteban, J., Villate, I., Lascurain, N.A., 2012. Estado de Conservación de los Hábitats de Interés Comunitario en la Comunidad Autónoma Vasca (Bosques). Gobierno Vasco. IHOBE. Informe inédito, 103 pp.

Goñi, D., 2009. 9180 Bosques caducifolios mixtos de laderas abruptas, desprendimientos o barrancos (principalmente Tilio-Acerion) (*). En: VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 90 p.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	3400
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	desconocida (x)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	1989-2012
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	estable (0)
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) operador aproximadamente igual a (≈) desconocido No método expert opinion
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino No mejora conocimiento Sí método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	1,398
2.4.2 Año o periodo	2002-2012
2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.4.4 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	desconocida (x)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min max intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Ausencia de datos (0)
2.4.8 Periodo tendencia largo plazo	1989-2012
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	estable (0)
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min max intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km) operador N/A desconocida No método expert opinion

2.4.13 Motivo del cambio

cambio genuino No
mejora conocimiento Sí
método diferente No

2.4.13 Motivo del cambio Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
Sin amenazas o presiones (X)	()	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
Sin amenazas o presiones (X)	()	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Taxus baccata

Fraxinus excelsior

Sorbus aria

Acer opalus

Buxus sempervirens

2.7.2 Método utilizado - especies

La evaluación del estado de conservación para el apartado "estructura y funciones" se basa en los resultados de un estudio realizado para este informe, en el período 2009-2012. En dicho trabajo se estudia la complejidad estructural a escala local (árboles muertos, regeneración, estructura de la masa, diversidad forestal) y la fragmentación a escala regional (tamaño, frecuencia y geometría de los fragmentos). No se han realizado estudios que permitan identificar y evaluar el estado de conservación de sus especies típicas.

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta(3)

2.7.5 Otra información de interés

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango evaluación Favorable(FV)

2.8.2 Area	indicadores N/A evaluación Desconocido(XX)
2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)	indicadores N/A evaluación Malo(U2) indicadores N/A
2.8.4 Perspectivas futuras	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A Malo(U2)
2.8.5 Evaluación general del estado de conservación	desconocida(x)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km ²)	min 1,245 max 1,245
3.1.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
3.1.3. Tendencia del área en la red	desconocida (x)

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa Recurrente	gran importancia (H)	Dentro	Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa Recurrente	gran importancia (H)	Dentro	Mejora

91E0

Bosques aluviales de *Alnus glutinosa* y *Fraxinus excelsior* (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae)

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
1.1.3 Año o periodo	2002-2012
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

Atlántica (ATL)

2.2 Publicaciones

Calleja, J. A. (2009). 91E0 Bosques aluviales arbóreos y arborescentes de cursos generalmente altos y medios, dominados o codominados por alisos (*Alnus glutinosa*), fresnos de montaña (*Fraxinus excelsior*), abedules (*Betula alba* o *B. pendula*), avellanos (*Corylus avellana*) o álamos negros (*Populus nigra*) (*). En: VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 88 p.

Fraille, H. & Arrate, J.A. (2011). Establecimiento de prioridad de actuaciones de revegetación de riberas en la CAPV. Síntesis. Informe no publicado de Anbiotek S.L. para URA (Ur Agentzia/Agencia Vasca del Agua).

Gaspar, S., Areta, P., Elosegi, A., Díez J.R. (2012). Evaluaciones del estado de conservación de los hábitats de interés comunitario en la CAPV y de las repercusiones que están teniendo las medidas de conservación adoptadas". Valoración del índice propuesto (RQIA). Ekolur Asesoría Ambiental SLL para Ihobe, Gobierno Vasco. (Documento Inédito).

Gobierno Vasco. (2002). Caracterización de las masas de agua superficiales de la CAPV.

Gobierno Vasco (2012). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000 según la clasificación de los tipos de hábitat de EUNIS.

Gobierno Vasco (2012). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

Ur Agentzia/Agencia Vasca del Agua. Varios años. Red de seguimiento de estado de las aguas superficiales de la CAPV.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	9600
2.3.2 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012

2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)	
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min	max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo		
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	N/A	
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min	max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²)	
	operador	aproximadamente igual a (≈)
	desconocido	No
	método	Cartografiado completo
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino	No
	mejora conocimiento	No
	método diferente	No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	42,432		
2.4.2 Año o periodo	2002-2012		
2.4.3 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)		
2.4.4 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012		
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)		
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)		
2.4.8 Periodo tendencia largo plazo			
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	N/A		
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	N/A		
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km)		
	operador	más que (>)	
	desconocida	No	
	método	Basado en su mayor parte en datos reales de los sitios donde está presente el hábitat	
2.4.13 Motivo del cambio			

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
canalización (J02.03.02)	gran importancia (H)	N/A
cultivos (A01)	gran importancia (H)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	gran importancia (H)	N/A
Uso y gestión de bosques y plantaciones (B02)	importancia media (M)	N/A
reducción o pérdida de las características específicas del hábitat (J03.01)	gran importancia (H)	N/A
reducción antropogénica de la conectividad de hábitats (J03.02)	gran importancia (H)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
------------------------------------	---

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
cultivos (A01)	gran importancia (H)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	gran importancia (H)	N/A
Uso y gestión de bosques y plantaciones (B02)	importancia media (M)	N/A
reducción o pérdida de las características específicas del hábitat (J03.01)	gran importancia (H)	N/A
reducción antropogénica de la conectividad de hábitats (J03.02)	gran importancia (H)	N/A
canalización (J02.03.02)	gran importancia (H)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Alnus glutinosa

Fraxinus excelsior

Prunus avium

Sambucus nigra

Ligustrum vulgare

Corylus avellana

Cornus sanguinea

Salix atrocinerea

Hedera helix

Rubia peregrina

Rubus ulmifolius

Clematis vitalba

Rubus cassius

Ruscus aculeatus

Iris foetidissima

Arum italicum

Iris foetidissima, Arum italicum

Iris foetidissima

Equisetum arvense

Woodwardia radicans

Trichomanes speciosum

Culcita macrocarpa

2.7.2 Método utilizado - especies

Principalmente opinión de expertos e inventarios a partir de muestreos.

2.7.3 Justificación del % de los umbrales

según las tendencias

para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Malo(U2)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A
Malo(U2)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

estable(=)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico**3.1 Area cubierta por hábitat**3.1.1 Área (km²)

min 10,605 max 10,605

3.1.2 Método utilizado

Encuesta completa /encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)

3.1.3. Tendencia del área en la red

N/A

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Adaptar la gestión forestal (3.2)	Legal Administrativa	importancia media (M)	Ambos	Mantenimiento
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Restauración / mejora de los hábitats forestales (3.1)	Legal Administrativa	importancia media (M)	Ambos	Mantenimiento Mejora

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Mediterránea (MED)

Calleja, J. A. (2009). 91E0 Bosques aluviales arbóreos y arborescentes de cursos generalmente altos y medios, dominados o codominados por alisos (*Alnus glutinosa*), fresnos de montaña (*Fraxinus excelsior*), abedules (*Betula alba* o *B. pendula*), avellanos (*Corylus avellana*) o álamos negros (*Populus nigra*) (*). En: VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 88 p.

Fraile, H. & Arrate, J.A. (2011). Establecimiento de prioridad de actuaciones de revegetación de riberas en la CAPV. Síntesis. Informe no publicado de Anbiotek S.L. para URA (Ur Agentzia/Agencia Vasca del Agua).

Gaspar, S., Areta, P., Elozegi, A., Díez J.R. (2012). Evaluaciones del estado de conservación de los hábitats de interés comunitario en la CAPV y de las repercusiones que están teniendo las medidas de conservación adoptadas”. Valoración del índice propuesto (RQIA). Ekolur Asesoría Ambiental SLL para Ihohe, Gobierno Vasco. (Documento Inédito).

Gobierno Vasco. (2002). Caracterización de las masas de agua superficiales de la CAPV.

Gobierno Vasco (2012). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000 según la clasificación de los tipos de hábitat de EUNIS.

Ur Agentzia/Agencia Vasca del Agua. Varios años. Red de seguimiento de estado de las aguas superficiales de la CAPV.

Gobierno Vasco (2012). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	3500
2.3.2 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) operador aproximadamente igual a (≈) desconocido No método Cartografiado completo
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino No mejora conocimiento No método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	3,952
2.4.2 Año o periodo	2002-2012
2.4.3 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
2.4.4 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min max intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)
2.4.8 Periodo tendencia largo plazo	
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min max intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	N/A
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km) operador más que (>) desconocida No método Basado en su mayor parte en datos reales de los sitios donde está presente el hábitat
2.4.13 Motivo del cambio	

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
cultivos (A01)	gran importancia (H)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	gran importancia (H)	N/A
Uso y gestión de bosques y plantaciones (B02)	importancia media (M)	N/A
canalización (J02.03.02)	importancia media (M)	N/A
reducción o pérdida de las características específicas del hábitat (J03.01)	gran importancia (H)	N/A
reducción antropogénica de la conectividad de hábitats (J03.02)	gran importancia (H)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta(3)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
cultivos (A01)	gran importancia (H)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	gran importancia (H)	N/A
Uso y gestión de bosques y plantaciones (B02)	importancia media (M)	N/A
reducción o pérdida de las características específicas del hábitat (J03.01)	gran importancia (H)	N/A
reducción antropogénica de la conectividad de hábitats (J03.02)	gran importancia (H)	N/A
canalización (J02.03.02)	importancia media (M)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Alnus glutinosa

Fraxinus excelsior

Prunus avium

Sambucus nigra

Ligustrum vulgare

Corylus avellana

Cornus sanguinea

Salix atrocinerea

Hedera helix

Rubia peregrina

Rubus ulmifolius

Clematis vitalba

Rubus cassius

Ruscus aculeatus

Iris foetidissima

Arum italicum

Iris foetidissima, Arum italicum

Iris foetidissima

Equisetum arvense

Woodwardia radicans

Trichomanes speciosum

Culcita macrocarpa

2.7.2 Método utilizado - especies

Principalmente opinión de expertos e inventarios a partir de muestreos.

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Malo(U2)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A
Malo(U2)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación estable(=)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km²) min 1,272 max 1,272

3.1.2 Método utilizado Encuesta completa /encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)

3.1.3. Tendencia del área en la red N/A

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Adaptar la gestión forestal (3.2)	Legal Administrativa	importancia media (M)	Ambos	Mantenimiento
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Restauración / mejora de los hábitats forestales (3.1)	Legal Administrativa	importancia media (M)	Ambos	Mantenimiento Mejora

9230

Robledales galaico-portugueses con *Quercus robur* y *Quercus pyrenaica*

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
1.1.3 Año o periodo	2002-2012
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

Mediterránea (MED)

2.2 Publicaciones

García, I. & Jiménez, P., 2009. 9230 Robledales de *Quercus pyrenaica* y robledales de *Quercus robur* y *Quercus pyrenaica* del Noroeste ibérico. En: VV.aa., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 66 p.

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

González-Esteban, J., Villate, I., Lascurain, N.A., 2012. Estado de Conservación de los Hábitats de Interés Comunitario en la Comunidad Autónoma Vasca (Bosques). Gobierno Vasco. IHOBE. Informe inédito, 103 pp.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	3800
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	1989-2012
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	estable (0)
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²)
	operador aproximadamente igual a (≈)
	desconocido No
	método expert opinion
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino No
	mejora conocimiento Sí
	método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	3,327
2.4.2 Año o periodo	2002-2012

2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)		
2.4.4 Período tendencia corto plazo	2001-2012		
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)		
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)		
2.4.8 Período tendencia largo plazo	1989-2012		
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	estable (0)		
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)		
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km) operador aproximadamente igual a (≈) desconocida No método expert opinion		
2.4.13 Motivo del cambio	Mejora del conocimiento/datos más precisos		

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
eliminación del sotobosque (B02.03)	gran importancia (H)	N/A
eliminación de árboles muertos o moribundos (B02.04)	gran importancia (H)	N/A
entresaca (B02.06)	gran importancia (H)	N/A
pastoreo en los bosques / arbolado (B06)	gran importancia (H)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	ind. contaminación
explotación forestal sin replantación o regeneración natural (B03)	importancia media (M)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Ilex aquifolium

Crataegus monogyna

Erica scoparia

Calluna vulgaris

Pteridium aquilinum

2.7.2 Método utilizado - especies La evaluación del estado de conservación para el apartado "estructura y funciones" se

basa en los resultados de un estudio realizado para este informe, en el período 2009-2012. En dicho trabajo se estudia la complejidad estructural a escala local (árboles muertos, regeneración, estructura de la masa, diversidad forestal) y la fragmentación a escala regional (tamaño, frecuencia y geometría de los fragmentos). No se han realizado estudios que permitan identificar y evaluar el estado de conservación de sus especies típicas.

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

2.7.5 Otra información de interés

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta(3)

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores estable(=)

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Malo(U2)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Desconocido(XX)
indicadores N/A
Malo(U2)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

desconocida(x)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km²)

min 0,454 max 0,454

3.1.2 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

3.1.3. Tendencia del área en la red

estable (0)

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida

3.2.2 Tipo

3.2.3 Ranking

3.2.4 Localización

3.2.5 Evaluación general

Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)

Legal
Administrativa
Recurrente

importancia baja (L) Dentro

Mejora

Protección legal de los hábitats y especies (6.3)

Legal
Administrativa
Recurrente

importancia baja (L) Dentro

Mejora

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Atlántica (ATL)

García, I. & Jiménez, P., 2009. 9230 Robledales de Quercus pyrenaica y robledales de Quercus robur y Quercus pyrenaica del Noroeste ibérico. En: VV.aa., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 66 p.

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

González-Esteban, J., Villate, I., Lascurain, N.A., 2012. Estado de Conservación de los Hábitats de Interés Comunitario en la Comunidad Autónoma Vasca (Bosques). Gobierno Vasco. IHOBE. Informe inédito, 103 pp.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina2.3.1 Área - Rango (km²)

9200

2.3.2 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.3.3 Periodo tendencia corto plazo

2001-2012

2.3.4 Dirección tendencia corto plazo

estable (0)

2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo

min max

2.3.6 Periodo tendencia largo plazo

1989-2012

2.3.7 Dirección tendencia largo plazo

estable (0)

2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo

min max

2.3.9 Rango favorable de referencia

area (km²)

operador

aproximadamente igual a (≈)

desconocido

No

método

expert opinion

2.3.10 Motivo del cambio

cambio genuino

No

mejora conocimiento

Sí

método diferente

No

2.4 Area ocupada por el hábitat2.4.1 Área (km²)

134,284

2.4.2 Año o periodo

2002-2012

2.4.3 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.4.4 Periodo tendencia corto plazo

2001-2012

2.4.5 Dirección tendencia corto plazo

estable (0)

2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo

min max intervalo de confianza

2.4.7 Método utilizado tendencia corto

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)

2.4.8 Periodo tendencia largo plazo

1989-2012

2.4.9 Dirección tendencia largo plazo

estable (0)

2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo

min max intervalo de confianza

2.4.11 Método utilizado tendencia largo

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)

2.4.12 Área favorable de referencia

area (km)

operador

aproximadamente igual a (≈)

desconocida

No

método

expert opinion

2.4.13 Motivo del cambio

cambio genuino

No

mejora conocimiento

Sí

método diferente

No

2.4.13 Motivo del cambio Mejora del conocimiento/datos mas precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
eliminación del sotobosque (B02.03)	gran importancia (H)	N/A
eliminación de árboles muertos o moribundos (B02.04)	gran importancia (H)	N/A
entresaca (B02.06)	gran importancia (H)	N/A
pastoreo en los bosques / arbolado (B06)	gran importancia (H)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
explotación forestal sin replantación o regeneración natural (B03)	importancia media (M)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Ilex aquifolium

Crataegus monogyna

Erica scoparia

Calluna vulgaris

Pteridium aquilinum

2.7.2 Método utilizado - especies

La evaluación del estado de conservación para el apartado "estructura y funciones" se basa en los resultados de un estudio realizado para este informe, en el período 2009-2012. En dicho trabajo se estudia la complejidad estructural a escala local (árboles muertos, regeneración, estructura de la masa, diversidad forestal) y la fragmentación a escala regional (tamaño, frecuencia y geometría de los fragmentos). No se han realizado estudios que permitan identificar y evaluar el estado de conservación de sus especies típicas.

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta(3)

2.7.5 Otra información de interés

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango evaluación Favorable(FV)

2.8.1 Área	evaluación Desconocido(XX) indicadores N/A
2.8.2 Área	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A
2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)	evaluación Malo(U2) indicadores N/A
2.8.4 Perspectivas futuras	evaluación Desconocido(XX) indicadores N/A Malo(U2)
2.8.5 Evaluación general del estado de conservación	desconocida(x)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Área cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km ²)	min 66,834 max 66,834
3.1.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
3.1.3. Tendencia del área en la red	estable (0)

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa Recurrente	importancia media (M)	Dentro	Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa Recurrente	importancia media (M)	Dentro	Mejora

9240

Robledales ibéricos de *Quercus faginea* y *Quercus canariensis*

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
1.1.3 Año o periodo	2002-2012
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

Atlántica (ATL)

2.2 Publicaciones

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

González-Esteban, J., Villate, I., Lascurain, N.A., 2012. Estado de Conservación de los Hábitats de Interés Comunitario en la Comunidad Autónoma Vasca (Bosques). Gobierno Vasco. IHOBE. Informe inédito, 103 pp.

Pérez-Ramos, I. M. & Marañón, T., 2009. 9240 Robledales ibéricos de *Quercus faginea* y *Quercus canariensis*. En: VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Dirección General de Medio Natural y Política Forestal, Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 56 p.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	6000
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	1989-2012
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	estable (0)
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) operador aproximadamente igual a (≈) desconocido No método expert opinion
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino No mejora conocimiento Sí método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	179,736
2.4.2 Año	2002-2012

2.4.2 Año o periodo	2002-2012
2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.4.4 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min max intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)
2.4.8 Periodo tendencia largo plazo	1989-2012
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	estable (0)
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min max intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km) operador aproximadamente igual a (≈) desconocida No método expert opinion
2.4.13 Motivo del cambio	Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
eliminación del sotobosque (B02.03)	gran importancia (H)	N/A
eliminación de árboles muertos o moribundos (B02.04)	gran importancia (H)	N/A
entresaca (B02.06)	gran importancia (H)	N/A
pastoreo en los bosques / arbolado (B06)	gran importancia (H)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	ind. contaminación
explotación forestal sin replantación o regeneración natural (B03)	importancia media (M)	N/A
sequías y menos precipitaciones (M01.02)	importancia media (M)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Acer campestre

Ilex aquifolium

Crataegus laevigata

Rosa arvensis

Viburnum lantana

Helleborus viridis

2.7.2 Método utilizado - especies	La evaluación del estado de conservación para el apartado "estructura y funciones" se basa en los resultados de un estudio realizado para este informe, en el período 2009-2012. En dicho trabajo se estudia la complejidad estructural a escala local (árboles muertos, regeneración, estructura de la masa, diversidad forestal) y la fragmentación a escala regional (tamaño, frecuencia y geometría de los fragmentos). No se han realizado estudios que permitan identificar y evaluar el estado de conservación de sus especies típicas.
2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias	
2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta(3)
2.7.5 Otra información de interés	

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A
2.8.2 Area	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A
2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)	evaluación Malo(U2) indicadores N/A
2.8.4 Perspectivas futuras	evaluación Desconocido(XX) indicadores N/A Malo(U2)
2.8.5 Evaluación general del estado de conservación	desconocida(x)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km ²)	min 47,509 max 47,509
3.1.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
3.1.3. Tendencia del área en la red	estable (0)

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa Recurrente	importancia media (M)	Dentro	Mejora

Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa Recurrente	importancia media (M)	Dentro	Mejora
---	---------------------------------	-----------------------	--------	--------

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Mediterránea (MED)

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

González-Esteban, J., Villate, I., Lascurain, N.A., 2012. Estado de Conservación de los Hábitats de Interés Comunitario en la Comunidad Autónoma Vasca (Bosques). Gobierno Vasco. IHOBE. Informe inédito, 103 pp.

Pérez-Ramos, I. M. & Marañón, T., 2009. 9240 Robledales ibéricos de Quercus faginea y Quercus canariensis. En: VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Dirección General de Medio Natural y Política Forestal, Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 56 p.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km²)

3600

2.3.2 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.3.3 Periodo tendencia corto plazo

2001-2012

2.3.4 Dirección tendencia corto plazo

estable (0)

2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo

min max

2.3.6 Periodo tendencia largo plazo

1989-2012

2.3.7 Dirección tendencia largo plazo

estable (0)

2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo

min max

2.3.9 Rango favorable de referencia

area (km²)

operador aproximadamente igual a (≈)

desconocido No

método expert opinion

2.3.10 Motivo del cambio

cambio genuino No

mejora conocimiento Sí

método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km²)

78,481

2.4.2 Año o periodo

2002-2012

2.4.3 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.4.4 Periodo tendencia corto plazo

2001-2012

2.4.5 Dirección tendencia corto plazo

estable (0)

2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo

min max intervalo de confianza

2.4.7 Método utilizado tendencia corto

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)

2.4.8 Periodo tendencia largo plazo

1989-2012

2.4.9 Dirección tendencia largo plazo

estable (0)

2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo

min max intervalo de confianza

2.4.11 Método utilizado tendencia largo

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)

2.4.12 Área favorable de referencia

area (km)

operador aproximadamente igual a (≈)

desconocida No

método expert opinion

2.4.13 Motivo del cambio

método

Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
eliminación del sotobosque (B02.03)	gran importancia (H)	N/A
eliminación de árboles muertos o moribundos (B02.04)	gran importancia (H)	N/A
entresaca (B02.06)	gran importancia (H)	N/A
pastoreo en los bosques / arbolado (B06)	gran importancia (H)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	ind. contaminación
explotación forestal sin replantación o regeneración natural (B03)	importancia media (M)	N/A
sequías y menos precipitaciones (M01.02)	importancia media (M)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Juniperus communis

Erica vagans

Rosa arvensis

Helleborus viridis

2.7.2 Método utilizado - especies

La evaluación del estado de conservación para el apartado "estructura y funciones" se basa en los resultados de un estudio realizado para este informe, en el período 2009-2012. En dicho trabajo se estudia la complejidad estructural a escala local (árboles muertos, regeneración, estructura de la masa, diversidad forestal) y la fragmentación a escala regional (tamaño, frecuencia y geometría de los fragmentos). No se han realizado estudios que permitan identificar y evaluar el estado de conservación de sus especies típicas.

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta(3)

2.7.5 Otra información de interés

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Favorable(FV)

2.8.2 Area	indicadores N/A evaluación Favorable(FV)
2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)	indicadores N/A evaluación Malo(U2) indicadores N/A
2.8.4 Perspectivas futuras	evaluación Desconocido(XX) indicadores N/A Malo(U2)
2.8.5 Evaluación general del estado de conservación	desconocida(x)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km ²)	min 15,243 max 15,243
3.1.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
3.1.3. Tendencia del área en la red	estable (0)

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa Recurrente	importancia baja (L)	Dentro	Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa Recurrente	importancia baja (L)	Dentro	Mejora

9260

Bosques de *Castanea sativa*

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
1.1.3 Año o periodo	2002-2012
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

Atlántica (ATL)

2.2 Publicaciones

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

González-Esteban, J., Villate, I., Lascurain, N.A., 2012. Estado de Conservación de los Hábitats de Interés Comunitario en la Comunidad Autónoma Vasca (Bosques). Gobierno Vasco. IHOBE. Informe inédito, 103 pp.

Rubio A., 2009. 9260 Bosques de *Castanea sativa*. En: VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 64 p.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	9400
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	desconocida (x)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	1989-2012
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	desconocida (x)
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) operador N/A desconocido Sí método expert opinion
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino No mejora conocimiento Sí método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	4,344
2.4.2 Año o periodo	2002-2012
2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.4.4 Período tendencia corto plazo	2001-2012		
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	desconocida (x)		
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Ausencia de datos (0)		
2.4.8 Período tendencia largo plazo	1989-2012		
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	desconocida (x)		
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	Ausencia de datos (0)		
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km)		
	operador	N/A	
	desconocida	Sí	
	método	expert opinion	
2.4.13 Motivo del cambio	Mejora del conocimiento/datos más precisos		

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
explotación forestal sin replantación o regeneración natural (B03)	gran importancia (H)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	gran importancia (H)	N/A
introducción de enfermedades (patógenos microbianos) (K03.03)	gran importancia (H)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
explotación forestal sin replantación o regeneración natural (B03)	gran importancia (H)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Quercus robur

Prunus avium

Teucrium scordonia

Hedera helix

2.7.2 Método utilizado - especies La evaluación del estado de conservación para el apartado "estructura y funciones" se basa en los resultados de un estudio realizado para este informe, en el período 2009-2012. En dicho trabajo se estudia la complejidad estructural a escala local (árboles muertos, regeneración, estructura de la masa, diversidad forestal) y la fragmentación a

escala regional (tamaño, frecuencia y geometría de los fragmentos).
No se han realizado estudios que permitan identificar y evaluar el estado de conservación de sus especies típicas.

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)

2.7.5 Otra información de interés

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Desconocido(XX)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Malo(U2)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Malo(U2)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Desconocido(XX)
indicadores N/A
Malo(U2)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

desconocida(x)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km²)

min 0,858 max 0,858

3.1.2 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

3.1.3. Tendencia del área en la red

desconocida (x)

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa Recurrente	importancia baja (L)	Dentro	Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa Recurrente	importancia baja (L)	Dentro	Mejora

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Mediterránea (MED)

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

González-Esteban, J., Villate, I., Lascurain, N.A., 2012. Estado de Conservación de los Hábitats de Interés Comunitario en la Comunidad Autónoma Vasca (Bosques). Gobierno Vasco. IHOBE. Informe inédito, 103 pp.

Rubio A., 2009. 9260 Bosques de Castanea sativa. En: VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 64 p.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina2.3.1 Área - Rango (km²)

3200

2.3.2 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.3.3 Periodo tendencia corto plazo

2001-2012

2.3.4 Dirección tendencia corto plazo

desconocida (x)

2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo

min max

2.3.6 Periodo tendencia largo plazo

1989-2012

2.3.7 Dirección tendencia largo plazo

desconocida (x)

2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo

min max

2.3.9 Rango favorable de referencia

area (km²)

operador N/A

desconocido Sí

método expert opinion

2.3.10 Motivo del cambio

cambio genuino No

mejora conocimiento Sí

método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat2.4.1 Área (km²)

0,032

2.4.2 Año o periodo

2002-2012

2.4.3 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

2.4.4 Periodo tendencia corto plazo

2001-2012

2.4.5 Dirección tendencia corto plazo

desconocida (x)

2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo

min max intervalo de confianza

2.4.7 Método utilizado tendencia corto

Ausencia de datos (0)

2.4.8 Periodo tendencia largo plazo

1989-2012

2.4.9 Dirección tendencia largo plazo

desconocida (x)

2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo

min max intervalo de confianza

2.4.11 Método utilizado tendencia largo

Ausencia de datos (0)

2.4.12 Área favorable de referencia

area (km)

operador mucho más que (>>)

desconocida Sí

método expert opinion

2.4.13 Motivo del cambio

Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
explotación forestal sin replantación o regeneración natural (B03)	gran importancia (H)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	gran importancia (H)	N/A
introducción de enfermedades (patógenos microbianos) (K03.03)	gran importancia (H)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
explotación forestal sin replantación o regeneración natural (B03)	gran importancia (H)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Quercus robur

Prunus avium

Teucrium scordonia

Hedera helix

2.7.2 Método utilizado - especies

La evaluación del estado de conservación para el apartado "estructura y funciones" se basa en los resultados de un estudio realizado para este informe, en el período 2009-2012. En dicho trabajo se estudia la complejidad estructural a escala local (árboles muertos, regeneración, estructura de la masa, diversidad forestal) y la fragmentación a escala regional (tamaño, frecuencia y geometría de los fragmentos). No se han realizado estudios que permitan identificar y evaluar el estado de conservación de sus especies típicas.

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta(3)

2.7.5 Otra información de interés

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Desconocido(XX)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Malo(U2)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)	indicadores N/A evaluación Malo(U2) indicadores N/A
2.8.4 Perspectivas futuras	evaluación Desconocido(XX) indicadores N/A Malo(U2)
2.8.5 Evaluación general del estado de conservación	desconocida(x)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km ²)	min 0,016 max 0,016
3.1.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
3.1.3. Tendencia del área en la red	desconocida (x)

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa Recurrente	importancia baja (L)	Dentro	Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa Recurrente	importancia media (M)	Dentro	Mejora

92A0

Bosques galerma de *Salix alba* y *Populus alba*

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
1.1.3 Año o periodo	2002-2012
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

Atlántica (ATL)

2.2 Publicaciones

Calleja, J. A. (2009). 92A0 Alamedas, olmedas y saucedas de las regiones Atlántica, Alpina, Mediterránea y Macaronésica. En: VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 101 p.

Fraille, H. & Arrate, J.A. (2011). Establecimiento de prioridad de actuaciones de revegetación de riberas en la CAPV. Síntesis. Informe no publicado de Anbiotek S.L. para URA (Ur Agentzia/Agencia Vasca del Agua).

Gaspar, S., Areta, P., Elozegi, A., Díez J.R. (2012). Evaluaciones del estado de conservación de los hábitats de interés comunitario en la CAPV y de las repercusiones que están teniendo las medidas de conservación adoptadas". Valoración del índice propuesto (RQIA). Ekolur Asesoría Ambiental SLL para Ihobe, Gobierno Vasco. (Documento Inédito).

Gobierno Vasco. (2002). Caracterización de las masas de agua superficiales de la CAPV.

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000 según la clasificación de los tipos de hábitat de EUNIS.

Gobierno Vasco (2012). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

Ur Agentzia/Agencia Vasca del Agua. Varios años. Red de seguimiento de estado de las aguas superficiales de la CAPV.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	2400
2.3.2 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012

2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)	
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min	max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo		
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	N/A	
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min	max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²)	
	operador	aproximadamente igual a (≈)
	desconocido	No
	método	Cartografiado completo
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino	No
	mejora conocimiento	No
	método diferente	No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	1,502		
2.4.2 Año o periodo	2002-2012		
2.4.3 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)		
2.4.4 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012		
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)		
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)		
2.4.8 Periodo tendencia largo plazo			
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	N/A		
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	N/A		
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km)		
	operador	más que (>)	
	desconocida	No	
	método	Basado en su mayor parte en datos reales de los sitios donde está presente el hábitat	
2.4.13 Motivo del cambio			

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
cultivos (A01)	gran importancia (H)	N/A
canalización (J02.03.02)	gran importancia (H)	N/A
Extracciones de agua de las aguas superficiales (J02.06)	importancia media (M)	N/A
reducción o pérdida de las características específicas del hábitat (J03.01)	gran importancia (H)	N/A
reducción antropogénica de la conectividad de hábitats (J03.02)	gran importancia (H)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
cultivos (A01)	gran importancia (H)	N/A
Extracciones de agua de las aguas superficiales (J02.06)	importancia media (M)	N/A
reducción o pérdida de las características específicas del hábitat (J03.01)	gran importancia (H)	N/A
reducción antropogénica de la conectividad de hábitats (J03.02)	gran importancia (H)	N/A
canalización (J02.03.02)	gran importancia (H)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Salix alba
Salix fragilis
Salix x rubens
Populus alba
Populus nigra
Alnus glutinosa
Berberis vulgaris
Ulmus minor
Clematis vitalba
Cornus sanguinea
Corylus avellana
Crataegus monogyna
Hedera helix
Ligustrum vulgare
Prunus domestica
Rosa gr. Canina
Rubus caesius
Rubus ulmifolius
Salix elaeagnos
Salix purpurea

2.7.2 Método utilizado - especies

Principalmente opinión de expertos e inventarios a partir de muestreos.

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A
2.8.2 Area	evaluación Inadecuado(U1) indicadores N/A
2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)	evaluación Malo(U2) indicadores N/A
2.8.4 Perspectivas futuras	evaluación Inadecuado(U1) indicadores N/A Malo(U2)
2.8.5 Evaluación general del estado de conservación	estable(=)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico**3.1 Area cubierta por hábitat**

3.1.1 Área (km ²)	min 0,764 max 0,764
3.1.2 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
3.1.3. Tendencia del área en la red	N/A

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Adaptar la gestión forestal (3.2)	Legal Administrativa	importancia media (M)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Restauración / mejora de los hábitats forestales (3.1)	Legal Administrativa	importancia media (M)	Ambos	Mantenimiento Mejora

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Mediterránea (MED)

Calleja, J. A. (2009). 92A0 Alamedas, olmedas y saucedas de las regiones Atlántica, Alpina, Mediterránea y Macaronésica. En: VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 101 p.

Fraille, H. & Arrate, J.A. (2011). Establecimiento de prioridad de actuaciones de revegetación de riberas en la CAPV. Síntesis. Informe no publicado de Anbiotek S.L. para URA (Ur Agentzia/Agencia Vasca del Agua).

Gaspar, S., Areta, P., Elozegi, A., Díez J.R. (2012). Evaluaciones del estado de conservación de los hábitats de interés comunitario en la CAPV y de las repercusiones que están teniendo las medidas de conservación adoptadas”. Valoración del índice propuesto (RQIA). Ekolur Asesoría Ambiental SLL para Ihohe, Gobierno Vasco. (Documento Inédito).

Gobierno Vasco (2002). Caracterización de las masas de agua superficiales de la CAPV.

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000 según la clasificación de los tipos de hábitat de EUNIS.

Gobierno Vasco (2012). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

Ur Agentzia/Agencia Vasca del Agua. Varios años. Red de seguimiento de estado de las aguas superficiales de la CAPV.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	3300
2.3.2 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) operador aproximadamente igual a (≈) desconocido No método Cartografiado completo
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino No mejora conocimiento No método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	9,217
2.4.2 Año o periodo	2002-2012
2.4.3 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)

2.4.4 Período tendencia corto plazo	2001-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min max intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)
2.4.8 Período tendencia largo plazo	N/A
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min max intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	N/A
2.4.12 Área favorable de referencia	<p>area (km)</p> <p>operador más que (>)</p> <p>desconocida No</p> <p>método Basado en su mayor parte en datos reales de los sitios donde está presente el hábitat</p>
2.4.13 Motivo del cambio	

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
cultivos (A01)	gran importancia (H)	N/A
canalización (J02.03.02)	gran importancia (H)	N/A
Extracciones de agua de las aguas superficiales (J02.06)	importancia media (M)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	gran importancia (H)	N/A
reducción o pérdida de las características específicas del hábitat (J03.01)	gran importancia (H)	N/A
reducción antropogénica de la conectividad de hábitats (J03.02)	gran importancia (H)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	ind. contaminación
cultivos (A01)	gran importancia (H)	N/A
Extracciones de agua de las aguas superficiales (J02.06)	importancia media (M)	N/A
especies exóticas invasoras (I01)	gran importancia (H)	N/A
reducción o pérdida de las características específicas del hábitat (J03.01)	gran importancia (H)	N/A
reducción antropogénica de la conectividad de hábitats (J03.02)	gran importancia (H)	N/A
canalización (J02.03.02)	gran importancia (H)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Salix alba

Salix fragilis

Salix x rubens

Populus alba

Populus nigra

Alnus glutinosa

Berberis vulgaris

Ulmus minor

Clematis vitalba

Cornus sanguinea

Corylus avellana

Crataegus monogyna

Hedera helix

Ligustrum vulgare

Prunus domestica

Rosa gr. Canina

Rubus caesius

Rubus ulmifolius

Salix elaeagnos

Salix purpurea

2.7.2 Método utilizado - especies

Principalmente opinión de expertos e inventarios a partir de muestreos.

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Malo(U2)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Inadecuado(U1)
indicadores N/A
Malo(U2)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

estable(=)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km²)

min 3,737 max 3,737

3.1.2 Método utilizado

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)

3.1.3. Tendencia del área en la red

N/A

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Adaptar la gestión forestal (3.2)	Legal Administrativa	importancia media (M)	Ambos	Mantenimiento
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Restauración / mejora de los hábitats forestales (3.1)	Legal Administrativa	importancia media (M)	Ambos	Mantenimiento Mejora

92D0

Galermas y matorrales ribereños termomediterráneos (Nerio-Tamaricetea y Securinegion tinctoriae)

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
1.1.3 Año o periodo	2012
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Mediterránea (MED)

Fraille, H. & Arrate, J.A. (2011). Establecimiento de prioridad de actuaciones de revegetación de riberas en la CAPV. Síntesis. Informe no publicado de Anbiotek S.L. para URA (Ur Agentzia/Agencia Vasca del Agua).

Gaspar, S., Areta, P., Elosegi, A., Díez J.R. (2012). Evaluaciones del estado de conservación de los hábitats de interés comunitario en la CAPV y de las repercusiones que están teniendo las medidas de conservación adoptadas". Valoración del índice propuesto (RQIA). Ekolur Asesoría Ambiental SLL para Ihobe, Gobierno Vasco. (Documento Inédito).

Gobierno Vasco (2002). Caracterización de las masas de agua superficiales de la CAPV.

Gobierno Vasco (2009). Manual de interpretación y gestión de los hábitats continentales de interés comunitario de la CAPV. Informe inédito.

Gobierno Vasco (2012). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

Salina S, M. J. & Cueto, M. (2009). 92D0 Galerías y matorrales ribereños termomediterráneos (Nerio-Tamaricetea y Fluegeion tintorisas). En: VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 86 p.

Ur Agentzia/Agencia Vasca del Agua. Varios años. Red de seguimiento de estado de las aguas superficiales de la CAPV.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	300
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	N/A
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max

2.3.9 Magnitud tendencia largo plazo

2.3.9 Rango favorable de referencia	min	max
	area (km ²)	
	operador	más que (>)
	desconocido	No
	método	Opinión de experto
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino	No
	mejora conocimiento	No
	método diferente	No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	0,019		
2.4.2 Año o periodo	2012-		
2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)		
2.4.4 Perido tendencia corto plazo	2001-2012		
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)		
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)		
2.4.8 Periodo tendencia largo plazo	N/A		
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	N/A		
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	N/A		
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km)		
	operador	más que (>)	
	desconocida	No	
	método	Opinión de experto	
2.4.13 Motivo del cambio			

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
cultivos (A01)	gran importancia (H)	N/A
cambios inducidos por humanos en condiciones hidráulicas (J02)	gran importancia (H)	N/A
reducción o pérdida de las características específicas del hábitat (J03.01)	gran importancia (H)	N/A
reducción antropogénica de la conectividad de hábitats (J03.02)	gran importancia (H)	N/A
canalización (J02.03.02)	gran importancia (H)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta(3)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
cultivos (A01)	gran importancia (H)	N/A
cambios inducidos por humanos en condiciones hidráulicas (J02)	gran importancia (H)	N/A

reducción o pérdida de las características específicas del hábitat (J03.01)	gran importancia (H)	N/A
reducción antropogénica de la conectividad de hábitats (J03.02)	gran importancia (H)	N/A
canalización (J02.03.02)	gran importancia (H)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Tamarix africana

Tamarix canariensis

Tamarix gallica

Fraxinus angustifolia

Salix alba

Ulmus minor

2.7.2 Método utilizado - especies Principalmente opinión de expertos e inventarios a partir de muestreos.

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7.5 Otra información de interés

Aunque la representación de este hábitat en la CAPV es muy limitada (por el momento se ha detectado una pequeña superficie en la margen izquierda del Ebro), todavía no se ha detectado en todas sus posibles localizaciones. Requiere de cartografiado específico que complemente la cartografía ya disponible

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango evaluación Malo(U2)
indicadores N/A

2.8.2 Area evaluación Malo(U2)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas) evaluación Malo(U2)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras evaluación Malo(U2)
indicadores N/A
Malo(U2)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación estable(=)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3. Cobertura Natura 2000, medidas de conservación y hábitats del Anexo I en el nivel megorano

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km ²)	min	0,012	max	0,012
3.1.2 Método utilizado	Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta (3)			
3.1.3. Tendencia del área en la red	N/A			

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa	gran importancia (H)	Ambos	Mantenimiento Mejora

9330

Alcornocales de *Quercus suber*

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
1.1.3 Año o periodo	2002-2012
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

Atlántica (ATL)

2.2 Publicaciones

Díaz, M., Pulido, F. J. & Pausas, J. D., 2009. 9330 Alcornocales de *Quercus Suber*. En: VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 58 p.

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

González-Esteban, J., Villate, I., Lascurain, N.A., 2012. Estado de Conservación de los Hábitats de Interés Comunitario en la Comunidad Autónoma Vasca (Bosques). Gobierno Vasco. IHOBE. Informe inédito, 103 pp.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	200	
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)	
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012	
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)	
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min	max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	1989-2012	
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	desconocida (x)	
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min	max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²)	
	operador	N/A
	desconocido	Sí
	método	expert opinion
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino	No
	mejora conocimiento	Sí
	método diferente	No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	0,197
2.4.2 Año o periodo	2002-2012

2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)		
2.4.4 Período tendencia corto plazo	2001-2012		
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)		
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)		
2.4.8 Período tendencia largo plazo	1989-2012		
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	desconocida (x)		
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	Ausencia de datos (0)		
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km) operador mucho más que (>>) desconocida Sí método expert opinion		
2.4.13 Motivo del cambio	Mejora del conocimiento/datos más precisos		

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
explotación forestal sin replantación o regeneración natural (B03)	gran importancia (H)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)
------------------------------------	---

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
explotación forestal sin replantación o regeneración natural (B03)	gran importancia (H)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)
-----------------------------------	--

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Rhamnus frangula

Teucrium scorodonia

Ruscus aculeatus

Spergula arvensis

2.7.2 Método utilizado - especies	La evaluación del estado de conservación para el apartado "estructura y funciones" se basa en los resultados de un estudio realizado para este informe, en el período 2009-2012. En dicho trabajo se estudia la complejidad estructural a escala local (árboles)
-----------------------------------	--

muestras, regeneración, estructura de la masa, diversidad forestal) y la fragmentación a escala regional (tamaño, frecuencia y geometría de los fragmentos).
No se han realizado estudios que permitan identificar y evaluar el estado de conservación de sus especies típicas.

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta(3)

2.7.5 Otra información de interés

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango evaluación Malo(U2)
indicadores N/A

2.8.2 Area evaluación Malo(U2)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas) evaluación Malo(U2)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras evaluación Malo(U2)
indicadores N/A
Malo(U2)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación desconocida(x)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km²) min 0,159 max 0,159

3.1.2 Método utilizado Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

3.1.3. Tendencia del área en la red estable (0)

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa Recurrente	gran importancia (H)	Dentro	Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa Recurrente	gran importancia (H)	Dentro	Mejora

9340

Bosques de *Quercus ilex* y *Quercus rotundifolia*

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
1.1.3 Año o periodo	2002-2012
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

Atlántica (ATL)

2.2 Publicaciones

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

González-Esteban, J., Villate, I., Lascurain, N.A., 2012. Estado de Conservación de los Hábitats de Interés Comunitario en la Comunidad Autónoma Vasca (Bosques). Gobierno Vasco. IHOBE. Informe inédito, 103 pp.

Rodà, F., Vayreda, J. & Ninyerola, M., 2009. 9340 Encinares de *Quercus ilex* y *Quercus rotundifolia*. En: VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 94 p.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	9300
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	1989-2012
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	estable (0)
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²)
	operador aproximadamente igual a (≈)
	desconocido No
	método expert opinion
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino No
	mejora conocimiento Sí
	método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	145,96
2.4.2 Año o periodo	2002-2012

2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.4.4 Período tendencia corto plazo	2001-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min max intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)
2.4.8 Período tendencia largo plazo	1989-2012
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	estable (0)
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min max intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km) operador aproximadamente igual a (≈) desconocida No método expert opinion
2.4.13 Motivo del cambio	Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
eliminación del sotobosque (B02.03)	gran importancia (H)	N/A
eliminación de árboles muertos o moribundos (B02.04)	gran importancia (H)	N/A
entresaca (B02.06)	gran importancia (H)	N/A
pastoreo en los bosques / arbolado (B06)	gran importancia (H)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	ind. contaminación
explotación forestal sin replantación o regeneración natural (B03)	importancia media (M)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Phillyrea latifolia

Arbutus unedo

Rhamnus alaternus

Rosa sempervirens

2.7.2 Método utilizado - especies

La evaluación del estado de conservación para el apartado "estructura y funciones" se basa en los resultados de un estudio realizado para este informe, en el período 2009-

2012. En dicho trabajo se estudia la complejidad estructural a escala local (árboles muertos, regeneración, estructura de la masa, diversidad forestal) y la fragmentación a escala regional (tamaño, frecuencia y geometría de los fragmentos). No se han realizado estudios que permitan identificar y evaluar el estado de conservación de sus especies típicas.

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta(3)

2.7.5 Otra información de interés

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango
evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.2 Area
evaluación Favorable(FV)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)
evaluación Malo(U2)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras
evaluación Desconocido(XX)
indicadores N/A
Malo(U2)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación
desconocida(x)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km²)
min 47,728 max 47,728

3.1.2 Método utilizado
Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

3.1.3. Tendencia del área en la red
estable (0)

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa Recurrente	importancia media (M)	Dentro	Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa Recurrente	importancia media (M)	Dentro	Mejora

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Mediterránea (MED)

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

González-Esteban, J., Villate, I., Lascurain, N.A., 2012. Estado de Conservación de los Hábitats de Interés Comunitario en la Comunidad Autónoma Vasca (Bosques). Gobierno Vasco. IHOBE. Informe inédito, 103 pp.

Rodà, F., Vayreda, J. & Ninyerola, M., 2009. 9340 Encinares de Quercus ilex y Quercus rotundifolia. En: VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 94 p.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	4300
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	1989-2012
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	estable (0)
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) operador aproximadamente igual a (≈) desconocido No método expert opinion
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino No mejora conocimiento Sí método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	120,694
2.4.2 Año o periodo	2002-2012
2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.4.4 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min max intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)
2.4.8 Periodo tendencia largo plazo	1989-2012
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	estable (0)
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min max intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km) operador aproximadamente igual a (≈) desconocida No método expert opinion

2.4.13 Motivo del cambio Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
eliminación del sotobosque (B02.03)	gran importancia (H)	N/A
eliminación de árboles muertos o moribundos (B02.04)	gran importancia (H)	N/A
entresaca (B02.06)	gran importancia (H)	N/A
pastoreo en los bosques / arbolado (B06)	gran importancia (H)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
explotación forestal sin replantación o regeneración natural (B03)	importancia media (M)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Phillyrea latifolia

Arbutus unedo

Rhamnus alaternus

Juniperus communis

Viburnum tinus

Buxus sempervirens

2.7.2 Método utilizado - especies

La evaluación del estado de conservación para el apartado "estructura y funciones" se basa en los resultados de un estudio realizado para este informe, en el período 2009-2012. En dicho trabajo se estudia la complejidad estructural a escala local (árboles muertos, regeneración, estructura de la masa, diversidad forestal) y la fragmentación a escala regional (tamaño, frecuencia y geometría de los fragmentos). No se han realizado estudios que permitan identificar y evaluar el estado de conservación de sus especies típicas.

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta(3)

2.7.5 Otra información de interés

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A
2.8.2 Area	evaluación Favorable(FV) indicadores N/A
2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)	evaluación Malo(U2) indicadores N/A
2.8.4 Perspectivas futuras	evaluación Desconocido(XX) indicadores N/A Malo(U2)
2.8.5 Evaluación general del estado de conservación	desconocida(x)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km ²)	min 36,27 max 36,27
3.1.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
3.1.3. Tendencia del área en la red	estable (0)

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa Recurrente	importancia media (M)	Dentro	Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa Recurrente	importancia media (M)	Dentro	Mejora

9540

Pinares mediterráneos de pinos mesogeanos endimicos

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
1.1.3 Año o periodo	2002-2012
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

Mediterránea (MED)

2.2 Publicaciones

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

González-Esteban, J., Villate, I., Lascurain, N.A., 2012. Estado de Conservación de los Hábitats de Interés Comunitario en la Comunidad Autónoma Vasca (Bosques). Gobierno Vasco. IHOBE. Informe inédito, 103 pp.

Ruiz Benito, P., Álvarez-Uria, P. & Zavala, M. a., 2009. 9540 Pinares mediterráneos de pinos mesogeanos endémicos. En: VV.AA., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino.112 p

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	800	
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)	
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012	
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)	
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min	max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	1989-2012	
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	desconocida (x)	
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min	max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²)	
	operador	aproximadamente igual a (≈)
	desconocido	No
	método	expert opinion
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino	No
	mejora conocimiento	Sí
	método diferente	No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	0,918
2.4.2 Año o periodo	2002-2012

2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.4.4 Período tendencia corto plazo	2001-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min max intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)
2.4.8 Período tendencia largo plazo	1989-2012
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	desconocida (x)
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min max intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	Ausencia de datos (0)
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km) operador más que (>) desconocida No método expert opinion
2.4.13 Motivo del cambio	Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
pastoreo en los bosques / arbolado (B06)	importancia media (M)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)
------------------------------------	---

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	ind. contaminación
explotación forestal sin replantación o regeneración natural (B03)	gran importancia (H)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)
-----------------------------------	--

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Juniperus communis

Genista hispanica

Thymelaea ruizii

Rosmarinus officinalis

Erica scoparia

Calluna vulgaris

Arbutus unedo

Viburnum tinus

2.7.2 Método utilizado - especies

La evaluación del estado de conservación para el apartado "estructura y funciones" se basa en los resultados de un estudio realizado para este informe, en el período 2009-2012. En dicho trabajo se estudia la complejidad estructural a escala local (árboles muertos, regeneración, estructura de la masa, diversidad forestal) y la fragmentación a escala regional (tamaño, frecuencia y geometría de los fragmentos). No se han realizado estudios que permitan identificar y evaluar el estado de conservación de sus especies típicas.

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta(3)

2.7.5 Otra información de interés

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango

evaluación Malo(U2)
indicadores N/A

2.8.2 Area

evaluación Malo(U2)
indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)

evaluación Malo(U2)
indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras

evaluación Desconocido(XX)
indicadores N/A
Malo(U2)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación

desconocida(x)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km²)

min 0,384 max 0,384

3.1.2 Método utilizado

Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

3.1.3. Tendencia del área en la red

estable (0)

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida

3.2.2 Tipo

3.2.3 Ranking

3.2.4 Localización

3.2.5 Evaluación general

Establecer áreas / sitios

Legal

importancia media

Dentro

Mejora

protegidos (6.1)	Administrativa Recurrente	(M)		
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa Recurrente	importancia media (M)	Dentro	Mejora

9580

Bosques mediterraneos de *Taxus baccata*

1. Nivel nacional

1.1 Mapas

1.1.1 Mapa de distribución	Sí
1.1.2 Método de distribución	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
1.1.3 Año o periodo	2002-2012
1.1.4 Otros mapas	No
1.1.5 Mapa de rango	No

2. Nivel biogeográfico

2.1 Región biogeográfica

Mediterránea (MED)

2.2 Publicaciones

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

González-Esteban, J., Villate, I., Lascurain, N.A., 2012. Estado de Conservación de los Hábitats de Interés Comunitario en la Comunidad Autónoma Vasca (Bosques). Gobierno Vasco. IHOBE. Informe inédito, 103 pp.

Serrá L., 2009. 9580* Bosques mediterráneos de *Taxus baccata* (*). En: V.V. A.A., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 64 p.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	800
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	1989-2012
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	desconocida (x)
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²)
	operador N/A
	desconocido Sí
	método expert opinion
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino No
	mejora conocimiento Sí
	método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	0,012
2.4.2 Año o periodo	2002-2012

2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)		
2.4.4 Período tendencia corto plazo	2001-2012		
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	desconocida (x)		
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Ausencia de datos (0)		
2.4.8 Período tendencia largo plazo	1989-2012		
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	desconocida (x)		
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min	max	intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	Ausencia de datos (0)		
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km) operador mucho más que (>>) desconocida Sí método expert opinion		
2.4.13 Motivo del cambio	Mejora del conocimiento/datos más precisos		

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
explotación forestal sin replantación o regeneración natural (B03)	gran importancia (H)	N/A
pastoreo en los bosques / arbolado (B06)	importancia media (M)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)
------------------------------------	---

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	ind. contaminación
explotación forestal sin replantación o regeneración natural (B03)	gran importancia (H)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)
-----------------------------------	--

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Sorbus aria

Tilia platyphyllos

Salix caprea

Lonicera periclymenum

2.7.2 Método utilizado - especies	La evaluación del estado de conservación para el apartado "estructura y funciones" se basa en los resultados de un estudio realizado para este informe, en el período 2009-2012. En dicho trabajo se estudia la complejidad estructural a escala local (árboles)
-----------------------------------	--

muestras, regeneración, estructura de la masa, diversidad forestal) y la fragmentación a escala regional (tamaño, frecuencia y geometría de los fragmentos). No se han realizado estudios que permitan identificar y evaluar el estado de conservación de sus especies típicas.

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta(3)

2.7.5 Otra información de interés

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango
 evaluación Desconocido(XX)
 indicadores N/A

2.8.2 Area
 evaluación Malo(U2)
 indicadores N/A

2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)
 evaluación Malo(U2)
 indicadores N/A

2.8.4 Perspectivas futuras
 evaluación Inadecuado(U1)
 indicadores desconocida(x)
 Malo(U2)

2.8.5 Evaluación general del estado de conservación
 desconocida(x)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Area cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km²)
 min 0,012 max 0,012

3.1.2 Método utilizado
 Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)

3.1.3. Tendencia del área en la red
 estable (0)

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa Recurrente	gran importancia (H)	Dentro	Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa Recurrente	gran importancia (H)	Dentro	Mejora

2.1 Región biogeográfica

2.2 Publicaciones

Atlántica (ATL)

Gobierno Vasco (2009). Mapa de los hábitats de interés comunitario (Anexo I de la Directiva 43/92/CEE, de Hábitats) de la Comunidad Autónoma del País Vasco a escala 1:10.000.

González-Esteban, J., Villate, I., Lascurain, N.A., 2012. Estado de Conservación de los Hábitats de Interés Comunitario en la Comunidad Autónoma Vasca (Bosques). Gobierno Vasco. IHOBE. Informe inédito, 103 pp.

Serrá L., 2009. 9580* Bosques mediterráneos de *Taxus baccata* (*). En: V.V. A.A., Bases ecológicas preliminares para la conservación de los tipos de hábitat de interés comunitario en España. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino. 64 p.

2.3 Rango del hábitat en la región biogeográfica o marina

2.3.1 Área - Rango (km ²)	1100
2.3.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.3.3 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.3.4 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.3.5 Magnitud tendencia corto plazo	min max
2.3.6 Periodo tendencia largo plazo	1989-2012
2.3.7 Dirección tendencia largo plazo	desconocida (x)
2.3.8 Magnitud tendencia largo plazo	min max
2.3.9 Rango favorable de referencia	area (km ²) operador N/A desconocido Sí método expert opinion
2.3.10 Motivo del cambio	cambio genuino No mejora conocimiento Sí método diferente No

2.4 Area ocupada por el hábitat

2.4.1 Área (km ²)	0,69
2.4.2 Año o periodo	2002-2012
2.4.3 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)
2.4.4 Periodo tendencia corto plazo	2001-2012
2.4.5 Dirección tendencia corto plazo	estable (0)
2.4.6 Magnitud tendencia corto plazo	min max intervalo de confianza
2.4.7 Método utilizado tendencia corto	Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo (1)
2.4.8 Periodo tendencia largo plazo	1989-2012
2.4.9 Dirección tendencia largo plazo	desconocida (x)
2.4.10 Magnitud tendencia largo plazo	min max intervalo de confianza
2.4.11 Método utilizado tendencia largo	Ausencia de datos (0)
2.4.12 Área favorable de referencia	area (km) operador mucho más que (>>) desconocida Sí método expert opinion

2.4.13 Motivo del cambio

cambio genuino No
mejora conocimiento Sí
método diferente No

2.4.13 Motivo del cambio Mejora del conocimiento/datos más precisos

2.5 Presiones principales

Presión	ranking	ind. contaminación
explotación forestal sin replantación o regeneración natural (B03)	gran importancia (H)	N/A
pastoreo en los bosques / arbolado (B06)	importancia media (M)	N/A

2.5.1 Método utilizado - presiones Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos(2)

2.6 Principales amenazas

Amenaza	ranking	jnd. contaminación
explotación forestal sin replantación o regeneración natural (B03)	gran importancia (H)	N/A

2.6.1 Método utilizado - amenazas Estimación basada en la opinión de expertos con ningún o mínimo muestreo(1)

2.7 Información complementaria

2.7.1 Especies

Sorbus aria

Tilia platyphyllos

Salix caprea

Lonicera periclymenum

2.7.2 Método utilizado - especies

La evaluación del estado de conservación para el apartado "estructura y funciones" se basa en los resultados de un estudio realizado para este informe, en el período 2009-2012. En dicho trabajo se estudia la complejidad estructural a escala local (árboles muertos, regeneración, estructura de la masa, diversidad forestal) y la fragmentación a escala regional (tamaño, frecuencia y geometría de los fragmentos). No se han realizado estudios que permitan identificar y evaluar el estado de conservación de sus especies típicas.

2.7.3 Justificación del % de los umbrales para las tendencias

Tilia platyphyllos, Sorbus aria, Salix caprea, Lonicera periclymenum

2.7.4 Métodos utilizados - estructura y funciones

Encuesta completa / encuesta completa o estimación estadísticamente robusta(3)

2.7.5 Otra información de interés

2.8 Conclusiones (evaluación del estado de conservación al final del periodo)

2.8.1 Rango evaluación Desconocido(XX)

indicadores N/A

2.8.2 Área evaluación Mala(H2)

2.8.2 Área	evaluación Malo(U2) indicadores N/A
2.8.3 Estructuras y funciones específicas (incl. especies típicas)	evaluación Malo(U2) indicadores N/A
2.8.4 Perspectivas futuras	evaluación Inadecuado(U1) indicadores desconocida(x) Malo(U2)
2.8.5 Evaluación general del estado de conservación	desconocida(x)

3. Cobertura Natura 2000 medidas de conservación - Hábitats del Anexo I en el nivel biogeográfico

3.1 Área cubierta por hábitat

3.1.1 Área (km ²)	min	0,662	max	0,662
3.1.2 Método utilizado	Estimación basada en datos parciales con cierta extrapolación y / o modelos (2)			
3.1.3. Tendencia del área en la red	estable (0)			

3.2 Medidas de conservación

3.2.1 Medida	3.2.2 Tipo	3.2.3 Ranking	3.2.4 Localización	3.2.5 Evaluación general
Establecer áreas / sitios protegidos (6.1)	Legal Administrativa Recurrente	gran importancia (H)	Dentro	Mejora
Protección legal de los hábitats y especies (6.3)	Legal Administrativa Recurrente	gran importancia (H)	Dentro	Mejora

