

INDICE DE ENVEJECIMIENTO ACTIVO EN EUSKADI 2020

ACTIVE AGEING INDEX (AAI)
2020

EUSKO JAURLARITZA



GOBIERNO VASCO

BERDINTASUN, JUSTIZIA
ETA GIZARTE POLITIKETAKO SAILA

DEPARTAMENTO DE IGUALDAD,
JUSTICIA Y POLÍTICAS SOCIALES

INDICE DE ENVEJECIMIENTO ACTIVO EN EUSKADI 2020

ACTIVE AGEING INDEX (AAI) 2020

EUSKO JAURLARITZA



GOBIERNO VASCO

BERDINTASUN, JUSTIZIA
ETA GIZARTE POLITIKETAKO SAIALA

DEPARTAMENTO DE IGUALDAD,
JUSTIZIA Y POLÍTICAS SOCIALES

Edición:

1ª, septiembre de 2022

© Administración de la Comunidad Autónoma Vasca
Igualdad, Justicia y Políticas Sociales

Internet:

www.euskadi.eus

Autoría:

Elaborado por Matia Instituto:
Sara Marsillas.
Elena del Barrio (Coordinación)

Trabajo de campo:

Demométrica

Diseño y Maquetación:

Dirección de Comunicación
Departamento de Igualdad, Justicia y Políticas Sociales

Contenido

Presentación	7
--------------	---

Índice de Envejecimiento Activo	9
---------------------------------	---

Metodología	13
-------------	----

Fuentes de datos	13
------------------	----

Método de cálculo	14
-------------------	----

Objetivos	17
-----------	----

Resultados	19
------------	----

AAI en EUSKADI	19
----------------	----

Índice global	19
---------------	----

Empleo	21
--------	----

Participación en la sociedad	22
------------------------------	----

Vida independiente, saludable y segura	25
--	----

Capacidad y entorno facilitador para el envejecimiento activo	28
---	----

Brecha de género	31
------------------	----

AAI Por territorios	36
---------------------	----

Índice global	36
---------------	----

Empleo	36
--------	----

Participación en la sociedad	37
------------------------------	----

Vida independiente, saludable y segura	38
--	----

Capacidad y entorno facilitador para el envejecimiento activo	39
---	----

AAI Euskadi 2014-2020	40
Índice global	40
Empleo	42
Participación en la sociedad	44
Vida independiente, saludable y segura	47
Capacidad y entorno facilitador para el envejecimiento activo	50
Conclusiones	53
Referencias	57

Presentación

La realización de una encuesta específica sobre las condiciones de vida de las personas de 55 años y más en Euskadi permite al Gobierno Vasco dar continuidad a los sucesivos estudios precedentes sobre la realidad de las personas mayores en este territorio. Los estudios previos han favorecido la elaboración de planes, propuestas y estrategias ajustadas a las particularidades del proceso de envejecimiento en el territorio. El primero de estos estudios fue realizado en 1993 (Encuesta de la Tercera Edad) para la elaboración del Plan Gerontológico de 1994. El segundo estudio fue el elaborado en 2010 (Encuesta de Condiciones de Vida sobre las personas mayores en la CAPV) y sirvió como base al documento “Cien Propuestas Para Avanzar en el Bienestar y el Buen Trato a las Personas que Envejecen. Bases para un Plan de Acción” de 2011. El último estudio de estas características se realizó en 2014 y concluyó con el lanzamiento de la “Estrategia Vasca de Envejecimiento Activo 2015-2020”.

El estudio realizado durante 2020 supone la tercera edición de esta encuesta lo que permite, además de conocer la realidad de estas personas, analizar las tendencias y necesidades para el futuro. La generación de este conocimiento ayudará tanto para la evaluación como para el diseño de las políticas públicas pasadas y futuras sobre envejecimiento en Euskadi.

Este estudio tiene como resultados una *serie de informes temáticos donde se analiza de manera pormenorizada la situación actual y la evolución de las personas de 55 y más años en el territorio vasco desde ámbitos que van desde el tejido social, la salud, los cuidados o la participación. Este número de esa serie hace referencia a los **Resultados del Índice de Envejecimiento Activo 2020.***

Algunos de los temas que conforman la serie de informes es:

- Dependencia y cuidados
- Soledad y tejido social
- Vivienda, entorno y amigabilidad
- Actividad, participación y jubilación
- Impacto de la Covid-19 en la vida cotidiana
- Percepciones y estereotipos

Índice de Envejecimiento Activo

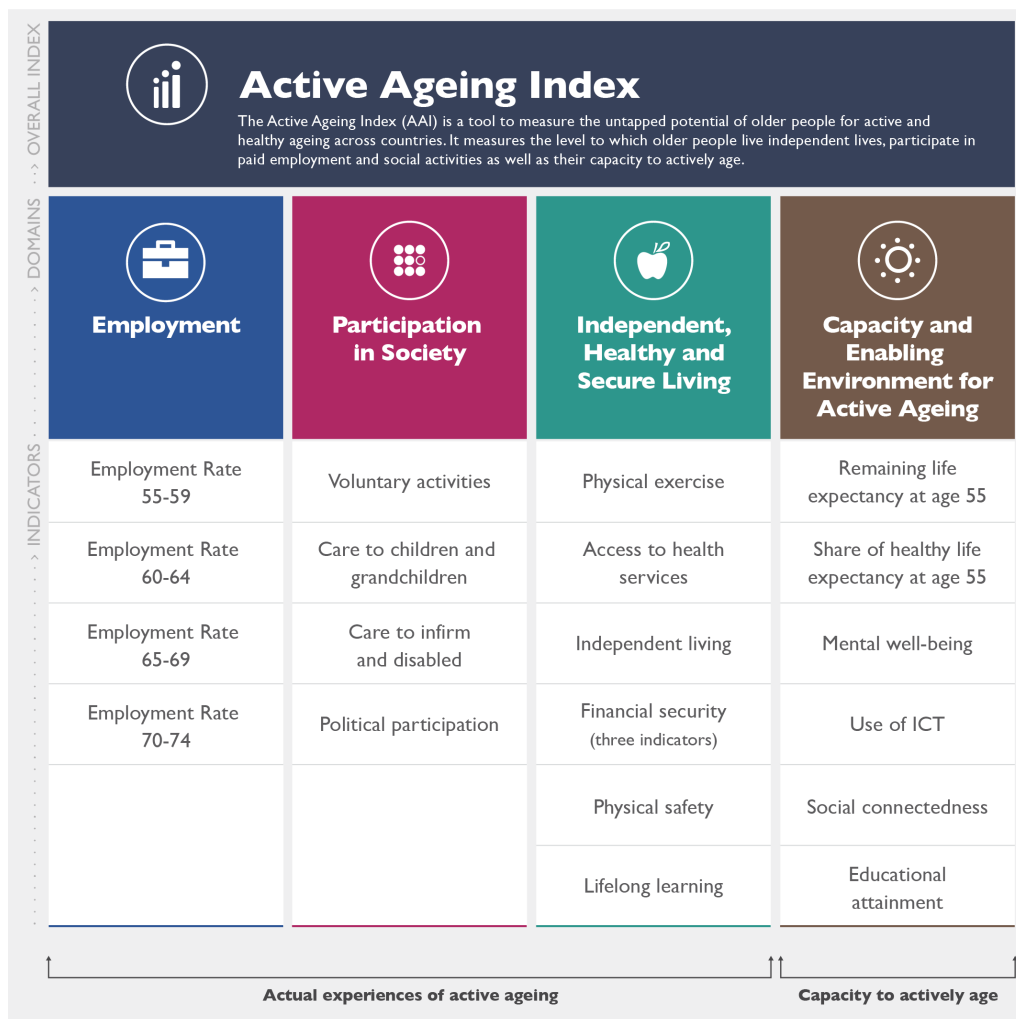
El Índice de Envejecimiento Activo (Active Ageing Index [AAI]) resulta de un proyecto de investigación gestionado conjuntamente por la Dirección General de Empleo, Asuntos Sociales e Inclusión de la Comisión Europea y la Comisión Económica para Europa de las Naciones Unidas (UNECE). Se trata de una herramienta desarrollada para proporcionar información a los responsables de la formulación de políticas públicas sobre el aprovechamiento/uso del potencial de las personas mayores para contribuir a la economía y la sociedad. Esta también proporciona datos sobre la medida en que el entorno facilita el envejecimiento activo en un territorio determinado. De este modo se facilita información basada en evidencia cuantitativa para poner en marcha intervenciones, estrategias y decisiones derivadas de su análisis. En un primer momento, en el año 2012, se calculó este índice para los países que componen la Unión Europea (UE). Posteriormente se fue extendiendo y adaptando para su aplicación tanto a países extracomunitarios como a niveles regionales y locales, incluidos NUTS-2 y NUTS-3 (UNECE / Comisión Europea, 2015; UNECE / Comisión Europea, 2019).

Para su desarrollo se adoptó un concepto amplio de envejecimiento activo que incluía no solo la participación en el mercado laboral, sino también las contribuciones no remuneradas de las personas mayores a través de participación social. Al incluir ambos tipos de contribuciones se pretendía conocer el avance producido respecto a las oportunidades que los/las trabajadores/as de mayor edad tienen en el mercado laboral por un lado, y por otro, captar también las contribuciones que hacen las personas mayores fuera del mismo, aunque en ambos casos la participación se plantea teniendo en consideración únicamente la actividad productiva de las personas mayores. Además, incorpora otras formas de contribución y que son aspectos clave para que las personas puedan tener vidas saludables, independientes y seguras a medida que envejecen, como los comportamientos de salud y el acceso a la atención médica, elementos económicos, independencia y seguridad (Zaidi et

al., 2013). Este planteamiento se orienta a la medición de procesos de envejecimiento. El primer cambio consistió en introducir el enfoque de las capacidades y el segundo en modificar la dimensión de participación, que pasó a estar orientada hacia la actividad productiva. Esta perspectiva fomenta procesos de envejecimiento socialmente activos y no sólo personalmente activos.

El índice AAI consta de 22 indicadores agrupados en cuatro dominios, que capturan la multidimensionalidad del concepto de envejecimiento activo sobre el que se basa. El índice global ofrece una descripción general de una entidad territorial determinada en términos de envejecimiento activo; por su parte, las puntuaciones de los dominios y los indicadores proporcionan información más detallada. Tres de los dominios representan los resultados y experiencias de envejecimiento activo de un territorio en un momento específico, y el cuarto dominio se ha incluido para capturar la capacidad y los aspectos ambientales propicios para fomentar el envejecimiento activo y saludable. Este último se basa en el marco conceptual de las capacidades de Sen, definidas como oportunidades y empoderamiento para mejorar el bienestar y la calidad de vida, como la esperanza de vida, la salud, la educación, la participación social (Zaidi et al., 2013). Según estos autores, este dominio mide tanto los recursos de las personas, el capital de salud y capital humano y se conceptualiza como base de los tres primeros dominios. Con ello se pretendía construir una herramienta que facilitase y estandarizase la obtención de datos empíricos para el diseño de políticas públicas que no estuviesen orientadas únicamente al bienestar de las personas mayores, sino también a sus posibles aportaciones a la economía y la sociedad (Echeverría, 2014).

Figura 1: Active Ageing Index



Fuente: Proyecto Active Ageing Index

<https://statswiki.unece.org/display/AAI/Active+Ageing+Index+Home>

Por otro lado, el planteamiento de los indicadores incluidos en el AAI refleja el grado de desarrollo y aprovechamiento del potencial de las personas en cada una de las contribuciones y experiencias seleccionadas como indicadores. Por tanto, el AAI permite extraer dos tipos de información: primero, las experiencias reales y actuales de envejecimiento activo de una población o grupo; y segundo, el potencial no aprovechado de las personas mayores en un territorio y que puede ser desarrollado para aumentar mejorar su calidad de vida y los

sistemas de bienestar público sean más sostenibles (Zaidi et al., 2013). En cualquier caso, la información proporcionada por los indicadores ha de ser contextualizada para comprender mejor la situación en la que las personas están envejeciendo. Esto es de especial importancia ya que todos los indicadores - y por tanto las puntuaciones de dominio y el índice general - se definen en términos positivos y su lectura ha de realizarse con cautela para evitar juicios de valor (UNECE / Comisión Europea, 2019; Zaidi, 2013). En este sentido, las puntuaciones más elevadas significan un mayor nivel de realización del potencial de las personas mayores, un mayor nivel de actividad, pero no necesariamente son mejores resultados. Para su adecuada interpretación han de tenerse en cuenta las circunstancias que se dan en un determinado territorio o período temporal porque en función de ellas, diferirá la conclusión que se puede extraer de su análisis. Esto podría ser el caso de los indicadores relacionados con la tasa de empleo en el grupo de edad de 65 a 69 o de 70 a 74 años o de los indicadores relacionados con la prestación de cuidados. En ambos casos, un valor elevado puede significar que la contribución social de las personas es muy elevada o bien que la provisión de cuidados desde el estado o a las pensiones de jubilación son insuficientes para satisfacer las necesidades de las personas y por tanto se ven obligadas a continuar trabajando o asumir los cuidados por no tener suficientes apoyos.

A pesar de ello, la información proporcionada por el AAI puede resultar de utilidad para las personas responsables de formular políticas públicas ya que permite tener una visión general de las fortalezas y debilidades de un territorio en términos de los diferentes dominios y para orientar las intervenciones basadas en la evidencia. Del mismo modo, puede servir para monitorizar la evolución de la actividad de las personas mayores tras la implementación de políticas e intervenciones.

Metodología

FUENTES DE DATOS

Para el cálculo del AAI de Euskadi 2020 se ha recurrido a las fuentes de datos procedentes de encuestas de la CAPV para todos aquellos indicadores que se basan en preguntas incluidas en ellas. Cuando no era posible obtener dichos indicadores de las mencionadas encuestas, se incluyeron las preguntas sobre las que se construyen en una encuesta ad-hoc, la Encuesta de Condiciones de Vida de las personas de 55 años y más. A continuación se indica la fuente de los datos de cada uno de los indicadores utilizados.

Tabla 1: Fuentes de datos utilizadas.

Dominios e indicadores	Fuente
Dominio 1: Empleo	
1.1 Tasa de empleo 55-59	Eustat PRA 2019
1.2 Tasa de empleo 60-64	Eustat PRA 2019
1.3 Tasa de empleo 65-69	Eustat PRA 2019
1.4 Tasa de empleo 70-74	Eustat PRA 2019
Dominio 2: Participación en la sociedad	
2.1 Actividades de voluntariado	ECV 55+ 2020
2.2 Cuidado de hijos/as, nietos/as	ECV 55+ 2020
2.3 Cuidado de personas enfermas y con discapacidad	ECV 55+ 2020
2.4 Participación política	ECV 55+ 2020
Dominio 3: Vida independiente, saludable y segura	
3.1 Ejercicio físico	ECV 55+ 2020
3.2 Acceso a cuidado de la salud y dental	ECV 55+ 2020
3.3 Vivienda independiente	ECV 55+ 2020
3.4 Ingresos medianos relativos	SPSI 2018
3.5 Sin riesgo de pobreza	SPSI 2018
3.6 Sin privación material severa	SPSI 2018
3.7 Seguridad física	ECV 55+ 2020
3.8 Aprendizaje continuo	ECV 55+ 2020
Dominio 4: Capacidad y entorno facilitador para el envejecimiento activo	
4.1 Logro de esperanza de vida restante de 50 años a los 55 años	ESCAV 2018
4.2 Proporción de años de vida saludable en la esperanza de vida restante a los 55 años	ESCAV 2018
4.3 Bienestar mental	ECV 55+ 2020
4.4 Uso de las TIC	ECV 55+ 2020
4.5 Conexión social	ECV 55+ 2020
4.6 Logro educativo	Eustat PRA 2019

MÉTODO DE CÁLCULO

Para obtener el cálculo del AAI 2020 de Euskadi se siguieron los pasos indicados en la metodología original (Zaidi et al., 2013). Este se construye

por medio de un método de pasos sucesivos en el que cada indicador y dominio tienen su peso asignado. En primer lugar, se han de obtener los 22 indicadores. Cada indicador oscila entre 0 y 100 puntos y todos están formulados en sentido positivo de modo que un valor más elevado significa un mayor nivel de actividad o de realización del potencial de las personas mayores. No obstante, en algunos indicadores el valor de 100 no es un objetivo real o incluso, en algunos ni siquiera es un objetivo deseable, sobre todo si no se tienen en cuenta en qué circunstancias se desarrolla dicho nivel de actividad.

Tras ello, para obtener la puntuación del dominio se realiza un promedio aritmético ponderado de los indicadores incluidos en él y el valor del índice global se calcula, a su vez, como el promedio aritmético ponderado de las puntuaciones de los dominios. Los pesos específicos aplicados se muestran en la tabla 2.

Los resultados obtenidos de este cálculo se pueden presentar a modo de ranking, lo que ayuda a comprender el estado y el desempeño de un territorio en comparación con otros. Con ello se puede acceder de manera rápida a la información sobre dónde se pueden encontrar buenas prácticas en un tema específico (como por ejemplo la promoción del voluntariado) y, por lo tanto, facilita el aprendizaje de otros territorios. Además, quienes lo utilicen, como por ejemplo los responsables de la formulación de políticas, pueden establecer algunos objetivos a conseguir en términos de envejecimiento activo en dicho territorio, según las necesidades y el contexto concreto. Un ejemplo de meta podría ser el resultado obtenido por una entidad territorial con valores más altos en un indicador o dominio específico; o el valor del AAI global calculado utilizando las puntuaciones máximas alcanzadas por un conjunto de territorios en un período de tiempo determinado; o incluso, se podrían marcar como referencia a superar en un futuro los propios resultados de un territorio en el pasado.

Asimismo, el cálculo del AAI se puede realizar para la población en su conjunto así como para hombres y mujeres por separado. Gracias a ello se puede calcular la brecha de género existente a lo largo de los diferentes indicadores y dominios. Este paso es importante dadas las diferencias de género existentes en ciertos aspectos del envejecimiento activo, como la participación en el mercado laboral, la esperanza de vida o los cuidados. Por este motivo, desde esta metodología se promueve el cálculo del AAI para hombres y mujeres por separado con la finalidad de proporcionar evidencia sobre la que diseñar y poner en marcha políticas públicas que promuevan el envejecimiento activo teniendo en cuenta una perspectiva de género.

Tabla 2: Pesos de indicadores y dominios.

Indicadores / Dominios	Peso asignado a los indicadores	Peso asignado a los dominios
1.1 Tasa de empleo 55-59	25%	
1.2 Tasa de empleo 60-64	25%	
1.3 Tasa de empleo 65-69	25%	
1.4 Tasa de empleo 70-74	25%	
Dominio 1: Empleo		35%
2.1 Actividades de voluntariado	25%	
2.2 Cuidado de hijos/as, nietos/as	25%	
2.3 Cuidado de personas enfermas y con discapacidad	30%	
2.4 Participación política	20%	
Dominio 2: Participación en la sociedad		35%
3.1 Ejercicio físico	10%	
3.2 Acceso a cuidado de la salud y dental	20%	
3.3 Vivienda independiente	20%	
3.4 Ingresos medianos relativos	10%	
3.5 Sin riesgo de pobreza	10%	
3.6 Sin privación material severa	10%	
3.7 Seguridad física	10%	
3.8 Aprendizaje continuo	10%	
Dominio 3: Vida independiente, saludable y segura		10%
4.1 Logro de esperanza de vida restante de 50 años a los 55 años	33%	
4.2 Proporción de años de vida saludable en la esperanza de vida restante a los 55 años	23%	
4.3 Bienestar mental	17%	
4.4 Uso de las TIC	7%	
4.5 Conexión social	13%	
4.6 Logro educativo	7%	
Dominio 4: Capacidad y entorno facilitador para el envejecimiento activo		20%

OBJETIVOS

El cálculo del AAI 2020 en Euskadi se ha realizado con varios objetivos:

- Detectar aquellas áreas en las que es necesario incidir a la hora de promover las políticas públicas, con el fin de promover y aumentar la calidad de vida de las personas que envejecen en Euskadi, teniendo en cuenta también la perspectiva de género. Para ello, se pretende proporcionar una evidencia cuantitativa sobre los aspectos de envejecimiento activo y facilitar el establecimiento de objetivos a alcanzar mediante la formulación de políticas públicas.
- Realizar de una comparativa estatal y europea que permita conocer el estado actual así como favorecer el intercambio con otros territorios. Para ello se recoge la comparativa internacional con el cálculo más reciente del AAI de los países de la UE-28, el del AAI 2018.
- Conocer la evolución observada desde la anterior medición del índice, realizada en el año 2014 para medir el impacto de la Estrategia de Envejecimiento Activo 2015-2020 y las políticas generadas en torno a la vejez durante estos años. Resultados

Resultados

AAI EN EUSKADI

Índice global

El valor del índice global del AAI en Euskadi alcanza una cifra del 37.3, un resultado superior a la puntuación media de la UE-28 de 35.7. Este resultado posiciona a Euskadi en el puesto número 11 del ranking de los 28 países de la Unión Europea analizados. Con ello, se sitúa en la mitad superior de la tabla y por delante de países del entorno como Italia o Portugal. En las posiciones superiores de la tabla se encuentran países como Suecia, Dinamarca, los Países Bajos o Reino Unido, que obtienen valores globales superiores a los 40 puntos.

Analizando los datos por dominios, Euskadi obtiene valores superiores respecto a la media europea y al Estado en todos salvo en uno, la participación en la sociedad. Sin embargo, los resultados alcanzados son mayores en cuanto a la contribución en el mercado laboral y los comportamientos actuales de salud, independencia y seguridad de las personas de 55 años y más, que permiten que puedan tener vidas saludables, independientes y seguras a medida que envejecen, así como mayor capacidad y los ambientales propicios para fomentar el envejecimiento activo y saludable.

Cabe recordar que 12 de los 22 indicadores utilizados para calcular el AAI proceden de la Encuesta de Condiciones de Vida de personas de 55 y más años en Euskadi del año 2020. Por lo tanto, el valor de los indicadores puede estar alterado por la anómala situación vinculada a la alerta sanitaria causada por la COVID-19 que afecta a la actividad normal los dominios 2, 3 y 4, especialmente a los relativos a la participación en la sociedad, donde se han obtenido peores resultados. Junto a ello, se destaca que los datos utilizados para obtener los valores del AAI de los países europeos corresponden al cálculo del índice del 2018.

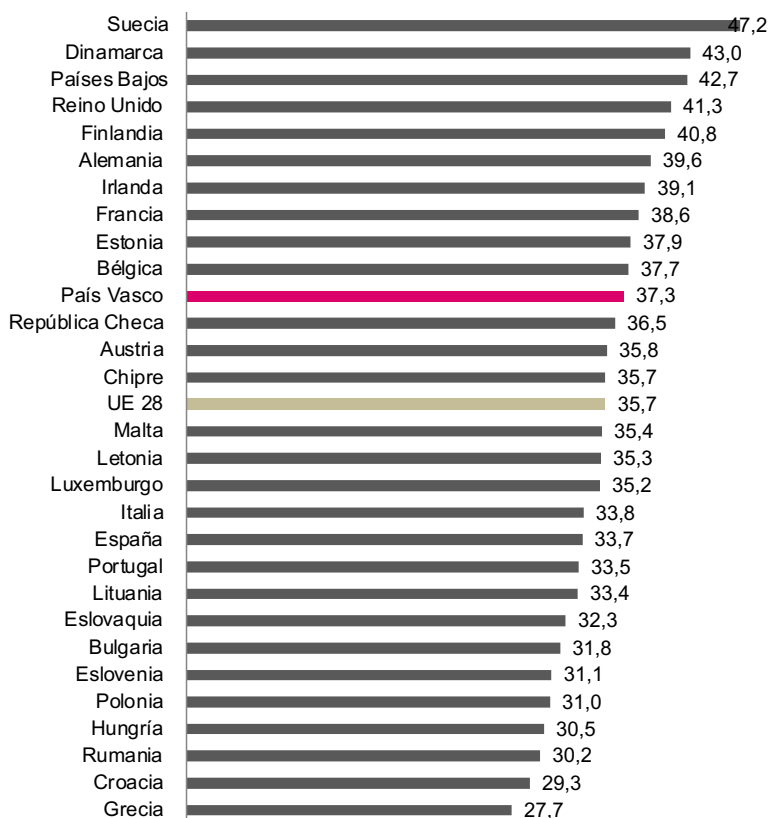
Con la finalidad de ilustrar una meta potencial que se podría marcar en términos de envejecimiento activo en el territorio así como de facilitar el intercambio entre los países de la UE-28, se ha calculado el índice

del AAI global utilizando las puntuaciones máximas en cada indicador de todos los territorios en este período. De esta manera se obtiene un objetivo ambicioso pero más realista que el posible máximo de 100. En este caso, el valor del mencionado índice AAI global sería de 55.3, por lo que si bien la mayoría del potencial de envejecimiento activo está ya siendo desarrollado en Euskadi, podría impulsarse aún un tercio del mismo para alcanzar dicha meta.

Tabla 3: Resultados del AAI global.

	Empleo	Participación en la sociedad	Vida independiente	Capacidad y entorno facilitador	Valor	Puesto
Euskadi	31.2	12.6	73.3	73.1	37.3	11
Estado	25.7	16.2	71.6	59.7	33.7	19
UE-28	31.1	17.9	70.7	57.5	35.7	

Figura 2. Ranking de los países EU-28 AAI 2018 en el índice global.



Empleo

El dominio del empleo capta la contribución social remunerada realizada por las personas de 55 a 74 años y supone el 35% del valor final del AAI global. El valor de este dominio se obtiene mediante cuatro indicadores que recogen la tasa de ocupación de cuatro grupos de edad quinquenales (55 a 59 años; 60 a 64 años; 65 a 69 años y 70 a 74 años). En este caso, Euskadi alcanza un valor del dominio empleo de 31.2, que le sitúa en el puesto 13, ligeramente por encima de la media europea (31.1).

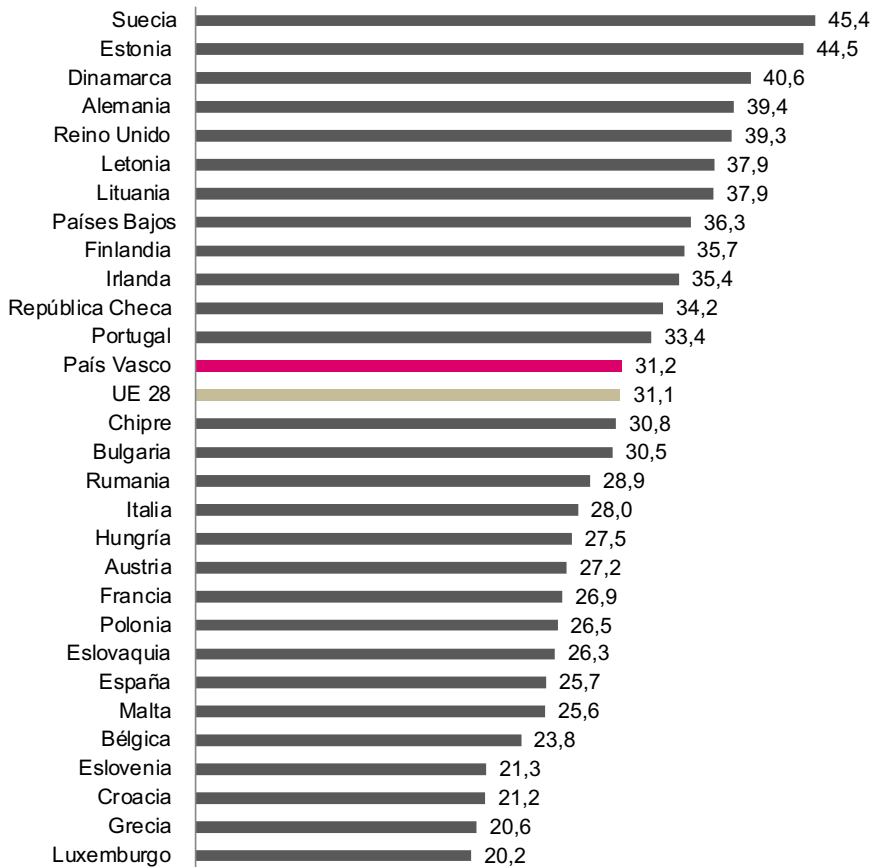
Al analizar los indicadores de manera individual, se observa que Euskadi obtiene una tasa de ocupación más elevada en el rango de edad entre 55 y 64 años respecto a la media europea y al Estado. Sin embargo, las tasas de empleo a partir de los 65 años son inferiores. No obstante, aunque una puntuación baja en estos indicadores significa un aprovechamiento de su potencial relativamente menor que otros países, no es necesariamente peor. Una puntuación menor en este indicador puede significar que existe un buen sistema de pensiones que permite buenas condiciones de vida para las personas jubiladas, y por tanto, no ser atractivo mantenerse en el entorno laboral. También es cierto, que esto puede ser el resultado de las escasas políticas para el mantenimiento en el mercado laboral de las personas de edades avanzadas. El cálculo realizado con los valores máximos alcanzados entre todos los territorios da como resultado una meta específica en el dominio del empleo de 49.7.

Uno de los países con mejores resultados en este dominio con tasas de ocupación elevadas entre los 55 y los 69 años es Suecia. Este país y alcanza los valores máximos en ambos indicadores (83.2 y 67.5, en la tasa de ocupación de 55 a 59 y la de 60 a 64, respectivamente). Por otro lado, Estonia alcanza los valores más elevados en las tasas de ocupación desde 65 a 74 años (31.8 y 16.3, en la tasa de ocupación de 65 a 69 y la de 70 a 74, respectivamente). La situación y las políticas públicas de ambos países podrían ser analizadas con mayor profundidad para conocer los motivos que llevan a tasas de empleo tan elevadas.

Tabla 4: Resultados del dominio de empleo.

	Tasa de ocupación 55-59	Tasa de ocupación 60-64	Tasa de ocupación 65-69	Tasa de ocupación 70-74	Valor	Puesto
Euskadi	72.2	46.6	4.8	1.3	31.2	13
Estado	59.3	36.8	5.3	1.2	25.7	23
UE-28	67.2	38.6	12.5	6.1	31.1	

Figura 3. Ranking de los países EU-28 AAI 2018 en el dominio de empleo.



Participación en la sociedad

Este dominio trata de representar de manera cuantitativa la contribución a la sociedad de realizada manera no remunerada por parte de las personas de 55 años en adelante. Para ello se incluyen cuatro indicadores que representan diferentes maneras de participación, desde las actividades realizadas de manera voluntaria en entidades formales hasta la participación política, pasando por las actividades de cuidado tanto a hijos/as o nietos/as como a personas enfermas o con discapacidad. Al igual que en el dominio del empleo, este aporta también el 35% respecto a la puntuación del índice global.

En este segundo dominio, Euskadi obtiene un valor inferior al Estado y la media europea, 12.6 respecto a 16.2 y 17.9 respectivamente. Con ello, se sitúa en el puesto 24, estando en la sección inferior de la tabla.

No obstante, cabe recordar que todos los indicadores utilizados para el cálculo de esta dimensión proceden de la Encuesta de Condiciones de Vida de 2020, que fue realizada en una situación de crisis sanitaria provocada por la pandemia causada por la COVID-19. A lo largo del 2020 se ampliaron restricciones de seguridad que afectaban en mayor o menor medida a todas aquellas actividades que se realizan fuera del hogar y/o en compañía de otras personas no convivientes.

Al tomar los indicadores de manera individual, se observa que el voluntariado y la participación política muestran una mayor participación de las personas de 55 años en Euskadi respecto al Estado español e inferior a la media europea, de 6.9 y 10.7 respectivamente en el caso de Euskadi y 8.4 y 18.6 en el caso de la UE-28. Ello quiere decir que durante el año 2020, un 6.9% de las personas de 55 años en adelante han realizado trabajo de voluntariado en instituciones formales con una frecuencia semanal y que un 10.7% han participado en actividades de tipo político. Por otro lado, en los dos indicadores relacionados con tareas de cuidados (menores y personas enfermas y con discapacidad), los valores obtenidos son inferiores respecto al Estado español como a la media europea, 17.5 y 14.6 respectivamente en el caso de Euskadi. Esto quiere decir que un 17.5% de las personas de 55 años en adelante han cuidado y/o educado a sus hijos/as o nietos/as y el 14.6% han cuidado a familiares, vecinos/as o amigos/as enfermos/as o con diversidad funcional de manera semanal.

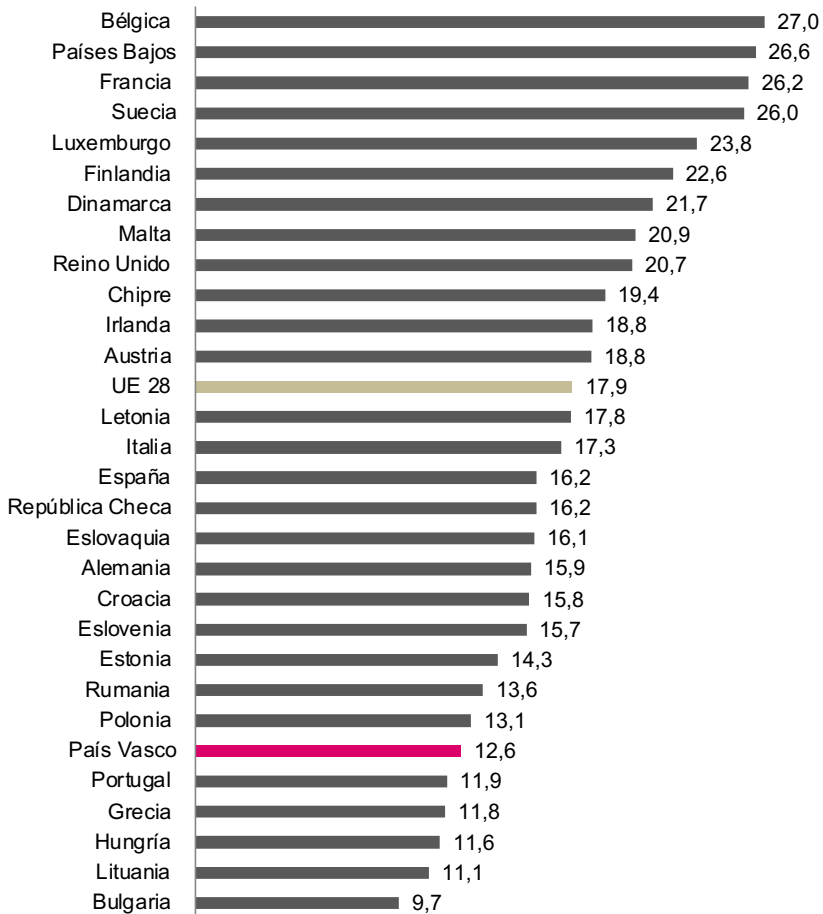
Con la finalidad de recoger la posible alteración causada por la crisis sanitaria por la COVID-19 y las restricciones asociadas en la participación, especialmente de las personas mayores, se incluyeron algunas preguntas en la ECV 2020 para facilitar la cuantificación de dicha desviación. En el caso del voluntariado, el 9.5% de las personas de 55 años en adelante de Euskadi afirmaron haber realizado estas actividades con menor frecuencia respecto al mismo mes del año anterior. En aquellas tareas vinculadas con el cuidado de otras personas, el 6.6% afirmaron proporcionar cuidados con menor frecuencia respecto al año anterior.

Asimismo, el cálculo basado en los valores máximos observados en todos los indicadores obtenidos por los distintos territorios da como resultado una meta específica en el dominio de la participación social de 38.7. Los países que han obtenido mejores resultados en este dominio son: los Países Bajos, que han sido los que han alcanzado el valor máximo del voluntariado (25.1); Chipre, en el caso del cuidado de hijos/as y nietos/as (46.5); Francia, que ha alcanzado el valor más elevado en el cuidado de familiares, vecinos/as o amigos/as enfermos/as o con diversidad funcional; y Suecia, que ha mostrado el valor más elevado en la participación política de las personas de 55 años en adelante (48.4).

Tabla 5: Resultados del dominio de participación en la sociedad.

	Voluntariado	Cuidado de hijos, nietos	Cuidado a personas enfermas y con discapacidad	Participación política	Valor	Puesto
Euskadi	6.9	17.5	14.6	10.7	12.6	24
Estado	3.4	34.2	17.4	7.8	16.2	15
UE-28	8.4	26.0	18.5	18.6	17.9	

Figura 4. Ranking de los países EU-28 AAI 2018 en el dominio de participación en la sociedad.



Vida independiente, saludable y segura

Este dominio capta, por medio de ocho indicadores, los resultados actuales de las personas mayores que viven en un territorio concreto en cuanto a los comportamientos de salud y el acceso a la atención médica, elementos económicos, independencia y seguridad que permiten que las personas que envejecen tengan vidas independientes, saludables y seguras. Los indicadores miden el ejercicio físico, el acceso al cuidado de la salud (médica y dental), la vivienda independiente, la renta mediana, el riesgo de pobreza, la privación material, la seguridad física y el aprendizaje a lo largo de la vida.

En este caso, Euskadi obtiene un valor de 73.3 que lo sitúa en el puesto 11, por encima del Estado (71.6) y de la puntuación media de los países de la UE-28 (70.7). Este valor sitúa a Euskadi en la parte alta de la tabla.

Al analizar los indicadores de manera individual, destaca el porcentaje de personas mayores que realizan ejercicio físico más de 5 veces por semana (67.1%), que supera por mucho a países con valores elevados en este indicador como Suecia o Finlandia (37.3 y 47.3, respectivamente). El indicador de aprendizaje a lo largo de la vida y la no privación material severa obtienen también valores superiores al Estado y la UE-28, 5.5 respecto a 3.1 y 5.1 en el caso del aprendizaje continuo y 98.3%, respecto a 97.5 y 92.6 en el caso de la privación material severa. Ello quiere decir que en Euskadi, el 5.5% de las personas de 55 a 74 años afirman haber recibido educación o formación en las cuatro semanas anteriores a la encuesta y que el 98.3% de las personas de 65 años o más no sufren privaciones materiales graves.

Por otro lado, el indicador de renta mediana relativa es inferior al del Estado español, que obtiene el valor más elevado del mismo, junto a países como Grecia, Francia, Luxemburgo y Hungría. No obstante, en algunos de estos países, este valor parece responder más a la obtención de menores ingresos relativos de la población más joven de 65 años respecto a los mayores de 65 que a un mayor nivel de ingresos de las personas mayores en general (Abellán y Pujol, 2016) y que fue una de las consecuencias de la crisis económica. Respecto al indicador relativo a la pobreza, este valor es inferior en el caso de Euskadi respecto al estado y superior a la media de la UE-28. Ello quiere decir que el 92.8% de las personas de 65 años o más no están en riesgo de pobreza. El indicador de vivienda independiente muestra que el 74.7% de las personas de 75 y más años viven en un hogar unipersonal o en pareja, respecto al valor de 86.0% de la UE-28 y del 76.9% del Estado. Asimismo, el indicador de seguridad física en Euskadi ha sido de 80.5, inferior al del Estado,

83.3% y superior al de la UE-28, 72.6. Este valor indica que el porcentaje de personas de 55 años o más se sienten muy seguras o seguras para caminar después del anochecer en su área local.

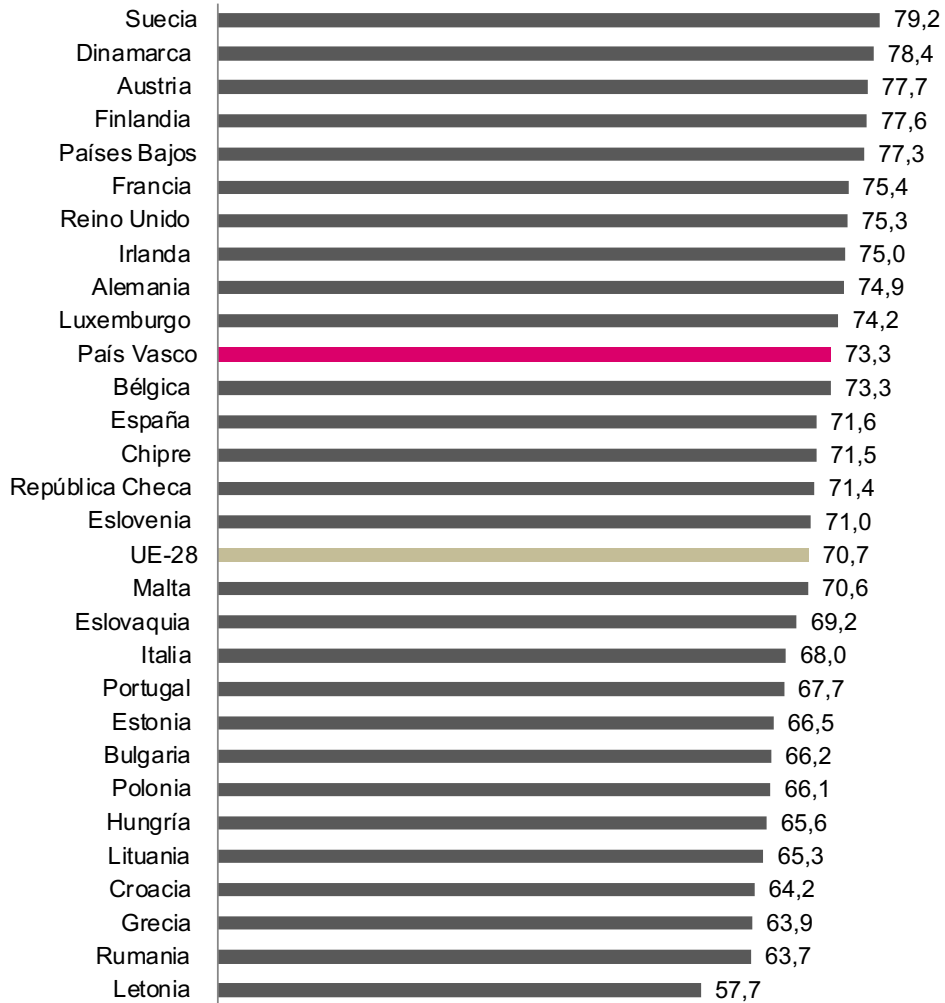
Respecto al acceso al cuidado médico y dental (73.5), este valor es significativamente inferior al del Estado y a la media de la UE-28 (83.9 y 84.3, respectivamente). No obstante, cabe mencionar que la situación relacionada con la alerta sanitaria causada por la pandemia de la COVID-19 probablemente haya influido en el resultado obtenido. De hecho, el 60.5% de las personas que respondieron haber necesitado consultar a un médico y no lo hicieron afirman que sucedió durante el estado de alarma, en el que se sufrió una saturación del sistema sanitario.

Tabla 6: Resultados del dominio de vida independiente, saludable y segura.

	Ejer- cicio físico	Acceso a cuidado de salud y dental	Vivienda independiente	Renta mediana relativa	Sin riesgo de pobreza	Sin privación material	Segu- ridad física	Aprende- zaje a lo largo de la vida	Valor	Puesto
Euskadi	67.1	73.5	74.7	92.3	92.8	98.3	80.5	5.5	73.3	11
Estado	16.1	83.9	76.9	100.0	94.0	97.5	83.3	3.1	71.6	13
UE-28	15.8	84.3	86.0	85.8	92.0	92.6	72.6	5.1	70.7	

Por último, el cálculo basado en los valores máximos observados en todos los indicadores obtenidos por los distintos países da como resultado una meta específica en el dominio de la vida independiente, saludable y segura de 87.2. En este caso, Euskadi ha sido el territorio que ha obtenido un valor más elevado en el indicador del ejercicio físico, Austria en el acceso al cuidado de la salud y dental, Luxemburgo en el caso de la no privación material severa y Finlandia en la seguridad física. Por otro lado, Grecia, España, Francia, Luxemburgo y Hungría han obtenido los valores más elevados en la renta mediana relativa y Dinamarca en los tres indicadores restantes: la vivienda independiente, el no riesgo de pobreza y el aprendizaje a lo largo de la vida.

Figura 5. Ranking de los países EU-28 AAI 2018 en el dominio de vida independiente, saludable y segura.



Capacidad y entorno facilitador para el envejecimiento activo

Este dominio capta la capacidad y los aspectos ambientales propicios para fomentar el envejecimiento activo y saludable en el futuro captado por los recursos de las personas, el capital de salud y capital humano. Se incluyen aquí seis indicadores: desde esperanza de vida y esperanza de vida en salud hasta el bienestar mental, el uso de las nuevas tecnologías, la conexión social y el nivel educativo.

Euskadi obtiene en este dominio el valor más elevado respecto a los demás países europeos (73.1) y alcanza así la primera posición. Con ello, supera en más de diez puntos tanto al Estado (59.7) y la media de la UE-28 (57.5).

Tomando los indicadores de manera individual, Euskadi obtiene valores más elevados que el Estado y la media de la UE-28 en prácticamente todos los indicadores, con una diferencia importante de en torno a 10 puntos en todos ellos: esperanza de vida libre de discapacidad (75.7 respecto a 55.4 y 53.4), bienestar mental (85.3 respecto a 74.2 y 73.0) o uso de las TIC (80.4 respecto a 47.0 y 53.9) o la conexión social (96.0 respecto a 66.1 y 49.3). Asimismo, la proporción de esperanza de vida es similar a la del Estado (con valores de 60.3 y 60.4, respectivamente) y superior a la de la UE-28 (55.0). Así, Euskadi obtiene junto con el Estado uno de los valores más elevados en la proporción de la esperanza de vida a los 55 años alcanzada respecto al objetivo de 105 años marcado en el indicador. También se obtiene uno de los valores más elevados en la proporción de años restantes sin limitaciones de actividad causadas por problemas de salud, junto con Suecia. Por otro lado, el 85.3% de las personas de 55 años en adelante en Euskadi disfrutan de bienestar mental y 96.0% de ellas tienen un alto nivel de conexión social al reunirse con amistades, familiares o compañeros/as de trabajo de manera semanal y con fines sociales. Por último, el 80.4% de las personas con edades comprendidas entre 55 y 74 años afirman haber utilizado Internet al menos una vez a la semana y un 44.6% han terminado los estudios secundarios y superiores.

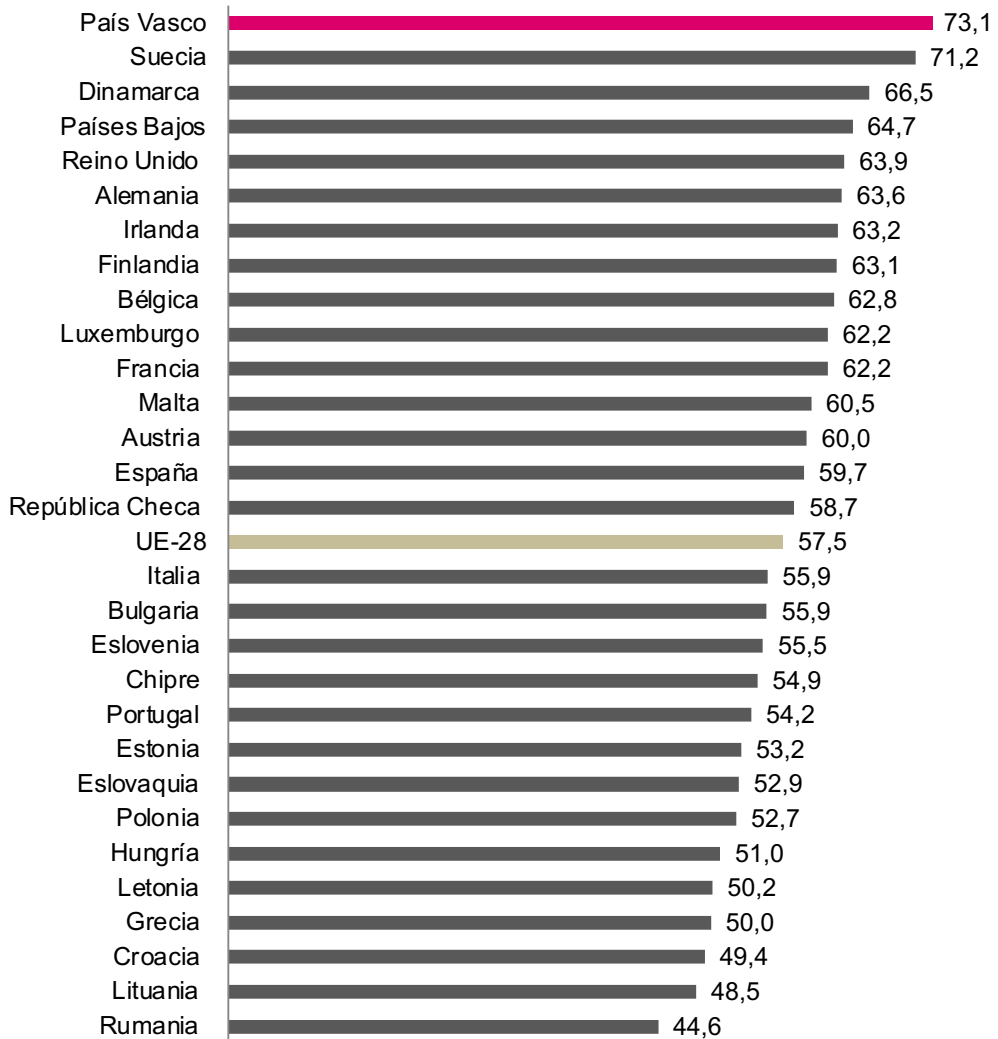
En este caso, es probable que algunos de estos resultados se hayan visto influidos por la situación de crisis de la COVID-19, pero esta vez en positivo. Por ejemplo, el valor del uso de las TICs. Es posible que las limitaciones de movilidad y de reuniones sociales hayan influido en el uso de Internet, que durante un período temporal se convirtió en uno de los pocos o incluso el único medio posible para poder ver a las personas cercanas, familiares y amistades.

Tabla 7: Resultados del dominio de Capacidad y entorno facilitador para el envejecimiento activo.

	Proporción de esperanza de vida	Esperanza de vida libre de discapacidad	Bienestar mental	Uso de TIC	Conexión social	Nivel educativo	Valor	Puesto
Euskadi	60.3	75.7	85.3	80.4	96.0	44.6	73.1	1
Estado	60.4	55.4	74.2	47.0	66.1	34.8	59.7	14
UE-28	55.0	53.4	73.0	53.9	49.3	65.2	57.5	

El cálculo basado en los valores máximos observados en todos los indicadores obtenidos por los distintos territorios en este dominio da como resultado un valor específico de 78.0. En este caso, Euskadi ha obtenido uno de los valores más elevados en la esperanza de vida restante de 50 años a los 55 (60.3) y el valor más elevado en la conexión social (96.0). Por otro lado, Suecia obtiene la esperanza de vida libre de discapacidad más elevada (78.9), Finlandia respecto al bienestar mental (88.1), Luxemburgo en el uso de las TIC (91.0) y Lituania en el logro educativo (88.8).

Figura 6. Ranking de los países EU-28 AAI 2018 en el dominio de capacidad y entorno facilitador para el envejecimiento activo.



BRECHA DE GÉNERO

Las trayectorias de envejecimiento, y de la misma manera, del envejecimiento activo, son diferentes para los hombres y para las mujeres. Estas se vinculan a los diferentes factores que afectan a unos y otras a lo largo del ciclo vital y que se van manifestando en los diferentes aspectos que contribuyen al envejecimiento activo, como la participación en el mercado laboral, la esperanza de vida o los cuidados. El proyecto del AAI considera importante calcular el índice global, dominios e indicadores tanto para hombres como para mujeres, con la finalidad de analizar las diferencias entre ambos en cuanto al desarrollo de su potencial y su capacidad para el envejecimiento activo y proporcionar evidencia sobre la que diseñar y poner en marcha políticas públicas que promuevan el envejecimiento activo teniendo en cuenta una perspectiva de género.

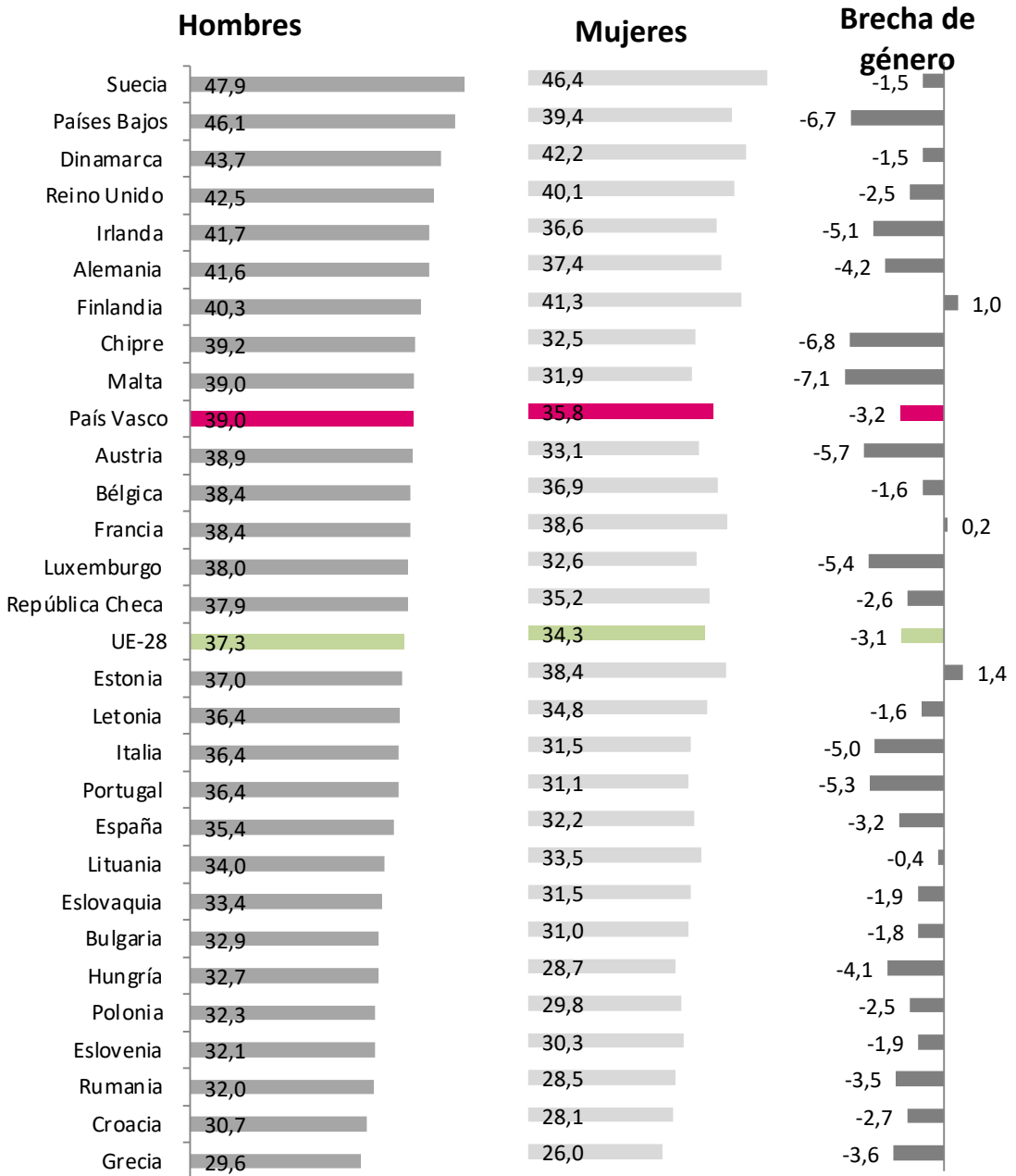
Con el objetivo de conocer la diferencia de género existente en Euskadi en cuanto al envejecimiento activo medido con el AAI, se presenta en esta sección tanto el cálculo para ambos sexos como la diferencia entre las puntuaciones de las mujeres y de los hombres. Una brecha positiva indica que las mujeres obtienen mayores puntuaciones que los hombres y al contrario, una brecha negativa significa que son los hombres quienes han alcanzado puntuaciones más altas. Con ello, se puede conocer la (des)igualdad de género existente en el índice global y en cada uno de los dominios.

Tabla 8: Resultados del AAI global para hombres y mujeres.

	Empleo	Participación en la sociedad	Vida independiente	Capacidad y entorno facilitador	Valor
Hombres	35.1	12.5	76.5	73.4	39.0
Mujeres	27.6	12.8	71.0	72.9	35.8

En este caso, la brecha de género en el índice global del envejecimiento activo indica que en Euskadi las mujeres obtienen menores puntuaciones que los hombres. La brecha de género asciende a 3.2 puntos, tan solo 0.1 puntos por encima de la media de la UE-28 (-3.1). El análisis de dicha brecha respecto al índice global en los países de la UE-28 muestra que esta desigualdad a favor de los hombres se produce en prácticamente todos los casos, a excepción de Estonia, Finlandia y Francia.

Figura 7. Ranking de los países EU-28 AAI 2018 en el AAI global, para hombres, mujeres y brecha de género.



Las figura 7 y 8, así como las tablas 8, 9, 10, 11 y 12 muestran la brecha de género existente en todos los dominios del AAI para Euskadi. En este caso, el dominio con la mayor brecha de género ha sido el del empleo, con una diferencia de 7.5 puntos entre las puntuaciones de los hombres respecto a las mujeres, seguido del dominio que representa la vida independiente saludable y segura, cuya diferencia es de 5.5 puntos a favor de los hombres. Estos resultados podrían estar reflejando un acceso desigual al empleo por parte de las mujeres, con las consecuentes desigualdades socioeconómicas que ello podría conllevar.

Tabla 9: Resultados del dominio empleo para hombres y mujeres.

	Tasa de ocupación 55-59	Tasa de ocupación 60-64	Tasa de ocupación 65-69	Tasa de ocupación 70-74	Valor
Hombres	80.0	52.8	6.4	1.3	35.1
Mujeres	65.2	40.6	3.3	1.3	27.6

En el caso del empleo, la brecha de género existente alcanza -7.5 puntos, menor al de la media de la UE-28 (-8.5) y con valores mayores entre los hombres que entre las mujeres. Las mayores diferencias en las tasas de empleo se observan tanto en el grupo de edad de 55 a 59 años, seguido de cerca por el del grupo de edad de 60 a 64 años. Una posible explicación a esta brecha se vincula a la tendencia de proporcionar cuidados con mayor frecuencia y que se realiza tradicionalmente en mayor medida por parte de las mujeres.

Tabla 10: Resultados del dominio participación en la sociedad para hombres y mujeres.

	Voluntariado	Cuidado de hijos, nietos	Cuidado a personas enfermas y con discapacidad	Participación política	Valor
Hombres	6.5	15.0	14.3	13.9	12.5
Mujeres	7.3	19.5	14.9	8.1	12.8

En el dominio de la participación en la sociedad, las puntuaciones muestran una ligera mayor contribución a la sociedad por parte de las mujeres respecto a los hombres (12.8 respecto a 12.5). En este sentido, la brecha de género observada es de 0.3, ligeramente a favor de las mujeres y algo inferior al de la media de la UE-28 (0.7). En todos los indicadores, a excepción de la participación política, han sido las mujeres quienes muestran mayor nivel de actividad, con mayor participación respecto a los hombres en actividades relacionadas con el cuidado a hijos/as y nietos/as y cuidado con personas enfermas o discapacidad, así como en el voluntariado. Por su parte, la participación política está más presente entre los hombres.

Tabla 11: Resultados del dominio vida independiente, saludable y segura para hombres y mujeres.

	Ejercicio físico	Acceso a cuidado de salud y dental	Vivienda independiente	Renta mediana relativa	Sin riesgo de pobreza	Sin privación material	Seguridad física	Aprendizaje a lo largo de la vida	Valor
Hombres	69.7	74.5	79.7	100.0	95.0	98.9	88.2	5.4	76.5
Mujeres	64.9	72.7	71.5	87.9	91.1	97.8	74.3	5.6	71.0

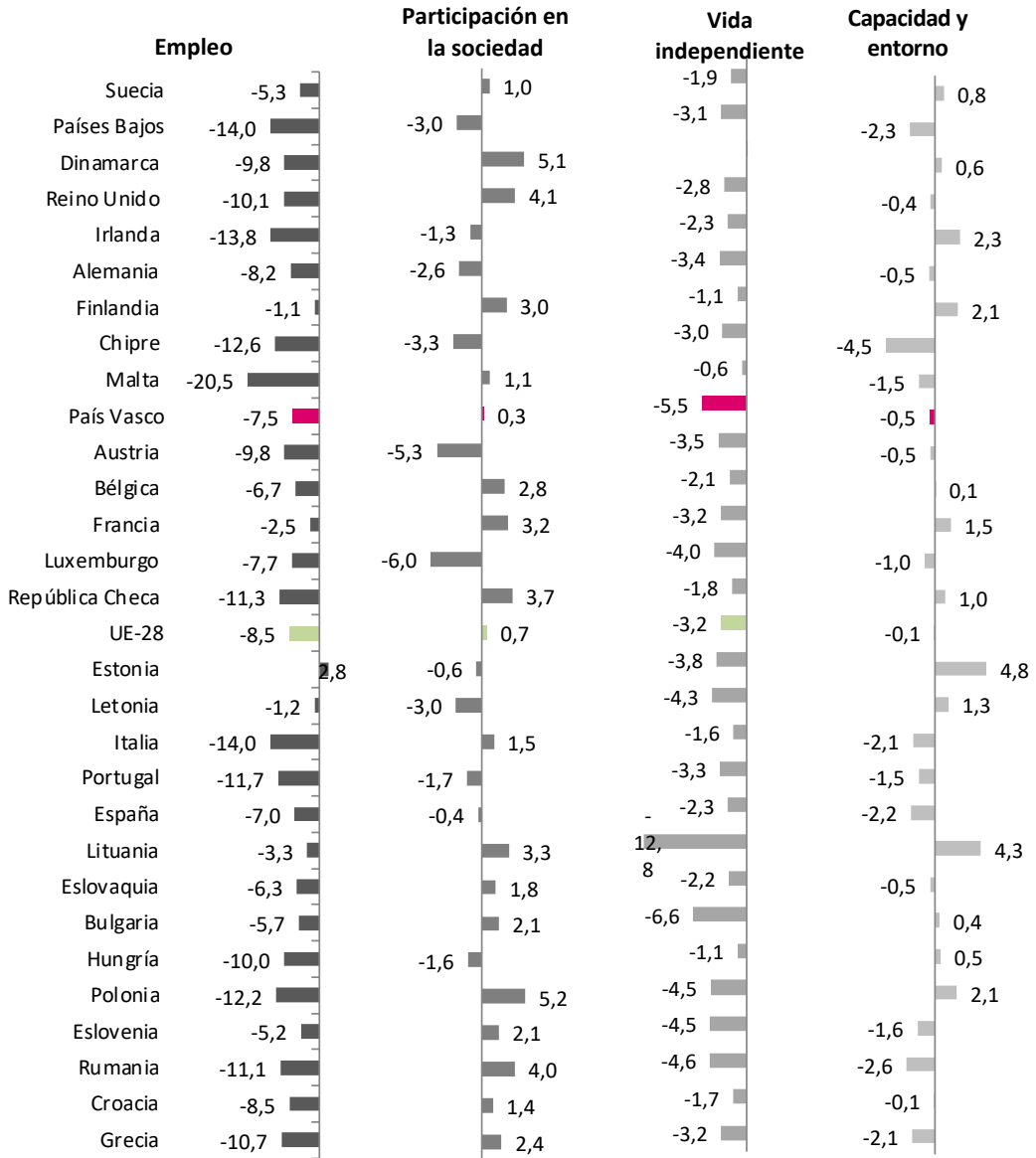
En el tercer dominio, la vida independiente, saludable y segura, la brecha de género en Euskadi es de -5.5, algo superior a la existente en el valor medio de la UE-28 (-3.2). Las diferencias entre ambos géneros se producen sobre todo en aquellos indicadores que miden la seguridad económica y financiera, por ejemplo la renta mediana relativa, así como en la seguridad física o la vivienda independiente. Por ejemplo, la renta mediana relativa entre los hombres alcanza el valor máximo de 100.0, mientras que las mujeres obtienen un 87.9. De manera similar, las mujeres declaran una menor percepción de seguridad física, con un valor de 74.9 respecto a 88.2. Este patrón de resultados apuntaría a que se estarían dando condiciones de vida desiguales entre ambos géneros, con menor seguridad en el caso de las mujeres.

Tabla 12: Resultados del dominio capacidad y entorno facilitador para el envejecimiento activo para hombres y mujeres.

	Proporción de esperanza de vida	Esperanza de vida libre de discapacidad	Bienestar mental	Uso de TIC	Conexión social	Nivel educativo	Valor
Hombres	54.8	80.2	88.6	82.8	96.0	50.1	73.4
Mujeres	65.2	71.9	82.5	78.3	96.0	39.7	72.9

Por último, la diferencia de género en el cuarto dominio es de -0.5, algo superior a la brecha media existente en la UE-28 (-0.1), con una mayor puntuación por parte de los hombres respecto a las mujeres (73.4 respecto a 72.9). En este caso, las mujeres han obtenido un mayor valor en el indicador de la esperanza de vida restante a los 55 años que los hombres, que representa un mayor logro respecto a la meta de esperanza de vida de 105 años y se observa un nivel de conexión social igual en ambos géneros. Por el contrario, los hombres tienen una mayor esperanza de vida libre de discapacidad, así como un mayor bienestar mental, un mayor uso de las TIC y un mayor nivel educativo. Con ello, se podría decir que las condiciones que propician el envejecimiento activo son ligeramente mayores en el caso de los hombres que en el de las mujeres.

Figura 8. Ranking de los países EU-28 AAI 2018 en los cuatro dominios del AAI, para hombres, mujeres y brecha de género.



AAI POR TERRITORIOS

Índice global

El valor del índice global del AAI en Euskadi alcanza un valor de 37.3. Araba y Gipuzkoa coinciden en puntuación en el índice global (37.9), que es algo superior a la de Euskadi en su conjunto. Por su parte, Bizkaia obtiene un valor de 36.7. Estos resultados muestran una pequeña variación entre los tres territorios históricos analizados.

Cada uno de los territorios destaca en alguna de las dimensiones que componen el índice. Por ejemplo, Araba obtiene el mayor valor en la capacidad y entorno facilitador para el envejecimiento activo y Bizkaia destaca por la participación y contribución no remunerada de las personas que envejecen en dicho territorio en la sociedad. Gipuzkoa por su parte, alcanza valores elevados en el ámbito del empleo y en el dominio de vidas independientes, saludables y seguras.

Tabla 13: Resultados del AAI global por territorios

	Empleo	Participación en la sociedad	Vida independiente	Capacidad y entorno facilitador	Valor
Euskadi	31.2	12.6	73.3	73.1	37.3
Araba	31.2	12.6	73.3	76.5	37.9
Bizkaia	30.8	13.0	72.7	70.7	36.7
Gipuzkoa	32.2	12.0	74.7	74.9	37.9

Empleo

Respecto al primer dominio, que capta la contribución social remunerada de las personas con edades comprendidas entre 55 y 74 años, se observa una participación en el mercado laboral elevada en los indicadores cuyos tramos de edad coinciden antes de la edad de jubilación y comparativamente, una menor involucración de las personas en el mercado laboral tras la edad legal de jubilación en los tres territorios. Gipuzkoa en este caso obtiene un valor más elevado en este dominio (32.2), seguida de Araba (31.2) y Bizkaia (30.8).

Concretamente, en dos territorios la proporción de personas ocupadas cuya edad es de 55 a 59 años es superior al 70.0% (Araba y Gipuzkoa), seguidos de cerca por Bizkaia que tiene una elevada tasa de ocupación en este tramo de edad (68.9%). Dicho de otro modo, dos de cada tres

personas de 55 a 59 años estaban trabajando en el momento de la encuesta en todos los territorios. Por su parte, la ocupación entre los 60 y 64 años es también elevada y se sitúa por encima del 40% en todos los territorios. En este caso, es Bizkaia el que tiene una mayor proporción de personas ocupadas en este rango de edad, por encima del conjunto de Euskadi y seguida muy de cerca por Araba (46.5%) y Gipuzkoa (44.9%).

Respecto a los dos indicadores que miden la ocupación desde los 65 años en adelante, el valor es relativamente bajo respecto a los datos que se conocen para otros países europeos. En todos los territorios, el porcentaje de personas ocupadas entre los 65 y los 69 años es menor al 5% y en el tramo de edad de 70 a 74, menor al 2%.

Tabla 14: Resultados del dominio de empleo por territorios.

	Tasa de ocupación 55-59	Tasa de ocupación 60-64	Tasa de ocupación 65-69	Tasa de ocupación 70-74	Valor
Euskadi	72.2	46.6	4.8	1.3	31.2
Araba	72.4	46.5	4.3	1.4	31.2
Bizkaia	68.7	47.6	4.9	1.8	30.8
Gipuzkoa	78.4	44.9	4.9	0.5	32.2

Participación en la sociedad

El segundo dominio representa la contribución social no remunerada realizada por personas de 55 años en adelante. En él se observa un nivel de participación en la sociedad bastante similar en los tres territorios, con valores bastante bajos en todos ellos. No obstante, es necesario tener en cuenta la situación que estaba presente en el momento de la recogida de datos de la encuesta en la que se basa la construcción de este dominio, mencionada a lo largo del informe. En este caso, ha sido Bizkaia el territorio que mayor puntuación ha obtenido (13.0), seguido muy de cerca por Araba (12.6) y Gipuzkoa (12.0).

Respecto al voluntariado, Gipuzkoa y Araba obtienen valores superiores al conjunto de Euskadi (7.3 y 8.0, respectivamente). Araba obtiene valores más elevados también en el cuidado de hijos/as y nietos/as y en la participación política (18.7 y 12.2, respectivamente), mientras que Bizkaia los obtiene en el cuidado a personas enfermas y con discapacidad (15.9).

Tabla 15: Resultados del dominio de participación en la sociedad por territorios.

	Voluntariado	Cuidado de hijos, nietos	Cuidado a personas enfermas y con discapacidad	Participación política	Valor
Euskadi	6.9	17.5	14.6	10.7	12.6
Araba	8.0	18.7	11.4	12.2	12.6
Bizkaia	6.4	17.2	15.9	11.6	13.0
Gipuzkoa	7.3	17.4	13.9	8.5	12.0

Vida independiente, saludable y segura

Este tercer dominio mide, por medio de ocho indicadores, los resultados actuales de las personas mayores en cuanto a los comportamientos de salud y el acceso a la atención médica, elementos económicos, independencia y seguridad que permiten que las personas que envejecen tengan vidas independientes, saludables y seguras. En este caso, Bizkaia ha alcanzado un valor de 72.7, Araba ha conseguido un 73.3 y Gipuzkoa alcanza un valor algo superior (74.7).

En primer lugar, los indicadores en los que Araba ha alcanzado valores más elevados son el de la vivienda independiente (77.3), el que representa la proporción de personas de 65 años en adelante que no están en riesgo de pobreza (94.8) y el que representa la proporción de personas de 65 años en adelante que no están en situación de privación material severa (99.2). Por otro lado, Bizkaia obtiene el valor más elevado en la seguridad física, en el que un 80.6% de las personas de 55 años o más se sienten (muy) seguras al caminar después del anochecer en su área local. Por último, Gipuzkoa muestra un valor más elevado en el ejercicio físico (68.7), en el acceso al cuidado de la salud física y dental (75.4), la renta mediana relativa (98.6) y en el aprendizaje a lo largo de la vida (5.9).

Tabla 16: Resultados del dominio de vida independiente, saludable y segura por territorios.

	Ejercicio físico	Acceso a cuidado de salud y dental	Vivienda independiente	Renta mediana relativa	Sin riesgo de pobreza	Sin privación material	Seguridad física	Aprendizaje a lo largo de la vida	Valor
Euskadi	67.1	73.5	74.7	92.3	92.8	98.3	80.5	5.5	73.3
Araba	66.0	73.2	77.3	86.0	94.8	99.2	80.0	5.5	73.3
Bizkaia	66.3	72.4	73.5	93.1	91.6	98.4	80.6	5.2	72.7
Gipuzkoa	68.7	75.4	75.5	98.6	93.8	97.7	80.6	5.9	74.7

Capacidad y entorno facilitador para el envejecimiento activo

El cuarto dominio representa la capacidad y los aspectos ambientales propicios para fomentar el envejecimiento activo y saludable en el futuro. En este caso ha sido Araba el que ha logrado un valor superior en este dominio (76.5), seguido de Gipuzkoa (74.9) y Bizkaia (70.7).

En este caso, Araba ha alcanzado los valores más elevados en los indicadores relativos a la esperanza de vida (61.6 y 88.2, respectivamente) y en el uso de las TIC (81.0). Por su parte, Bizkaia muestra el valor más alto en el indicador relativo al nivel o logro educativo de estudios secundarios. Por último, Gipuzkoa ha obtenido un valor más elevado en el bienestar mental (86.2) y en la conexión social (96.6).

Tabla 17: Resultados del dominio de capacidad y entorno facilitador para el envejecimiento activo por territorios.

	Proporción de esperanza de vida	Esperanza de vida libre de discapacidad	Bienestar mental	Uso de TIC	Conexión social	Nivel educativo	Valor
Euskadi	60.3	75.7	85.3	80.4	96.0	44.6	73.1
Araba	61.6	88.2	85.8	81.0	96.2	42.4	76.5
Bizkaia	60.0	65.9	84.5	80.1	95.6	46.7	70.7
Gipuzkoa	60.1	83.1	86.2	80.7	96.6	42.2	74.9

AAI EUSKADI 2014-2020

En esta sección se analiza de manera comparativa los resultados obtenidos en el año 2020 respecto a los del año 2014, así como los cambios observados en los dominios y en el índice global en el período de seis años. Durante la lectura e interpretación de la misma, es necesario tener en cuenta dos cuestiones. La primera tiene que ver con la variación en la definición de algunos indicadores incluidos en el AAI europeo, que han sido modificados entre el primer y el segundo cálculo realizado. La segunda se refiere a las circunstancias en las que tuvo lugar la Encuesta de Condiciones de Vida del País Vasco del año 2020, de la que se obtienen 12 de los 22 indicadores incluidos en el cálculo del AAI del año 2020. Esta se realizó en el contexto de la pandemia causada por la COVID-19 que por sus consecuencias estaría afectando al bienestar mental de parte de la población (Fernández-Ballesteros y Sánchez-Izquierdo, 2020) y durante la que se aplicaron restricciones de seguridad que afectan a todas aquellas actividades que se realizan fuera del hogar y/o en compañía de otras personas no convivientes. Por ambos motivos, los resultados observados en esta comparación han de ser tomados con cautela.

Índice global

Durante el período de tiempo de 2014 a 2020, el índice global de envejecimiento activo de Euskadi ha aumentado desde 36.6 hasta 37.3, esto es, muestra un incremento de 0.7 puntos. Tal y como se puede observar en la siguiente tabla, se han observado variaciones en positivo en todas las dimensiones, a excepción de la participación en la sociedad, en la que se observa un decremento significativo. La capacidad y entorno facilitador para el envejecimiento activo es el dominio en el que mayor aumento se ha producido, de 7.4 puntos, seguida del empleo, de 5.8 puntos. Por otro lado, la participación en la sociedad muestra una disminución de 8.7 puntos. A continuación se analizarán cada uno de los dominios con mayor profundidad.

Tabla 18. Evolución en el índice global de Euskadi entre 2014 y 2020.

	Empleo	Participación en la sociedad	Vida independiente	Capacidad y entorno facilitador	Valor	Puesto
Euskadi AAI 2020	31.2	12.6	73.3	73.1	37.3	11
Euskadi AAI 2014	25.4	21.0	72.3	65.7	36.6	7

Las puntuaciones de Euskadi obtenidas en el año 2014 y en el 2020 superan, en ambos casos, la media de la UE-28. Concretamente, los valores de Euskadi son de 36.6 respecto a 34.1 en 2014 y 37.3 respecto a 35.7 en 2020. En la mayoría de los países se ha producido un aumento en las puntuaciones a excepción de Luxemburgo, Italia, Portugal o Croacia, cuyas puntuaciones en el índice global han disminuido. Por otro lado, su posición en la tabla respecto a los demás países ha descendido desde el puesto 7 hasta el puesto 11 en el ranking de los 28 países.

Figura 9. Evolución en el índice global entre 2014 y 2020 y ranking con los países EU-28 AAI 2018.



Empleo

El dominio del empleo revela un aumento importante entre el 2014 y el 2020 que alcanza una diferencia de casi 6 puntos (5.9). De esta manera, el índice específico del empleo ha aumentado desde 25.4 hasta 31.2 puntos, lo que le sitúa dos puestos por encima de la posición alcanzada anteriormente en el ranking. Este resultado estaría indicando una mayor implicación y contribución social remunerada de las personas de 55 a 74 años por medio de su participación en el mercado laboral.

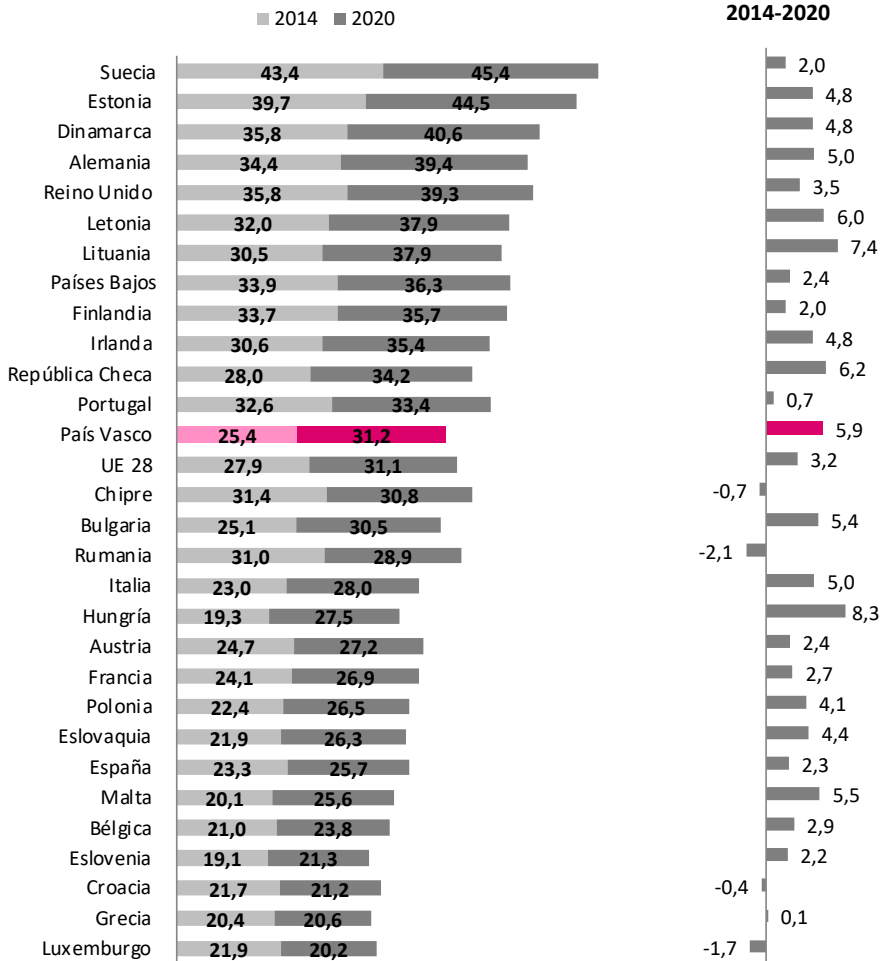
Este incremento se observa en la proporción de personas ocupadas en todos los tramos de edad, salvo en el rango de 70 a 74 años, que se mantiene igual (1.3). Los mayores aumentos se producen entre las personas de 55 a 64 años, rondando en ambos casos los 10 puntos al pasar desde el 62.1 al 72.2 en la tasa de ocupación de 55 a 59 años y desde el 35.1 al 46.6 en el indicador referido al tramo de edad desde 60 a 64 años.

	Tasa de ocupación 55-59	Tasa de ocupación 60-64	Tasa de ocupación 65-69	Tasa de ocupación 70-74	Valor	Puesto
Euskadi AAI 2020	72.2	46.6	4.8	1.3	31.2	13
Euskadi AAI 2014	62.1	35.1	3.0	1.3	25.4	15

Tabla 19. Evolución en el dominio del empleo entre 2014 y 2020

La figura 10 en la que se representa el ranking de la evolución de todos los países de la UE-28, se puede observar que a excepción de Chipre, Rumanía, Croacia y Luxemburgo, todos los países han alcanzado un aumento de la participación de las personas mayores de 55 años en el mercado laboral. Además, Euskadi cuenta con uno de los mayores incrementos observados en este período temporal a lo largo de los países europeos, de casi 6 puntos.

Figura 10. Evolución en el dominio del empleo entre 2014 y 2020 y ranking con los países EU-28 AAI 2018.



Participación en la sociedad

Este dominio cuantifica la contribución no remunerada de las personas mayores a la sociedad y es el único en el que se ha observado un descenso respecto a 2014. Como se ha mencionado, esto puede deberse tanto a la variación en la definición de los indicadores incluidos en este dominio que tuvo lugar entre ambos cálculos, así como a las circunstancias en las que tuvo lugar la encuesta de la que se obtuvieron estos indicadores. En este sentido, la realización actividades como el voluntariado, el cuidado de otras personas, sobre todo de hijos/as o nietos/as o la participación política pueden haber disminuido a consecuencia de las recomendaciones y restricciones de seguridad. Por otro lado, además de las redefiniciones de los indicadores relativos al cuidado que pueden afectar a los resultados conseguidos, la frecuencia exigida en el indicador de voluntariado en este segundo período es semanal, con lo que el criterio es más exigente. Estas variaciones y circunstancias pueden afectar a la comparación y al análisis de la evolución de los valores de este dominio.

Teniendo ambas cuestiones en consideración, se analiza a continuación la variación entre 2014 y 2020 en este dominio. Entre ambos momentos se observa un descenso en la puntuación de este dominio de 8.4 puntos, desde los 21 hasta los 12.6 puntos. Este patrón de resultados se observa en casi todos los indicadores, que obtienen menores valores en el año 2020 respecto al 2014. El cambio más notable se observa en el voluntariado, que desciende de 19.0 a 6.9 y en el cuidado de hijos/as, nietos/as, que pasa de 44.0 a 17.5 puntos. Las restricciones de movilidad y seguridad aplicadas a lo largo del 2020 pueden haber afectado a estas actividades, ya que el cuidado por parte de personas mayores de hijos/as o nietos/as que no fueran convivientes ha sido una de las actividades más desincentivadas por el potencial riesgo de salud que supone. Además, todas aquellas actividades realizadas fuera del hogar y/o en compañía de personas no convivientes pueden haberse afectado también.

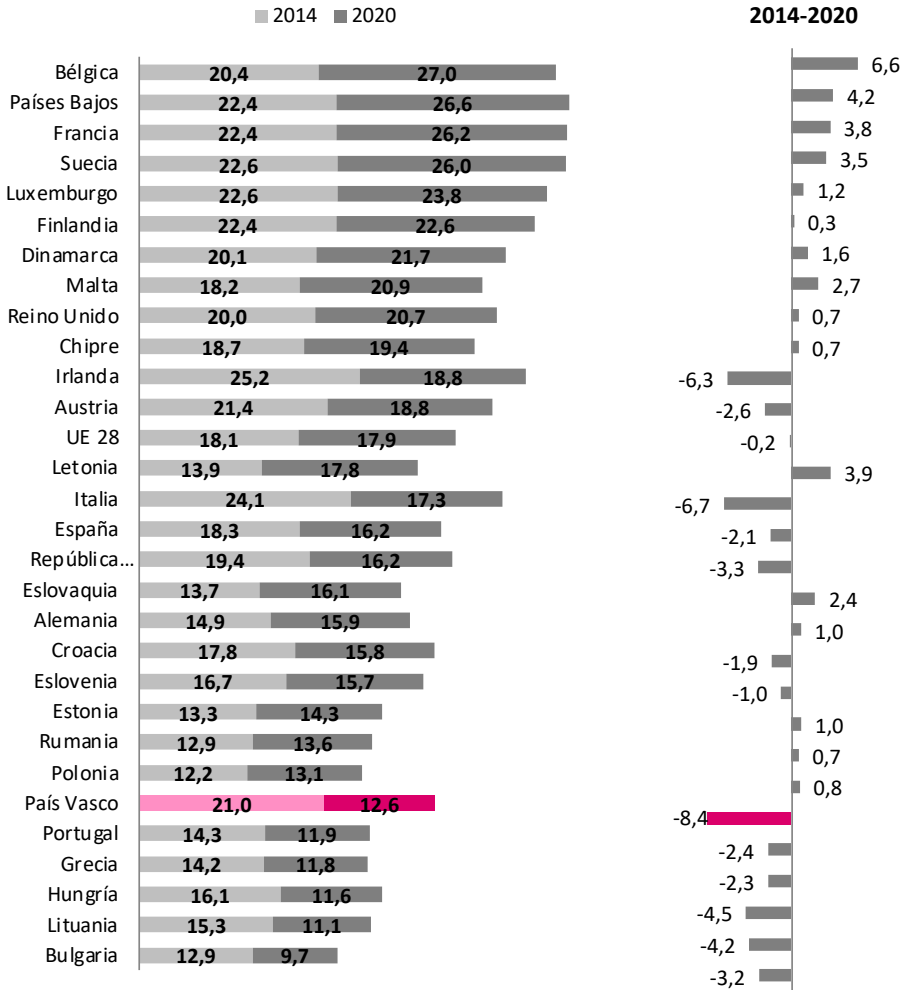
Por otro lado, es el cuidado a personas enfermas y con discapacidad el único indicador que aumenta en este período, en el que el porcentaje de personas de 55 años en adelante que cuidan a personas enfermas y con diversidad funcional sube desde 9.4 hasta 14.6.

Tabla 20. Evolución en el dominio de la participación en la sociedad entre 2014 y 2020

	Voluntariado	Cuidado de hijos, nietos	Cuidado a personas enfermas y con discapacidad	Participación política	Valor	Puesto
Euskadi AAI 2020	6.9	17.5	14.6	10.7	12.6	24
Euskadi AAI 2014	19	44.0	9.4	12.3	21.0	9

No obstante, cabe destacar que la gráfica que recoge el ranking de los países de la UE-28 revela un descenso notable en 13 de los 28 países representados. De hecho este es el dominio en el que mayor número de países han visto reducida su puntuación entre ambos períodos temporales y en ello han influido la variación en la definición en algunos de los indicadores incluidos en el mismo. Como ya se ha mencionado, el cambio de la frecuencia semanal de voluntariado y la modificación entre el tipo de actividad del cuidado de hijos/as o nietos/as y personas enfermas y con discapacidad estarían tras este descenso generalizado. En este caso, Euskadi obtiene una puntuación inferior a la media europea (17.8), que ha tenido un descenso medio de 0.2 puntos.

Figura 11. Evolución en el dominio de participación en la sociedad entre 2014 y 2020 y ranking con los países EU-28 AAI 2018.



Vida independiente, saludable y segura

Este dominio capta, por medio de ocho indicadores, los resultados actuales de las personas mayores que viven en un territorio concreto en cuando a la consecución de vidas independientes, saludables y seguras. La puntuación calculada para Euskadi en este dominio es superior en el año 2020 respecto al 2014, período durante el que ha incrementado un punto al pasar de 72.3 al 73.3.

En este caso, han sido los indicadores de ejercicio físico y la vida independiente los que más han aumentado; desde 2014 el porcentaje de personas de 55 años en adelante que hace ejercicio físico todos o casi todos los días ha aumentado desde el 60.9 hasta el 67.1% en el 2020. Además, el porcentaje de personas de 75 años en adelante que viven solas o en pareja ha aumentado del 61.0% al 74.7% durante este período de 6 años. Por otro lado, otros dos indicadores han descendido de manera significativa: el acceso al cuidado de la salud y dental y la seguridad física. El primero indica que el porcentaje de personas de 55 años en adelante que en el año anterior a la encuesta han podido cubrir sus necesidades de atención médica o dental, sin que hubiera alguna ocasión en el que la hubiera necesitado y no la hubieran recibido, ha descendido desde el 81.5% al 73.5%. Una vez más el contexto es importante a la hora de comprender los datos, ya que la encuesta de donde se ha obtenido este indicador se ha realizado en un contexto en el que, entre otras consecuencias de la pandemia de la COVID-19, ha habido una presión elevada sobre el sistema sanitario que ha podido influir en que más personas bien no hayan consultado a un médico o dentista o no hayan podido obtener la atención que necesitaban. El segundo de los indicadores, la seguridad física, también ha descendido desde el 89.1% hasta el 80.5%. Esta variación puede deberse al cambio en la definición del indicador realizado en el índice europeo que ha tenido lugar entre ambos cálculos, según el que ha pasado de medir la presencia de crimen a la percepción de inseguridad al caminar por el área al anochecer.

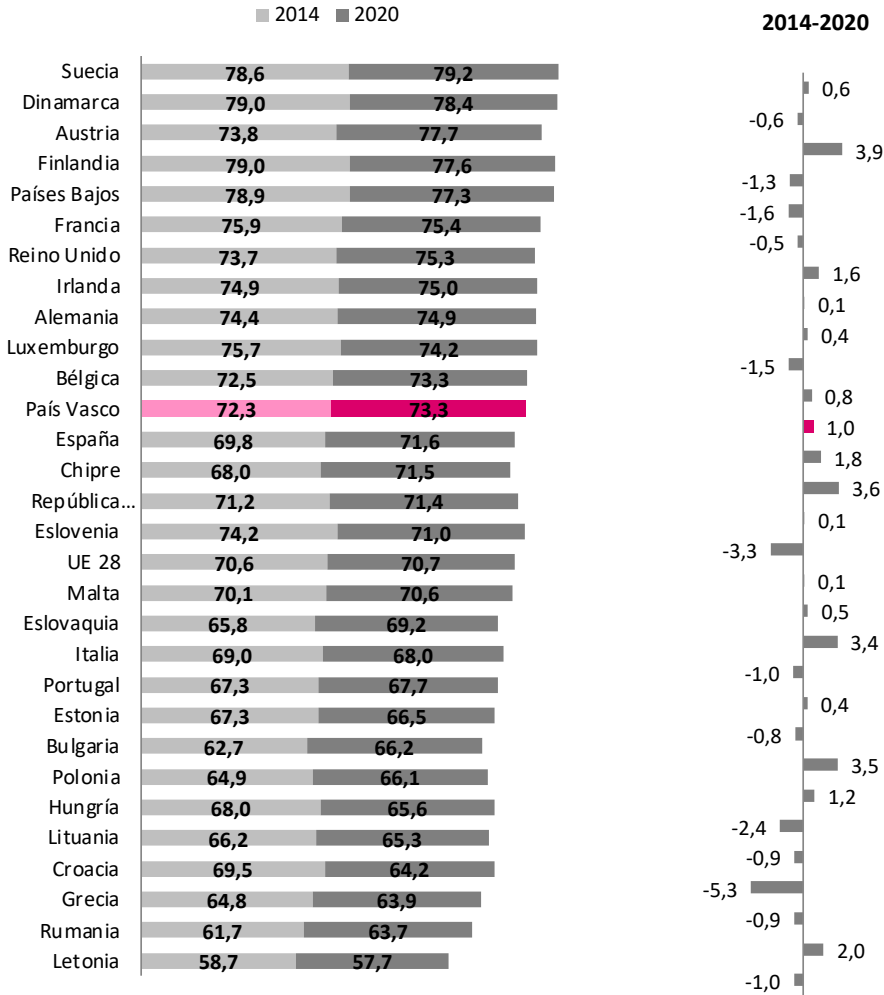
En los demás indicadores, por ejemplo los que miden la seguridad financiera de las personas de 65 años en adelante, la variación es menor. La renta mediana de las personas de 65 años respecto a los menores de 65 años aumenta de 91.3 a 92.3 y la población sin privación material severa se eleva del 97.0% al 98.3%. Por su parte, el porcentaje de personas de 65 años en adelante que no está bajo el umbral de la pobreza ha descendido en dos unidades, al pasar del 94.8% al 92.8%. Por último, el aprendizaje a lo largo de la vida ha aumentado ligeramente al pasar del 5.3% al 5.5%.

Tabla 21. Evolución en el dominio de vidas independientes, saludables y seguras entre 2014 y 2020

	Ejercicio físico	Acceso a cuidado de salud y dental	Vivienda independiente	Renta mediana relativa	Sin riesgo de pobreza	Sin privación material	Seguridad física	Aprendizaje a lo largo de la vida	Valor	Puesto
Euskadi AAI 2020	67.1	73.5	74.7	92.3	92.8	98.3	80.5	5.5	73.3	11
Euskadi AAI 2014	60.9	81.5	61.0	91.3	94.8	97.0	89.1	5.3	72.3	13

El ranking de los países de la UE-28 muestra que en este dominio, la variación entre ambos puntos temporales implica un descenso en 13 de los 28 países incluidos en ella. En este dominio Euskadi se posiciona dos puestos por encima de su situación anterior, al ascender del puesto 13 al 11. Con ello se coloca en la primera mitad de la tabla con los países cuyos/as ciudadanos/as mayores viven una vida más independiente, saludable y segura, con la misma puntuación que Bélgica (73.3) y de la media de la UE-28 (70.7).

Figura 12. Evolución en el dominio de vidas independientes, saludables y seguras entre 2014 y 2020 y ranking con los países EU-28 AAI 2018.



Capacidad y entorno facilitador para el envejecimiento activo

El cuarto dominio capta a través de seis indicadores la existencia de un entorno y unas condiciones que favorecen el envejecimiento activo en el futuro. En el período comprendido entre los años 2014 y el 2020 se observa un aumento notable en el índice específico de dominio, desde 65.7 hasta 73.1, con un incremento de más de 7 puntos (7.4).

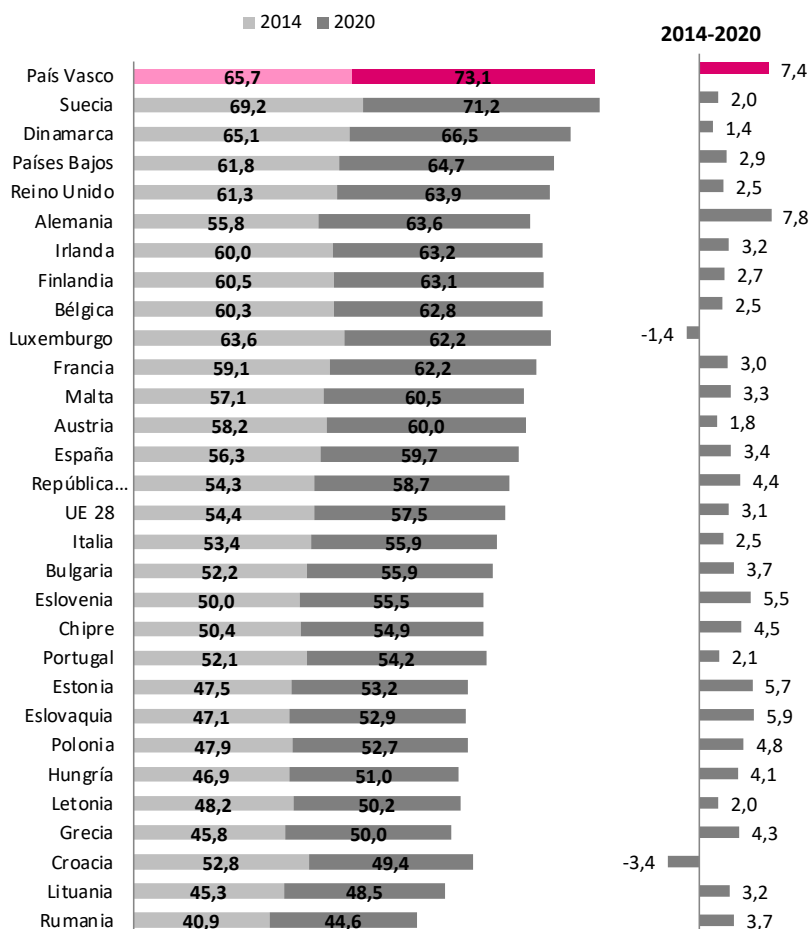
Los indicadores en los que mayor aumento se ha observado son el uso de las TIC, el bienestar mental y la esperanza de vida libre de discapacidad. El primero de ellos, duplica el valor obtenido en el año 2014 al pasar de 38.8 a 80.4. Esto quiere decir que desde el año 2014, el porcentaje de personas de 55 a 74 años que utilizan internet al menos una vez a la semana se ha duplicado. Con ello se podría decir que un mayor número de personas que envejecen en Euskadi tienen la capacidad de comunicarse con otras personas en una sociedad cada vez más digitalizada y por tanto, de comprometerse activamente con la sociedad. En este resultado es probable que haya influido también la situación derivada de la pandemia causada por la COVID-19, en la que durante un período temporal Internet se convirtió en el único medio posible para poder ver a las personas cercanas, familiares y amistades. Junto a este, el bienestar mental ha aumentado desde 76.6 en 2014 hasta 85.3 en 2020 y la esperanza de vida libre de discapacidad ha aumentado desde 62.5 hasta 75.7. Esto quiere decir que el porcentaje de personas que disfrutan de bienestar mental ha aumentado en diez puntos en los últimos seis años y que se ha mejorado en relación a la esperanza de vida libre de discapacidad, ya que la proporción de años saludables en los que no hay limitaciones de actividad causadas por problemas de salud ha aumentado.

Por otro lado, los otros tres indicadores han mostrado una variación menor. En primer lugar, la proporción de la esperanza de vida a los 55 años alcanzada respecto al objetivo de 105 años marcado en el indicador ha disminuido ligeramente desde 60.5 hasta 60.3. En relación a la conexión social, un 96.0% (respecto al 95.8% alcanzado en 2014) de las personas de 55 años en adelante se reúnen con amigos, familiares o colegas al menos una vez a la semana por lo que se podría decir que apenas ha habido variación. Por último, el nivel educativo ha subido cerca de dos puntos (de 42.4 a 44.6), con lo que ha aumentado un poco el porcentaje de personas con estudios secundarios y superiores.

Tabla 22. Evolución en el dominio de capacidad y entorno facilitador para el envejecimiento activo entre 2014 y 2020 entre 2014 y 2020

	Proporción de esperanza de vida	Esperanza de vida libre de discapacidad	Bienestar mental	Uso de TIC	Conexión social	Nivel educativo	Valor	Puesto
Euskadi AAI 2020	60.3	75.7	85.3	80.4	96.0	44.6	73.1	1
Euskadi AAI 2014	60.5	62.5	76.6	38.8	95.8	42.4	65.7	2

En este último dominio, todos los países de la UE-28 a excepción de Luxemburgo y Croacia han mostrado un incremento entre el período 2014 y 2018. Euskadi logra, junto con Alemania, el mayor ascenso en este dominio con un valor superior a 7 puntos. Con este aumento, Euskadi sube un puesto y se posiciona en el primero puesto de la tabla en cuanto a la capacidad y los aspectos ambientales propicios para un envejecimiento activo y saludable de sus habitantes.

Figura 13. Cambio en el índice global entre 2014 y 2020 y ranking con los países EU-28 AAI 2018.


Conclusiones

El cálculo del AAI en 2020 ha mostrado que Euskadi cuenta con un desarrollo notable del potencial de las personas que envejecen en cuanto a las contribuciones y experiencias seleccionadas como indicadores. De hecho, se sitúa por encima de la media europea en el índice global. En este sentido, si bien Euskadi ha obtenido valores superiores respecto a la media europea y al Estado en todos los dominios salvo en la participación en la sociedad, destaca en la capacidad y los ambientales propicios para fomentar el envejecimiento activo y saludable en el futuro.

El análisis pormenorizado de los valores de los indicadores que componen los diferentes dominios identifica algunas áreas que en función del resultado obtenido podrían ser potenciadas para aumentar el nivel de envejecimiento activo en este territorio. Entre ellas se encuentran aspectos como las oportunidades de empleabilidad de las personas mayores así como el voluntariado o el cuidado de otras personas, con el fin de recuperar los niveles alcanzados antes de la crisis de la COVID-19. Además, otras áreas que podrían abordarse son el riesgo de pobreza relativa de las personas mayores, la formación continua, la seguridad física percibida o el acceso al cuidado médico y dental, con el fin de que las personas que realmente necesiten esta atención puedan acceder a la misma. Estos indicadores, si bien no alcanzaron valores bajos suponen oportunidades para mejorar la seguridad y calidad de vida de la ciudadanía.

Otro de los aspectos en los que se debería hacer hincapié, a la luz de los resultados, es en la reducción de la brecha existente entre hombres y mujeres para avanzar en la igualdad de género entre las personas que envejecen. En este sentido, el dominio del empleo es el que mayor brecha de género muestra, seguido del dominio de vida independiente, saludable y segura. Esto se debe sobre todo a las diferencias observadas en los indicadores que miden la seguridad económica y financiera o a la seguridad física. El abordaje de la contribución social remunerada por parte de las personas mayores teniendo en cuenta una perspectiva de género permitiría no solo favorecer un acceso más igualitario entre ambos sexos, sino también reducir las desigualdades socioeconómicas

derivadas de una menor tasa de ocupación por parte de las mujeres. Su cálculo desagregado por sexo repetido en el tiempo permite cuantificar y monitorizar el progreso en esta dirección a lo largo del tiempo.

La comparación entre el índice del 2014 y el del 2020 muestra un aumento del Índice de Envejecimiento Activo durante este período de seis años. A excepción de la participación en la sociedad, se han observado incrementos en todos los dominios, entre los que destaca la capacidad y entorno facilitador para el envejecimiento activo. Esta tendencia positiva se debe a un mayor uso de las TIC, bienestar mental, esperanza de vida libre de discapacidad, ejercicio físico así como a una mayor participación en el mercado laboral de las personas con edades comprendidas entre los 55 y los 64 años. En este sentido, los comportamientos de salud, junto al capital social y de salud desarrollado en Euskadi le posiciona con elevadas potencialidades para alcanzar un mayor nivel de envejecimiento activo en los próximos años.

Teniendo en cuenta los resultados obtenidos, se puede decir que está aumentando el potencial de envejecimiento activo, a pesar de las circunstancias que ocurrieron durante el período cubierto en este estudio. De los 22 indicadores utilizados en este cálculo, 12 provienen de la Encuesta de Condiciones de Vida de personas de 55 y más años del año 2020, realizada en el contexto de la crisis de la COVID-19. A lo largo del mencionado año se han estado aplicando restricciones de seguridad que afectan a todas aquellas actividades que se realizan fuera del hogar y/o en compañía de otras personas no convivientes, restricciones y recomendaciones de seguridad dirigidas con mayor énfasis hacia las personas mayores. Por tanto, el valor de algunos indicadores puede estar alterado por dicha anómala situación que afecta a los dominios 2, 3 y 4, especialmente a los relativos a la participación en la sociedad y al acceso al cuidado de la salud y dental. Junto a estas circunstancias, hay otro aspecto que también puede afectar a alguno de los resultados, sobre todo en el segundo dominio. En este sentido, entre el primer y el segundo cálculo realizado se han realizado variaciones en la definición de algunos indicadores en el AAI europeo. A pesar de ello, y aunque algunas conclusiones deban tomarse con cautela, es posible afirmar que se ha producido un pequeño aumento durante este período.

En resumen, esta herramienta evalúa y cuantifica de manera multidimensional el desarrollo de la contribución de las personas mayores, no solo en cuanto a resultados sino también en términos del capital para un envejecimiento activo y saludable. Los resultados derivados de su aplicación y su análisis comparativo proporcionan a los responsables de la formulación de políticas públicas información acerca de las oportuni-

des y áreas de mejora en un conjunto de indicadores que cubren diferentes facetas del envejecimiento activo. En función de ello, pueden tomarse decisiones acerca de qué aspectos potenciar mediante el desarrollo de políticas públicas. El cálculo de este índice cada cierto período temporal permite, además, cuantificar y monitorizar el progreso en términos de la evolución del potencial de las personas que envejecen en un área en cuanto a su contribución social y a la posibilidad de disfrutar vidas independientes, saludables y seguras y ayudar a evaluar el impacto de las políticas públicas puestas en marcha.

Referencias

- Barrio, E. del, Sancho, M. y Mayoral, O. (2015). *Estudio sobre las condiciones de vida de las personas de 55 y más años en Euskadi*. Gobierno Vasco / Eusko Jaurlaritzza.
- Fernández-Ballesteros, R. y Sánchez-Izquierdo, M. (2020). *Impacto del COVID-19 en personas mayores en España: algunos resultados y reflexiones*. *Clínica y Salud*, 31(3), Epub 02-Nov-2020. Doi: 10.5093/clysa2020a25.
- UNECE / Comisión Europea (2015). *Active Ageing Index 2014: Analytical Report, Informe elaborado por Asghar Zaidi del Centre for Research on Ageing, University of Southampton y David Stanton, bajo contrato con la Comisión Económica para Europa de las Naciones Unidas (UNECE) (Génova), co-financiado por la Dirección General de Empleo, Asuntos Sociales e Inclusión de la Comisión Europea (Bruselas)*.
- UNECE / Comisión Europea (2019). *2018 Active Ageing Index: Analytical Report, Informe elaborado por Giovanni Lamura y Andrea Principi bajo contrato con la Comisión Económica para Europa de las Naciones Unidas (UNECE) (Génova), co-financiado por la Dirección General de Empleo, Asuntos Sociales e Inclusión de la Comisión Europea (Bruselas)*.
- Zaidi, A., Gasior, K., Hofmarcher, M.M., Lelkes, O., Marin, B., Rodrigues, R., Schmidt, A., Vanhuysse, P. y Zolyomi, E. (2013): *Active Ageing Index 2012: Concept, Methodology and Final Results*. EC/UNECE, Active Ageing Index Project, UNECD Grant ECE/GC/2012/003. European Centre for Social Welfare Policy and Research, Vienna.

