



**EUSKADIKO ENERGIA BERRIZTAGARRIEN
LURRALDE PLANAREN JENDAURREKO
INFORMAZIOAREN IZAPIDEAN
AURKEZTUTAKO ALEGAZIO ETA TXOSTENEI
ERANTZUTEKO TXOSTENA**

2024KO URRIAK 31



AURKIBIDEA

I. SARRERA. JENDAURREKO INFORMAZIOAREN IZAPIDEAREN EMAITZA.	1
II. IZAERA OROKORREKO ALEGAZIOEN ERANTZUNA	2
1. Energia Berriztagarrien Lurralde Arloko Plana izapidetzeari buruz.	2
1.1. Jendaurreko informazioaren izapidearen bermerik eza.	2
1.2 Parte-hartze publikoko prozesua.	5
1.3 Eskatutako eta emandako txostenak	7
2. Energia Berriztagarrien Lurralde Arloko Planean diseinatzen den lurralde-ereduari buruzkoa.	8
3. Energia Berriztagarrien Lurralde Arloko Planaren helburu energetikoak eta helburuak.	11
4. Energia Berriztagarrien eta Udal Autonomiaren Lurralde Arloko Plana.	12
5. Energia Berriztagarrien Lurralde Arloko Planaren eta Lurralde Plan Partzialen arteko lotura.	13
6. Energia Berriztagarrien Lurralde Arloko Planak identifikatutako bazterketa-eremuak. Kontuan hartutako ingurumen-irizpideak.	14
7. Hautatutako kokapen-eremuak mugatzeko hartutako irizpideak.	23
8. Instalazioak sailkatzeko hartutako irizpideak.	25
9. Ingurune fisikoa antolatzeako matrizea.	25
10. Aldeko errekurtsorik dagoen baloratzeko baldintzak	28
11. Energia Berriztagarrien Lurralde Arloko Planaren lurralde-eredua definitzerakoan kontuan hartutako ingurumen-alderdiak.	28
12. Beste alderdi batzuk (osasunean, ingurunean edo nekazaritzan duten eragina).	32
III. ALEGAZIO PARTIKULARREN ERANTZUNA.	35
1- 1. ereduaren arabera egindako alegazioak.	35
2- 2. ereduaren arabera egindako alegazioak.	38
3- 3. ereduaren arabera egindako alegazioak.	40
4- 4. ereduaren arabera egindako alegazioak.	44
5- 5. ereduaren arabera egindako alegazioak.	45
6- 6. ereduaren arabera egindako alegazioak.	46
7- 7. ereduaren arabera egindako alegazioak.	47
8- 8. ereduaren arabera egindako alegazioak.	54
9- 9. ereduaren arabera egindako alegazioak.	64
10- 10. ereduaren arabera egindako alegazioak.	75
11- 11. ereduaren arabera egindako alegazioak.	79
12- 12. ereduaren arabera egindako alegazioak.	80
13- 13. ereduaren arabera egindako alegazioak.	84
14- 14. ereduaren arabera egindako alegazioak.	86
15- 15. ereduaren arabera egindako alegazioak.	86
16- 16. ereduaren arabera egindako alegazioak.	89
17- 17. ereduaren arabera egindako alegazioak.	89
18- 18. ereduaren arabera egindako alegazioak.	91
19- 19. ereduaren arabera egindako alegazioak.	95
20- 20. ereduaren arabera egindako alegazioak.	107



21- 21. ereduaren arabera egindako alegazioak.	112
22- 22. ereduaren arabera egindako alegazioak.	115
23- 23. ereduaren arabera egindako alegazioak.	118
24- 24. ereduaren arabera egindako alegazioak.	124
25- 25. ereduaren arabera egindako alegazioak.	126
26- 26. ereduaren arabera egindako alegazioak.	129
27. JALJ, zk.2023RTE00584011, egindako alegazioak (1).	134
28. MBAS, zk.2023-401961, egindako alegazioak (4).	135
29. IGC, zk. 2023-444560, egindako alegazioak (7).	135
30. GEBEK egindako alegazioak (8).	136
31. ELAk aurkeztutako alegazioak (9).	136
32. NORYESTE Vitoria-Gasteiz Ureztatzaileen Erkidegoak egindako alegazioak.	138
33. Barakaldo Naturala Elkartek (IDM) egindako alegazioak (13).	139
34. DMY, zk. 202300000438981, egindako alegazioak (17).	141
35. DL, zk. 202300000501718, egindako alegazioak (41).	141
36. Euskal Haiziek egindako alegazioak (46).	141
37. Arabako Nekazaritza eta Abeltzaintza Elkartek egindako alegazioak (72).	142
38. Valeriano Urrutikoetxea S.L.U.k egindako alegazioak (75).	146
39. MESS (158,82), zk. 2023RTE00854187, eta EPI (159), zk. 2023RTE00854754 egindako alegazioak.	146
40. Euskal Herriko Nekazarien Elkartasunak egindako alegazioak.	147
41. AEA, zk. 202300000516958, egindako alegazioak (97).	148
42. SOLARIAk egindako alegazioak (102).	148
43. Alegazioak, Euskal Herriko Nekazarien Elkartasuna, Gipuzkoa (117).	151
44. EAM-k (eta Arakio auzoko beste 6 bizilagunek) egindako alegazioak, zk. 2023RTE00875575 (121)	153
45. JMAA-k Aldamoli S.C.ren izenean egindako alegazioak (124)	155
46. Asociación Electoral Independiente Sopuertak egindako alegazioak (134)	158
47. EAJ Sopuertak egindako alegazioak (137)	160
48. BayWa r.e-k egindako alegazioak (144)	160
49. LMA, zk. 2023RTE00884801, egindako alegazioak (150)	167
50. Cañaveras Solar SLk egindako alegazioak (184)	167
51. JJAM, zk. 2023RTE00899247, egindako alegazioak (185)	168
52. Statkraftek egindako alegazioak (190)	170
53. Unión de Espeleologosek egindako alegazioak (191)	174
54. MFOU, zk. 202300000525787, egindako alegazioak (203)	175
55. EH Bildu Santurtzik egindako alegazioak (207)	176
56. MJIUL (228 y 397), zk. 2023RTE00900739, egindako alegazioak.	177
57. BVL, zk. 202300000538248, egindako alegazioak (238 eta 659)	179
58. Iberdrola Renovablesek egindako alegazioak (241)	179
59. Neton Power Holdings S.L.U.k egindako alegazioak (247)	182
60. NG, zk. 2023RTE00909404, egindako alegazioak (250)	183
61. ALMG, zk. 2023RTE00909395, egindako alegazioak (251)	185
62. TEI, zk. 202300000529288, egindako alegazioak (274)	186
63. Aiara Batuzek egindako alegazioak (283)	187
64. CDM, zk. 2023RTE00906132, egindako alegazioak (290).	190



65. Alegazioak: MEG, zk. 202300000523941 (315), GVS zk. 202300000523947 (318) eta MJSC, zk. 202300000523970 (322).	191
66. AAZ, zk. 2023RTE00904986, egindako alegazioak (361).	192
67. Otsoaren Taldea Talde Ekologistak egindako alegazioak (366).	193
68. Ekologistak Martxan Bizkaiak egindako alegazioak (368).	197
69. Alegazioak, Asociación Plataforma de defensa ambiental de Mutriku Natur Taldeak eginak (370).	209
70. Euskal Nekazarien Batasunak egindako alegazioak (376).	209
71. Errezilgintzak egindako alegazioak (377).	211
72. LRG, zk. 2023RTE00903282, egindako alegazioak (395).	212
73. MBVA, zk. 2023RTE00909385, egindako alegazioak (396).	213
74. MAZ, zk. 2023RTE00904855, egindako alegazioak (398).	215
75. Eguzkizaleak – Barakaldoko sekzioak egindako alegazioak (401).	215
76. SdJZ, zk. 2023RTE00909379, egindako alegazioak (402).	217
77. Andatza Ezkeltzu Bizirik elkarteak egindako alegazioak (403).	219
78. EH Bildu-Urduñak egindako alegazioak (407).	219
79. Elkarrekin Arabak egindako alegazioak (408).	221
80. Gipuzkoako Ekologistak Martxan elkarteak egindako alegazioak (416).	227
81. MOG, zk. 202300000533617, egindako alegazioak (424).	239
82. DPO, zk. 2023RTE00917368, egindako alegazioak (429).	241
83. EH Bildu Muskizek egindako alegazioak (442).	241
84. EH Bildu Zierbenak egindako alegazioak (454).	243
85. Greenpeacek egindako alegazioak (456).	244
86. Barakaldoko EH Bilduk egindako alegazioak (468).	247
87. JOL, zk. 202300000531706, egindako alegazioak (474).	250
88. Green Capital Power SL-k egindako alegazioak (694A).	250

IV. UDALEK ETA ADMINISTRAZIO BATZARREK AURKEZTUTAKO ALEGAZIOEN ERANTZUNA. 254

1. Iruña Okako Udalak egindako alegazioak (61, 676).	254
2. Burgeluko Udalak egindako alegazioak (63).	255
3. Bilboko Udalak egindako alegazioak (66).	255
4. Arrasateko Udalak egindako alegazioak (74).	257
5. Berangoko Udalak egindako alegazioak (96).	258
6. Barakaldoko Udalak egindako alegazioak (122,123).	260
7. Otxandioko Udalak egindako alegazioak (135).	263
8. Larrabetzuko Udalak egindako alegazioak (136).	264
9. Alegiako Udalak egindako alegazioak (138).	267
10. Balmasedako Udalak egindako alegazioak (140).	270
11. Orozkoko Udalak egindako alegazioak (142)	274
12. Beizamako Udalak egindako alegazioak (177 eta 432)	275
13. Zallako Udalak egindako alegazioak (182).	283
14. Zestoako Udalak egindako alegazioak (249).	287
15. Muskizko Udalak egindako alegazioak (273).	295
16. Vitoria-Gasteizko Udalak egindako alegazioak (281)	296
17. Lantarongo Udalak egindako alegazioak (285).	302
18. Urretxuko Udalak egindako alegazioak (374).	303



19. Sopuertako Udalak egindako alegazioak (406).	303
20. Laudioko Udalak egindako alegazioak (425).	306
21. Azkoitiko Udalak egindako alegazioak (427).	309
22. Asparrenako Udalak egindako alegazioak (444).	309
23. Meñakako Udalak egindako alegazioak (450).	310
24. Oñatiko Udalak egindako alegazioak (451).	310
25. Santurtziko Udalak egindako alegazioak (499).	311
26. Zierbenako Udalak egindako alegazioak (674).	311
27. Antzuolako Udalak egindako alegazioak (372).	313
28. Barrundiako Udalak egindako alegazioak (179).	317
29. Gaubeako Udalak egindako alegazioak (236).	318
30. Donemiliagako Udalak egindako alegazioak (286).	318
31. Elduaingo Udalak eta Gazteluko Udalak egindako alegazioak (145).	319
32. Urkabustaizko Udalak egindako alegazioak (151)	320
33. Arratzua-Ubarrundiako Udalak egindako alegazioak (178).	322
34. Ikaztegietako Udalak egindako alegazioak (180)	324
35. Zuiako Udalak egindako alegazioak (183)	329
36. Errezilgo Udalak egindako alegazioak (215)	331
37. Tolosako Udalak egindako alegazioak (217)	333
38. Alonsotegiko, Arrankudiagako eta Arrigorriagako Udalak egindako alegazioak (234)	336
39. Soralezeko Udalak egindako alegazioak (414)	338
40. Oñatiko Udalak egindako alegazioak (443)	341
41. Mendaroko Udalak egindako alegazioak (448)	343
42. Hondarribiko Udalak egindako alegazioak (449)	345
43. Aramaioko Udalak egindako alegazioak (176)	349
44. Bidaniako Udalak egindako alegazioak (288)	355
45. Sojo Kontzejuak egindako alegazioak (409)	363
46. Morgako Udalak egindako alegazioak (677).	366
47. Lemoako Udalak egindako alegazioak (679).	367
48. Elgoibarko Udalak egindako alegazioak (681).	367
49. Amurrioko Udalak egindako alegazioak (683A).	369
50. Berastegiko Udalak egindako alegazioak (684A).	376
51. Zuatza Administrazio Batzarrak egindako alegazioak (244).	379
52. Agiñagako Kontzejuak egindako alegazioak (162).	380
53. Lejarzoko Kontzejuak egindako alegazioak (163).	380
54. Erbiko Kontzejuak egindako alegazioak (165).	381
56. Llanteno Administrazio Batzarrak egindako alegazioak (188).	382
57. Opellora/Kosta Kontzejuak egindako alegazioak (222).	382
58. Olabazarreko Administrazio Batzarrak egindako alegazioak (388).	383
59. Madariako Administrazio Batzarrak egindako alegazioak (390).	383
60. Menagarai-Beotegiko Administrazio Batzarrak egindako alegazioak (391).	384
61. Ozekako Administrazio Batzarrak egindako alegazioak (392).	384
62. Etxegoeingo Administrazio Batzarrak egindako alegazioak (421).	385
63. Murgako Administrazio Batzarrak egindako alegazioak (422).	385
64. Maroñoko Administrazio Batzarrak egindako alegazioak (466).	386



65.	Ruzabalgo Administrazio Batzarrak, Belandiako Administrazio Batzarrak, Lendoñogoikoko Administrazio Batzarrak eta Mendeikako Administrazio Batzarrak egindako alegazioak (261).	386
66.	Ariñezeko Administrazio Batzarrak egindako alegazioak (14).	388
67.	Berganzoko Administrazio Batzarrak egindako alegazioak (175)	388
68.	Herediako Administrazio Batzarrak egindako alegazioak (186).	389
69.	Domaikiako Administrazio Batzarrak egindako alegazioak (688A).	389
70.	Luiaondoko Administrazio Batzarrak egindako alegazioak (689A).	392
71.	Urduñako Udalak egindako alegazioak (692A).	392
72.	Orexako Administrazio Batzarrak egindako alegazioak (693A).	394
V. FORU ADMINISTRAZIOEK AURKEZTUTAKO ALEGAZIOEN ERANTZUNA.		397
1.	Gipuzkoako Foru Aldundiko Kultura Departamentuak – Ondare Historiko-Artistiko eta Artxiboen Zerbitzuak – emandako txostena (45).	397
2.	Gipuzkoako Foru Aldundiko Trantsizio Ekologikoko Zuzendaritza Nagusiaren txostena (631).	398
3.	Bizkaiko Foru Aldundiko Ingurumen Iraunkortasuneko Sailak egindako txostena (47).	404
4.	Bizkaiko Foru Aldundiak emandako txostena. Azpiegitura eta Lurralde Garapen Saila (71).	406
5.	Gipuzkoako Foru Aldundiko Lurralde Oreka Berdeko Departamentuak egindako txostena (265).	409
6.	Arabako Foru Aldundiko Bide Azpiegitura eta Mugikortasun Sailak egindako txostena (501).	416
7.	Txostena, Arabako Foru Aldundiko Mendi Zerbitzuak eta Nekazaritza Garatzeko Zerbitzuak emana (628).	417
8.	Arabako Foru Aldundiko Lurralde Antolamenduko Zerbitzuak emandako txostena (629).	420
9.	Txostena, Arabako Foru Aldundiko Ingurumen Iraunkortasuneko Zerbitzuak eta Natura Ondarearen Zerbitzuak emana (630).	427
10.	Bizkaiko Foru Aldundiko Ingurumenaren Kalitatearen Zerbitzuak emandako txostena.	431
VI. AUTONOMIA ERKIDEGOKO ADMINISTRAZIOAK AURKEZTUTAKO ALEGAZIOEN ERANTZUNA.		436
1.	Meteorologiako Zuzendaritza Nagusiaren txostena (35)	436
2.	Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritzak emandako txostena (54).	436
3.	Uraren Euskal Agentziak emandako txostena (435).	437
4.	Eusko Jaurlaritzako Kultura eta Hizkuntza Politika Saileko Kultura Ondarearen Zuzendaritzak emandako txostena (658).	438
5.	Lurralde Plangintza, Etxebizitza eta Garraio Saileko Lurralde Plangintzaren eta Hiri Agendaren Zuzendaritzak emandako txostena (672).	439
VII. ESTATUKO ADMINISTRAZIOAK AURKEZTUTAKO ALEGAZIOEN ERANTZUNA.		441
1.	Txostena, Ikus-entzunezko Komunikazio Zerbitzuen Telekomunikazio eta Antolamenduko Idazkaritza Nagusiak emana. Ekonomia Gaietarako eta Eraldaketa Digitalerako Ministerioa (2).	441
2.	Kostaldearen eta Itsasoaren Iraunkortasuneko Zuzendaritza Nagusiak egindako txostena. Trantsizio Ekologikorako eta Erronka Demografikorako Ministerioa (3).	441



3. Errepideen Zuzendaritza Nagusiak egindako txostena. Garraio, Mugikortasun eta Hiri Agendako Ministerioa (5). 441
4. Trenbide Sarea Planifikatzeko eta Ebaluatzeko Zuzendaritza Nagusiaren txostena. Garraio, Mugikortasun eta Hiri Agendako Ministerioa (12). 442
5. Kantauriko Konfederazio Hidrografikoaren txostena. Trantsizio Ekologikorako eta Erronka Demografikorako Ministerioa (20). 443
6. Ebroko Konfederazio Hidrografikoak egindako txostena. Trantsizio Ekologikorako eta Erronka Demografikorako Ministerioa (627). 443



I. SARRERA. JENDAURREKO INFORMAZIOAREN IZAPIDEAREN EMAITZA.

Informazioa jendaurrean jartzeko eta administrazioei bidaltzeko fasean, 4.387 idazki jaso dira Industria Sailean, bai partikularren eta elkarteen alegazioetatik, bai udalen, administrazio-batzarren, udalbatzen eta eragindako administrazioen txostenen alegazioetatik. Hona hemen laburpena:

Eragindako administrazioen txostenak: 170

- Toki-administrazioa: 148
- Foru-administrazioa: 10
- Administrazio autonomikoa: 5
- Estatuko administrazioa: 7

Alegazioak: 4217

- Partikularrak: 4153
- Energiaren sektoreko enpresak: 8
- Talde politikoak: 11
- Elkartek, talde ekologistak eta bestelakoak: 45

Horiek guztiak aztertzea oso konplexua izan dela kontuan hartuta, dokumentu honen xedea da epe barruan jasotako alegazio, iradokizun eta txosten guztiei erantzutea.

Aurkeztutako iradokizunetatik egiaztatu da horietako asko taldekatzeko modukoak direla, hainbat elkartek herritarren, udalen edo kontzejuen eskura jarri dituzten eredu estandarizatuei jarraiki aurkeztu baitira. Horrela, 27 alegazio-eredu identifikatu dira.

Idatzi-eredu horiez gain, alegazio partikularren beste idazki batzuk ere aurkeztu dira. Aurkeztutako idazki guztien artean, elkarren artean bat datozen alegazio ugari daudela ikusten da.

Horregatik guztiagatik, egindako alegazio eta eskabideen berri banan-banan emateaz gain, edo eman aurretik, errepikatuak izateagatik erantzun komuna jaso behar dutenak aztertuko dira.

Horrela, alegazio komun horiek gaika sailkatzen dira kategoria hauetan:

- Energia Berriztagarrien Lurralde Arloko Plana izapidetzeari buruz. Zehazki, garatutako partaidetza-ereduari eta dokumentua hasieran onartu ondorengo jendaurreko informazio-aldiari buruzkoa.
- Energia Berriztagarrien LAPean diseinatzen den lurralde-ereduari buruzkoa.
- Energia Berriztagarrien LAParen helburu energetikoak eta helburuak.
- Energia Berriztagarrien eta Udal Autonomiaren Lurralde Arloko Plana.
- Energia Berriztagarrien LAParen eta Lurralde Plan Partzialen arteko erlazioa.
- Energia Berriztagarrien Lurralde Arloko Planak identifikatutako bazterketa-eremuak. Kontuan hartutako ingurumen-irizpideak.
- Hautatutako kokapen-eremuak mugatzeko hartutako irizpideak.
- Instalazioak sailkatzeko hartutako irizpideak.
- Ingurune fisikoa antolatzeko matrizea.
- Aldeko errekurtsorik dagoen baloratzeko baldintzak.
- Energia Berriztagarrien Lurralde Arloko Planaren lurralde-eredua definitzerakoan kontuan hartutako ingurumen-alderdiak.
- Beste alderdi batzuk (osasunean, ingurunean edo nekazaritzan duten eragina).



II. IZAERA OROKORREKO ALEGAZIOEN ERANTZUNA

1. Energia Berriztagarrien Lurralde Arloko Plana izapidetzeari buruz.

1.1. Jendaurreko informazioaren izapidearen bermerik eza.

Nahiko alegazio errepikatua da orain arte egindakoaren atzeraeragina eskatzea, berme osoz garatuko den jendaurreko informaziorako epe berri bat gaitzeko. Informazio publikoa egin de modua kontuan hartuz, uste dute berme horiek ez direla errespetatu, arrazoi hauengatik:

1.1.1 Hauteskunde-aldiarekin eta gobernu berriak eratzeko ondorengo fasearekin bat etortzea:

Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumeneko sailburuaren 2023ko apirilaren 27ko Aginduaren bidez, hasierako onarpena eman zitzaion Euskadiko Energia Berriztagarrien Lurralde Arloko Planari, eta honela argitaratu zen:

- EHAA, 2023ko maiatzaren 10ekoa.
- ALHAO, 2023ko maiatzaren 10ekoa.
- BAO, 2023ko maiatzaren 10ekoa.
- GAO, 2023ko maiatzaren 19koa.
- BOE, 2023ko maiatzaren 19koa.

Gaitutako 45 eguneko epea azken argitalpenaren hurrengo egunetik kontatzen hasi zen, eta, beraz, 2023ko uztailaren 24an amaitu zen.

Bitartean, ordea, 2023ko maiatzaren 28rako aurreikusitako udal eta foru hauteskundeak deitu ziren. Hori dela eta, epea eteteko eskatu zen.

Eskaera horiek erantzuna jaso zuten, eta ezetsi egin ziren, epea etetea erabakitzeke lege aurreikusitako kasuetako batean ere ez zegoelako. Urriaren 1eko 39/2015 Legearen 22. artikulua jasotzen du aukera hori, eta honako kasu hauek zerrendatzen ditu:

"1. Prozedura bat ebazteko eta ebazpena jakinarazteko legezko gehienezko epea honako kasu hauetan eten ahal izango da:

- a) Edozein interesaturi eskatu behar zaionean akatsak zuzentzeko edo beharrezkoak diren dokumentuak eta bestelako judizio-elementuak aurkezteko, errekerimendua jakinarazten denetik hartzaileak benetan betetzen duen arte, edo, bestela, emandako epea betetzen den arte, hori guztia lege honen 68. artikuluan aurreikusitakoari kalterik egin gabe.*
- b) Europar Batasuneko organo batek alde aurretik eta nahitaez erabakia eman behar duenean, eskaera egiten denetik administrazio instrukzio-egileari erabakia jakinarazten zaion arte, eta hori ere jakinarazi beharko zaie.*
- c) Europar Batasunaren eremuan amaitu gabeko prozedura bat dagoenean, eta prozedura horrek zuzenean baldintzatzen duenean kasuan kasuko ebazpenaren edukia, hura badela jakiten denetik, interesdunei jakinarazi beharko zaie, ebatzi arte, eta hori ere jakinarazi beharko da.*
- d) Administrazio bereko edo beste bateko organo bati nahitaezko txostenak eskatzen zaizkionean, interesdunei jakinarazi beharko zaie eskaeraren eta txostena jasotzearen artean dagoen denborarako; azken hori ere organo horri jakinarazi beharko zaio. Etendura-epe hori ezin izango da, inola ere, hiru hilabetetik gorakoa izan. Txostena adierazitako epean jasotzen ez bada, prozedurak aurrera jarraituko du.*



- e) *Interesdunek proposatutako proba teknikoak edo analisi kontraesankorrak edo erabakigarriak egin behar direnean, emaitzak espedientean sartzeko behar den denboran.*
- f) *Itun edo hitzarmen bat amaitzeko negoziazioak hasten direnean, lege honen 86. artikuluan aurreikusitako moduan, horri buruzko adierazpen formaletik hasi eta, hala badagokio, negoziazio horiek ondorioz gabe amaitu arte, eta hori Administrazioak edo interesdunek egindako adierazpen bidez egiaztatuko da.*
- g) *Prozedura ebazteko ezinbestekoa denean organo jurisdikzional batek alde aurretik erabakia hartzea, eskatzen den unetik aurrera, eta hori interesdunei jakinarazi beharko zaie, Administrazioak horren berri izan arte, eta hori ere jakinarazi beharko zaie.*

2. *Prozedura bat ebazteko eta ebazpena jakinarazteko legezko gehienezko epea honako kasu hauetan etengo da:*

- a) *Herri-administrazio batek beste bati eskatzen dionean legearen aurkakoa dela uste duen egintza bat deuseztatzeko edo berrikusteko, egintza horrek oinarria izan behar duela egintza horrek bere eskumenen esparruan eman behar duenerako, lege honen 39. artikuluan 5. paragrafoan aipatzen den kasuan, errekerimendua egiten denetik administrazioarekiko auzien jurisdikzioan jarritako errekurtsio aintzat hartu edo, hala badagokio, ebatzi arte. Errekerimendua egin dela, bete egin dela edo, hala badagokio, dagokion administrazioarekiko auzi-errekurtsioa ebatzi dela jakinarazi beharko zaie interesdunei.*
- b) *Ebazteko eskumena duen organoak 87. artikuluan aurreikusitako jarduketa osagarriren bat egitea erabakitzen duenean, interesdunei jarduketak hasteko erabaki arrazoitua jakinarazten zaien unetik jarduera horiek amaitu arte.*
- c) *Interesdunek errefusatzea sustatzen dutenean prozedura izapidetzen den edozein unetan, hura aurkezten denetik errekusatua hierarkian gorago dagoenak ebazten duen arte".*

Identifikatutako kasuetako bat bera ere gertatzen ez zenez, eteteko eskaera ezetsi egin zen.

Beraz, epea luzatzea errespetatzen du, 39/2015 Legea itzuliz, eta 32. artikulua Administrazioaren ahal gisa jasotzen du, inola ere ez hura eskuratzeko betebeharrak gisa. Honela:

"Administrazioak, kontrako manurik ezean, bere kabuz edo interesdunek eskatuta, luzapen bat eman ahal izango du ezarritako epeetan. Luzapen horrek ez du gainditu beharko epeen erdia, inguruabarrek hala eskatzen badute eta, ondorioz, hirugarrenaren eskubideei kalterik egiten ez bazaie. Zabaltzeko erabakia interesdunei jakinarazi beharko zaie".

Kasu honetan, jendaurreko informazioaren izapide berri bat gaitzeko eskaera justifikatzen da, hipotetikoki jendaurreko informazioaren izapidean bermerik ez dagoenean. Tokiko gobernu berriak eratuta egon ez direnez, udalek eta aldundiek ez dute nahikoa denbora izan dokumentuak aztertzeko.

Hala ere, harrigarria da zentzu horretan aurkeztutako alegazio gehienak partikularrek egin izana, eta ez udalek, horiek izango bailirateke, hain zuzen ere, zuzeneko eragina izango luketenak.

Nolanahi ere, esan behar da, izapidearen izaera teknikoa kontuan hartuta, eta ez politikoa, egin beharreko proposamenak, iradokizunak eta alegazioak ez lituzkeela gobernu-aldaketak baldintzatu behar. Horri gehitu behar zaio Administrazioen ohiko funtzionamendua ez litzatekeela geldiaraziko hauteskundeetarako deialdia dela eta.

Euskadiko Toki-erakundeei buruzko Legearen 9.5 artikulua honako hau ezartzen du:



"Udal-autonomiaren barruan sartzen dira, nolahi ere, udalerraren berezko eremuan interes publikoak antolatzea, beren gobernu- eta administrazio-organoak antolatzea eta kudeatzea, beren lurraldea antolatzea, tokiko zerbitzuak arautzea eta ematea, ekimen ekonomikoa, beren zerbitzura dauden langileen politika eta kudeaketa, ondarea eta diru-bilketa, eta ogasunen baliabideak administratzea eta bideratzea."

Beraz, udalerrri eta udal-erakunde bakoitzak bere udal-mugartean interes publikoak babestu behar ditu, antolamenduaren edo kudeaketaren bidez. Udalerrri batek ezin dio, inola ere, udal-interes horiek babesteari utzi. Beraz, Toki-erakundeen Antolaketa, Funtzionamendu eta Araubide Juridikoaren Erregelamenduaren 39. artikulua honako hau ezartzen du:

"Agintaldia amaitu ondoren, kargua uzten duten korporazioetako kideek administrazio arrunterako bakarrik jarraituko dute beren eginkizunetan, beren ondorengoek kargua hartu arte, eta ezin izango dute inolaz ere erabakirik hartu, legez gehiago kualifikatua behar badute."

Artikulu hau legegileak udal-interesen babesean botere-hutsunea eta aldi baterako geldiaraztea saihesteko duen asmoan oinarritzen da. Udal batek "administrazio arrunteko" funtzioak bakarrik bete ahal izango ditu (kontzeptu zehaztugabea da, eta kasu bakoitzean indibidualizatu egin behar da).

Toki-erakundeen "administrazio arrunta" kontzeptuari dagokionez, jurisprudenzia, hala nola Auzitegi Gorenaren 2019ko martxoaren 12ko eta 2005eko abenduaren 5eko 3. salaren epaiak (Auzitegi Gorenaren 3. sala, 5. atala), honako puntu hauetan laburbil daitezke:

- a) Ez da orientazio politiko berririk ezarri "Jarduneko Gobernuaren" jardueran.
- b) Gobernu berriak ezar ditzakeen norabide politikoak baldintzatu, konprometitu edo eragozteko ezintasuna.
- c) Kasuak banan-banan aztertzea, jardueraren izaera, ondorioak eta testuinguru kontuan hartuta.
- d) Behar bezala justifikatutako premiazko arrazoiak egon behar dira, Jaurlaritzaren jarduna administrazio arrunt hutsetik haratago joan dadin.

Laburbilduz, alegazioak ezin dira inola ere jarduera anormal edo orientazio politikoko aldaketa gisa hartu. Horrek ez du esan nahi gehiago kualifikatuz akordio bat onartzen denik, eta ez du ondorio konpongaitzik eragiten udalarentzat. Alegazioek udal-interesak babesteko helburua betetzen dute, bai kide berrienak, bai lehendik zeudenenak, udal-autonomiaren esparruan. Beraz, ulertu behar da alegazioak administrazio arrunteko egintza direla, udal-interesak babesten baititu udal-mugarteari eragiten dion Lurralde Arloko Plan baten aurrean.

Gainera, LAPa izapidetzen ari zen hauteskundeak baino lehen, eta, beraz, udalerrri bakoitzak bere udalerrrian izan zitzakeen eraginak aztertu ahal izan zituen.

1.1.2 Plana osatzen duen dokumentazioa gaizki erabiltzeagatik:

Adierazi dute jendurrean jartzeko izapidea okertuta dagoela, dokumentazio grafikoa ez dutelako jendearen eskura jarri.

Adierazten dutenaren aurka, jendurreko informazioaren izapidea zela eta, honako hauek jarri ziren jendearen eskura: informazio-memoria, aplikazio-arauak, azterketa ekonomiko-finantzarioa, jasangarritasun energetikoaren memoria eta dokumentazio grafikoa. Azken dokumentazio horrek eragin du alegazio-egileak aurka agertzea; izan ere, haien ustez, eskuragarri jarri den formatua dela eta, interesdunak ezin du erabili.



Hala ere, dokumentazio grafikoa pdf formatuan jarri zen eskuragarri, normalean zabaldua, eta edonork eskura dezake. Ondoren, dokumentazio grafikoa osatu zen, eta *shape* formatuan ere eman zen.

Beraz, ulertzen da, hasiera-hasieratik, interesdunek dokumentazioa eskuratzeko aukera izan dutela. Horren froga da, jendaurreko informazioaren izapidea behar ez bezala garatu izanaren alegazioarekin batera, LAParen eduki materialean sartzen diren beste batzuk erantsi direla.

1.2 Parte-hartze publikoko prozesua.

Aurkeztutako alegazioetan, Energia Berriztagarrien LAParen deuseztasuna eskatzen da, tresna hau izapidetzean jarraitutako parte-hartze publikoko prozesuaren urritasun edo arbitrariotasunean oinarrituta, batzuen ustez.

Ildo horretan, Energia Berriztagarrien Lurralde Arloko Plana egiteko prozedura hasteko Aginduaren data ikusita (2021eko martxoaren 22a), aplikatzekoa den araudia 39/2015 Legeak, Xedapen Orokorrek Egiteko Prozeduraren abenduaren 22ko 8/2003 Legeak ematen du, data dela-eta aplikatzekoa denak, besteak beste.

39/2015 Legearen 133. artikuluan aurreikusitakoaren arabera:

"1 Lege- edo erregelamendu-proiektua edo -aurreproiektua egin aurretik, kontsulta publiko bat bideratuko da administrazio eskudunaren web-atariaren bidez. Bertan, etorkizuneko arauak uki ditzakeen subjektuen eta erakunde adierazgarrienen iritzia jasoko da, honako hauei buruz:

- a) Ekimenarekin konpondu nahi diren arazoak.*
- b) Onartzeko beharra eta egokitasuna.*
- c) Arauaren helburuak.*
- d) Ordezko irtenbide erregulatzailleak eta ez-erregulatzailleak.*

2. Ekimenaren testua idatzi aurreko kontsulta alde batera utzi gabe, arauak pertsonen eskubide eta interes legitimoei eragiten dienean, zuzendaritza-zentro eskudunak dagokion web-atarian argitaratuko du testua, eragindako herritarrei entzunaldia emateko eta beste pertsona edo erakunde batzuek egin ditzaketen ekarpen gehigarriak biltzeko. Era berean, zuzenean eskatu ahal izango zaie iritzia legeak aitortutako antolakunde edo elkarteei, baldin eta pertsona horiek biltzen edo ordezkatzeko badituzte, baldin eta pertsona horien eskubide edo interes legitimoei eragiten badie arauak, eta haien helburuek lotura zuzena badute arauaren xedearekin.

3. Artikulu honetan araututako kontsulta, entzunaldia eta informazio publikoa egiteko, arauaren hartzaille izan daitezkeenek eta hari buruzko ekarpenak egiten dituztenek beren iritzia emateko aukera izan beharko dute. Horretarako, beharrezko dokumentuak jarri beharko dituzte haien eskura, argiak eta laburrak, eta gaiari buruzko iritzia eman ahal izateko behar den informazio guztia bildu beharko dute.

EAEn eremuan, Xedapen Orokorrek Egiteko Prozedurari buruzko abenduaren 22ko 8/2003 Legeak 8. eta 9. artikuluetan aurreikusten zituen entzunaldiaren, jendaurreko informazioaren eta beste administrazio batzuei parte hartzeko eta kontsultatzeko izapideak. Hark zioenaren arabera, entzunaldia zuzenean egingo da, edo eragindako herritarrek biltzen edo ordezkatzeko dituzten eta xedapenaren xedearekin lotura zuzena duten helburuak dituzten erakunde eta elkarten bitartez, baldin eta erakunde eta elkarte horiek legeak onartzen badituzte. Izapidea betetzeko modu bat edo bestea aukeratzea arrazoitua izango da. Beste administrazio batzuen parte-hartzeari eta kontsultari dagokienez, gainerako administrazioen eskumenetan edo jarduketan duten eraginaren arabera mailakatu



eta egingo da. Nolanahi ere, proiektuaren testua igorri beharko da, eta alegazioak egiteko epea irekitzea edo txostenak egitea izan daiteke."

Ingurumenaren arloko parte-hartze publikoari dagokionez, partaidetza-maila zuzena izan den baloratzeko tresnarik garrantzitsuena Aarhusen (Danimarka) 1998ko ekainaren 25ean egindako Hitzarmena da, Espainiak 2005eko otsailaren 16an berretsia. Hitzarmen hori informazioaren eskuragarritasunari, herritarrek erabakiak hartzerakoan duten parte-hartzeari eta ingurumen-arloko justiziarako sarbideari buruzkoa da.

Hitzarmen honek ingurumenarekin zerikusia duen plan, programa edo politika bat onartzean herritarrek parte hartzeko jarraibide nagusiak zehazten ditu. Hitzarmen honen 8. artikulua arautzen ditu herritarrek parte hartzeko jarraibideak, aplikazio orokorreko arauzko xedapenak edo arauzko tresnak egiteko fasean.

"Alderdi bakoitzak ahaleginak egingo ditu jendeak fase egoki batean benetan parte har dezan sustatzeko, eta aukerak oraindik irekita daudenean, agintari publikoek erregelamendu-xedapenak edo aplikazio orokorreko beste arau batzuk egiteko fasean, baldin eta xedapen horiek eragin garrantzitsua izan badezakete ingurumenean. Horretarako, honako xedapen hauek hartzea komeni da:

- a) partaidetza eraginkorra ahalbidetzeko epe nahikoa finkatzea;*
- b) arau-proiektu bat argitaratzea edo beste bide batzuk erabiliz jendearen eskura jartzea;*
- c) jendeari oharrak egiteko aukera ematea, dela zuzenean, dela ordezkari-organismo aholku-emaitzen bitartez.*

Publikoaren parte-hartzearen emaitzak ahal den guztian hartuko dira kontuan."

Uztailaren 18ko 27/2006 Legeak garatu du Hitzarmena (2003/4/EE eta 2003/35/EE Zuzentarauak jasotzen ditu). Lege horrek ingurumenaren arloan informazioa eskuratzeko, parte-hartze publikorako eta justiziarako eskubideak arautzen ditu.

LPAa izapidetzean parte-hartze publikoak izan duen tratamenduari eta garapenari erreparatzen badiogu, ikusten dugu programa horren oinarri gisa Herritarren Partaidetzarako Programa bat egin zela, eta, bertan, LPAa izapidetzeko prozedura osoan zehar, hasieratik eta behin betiko onartu arte, herritarren parte-hartzea bermatzeko jarraitu beharreko metodologia artikulatzen zela, programa hori egiteko herritarrei, elkarteei, erakundeei eta instituzioei hitza emateko. Programa hau jende guztiaren eskura dago argitaratuta.

Herritarren Partaidetzarako Programa garatzen:

1. Aurrerapen Dokumentua egin aurretik, parte-hartze publikoaren lehen fase bat garatu zen, eta bertan kontsulta egin zen: (i) energia berriztagarriak lurraldean modu ordenatuan hedatzea bermatzeko jarraitu beharreko politikari dagokionez, eta (ii) zonifikazio-irizpideen alternatibak.

Lehen fase horretan:

- Aurrez aurreko tailerrak egin ziren hainbat eragilerekin, EUDELekin eta udalekin, eta tailer horietara joan ez ziren beste udal eta talde politiko batzuek aurkeztutako inprimakiak jaso ziren. Eragileen artean: Eusko Jaurlaritzako sailak eta erakundeak, elkarteak, foru-aldundiak, enpresa-erakundeak eta sindikatuak, energiaren euskal sektoreko enpresak, Unibertsitatea, klusterrak, elkargo profesionalak eta adituak.
- Herritarrek, oro har, beren ekarpenak Irekiaren bidez aurkezteko aukera eman zen.
- *Focus Group* pak garatu ziren herritarrekin, lurralde historiko bakoitzeko bat.

Horren guztiaren emaitza 2021eko ekainaren 15eko parte-hartzearen memorian jaso zen.

2. LAParen Aurrerapen Dokumentua eta Hasierako Dokumentu Estrategikoa egin ondoren, parte hartzeko prozesuaren bigarren fase bat garatu zen. Berriz ere, saio presentzialak



egin ziren parte hartu nahi izan zutenekin, eta, aldi berean, online parte-hartzea errazteko kanalak prestatu ziren. Prozesuaren bigarren fase hori amaitu ondoren egindako memoriak, aurrekoan bezala, parte hartu zuten subjektuak, egindako proposamenak eta ekarpenak jasotzen zituen, bai eta horien banakako balorazioa ere.

3. Azkenik, hasieran onetsitako dokumentuari partaidetza-prozesuaren hirugarren fase bat egin zaio.

Orain arte garatutakoak zorrotz errespetatzen ditu xedapen orokorrak egitean parte-hartze publikoa bermatzera bideratutako lege-xedapenak:

- Parte-hartzea eraginkorra izateko arrazoizko epea eman da, herritarrei dokumentazioa behar besteko aurrerapenaz eman zaie, parte hartzeko hainbat espazio ahalbidetu dira eta ekarpen guztiak kontuan hartu dira.
- Interesdunek dokumentazioa garaiz eskuratu ahal izan dute uneoro. Beste kontu bat da, izaera tekniko handia duenez, dokumentu horiek irakurtzea edo interpretatzea zailagoa izan dela horrelako dokumentuak ezagutzen ez dituztenentzat. Horregatik, hasiera batean pdf formatuko dokumentazio grafikoa igo zen, erabilera komuneko formatua baita.
- Une oro, erraz eskuratzeko eta bilatzeko modukoa izan da, edozein web-bilatzailearen bidez "LAP energia berriztagarria" edo antzeko erlazioko hitzak ("eolikoa", "eguzkikoa" edo "fotovoltaikoa") idatzita agertzen baita lehenengo estekan.
Esteka horren barruan, ulertzeko behar zen dokumentazio guztia zegoen, atalka berezita, errazago irakurtzeko.
- Guneei dagokienez, "Parte-hartzearen Memorian" eta "Bigarren Parte-hartze Memorian" jasota dagoen bezala, parte hartzeko hainbat bide prestatu ziren, bi motatako kolektiboek zuzenduta: eragileak eta herritarrak.

Agenteei bi modutara parte hartu ahal izan zuten:

- Online inprimakiak.
- Aurrez aurre, dokumentuak aurkezteko tailerren ondoren.

Bestalde, herritarrek parte har zezaketen:

- Irekian eztabaida irekiak eginez.
- *Focus Groups*.

Aurrekoari gehitu behar zaizkio LAParen izapidetze-prozeduraren barruan, zentzu hertsian, joan diren eta garatzen joango diren izapide guztiak (jendaurreko informazioa eta entzunaldia administrazio interesdunei eta beste erakunde batzuei).

Beraz, partaidetza-prozesua garatzeko moduarekin ados egon ahal izango gara, gutxi gorabehera, baina ezin da deuseztasun-akatsik iragarri, idatzi diren partaidetza-prozesuen memorien edukiari buruzko interpretazio partzialak oinarri hartuta.

Nolanahi ere, horri buruzko informazio eta memoria guztiak behar bezala argitaratu dira euskadi.eus webgunean, zehazki helbide honetan:

<https://www.euskadi.eus/euskadiko-energia-berriztagarrien-lurralde-plan-sektoriala-egiteko-prozesua/web01-a2energi/eu/>

1.3 Eskatutako eta emandako txostenak

Hasieran onartutako dokumentuak Lurraldearen Antolamendurako Batzordearen aldeko txostena jaso zuen, 2023ko martxoaren 22an egindako bileran hartutako erabakiaren arabera. Horren aurretik, legez eskatutako nahitaezko txostenak egin ziren, besteak beste,



- Eusko Jaurlaritzako Ingurumen Iraunkortasuneko Sailburuordetzako Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritzaren txostena (2023ko otsailaren 7a);
- Eusko Jaurlaritzako Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumen Sailburuordetzako Nekazaritza eta Abeltzaintza Zuzendaritzaren txostena (2023ko otsailaren 7a);
- Bizkaiko Foru Aldundiko Iraunkortasuna eta Ingurune Naturala Zaintzeko Sailaren txostena (2023ko otsailaren 22a);
- Txostena, Arabako Foru Aldundiko Lurralde Antolamendu eta Hirigintza Zerbitzuarena (2023ko martxoaren 21a);
- Gipuzkoako Foru Aldundiko Ekonomia Sustapen, Turismo eta Landa Inguruneko Departamentuaren txostena (2023ko martxoaren 16a);
- Uraren Euskal Agentziaren txostena, Ur Agentzia (2023ko martxoaren 16a);
- Gobernuaren Arabako Ordezkariordeztako Sustapen Arlo Funtzionalaren txostena.

LAPari hasierako onespina eman aurretik, txostena eskatu zitzaien, halaber, Euskal Autonomia Erkidegoko Itsasertz Mugarteari, Kostaldearen eta Itsasoaren Iraunkortasuneko Zuzendaritza Nagusiari (txosten hau idatzi den egunean emana), Telekomunikazioen eta Ikus-entzunezko Komunikazio Zerbitzuen Antolamenduko Idazkaritza Nagusiari (txosten hau idatzi den egunean emana) eta Abiazio Zibileko Zuzendaritza Nagusiari, eta azken hori jasotzeko zain gaude.

Atal honen hasieran esan bezala, hasierako onespenerako egindako LAParen dokumentuaren aldeko txostena eman zuen EAELABk, haren edukia bat zetorrelako egindako txostenetan agerian geratu zenarekin.

2. [Energia Berriztagarrien Lurralde Arloko Planean diseinatu den lurralde-ereduari buruzkoa.](#)

Aurkeztutako idazki askok berriazko atal bat eskaintzen dute energia berriztagarriak aprobetxatzeko instalazioak ezartzeko LAPak zehaztutako lurralde-eredua gaitzesteko. Uste dute LAPak helburu duen ereduak instalazio handiak ezartzea lehenesten eta bultzatzen duela, banatutako sorkuntzaren, autokontsumoaren eta energia-komunitateen bidez herritarrek parte hartzearen kaltetan.

Planteamendu hori baztertu egin behar da aldeztu aurretik argituta: kontua ez da bi ereduren arteko konfrontazioa planteatzea, alde batetik instalazio handietan zentratutakoa, eta bestetik hurbileko kontsumoan zentratutakoa. Kontua da instalazio handiak eta txikiagoak konbinatuko dituen eredu bakar bat garatzea. Lehenik eta behin, errealitateak erakusten duela instalazio handiak beharrezkoak direla sistemari bermeak emateko; eta bigarrenik, kontsumitzaileek ekoizle-kontsumitzaile (prosumitzaile) rol berri batean parte hartzea gero eta gehiago sendotzen ari den beste errealitate bat delako. Era berean, ukaezina da autokontsumorako instalazioen eta hurbileko kontsumoaren garrantzia, sorkuntza-puntuak eta kontsumo-guneak modu zuzenagoan eta lurraldean eragin txikiagoarekin konektatzeko aukera ematen baitu. Eta ez da horrelakorik ukatzen LAPean.

Hala ere, ez da ahaztu behar LAPa lurralde-antolamendurako tresna dela. Eta bere funtzioa, hain zuzen ere, lurraldea antolatzea dela, energia berriztagarrien instalazioen ezarpena nolabaiteko ordenarekin egin dadin. Horregatik, garrantzi berezia ematen zaio kokaguneen identifikazioari, beren tamaina dela eta lurralde-mailako kontrola behar duten instalazioentzat, hain zuzen ere garapen horiek arautzeko eta garatzeko interesa duten pertsonen irizpidera ez uzteko.



Baina horrek ez du esan nahi alegaziogileek "beste eredu" gisa kalifikatu nahi dutenaren garapena baztertu edo alde batera utzi egiten denik. Horren erakusgarri da erregulazio espezifikoak, bai eskala txikiko instalazioei dagokienez, bai autokontsumoko instalazioei dagokienez; izan ere, eskala handiko instalazioetarako aurreikusten dena baino erabileren bateragarritasun-arabide laxoagoa aitortzen zaie.

Hala ere, LAPa plangintza-tresna den aldetik, bere eskumen-esparrutik kanpo dago izaera estrategikoko neurriekin bat datozen neurriak hartzea.

Ildo horretan, LAPa ez litzateke esparru egokia izango kontsumoak murrizteko, energia-eraginkortasun handiagoa lortzeko edo energia-komunitateak bultzatzeko neurriak hartzeko, besteak beste. Helburu horiek lortzeko neurriak hartzea ez da LAParen egitekoa (berezkoa edo eskusiboa); aitzitik, administrazio guztien parte-hartze aktiboa behar da, ez soilik administrazio autonomikoarena, baizik eta foru-administrazioena eta, batez ere, toki-administrazioena, bakoitzak bere eskumen-eremuan. Adibide gisa, honako hauek aipa daitezke:

1. Euskal Autonomia Erkidegoko Jasangarritasun Energetikoari buruzko otsailaren 21eko 4/2019 Legearen helburuetako bat 5. artikuluan dago jasota:

"i) Jasangarritasun energetikoaren ondoriozko baldintzak politika publikoetan txertatzea, eta, bereziki, lurralde-antolamenduari, hirigintzari, etxebizitzari, garraioei, industriari eta energiari buruzko politiketan."

Eta lege honen oinarri den printzipioetako bat (6. artikulua), hemen interesgarria izan daitekeenari dagokionez, honako hau da:

"d) Lehenetsuna ematea lurraldearen antolamendurako, hirigintzarako eta energia gutxiago erabiltzen duten garraioetarako azpiegiturarako planei eta eraginkortasun energetiko handiagoko instalazioak ezartzeari."

Helburu horiek lortzeko, lurralde-plangintzara ez ezik, hirigintza-plangintzara ere bideratutako zenbait neurri jasotzen ditu, hau da, udalerrietara zuzendutakoak. Horrela, hirigintza-plangintzek erabilera publikoa kargatzeko estazioak aurreikusteko betebeharrari egiten dio erreferentzia (7. artikulua), garapen berriek bero-sistemen energia-hornidurako sistema zentralizatuak aurreikustea, ahal dela iturri berriztagarrietatik abiatuta, ibilgailu elektrikoa kargatzeko puntu-sistemekin hornitzea komunitate-aparkalekuak, eta abar.

2. Euskal Autonomia Erkidegoko Jasangarritasun Energetikoari buruzko azaroaren 10eko 254/2020 Dekretuak, lege hori garatuz, hirigintza-planifikatzaileari zuzendutako gidalero batzuk ere jasotzen ditu. Besteak beste, 40. artikuluan:

"1.- Toki-administrazioek, hirigintza-arloko antolamendu, kudeaketa, exekuzio eta diziplinaren arloan dituzten eskumenen esparruan, energia-hornidurako azterlanak sustatu behar dituzte sistema energetiko zentralizatu edo alternatiboen bidez, bai eta autokontsumo-sistema indibidual edo kolektiboak ezarri ere, lehendik dagoen parke eraikiaren energia-eraginkortasuna, ekonomia-eraginkortasuna eta ingurumen-eraginkortasuna hobetzeko."

"2.- Hirigintza-garapen berrietarako, toki-administrazioek, hirigintza-arloko antolamendu, kudeaketa, exekuzio eta diziplinaren arloan dituzten eskumenen esparruan, erregelamendu bidez ezarri beharko dute energia-hornidurako eta energia berriztagarrien aprobetxamenduko sistema zentralizatuak aurreikusteko betebeharra."



3. Eta Euskadiko Trantsizio Energetikoaren eta Klima Aldaketaren Legeak, oraindik izapidetze-prozesuan dagoenak, energia berriztagarriari eta efizientzia energetikoari buruzko aurreikuspenak ere jasotzen ditu, baita hirigintza-antolamenduko tresnek horretan duten zeregina ere.

Horrela, 13. artikulua arabera, Euskal Autonomia Erkidegoko lurralde historikoetako eta toki-erakundeetako administrazio guztiek energiarekin, arintzearekin eta klima-aldaketara egokitzearekin lotutako jarduerak integratu beharko dituzte beren eskumeneko sektore- eta lurralde-plangintzan. Horretarako, energia-kontsumoaren ezaugarriak, berotegi-efektuko gasen emisioak, karbono-hustubideak eta aplikatzen zaizkien klima-aldaketaren arriskuak hartuko dituzte kontuan.

17. artikulua energia berriztagarriari eta horiek lurraldean modu ordenatuan ezartzeari buruzkoa da:

"1. Euskadin energia berriztagarrien ekoizpena handitzeko helburuak bete beharko dira, eta hedapen hori modu ordenatuan, planifikatuan eta lurraldeko ingurumen-balioen kontserbazioarekin bat etorritik gauzatu dela bermatu beharko da.

...

3. Lurralde mailan, euskal administrazio publikoek araudiak eta antolamendu-planak onartuko dituzte, energia berriztagarrien erabilera bultzatuz, itsas berriztagarriak barne, garapen industrial eta sozial orekatuarekin eta ondare naturala errespetatuko duen lurralde- eta ingurumen-erabileren iraukerarekin bateragarriak izan daitezela.

...

5. Euskal administrazio publikoek Energia Erkidegoen garapena sustatuko dute energia berriztagarrien aprobetxamendua hurbiltzeko, bereziki eremu kalteberenetan, eta herritarrek teknologia berriztagarrien proiektuetan parte har dezaten sustatuko dute.

6. Euskal herri-administrazioek, beren eskumenen esparruan, energia elektrikoa eta termiko berriztagarria biltegitzeko sistemak garatzea eta ezartzea bultzatuko dute, bereziki energia-komunitateen eremuan eta ibilgailu elektrikoaren arloan."

Azkenik, 25. artikulua gehitzen du, eta horren arabera:

"Berotegi-efektuko gasen emisioak minimizatzeko asmoz, euskal administrazio publikoek, beren eskumenen esparruan, lurralde-antolamenduaren eta hirigintza-plangintzaren arloan gauzatu dituzten plangintzak eta neurriak honako hauek bultzatuko dituzte:

a) Erabileretako hiri-egitura trinkoak eta mistoak.

b) Eskura dauden azpiegiturak eta baliabideak aprobetxatzea, bai eta azpiegitura berdea sustatzea ere, naturan eta material iraunkorren erabileran oinarritutako konponbideekin.

c) Energia berriztagarrien garapena erraztea.

d) Lurzoruaren okupazioa arrazionalizatzea eta espazio degradatuak berrerabiltzea, energiaren, uraren, hondakinen eta lurzoruen erabilera iraunkorra sustatuz.

e) Lurzoruak leheneratzea eta eraikinak birgaitzea.

f) Hirigintza-plangintzak diseinatzeko betebeharra, euri-urak berrerabiltzeko eta iragazteko, energia-eraginkortasunerako, energia berriztagarriak erabiltzeko eta energetikoki jasagarriak diren eraikinak sustatzeko irizpideak barne hartuta.

g) Mugikortasun iraunkorreko ereduak, eraginkortasun energetikoa, mugikortasun-moduetan sozialki eraginkorrak eta bidezkoak diren alternatibak eta salgaien garraioa kontuan hartzen dituen lurralde-antolamenduaren arabera.



- h) Hiri- eta landa-eremuak garraio-sistema iraunkorragoen bidez integratzea, multimodalitatea, garraio-zerbitzuen estaldura zabala eta eskuragarritasuna azpimarratuz.*
- i) Hirigintza-araudia egokitzea, lehendik dagoen parke eraikiaren birgaitze energetikorako oztupoak minimizatzen.*"

Azken batean, Administrazio bakoitzak eta tresna bakoitzak, bere eskumen-eremuan, energia berriztagarriak ahalik eta gehien barneratzeko neurri egokiak hartzeko ardura du. LAPak lurralde-eskalatik egiten du, lurraldea gaitasun-eremuetan kalifikatuz, baliabidearen existentziaren eta ingurumen-sentikortasunaren arabera, eta eskala handiko instalazioak ezarri ahal izango diren eremuak identifikatuz, lurraldean duten eraginagatik. Baina horrek ez du esan nahi LAParekin energia berriztagarriak eta efizientzia energetikoa sustatzeko konpromisoa agortzen denik, baizik eta udalek eta aldundiek, beren esparruan, lan hori egiten jarraituko dutela.

3. Energia Berriztagarrien Lurralde Arloko Planaren helburu energetikoak eta helburuak.

LAPak potentzia instalatuari dagokionez lortu nahi dituen helburuei dagokienez, deigarria da alegatzaileak egotea helburu horiek motz geratzen direnentzat, kontuan hartuta LAPak anbizio handiagokoa izan beharko lukeela, eta, aldiz, beste alegatzaile batzuek adieraztea erabateko gauzatze-egoeran lortuko litzatekeen ahalmen instalatua neurritz kanpoko delako EAEk eska ditzakeen energia-premietarako.

Batzuek planteatzen dute mugakide diren beste erkidego batzuetan sortutako energia "ordaintzea", horrela gure lurraldea babesteko.

Horri dagokionez, adierazi behar da LAPa gauzatuz lortu nahi diren helburuak honako hauek direla: batetik, Euskadi buruaskia izatea ekoizpen elektrikoari dagokionez, eta, bestetik, dauden helburuak lortzea, ez autonomia-erkidegoan, baizik eta Estatuan eta Europan.

Helburu horiek lortzeko, 2050erako neutritasun klimatikoa lortzeko azken mugariarekin, beharrezkoa izango da, gainera, eskala txikiagoko instalazioek parte hartzea, hala nola autokontsumoko instalazioek, hala eraikinen estalkietan nola lurzoruan, energia-komunitateek, herritarrek, banaka edo taldeka, eta administrazio publikoek garatutakoak. Horrek, gainera, LAPak diseinatutako energia berriztagarrien garapen-ereduari dagokionez aurreko atalean jasotakoarekin lotzeko balio du: kontua ez da energia-trantsizioaren erantzukizun osoa jartzea eskala handiko energia berriztagarrien instalazioak ezartzean; aitzitik, mota guztietako instalazioek parte hartu beharko dute zeregin horretan.

Hala ere, aurrekoa esanda, esan behar da, era berean, ez direla berez kontuan hartutako helburuak lurraldean eragina dutenak, baizik eta, hala badagokio, helburu horiek lortzeko beharrezko instalazioak. Ez du zentzurik helburu energetikoak finkatzeko Lurralde Planak; aitzitik, lurraldearen antolamendurako tresnek berezko dute jarduerak lurraldean finkatzeko prozesuak bideratzea eta arautzea, hain zuzen ere LAP honek lortu nahi duena, nahiz eta horretarako kontuan hartu behar diren estrategia energetikoek ezartzen dituzten helburuak.

Beraz, azpimarratu behar da LAPak ez duela energia-politika helburu energetikoen arloan ezartzen (estrategia energetikoek ezartzen dute); aitzitik, haren eskumenak hedapen berriztagarriaren lurralde-banaketan oinarritzen dira, teknologia mota bakoitzaren ingurumen-eragina eta lurraldearen harrera-ahalmena kontuan hartuta.

Helburu energetikoei dagokienez, aipatu behar da PNIECen berrikuspen berrian 42 GWtik 2025ean eta 62 GWra 2030ean bitarteko potentzia eoliko instalatu baten beharra ezartzen dela. 2023ko urrian, REEren datuen arabera, instalatutako potentzia 30 GWkoa da, eta,



beraz, inola ere ez dira lortu Estatuko helburuak, eta beharrezkoa da 7 urtean potentzia bikoiztea.

Euskadiren kasuan, egoera larriagoa da, ia bitik ez baita parke eolikorik baimendu, eta gaur egun 153 MW daude martxan; 2025erako 463 MW behar dira, eta 2030erako 783 MW, Euskadiko 2030erako Energia Estrategiarekin bat etorritz.

LAPak, LAGen aginduari jarraituz (16.5 artikulua), "EAEko berriztagarrien energia-potentziala ahalik eta gehien aprobetxatzeko" lurraldetzea ezartzen du, eta horrek lurralde osoan zonifikazio beharra eta teknologia guztiak eskala guztietan kontuan hartzea eskatzen du maximo hori lortzeko, eta hori da bere helburu nagusia, baina LAPak ez du inoiz balizko helbururik ezartzen eta ez du energia-politika markatzen. Hau da, LAPa, lurralde-tresna gisa, lurralde-eredu bat proposatzeaz arduratzen da, instalazio mota bakoitzerako lurraldeak duen harrera-ahalmenaren arabera. Eredu hori hainbat irizpidetan oinarritzen da: teknologia mota, instalazioaren tamaina, ingurumen- eta lurralde-irizpideak. Lurralde Arloko Planak berak ezartzen duen bezala, horrek ez du inoiz esan nahi mugatutako eremu guztiak garatu behar direnik, horretarako proiektu-mailako izapideak egin behar baitira; aitzitik, lurraldearen gaitasuna mailakatzen du soilik, eta bokazio handiagoko eremu batzuk eta instalazio berriztagarrietarako bokazio txikiagoko beste batzuk ezartzen ditu. Estrategia energetikoek ezarri behar dute beharrezko garapen-erritmoa, 2030 eta 2050erako helburu estrategikoen arabera, eta aurrerapen teknologikoaren arabera ere bai, ekoizpen unitarioa hobetu baitezake, leku berean ekoizpena handituz.

4. Energia Berriztagarrien eta Udal Autonomiaren Lurralde Arloko Plana.

LAPari aurpegiratzen zaio udal-plangintzei Aukeratutako Kokapen-eremuen (AKE) irudiaren pean egiten diren erreserbak ezarri nahi dizkiela.

Alegaziogileek uste dute hori udal-autonomiaren aurkako eraso delako, udalek zonifikazio bat gehitu behar dutelako, nahiz eta negatiboki kaltetutzat jo.

Hala ere, ez da uste LAPa udal-autonomia mugatzen ari denik, ezta udalen berezko eskumenak inbaditzen ari denik ere. Gogoan izan behar da lurralde-antolamenduko tresna bat delako, Autonomia Erkidego osoa hartzen duen aplikazio-eremua duena, eta udalerrien eremua gaingaitzen duen interes publikoa duena. Horregatik, oreka bat bilatu behar da, udalerriek berezko dituzten hirigintza-eskumenak errespetatu ahal izateko, LAParen berezko funtzioak kaltetu gabe eta edukirik gabe utzi gabe. Oreka hori lortzeko, LAPa:

1. Lehenik eta behin, eskala handiko instalazioak ezartzeko gordetzen diren eremu batzuk identifikatzen ditu, AKEak.

Eremu horiek identifikatzea, mugatzea eta horietan erabilerak arautzea ezin zaie udalei agindu, lurralde-izaera nabarmena dutelako, eta kasu askotan udalerrri bati baino gehiagori eragiten diotelako. Eremu horiek mugatzeko, oinarritzko premisa bat ezarri da: eremu horietan ez dago babestu beharreko ingurumen-baliorik.

Hala ere, LAPak aurreikusten dituen AKEetako baten mugaketak udalerrri bati eragiten dionez, horrek ez du esan nahi instalazio baten ezarpen automatikoa babesten denik. Garatzea aurreikusten den edozein proiektuk iragazki bikoitz batetik igaro behar du, gutxienez: Industriaren arloan eskumena duen Administrazioarena, instalazioa baimendu beharko duena, eta Ingurumen Administrazioarena, zeinaren bidez han egon daitezkeen ingurumen-balioetan eragiten diren inpaktuak aztertu beharko baitira, eta ingurumen-araudian jasotako edukia eta neurriak jasotzen dituen



ingurumen-inpaktuaren adierazpena egin beharko baita. Horri gehitu behar zaio eraginpeko organismoetatik nahitaez lortu behar diren baimenak lortzeko betebeharra. Horretarako izapidetzen diren prozeduretan, udalek entzunak izateko eskubidea izango dute.

2. Eta, bigarrenik, LAPak lurraldearen gainerakoa gaitasun-eremuetan mailakatzen du, dagoen baliabidearen eta ingurumen-sentikortasunaren arabera, eta bertan ezarri ahal izango dira dagozkion instalazioak (eskala handia, eskala ertaina edo eskala txikia).

Lurzoru horietarako, ingurune fisikoa antolatzeko matrize bat jasotzen da. Matrize horren helburua da energia berriztagarrien bidez elektrizitatea sortzeko azpiegituren erabilera tokian bertan ezartzea, bertan jasotzen den antolamendu-kategoria bakoitzean. Antolamendu-kategoria horiek Lurraldearen Antolamendurako Artezpideetan antolamendu-matrizean jasotakoak berdinak dira; eta, bide batez esanda, udal-plangintzako tresnek egokitu egin behar dute.

Eremu horietan, udalek Plan Berezia izapidetzean egin dezaketen kontrolaren bidez gauzatzen da udal-autonomia, eskala ertain eta txikiko instalazioetarako legez eska daitekeenean.

Beraz, LAParen eta udal-plangintzako tresnen arteko harreman juridikoa Euskal Autonomia Erkidegoko Lurralde Antolamenduari buruzko maiatzaren 31ko 4/1990 Legearen 22. artikuluan eta 15-2. artikuluan xedatutakoak arautuko du; izan ere, LAPek lurzoruaren araubideari buruzko legeriak araututako hirigintza-planak lotuko dituzte beren zehaztapenekin:

"22. artikulua:

Lurralde-plan sektorialek eta aurreko artikuluan aipatzen diren plan eta proiektuek, baldin eta beren izaeratik udalerraren eremua edo interesa gainditzen badute eta Antolamendurako Artezpideek eta horiek garatzen dituzten Lurralde Plan Partzialek definitutako lurralde-esparruan behar bezala txertatuta badaude, beren zehaztapenekin lotuko dituzte lurzoru-erregimenari buruzko legeriak araututako hirigintza-planak, 15.2. artikuluan ezarritako ondorioekin."

Eta, 15. artikuluan 2. paragrafoan ezarritakoarekin bat etorritik, LAParen behin betiko onarpenak zehaztuko du zein puntu zehaztutan dagoen ukitutako plangintza bakoitza une horretatik bertatik aldatuta, hargatik eragotzi gabe eragindako udalek zehaztapan horiek sartzeko beharrezko prozedurak hastea.

Azken batean, ez dago eskumenen urraketarik edo inbasiorik, legez onartutako hierarkia-printzipioaren aplikazioa baizik.

5. Energia Berriztagarrien Lurralde Arloko Planaren eta Lurralde Plan Partzialen arteko lotura.

Lurralde Arloko Planak ez die inposatu nahi lurralde-tresna partzialei, Lurralde Antolamenduari buruzko Legean jasotako araubidea urratuz, eta are gutxiago ordeztu nahi ditu tresna horiek, beren eskumeneko eremu funtzionala antolatzeko eginkizunean.

Energia Berriztagarrien LAParen helburua da energia berriztagarria sortzeko instalazioak ezartzeko eredia diseinatzea. Ezarpen hori EAEko lurralde osorako irizpide homogeenekin egin behar da. Eta hor datza LAPa lurralde-plangintza partzialeko tresnen gaineratik jartzeko premia, izaera sektorial hutseko alderdietan, eta, horregatik, udalerrri edo eremu funtzional



jakin batena baino lurralde-eragin handiagoa duten alderdietan. Izan ere, bestela, LAParen gainerik daudela ulertuko balitz, LAPari dagokion funtzioa edukirik gabe geratuko litzateke edo gera liteke.

Zentzu horretan, LAParen 7. artikulua interpretatu behar da, hain zuzen ere, bere erregulazioaren izaera sektorialean duen nagusitasuna justifikatzen duena.

LALaren 17.5. artikulua LAGen eta LPPen alde ebatzen ditu Lurralde Arloko Planek horiei buruz izan ditzaketen desadostasunak. Baina egia da, era berean, Lurraldearen Antolamendurako Artezpideek berek, 37. artikuluan, desadostasun horien arabera, Eremu Funtzionalaren lurraldeari datzekion gaiak bereizten dituztela, edo EAE osoan aplikatzekoak diren gaiak direla, edo Eremu Funtzionala baino goragoko eremukoak. Kasu horietan, EAE osoan aplikatzekoak diren edo eremu funtzionala baino goragoko eremukoak diren gaietan gaudenean, LAGek adierazten dute, *kontrako lege-mailako araurik ezean, desadostasun horiek Lurralde Arloko Planaren irizpidea kontuan hartuta ebatzi beharko liratekeela*. Eta, hain zuzen ere, bigarren kasu horretan kokatu behar da LAPeko irizpideen lehentasunezko kontsiderazioa, esan bezala, eremu funtzional jakin baten eremua gaingiditzen duten neurrian.

Hori indartzen du Eusko Jaurlaritzako Lurralde Plangintza, Etxebizitza eta Garraio Sailak eta Euskal Autonomia Erkidegoko Lurralde Antolamendurako Batzordeak (lurralde-plangintza interpretatzeko eta eztabaidak ebazteko eskumena duen organo aholku-emaile gorena) aurreikuspen hori ontzat eman izanak.

Baina aurrekoa ez da oztopo LPPek, beren lurralde-eremuaren barruan, berezkoak dituzten antolamendu-eskumenak egikaritzeko, eta, batez ere, eta hemen, beren eremu funtzionalaren barruan energia berriztagarrien instalazioak ezartzeko antolamendu-eskumenak erabiltzeko, adibidez, eskala handiko zein ertaineko AKEak mugatuz, beharrezkotzat jotzen badituzte, edo kasuan kasuko saturazio-indizeak egokituz.

Nolanahi ere, Lurralde Antolamenduari buruzko Legearen 28. artikuluan aurreikusitakoarekin bat etorritik, Euskal Autonomia Erkidegoko Lurralde Antolamendurako Batzordea izango da, Lurralde Antolamenduaren eta Hirigintzaren arloan Euskal Autonomia Erkidegoko aholku- eta koordinazio-organoa den aldetik, tresna desberdinen artean kontraesanik sortuz gero sor daitezkeen arazoak ebazteko eskumena izango duena.

6. [Energia Berriztagarrien Lurralde Arloko Planak identifikatutako bazterketa-eremuak. Kontuan hartutako ingurumen-irizpideak.](#)

Jakina denez, LAPak eremu bakoitzaren harrera-ahalmenaren arabera banatzen du lurraldea. Horretarako, lehenengo fasean, ingurumen- edo lurralde-irizpideengatik energia berriztagarrien instalazioak ezartzeko bereziki sentikorrek diren eremuak identifikatzen dira. Hori dela eta, Aplikazio Arauen II. eranskinean identifikatutako irizpideak betetzen dituzten lurrak sartzen dira bazterketa-eremu deitutakoetan.

Horretarako, irizpide-zerrenda zabala hartu da kontuan. Hala ere, eremu jakin batzuk bazterketa-eremuen barruan ez geratzeak ez du esan nahi, inola ere, horietan energia berriztagarrien instalazioak garatzeak energia berriztagarriek izan dezaketen ingurumen-inpaktuari buruzko edozein kontrolari ihes egiten dionik.

Horretarako, gaur egun indarrean dagoen araudiak behar adina mekanismo ditu ingurumen-, kultura- edo paisaia-balioak babesteko. Balio horiek, LAParen ondorioetarako



bazterketa-eremutzat hartzea justifikatu ez arren, kasu zehatz bakoitzean garatu nahi den proiektua osatzen duten instalazioen diseinua eta antolamendua baldintzatu dezakete.

Beraz, zona, eremu edo elementu jakin bat bazterketa-eremu gisa ez sartzeak ez dakar instalazio berriztagarrien enpresa edo sustatzaileentzako baimena, aplikatu beharreko ingurumen-bermeak alde batera uzteko aukera emango diena.

Azalpen hori ematea komeni da, alegazio askok LApean berariaz jaso ez diren batzuk bazterketa-eremutzat hartzea eskatzen baitute. Gure ustez, ez sartzea behar bezala justifikatuta dago hasieran onetsitako LApean, hartutako irizpideak betetzen ez diren bitartean.

Hala, bazterketa-eremu hauek sartzeko eskatzen da:

- onura publikoko mendiak;
- sai zuriarentzako eremu kritikoak;
- kultura-ondasun jakin batzuk;
- korridore ekologikoak;
- paisaia-interes bereziko eremuak;

Ondoren, bazterketa-eremutzat ez hartzeko arrazoiak aztertuko dira.

6.1 Onura Publikoko Mendiak instalazio eolikoak eta fotovoltaikoak bazterketa-eremutzat hartzea.

Onura Publikoko Mendien eremua da bazterketa-eremutzat hartzeko eskatzen den eremuetako bat, edo, gutxienez, AKE baten mugaketaren barruan sartzen ez dena. Horretarako argudiatzen da horietan energia berriztagarrien erabilera ezartzea berez duten funtzioaren aurka doala, eta, beraz, erabilera debekatua dela.

OPMak energia berriztagarriak ezartzeko bazterketa-eremutzat hartu ez badira, mendiaren ohiko aprobetxamenduari bateraezina ez den erabilera delako da. Zehazki, instalazio eolikoaren kasuan, aerosorgailuen antolamenduak aukera ematen du horiek ezartzea bateragarria izan dadin herritarrek mendiaz gozatzearekin, larre gisa erabiltzearekin eta baso-ustiapenarekin bateragarria izatearekin.

Ez da ahaztu behar, gainera, legez berariaz aitortutako onura publikoko deklarazioa duten instalazio batzuen aurrean gaudela. Ildo horretan, Sektore Elektriokoari buruzko Legearen 54. artikulua honako hau xedatzen du:

"1. Onura publikokotzat jotzen dira energia elektrikoa sortzeko, garraiatzeko eta banatzeko instalazio elektrikoak, bai eta ibilgailu elektrikoak kargatzeko estazioetako azpiegitura elektrikoak ere, 3.000 kW-tik gorako potentzia dutenak, horiek ezartzeko behar diren ondasun eta eskubideak nahitaez desjabetzeko eta bide-zorra ezarri eta egikaritzeko."

Eta 56. artikulua:

"1. Herri-onurako deklarazioak berekin dakar, nolana ere, eraginpeko ondasunak okupatu edo eskubideak eskuratu beharra, eta presaz okupatu beharra ekarriko du, Nahitaezko Desjabetzeari buruzko 1954ko abenduaren 16ko Legearen 52. artikulua onorioetarako.

2. Era berean, dagokion baimena emateko eskubidea izango du, herri-onuraren deklarazioan zehazten diren baldintzetan, instalazio elektrikoa ezartzeko, pasatzeko edo okupatzeko, Estatuaren edo autonomia-erkidegoen jabari, erabilera edo zerbitzu publikoko lursailen edo ondare-lurren gainean, edo probintziako edo udalerriko



erabilera publikoko lursailen gainean, eta horien obra eta zerbitzuen eta zortasun publikoko eremuen gainean."

Beraz, honako hauetatik abiatuta: (i) erabileren bateragarritasuna berma daitekeela eta (ii) ezarriko diren instalazioek onura publikoko deklarazioa dutela, legez aitortua, Euskadin indarrean dagoen araudiari lotuko gatazka, lurralde historiko bakoitzak erregulazio propioa baitu, funtsean ia berdina bada ere.

Bizkaiko Mendiei eta Naturagune Babestuen Administrazioari buruzko ekainaren 2ko 3/1994 Foru Arauak honako hau ezartzen du 9. artikuluan:

- "1. Onura publikoko mendiak eta mendi babesleak babes bereziko mendi urbanizaezintzat hartuko eta kalifikatuko dituzte hirigintza-plangintzako tresnek. Kalifikazio hori aldatzeko, Nekazaritza Sailaren berariazko onespena beharko da.*
- 2. Aurreko kalifikazioak ez die eragingo onura publikoko edo interes sozialeko obra eta lanei, baldin eta Legeak hala deklaritzen baditu, Lurralde edo Hirigintza Antolamenduko tresnetan sartuta badaude edo horiek egikaritzeko eskumena duten administrazioek onartuta badaude, eta berariazko araudiaren arabera arautuko dira, foru-arau honetan xedatutakoari kalterik egin gabe."*

Eta 47. artikulua, okupazio-erregimenari dagokionez:

- "1. Interes publikoko arrazoiengatik eta administrazio-emakiden kasuan, Nekazaritza Sailak baimendu ahal izango ditu, mendiaren erakunde titularrari kontsulta egin ondoren, mendi edo onura publikoko baso-eremuen zortasunak eta aldi baterako okupazioak, horiek gauzatzeko ezinbestekoak badira.*
- 2. Interes partikularren arabera eta salbuespen gisa, Nekazaritza Sailak baimena eman ahal izango du onura publikoko mendietan zortasunak eta aldi baterako okupazioak eratzeko, betiere mendiaren onura publikoarekin eta titularraren baimenarekin bateragarria dela egiaztatzen bada."*

Gipuzkoako Mendiei buruzko urriaren 20ko 7/2006 Foru Arauak, 5. artikuluan, mendien funtzio soziala eta ekologikoa aitortzen ditu, eta honela gauzatzen da:

- "1. Mendiak, titulartasuna edozein dela ere, baliabide naturalen iturritzat hartzeaz gain, artatzeko funtzio sozial eta ekologikoari lotuta daude, besteak beste: Natura-ondarearen kontserbazioa, klima, balantze hidrikoa, airearen garbiketa, karbonoaren finkapena, lurzorua egonkortasuna eta emankortasuna, paisaiaren mantentzea, nekazaritza-egitura eta azpiegiturak, eta herritarren aisialdi-funtzioa."*

Eta 12. artikulua Baso Administrazioaren aurreiazko baimenaren premiaren mende jartzen ditu herri-jabari mendietan egin beharreko jarduerak, baldin eta haien funtzio sozial eta ekologikoari eragiten badiote, mendi horientzat arriskuak dakartzatelako edo mendien erabilera bereziki intentsiboak edo baso-jabari publikoaren erabilera pribatiboa adierazten dutelako.

Azkenik, Arabako Mendiei buruzko martxoaren 26ko 11/2007 Foru Arauak onura publikoko mendietan oro har aurreikusitakoez bestelako erabilera edo jarduera bat garatzeko aukera ere jasotzen du. Hori da erabilera berezien eta erabilera pribatiboen kasua, alde aurreko baimenaren edo emakidaren araubidearen mende geratzen baitira, erabilera pribatiboa bada, erakunde titularraren txosten loteslea jaso ondoren.

Erabilera berezi edo pribatibo hori aurreikusten da baita paisaia bikainak diren onura publikoko mendietan edo herri-erabilerako mendietan ere; hala ere, beharrezkoa da alde aurretik berariazko txosten bat egitea, paisaian izango dituen ondorioak baloratzeko eta, hala badagokio, hartu beharreko neurri zuzentzaileak proposatzeko.



Eta Arabako Mendien Foru Arauaren 26. artikulua interes orokorrekoztat, Lurralde Historikoarentzat interesekoztat edo onura publikokoztat jotako erabilerak eta jarduerak garatzeko aukera aurreikusten du, erabilera edo jarduera horiek mendiaren onura publikoarekin bateragarriak ez badira irtenbideak aurreikusiz.

Azken batean, agerian utzi nahi dena da onura publikoko mendien erabilera eta aprobetxamendua erregulatzen duen araudiak berariaz aurreikusten duela erabilera bereziak egiteko aukera, betiere dagokion baimena edo emakida baldin badago. Horren arabera, erabilera eta jarduera publikoak garatzeko dira. Horregatik, LAPak ez ditu lurralde-ereduan sartu beharreko irizpidetzat hartzen. Eta horrek ez du esan nahi onura publikoko mendiak babesik gabe geratzen direnik. Dagokion babesaren izango dute, mendi bakoitzak dituen balioen arabera, baina ez onura publikoko mendia delako, baizik eta, ingurumen-azterketa estrategikoan esaten den bezala, NBarekin gainjar daitezkeelako edo baso-masa autoktonoak dituztelako. Gainerako kasuetan, energia berriztagarriko instalazio baten proiektuak onura publikoko mendiren bati eragiten dionean, hura izapidetzean eta garatzean lortu beharko ditu enpresa edo pertsona sustatzaileak beharrezko baimenak eta emakidak. Eta fase horretan aztertu eta haztatu beharko dira aldi bereko onura publikoak eta elkarren arteko bateragarritasuna.

Luberrien kasu zehatzean, eta LAPak berariaz jasotzen ez dituenek, Nekazaritza eta Basogintzaren LAPera jotzen badugu, haren 50. artikulua, Mendiaren gainkategoriar buruzkoak, bere Baso-mendi barbara gainkategorian, 4.2 atala, Arabako Lurralde Historikoan luberritutako mendi publikoak barne hartzen ditu, bai onura publikokoak, bai katalogatu gabeak. Baso-mendi barbara kategoria horren barruan, non luberriak sartzen diren, Nekazaritza eta Basogintzaren LAPak azpiegituren erabilera guztiak onargarritzat jotzen ditu (nekazaritza eta basogintzako jardueran sortutako eragina aztertu ondoren eta neurri zuzentzaileak sartu ondoren, AAEPan jasotako baldintzetan). Energia Berriztagarrien LAPak Nekazaritza eta Basogintzaren LAParen araubidea jasotzen du, baina, are gehiago, babes-maila handiagoa du; izan ere, behin-behineko onarpenerako egiten den dokumentuak erabilera-araubide zorrotzagoa jasoko du baso-lurzoruan energia berriztagarriak ekoizteko instalazioak erabiltzeko.

Are gehiago, adierazi behar da Nekazaritza eta Basogintzaren LAPak berak xedatzen duela baso-kategorian luberritze berriak egitea saihestuko dela (66. artikulua), eta *baso-lurzoru barbanari dagokionez, nekazaritza-erabilerak izaera marjinala duela, eta, beraz, ez dela komenigarritzat jotzen luberritze berriak egitea.*

Beraz, ez da bidezkoa bazterketa-eremutzat hartzea.

6.2 Proposamenak sai zuriarentzako eta hegazti-faunari eragiten dioten beste eremu batzuentzako eremu kritikoak bazterketa-eremutzat hartzea.

Energia eolikoa eta fotovoltaikoa bazterketa-eremutzat jotzeko eskaerei dagokienez, adierazi behar da LAPak Hegazti Nekrofagoak Kudeatzeko Baterako Planean aurreikusitako interes bereziko eremuak eta elikadurarako babes-eremuak sartzen dituela energia eolikoa baztertzeko eremuen barruan.

Eremu horiez gain, jendaurreko informazio-fasean, halaber, Ugatzaren eta/edo Sai Zuriaren Eremu Kritikoaren inguruko 10 kilometroko erradioa bazterketa-eremu gisa sartzeko eskatzen da. Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorrak eta Araba, Bizkaia eta Gipuzkoako foru-aldundiek sinatu duten Euskal Autonomia Erkidegoko Batasunaren intereseko hegazti nekrofagoak kudeatzeko baterako planaren 12. artikuluan,

elektrokuzio eta talken ondoriozko hilkortasuna murrizteko neurriei buruzkoan, xedatutakoa hartu dute oinarri eskaera honek. Artikulu honen 4. paragrafoaren arabera,

"Aerosorgailuen eta energia husteko lineen aurka talka egiteko arriskua saihesteko, Batasunaren intereseko hegazti nekrofagoen interes bereziko eremuetan zentral eolikoak jartzea saihestuko da, eta, bereziki, ugatzaren eta/edo sai zuriaren eremu kritikoaren inguruko 10 km-ko erradioan."

Artikulu honen helburua haize-sorgailuen aurka talka egiteko arriskua saihestea da, eta horren helburua bete ahal izango da, era berean, kasuan kasuko ZLSn garatuko den proiektu zehatz bakoitzaren azterketa-fasean.

Ez da ahaztu behar, gainera, dokumentu hau plangintza-tresna bat dela -ez baimen zuzeneko-, eta 20 urteko indarraldi luzea duela. Eskakizun baztertzailer zehatzak ezartzea, nahitaez, eskuragarri dagoen ingurumen-informazio eguneratuari lotuta egongo da.

Halaber, Planaren indarraldi luze horretan, talken aurkako prebentzioaren arloko garapen teknologikoak ere baldintzatu egiten ditu ezarri beharreko neurri zuzentzaileak.

Instalazioaren proiektuak, nolana ere, sektorekako eta ingurumeneko nahitaezko baimenak izan beharko ditu. Baimen horiek izapidetzean aztertuko da instalazioak espezie horietan izango duen inpaktua, elementuen kokapenaren eta antolamenduaren arabera.

Horri dagokionez, aipatu behar da Hegazti Nekrofagoak Kudeatzeko Baterako Plana indarrean sartu zenetik agerian geratu dela sai zuria eta gaur egun lanean ari diren parke eolikoak batera bizi direla, eta azken hamarkadan espezie horrek hazkunde nabarmena izan duela Euskal Autonomia Erkidegoan (Del Moral, J. C. eta Molina, B. (Editoreak) 2018. *Sai zuria Espainian, populazio ugaltzailea 2018an eta errolda-metodoa*. SEO/BirdLife, Madril):

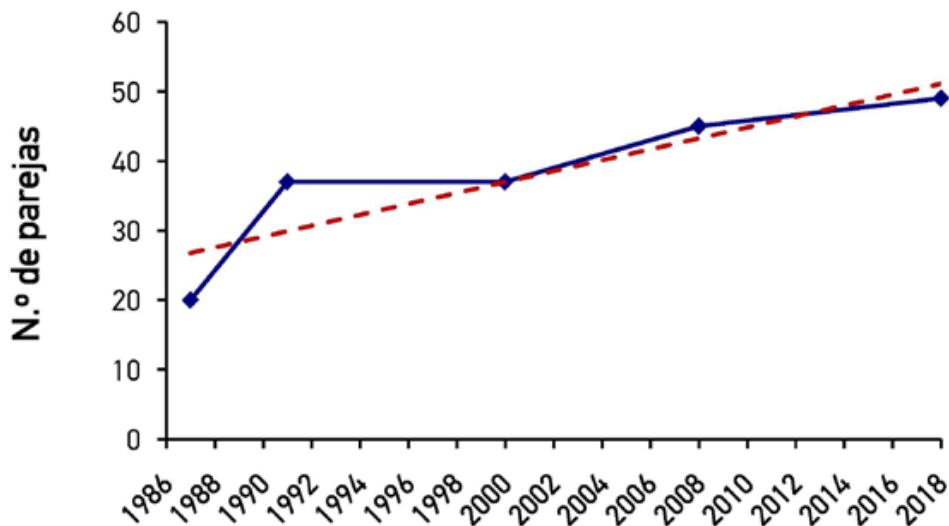


Figura 65. Evolución de la población del alimoche común en el País Vasco.

Hainbat eremu kritiko daude, eta hainbat ale bizi dira parke eolikoetatik 10 km baino gutxiagora. Horrek agerian uzten du ezarritako erradioa eguneratu behar dela, planak berak ezartzen duen bezala (3. artikulua, "Indarraldia eta aplikazioa", haren edukiaren ebaluazioa eta berrikuspina 5 urtean behin egiteko beharra ezartzen du, eta oraindik ez da egin). Aipatu behar da, gainera, ebidentzia zientifikoak frogatu duela aerosorgailuekin



talka egitea ez dela espezie horren heriotza-kausa nagusietako bat; izan ere, Euskal Autonomia Erkidegoan, parke eoliko guztiak ustiatzen ari diren urte guztietan soilik erregistratu da horrelako gertaera bat, eta horrek esan nahi du talka-tasa ez dela esanguratsua (0,0004 ale/aerosorgailu*urte). Horri gehitu behar zaizkio azken urteotan talken prebentzioaren arloan izandako berrikuntza teknologikoak, detekzio-, disuasio- eta gelditze-sistema automatikoen bidez, eraginkortasun handiekin hegazti handientzat, eta turbina modernoek hilkortasun txikiagoa MW-rengatik, horrek are gehiago berresten baitu Nekrofagoen Baterako Plana eguneratzeko beharra.

Azken batean, hegazti nekrofagoen babes handiagoa bermatuko da mota horretako instalazioak bereziki sentikorrek diren eremuetan jartzeko baimena ematerakoan, eta beste behin gogoraziko da AKE bat mugatzeak ez dakarrela berekin bertan sustatuko den instalazioaren ingurumen-kontroleratik salbuestea. Kontrol horiek dagokion proiektua izapidetzean egingo dira.

6.3 Kultura-ondasun jakin batzuk.

Horri dagokionez, aipatu behar da LAPetik baztertutzat jo direla kultura-intereseko ondasun guztiak, elementu arkeologikoak, Donejakue bidea eta Ardoaren eta Arabako Errioxako mahastiaren kultura-paisaiaren elementu babestuak. Faktore horri dagokionez, babes-maila nabarmena da, eta bat dator LAPa bezalako bati dagokion eskala autonomikoarekin. Nolanahi ere, proiektu-izapideak eta ingurumen-inpaktuaren ebaluazioa egin ahal izango dira. Horiek, proiektuaren maila zehatzean, kokaleku zehatz bakoitza garatzeko baldintza zehatzak ezarriko dituzte, proiektu bakoitzean egiten diren xehetasunezko prospekzio arkeologikoak kontuan hartuta eta kultura-ondarearen arloan eskumena duen organoaren txosten sektorialak kontuan hartuta, esan den bezala, berriazko proiektuaren mailako izapide bakoitzean.

Lurralde Arloko Planak bermatu nahi du kultura-ondarea osatzen duten ondasunak bazterketa-eremutzat hartzen direla, eta, babes horrekin, ez da inolako eskumen-inbasiorik egiten ari, alegatzen den bezala. Euskal Kultura Ondareari buruzko maiatzaren 9ko 6/2019 Legeak kultura-ondarearen arloko eskumen-esparrua eta administrazio bakoitzaren eskumen propioak jasotzen ditu. Honela:

1. Eusko Jaurlaritzari dagozkio, besteak beste, eginkizun hauek: a) Lege honen oinarritzko arau-garapena onartzea; b) Euskal Autonomia Erkidegoko herri-administrazioen jarduerak koordinatzea euskal kultura-ondarearen arloan; c) Kultura-ondasunak lege honetan ezarritako xedapenen arabera deklaratzeko; f) Euskal kultura-ondareari eragiten dioten araei eta planei buruzko aurreikuntza nahitaezko txostena egitea (...).
2. Foru-erakundeei dagokie: a) Euskal kultura-ondarea zaintzeko, hobetzeko, zaharberritzeko edo, hala badagokio, induskatzeko arauak garatzea eta gauzatzea. b) Babestutako kultura-ondasunetan esku hartzeko baimena ematea, lege honetan ezarritakoaren arabera. c) Euskal kultura-ondarea osatzen duten ondasunetan egindako jarduketak ikuskatzea, lege honetan ezarritakoaren arabera (...).
3. Udalari dagokio: a) Babeserako hirigintza-katalogoak idaztea eta kudeatzea. b) Monumentu-multzoen gaineko esku-hartzeak baimentzea, lege honetan hala aurreikusten den kasuetan (...).

LAPak ez du kultura-ondasun bakoitzaren babes-araubide zehatzari buruzko araurik jasotzen, eta ez du salbuespenik, aurreikuspenik edo zehaztapenik ezartzen, identifikatutako administrazio bakoitzaren eskumen-eremuari dagozkion eginkizunetako



bat gauzatzea dakarrenik. Aitzitik, haren bidez, Euskal Kultura Ondareari buruzko Legearen 47. artikuluan aurreikusitakoa bete nahi da. Artikulu horrek honako hau ezartzen du:

"Lurralde- edo hirigintza-antolamenduko tresnek, bai eta euskal kultura-ondarea osatzen duten ondasunetan eragina duten plan edo programa sektorialek ere, kultura-ondasunei eta balizko arkeologia-guneei emandako babesarekin bateragarria den antolamendua ezarriko dute."

47. artikulua berak, gainera, 3. paragrafoan xedatzen du hirigintza-, lurralde- eta ingurumen-antolamenduko tresnek, dokumentazioaren barruan, babestutako kultura-ondasun higiezinak eta balizko arkeologia-guneak babestu eta kontserbatuko direla bermatzeko zehaztapenak jaso beharko dituztela. Artikulu hori betetzeko, txostena eskatu zaio Eusko Jaurlaritzan kultura-ondarearen arloko eskumena duen sailari.

Kultura-ondasunen inguruneari buruzko alegazioei dagokienez, Legearen 49. artikulua, hain zuzen ere, ingurune horri egiten dio erreferentzia; izan ere, ingurune hori espazioak eta bertan dauden elementuak osatzen dutela ulertzen da, baina inguruaren mugaketa ondasunaren babesa eta balioa bermatzeko beharrezkotzat jotzen denean bakarrik egingo dela dio. Hau da, ez da termino absolutuetan jasotzen, ondasunaren ezaugarri eta balio kulturalen arabera baizik. Ildo beretik doa 50. artikulua ere, debekatu egiten baitu kultura-ondasunen gaineko kutsadura bisuala edo akustikoa eragiten duten elementuak instalatzea. Ez da erabateko debekua, oro har aplikatzekoa eta bereizi gabea; aitzitik, euskal kultura-ondarearen EAEko erregistroetan inskribatutako ondasun higiezinen espedientean zehaztuko dira kutsadura bisuala eta akustikoa sortzen duten elementuak.

6.4 Korridore ekologikoak.

Korridore ekologikoak ez dira energia eolikoa eta fotovoltaikoa bazterketa-eremutat hartu, LAPak erantzuten dion plangintza-mailak ez baitu aukerarik ematen instalazio mota horiek guztiak oro har baztertzeke.

Uste da instalazio bakoitzaren eta korridore ekologikoen berezko funtzioaren arteko bateragarritasuna proiektu zehatz bakoitzerako aztertu behar dela, eta ezin dela aplikazio orokorreko irtenbiderik hartu, horrek garapen berriztagarriko muga ekar dezakeelako, eta jarduketa bakoitzean hartu beharreko neurri zehatzekin ordezkari daitekeelako. Hau da, proiektu-mailako neurri espezifikoekin konpon daitekeen inpaktua da. Gainera, kontuan hartu behar da Euskadin ez dagoela aireko korridorarik, eta korridore ekologikoen eta azpiegitura berdeen sareek mugatutako korridore ekologikoak lurreko espezieentzako korridore gisa eratzen direla; beraz, kasu honetan, proiektu eolikoek ez lukete inolako bateraezintasunik izango zentzu horretan, ez baitoaz hesituta eta faunaren fluxua ahalbidetzen baitute, baita faunaren desplazamenduaren energia-kostua murrizten bada ere.

Nolanahi ere, Lurraldearen Antolamendurako Artezpideetan aurreikusitakoarekin bat etorritik, LAPak, ingurune fisikoa antolatzeko matrizearen barruan, azpiegitura berdearen, korridore ekologikoak eta natura-intereseko beste espazio multifuntzional batzuk, baldintzatzaile gainjarria barne hartzen du. Elektrizitatea sortzeko instalazioak tokian bertan energia berriztagarrien bidez erabiltzeko araubidea LAGetan bertan jasotakoa da, eta erabilera onargarritzat jotzen da, eskala handiko instalazio fotovoltaikoak izan ezik, horietan erabilera debekatutzat jotzen baita. Horrela, muga bat ezarriko litzaieke garrantzi handieneko (eskala handiko) eta, beraz, faktore horretan eragin potentzial handiena duten instalazioei.



LAPa, beraz, LAGetara eta aplikatu beharreko araudira egokitzen da, hargatik eragotzi gabe proiektuaren fasean justifikatzea instalazioa bateragarria dela elementu horiek lortu nahi duten konektibitate ekologikoaren helburuarekin.

6.5 Paisaia irizpidetzat hartzea energia berriztagarrietarako bazterketa-eremuak identifikatzeko orduan.

Paisaia-inpaktua (horrek dakarren guztiarekin) eragozpen edo inpaktu negatibo garrantzitsuenetako bat izan da alegazioetan, batez ere parke eolikoena: aukeratutako kokalekuak mendiko goialdeetan daudenez, interes eta hauskortasun handiko ingurumen-baliabideak dituzten espazioak kaltetuta geratzen dira, eta horrek kalte larria egiten die mendien balioei eta, batez ere, paisaiari.

Hala ere, ez dugu konformatu behar ingurumen-balioak daudela egiaztatzearekin, paisaia-balioak kasu honetan, baizik eta aztertu behar dugu nola eragiten duen eta, hala badagokio, nola kaltetzen duen energia berriztagarrien instalazio batek balio horietan.

Alde horretatik, paisaiak, ingurumen-balio garrantzitsua izanik, pertzepzio motakoa eta, beraz, subjektiboa da, eta ez die zuzenean eragiten giza bizitzaren edo osasunaren baldintza biologikoei, ez eta izaki bizidunetako ezeini ere. Gainera:

- instalazio eolikoei dagokienez, parke eolikoaren eraikuntza-baldintzak direla eta (ez dute lur-mugimendu handirik behar, eta lur-okupazio txikia eragiten dute, kokaguneetan egon ohi diren nekazaritzako eta abeltzaintzako beste jarduera batzuekin bateragarria), instalazioak guztiz desmuntagarriak dira, eta bizitza erabilgarriaren amaiera iritsitakoan kendu ahal izango dira; beraz, kaltetutako lurra erraz leheneratu ahal izango dira, haietan jasotako kultura-, paisaia- eta ingurumen-balio guztiekin;
- instalazio fotovoltaikoei dagokienez, lurzoru-azalera handiagoa hartzen badute ere, lurra gutxi altxatzen direlako eta proiektu zehatz bakoitzean paisaian integratzeko neurriak hartzen direlako, paisaian eragin txikiagoa dute.

Hala ere, ez da ukatzen instalazio horiek ezartzearen ondorioz paisaiaren kalitatean gertatzen den aldaketa; hala ere, hori ikusleak bere presentziari buruz egiten duen interpretazioaren arabera da, eta, beraz, paisaiaren afekzioak ez du zertan negatiboa izan behar, paisaiaren kalitatearen erabateko galerari dagokionez.

Adibide gisa, Urdaibaiko itsasadarraren ingurutik argi eta garbi ikusten da Oiz mendiko parke eolikoa. Horrek ez du inolako eraginik izan bere ingurumen- eta paisaia-balioetan.

Hala ere, leku jakin batean paisaia-inpaktua minimizatzeko, proiektu zehatzari buruzko azterketa zehatza egin behar da, babestu beharreko paisaia-unitatean dauden tokiko ezaugarriak eta baldintzak kontuan hartuta. Azterketa xehatu hori egiteko tresna egokiena, beraz, ingurumen-inpaktuaren azterketa izango da. Bertan, eragin handiena duten elementu probokatzaileak identifikatu ahal izango dira, hala badagokio, ezabatzeko edo lekualdatzeko.

Araudiari dagokionez, EAEko lurralde-antolamenduan paisaia babestu, kudeatu eta antolatzeari buruzko ekainaren 3ko 90/2014 Dekretuak, LAPak alegatu duenez, lurraldearen antolamenduaren esparruan erabili beharreko tresnak identifikatzen ditu: eremu funtzional bakoitzeko paisaiaren katalogoak, paisaiaren zehaztapenak, paisaiaren ekintza-planak eta paisaian integratzeko azterlanak.



Paisaiaren katalogoak deskribapen- eta prospekzio-dokumentuak dira, eremu funtzional bakoitzeko paisaia osoa hartzen dute eta, besteak beste, arroak, testurak eta paisaia-unitateak definitzen dituzte; lortu nahi diren paisaia-kalitatearen helburuak eta horiek lortzeko beharrezkoak diren neurriak eta ekintzak ezartzen dituzte, eta paisaia-interes bereziko eremuak identifikatzen dituzte, irizpide hauetako baten arabera: berezitasuna, paisaia arraroen edo mehatxatuen adibide adierazgarriak izatea, hauskortasuna, narriadura edo degradazio berezia, biztanleentzat oso ikusgarriak diren eremuak izatea, eremu funtzionalaren nortasuna osatzen modu erabakigarrian laguntzea eta/edo alderdi pertzeptibo eta estetikoetan ezaugarri bikainak izatea. Katalogoetan mugatutako paisaia-unitateak paisaiari dagokionez koherenteak diren eremuak dira, eta horien gainean babes, kudeaketa edo antolamenduko araubide espezifiko bat egon daiteke.

Paisaiaren katalogoetan ezarritako irizpideetan oinarrituta, paisaiaren kalitate-helburuak eta horiek lortzeko neurriak garatzen dituzten paisaiaren zehaztapenak formulatzen dira. Zehaztapen horiek dagozkien LPPetan sartu ahal izango dira, gomendio gisa eta paisaia-integratiozko azterlanekin edo ekintza-planekin lotutako jarduera-proposamen gisa.

Paisaiaren Ekintza Planak paisaia babesteko, kudeatzeko eta antolatzeko esku hartzeko tresnak dira, gutxienez katalogoetan identifikatutako paisaia-interes bereziko eremuetan. Paisaia-integratioari buruzko azterlanak, berriz, dokumentu teknikoak dira, eta aukera ematen dute obra eta jardueren proiektuak gauzatzeak paisaian dituen ondorioak kontuan hartzeko eta paisaian behar bezala integratzeko hartutako irizpideak azaltzeko.

Lurralde Plan Partzial bakoitzerako onartutako paisaiaren zehaztapenak dira, alegatzaile batzuen ustez, LAPak urratzen dituen tresnak, AKEak mugatzeko orduan kontuan hartu ez direnak. Hala ere, 90/2014 Dekretuan ondo adierazten den bezala, zehaztapen horiek gomendio gisa jasotzen dira, jarduteko proposamen huts gisa. Horregatik, eremu zehatzen batean LAParen edukia ez bada zehazki horietara egokitzen, horregatik ez da tresna hori baliogabetzen duen deuseztasun-arrazoirik sortzen.

Nolanahi ere, lurraldeari baino gehiago, trantsizio energetikoari lotutako paisaia berri bat bere gain hartzeari dagokion gai kulturala da, kontuan hartuta ez dagoela klima-aldaketa baino paisaiaren elementu modelatzaile handiagorik, energia berriztagarrietan baitu arintze-neurri nagusietako bat. Paisaia energetikoa nortasun-pasarte baten parte izan daiteke, industria-izaerako paisaiek osatzen duten bezala, hala nola erauzketa-jarduerarekin lotutakoek. Adibidez, Añanako gatzagak edo Meatzaldeko eremua jar daitezke, Euskadiko hiru paisaia natural babestu bakarretako bat baita, meatzaritzako industria-osagai nabarmeneko, eta ez da izan paisaia-balioa gutxiesteko arrazoia, baizik eta, aitzitik, paisaia hori babesteko figura batekin baloratzeko eta katalogatzeko arrazoia.

6.6 Zortasun aeronautikoen eragin-eremua, energia berriztagarriak bazterketa-eremu gisa.

Atal hau ez dator bat ingurumen-arrazoiengatik bazterketa-eremu gisa sartzeko eskaerarekin, baina eskaera errepikaria da LAPak kontuan hartzea zortasun aeronautikoetatik eratorritako mugak, eremu horiek bazterketa-eremu gisa sartzeko edo, gutxienez, eremu horien eraginpean egon daitezkeen AKEak ezabatzeke.

Aire-nabigazioa babesteko zortasun aeronautikoak arautzen dituen maiatzaren 16ko 369/2023 Errege Dekretuaren 10. artikuluan aurreikusitakoaren arabera, aerodromo-zortasunen mende dagoen eremuaren barruan, lurralde-antolamenduko planen edo tresnen proiektuetan, besteak beste, ezin izango da jaso aerodromo-zortasunek ezarritako mugak altueran gainditzen dituen elementurik edo lursailik. Baina ez da ahaztu behar arau



horren 28. artikulua salbuespen gisa hartzen duela aireontzien segurtasuna eta operazioen erregulartasuna arriskuan ez jartzea.

Gauza bera esan daiteke instalazio erradioelektriko aeronautikoen zortasunei dagokienez. Errege Dekretuaren 12. artikulua, halaber, muga bat ezartzen du elementuren bat edo lursaila ezartzeko edo aldatzeko, artikulua horretan xedatutakoaren aurka. Baina hemen ere salbuespenak aurreikusten dira, aireontzien operazioen erregulartasuna ez dela arriskuan jartzen egiaztatzen denean.

Hori guztia nahikoa da eremu horiek bazterketa-eremu gisa automatikoki ez sartzeko.

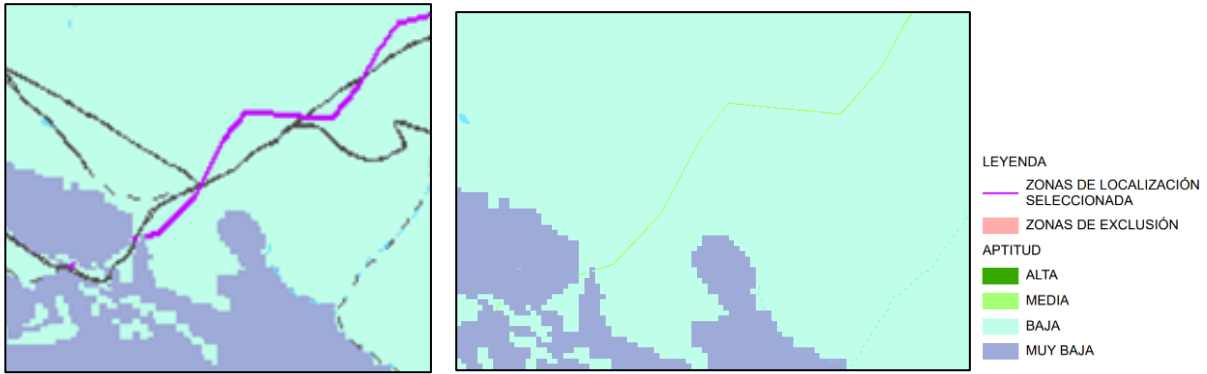
Hala ere, LAPak, plangintza-tresna den aldetik, Abiazio Zibileko Zuzendaritza Nagusiaren aldeko txostena izan beharko du, eta, beraz, ematen duen txostenean zuzendaritza horrek xedatzen duena bete beharko du, helarazten dituen gai guztiak gehituz. Hortik aurrera, proiektu jakin bat garatzeko interesa duen enpresa sustatzailea izango da, proiektu-fasean, proiektua osatzen duten elementuen antolamendua AESAk ezartzen dituen jarraibideetara egokitu beharko dena. Azken batean, organo hori izango da eskatzen den baimena emateko edo ukatzeko organo eskuduna.

7. Hautatutako kokapen-eremuak mugatzeko hartutako irizpideak.

Aukeratutako Kokapen-eremuei dagokienez, memorian ezartzen den bezala, energia berriztagarrien proiektuetarako baimenak emateko prozedurak azkartzeari eta elektrizitatea erosteko kontratuak errazteari buruzko 2022ko maiatzaren 18ko Batzordearen 2022/822 (EB) Gomendioaren jarraibideei jarraituz, eta Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 2018ko abenduaren 11ko 2018/2001 (EB) Zuzentaraua (REPowerEU programa) aldatzeko proposamenaren 15 ter artikuluekin eta berriki argitaratu den Red III Zuzentaruarekin bat etorritik, eremu onuragarriak mugatu ziren autonomia-erkidegoan energia berriztagarriak garatzeko (hori da LAPari dagokion eskala), proiektuaren mailako izapideen parte izango diren etorkizuneko xehetasunezko azterlanak alde batera utzi gabe; hala badagokio, proiektu bakoitzaren ingurumen-inpaktuaren ebaluazio espezifikoak egin beharko da, eta bertan zehatzago mugatu ahal izango dira proiektu bakoitzaren tamaina eta azken geometria.

Horrela, ingurumenean eragin handiena duten teknologietarako ezarri ziren AKEak, hala nola eolikoa eta fotovoltaikoa lurzoruan (eskala handi eta ertainekoak), eremu onuragarriagoak hautatzeko, non instalazio horien garapenak eragin txikiagoa izango bailukete autonomia-erkidegoetan. Horretarako, irizpide batzuk hartu ziren kontuan, eta horien artean, logikoa denez, baliabidearen kokapena erabiltzen da, funtsezkoa baita baliabide oso sektorizatuak dituzten teknologietan, hala nola energia eolikoan. Aldeko baliabide potentzialaren kokapenari dagokionez, bazterketa-eremuak ezabatu dira eta gaitasun onenak (ertainak edo altuak) hautatu dira, Eusko Jaurlaritzako Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritzak egindako zonenifikaziotik abiatuta. Horrela, eta instalazioaren tamaina eskala handi eta ertainera doituta, AKEak zehazten dira.

Horri dagokionez, adierazi behar da LAParen hasieran onetsitako dokumentazioarekin batera doan planimetriaren interpretazioan akatsak antzeman direla. Hala, adierazten da AKE batzuk gaitasun txikiko edo oso txikiko eremuetan daudela, baina hori ez da inola ere gertatzen. Interpretazio-akatsaren arrazoia da AKETzat hartzen den zatiak (energia eolikorako lerrokadura gisa), definizioz, aldeko errekurtsioa duela eta, beraz, AKEn zati zehatz hori gaitasun neurtu edo altuari buruzkoa dela, nahiz eta haren ingurune hurbilean gaitasun txikiak edo oso baxuak egon. Hau da, aldeko baliabidearen presentziak "goratzen" du eremu horren gaitasuna, eta kartografian AKEaren lerrokadurak berak ezkututzen du:



Aurreko irudian, morez markatutako AKEa ikusten da ezkerrean, gaitasun txikiko (urdin argia) eta oso txikiko (urdin iluna) eremuez inguratuta. Hala ere, AKEaren more-irudikapena kenduz gero, horren azpitik batez besteko gaitasuna (berdea) ikusiko litzateke, gailur-lerro horretan aldeko baliabidearen kokapenak markatuta, eta horrekgaitasun hori baxutik ertainera igotzen du, gaitasun-mailaketan ezarritako taularen arabera:

PRESENCIA RECURSO FAVORABLE	SENSIBILIDAD AMBIENTAL	APTITUD DEL TERRITORIO
SI	MEDIA O BAJA	ALTA
SI	ALTA	MEDIA
NO	MEDIA O BAJA	
SI	MÁXIMA	BAJA
NO	ALTA	
NO	MÁXIMA	MUY BAJA

Grafismoan interpretatzeko zailtasun horretaz gain, hainbat alegazio jaso dira AKE eolikoak poligono gisa irudikatzeke beharrari buruz, eta ez lerro gisa. Horrela, hasieran onetsitako bertsioan AKE eolikoak lerrokadura motako mendilerroei lotutako eremutzat hartu ziren, eta bertan baliabide eoliko bat zegoen (beste ingurumen-irizpide batzuez gain), sortutako energia-unitate bakoitzeko espazioaren okupazioa ahalik eta txikiena izan zedin. Hala ere, erabaki da alegazio horiek baiestea eta AKE eolikoak poligono-formatuan irudikatzea. Gainera, kontuan hartu da formatu hori ondoen egokitzen dela EAEko eskalako LAP batekin, eta eremu aski zabalak erreserbatu behar dituela proiektu baten sustatzaileak, ondoren, AKE horien barruan instalazioaren diseinua doitu ahal izateko, proiektuaren eskalako izapidetzean eta hari lotutako ingurumen-inpaktuaren ebaluazioan egiten dituen xehetasun-azterketa espezifikoen oinarrituta.

Horregatik, hasierako onarpenean AKE gisa hautatutako lerrokaduretatik abiatuta, alde bakoitzean 300 metroko *buffer* bat duen poligono bat mugatu da, egungo turbinen errotoaren tamaina 2 aldiz adierazten duena. Hori, aldi berean, distantzia adierazgarritzat jotzen da autonomia-erkidegoan, *sitinga* egiteko kokaleku zehatz bakoitzeko xehetasun-azterketen kalterik gabe. Poligono horren barruan, eta ingurumenean eragin ditzakeen kalteak saihesteko, bazterketa-eremuak eta sentsibilitate handieneko eremuak maila estrategikoan ezabatzea erabaki da, balio handieneko ingurumen-elementuetan eragin esanguratsuak saihesteko.

Instalazio fotovoltaikoei dagokienez, behin-behineko onarpenerako egiten den dokumentuak zehaztu egingo du ekoizpen-instalazioetatik energia kanporatzen duen azpiestaziora dagoen distantziaren betekizuna, eta idazkera zabalagoa emango du, azpiestazioak eta beste ebakuazio-puntu batzuk barne hartuta daudela ulertu ahal izateko.



Era berean, eta jendaurreko erakustaldiaren ondorioz, dokumentazio grafikoan zenbait akats antzeman dira, horietako batzuen artean etxebizitzak, bideak, errepideak edo baratzeak baitzeuden. Akats horiek identifikatu ondoren, zuzendu egin dira.

8. Instalazioak sailkatzeko hartutako irizpideak.

Beste alegazio-talde batek potentziaren betekizuna kentzea eskatzen du, eguzki-instalazio fotovoltaikoak sailkatzeko hartutako irizpideetako bat den aldetik. Horri buruz egindako alegazioak aztertu ondoren, egiaztatu da, hain zuzen ere, horrelako instalazioek berezko dituzten ezaugarriengatik, azaleraren eta potentziaren baldintza bikoitza ez dela beharrezkoa lurralde-eraginaren arabera sailkatzeko. Horregatik, behin-behinean onartzeko prestatzen den dokumentuak instalazio fotovoltaikoen sailkapenaren egokitzapena jasoko du, instalatutako potentziari buruzko aurrekontua kentzeko.

Gainera, eskala ertaineko instalazio fotovoltaikoek okupatu beharreko azaleraren gutxieneko muga jasoko da, eta, korrelatiboki, teknologia horretako instalazio bat eskala txikikotzat hartuko den azalera. Honela geratuko da:

	TXIKIA	ERTAINA	HANDIA
FV	< 2 ha	2 < 5/10 ha	≥ 5/10 ha

9. Ingurune fisikoa antolatzekeo matrizea.

9.1 Energia berriztagarrien instalazioak B motako izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikotzat hartzea.

Energia Berriztagarrietarako EAEko Ingurune Fisikoa Antolatzekeo Matrizeak, LAPa bere aplikazio-arauen I. eranskin gisa txertatzen duenak, instalazio horiek B motako zerbitzu-instalazio tekniko ez-linealtzat hartzen ditu. Kategorizazio horren azpian, lurzorua antolamendu-kategoria bakoitzean ezartzea agintzen du, eta, lurzoru-motaren arabera, gaitasun-eremu bakoitzerako.

LAPak energia berriztagarriko instalazioei eta B motako zerbitzu-instalazio tekniko ez-linealei ematen dien tratamendua eta hartzen diren antolamendu-kategoriak uztailaren 30eko 128/2019 Dekretuaren bidez onartutako Lurralde Antolamenduaren Gidalerroetan jasotakoaren zati dira.

B motako Zerbitzu Instalazio Tekniko ez-linealtzat hartzeari dagokionez, LAGen Aplikazio Arauen II. eranskineko 2.c) .4 atalak honela definitzen du erabilera mota hori:

"... satellite bidezko irrati, telebista eta komunikazioko dorreak, antenak eta estazio igorle-hartzaileak; itsasargiak, irrati-argiak eta antzeko inpaktua duten beste komunikazio-instalazio batzuk. Aparkaleku txikiak (50 ibilgailu baino gutxiago), haize-sorgailuak eta energia berriztagarrien beste instalazio batzuk (hidroelektrikoa, fotovoltaikoa, geotermia eta antzekoak)."

Hitzez hitzeko esanahia nahiko argia da, zalantzarik ez izateko. Hala ere, behin eta berriz egindako alegazioa da energia berriztagarrien instalazioak definizio horretan sar daitezkeela ukatzen duena, eta A motako izaera ez-linealeko Zerbitzu Instalazio Teknikotzat har daitezela eskatzen duena, LAGek erabilera horren barruan sartzen baitute energia elektrikoa ekoizten duten zentralena. Horrek esan nahiko luke, lurzoru-kategoria batzuetan, erabilerearen bateragarritasun-araubidea desberdina izango litzatekeela Energia



Berriztagarrien LAParen matrizeak jasotzen duenarekin alderatuta, eta horietako batzuetan debekatuta egongo litzatekeela. Adibidez, babes bereziko lurzorua eta nekazaritza eta abeltzaintzako eta landazabaleko lurzorua.

Pertsona batzuek horri buruz planteatu nahi duten eztabaidak, ordea, erantzun betea jaso du, baita maila judizialean ere. Energia Eolikoaren Lurraldearen Arloko Planaren aurka administrazioarekiko auzibidean jarritako errekurtsioak zirela eta, Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiak erabakia hartzeko aukera izan zuen. Euskal Autonomia Erkidegoko Lurralde Antolamendurako Batzordeak, gainera, erabakia hartu ondoren.

Egia da garai hartan indarrean zeudela gaur egun indarrean daudenen aurreko LAGak, ez baitzituzten aipatzen ez haize-sorgailuak, ez energia berriztagarria ekoizteko instalazioak, indarrean daudenek egiten duten bezala. Erregulaziorik ez zegoenez, analogiaren bidetik, Energia Eolikoaren LAPak parke eolikoak B motako zerbitzu-instalazio tekniko ez-linealen barruan sartzen zituen. Testuinguru horretan, EAELABak, energia eolikoaren lehen LAPa onartu zenean, parke eoliko bat A motakoen edo B motakoen barruan kokatu behar ote zen planteatu eta eztabaidatu zuen. Hala, 1/2002 bilkuran, Lurralde Antolamendurako Zuzendaritzaren 2002ko otsailaren 18ko txostena onartu zuen. Txosten horren arabera, parke eoliko bat B motako zerbitzu-instalazio tekniko ez-linealen barruan sar daiteke.

Aurrekoa Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiaren 2004ko ekainaren 30eko 535/2004 epaiak berretsi zuen. Epai hori 2140/02 zenbakiko errekurtsioan eman zen, eta bertan Energia Eolikoaren Lurralde Plan Sektoriala behin betiko onartu zuen maiatzaren 14ko 104/2002 Dekretua aurkaratzen zen. Honela dio epai honek:

"Errekurtsogileak adierazten duen bezala, Ingurune Fisikoaren Antolamenduko Kategorien Jarraibide Berezietan Antolamendu Kategorietako erabilerak eta jarduerak arautzen dira," ingurune fisikoa antolatzeko matrizearen" bidez. Horrek antolamendu-kategoriak Zuzentarauan jasotako egungo jarduerekin eta jarduera potentzialekin gurutzatzen ditu, eta, horien artean, D atalean, azpiegiturak, garraio-bideak (D1), aireko lineak (D2), lurpeko lineak (D3), A motako izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikoak (D4), B motako izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikoak (D5) eta hondakin solidoen hondakindegia eta zabortegeiak (D6). LAParen 16.1. artikulua arabera, jarraibide honen ondorioetarako, parke eolikoak B (D5) motako izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikoaren barruan sartzen dira. LAGen arabera, "instalazio multzo bat dute, hala nola: irratiak, teledakurak eta satelite bidezko komunikazioak igortzen dituzten dorreak, antenak eta estazioak; faroak, irradi-argiak eta antzeko inpaktua duten beste komunikazio-instalazio batzuk".

Lurraldearen Antolamendurako Zuzendaritzak txostena egin zuen 2002ko otsailaren 18an (administrazio-espeditarearen 100. dokumentuaren 2649. zatia eta hurrengoak). Horren arabera, parke eoliko bat D.5aren (B motako izaera ez-linealeko zerbitzu-instalazioak) barruan sar daiteke, haren eragina instalazio horien antzekoa delako, A motako instalazioek eragindakoa baino askoz txikiagoa; txostenean, D.2-an (aireko lineak) definitutako erabilerarekiko analogia aztertzen da, eta parke eolikoak bi erabileren (D.5 eta D.2) arteko eragina duela ondorioztatzen da. LABak, 1/2002 bilkuran, gai hori eztabaidatu zuen, eta espeditarearen aldeko txostena egin zuen behin betiko onartu aurretik. Errekurtsogileak alegatu du parke eolikoak B motako zerbitzu-instalazio tekniko ez-linealak direla baieztatzeak ez duela inolako justifikaziorik, eta LAGek "lehen begiratuan" egindako definizioaren arabera, parke eolikoak A motako zerbitzu-instalazio tekniko ez-lineala dela.

Kontua da LAGek ez dutela berriazko aurreikuspenik parke eolikoari dagokienez; Lurraldearen Antolamendurako Zuzendaritzaren 2002ko otsailaren 18ko txostenen ondorio horren justifikazio bat jasotzen duela, eta LABak onartu duela. Lurralde Antolamenduko Zuzendaritzaren txostenean hautatutako irizpidea D.2 eta D.5



azpiegiturekiko tartekotzat jotzen duen ingurune fisikoaren gaineko "inpaktua" da, eta ez D.4 atalean deskribatutako azpiegituren antzekoa. Horren aurrean, errekurtsogileek argudiatzen dute ondorioak beste bat izan behar duela, LAGetan jasotako A motako izaera linealeko zerbitzuen instalazio teknikoaren definizioa ikusita. Definizio horretan "energia elektrikoa ekoizten duten zentralak" sartzan dira, baina, adierazi dugun bezala, LAGak ez dira berariaz energia eolikoko instalazioei buruzkoak, eta gai hori Lurraldearen Antolamendurako Zuzendaritzak Energia Eolikoaren LAParen behin-behineko onarpen-dokumentuari emandako txostenean baloratu zen (administrazio-espeditentea, 2658.zatia).

Txosten horretan adierazten den bezala, abenduaren 9ko 2356/94 Errege Dekretuak (instalazio hidraulikoen, kogenerazioaren eta energia berriztagarrien baliabide edo iturrien bidez hornitutako beste batzuen bidezko energia elektrikoaren ekoizpenari buruzkoa) eta hura indargabetzen duen ondorengo Errege Dekretuak (abenduaren 23ko 2818/98 Errege Dekretua) ez dute "zentral" terminoa erabiltzen energia eolikoa baino erabiltzen ez duten instalazioetarako. Hau da, zalantzarik da LAG beraren eta sektoreko araudiaren ikuspegitik "energia elektrikoa ekoizten duen zentrala" terminoaren barruan nahitaez ulertu behar izatea energia eolikoa baino ez duten instalazioak.

Laburbilduz, aztertzen ari garen bezalako instalazio batek ingurune fisikoan izango duen eragina D.4 atalean aurreikusitako azpiegituren (errekurtsogileek dioten bezala) edo D.2 eta D.5 ataletan aurreikusitako azpiegituren antzekoa den ebaluatzeari dagokionez, eta bestelako ondorio bat ateratzeko beste frogaelementurik ez dagoenez, administrazio-espeditentean dagoen eta LABak bere gain hartu duen txosten teknikoaren ondorioei erreparatu behar zaie".

Hemen gure egiten ditugu Justizia Auzitegi Nagusiak ateratzen zituen ondorioak, eta azpimarratu behar dugu energia berriztagarrien azpiegiturek B motako zerbitzu-instalazio tekniko ez-linealtzat hartu behar direla, bai instalazio eolikoak, bai gainerakoak (energia berriztagarrien beste instalazio batzuk: hidroelektrikoa, fotovoltaikoa, geotermiako eta antzekoak).

9.2 LAGetara egokitu gabeko udal hirigintza-plangintzek antolamendu-matrizea aplikatzeari buruz.

Nahiko maiz egin den beste alegazio bat da LAPeko Energia Berriztagarrietarako EAEko Ingurune Fisikoa Antolatzeko Matrizea aplikatzeari buruzkoa, plangintza LAGetara egokituta ez duten udalerrietan, eta, horregatik, plangintza-tresna horiek jasotzen dituzten lurzoru urbanizaezinen kategoriek agian ez dute bat etorri behar LAGek sartutako kategoriekin, eta Energia Berriztagarrien LAPak hartzen ditu.

Oztopo hori arintze aldera, hasieran onetsitako dokumentua aplikatzeko arauen 6. artikulua 4. atal bat jasotzen du, arazo horri irtenbidea eman nahi ziona. 4. atal horren aplikazio praktikoak plangintza egokituta ez duten udalerrietan LAPa aplikatzeko arazoa erabat konponduko ez duenez, behin-behinean onartzeko prestatzen den dokumentuak Lurralde Plangintzaren eta Hiri Agendaren Zuzendaritzak hasieran onetsitako dokumentuari emandako txostenean egindako proposamena jasoko du. Hala, txosten horretan iradokitzen da LAPak UDALPLANen metodologia eta fitxak erabiltzea horri dagokionez.

Aurrekoari jarraiki, UDALPLANen metodologiatik eta fitxetatik abiatuta, LAGek lurzoru urbanizaezinerako aurreikusi eta LAPean onartutako erabileren kategorien eta horietara egokitu gabeko hirigintza-plangintzako tresnetan jasotako arteko korrespondentzia- taula egingo da.



10. Aldeko errekurtsorik dagoen baloratzeko baldintzak

Alegazio-egileek, batez ere enpresa sustatzaileek, aldeko errekurtsua hautatzeko erabilitako metodologiaren aurka alegatu dute, kalkulu-tresnetatik abiatuta proposamen alternatibo batzuk eginez.

Alde horretatik, ez da bidezkoa alegazio hori baiestea; izan ere, aldeko errekurtsuaren kalkuluak Lurralde Arloko Plan bati dagokion eskala (autonomikoa) izan behar du, eta ezin du kokapen edo teknologia bakoitzaren ezaugarrietara egokitutako proiektu-eskalarik izan, kontuan hartuta teknologiak plangintzak berak baino azkarrago egiten duela aurrera. Bideraezintzat jotzen da LAPa unean-unean teknologiak duen egoera zehatzarekin eguneratu behar izatea, etengabe berrikusiko bailitzateke, denbora luzez.

Hautatutako parametroak guztiz aplikagarritzat jotzen dira egungo teknologian eta etorkizuneko teknologiaren adierazgarrietan; izan ere, 6,22 m/s-ko haize-abiadura eta 2.650 ordu baliokideak guztiz adierazgarritzat jotzen dira. Hala ere, kokaleku jakin batzuetan ustiapen-baldintza desberdinak egon daitezke, baita maila txikiagokoak ere, eta sustatzaile bakoitzaren iritziz, proiektu horiek AKEtik kanpo garatu ahal izango dira, LAPak baldintza jakin batzuetan ahalbidetzen duen bezala. Ildo horretan, aipatu behar da aldeko errekurtsua eskala handiko AKEak zehazteko baino ez dela erabiltzen, potentzialtasun handiagoko kokaguneekin bat baitatoz, baina ez du eragozten baliabide-ezaugarri desberdinak dituzten proiektuak AKE horietatik kanpo garatzea, hau da, ez da nahitaezkoa autonomia-erkidegoko eskalako orientazio-parametro horiek betetzea proiektu bat garatzeko; izan ere, horiek eremurik egokienak adierazten saiatzen dira soilik, betiere LAParen eskala kontuan hartuta (autonomikoa).

11. Energia Berriztagarrien Lurralde Arloko Planaren lurralde-eredua definitzerakoan kontuan hartutako ingurumen-alderdiak.

Alegazioetako batzuk instalazio berriztagarriek, batez ere eolikoek eta fotovoltaikoek, lurraldean izango duten paisaia-inpaktuari buruzkoak dira. LAPak eragin hori eragin garrantzitsuenetakotzat hartu du garatzen hasi zenetik, eta LAParen Oinarrizko Dokumentuan aipatutako balioen barruan dago.

Paisaian eragin handiena duten instalazio berriztagarrien integrazio egokia lortze aldera, LAPak zenbait ohar ezarri ditu, paisaia-balio batzuen esklusioak barne:

- Euskal Autonomia Erkidegoko Paisaia Berezien eta Apartekoen Katalogoaren eta Inbentarioaren Aurreproiektuaren arabera, paisaia-mugarri guztiak eta horien inguruko 100 m-ko erradioa zuzenean baztertzea; horri esker, une oro gorde ahal izango dira mugarri horiek.
- Ardoaren eta Arabako Errioxako mahastiaren kultura-paisaiaren elementu babestu guztiak zuzenean baztertzea.
- Paisaia-osagai garrantzitsua duten faktoreak baztertzea: interes kulturalako ondasunak, biotopo babestuak, parke naturalak, monumentu naturalak, Natura 2000 Sarea, NBAP. Uribe-Kosta – Butroe, Urdaibaiko Biosfera Erreserba, Txingudiko Plan Berezia, etab.

Horrela, argi geratzen da LAParen maila estrategiko batetik elementu garrantzitsuenen paisaia-balioa babestu nahi izan dela.



Horrez gain, saturazio-indize bat ezarri da paisaia-arrazoi hutsengatik (aplikazio-arauen 18. artikulua), lurraldeko baliabide primarioak ustiatzeko moduen arteko oreka, osagarritasuna eta bateragarritasuna bilatzeko, bai eta ekoizpen eolikoko eta fotovoltaikoko instalazioen paisaia-inpaktua mugatzeko ere. Indize hori arro bisualetan aplikatzen da, arro horien paisaia-saturaziorik eza bermatuz. Hori dela eta, LAPak une oro hartu ditu paisaian eragin esanguratsurik ez izatea bermatzeko behar diren erabaki estrategikoak.

Aurrekoa baino handiagoak direnean, LAPeko Ingurumen Azterketa Estrategikoaren I. eranskinean instalazio energetiko berriztagarrien proiektuen ingurumen-inpaktuari buruzko azterlanen gutxieneko eduki bat ezartzen da, III. eranskin bat barne. Eranskin horretan, zehazki, parke eolikoan paisaia-integratioari buruzko aurretiazko azterlanen edukia arautzen da, betiere paisaia-inpaktu handieneko instalazioei, parke eolikoek, buruzko azterlanen irismen egokia bermatzen duten jarraibide batzuekin. Horrela, LAPak, izaera estrategikoa kontuan hartuta, hedapen berriztagarria antolatzekeo esparru bat ezartzen du, zehazki instalazio eolikoan ebaluazioa eta paisaia-ondorioak.

Bestalde, habitaten konektibitatea eta zatiketa galtzeari eta biodibertsitate itzulezinaren galerari, eta espazio eta espezieen gaineko inpaktuei dagokionez, aipatu behar da LAP tresna bat dela, hain zuzen ere, hedapen berriztagarriak konektibitatea, biodibertsitatea eta habitaten zatiketa ez galtzearen alde egiten duena, izaera estrategikoaren bidez, betiere LAP (autonomikoa) bati dagokion eskala kontuan hartuta. Horrela, LAPak eta haren ingurumen-ebaluazio estrategikoak irizpide estrategiko zorrotzak ezarri dituzte garapen berriztagarrien eta ingurumen-balioen kontserbazioaren arteko bateragarritasuna bermatzeko, eta horixe da hautatutako alternatiba (alternatiba jasangarria, ingurumen-azterketa estrategikoaren 3. atala). Horretarako, zonifikazio zorrotza ezarri da ingurumenean eragin handiena duten instalazioekin (eolikoa eta fotovoltaikoa lurzoruan, eskala ertaina eta handikoa) eta posibilistagoa eragin txikiagoa duten instalazioekin (eremu antropizatueta edo eskala txikikoetan). Horri dagokionez, lurzoruen gaineko eskala ertain eta handiko instalazio eoliko eta fotovoltaikoetan eragina du LAPean proposatutako lurralde-ereduak; izan ere, zonifikazio bat ezartzen du, "Parke eolikoek eta fotovoltaikoek sortutako inpaktuak eta ingurumen-zonakatzearen proposamena 2021" txostenean teknologia horietarako ezarritako ingurumen-sentsibilitatearekin bat datorrena (Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumen Saileko Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritza). Horrez gain, LAPak horrelako proiektuak garatzea debekatuta egongo litzatekeen eta garrantzi handiko ingurumen-balioak biltzen dituzten eremuetako bazterketa-eremuak proposatu ditu, eta 40 ingurumen-irizpide baino gehiago hautatu dira. Hau da, LAPa are murriztaileagoa izan da Eusko Jaurlaritzako Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritzaren zonifikazioa bera baino (berez, ez du bazterketa-eremurik ezartzen), zuhurtziaren printzipioa aplikatzeko eta ingurumen-atzerakadarik ez eragiteko, eta, beraz, erabat bere gain hartzeaz gain, beste 40 bazterketa-irizpide baino gehiago gehitu dizkio zonifikazio horri.

Aurrekoaz gain, Ingurune Fisikoa Antolatzekeo Matrize bat ezarri da Aplikazio-arauetan, lurzoruen babesa hasiera-hasieratik aintzat hartzen duen erabileren erregimenarekin, interes handieneko lurzoruetan eragin handiena duten instalazioetarako erregimen murriztailearekin (adibidez, Babes Bereziko Lurzoruetan edo Larre Menditarretan edozein motatako lurzoruak garatzea debekatuz (eskala txikiko autokontsumo txikiagoa).

Konektibitateari dagokionez, eta lehen adierazi den bezala, uste da instalazio bakoitzaren eta korridore ekologikoen berezko funtzioaren arteko bateragarritasuna proiektu zehatz bakoitzerako aztertu behar dela, eta ezin dela aplikazio orokorreko soluzio bat hartu, horrek garapen berriztagarriko muga ekar dezakeelako, eta jarduketa bakoitzean hartu beharreko neurri zehatzekin ordezka daitekeelako. Hau da, proiektu-mailako neurri espezifikoeekin konpon daitekeen inpaktua da. Gainera, kontuan hartu behar da Euskadin



ez dagoela aireko korridorerik, eta korridore ekologikoen eta azpiegitura berdeen sareek mugatutako korridore ekologikoak lurreko espezieentzako korridore gisa eratzen direla; beraz, kasu honetan, proiektu eolikoek ez lukete inolako bateraezintasunik izango zentzu horretan, ez baitoaz hesituta eta faunaren fluxua ahalbidetzen baitute, baita faunaren desplazamenduaren energia-kostua murrizten bada ere.

Nolanahi ere, Lurraldearen Antolamendurako Artezpideetan aurreikusitakoarekin bat etorriz, LAPak, ingurune fisikoa antolatzeko matrizearen barruan, azpiegitura berdearen, korridore ekologikoak eta natura-intereseko beste espazio multifuntzional batzuk, baldintzatzaile gainjarria barne hartzen du. Elektrizitatea sortzeko instalazioak tokian bertan energia berriztagarrien bidez erabiltzeko araubidea LAGetan bertan jasotakoa da, eta erabilera onargarriztat jotzen da, eskala handiko instalazio fotovoltaikoak izan ezik, horietan erabilera debekatutzat jotzen baita. Horrela, muga bat ezarriko litzaike garrantzi handieneko (eskala handiko) eta, beraz, faktore horretan eragin potentzial handiena duten instalazioei.

LAPak hedapen berriztagarriaren eta biodibertsitatearen arteko bateragarritasuna nola bermatzen duen sakonduz, Ingurumen Azterketa Estrategikoan eta LAParen esparrutresna denez, instalazio berriztagarrien ingurumen-inpaktuari buruzko azterlanak arautuko dituzten gutxieneko jarraibideak eta irizpideak ezarri dira, sentsibilitate handieneko ingurumen-faktoreen gaineko irismen egokia bermatuz. Adibidez, instalazio fotovoltaikoen kasuan, lurzoru-kontsumo handiagoa dutelako eta hesiak dituztelako (eta, beraz, konektibitatean eragin potentzial handiagoa dutelako), aldeztatik konektibitate ekologikoari buruzko azterketa espezifiko bat egin behar dela ezarri da, indize espazial sinpleen bidez. Horrekin batera, landa-lana eta iragazkortasun-neurrien proposamena egin behar dira, konektibitatean eragin esanguratsurik ez izatea bermatzeko.

Laburbilduz, argi dago LAPak, bere eskala autonomiko eta estrategikoaren barruan, egoki diren jarraibide guztiak hartu dituela instalazio berriztagarrien hedapena bermatzeko, modu ordenatuan eta ingurumena errespetatuz, instalazioekiko lurralde-eredu zorrotza ezarriz, eta jarraibideetatik eta zehaztapenetatik abiatuta horrelako proiektuak garatzeko esparru jasangarria ezarriz. Nolanahi ere, sustatzaile bakoitzak kokaleku bakoitzean proiektu-mailan egin beharko dituen izapideak egin ahal izango dira. Izapide horiekin batera, xehetasun-azterlan espezifikoak egin beharko dira, instalazio bakoitzaren biodibertsitatean eta konektibitatean izango duen eragina eta kokaleku zehatz bakoitzean izango duen berariazko diseinua kalifikatzeko, inpaktu sinergikoak eta metagarriak barne, ingurumen-inpaktua ebaluatzeko indarrean dagoen araudiak ezartzen duen moduan. Ebaluazio xehatu hori proiektuaren eskalara eraman beharko da (adibidez, hegaztien eta kiropteroen xehetasun-azterketak, gunek ezarpen-eremu jakin batean izango duen erabilera ezagutzeko eta emaitzen arabera beharrezkoak diren neurri aringarriak hartzeko).

Alegazio-egile batzuek aipatutako ur eta akuiferoen gaineko eraginari dagokionez, esan behar da ez dagoela jasota literatura zientifikoaren arabera instalazio berriztagarrien hedapenak faktore horietan eragin dezakeen inpaktu garrantzitsurik, baina jasota dagoela beste ingurumen-faktore batzuek (hegaztiekin, kiropteroekin, paisaiak) hedapen berriztagarriarekiko duten sentikortasuna. Proiektu bakoitzaren diseinu espezifikoetik abiatuta aztertu beharreko faktoreak direla ulertzen da, kontuan hartuta energia eolikoak eta fotovoltaikoak ez dutela isurketarik, ezta akuiferoentzako arriskutsuak izan daitezkeen indusketa handirik ere, eta, beraz, inpaktu bakarra ustekabeko egoeren ondorio izan daitekeela. Nolanahi ere, bereziki sentikorak ez diren faktoreak izan arren, LAPean bazterketa-eremutzat hartu dira ibai-erreserba naturalak, Hezeguneen LAPeko hezeguneak eta Plangintza Hidrologikoaren erregistroaren barruan babestutako eremuen inguruan babesteko eta baztertzeko *buffer* bat; hau da, kanpoan utzi dira 50 m-ko



erradioko hiri-hornidurako ur-bilketak eta Ingurumen Interes Naturaleko Tarteak. Babes nahikotzat eta planaren izaera estrategikoarekin lerrokatutzat jo dira, eta horri irismen egokiko ingurumen-inpaktuaren azterketak egiteko jarraibideak gehitu behar zaizkio. Azterketa horiek, halaber, uren gaineko eragina behar bezala ebaluatuko dute eta berriazko proiektu bakoitza izapidetzeko eskalan neurri egokiak hartuko dira.

Bestalde, beste alegazio-egile talde batek instalazio berriztagarriak ezartzean ondare historiko eta arkeologikoan izan lezakeen eragina aipatzen du. Ildo horretan, beste ingurumen-faktore batzuetarako egiten diren gogoeta berberak egin behar dira; izan ere, LAPa lehen mailako helburu bat duen tresna bat da, hedapen berriztagarriak eta ingurumen- eta ondare-balioen kontserbazioa bateragarri egiteko, kultura-ondarea barne, LAP bati (autonomikoa) dagokion izaera estrategikoa eta eskala kontuan hartuta. Horrela, LAPak eta haren ingurumen-ebaluazio estrategikoak irizpide estrategiko zorrotzak ezarri dituzte garapen berriztagarria eta balio kulturalen kontserbazioa bateragarriak direla bermatzeko. Horren barruan, zonifikazio bat duen lurralde-eredu bat dago, teknologia horietarako ezarritako ingurumen-sentsibilitatea erabat bere gain hartzen duena "Parke eolikoek eta fotovoltaikoek sortutako inpaktuak eta 2021eko ingurumen-zonifikatzearen proposamena" txostenean. Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritza. Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumen Saila. Eusko Jaurlaritza; eta, besteak beste, Donejakue Bidea, ondasun arkeologikoak, Unesco, etab. bezalako kultura-ondasunei ingurumen-sentsibilitate handiena ematen die, babes-erradioekin. Sentsibilitate horri dagokionez, LAPak bazterketa-eremuak proposatu ditu arrazoi kulturalengatik, hala nola Ardoaren Paisaia Kulturalaren eta Arabako Errioxako Mahastiaren elementu babestuek eta kultura-ondasunak, elementu arkeologikoak eta Donejakue Bidea, GeoEuskadiren kartografiarekin bat. Agerian geratu da LAPa zorrotza izan dela eskala estrategikoko kultura-balioak babesteko, ingurumen-inpaktuaren ebaluazioa bezalako izapideen barruan proiektu mailan egiten diren azterketa xehatuak eta prospekzio arkeologikoak alde batera utzi gabe.

Azkenik, ingurumen-alderdiei buruzko alegazio orokorreki dagokienez, alegatzaile batzuek adierazi dute LAPa Euskadiko Natura Ondarea Kontserbatzeko 9/2021 Legearen printzipio eta helburuen aurkakoa dela. Aurreko ataletan justifikatu den bezala, argi dago, alegazio-egileek adierazi ez bezala, LAPa bat datorrela Natura Kontserbatzeko Legearen helburu eta printzipioekin; izan ere, lurralde-eredu eta -plangintzari dagokionez alternatiba iraunkorra hautatzeak esan nahi du hedapen berriztagarria ordenatzea, ingurumen-faktoreen kontserbazioa bermatuz, LAPari dagokion izaera estrategikoarekin eta eskala autonomikoarekin lerrokatutako arreta-printzipioa aplikatuz, betiere jarrera jasangarria emanez eta ingurumen-kontserbazioa lurralde-antolamenduaren beraren gainetik jarritz. Natura-ondarea babesteko politika publiko sektorialetan sartzeari buruzko Natura Kontserbatzeko Legearen printzipioekin bat etortzea lortu duten gidalerroak honako hauek dira:

- Erabat onartu da lurzoruko instalazio eoliko eta fotovoltaikoetarako ezarritako ingurumen-sentsibilitatea "Parke eolikoek eta fotovoltaikoek sortutako inpaktuak eta 2021eko ingurumen-zonifikatzearen proposamena" txostenean (Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumen Saileko Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritza). Sentsibilitate hori funtsezko oinarria izan da lurraldearen gaitasuna ezartzeko, eta, aldi berean, lurralde-ereduaren muina da. Hau da, ingurumen-sentsibilitate hori da eragin handiena duten energia berriztagarriak, hala nola eolikoa eta fotovoltaikoa, lurraldean txertatzeko kontuan hartu den faktore modelatzaile garrantzitsua.
- Ingurumenarekiko sentikortasunaren zonifikazioari dagokionez, LAPak 40 baztertzeko irizpide baino gehiago ezarri ditu, eta horietan zuzenean debekatzen da eskala ertain



eta handiko instalazioak ezartzea, eta horiek dira lurraldean eragin handiena dutenak, tamainagatik.

- AKEak zonifikazio positibo gisa mugatu dira, eskala handieneko instalazioen garapena zuzentzeko eremu gisa, instalazio berriztagarriak garatzeko onuragarriagoak diren parametroak baitaude.
- Zonalde/udalerrri bakoitzeko ingurumen-balio nagusiak biltzen dituzten babes bereziko lurzoruetan, larre menditarretan edo azpiegitura berdeko korridore ekologikoetan (grane eskalako fotovoltaiakoaren kasuan) zuzenean debekatuta dauden eskala ertain eta handiko instalazioekin erabilera-erregimen zorrotza duen Ingurune Fisikoa Antolatze Matrize bat ezarri da. Izan ere, teknologia horrek du eragin handiena lurreko konektibitatean, azalera handiengatik eta hesiengatik.
- Instalazio berriztagarrien ingurumen-inpaktuaren azterketetarako gutxieneko eduki bat ezartzea, ingurumen-ebaluazioaren irismen egokia bermatzen duen esparru bat sortzeko, proiektuaren eskalan, ingurumen-inpaktuaren ebaluazioaren arloan aplikatzekoa den legerian ezarritako gutxienekoa baino haratago joanda. Paisaian eragin handiena duten teknologientzat ere, hala nola eolikoarentzat, paisaian integratzeko azterlanen eduki espezifiko, zorrotz eta osoa sortzen da, ebaluazio egokia bermatuz.
- Lurraldean eragin handiena duten teknologietarako (eolika eta fotovoltaikoa lurzoruan) ikusmen-arroetatik abiatuz saturazio-indize bat ezartzea, proiektu-pilaketa gehiegirik gabe eragin esanguratsurik ez izatea bermatuko duten atalaseak ezartzeko, metatze- eta sinergia-inpaktuak arinduz.
- LAPari erantsitako esparru-jarraibideak ezartzea, proiektu berriztagarriak teknologia guztietan eta fase guztietan garatzeko, zehatzago garatu beharreko jardunbide egoki gisa, eta proiektu zehatz bakoitzari aplikatuta, kokaleku espezifiko bakoitzean.
- LAParen ingurumen-ebaluazio estrategiko egokia eta osoa. Ebaluazio horrek, batez ere ingurumen-aldagaietan oinarritutako zonifikazioaz eta lurralde-ereduaz gain, eskala estrategikoko ingurumen-integrazioko neurri bat (IAEren 5. atala) eta maila estrategikoko ingurumena zaintzeko programa bat (IAEren 6. atala) proposatu ditu. Programa horrek hainbat adierazle (KPI) barne hartuko ditu, eta, horien bidez, planaren apurketa ebaluatu, gabeziak zuzendu eta aurreikusi gabeko inpaktuak ebaluatu ahal izango dira, beharrezkoak diren neurri gehigarriak hartzeko. Horren guztiaren ondorioz, LAPak une oro kontrolatuta izango ditu maila estrategikoan dituen inpaktuak, eta aukera emango du behar diren erabakiak hartzeko organo eskudunek beren eskumen sektorialen barruan ezartzen dituzten gehieneko atalaseak inoiz ez gainditzeko.

12. Beste alderdi batzuk (osasunean, ingurunean edo nekazaritzan duten eragina).

EAEko lurraldean energia berriztagarrien instalazioak ezartzearen aurka egindako azken alegazio-multzo bat instalazio horiei lotutako gizarte-inkapto negatiboaren ingurukoa da, eta, besteak beste, honako hauek aipatzen ditu: osasunean duen eragin negatiboa, nekazaritzan eta elikadura-subiranotasunean duen eragina, eta instalazioak dauden landa-eremuek despopulatzeko eta pobretzeko duten arriskua.

Alegazio horiei erantzuteko, klima-aldaketak egungo bizi-baldintzetan izango dituen ondorio kaltegarriak aipatu behar dira; izan ere, emisioek atmosferan duten eragina



murritzeko neurriak hartzen ez badira, aldaketa klimatikoa bizkortu egingo da. Ondorio horiek errealitate bat dira, ez dira ikerketetan oinarritzen, eta klima-aldaketa errealitate bat ere bada. Eta horretan energia berriztagarrien sartzeko handienak duen zeregina, gaur egun, eztabaidatik kanpo dago. Hala diote aurkako ia alegatzaile guztiek: argi eta garbi energia berriztagarrien aldeko jarrera dute, baina ez datoz bat ereduan.

Klima-aldaketa eta haren ondorio kaltegarriak errealitate bat direla esan dugu: fenomeno meteorologikoak gero eta muturrekoagoak dira. Gure lurraldean, azken urteetan, urtero-urtero aurreko tenperaturaren errekorra betetzen duten tenperaturak lortzen ari dira; beste zona klimatiko batzuetan berezkoagoak diren fenomenoak, bero-bolada luzeagoak eta lehorte-aldi kezkarriak. Eta horrek guztiak, nola ez, eragina du pertsonen osasunean, nekazaritza-jardueran, faunan, floran eta alegazio-egileek babestu nahi omen dituzten balio guztietan; bai hiriguneetan, baina baita landa-eremuetan ere, eta, agian, baita gogorrago ere:

- **Osasunaren gaineko inpaktuak:** Osasunaren Mundu Erakundeak uste du klima aldaketa dela gaur egun gizadiak osasunerako aurre egin behar dion mehatxurik handiena, ingurumen-hondamendi gisa katalogatuta. Kalkuluen arabera, 2030 eta 2050 bitartean 250.000 pertsona inguru hilko dira urtero klima-aldaketaren ondorioz. Zifra horrek ez ditu barne hartzen erikortasuna eta osasun-zerbitzuetako ondorioak, muturreko tenperatura-aldaketaren ondorioz. Egoera egokienetan ere, fenomenoak giza osasunean ondorio esanguratsuak izatea espero da, hainbat gaixotasunen intzidentzia handitzea barne: estres termikoa, airearen kalitateak eragindako arnasketa-arazoak eta kutsaduraren ondoriozko efektu kardiobaskularrak. Kutsatzaileen eta gaixotasunen arteko lotura frogatu da, hala nola aterosklerosia eta bihotz-gutxiegitasuna. Gainera, kutsadura atmosferikoak presio arteriala areagotzen laguntzen du. Amaitzeko, literatura zientifikoa oso argi dago erregai fosilen erabileratik eratorritako kutsaduraren eta heriotza goiztiarren arteko lotura. Harvardeko Unibertsitateak Erresuma Batuko beste unibertsitate batzuekin batera berriki egindako ikerketa baten arabera, 2018an 8 milioi pertsona baino gehiago hil ziren erregai fosilak erretzeak eragindako airearen kutsaduraren ondorioz. Hau da, jarduera hori izan zen munduko 5 heriotzatik 1en arduraduna. Hori guztia ez da Euskaditik oso urrun geratzen den zerbait, ez baita arazo horietatik kanpo geratzen, berriro ere agerian uzten baitute ekonomia deskarbonizatzeko premia larria.
- **Ingurunearen gaineko inpaktuak (suteak):** tenperaturen igoerak suteen kopurua handitzea dakar. Aurkeztutako idazkietan adierazten da energia berriztagarriko instalazioek sute-arriskua areagotzen dutela kokatzen diren eremuetan. Hala ere, Trantsizio Ekologikorako eta Erronka Demografikorako Ministerioaren datuetara jotzen badugu, baso-suteek 47.784,98 hektareako azalera erre dute Espainian 2023ko lehen bost hilabeteetan, ia 2022ko aldi berean (16.496,88 hektarea erre zirenean) halako hiru. Datu horiek erakusten dutenez, zifrak epe horretarako hamarkadaren batez bestekoa bikoiztu baino gehiago egiten du. Sute horiek ez dira energia berriztagarriak instalatzearen ondorio, Ministerioaren datuen arabera, baizik eta beste arrazoi batzuen ondorio, eta, gainera, haien intentsitatea eta itzaltzeko zailtasuna areagotu egin dira klima-aldaketaren ondorioz (euririk ez egotea, tenperatura altuak, etab.). Instalazio eoliko batzuek abantailak dituzte suteen aurkako jarduketan; izan ere, bideek eta plataformek suebakien lana egiten dute, eta bide-sareak berak nabarmen hobetzen ditu mendiko sarbideak sua itzaltzeko lurreko ekipoetarako, suteak goiz kontrolatzeko giltzarria baita. Horrez gain, mantentze-lanetako langileek alerta goiztiarra eman dezakete, mendiko jagole gisa jardunez.



- **Eraginak nekazaritzan:** energia berriztagarriek, alegatzen denaren arabera, laborantza-azalera murriztea ekarriko dute, horrek lehendik dauden nekazaritza-ustiategietan eragiten duen kaltearekin. Ez dago zalantzarik lehen sektoreak ekonomian duen garrantziaz, Euskadin, baina batez ere tokiko mailan, jarduera nagusia baita udalerrri askotan eta familia askoren diru-iturri bakarra.

Eta, horregatik, ulertzen da zer kezka sor dezakeen ohartarazteak landa-eremu bat arriskuan jar dezakeela instalazio berriztagarriak ezartzeak. Hala ere:

- LAPetik aukeratutako kokapen-eremuek hartuko luketen nekazaritza-azalera ehuneko txiki bat adierazten du Euskadiko nekazaritza-lurzoru guztiarekiko. Ehuneko hori lortuko litzateke erreserbatutako azalera osoa okupatuz gero;
- energia eolikoaz ari bagara, frogatu da bertako instalazioak bateragarriak direla nekazaritzako eta abeltzaintzako jardueraren garapenarekin; aerosorgailuen antolamenduak ahalbidetzen du lurzoruaren okupazioaren benetako azalera erabileren bizikidetzak ahalbidetzea;
- instalazio fotovoltaikoei dagokienez, nahiz eta eolikoak baino lurzoru gehiago okupatzen duten, teknologiaren aurrerapenak eta nekazaritza- eta abeltzaintza-jarduerarekiko bateragarritasuna bermatzeko behararen kontzientzia gero eta handiagoak aukera ematen dute agrvoltaikoa bezalako teknologiak garatzeko. Horrela, instalazio fotovoltaikoak ezartzea bateragarria izan daiteke aldi berean nekazaritza-jarduera garatzearekin.

Aipatu behar da, gainera, Nekazaritzaren Sektorean Eragiteko Protokolo bat egin dela, LAPean ezarritakoaren arabera, eta horrek justifikatzen duela zentzu horretan inpaktu kritikorik ez egotea. Esan behar da oso zorrotza izan dela balio agrologiko handiko lurzoruak babesteko, eta, Natura Ondarearen Ingurumen Zonifikazioari buruzko Txostenean gehieneko sentsibilitate gisa sailkatuta daudenez, babes zorrotza ematen zaiela, eskala handiko AKEak horien gainean kokatzea eragozten duena (izan ere, gehieneko sentikortasunak gaitasun txikia edo oso txikia lortzea baino ez du ahalbidetzen, eta eskala handia ezin da garatu gaitasun mota horietan). Hau da, ez dago eta ez da egongo eskala handiko AKERik balio estrategiko handiko lurzoruetan, LAParen arabera. Gehiago sakontzeko, Ingurune Fisikoaren Antolamendurako Matriseak berriaz debekatzen du eskala handia balio estrategiko handiko lurzoru-mota horietan; horregatik guztiagatik, balio agrologiko handiko lurzoruak nahikoa eta nabarmen babestuta daudela uste da LAParen eskalan.

Aitzitik, klima-aldaketak ez du ulertzen nekazaritzarekin bateragarriak direnik. Ikusten ari gara urtaro bakoitzeko klima aldaketak uzta osoak galtzea edo laboreen ekoizpena kalitate txikiagokoa izatea eragiten duela, eta, batez ere, nekazaritza bete-betean ukitzen duen ur eskasia larria eragiten duela. Izan ere, 2023an Nekazaritza eta Klima Aldaketaren Mahaia deitu behar izan da. Beraz, gure lurralderako hain beharrezkoa den lehen sektore honek energia berriztagarriak modu ordenatuan ezartzearen ondoriozko onura barneratu behar duela ulertzen da, LAPak proposatzen duena bezala.



III. ALEGAZIO PARTIKULARREN ERANTZUNA.

1- 1. ereduaren arabera egindako alegazioak.

Alegazioen laburpena:

1. Lurraldea sakrifikatu nahi da trantsizio energetikoaren mesedetan.
2. LAParen eta landa-eremuaren eta elikadura-subiranotasunaren defentsaren arteko bateraezintasuna, eta horrek inguruko herrien despopulazioa eta pobretzea eragingo du.
3. Naturguneak eta basa-espezieak babesteko araukiko bateraezintasuna; biodibertsitateari eta korridore ekologikoei eragitea. Ez ditu kontuan hartzen ebakuazio-azpiegiturak eta sarbideak, eta ez ditu kontrolatzen gaur egun garatzen ari diren instalazioak.
4. Eraginkorragoa litzateke kontsumoaren murrizketan, banatutako sorkuntzan eta autokontsumoan jardutea.
5. Tokiko parte-hartzeari eta autonomiari kalte egitea.
6. Plangintzen lehentasunen araubidea.
7. AKE berriak mugatzea, goi-mailako interes publikoko proiektuetarako aurreikusitako prozeduraren bidez

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Egindako alegazioei buruzko txostena egin behar da, txosten honen II.1, II.2, II.4, II.11 eta II.12 ataletan adierazitakora joz.

Horretaz gain, zehaztu behar da LAPa dela, hain zuzen ere, hedapen berriztagarriaren lurralde-integrazioa ahalbidetzen duen tresna, eta planifikatzen dena energia sortzea dela, eta ezin dela proiektu bakoitzaren diseinu partikularren xehetasunetan sartu (bideak, zangak...), aukera asko daudelako eta xehetasun-azterketak egin behar direlako. Azpiegitura osagarri horien eraginaren ebaluazioa eta diseinua proiektu-fasera eraman behar dira, eta ez autonomia-erkidegora.

2. Izapidetzen ari diren instalazioei dagokienez, LAPa behin betiko onartzen duen ebazpenak hura indarrean sartzean izapidetzen ari diren instalazioei aplikatu beharreko araubide iragankorra jasoko du, eta horiek eskaera egiten den unean indarrean dagoen araubidearen arabera arautuko dira. Nolanahi ere, esaten den bezala, behin betiko onespeneren ebazpenak jasoko ditu bertan txertatuko den araubide iragankorra aplikatzeko aurrekontuak.

3. Kontsumoaren murrizketari, sorkuntza banatuari eta autokontsumoari dagokienez, ez dagokio LAPa bezalako lurralde-plangintza bati energia-politika ezartzea, baizik eta lurralde-eredu bat ezartzea garatuko diren instalazio berriztagarriak lurraldean ahalik eta ondoen sartzeko, haien eragin espezifikoaren arabera. LAPak ez du inolako instalaziorik lehenesten, lurrak teknologia desberdinetarako duen gaitasuna baino ez du ezartzen eta, ondorioz, lurraldea zonifikatzen du, ingurumen-aldagaia (ingurumenarekiko sentikortasuna) lurralde-integrazioa aldatzeko orduan pisu handiena eta lehentasuna duen aldagaitzat hartuz eta lurraren gaitasuna ezarriz. Energia-politikak kasu bakoitzean helburu berriztagarriak ezarriko ditu, baina horrek ez dio inola ere eragingo lurraldeak instalazioak hartzeko eta ezartzeko duen gaitasunari; izan ere, gaitasun hori, funtsean, ingurumen-sentsibilitatearen eta aldeko baliabidearen mende dago. Alderdi horretan



sakonduz, azpimarratu behar da LAPa, lurralde-eskumen soilen barruan, eskala txikiaren hedapena bultzatzen saiatu dela (autokontsumoa eta sorkuntza banatua atxikitzen dira batez ere), ia lurralde osoan garatzeko aukera emanez, bazterketa-eremuetatik salbuetsiz, muga eta eskusio nabarmenak dituzten eskala ertain eta handiko instalazioek ez bezala. Gainera, estalkien gaineko erabilerak erabat baimenduta daude inolako murrizketarik gabe; izan ere, horrelako ezarpenetarako ez da beharrezkoa lurralde-plangintzarik, eragin handieneko instalazioetarako den bezala, hau da, lurzorua gainean daudenak eta, batez ere, eskala handienekoak.

Horri dagokionez, aipatu behar da energia-kontsumoa, autokontsumoa eta eskala ertain eta handiko instalazioen garapenarekin banatutako sorkuntza murrizteko jarduerak eta politikak ez direla baztertzailak, guztiz osagarriak baizik, horiek guztiak guztiz funtsezkoak baitira helburu berriztagarriak eta euskal energiaren deskarbonizazio-prozesua betetzen saiatzeko.

4. Interes Goreneko Proiektu Publikoei dagokienez, aipatu behar da Euskadiko Ingurumen Administrazioari buruzko 10/21 Legean bertan jasotako alderdi bat dela, gaur egun indarrean dagoena eta zuzenean LAPera eramaten dena.

5. Lurralde Arloko Planak ez die inposatu nahi lurralde-tresna partzialei, Lurralde Antolamenduari buruzko Legean jasotako araubidea urratuz, eta are gutxiago ordeztu nahi ditu tresna horiek, beren eskumeneko eremu funtzionala antolatzeko eginkizunean.

Energia Berriztagarrien LAParen helburua da energia berriztagarria sortzeko instalazioak ezartzeko eredia diseinatzea. Ezarpen hori EAEko lurralde osorako irizpide homogeneoekin egin behar da. Eta hor datza, izaera sektorial hutseko alderdietan, LAPa lurralde-plangintza partzialeko tresnen gaineratik jartzeko beharra. Izan ere, bestela, LAParen gaineratik daudela ulertuko balitz, LAPari dagokion funtzioa edukirik gabe geratuko litzateke edo gera liteke.

Zentzu horretan, LAParen 7. artikulua interpretatu behar da, hain zuzen ere, bere erregulazioaren izaera sektorialean duen nagusitasuna justifikatzen duena.

LALaren 17.5. artikulua LAGen eta LPPen alde ebatzen ditu Lurralde Arloko Planek horiei buruz izan ditzaketen desadostasunak. Baina egia da, era berean, Lurraldearen Antolamendurako Artezpideek berek, 37. artikuluan, desadostasun horien arabera, Eremu Funtzionalaren lurraldeari datxezkion gaiak bereizten dituztela, edo EAE osoan aplikatzekoak diren gaiak direla, edo Eremu Funtzionala baino goragoko eremukoak. Kasu horietan, EAE osoan aplikatzekoak diren edo eremu funtzionala baino goragoko eremukoak diren gaietan gaudenean, LAGek honako hau adierazten dute: *"kontrako lege-mailako araurik ezean, desadostasun horiek Lurraldearen Arloko Planaren irizpidea kontuan hartuta ebatzi beharko lirateke"*. Eta, hain zuzen ere, bigarren kasu horretan kokatu behar da LAPeko irizpideen lehentasunezko kontsiderazioa, esan bezala, eremu funtzional jakin baten eremua gaingitzen duten neurrian.

Hori indartzen du Eusko Jaurlaritzako Lurralde Plangintza, Etxebizitza eta Garraio Sailak eta Euskal Autonomia Erkidegoko Lurralde Antolamendurako Batzordeak (lurralde-plangintza interpretatzeko eta eztabaidak ebazteko eskumena duen organo aholku-emaile gorena) aurreikuspen hori ontzat eman izanak.

Baina aurrekoa ez da oztopo LPPek, beren lurralde-eremuaren barruan, berezkoak dituzten antolamendu-eskumenak egikartzeko, eta, batez ere, eta hemen, beren eremu funtzionalaren barruan energia berriztagarrien instalazioak ezartzeko antolamendu-eskumenak erabiltzeko, adibidez, eskala handiko zein ertaineko AKEak mugatuz, beharrezkotzat jotzen badituzte, edo kasuan kasuko saturazio-indizeak egokituz.



1. ereduaren arabeko pertsona alegatzaileak:

EKL (015) - zk.477247	AAL (201) - zk.526142	AUG (438) - zk.531601
LSI (016) - zk.477233	JOM (204) - zk.525730	ANA (441) - zk.531468
AAD (021) - zk.490460	LGG (206) - zk.525714	JNE (461) - zk.531370
JLG (022) - zk.490463	OLZ (208) - zk.525695	JCGS (463) - zk.531374
ACD (023) - zk.485494	JFMZ (209) - zk.525689	JLLO (464) - zk.531325
MAF (024 eta 93a) - zk.498386 - 519543	PIII (210) - zk.525652	JRGL (465) - zk.531381
ERA (030) -zk.t-2023RTE00815926	AGO (211) - zk.525672	LAG (469) - zk.531357
SSG (031) - zk-t: 2023RTE00824170	JSP (212 eta 214) - zk.525553	MBA (470) - zk.531363
GE (042) - zk.504816	NIA (218) - zk.526286	MGM (472) - zk.531377
FDO (057) - zk-t: 2023RTE00837749	CJB (219) - zk.528483	MGGU (473) - zk.531599
MLLS (58 eta 155) zk: 2023RTE00838141	UIB (220) - zk.528471	ÁCC (548) - zk.524854
ARA (059) - zk.509593	AMOA (233) - zk.528493	AAO (551) - zk.524813
KFM (062) - zk-t: 2023RTE00846280	GIA (253) - zk.529021	AZE (552) - zk.524888
ILF (068) - zk.513533	MJAB (254) - zk.529037	EAR (555) - zk.524860
LML (070) - zk.513513	JEG (255) - zk.529057	IAE (561) - zk.524874
AMBD (079) - zk-t: 2023RTE00857940	JMEK (270) - zk.529254	IAL (562) - zk.524832
MDG (088) - zk.519505	ALA (339) - zk.530916	IBL (566) - zk.524904
JMAA (89a) - zk.519563	MJEE (342) - zk.530939	PFLM (577) - zk.524928
EGA (090) - zk.519513	AEE (343) - zk.530943	ZMA (579) - zk.524741
IAA (095) - zk.502118	AEE (344) - zk.530945	AIL (619) - zk.527952
DABO (098) - zk.516966	SE (345) - zk.530950	FJDR (633) - zk.524935
FA (099) - zk.516927	JBEM (346) - zk.530956	IJF (635) - zk.525001
MBR (100) - zk.516980	PMH (349) - zk.530970	IGE (639) - zk.524956
LRAA (101) - zk.516973	ERG (350) - zk.530977	IIA (640) - zk.527965
JZL (103) - zk.515277	JPR (351) - zk.530984	MCEL (643) - zk.525019
ABA (106) - zk.520041	MDP (352) - zk.530989	MNMG (644) - zk.527930
KOB (107) - zk.520049	LMS (353) - zk.530997	MZA (645) - zk.527972
MJBA (108) - zk.520068	JRO (354) - zk.531005	MGO (649) - zk.524967
MAF (109) - zk.520077	MLRA (355) - zk.531010	MMZ (650) - zk.527936
GCV (110) - zk.520080	BIS (375) - zk-t: 2023RTE00904205	MGC (651) - zk.524991
JFA (111) - zk.520093	JKR (386) - zk-t: 2023RTE00911011	OEE (653) - zk.525009
EIA (112) - zk.520633	AMC, ALP, PAA eta SSV (413) - zk.533600	SEE (655) - zk.524944
AAA (115) - zk.520644	Muxika: 165 alegaciones (417) - zk.533719	TUC (656) - zk.527921
IIA (126) - zk.522885	Muxika: MEA, ABA eta IGU (418) 533677	LOA (670) - zk.557498
PJL (127) - zk.522877	LIB, MF eta MEÁ (423) - zk.533500	PHÁ (-) - zk.530966
MEMZ (130) - zk.522860	MBE (170a) - zk.522207	JJB (-) - zk.530798
FDO (154) - zk.144834	PGA (91) - zk.519518	JAPP (-) - zk.530963
MPEI (172) - zk.525106	EUN (92) - zk.519526	ACD (661) - zk.520621
VAM (193) - zk.526271	JPL 90 alegaz aurkezten (420b) zk.533548	IBJ (662) - zk.520617



ABD (194) - zk.526267	TTLA 146 aleg aurkezten(433c) zk.524649	MJMP (663) - zk.520616
JJEP eta 77 alega.gehio (673) - zk.573832	BLL (428) - zk-t: 2023RTE00918215	IANG (664) - zk.520535
JJEP 24 aleg.aurkezten(260a) - zk.529122	MJAMT (430) - zk-t: 2023RTE00910998	LAEG (665) - zk.520358
JABD (196) - zk.526265	MMU (431) - zk-t: 2023RTE00918227	IKU (666) - zk.520350
MJLE (198) - zk.526254	AAG (436) - zk.531334	UEK (667) - zk.520340
JEM (200) - zk.526239	AMZ (437) - zk.531340	AEK (668) - zk.520327
Asoc animalista Bere Ahotsa (157)		JZL (669) - zk.515277
ETA BESTE 1.840 ALEGAZIOAK, SDS-k 2.878 aurkeztutakoak (547) - zk.525251		

ABCD: alegazio-egilearen inizialak
(XXX): sailkapenaren barne-zenbakia
zk.YYYYYY: sarrera-zenbakia, normalean "202300000 YYYYYY" formatuan

2- 2. ereduaren arabera egindako alegazioak.

Alegazioen laburpena:

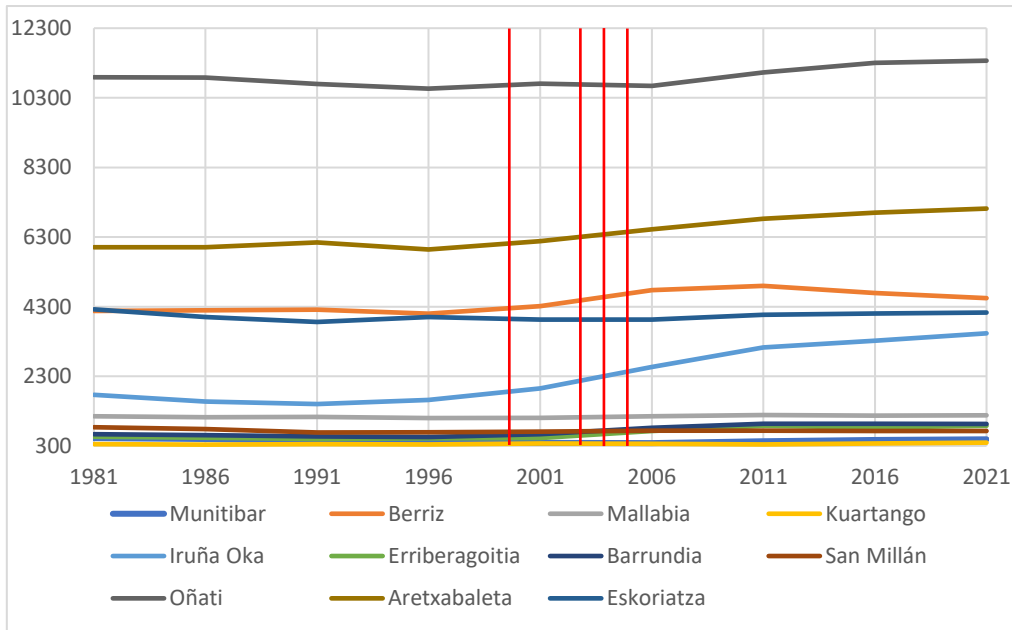
Urizaharra (Araba) udalerriko Las Rasas-monte Jaundel eremuan, Las Rasas-monte Jaundel eremuan, mugatutako energia eolikorako hautatutako lokalizazio-eremutik kanpo uzteko eskatzen du; zehazki, Las Rasas-monte Jaundel eremua, 188 zenbakiko Onura Publikoko mendia, "Komunitateak". Honako hau alegatzen da horretarako:

1. Udal-arkitektoaren arabera, izapidetzen ari den HAPOaren arabera, eremu horretan ez litzateke onartuko lineala ez den zerbitzu-instalazio teknikorik, ez A motakorik, ez B motakorik;
2. Jaundel mendiaren inguruko ingurumen-balioei eragitea;
3. Paisaian duen eragina;
4. Faunari eragitea;
5. Akuiferoen kutsadurarekiko kalteberatasuna;
6. Ehizari eragitea;
7. Natura-turismoari eragindako kalteak
8. Kultura-ondarearen gaineko eraginak
9. Udalerriko ekonomian duen eragina eta despoblazioan duen eragina
10. Toki-erakundeekiko begirunerik eza

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Ingurumen-eraginei eta ehizari edo kultura-ondareari buruzko alegazioak egiteko, txosten honetako II.6, II.11 eta II.12 ataletan adierazitakoa bete behar da. Nolanahi ere, azpimarratu behar da planteatutako hainbat gai ez dagozkiola LAP bati dagokion eskala autonomiko bati, baizik eta proiektuaren eskalan ebaluatu eta erantzun behar direla (ingurumen-inpaktuaren ebaluazioa), ingurumenaren aldetik bateragarria den diseinua bermatzeko beharrezkoak diren xehetasun-azterketekin.

2. Ekonomian eta despoblazioan izandako eraginei dagokienez, ez dago inolako ebidentziarik proiektu berriztagarrien ondoriozko despoblazioa iradokitzen duenik. Horren erakusgarri da Euskal Autonomia Erkidegoan energia eolikoa ia bi hamarkada daramatzala lurraldeko beste erabilera batzuekin batera bizitzen, eta ez dela despoblaziorik hauteman eragindako udalerrietan. Aitzitik, biztanleriaren hazkunde orokorra ikusten da, eta hori ez litzateke zuzenean instalazio berriztagarriekin lotuta egon behar, baina ez da inola ere despoblaziorik edo joera atzerakorrik agertzen ezarpen berriztagarriaren ondorioz.



Biztanleriaren bilakaera 1981-2021, Euskal Autonomia Erkidegoan ezarritako parke eolikoak dauden udalerrietan. Gorriz markatzen da parke eoliko horien instalazio-data (Oiz, Elgea-Urkilla eta Badaia)

3. Alderdi ekonomikoari dagokionez, parke eolikoak edo fotovoltaikoak dituzten udalerrien udal-kontuetan ikus daitekeenez, zerga-tasak eta lurren alokairuak/erosketak oso fluxu handia dira udal-/jabe-kutxentzat, eta toki-korporazioek enplegu-politikan edo lurraldearen hobekuntzetan inbertitzen dituztela ikus daiteke.

4. Indarrean dagoen udal-plangintzarekiko bateragarritasunari dagokionez, udal-arkitektoak adierazten duen bezala, onura publikoko instalazioak, LAParen xede direnak bezala, baimenduta egongo lirarteke Urizaharreko udalerrian ukituko litzatekeen lurzorur motan. Gainera, hasieran onetsitako HAPoren testuaren arabera (eskuratu ahal izan den bakarra, behin-behinean onartutakoa eskuragarri ez dagoelako), J.34 lurzoruan baimenduta dauden erabileren artean, B motako zerbitzu ez-linealen instalazio teknikoak jasotzen ditu. Udal-arkitektoak baieztatzen duena egia bada, hau da, behin-behineko onarpenaren dokumentuak aldatu egin duela irizpidea (bai hasierako onarpenaren agiriarena, bai gaur egun indarrean dagoen plangintzarena), horrek ez luke frogatuko aldaketa guztiz bihurri bat besterik, hain zuzen ere energia berriztagarrien instalazioak ezartzeko ezkutuko debeku bat kontuan hartzekoa. Ondorio horretara iristen da behin-behineko onarpenaren data, 2023ko maiatza, ikusita, kasualitatez, LAParen hasierako onarpenaren ondoren. Beraz, horrek indartu baino ez luke egingo LAPak EAE osoan instalazio berriztagarriak ezartzeko duen eginkizuna, lurralde osorako irizpide homogeen batzuen arabera.

5. Toki-erakundearen kontsideraziorik ezari eta jendaurreko informazioaren izapidearen epeari buruzko alegazioen erantzunak txosten honen II.1 atalean azalduak dira.

Nolanahi ere, adierazitakoa gorabehera, LAPak aukeratutako kokapen-eremu jakin batzuk zedarritzeak ez du esan nahi, nahitaez, horietan guztietan instalazio eoliko edo fotovoltaiko bat ezarriko denik; aitzitik, honako hauen arabera izango da: lehenik, sustatzaileen interesa, eta, bigarrenik, aurkeztu den proiektuak sektore- eta ingurumen-baimen egokiak lortzea.



AKEa garatzen bada ere, horrek ez du esan nahi guztia okupatuko denik, eta proiektua izango da bere instalazioen kokapen zehatza zehaztuko duena.

Horretarako egingo den proiektuarekin batera, Ingurumen Inpaktuaren Azterlana aurkeztu beharko da, eta Ingurumen Ebaluazioaren izapidea bete beharko da. Bertan, dauden balio naturalak babesteko behar diren prebentzio-, zuzenketa- edo konpentsazio-neurri guztiak ezarriko dira.

2. ereduaren arabeko pertsona alegatzaileak:

- Las Rasas de Laño, Pipaón eta Urizaharreko Mendien Komunitatea	- Villaverdeko Administrazio Batzarra
- Urizaharreko Udala	- Loza-Barojako ehiza-barrutia
- Lañoako auzo-batzarra - Trebiñuko konderria	- Aizkorri Kultur Elkarte
- Lozako Administrazio Batzarra	- Urizaharreko Ehiztariak Elkarte, Urizaharreko udalerriko ehiza-jarduerarako
- Barojako Administrazio Batzarra	- Euskal Autonomia Erkidegoko Ehiza Ondare Naturalaren Defentsarako Elkarte (Artio) -
- Urizaharreko Administrazio Batzarra	- Vi-Fauneando SL ehiza-barrutia
- Lagrango Administrazio Batzarra	- Coto de Caza Montoriako Zerraluntza ehiza-barrutia (195)
- Montoriako Administrazio Batzarra	- RAM (199)– sarrera zk.202300000526249
- Pipaongo Administrazio Batzarra	
- Lagrango Udala	

ABC: alegazio-egilearen inizialak
(XXX): sailkapenaren barne-zenbakia

3- 3. ereduaren arabera egindako alegazioak.

Alegazioen laburpena:

1. Proposatutako lurzoru-okupazioaren ereduarekin ados ez daudela adierazten dute;
2. Eredu ureztatuak eta aurreikusitako azpiegitura berrien proiektuak bazterketa-eremu gisa sartzeari eskatzen da;
3. Adierazi dute ez direla errotuak kontuan hartzen AKEak mugatzerakoan;
4. Nekazaritza eta abeltzaintzako ustategietako galera ekonomikoari buruzko eragin sozioekonomikoaren azterketa falta da;
5. Ez dira kontuan hartu lotutako ebakuazio-lerroak eta horien inpaktua.
6. Ez dator bat hartutako azalera-aldearekin, Araban eskala handiko instalazio bat lurraldearen gainerakoarekin alderatzeko
7. Instalazioetatik biztanleguneetatik distantzia handiagoa izatea eskatu dute

Horregatik, ekoizpen-puntuaren eta kontsumo-puntuaren arteko hurbiltasunean, estalkien aprobetxamenduan eta energia-komunitateak sustatzean oinarritutako eredu bat proposatzen dute, degradatutako edo balio gutxiko lurzoruak lehenetsiz. Alternatiba gisa, beste autonomia-erkidego batzuei energia erostea baloratzea proposatu du. Balio agrologiko handiko lurrak onura publikokotzat jotzea, horiek baitira biztanleei elikatzeko balio dietenak, eta nekazaritza-ekoizleari konpentsazio ekonomikoak ematea.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Egindako alegazio eta eskabideen txostena honako hau da:

1. Ez dator bat proposatutako lurzoruaren okupazio-ereduarekin:

Lurralde-ereduari dagokionez, aipatu behar da LAPak eskala autonomikoa duela eta, beraz, ezin dela instalazio bakoitzaren diseinu zehatza zehaztu. Horretarako, proiektu-mailako



xehetasun-azterketekin lan egin behar da. LAPa ez da anbigua, baizik eta, eskala autonomiko baten barruan, zorrotza eta zorrotza da ingurumen- eta lurralde-jardunean, eta ingurumen-aldagai ugari aztertu dira lurraldea modelatzeko eta energia berriztagarrien integrazio egokia bermatzeko. Alegazio-ereduak ezartzen duenaz bestera, eta LAParen Memoriaren 6.6 atalean adierazten den bezala, aprobetxamendu-potentzial askoz handiagoak zehaztu dira estalkietan (bizilekua, industria, zerbitzuak...), eta lurzoruari dagokionez, nahikoa agerian geratu da estalkien aprobetxamendua soilik nahikoa ez dela autonomia-erkidegoetako, Estatuko eta Europako estrategietan ezarritako helburu berriztagarriak betetzeko. Hori behar bezala justifikatuta dago LAParen Memoriaren 1.2 atalean. Bertan ikusten denez, eraikinen estalkien potentzialaren aprobetxamendua 1.600 MW-koa izango da, hau da, partaidetza % 3,2 handituko da, eta hori ez da nahikoa helburuak betetzeko.

Horri dagokionez, logikoa denez, lurralde-plangintzak ingurumenean eragin handiena duten instalazioetara jo behar du, hau da, lurzoruan eta eskala handienean daudenetara. Horregatik, LAPak instalazio horien gainean zentratzen du lurralde-eredua, baina inola ere ez ditu mugatzen estalkiko instalazioak bezalako beste instalazio mota batzuk, guztiz kontrakoa baizik; izan ere, inolako murrizketarik gabe baimentzen ditu, eta lehendik dauden lurzoruko instalazioetarako, berriz, muga eta debeku nabarmenak.

2. Balio agrologiko handiko baso-eremuei eta lurzoruei dagokionez:

LAPak ez du inoiz AKErik onartzen zuzaitze estalitako eremu guztietan; aitzitik, Ingurune Fisikoaren Antolamendurako Matrizean ezartzen du erabilera mota horrekiko bateragarritasuna AKEtik kanpo (matrizea ez zaio aplikatzen AKEri), baina, nolahi ere, lurralde-ereduan ezarritako bazterketa-irizpideak eta gaitasun-mailak aplikatuko dira. Izan ere, horiek interes handieneko baso-masa autoktonoak dauden eremuak zuzenean babesten eta debekatzen dituzte, eta horiek, aldi berean, sentsibilitate handikotzat edo handikotzat katalogatuta daude, eta horrek murrizketa handiak dakartza ezarpenerako eta instalazio berriztagarrietarako. Ondorio praktikoetarako, baso-eremuak interes ekologiko txikiko baso-ekoizpeneko eremuak izango dira, eta ez baso-masa autoktonoak.

Balio agrologiko handiko lurzoruei dagokionez, Natura Ondarearen Ingurumen Zonifikazioari buruzko Txostenean gehieneko sentsibilitate gisa sailkatuta daudenez, babes zorrotza ematen zaie, eskala handiko AKEak horien gainean kokatzea eragozten duena (izan ere, gehieneko sentikortasunak gaitasun txikia edo oso txikia lortzea soilik ahalbidetzen du, eta eskala handia ezin da garatu gaitasun mota horietan). Hau da, ez dago eta ez da egongo eskala handiko AKErik balio estrategiko handiko lurzoruetan, LAParen arabera. Gehiago sakontzeko, Ingurune Fisikoaren Antolamendurako Matrizeak berriaz debekatzen du eskala handia balio estrategiko handiko lurzoru-mota horietan; horregatik guztiagatik, balio agrologiko handiko lurzoruak nahikoa eta nabarmen babestuta daudela uste da LAParen eskalan.

3. Ureztatzeak bazterketa-eremu gisa sartzeari dagokionez:

Ez dago ingurumen-arrazoi funtsaturik ureztatzeak bazterketa-eremutzat jotzeko.

Bestalde, LAPak aurreikusten du energia berriztagarrien instalazioek nekazaritzako eta abeltzaintzako erabilerari lotutako lurzoruetan izan dezaketen eragina edo eraginak, kategoria hori ingurune fisikoaren antolamendu-matrizean berriaz sartuta. Nekazaritza eta Basozaintzako LAParen 48. artikulua arabera, Nekazaritza, Abeltzaintza eta Landazabala kategoriak *gaitasun agrologiko oso desberdineko lurzoruak biltzen ditu, hala nola Kantauriko landazabaleko mosaikoak, lur ureztatuak edo baratzeak erabilerak dituztenak, mahastiak eta nekazaritza estentsiboko eremuak, lur luberrituak, baina nekazaritza eta abeltzaintzako errendimendu txikikoak*. Lurzoru-mota horren azpikategoria



Balio Estrategiko Handiko Nekazaritza eta Abeltzaintzakoa da, eta lehentasunezkoztat jotzen da lurzoru horiek *mantentzea eta babestea beste erabilera batzuen aurrean. Gaitasun agrologiko handieneko lurzoruak nahiz nekazaritza-ustiattegietako lurrak integratzen dira, beren modernotasun, errentagarritasun edo iraunkortasunagatik sektorearentzat estrategikotzat jotzen direnak. Produktibitate handiko lurzoru horien definizioa eta hautaketa-irizpideak Nekazaritza eta Basogintzaren LAParen II. eranskineko D dokumentuan azaltzen dira.*

Esan bezala, Energia Berriztagarrien LAPak bere gain hartzen ditu nekazaritzako, abeltzaintzako eta landazabaleko lurzoruen azpikategorien berezko espezialitateak, eta ingurune fisikoaren antolamendu-matrizerara eramaten du balio estrategiko handiko lurzoruan kokatu beharreko instalazio fotovoltaikoetarako erabilera-araubide espezifiko bat, berariaz debekatuz ekoizpenerako eskala handiko eta eskala ertaineko energia fotovoltaikoko instalazioak, eta gainerako kategoria eta teknologietarako Nekazaritza eta Basogintzaren LAPean aurreikusitakora jotzen da. Era berean, adierazi behar da Nekazaritza eta Basogintzaren LAPak ez dituela berariaz aipatzen lurzoru ureztatuak balio estrategiko handikoak direla.

Nolanahi ere, ez da uste hedapen berriztagarriak inolako eragin nabarmenik izango duenik ureztatzeen azaleran, LAPak saturazio-indize gisa hornitzen dituen tresnak kontuan hartuta.

4. Aurreikusitako azpiegitura berrien proiektuei dagokienez:

Horri dagokionez, ez da inolako bateraezintasunik ikusten beste azpiegitura batzuen garapenarekin. Gainera, azpiegitura horien garapena ez dator bat energia berriztagarrien LAParen eskumenekin.

5. Azterketa ekonomikorik ezari buruz:

Horri dagokionez, aipatu behar da LAParen Ingurumen Azterketa Estrategikoaren 8. atalean bideragarritasun ekonomikoari buruzko azterlan bat jasotzen dela, LAParen eskalarekin lerrokatutako eskala eta ikuspegiarekin. Nekazaritza- eta abeltzaintza-jarduerari dagokionez, adierazi behar da Nekazaritzaren Sektoreko Eraginerako Protokolo bat egin dela, LAPean ezarritakoaren arabera, eta horrek justifikatzen du alde horretatik inpaktu kritikorik ez egotea.

6. Luberriei dagokienez:

Nekazaritza eta Basogintzaren LAPera jotzen badugu, Mendia gainkategoriai buruzko 50. artikulua Arabako Lurralde Historikoan luberritutako mendi publikoak sartzen ditu, bai onura publikokoak, bai katalogatu gabekoak, basoaren eta mendi bere Baso-mendi barbana gainkategorian, 4.2 paragrafoan. Baso-mendi barbana kategoria horren barruan, non luberriak sartzen diren, Nekazaritza eta Basogintzaren LAPak azpiegituren erabilera guztiak onargarritzat jotzen ditu (nekazaritza eta basogintzako jardueran sortutako eragina aztertu ondoren eta neurri zuzentzaileak sartu ondoren, AAEPan jasotako baldintzetan). Energia Berriztagarrien LAPak Nekazaritza eta Basogintzaren LAParen araubidea jasotzen du, baina, are gehiago, babes-maila handiagoa du; izan ere, behin-behineko onarpenerako egiten den dokumentuak erabilera-araubide zorrotzagoa jasoko du baso-lurzoruan energia berriztagarriak ekoizteko instalazioak erabiltzeko.

Are gehiago, adierazi behar da Nekazaritza eta Basogintzaren LAPak berak honako hau xedatzen duela: "*baso-kategorian luberritze berriak egitea saihestuko da (66. artikulua), eta baso-lurzoru barbanean, nekazaritza-erabilerak izaera marjinala duenez, ez da komenigarritzat jotzen luberritze berriak egitea*".

7. Ebakuazio-lineei dagokienez:



Horri dagokionez, zehaztu behar da LAPa dela, hain zuzen ere, hedapen berriztagarriaren lurralde-integrazioa ahalbidetzen duen tresna, eta planifikatzen dena energia sortzea dela, eta ezin dela proiektu bakoitzaren diseinu partikularren xehetasunetan sartu (bideak, zangak...), aukera asko daudelako eta xehetasun-azterketak egin behar direlako. Azpiegitura osagarri horien eraginaren ebaluazioa eta diseinua proiektu-fasera eraman behar dira, eta ez autonomia-erkidegora.

8. Araba Erdialdeko instalazioen tamainari buruz:

Araba Erdialdean eskala handiko instalazioen tamaina handiagoa justifikatuta dago, LAPean ezartzen den bezala, eremu funtzional bakoitzaren lurralde-berezitasunengatik; izan ere, berezitasun horiek ez dira homogeenak, ezaugarri bereizgarri propioak baitituzte. Horrela, Eremu Funtzional bakoitzaren lurralde-errealitatera egokitu da tamaina. Araba Erdialdearen kasuan, beste Eremu Funtzional batzuetan ez bezala, tamaina handiagoko instalazio fotovoltaiakoak hartzeko gaitasun handiagoa duen eremu laua da, beste lurralde irregularrago batzuetatik kanpo. Hau da, orografiari eta ahalmen fisikoari buruzko kontua baino ez da.

9. Eguzki-beroaren uhartearen kontzeptuari buruz:

Ez dago bero-isaren efektuak osasunari edo lurzoruari eragindako kalteari buruzko erreferentziarik; izan ere, eguzki-plantaren barruan laboreak edo larre-/botanika-erreserbak ere gara daitezke, eta alderdi hori behin eta berriz dokumentatzen da. Nolanahi ere, proiektuaren eskalan baloratu beharreko alderdia da, eta ez du inola ere eskala autonomikorik, LAPari dagokion bezala.

10. Biodibertsitatearen gaineko eraginari buruz: II.11 erantzunera joz jakinarazten da.

11. 500 m-ko erradioari dagokionez: Babes "marko" estrategiko gisa babesteko eremu egokitzat hartzen da, eta ez dago eremu hori eskala estrategikoan zabaltzeko inolako ebidentziarik edo arrazoirik. Nolanahi ere, proiektuaren eskalan egin daitezkeen paisaia-azterketak haren diseinu zehatza dira, eta eragin hori murrizteko neurri aringarriak (ikusizko pantailak) hartzea eragin dezakete. Hala ere, alderdi hori aztertu egin behar da, kasuz kasu. Gainera, Lurralde Plangintza, Etxebizitza eta Garraio Sailak, LAParen Aurrerapena idazterakoan, Aurrerapenaren Txostenean adierazitako distantzia da.

12. Gainerako proposamenak, hala nola balio agrologiko handiko lurrak onura publikokotzat jotzea edo nekazaritza-ekoizlearentzako konpentsazio ekonomikoak aurreikustea, LAParen eskumen-eremutik kanpo daude, lurraldearen antolamendurako tresna gisa.

3. ereduaren arabeko pertsona alegatzaileak:

- Castillo-Gazteluko Administrazio Batzarra	- Estarronako Administrazio Batzarra
- Aretxabaletako Administrazio Batzarra	- Arkaiako Administrazio Batzarra
- Argandoñako Administrazio Batzarra	- Berroztegiako Administrazio Batzarra
- Gamizko Administrazio Batzarra	- Arkautiko Administrazio Batzarra.
- Jungituko Administrazio Batzarra	Elorriagako Batzarreko "Hijosdalgo"
- Gobeoko Administrazio Batzarra	Gasteizko Kontzejuen Elkarte
- Uribarri Arrazuako Administrazio Batzarra	- Gardelegiko Administrazio Batzarra.
- Arespalditzako Administrazio Batzarra	Elorriagako Batzarreko "Hijosdalgo"
	Gasteizko Kontzejuen Elkarte



Ascarzako Administrazio Batzarra - "Elorriagako Batzarreko Hijosdalgo" Gasteizko Kontzejuen Elkarte	Mendozako Administrazio Batzarra - "Elorriagako Batzarreko Hijosdalgo" Gasteizko Kontzejuen Elkarte
Lubianoko Administrazio Batzarra - "Elorriagako Batzarreko Hijosdalgo" Gasteizko Kontzejuen Elkarte	Aretxabaletako Administrazio Batzarra - "Elorriagako Batzarreko Hijosdalgo" Gasteizko Kontzejuen Elkarte
Andolluko Administrazio Batzarra - "Elorriagako Batzarreko Hijosdalgo" Gasteizko Kontzejuen Elkarte	Otazuko Administrazio Batzarra - "Elorriagako Batzarreko Hijosdalgo" Gasteizko Kontzejuen Elkarte
Ariñezeko Administrazio Batzarra - "Elorriagako Batzarreko Hijosdalgo" Gasteizko Kontzejuen Elkarte	MAI- HJdeElorriaga (051) - zk.508782 - AP- HJdeElorriaga (052) - zk.508792
M Angel Ibañez - "Elorriagako Batzarreko Hijosdalgo" Gasteizko Kontzejuen Elkarte	AGV-HJdeElorriaga (467) - zk.531611 - SL (411) - zk-t: 2023RTE00904542
Araceli Parra - "Elorriagako Batzarreko Hijosdalgo" Gasteizko Kontzejuen Elkarte	- DA (415) - zk-t: 2023RTE00903435
Aberasturiko Administrazio Batzarra - "Elorriagako Batzarreko Hijosdalgo" Gasteizko Kontzejuen Elkarte	LNP- HJdE (410a)- zk-t: 2023RTE00904663
Subijanako Administrazio Batzarra - "Elorriagako Batzarreko Hijosdalgo" Gasteizko Kontzejuen Elkarte	

ABCD : alegazio-egilearen inizialak

(XXX) : sailkapenaren barne-zenbakia

zk.YYYYYY: sarrera-zenbakia, normalean "202300000 YYYYYY" formatuan

4- 4.ereduaren arabera egindako alegazioak.

Alegazioen laburpena:

Zestoan – Aizarnan – mugatutako energia fotovoltaiakorako AKEak (1.1.3, 63-IV planoa) familia bat bizi den baserriari eta haren laborantza-lurrei eragiten die. AKEa aldatzeko edo ezabatzeko eskatu dute.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Behin-behineko onarpenerako dokumentazioak kartografiaren berrikuspen bat barne hartzen du. Bertan, AKEen eta eraikin eta etxebizitzaren arteko gainjartzeak ezabatu dira, area honetako eraikinen kasuan bezala.

4. ereduaren arabeko pertsona alegatzaileak:

FamBO (067) - zk.513856	JBM (131) - zk.522835
ABE (113) - zk.520635	OAA (132) - zk.522830
AZE (114) - zk.520640	XBE (133) - zk.522807
AZU (660) - zk.520629	

ABCD : alegazio-egilearen inizialak

(XXX) : sailkapenaren barne-zenbakia

zk.YYYYYY: sarrera-zenbakia, "202300000 YYYYYY" formatuan



5- 5. ereduaren arabera egindako alegazioak.

Alegazioen laburpena:

Zure idazkian honako proposamen hauek egin dituzu:

1. OPMak zonifikatzean kontuan hartu beharreko irizpide gisa txertatzea.
2. Arabako lurraldearen naturalizazio-maila zaintzea.
3. FV instalazioen tamaina hiru lurralde historikoetan bateratzea.
4. Instalazioen kokapenean, eremuaren iraunkortasunari eta naturalizazio-mailari batera eragiteko irizpideak aplikatzea. Lurralde bakoitzeko errealitatera hobeto egokitzen diren irizpideak ezartzea.
5. LAPa aplikatzeko luzamendu bat ezartzea, udalerriek beren plangintza egokitu dezaten.
6. AKEen erabilera-erregimena lurraldearen errealitatera egokitzea (barne-bideen erabilera ahalbidetzea, ehiza-jardueraren debekua berrikustea).
7. Saturazio-indizea lurralde-eremu bakoitzera egokitzea.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. OPMak zonakatzeko kontuan hartu beharreko irizpide gisa txertatzea: II.6 erantzuna bidalita jakinarazten da.
2. Arabako lurraldearen naturalizazio-maila zaintzea: II.6 eta II.11 erantzunetara bidalita jakinarazten da.

3. FV instalazioen tamaina hiru lurralde historikoetan bateratzea:

Araba Erdialdean eskala handiko instalazioen tamaina handiagoa justifikatuta dago, LAPean ezartzen den bezala, eremu funtzional bakoitzaren lurralde-berezitasunengatik; izan ere, berezitasun horiek ez dira homogeenak, ezaugarri bereizgarri propioak baitituzte. Horrela, Eremu Funtzional bakoitzaren lurralde-errealitatera egokitu da tamaina. Araba Erdialdearen kasuan, beste Eremu Funtzional batzuetan ez bezala, tamaina handiagoko instalazio fotovoltaikoak hartzeko gaitasun handiagoa duen eremu laua da, beste lurralde irregularrago batzuetatik kanpo. Hau da, orografiari eta ahalmen fisikoari buruzko kontua baino ez da.

4. Instalazioen kokapenean, eremuaren iraunkortasunari eta naturalizazio-mailari batera eragiteko irizpideak aplikatzea. Lurralde bakoitzeko errealitatera hobeto egokitzen diren irizpideak ezartzea:

Bazterketa-irizpideak zorrotzak direla eta errealitatearekin bat datozeula ulertzen da. Baterako ondorioei dagokienez, autonomia-erkidegoan ikusmen-arroen saturazio-indize bat ezarri da, eta horrek, aldi berean, beste faktore batzuen gaineko efektuak ez asetzea eta metatzea ekarriko du, hala nola biodibertsitatearen edo nekazaritza-erabileraren gainekoak. Tresna hori bat dator LAP bati dagokion eskala estrategiko eta autonomikoarekin. Ondoren, proiektuaren eskalan eta ingurumen-inpaktuaren ebaluazioaren izapideen barruan, abenduaren 9ko 21/2013 Legeak ezartzen dituen metatze- eta sinergia-efektuen azterketak egin beharko dira, proiektuen diseinuek (horiei buruzko informaziorik ez dago plangintza-eskalan, xehetasun-azterketak behar baitira) zentzu horretan ondorio kritikorik ez dakartela ziurtatzeko.

5. LAPa aplikatzeko luzamendu bat ezartzea, udalerriek beren plangintza egokitu dezaten:



Udalei aplikatu beharreko luzamenduari dagokionez, LAPak lotura izango du bere aplikazio-arauekin hiri-antolamenduko planekin, eta zuzenean aplikagarria izango da bertan egiten den zonifikatzea eta energia berriztagarrien bidezko elektrizitatea sortzeko azpiegituren erabileraren erregulazioa bertan jasotzen den lurzoru-kategoria bakoitzerako. Era berean, instalazio horiek bertan mugatzen diren AKEetan ezartzeko, zuzenean aplikatzekoak direnez, ez da beharrezkoa izango hirigintza-plangintzako tresnak garatzeko edo aldatzeko plangintzarik egitea. Beraz, ez da beharrezkotzat jotzen luzamendurik sartzeari. Horrek, gainera, nahi ez diren ondorioak izan ditzake; izan ere, LAParen eraginkortasuna plangintza-tresnak aldatzera edo berraztertzerara baldintzatuko balitz – nahiz eta zenbait alderdik hala egin beharko luketen, hala nola eskala handiko edo ertaineko AKE mugatzeak –, energia berriztagarriak sisteman sartzeko prozesua, trantsizio energetikoa eta, ondorioz, klima-aldaketaren aurkako borroka geldiaraz litzake, eta horrek, praktikan, Energia Berriztagarrien LAPa eskumenez eta edukiz hustea ekarriko luke.

6. AKEen erabilera-erregimena lurraldearen errealitatera egokitzea (barne-bideen erabilera ahalbidetzea, ehiza-jardueraren debekua berrikustea):

Behin-behineko onarpenerako prestatzen den dokumentuak aurreikusitako erabileren araubidea berrikusiko du. Ehiza-jarduerari dagokionez, ordea, esan behar da jarduera horrek ez duela bateragarritasun handirik instalazio fotovoltaikoekin; izan ere, barrutiak hesituta egoten dira eta, eolikoaren kasuan, aerosorgailuak babestearen mende egongo litzateke.

Ingurumenaren ikuspegiari dagokionez, hain zuzen ere, puntu honetan alegatzen dena proiektu zehatz bakoitzaren ingurumen-inpaktuaren ebaluazioari dagokion zeregina da, eta ingurumen-ondorioetarako proiektua egiteko aukerari edo ezintasunari buruzko ingurumen-inpaktuaren adierazpena ebatzi behar du.

7. Saturazio-indizea lurralde-eremu bakoitzera egokitzea:

Ildo horretan, aipatu behar da LAParen aplikazio-arauek (18. artikulua) aukera ematen dutela LPPek erreferentziatzeko lurralde-unitateak alda ditzaten saturazio-indizea ezartzeko, lurralde-eremu bakoitzean egindakoaren arabera.

5. ereduaren arabeko pertsona alegatzaileak:

- | | |
|-----------------------------------|-------------------------------------|
| - Arabako Lautadako Kuadrilla | - Zalduondoko Udala |
| - Iruraiz-Gaunako Udala | - Dulantziko Administrazio Batzarra |
| - Gereñuko Administrazio Batzarra | - Dulantziko Udala |
| - Aguraingo Udala | |

6- 6. ereduaren arabera egindako alegazioak.

Alegazioen laburpena:

Baso-baliabidearekin lotutako paragrafo batzuk proposatzen dira, memorian eta ingurumen-dokumentuan sartzeko.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Energia Berriztagarrien LAParen helburua da iturri berriztagarrien bidez elektrizitatea sortzeko instalazioak lurraldean modu ordenatuan ezartzeko eredu bat definitzea, lurraldean eragin handiena duten teknologietan zentratuz, hala nola eolikoan eta



fotovoltaikoan. Biomasa, energia berriztagarriaren iturri den aldetik, baliabidearen baso-ustiapena dakar, eta, beraz, Nekazaritza eta Basogintzaren LAParen eskumen berezkoagoa da. Hala ere, Energia Berriztagarrien LAPak dokumentua hobetzeko eta aberasteko balio dezaketen idazketa-iradokizunak jasoko ditu.

Konpentsazio ekonomikoak aurreikustea bezalako proposamenei dagokienez, LAParen eskumen-eremutik kanpo dauden neurriak dira.

6. ereduaren arabeko pertsona alegatzaileak:

- *BASKEGUR*
- *Euskadiko Basogintza Elkartearen Konfederazioa*

7- 7. ereduaren arabera egindako alegazioak.

Alegazioen laburpena:

1. Jendaurreko informazioko izapide berri bat irekitzeko eskatu dute, hauteskunde aldiarekin bat datorrelako.
2. Ez da aztertzen instalazio osagarrien ezarpena AKEan;
3. AKE batzuk bazterketa-eremuz inguratuta daude.
4. Bazterketa-eremu berriak proposatzen dira: paisaia-interes bereziko eremuak, Enkarterriko LPPk mugatuak, edo erabilera debekatu gisa.
5. Sopuertan eta Artzentalesen mugatutako AKEak sentikortasun eoliko handiko eremuetan daude; eta, Galdamesekoarekin batera, gaitasun eoliko baxuko edo oso baxuko eremuetan.
6. Eraistean aplikatzeko jarraibideak sartzeko eskatu du.
7. Sosegu publikoko eremua handitzeko eskatu du.
8. Bazterketa-eremu gisa sartzea proposatzen duten zenbait eremu identifikatzen ditu.
9. LAPak AKEetan ezarri beharreko instalazioen ezaugarriak zehaztu beharko lituzke, eta AKE bakoitzaren plano eta fitxa bat sartu, LAP eolikoa kasu.
10. Parke eolikoak A motako azpiegituretat hartu beharko lirateke, ez B motakotzat.

Azkenik, LAParen azterketa juridikoa egiten du.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Alderdi orokorrak: Txosten honen II.6 atalean azaldutakoaren berri ematen da.
2. Jendurrean jartzeko beste aldi bat irekitzeko eskaera: Txosten honen II.1 atalean azaldutakoaren berri ematen da.
3. Udal-plangintza aintzat ez hartzea: Txosten honen II.4 atalean azaldutakoaren berri ematen da.
4. LAP honen onarpenarekin indarrean dagoen legeria ez betetzea.

Alegazioan ez da ez-betetzetik justifikatzen, baizik eta arauen eta arauen bilketa bat egiten da. Nolanahi ere, aipatu behar da LAPak, garatzen den bitartean, kontuan hartu duela horri buruz aplikatu beharreko araudi guztia.

5. Emandako dokumentazioa



Txosten honen II.1 atalean azaldutakoaren berri ematen da.

6. Aukeratutako kokapen-eremuak

II.7, II.10 eta II.11 erantzunetara bidalita jakinarazten da. Horretaz gain, zehaztu behar da LAPa dela, hain zuzen ere, hedapen berriztagarriaren lurralde-integrazioa ahalbidetzen duen tresna, eta planifikatzen dena energia sortzea dela, eta ezin dela proiektu bakoitzaren diseinu partikularraren xehetasunetan sartu (bideak, zangak...), aukera asko daudelako eta xehetasun-azterketak egin behar direlako. Azpiegitura osagarri horien eraginaren ebaluazioa eta diseinua proiektu-fasera eraman behar dira, eta ez autonomia-erkidegora. AKEei buruz iradokitako azterketa zehatzak LAP baten berezko eskala gainditzen du, eta bat egiten du gehiago proiektu-eskala batekin, sustatzaileek AKE bakoitzean ezartzen duten diseinu zehatzarekin, eta, beraz, proiektuaren eskalan ebaluatu eta ebatzi behar da (ingurumen-inpaktuaren ebaluazioa).

7. Energia Berriztagarrien Lurralde Arloko Planaren irizpideak eta helburuak:

LAPean definitzen diren irizpide eta helburuen benetako itzulpena lurralde-eredu zorrotz batean egiten da, eta horrek ingurumen-aldagaia zentroan jarri du, zonifikazio osoa moldatuz ezarpen berriztagarriko. Zonifikatzeaz gain, energia berriztagarriak modu ordenatuan garatzeko jarraibideak (aplikazio-arauak) arautu dira, ingurumenaren sentsibilitatea eta lurraldearen gaitasuna kontuan hartuta, eta saturazio-indizeak, ingurumen-inpaktuaren azterketen gutxieneko edukiak, buna praktikoak eta abar ezarri dira. Berriz ere II.11 erantzunari lotzen zaio.

8. Hainbat gogoeta aurkeztutako dokumentuei dagokienez:

- Aerosorgailuen potentziari buruz: Ildo horretan, gogorarazi behar da LAPa 2019an hasi zela lanean, eta data horretan, 2018ko eta 2019ko EGUNen berrikuspenen bidez, ikusi zen gehien erabiltzen zen eredia 3,465 MW zela. Hortik aurrera, eredu hori erreferentziatzat hartzea erabaki zen, eta ezinezkoa izan zen LAPa eguneratu behar izatea, teknologia eguneratzearekin batera; izan ere, teknologia lurralde-plangintza bera baino askoz azkarrago doa, eta horrek lurralde-plangintza etengabe eguneratzea ekarriko luke, ezinezkoa baita plangintza horren epeen arabera. LAParen zenbait hamarkadako indarraldiarekin, aurreikus daiteke eredu horiek potentzia unitarioa handitzen jarraituko dutela, eta lehen esan bezala, ezinezkoa da lurralde-plangintza ebaluazio teknologiko bakoitzarekin berregin behar izatea. Nolanahi ere, 3,465 MW-ko eredia ustiagarria den eremuak 6-7 MW-eko eredu berriagoen bidez ustia daitezkeen zonen adierazgarritzat jotzen dira, LAP baten berezko eskala autonomikoan.
- Energia fotovoltaikoak Euskal Herrian egun duen egoerari buruz: Irudikatutako datuak eguneratuenak dira dokumentuak idazten diren egunean, eta gaur egungo egoeraren adierazgarritzat jotzen dira. Teknologia eolikoaren kasuan bezala, ezin da aldaketa konstanterik egin aldaketa bakoitzarekin.
- Lurreko energia fotovoltaikoari buruz: Ez dira zabortegeiak baztertu LAPean. Ezegonkortasuna edo egonkortasun geoteknikoa proiektuaren eskalan xehetasunez aztertu beharreko alderdia da.
- Lurralde-ereduaren laburpen sintetikoari buruz: Eredu honen 6. puntuari emandako erantzunari lotzen zaio.
- Instalazio eoliko eta fotovoltaikoei aplikatu beharreko zonakatzeari buruzko metodologiari dagokionez: Aerosorgailuaren altuera oso alderdi teknikoa da,



proiektuaren eskalan xehetasunez aztertu beharrekoa, eta eskala estrategikoan sarbiderik ez duela jotzen da.

- Baztertutako eremuak zehazteari dagokionez: II.6 erantzuna bidalita jakinarazten da. Gainera, aipatu behar da IBAak ez direla bazterketa-irizpidetzat hartzen, IBAen zatirik garrantzitsuenak HBBE gisa eratzten direlako, eta LAPean zuzeneko bazterketa-irizpide gisa eratzten direlako, bai eta beste babes-figura batzuk ere (KBEak, parke naturalak, etab.), IBAekin bat datozenak eta bazterketa-irizpide ere badirenak, eta, beraz, zeharka babes hori ematen da.

Ingurumen-sentikortasuneko eremuak izan dira, hain zuzen ere, lurralde-zonifikatzea modelatu duen funtsezko alderdia (ikus II.11 alegazioari emandako erantzuna).

500 m-ko erradioari dagokionez, babes "marko" estrategiko gisa babesteko erradio egokia dela ulertzen da, eta ez dago eremu hori eskala estrategikoan zabaltzeko inolako ebidentziarik edo arrazoirik. Nolanahi ere, proiektu-eskalan egin daitezkeen paisaia-azterketak haren diseinu zehatza dira, eta eragin hori murrizteko neurri aringarriak (ikusizko pantailak) hartzea eragin dezakete. Hala ere, alderdi hori aztertu egin behar da, kasuz kasu. Gainera, Lurralde Plangintza, Etxebizitza eta Garraio Sailak, LAParen Aurrerapena idazterakoan, Aurrerapenaren Txostenean adierazitako distantzia da.

Hegazti-faunarentzako intereseko eremuak (Interes Berezikoko Eremuak), nekrofagoen eremuak, mehatxatutako flora eta kultura-ondarea dira zenbait teknologia baztertzeko irizpideetako batzuk. Kiropteroei dagokienez, Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritzaren zonifikazio-txostenak gehieneko sentsibilitate-eremu gisa katalogatzen ditu lehentasunezko babeslekuen gaineko 2 km-ko erradioan, eta horrek gaitasuna murrizten du eta, ondorioz, nabarmen murrizten du garapen berriztagarria. Korridore ekologikoei dagokienez, II.6 erantzunari lotzen zaio. Ondoren, proiektuaren eskalak erabakiko du proiektua egokia den, diseinuaren eta alde zehatzetara egingo diren azterlanen arabera, eta neurri aringarriak har daitezke, hala nola muga operatiboa baldintza meteorologiko jakin batzuetan, literatura zientifikoak babestu duena talka-arriskua nabarmen murrizten duen neurri gisa.

- LAParen I. eranskinari dagokionez (Energia berriztagarrien proiektuen azpiegiturak diseinatzeke, gauzatzeko, ustiatzeko eta desegiteko jarraibideak): Sustatzaileek beren gain hartzen dute proiektu zehatz bakoitzaren izapidetzearen barruan eraistea, eta LAPak ez du eskumenik ezarpen hori egiteko.

9. B motako izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikoak: II.9 erantzuna bidalita jakinarazten da.

10. Balmaseda-Zallako (Enkarterri) Eremu Funtzionaleko Lurralde Plan Partziala (LPP): II.4 eta II erantzunetara bidalita jakinarazten da. 5. Ez dira behar bezala justifikatutzat jotzen bazterketa-eremuen proposamenak, eta, gainera, azaldutakoaren arabera, LPPren eskumenekoak izango lirateke. II.6 eta II.11 atalen erantzunari lotzen zaio, eta adierazten da paisaia eskakizun horrekin tratatu dela, saturazio-indizea ezartzeko arrazoi nagusia izan baita. Gainera, kontuan hartzen da proiektu mailan instalazioen paisaia-integrazioan lan egin daitekeela, xehetasun-azterketen eta argazki-simulazioen bidez instalazioen benetako eragina frogatuz eta justifikatuz, eta ezin dela justifikatu gailur eta mendi-ertz guztietan debeku orokorrik. Nolanahi ere, lurraldeari baino gehiago, trantsizio energetikoari lotutako paisaia berri bat bere gain hartzeari dagokion gai kulturala da, kontuan hartuta ez dagoela klima-aldaketa baino paisaiaren elementu modelatzaile handiagorik, energia berriztagarrietan baitu arintze-neurri nagusietako bat.



11. Zortasun aeronautikoko eremua: Txosten honen II.6 atalean emandako erantzunari lotzen gatzaizkio. LAPak, plangintza-tresna den aldetik, Abiazio Zibileko Zuzendaritza Nagusiaren aldeko txostena izan beharko du, eta, beraz, ematen duen txostenean zuzendaritza horrek xedatzen duena bete beharko du, helarazten dituen gai guztiak gehituz. Hortik aurrera, proiektu jakin bat garatzeko interesa duen enpresa sustatzailea izango da, proiektu-fasean, proiektua osatzen duten elementuen antolamendua AESAk ezartzen dituen jarraibideetara egokitu beharko duena. Azken batean, organo hori izango da eskatutako baimena emateko edo ukatzeko organo eskuduna.

12. Bazterketa-eremuak: II.6 atalari emandako erantzuna aipatzen da. Ingurumen-sentikortasuneko eremuak izan dira, hain zuzen ere, lurralde-zonifikatzea modelatu duen funtsezko alderdia (ikus II.11 alegazioari emandako erantzuna). Ez da justifikatuzat jotzen sentikortasun handieneko eta handiko eremuak zuzenean ezabatzea, ingurumen-sentsibilitateko zonifikazio hori egin duen organoak ere debeku hori ezartzen ez duenean, gomendioak baizik. Nolanahi ere, sentsibilitate handieneko zonek, horietatik sortutako gaitasunek dakartzaten murrizketengatik (txikia eta oso txikia), eskala handiko eta ertaineko proiektuak garatzeko zeharkako debekua dakarte. Beraz, sentsibilitate horrek eskala handiko instalazioetatik kanpo uzten ditu. AKEen grafismoaren interpretazioan egindako akatsei dagokienez, II.7.eta II. erantzunetara jo da. 5.

13. Bazterketa-eremuak. Herriguneetarako distantziak: 500 m-ko erradioa babes "marko" estrategiko gisa babesteko erradio egokia da, eta ez dago eremu hori eskala estrategikoan zabaltzeko inolako ebidentziarik edo arrazoirik. Nolanahi ere, proiektuaren eskalan egin daitezkeen paisaia-azterketak haren diseinu zehatza dira, eta eragin hori murrizteko neurri aringarriak (ikusizko pantailak) hartzea eragin dezakete. Hala ere, alderdi hori aztertu egin behar da, kasuz kasu. Aerosorgailuen kasuan, proiektuaren eskalako xehetasun-azterketek (zaraten azterketak eta itzal kliskatzaileen azterketak) zehaztu behar dute inguruko populazioetan eragin nabarmena duen ala ez, kokaleku zehatzaren eta proiektuaren diseinuaren arabera. Gainera, Lurralde Plangintza, Etxebizitza eta Garraio Sailak, LAParen Aurrerapena idazterakoan, Aurrerapenaren Txostenean adierazitako distantzia da.

14. Osasun eta lasaitasun publikoaren gaineko beste ondorio batzuk: Aipatutako azterlanak proiektuaren eskalako xehetasun-azterlanetan adierazi den bezala egokitu behar dira, kokaleku zehatzaren eta proiektuaren diseinuaren arabera hurbileko herriei eragin diezaieketen ala ez zehazteko.

15. Bazterketa-eremuak. Hegazti nekrofagoak (sai zuria): Txosten honen II.6 atalean adierazitakoaren berri ematen da.

16. Bazterketa-eremuak. Kiropteroak: Kiropteroei dagokienez, Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritzaren zonifikazio-txostenak gehieneko sentsibilitate-eremu gisa katalogatzen ditu lehentasunezko aterpeen gaineko 2 km-ko erradioan, eta horrek gaitasuna murrizten du (beherantz eta oso beheerantz), garapen berriztagarria nabarmen murrizten baita, eremu horietan debekatuta baitago eskala handia garatzea. Nolanahi ere, sentsibilitate handieneko zonek, horietatik sortutako gaitasunek dakartzaten murrizketengatik (txikia eta oso txikia), eskala handiko eta ertaineko proiektuak garatzeko zeharkako debekua dakarte. Beraz, sentsibilitate horrek eskala handiko instalazioetatik kanpo uzten ditu. Ondoren, proiektuaren eskalak erabakiko du proiektua egokia den, diseinuaren eta alde zehatzetara egingo diren azterlanen arabera, eta neurri aringarriak har daitezke, hala nola muga operatiboa baldintza meteorologiko jakin batzuetan, literatura zientifikoak babestu duena talka-arriskua nabarmen murrizten duen neurri gisa.



17. Bazterketa-eremuak. Flora mehatxatua: Flora-espezieentzako Interes Berezikoko Eremuak eta Flora Berreskuratzeko Planak bazterketa-eremutzat jotzen dira dagoeneko, eta *buffer* hori ez dago justifikatuta maila estrategikoan. Atzeraemangune orok in situ xehetasun-azterketa bat izan beharko du euskarri, proiektu-eskalan, betiere beharrezkotzat jotzen bada, baina eskala estrategikoan ez da beharrezkotzat jotzen zuzeneko gainjartzea baino ezer gehiago babestea, flora faktore estatikoa baita. Berriz ere esan da alegazio-egileak proposatzen dituen "banakako fitxak" ez datozela bat LAP bezalako eskala autonomiko estrategiko batekin, baizik eta proiektuaren eskala batekin, haren diseinua eta azpiegitura osagarriak ezagutzen direnean.

18. Bazterketa-eremuak. Kultura-ondarea: LAPak kultura-intereseko ondasunak (estazio megalitikoak barne) jaso ditu baztertze-irizpide gisa, eta ahalik eta babes handiena eman die. Proiektu zehatz bakoitzaren eta azpiegitura osagarrien eragina proiektuaren eskalan ebaluatu behar da, kasu bakoitzean kultura-ondarearen eskumena duen organoak ezartzen duenaren arabera, egiten diren arkeologia-prospekzioen arabera.

19. Bazterketa-eremuak. Korridore ekologikoen sarea: II.6 atalera bidalita jakinarazten da. Nolanahi ere, adierazi behar da energia eolikoak ez duela inolako eragin garrantzitsurik korridore ekologikoetan ezarritako lurreko konektibitatean (Euskal Autonomia Erkidegoan lurreko espezieen joan-etorrietarako diseinatutakoak); izan ere, ez daude hesituta, eta bide-sarea espezieek erabil dezakete joan-etorrietan, energia-kostua murriztuz, parke eolikoek jarraipenean agerian geratu den bezala.

20. Energia Berriztagarrien Lurralde Arloko Planaren (Energia Berriztagarrien LAParen) dokumentuaren azterketa juridiko zehatza eta partziala: Planaren xedeari eta proiektu zehatzak arautzeko beharri dagokienez, lurraldea antolatzeko tresna baten ikuspuntutik – hasieran aurreikusitako indarraldia duena –, asmo hori ezin da gauzatu, ezta lurralde-antolamendurako tresna gisa duen izaeraren aurka egin ere. Izenak berak adierazten duen bezala, lurraldea antolatzen du, ez du proiektu zehatzik identifikatzen; lurraldea zonifikatzen du, bere gaitasunaren eta aurreikusitako bazterketa-kasuren baten arabera, eremu edo eremu jakin batean tipologia bateko edo besteko proiektuak eta eskala jakin batekoak garatu ahal izateko. Ezin da, beraz, garatu beharreko proiektuen ezaugarri zehatzak eta hura integratu behar duen elementu bakoitzaren kokapen zehatza identifikatu nahi izan, era horretan, gainera, dagozkion funtzioetatik kanpo egongo litzatekeelako.

Bestalde, LAPak berak hautatutako eremuetatik kanpo instalazioak ezartzeko aukera kontuan hartzea ez da inolako desarauketaren sintomatikoa. Berriz diogu LAParen helburu nagusietako bat lurraldean instalazio berriztagarriak ezartzeko eredu ordenatu bat diseinatzea dela. Lurraldean eragin handiena duten instalazioak handienak direla ulertuta, lurralde-antolamenduak instalazio horiek ezartzeko eremu egokiak mugatzea du helburu, eta, horrela, eskala handiko instalazioak modu apetatsuan ezartzea saihestuko duen kontrol-mekanismo gisa jardungo du. Horrek ez du esan nahi, ordea, instalazio txikiagoek ere leku bera izango dutenik lurraldean. Ezin delako bestela izan. Bestela, instalazio handiak bakarrik bultzatuko lirateke. Horregatik, instalazio txikiago horiek lurraldean eragin txikiagoa dutenez, horien ezarpena ez da lurralde-plangintzatik kontrol-mekanismo baten mende jartzen, baizik eta LPPak edo hiri-antolamenduko plangintza orokorrak izan daitezke ezarpenaren gaineko kontrol handiena izan dezaketenak.

21. LAPak hirigintza-planak planifikatzeko eta egokitzeko tresnetan dituen ondorioak: LAPak udal-plangintzekin dituen ondorioak eta lotura baloratzean, berriz ere azpimarratu du instalazioak ordenatu behar direla, ezin direla ezarri, alegazio-egileen arabera, instalazio eolikoak eraiki daitezkeen eremuak, egin beharreko instalazioen kopurua ezarri



gabe. Behin eta berriz esaten da LAPak lurraldea antolatzen duela, instalazio berriztagarriak hartzeko duen gaitasunaren arabera kalifikatuz. Gaitasun horren arabera, eskala handiko, eskala ertaineko edo eskala txikiko instalazioak ezarri ahal izango dira. Instalazioen kategoria horietako bakoitzerako, eremuaren potentziari eta/edo azalerari buruzko ezaugarriak ezartzen dira. Alegazio-egileek energia berriztagarrien LAPera estrapolatu nahi dituzte hirigintza-antolamendu zorrotzenez aplikatzen diren antolamendu-irizpideak. Hala ere, ez da gauza bera etxebizitza-kopuru jakin bat edo industria- edo merkataritza-erabilerako azalera eraikigarri bat hartzeko eremu bat antolatzea eta energia-instalazio berriztagarriak ezartzea. Hala ere, eskala ertain eta txikirako, instalatutako potentziari edo okupatutako azalerari aplikatzeko gehieneko edo gutxieneko mugak ezartzen dira. Ez da modu berean egiten instalazio fotovoltaikoetarako, enpresa edo pertsona sustatzailea eta bilakaera teknologikoa bera izango direlako instalazioaren ezaugarri zehatzak definituko dituztenak, betiere LAPak ematen duen lurralde-esparruaren barruan txertatuz.

Artikulu horren aukerako terminoei dagokienez, Aplikazioko Arauetako 6k, LAPeko zehaztapenak beren plangintzetan sartzeari dagokionez, alegazio-egileek emandako interpretazioaren kontrara, ez du segurtasun juridikorik eza eragiten. Alegazio-egileek ahaztu egiten dute 6. artikuluko 4. paragrafoaren enuntziatua hasten dela, *aurreko lerroketan ezarritakoari kalterik egin gabe*. Hau da, udalerriek zehaztapen horiek txertatzeko beharrezkoak diren prozedurak abiarazi ahal izango dituzte, baina, hala egin ez arren, 6. artikuluko 1. eta 2. paragrafoetan xedatutakoari jarraituko zaio.

6. artikuluko 4. paragrafoari dagokionez, hirigintza-plangintza batzuek LAGetara ez egokitzeko arazoari eta horrek LAPa aplikatzeko ekar zitzakeen zailtasunei irtenbidea eman nahi zitzaien. 4. atal horren aplikazio praktikoak plangintza egokituta ez duten udalerrietan LAPa aplikatzeko arazoa erabat konponduko ez duenez, behin-behinean onartzeko prestatzen den dokumentuak Lurralde Plangintzaren eta Hiri Agendaren Zuzendaritzak hasieran onetsitako dokumentuari emandako txostenean egindako proposamena jasoko du. Hala, txosten horretan iradokitzen da LAPak UDALPLANen metodologia eta fitxak erabiltzea horri dagokionez.

Aurrekoari jarraiki, UDALPLANen metodologiatik eta fitxetatik abiatuta, LAGek lurzoru urbanizaezinerako aurreikusitako eta LAPean onartutako erabileren kategorien eta horietara egokitu gabeko hirigintza-plangintzako tresnetan jasotako arteko korrespondentzia- taula egingo da.

22. Lurralde-antolamenduko tresnen arteko harremanak: bereziki LPP – LAP erlazioa: II.5 atalera bidalita jakinarazten da.

23. LAPeko manuen betearzatasuna eta derrigortasuna:

Alegazio-egileek LAParen zuzeneko eraginkortasuna instalazioen tamaina zehaztearekin lotzen dute. Ez dugu uste beharrezkoa denik horretan tematzea. LAPak Udalak lotuko ditu, besteak beste, eskala handiko instalazioak ezartzeko aukeratutako kokapen-eremuen mugaketarekin, LAPak horien aplikazio-araubide juridikoa arautzen baitu, lurraldea gaitasun-eremuetan mailakatzearekin, ezarri beharreko instalazioen sailkapenarekin eta iturri berriztagarrien bidez energia sortzeko azpiegituren erabilera landa-lurzoruaren kategorietan ezartzeko erregulazioarekin.

24. Instalazio eolikoak LAGetan aurreikusitako azpiegituretatik identifikatzea: Atal honi emandako erantzuna txosten honen II.9 atalean azaldutakora bidaltzen dugu.

25. Antolamendu-kategoria desberdinetan lurzoruaren erabilera arautzea: LAPa Lurraldearen Antolamendurako Artezpideetan jasotako antolamendu-kategorietatik



abiatzen da. Beraz, ez da ulertzen zer zentzu eman nahi den alegazio honetan esaten denean *planak berez zehaztu beharko lukeela lurzoru-mota bakoitzari dagokion kategoria*.

26. Instalazio eolikoek kategoriak: Ildo horretan, esan behar da aerosorgailuen kopuruak lotura zuzena duela instalatu beharreko potentziarekin. Potentzia hori da teknologia berriztagarriak elkarren artean alderatzeko aukera ematen duen parametririk garrantzitsuenak, eta, gainera, MWetan ezarritako helburu berriztagarriekin lerrokatzen da, ez aerosorgailuen kopuruarekin.

27. Lurzoruaren okupazioa eta instalazio eoliko bakoitzaren irismena zehaztea: Behin-behineko onarpenerako egiten den dokumentuak dokumentazio grafikoa moldatuko du, energia eolikorako aukeratutako kokapen-eremuak poligono gisa mugatu daitezzen, eta ez lerro gisa.

28. Zonifikazioa, energia ekoizteko lurraldearen ezaugarri gisa: LAPak ahalik eta modu argienean, zehatzenean eta arrazoituenean ezartzen ditu zonalde bakoitza modu jakin batean zonifikatzera eraman duten irizpideak, hala nola, bazterte-irizpideak, AKEak (aldeko baliabidearen kokapenetik eta lurraldearen gaitasunetik abiatuta) eta lurraldearen gaitasuna bera (ingurumenarekiko sentikortasunetik abiatuta ezarria, Natura Ondarearen Zuzendaritzaren txostenari eta errekurtsioari berari justifikatua). Beraz, oinarritzko irizpideak behar bezala azalduta daude LAP osoan eta ingurumen-ebaluazio estrategikoan.

29. Instalazioetatik baztertutako eremuak. 16. artikulua.- Instalazio eolikoak eta fotovoltaikoak baztertzeko eremuak: Behin-behineko onarpenerako prestatzen den dokumentuak artikulua horren aldaketa jasoko du.

30. LAPean aukeratutako kokapen-eremuak:

- LAPak ez du ezartzen beharrezkoak diren baimen eta lizentzia sektorialak lortu behar ez direnik (kontrakoa baizik). Ezarpen zuzenak, aplikazio-arauek ezartzen duten bezala, ondorengo garapen-plangintzarik behar ez izateari bakarrik egiten dio erreferentzia, ez lurralde-plangintzarik, ez hirigintza-plangintzarik eremu horietan. Jarraian, hitzez hitz aipatzen da LAPak eta Ingurumen Azterlan Estrategikoak ildo horretan ezartzen dutena:

"Azpimarratu behar da proposatutako zonifikatzeak ez dakarrela berekin instalazio berriztagarriak eremu egokien gainean baimentzea, horrek ez baitu salbuesten proiektu berriztagarri zehatz bakoitza ingurumen-inpaktuaren ebaluazio-prozesua betetzetik. Hau da, proiektu bat eremu egoki baten gainean egon arren, proiektu horrek dagokion ingurumen-izapidea bete beharko du, indarrean dagoen proiektuen ingurumen-inpaktuaren ebaluazioari buruzko legeriaren arabera. Energia berriztagarrien garapenaren egokitasuna ingurune naturalean duten eraginari dagokionez, nolahi ere, Energia Berriztagarrien LAPean plangintzari dagokionez baloratzen da, eta beharrezkoa da proiektu mailan ebaluazio koherente eta egokia egitea, ingurumen-inpaktuaren ebaluazioaren bidez".

- Antolamendu-planoak funtsezkoa dira edozein lurralde-plangintzatan, eta guztiz irakurterrazak dira; izan ere, lurralde-plangintzan ohikoa denetik harago zabaldu da eskala, zonak errazago ulertzeko eta kokatzeko. Horrek, gainera, ahalegin handia ekarri du egin beharreko planoen kopuruan. Planoak PDF formatuan egon dira uneoro, ohiko formatu digitalean eta erraz irakurtzeko moduan. Ondoren, zenbait erakundek eskatuta, plano horiek *shape* formatuan egiteko erabili ziren geruza editagarriak eman dira. Formatu hori bateragarria da, adibidez, GeoEuskadi bezalako bisoreekin, baina



zonifikaziorako GIS programak erabiltzen direnez, logikoki beharrezkoa da programa horiek izatea geruzak editatu ahal izateko. Izan ere, alegazioan ikusten da alegazio-egileak *shape* geruza horiek erabili dituela irudiak sortzeko orduan, eta, beraz, ez da ulertzen ustezko irakurtezintasuna alegatzea.

- LAPak ez du, inola ere, instalazio eoliko berriak eraikitzeko "baldintzarik gabeko" aukerarik ezartzen. Izan ere, zentzu horretan, erregulazioa zabala da aplikazio-arauetan, irizpide askoren arabera: bazterketa, ingurumenarekiko sentsibilitatea, gaitasuna, ezarpen-araubide desberdinak eta irizpide horien araberrako debekuak. Izan ere, 3. puntu bertan ezartzen denez, eskala handiko AKEak bazterketa-eremuetatik kanpo eta gaitasun altu eta ertaineko eremuetan bakarrik egon daitezke, eta gaitasun altuko eta ertaineko eremuak dira, proposatutako zonifikatzean ugariak ez direnak. Horretaz gain, ustiatzeko ahalmena duen baliabide bat egon behar da, eta horrek nabarmen murrizten ditu eremu potentzialak. Ildo horretan, kontuan hartu behar da sustatzaileek LAP bat baino sakonagoko xehetasun-azterketak izan ditzaketela, autonomia-erkidegokoak, eta horiek modu zehatzagoan froga eta justifika dezaketela horrelako eremu batean eskala handi bat ezartzea.
- Ingurumen Inpaktuaren Adierazpenak ezartzen duenaren araberrako aldaketari dagokionez, jakina, ezin da bestela izan; izan ere, ingurumen-ebaluazioaren izapidean askoz ere zehaztasun eta xehetasun handiagoko azterlanak egiten dira LAP bezalako izaera estrategiko eta autonomikoko tresna batean erabiltzen den informazioa baino. Azterlan horiek zehaztu beharko dute proiektuaren geometria eta behin betiko diseinua, eta ingurumen-organoak, aldi berean, baliozkotu egin beharko du IIA. LAPak ezin du inola ere ezarri instalazio jakin baten geometria eta diseinu zehatza eremu jakin batean, ez baitu nahikoa informaziorik horretarako, eta, gainera, ez baitagokio haren eskalari. Instalazio jakin bat baliozkotzen duen IIA argitaratu ondoren, ez da beharrezkotzat jotzen izapide gehigarri egitea, ez bailuke ezer emango proiektuaren xehetasun-escalan ebaluatu eta ebatzi ez balitz. Bideraezina da LAPa aldatu behar izatea proiektu bat egin eta haren diseinua doitzen den bakoitzean.

7. ereduaren araberrako pertsona alegatzaileak:

- *Alengo Ondare Historiko eta Etnografikoaren Aldeko Kultur Elkartea*
- *Enkarterri Bizirik Elkartea*

8- 8. ereduaren araberr egindako alegazioak.

Alegazioen laburpena:

1. Makro instalazioen eredu arbuatzen dute autokontsumoaren eta banatutako sorkuntzaren kaltetan, hori baita GFAREN apustua bere energia estrategian.
2. LAParekin lor daitezkeen helburu energetikoen eta ekoizpenaren datuen arteko kontraesanak. LAParen bidez lor daitezkeen helburuek Euskadiko 2030erako Energia Estrategian finkatutako helburuak gaindituko lituzkete.
3. Ingurumen-inpaktuak: lurzorua – ez dator bat ingurumen-dokumentuan jasotzen diren lurzoruaren okupazioari buruzko datuekin –, osasuna – ez dator bat 0 inpaktuarekin osasunean, eta ultrasoinuak direla-eta aerosorgailuek ateratzen duten zaratak osasunean eragiten duen eragina azpimarratzen du –, paisaia (saturazio-indizearen justifikaziorik eza, *oso altuak* eta justifikatu gabeak direla uste baitu); flora; fauna (ez da kontuan hartu AFAK aurretiazko kontsulten fasean egindako txostena, eremu eoliko jakin batzuetan duen eragina aztertzen duena;



hegazti-faunan duen eragina; bibliografiaren azterketa eta hegaztien migrazioari buruz Euskadin eskura dauden datuak falta dira), biodibertsitatea, korridore ekologikoak; kultura-ondarea (ez ditu aintzat hartzen Estazio Megalitikoak Babesteko Dekretuak); nekazaritza-ingurunean duen eragina; hondakinak; linea elektrikoaren inpaktua; soberakin elektrikoak;

4. Beste irregulartasun batzuk: gutxiegitasun lauak, ingurumen-fasean administrazioen eta kontsultatutako pertsonen esku ez jartzea (...);
5. LAGak, erabileren matrizea eta BEA lurzorua;
6. Ez dira grafiatzen izapidetzen ari diren instalazioak, eta ez dira kontuan hartzen haien metatze-ondorioak.
7. Ez da zortasun aeronautikorik aurreikusi.
8. LAParen edo Lurralde Plan Partzialen arteko prebalentziak: kontraesanak identifikatzen ditu horien artean (paisaia, Igorreko LPPan energia eolikoa debekatuta dagoen eremuak daude).
9. Udal-autonomia urratzea. Parte-hartzea zaildu zaie, jendaurreko informazioaren izapidea eta hauteskunde-aldikoa bat datozelako.
10. Bideragarritasun ekonomikoari buruzko azterlana zalantzan jartzen du.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. EREDU ENERGETIKO ZENTRALIZATU-DESZENTRALIZATUEN HAUTAKETAREN FUNTSEZKO GAIA: II.2 atalera bidalita jakinarazi da, eta berretsi da LAPak ez duela inolako garapenik lehenesten, ez eta inolako pizgarririk kentzen ere; aitzitik, lursaila instalazio mota bakoitzerako duen harrera-ahalmenaren arabera soilik lurreratzen du, eta, jakina, ingurumenean eta lurraldean eragin handiena duten instalazioak azpimarratzen ditu, ingurumen-irizpide zorrotzetan eta lurralde-irizpide zorrotzetan oinarritutako lurralde-eredu zorrotzagoa eragin eta justifikatzen baitute. Laburbilduz, ikuspegia alegatutakoaren kontrakoa da, LAPak eskala txikiaren hedapena errazten du eta ez du murrizketa bakar bat ere jartzen estalkietako garapenetan; aldiz, lurzoruaren gaineko garapenak, batez ere eskala handienekoak, oso mugatuak, mugatuak eta are debekatuak daude EAEko lurraldearen zati handi batean; beraz, argi dago ez dagoela inolako konfrontaziorik banatutako edo autokontsumorako instalazioekin, ezta inola ere eskala handiko instalazioekiko mendekotasunik ere, erraztasun bat baizik.
2. ENERGIA BERRIZTAGARRIEN LAPean HAUTATUTAKO KOKALEKUEK GAINDITU EGITEN DITUZTE INDARREAN DAGOEN EUSKAL ENERGIA ESTRATEGIAN EZARRITAKO HELBURUAK: Alegazio horri dagokionez, funtsezko kontzeptuaren akats bat dago. LAPak, LAGen aginduari jarraituz (16.5 artikulua), "*EAEko berriztagarrien energia-potentziala ahalik eta gehien aprobetxatzeko*" lurraldetzea ezartzen du, eta horrek lurralde osoan zonifikazioa egin beharra eta teknologia guztiak eskala guztietan kontuan hartzea eskatzen du maximo hori lortzeko, baina LAPak ez du inoiz ezartzen potentzialei buruzko helbururik, ezta energia-politika markatzen ere. Hau da, LAPa, lurralde-tresna gisa, lurralde-eredu bat proposatzeaz arduratzen da, instalazio mota bakoitzerako lurraldeak duen harrera-ahalmenaren arabera. Eredu hori hainbat irizpidetan oinarritzen da: teknologia mota, instalazioaren tamaina, ingurumen- eta lurralde-irizpideak. Lurralde Arloko Planak berak ezartzen duen bezala, horrek ez du inoiz esan nahi mugatutako eremu guztiak garatu behar direnik, horretarako proiektu-mailako izapideak egin behar baitira; aitzitik, lurraldearen gaitasuna mailakatzen du soilik, eta bokazio handiagoko eremu batzuk eta instalazio berriztagarrietarako bokazio txikiagoko beste batzuk ezartzen ditu. Estrategia energetikoez ezarri behar dute beharrezko garapen-erritmoa, 2030 eta 2050erako helburu estrategikoen arabera, eta aurrerapen teknologikoen arabera ere bai, ekoizpen unitarioa hobetu baitezake, leku berean ekoizpena handituz.



Alegazio-egileek nahastu egiten dituzte potentzia instalatuari buruz lortzea aurreikusten diren datuak, LAParen garapenarekin eta espero den produkzioarekin. Horregatik, Memoriaren 157. orrialdeko 11. orrialdeko datuak kontraesankorrak direla iruditzen zaio. Azalpen horrekin frogatzen da ez dela horrela. Oinarrizko Dokumentuak eta Hasierako Dokumentu Estrategikoak jasotzen dituzten potentzia instalatuaren datuei dagokienez, argi eta garbi, ezin dira kontuan hartu, hasierako onarpenaren xede izan diren dokumentuek gainditu dituztelako.

LAParen indarraldia 20 urtekoa da, eta, beraz, 3E-2030eko helburuak beteko direla bermatu behar bada ere, haren edukia ezin da hor agortu; aitzitik, kontuan hartu beharko da European, Estatuan eta autonomia-erkidegoetan helburutzat ezartzen den ekonomiaren deskarbonizazio-helburua lortzeko egiten duen ekarpena.

LAPak ez du lurraldea sustatzaile handien alde antolatu nahi, baizik eta lurraldea antolatu nahi du, ezarpen hori, hain zuzen ere, sustatzaile horiek askatasunez aukera ez dezaten, instalazio handietarako berariaz erreserbatutako eremuak identifikatuz.

3. ENERGIA BERRIZTAGARIEN LURRALDE ARLOKO PLANAK DAKARREN LURRALDEA SUNTSITZEAREN AURKA DAGOELA ADIERAZI DU, ETA INGURUMEN-INPAKTU ESTRATEGIKOAREN AZTERLANAK ONARTZEN DITUEN INGURUMEN-INPAKTU DESBERDINEN TAMAINAZ OHARTARAZI DU: Puntu bakoitza baloratzen hasi aurretik, esan behar da, ezin bestela izan, Ingurumen Azterketa Estrategikoak energia berriztagarrien hedapenaren ondoriozko maila estrategikoko inpaktu batzuk identifikatzen dituela, ez baitago zero inpakturik ezein jarduera antropikotan. Inpaktu bat izate hutsa ez da debekatzeko arrazoia, baizik eta hura ebaluatu eta haztatu egin behar da, lehen maila estrategikoan (LAPa) eta, ondoren, proiektu-eskalan, xehetasun-azterketekin.

- Lurraldearen okupazioagatiko eta lurzoruaen artifizializazioagatiko inpaktua: Lehenik eta behin, energia eolikoaren okupazioari dagokionez, ezin da ulertu autonomia-erkidegoaren azaleraren % 1,45eko okupazio potentziala (turbinen aurrerapen teknologikoarekin murriztu daitekeena) eragin garrantzitsutzat har daitekeenik lurzoruaen okupazioari dagokionez. Fotovoltaikari dagokionez, agertoki irreal baten okupazio-azalera alegatu da. Bertan, eskala handiko instalazio fotovoltaikoak baino ez dira egiten Euskadin helburu berriztagarriak lortzeko, eta hori errealitatetik urrun dago; izan ere, helburu horiek autokontsumoarekin (azken urteetan hazkunde nabarmena izan du) eta oso eskala desberdineko lurzoruko instalazioekin lortuko dira, eta, beraz, ezin da inola ere eskala handiko instalazioen erabateko okupazioa eta garapena bere gain hartu.
- Osasunean duen eragina. Industria-aerosorgailuek infrasoinuak isurtzeak eragiten dituen ondorio kaltegarriak ez betetzea: II.12 atalean emandako erantzunari lotzen zaio. Nolanahi ere, alegazioa argudio faltsu batean oinarritzen da, ebidentzia medikorik gabe, izan ere, ez dago frogarik kasu urratuek osasunean inolako eragin kaltegarrikerik eragiten dutela esateko; izan ere, agerikoa da energia eolikoaren bizikidetzak, bai Euskadin, bai Espainiako Estatuan, bai European, eta ez da horrelako inpakturik agertu, garapen eta bizikidetzako hiru hamarkada baino gehiagotan garrantzi txikikoak izango direnik. Kokaleku zehatz bakoitzean sortutako eremu elektromagnetikoen zarataren, itzalen eta jarraipenen azterketa proiektu-mailan aztertu behar da, eta kokaleku zehatz bakoitzean onar daitezkeen nibelak ez gainditzeko distantzia eta neurri egokiak bermatu behar dira. Horretarako, proiektu-mailan aztertu behar da, onar daitezkeen mailak ez gainditzeko distantzia eta neurri egokiak bermatuz.



- Paisaiaren gaineko inpaktua: Alegazioa LAParen eta IAEn testua transkribatzera mugatzen da. Nolanahi ere, paisaiaren eragina behar bezala ebaluatu da LAPean zehar. II.6 eta II.11 atalen ad erantzuna aipatzen da.
- Floraren gaineko inpaktua: Alegazioa LAParen eta IAEn testua transkribatzera mugatzen da.
- Fauna basatiaren gaineko inpaktua: Horri dagokionez, LAPak ez du inoiz "ezkututzen" Arabako Foru Aldundiaren txostena; aitzitik, bere gain hartzen du enklabe batzuetan duen eragin-mailaren gaineko kezka, faunaren eta, zehatzago, hegazti-faunaren kasuan balorazio "larria" lortzen baitute maila estrategikoan, eta agerian uzten du zorrotz baloratu dela eragina, Arabako Foru Aldundiaren txostenaren zentzuari jarraituz.
Nekrofagoen Baterako Planari eta 10 km-ko erradioari dagokionez, II.6 atalera jo da.
Hegaztien migrazioari dagokionez, LAPak, bere eskalarekin lerrokatuta, eskuragarri dauden aireko korridoreen datuak erabili ditu; eskala txikiagoko migrazioari edo indibiso zehatzei buruzko beste datu batzuk, berriz, proiektuaren eskala zehatzean tratatu behar dira. Alegazio-egileak iradokitako iturriek ez dute erabilgarritasunik plangintzan; izan ere, eraztun-jartzeari buruzko datuek ez dituzte adierazten jarraitutako ibilbideak (pertsona bat 2 punturen artean bakarrik identifikatzen dute), eta ebird edo ornitho bezalako iturriek "puntu" mailako lokalizazioak islatzen dituzte, baina ez hegaldi-ibilbideak, eta hori da hegaldi-ibilbideak eta migrazio-fronteak hitzartzeko behar dena. Ez dago datu kartografiko gehiagorik hegaztien migrazioari buruzko maila estrategikoan. Fotovoltaikaren inpaktuari dagokionez, IAEn behar bezala baloratuta dago. Zentzu horretan, nekazaritzako inguruneetako hegazti arrunten gainbehera drastikoaren arrazoia nekazaritzako praktikak eta horien areagotzea izan dira, eta ez energia fotovoltaikoa.
- Biodibertsitatearen, korridore ekologikoen eta natura-intereseko espazioen gaineko inpaktua: "B motako instalazio ez-linealak" terminoari dagokionez, II.9 atalera jo da. Lurreko ornodunek parke eolikoko bideak erabiltzearen ondoriozko energia-kostua murrizteari dagokionez, ebidentzia zientifiko bat da (*The impacts of wind power on terrestrial mammals, Naturv^o dsverket 2012*), eta horren lekuko diren fototrampeo zenbakiekin ere kontrastatu da.
- Behin-behineko onarpenerako prestatzen den dokumentuak 16.4 artikulua aldaketa jasoko du, geroago onartuko den ingurumen-araudia AKEei ez aplikatzeari buruzko zatian.
- Geoparkeari dagokionez, Ekonomiaren Garapen, Iraunkortasun eta Ingurumen Saileko Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritzak egindako ingurumen-sentsibilitateko kartografian zenbait akats daudela antzeman ahal izan da, kiropteroen babeslekuekin eguneratuta ez dagoelako. Babesleku horiek aztertu ondoren, Andutz mendiko AKEaren eremuan daudela sumatu da, eta, beraz, behin-behineko onespenerako prestatzen den dokumentuak dokumentazio grafikoa zuzenduko du, eta, beraz, aipatutako AKE kanpo geratuko da.
- Beste arau batzuekiko bateragarritasunari dagokionez, II.11. atalera jo da.



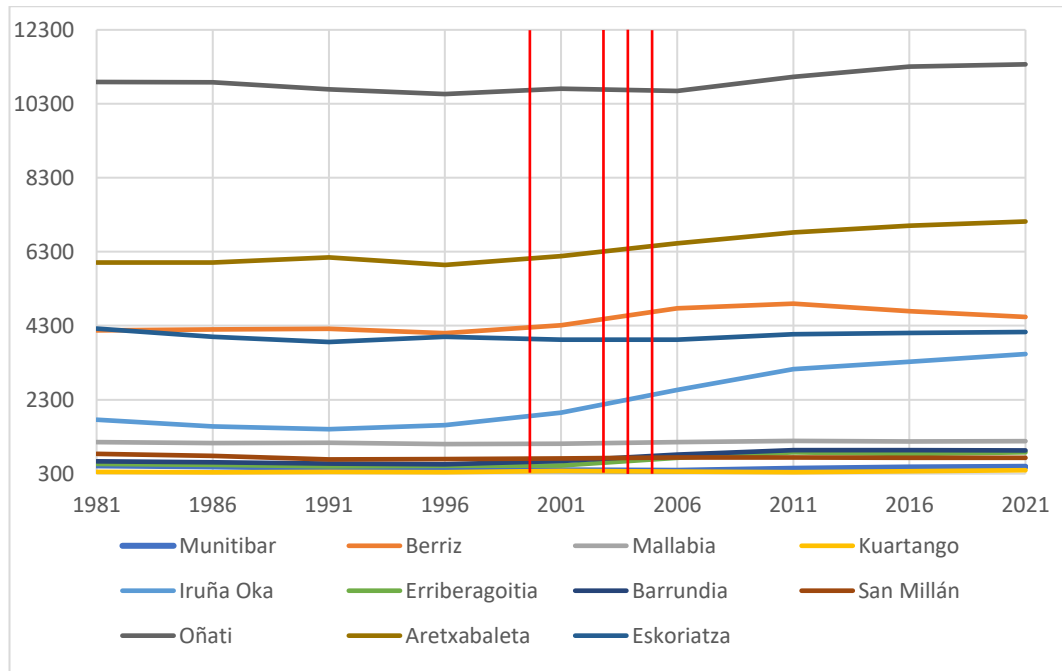
Ez da egia bazterketa-irizpideak Naturagune Babestuak, RN2000 eta 500 m-ko sosegu publikoko eremua soilik direnik; aitzitik, Bazterkeria Matrizean ikusten den bezala, 40 bazterketa-irizpide desberdin baino gehiago ezarri dira. Jakina, bazterkeriatik kanpo gaitasun bat egongo da, eta gaitasun hori mailakatuta egongo da instalazio desberdinetarako duen harrera-gaitasunaren eta tamainaren arabera, eta zenbait eskala murriztu egingo dira edo debekatu ere egingo dira gaitasun txikieneko eremuetan.

Horri dagokionez, zehaztu behar da LAPa dela, hain zuzen ere, hedapen berriztagarriaren lurralde-integrazioa ahalbidetzen duen tresna, eta planifikatzen dena energia sortzea dela, eta ezin dela proiektu bakoitzaren diseinu partikularraren xehetasunetan sartu (bideak, zangak...), aukera asko daudelako eta xehetasun-azterketak egin behar direlako. Azpiegitura osagarri horien eraginaren ebaluazioa eta diseinua proiektu-fasera eraman behar dira, eta ez autonomia-erkidegora.

- Ingurumen-inpaktuaren ebaluazio-prozedurara igortzeari dagokionez, berriz esan behar da, LAPak egiten duen bezala, proiektuek, kasu guztietan, prozedura hori bete beharko dutela eta LAPak ez duela inola ere betearaztetik salbuesten. Ingurumen-inpaktuaren ebaluazio-prozedura kentzeko edo arintzeko ingurumen-erregresioari dagokionez, gai horrek LAParen eskumenak gainditzen ditu, ingurumen-inpaktuaren ebaluazioaren oinarritzko araudiak arautzen baitu.
- Kultura-ondarearen gaineko eragina: LAPak kultura-intereseko ondasunak (estazio megalitikoak barne) jaso ditu baztertzeko irizpide gisa, ahalik eta babes handiena emanaz. Proiektu zehatz bakoitzaren eta azpiegitura osagarrien eragina proiektuaren eskalan ebaluatu behar da, kasu bakoitzean kultura-ondarearen eskumena duen organoak ezartzen duenaren arabera, egiten diren arkeologia-prospekzioen arabera. Beraz, kultura-ondarea LAPean behar bezala jasota dagoela ulertzen da.
- Eragin izugarri negatiboa landa-nekazaritza ingurunean: Nekazaritza-inpaktuari buruzko alegazioak ez dira inolako ebidentzia eztabaidaezinean oinarritzen, baizik eta alegazio-egileak aurreikusitako agertoki batzuetan, eta horiek ez dira benetakotzat jotzen, esperientziak erakusten duen bezala, energia berriztagarriak hainbat hamarkada baitaramatza lurraldearekin bizitzen, nekazaritza-ingurunean inolako inpaktu kritikorik gertatu gabe. Izan ere, gehiago handia da nekazaritza aprobetxamenduetarako erabiltzen den lurraldearen azalera (60.000 hektarea baino gehiago 2021ean), aprobetxamendu berriztagarriarako erabiliko dena, baita okupazio handieneko egoeran ere. Elkarbizitza-kontu guztiz posible bat da, eta kontzeptu absolutistetatik urrundu behar da, lurraldea aprobetxamendu bakar batera (kasu honetan nekazaritzara) bidera baitaiteke. LAPak ez du eragin esanguratsurik Euskadiko elikadura-subiranotasunean; izan ere, EAEko lurraldearen ezaugarriek eta tamainak mugatu egiten dute, eta horrek eragotzi egiten du laboreen garapen masiboa, orografia eta baldintza desberdinak dituzten beste eskualde batzuetan bezala.

Ustezko eredu zentralizatuari dagokionez, alegazio honen 1. puntuari emandako erantzunera jo behar da. Horri dagokionez, azpimarratu behar da autokontsumoaren formatuak, lurralde-plangintzan ere sartzen denak, ekoizpen-eremua aprobetxatzeko aukera ematen duela, eta sarean injektatutako energiaren banaketa eta garraioa ez direla LAParen eskumenekoak.

Ekonomian eta despopulazioan izandako eraginei dagokienez, ez dago inolako ebidentziarik proiektu berriztagarrien ondoriozko despopulazioa iradokitzen duenik. Horren erakusgarri da Euskal Autonomia Erkidegoan energia eolikoa ia bi hamarkada daramatzala lurraldeko beste erabilera batzuekin batera bizitzen, eta ez dela despopulaziorik hauteman eragindako udalerrietan. Aitzitik, biztanleriaren hazkunde orokorra ikusten da, eta hori ez litzateke zuzenean instalazio berriztagarriekin lotuta egon behar, baina ez da inola ere despopulaziorik edo joera atzerakorrik agertzen ezarpen berriztagarriaren ondorioz.



Biztanleriaren bilakaera 1981-2021, Euskal Autonomia Erkidegoan ezarritako parke eolikoak dauden udalerrietan. Gorriz markatzen da parke eoliko horien instalazio-data (Oiz, Elgea-Urkilla eta Badaia)

Alderdi ekonomikoari dagokionez, parke eolikoak edo fotovoltaikoak dituzten udalerrien udal-kontuetan ikus daitekeenez, zerga-tasak eta lurren alokairuak/erosketak oso fluxu handia dira udal-/jabe-kutxentzat, eta toki-korporazioek enplegu-politikan edo lurraldearen hobekuntzetan inbertitzen dituztela ikus daiteke.

- o Baliabideen kontsumoaren eta hondakinen kudeaketaren inpaktua: LAPak ez du eskumenik baliabideak erauzteko meatzaritza arautzeko, eta ez du eskumenik aerosorgailuak nola fabrikatu behar diren ezartzeko. Gai hori lan horiek egiten dituzten enpresa zehatzei helarazi behar zaie. LAPa, esan bezala, hedapen berriztagarria lurralderatzeko eskumena duen tresna bat da, lursailaren harrera-ahalmenaren arabera, lurraren gaitasuna mailakatzen dute ingurumen-irizpideen arabera eta instalazioen eragina bere eskalaren arabera, baina ez du eskumenik alegazio-egileak planteatutako gaiak arautzeko. Hondakinen kudeaketaren arloan ere ez du eskumenik, eta arlo horretako araudi sektorialaren eskumena da.
- o Linea elektriko berrien eraikuntzaren inpaktua: Horri dagokionez, zehaztu behar da LAP dela hedapen berriztagarria lurraldean integratzeko aukera ematen duen tresna, eta planifikatzen dena energia sortzea dela, eta ezin dela proiektu bakoitzaren diseinu partikularraren xehetasunetan sartu (bideak, zangak...), aukera asko daudelako eta xehetasun-azterketak egin behar direlako. Azpiegitura



osagarri horien eraginaren ebaluazioa eta diseinua proiektu-fasera eraman behar dira, eta ez autonomia-erkidegora. Nolanahi ere, LAPak ez du energiaren banaketaren eta garraioaren arloko eskumenik, eta sare-kudeatzailearen eskumen eskusiboa da.

- o Eragin globala: Berrito ere esan behar da, lehen justifikatu den bezala, LAPak ez duela inolako hedapen masibo eta industrialik lehenesten edo bizkortzen, baizik eta autonomia-erkidegoaren azalera zonifikatzen eta lurralderatzen duela, harrera-ahalmenaren arabera. Gas naturalari, puntuak husteari, meatzaritzari, sare elektrikoaren kudeaketari, auto elektrikoari, hidrogeno berdeari eta merkatu elektrikoari buruz planteatutako gaiak, LAParen eskumena gaintitzen dutenak, EAEn elektrizitate berriztagarria sortzeko zonifikazioan zentratuta.

4. ENERGIA BERRIZTAGARRIEN LURRALDE ARLOKO PLANAREN IZAPIDETZEAN ANTZEMANDAKO BESTE IRREGULARTASUN BATZUK, TXOSTENAK EZ EGITEAGATIK, INFORMAZIO PUBLIKOA BEHAR DUTEN PLANOEN URRITASUNAGATIK, EUSKO JAURLARITZAK LURRAK ERRESERBATZEKO DISKREZIONALITATEA OKER ERABILTZEAGATIK ETA ANTOLAMENDU-IRIZPIDEEI BURUZKO KONTRAESANENGATIK:

Administrazioen txostenak jendearen esku jartzeari dagokionez, Eusko Jaurlaritzako Ingurumenaren Kalitatearen eta Ekonomia Zirkularraren Zuzendaritzak jendearen eskura jarritako irismen-dokumentuari lotzen gatzazkio.

Dokumentazio grafikoari dagokionez, alegazioan ikuspegi-akats bat dago; izan ere, LAPak, estrategikoa eta eskala autonomikoa denez, ezin ditu instalazioak planoaren gainean zehaztasun "zehatzarekin" kokatu, eta, horretarako, proiektuaren eskalan xehetasun-azterketa tekniko eta ingurumeneko asko behar dira. Hori da, hain zuzen ere, Konstituzioaren Aplikatzekoak diren arauetatik 20tan argi eta garbi ezartzen da Ingurumen Inpaktuaren Adierazpena izango dela, xehetasun-azterketa horietatik abiatuta, hautatutako eremuen azken geometria ezarriko duena.

Antolamendu-planoak funtsezkoa dira edozein lurralde-plangintzatan, eta guztiz irakurterazak dira; izan ere, lurralde-plangintzan ohikoa denaz haraindi murriztu da eskala, zonak errazago ulertzeko eta kokatzeko. Horrek, gainera, ahalegin handia ekarri du egin beharreko planoen kopuruan. Planoak PDF formatuan egon dira uneoro, ohiko formatu digitalean eta erraz irakurtzeko moduan. Ondoren, zenbait erakundek eskatuta, plano horiek *shape* formatuan egiteko erabili ziren geruza editagarriak eman dira. Formatu hori bateragarria da, adibidez, GeoEuskadi bezalako bisoreekin, baina zonifikaziorako GIS programak erabiltzen direnez, logikoki beharrezkoa da programa horiek izatea geruzak editatu ahal izateko.

Aurrerapen Dokumentuaren eta Hasierako Onespeneko Dokumentazioaren planimetriaren arteko aldeak honako hauek dira: bi faseetako batez bestekoen artean, "Parke eolikoek eta fotovoltaiakoek sortutako inpaktuak eta 2021eko ingurumen-zonifikatzearen proposamena" (Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumen Saileko Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritza) txostena argitaratu zen, eta, ezin da bestela izan, LAPean osoko bilkuran onartu zen zonifikazioa egiterakoan, ingurumen-aldagaia zentroan jarriz, eta horrek aldaketak ekarri zituen Aurrerapenean jasotakoaren gainean, izenak berak adierazten duen bezala, aurretiazko proposamen bat baita.

LAPak ez du inola ere diskrezionalitaterik izan; izan ere, kokalekuen hautaketa irizpide erabat objektibo ugaritan oinarritzen eta oinarritzen da, hala nola bazterketa-irizpide



zorrotzetan eta lurralde bakoitzaren gaitasuna markatzen duen ingurumen-sentsibilitatearen irizpidean, eta horietatik abiatuta ezartzen da kokalekuen zonifikazioa eta hautaketa.

Hautatutako kokalekuek 50 MW-tik gorako potentziak dituzten instalazioak baimentzen dituztela dioen iruzkinari dagokionez, ez dago inolako eskumen-esku-sartzerik, Estatuaren eskumena instalazioen arloko baimenen eremura mugatzen baita (aurretiko administrazio-baimena -AAB, eraikitze baimena -EAB eta ustiatze baimena), eta ez lurralde-plangintzara, autonomia-erkidegoen eskumen eskusiboa baita.

Hautatutako kokalekuak gaitasun baxuko eremuetan kokatzeari dagokionez, alegazio-egileak interpretazio-akats bat egin du, eta II.7 atalera joz jakinarazi da. Nolanahi ere, AKEen definizioak kontuan hartu du lurraldearen gaitasuna.

LAGekiko ustezko kontraesanei eta balio estrategiko handiko lurzoruetan eskala handiko fotovoltaika ezartzeko debekuei dagokionez, aipatu behar da instalazio berriztagarriak "B motako izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio tekniko" gisa katalogatzea hemen helarazten den II.9 atalari emandako erantzunean oinarritzen dela.

LAParen testuaren eta matrizearen artean antzemandako gainerako kontraesanak zuzendu egingo dira behin-behinean onartzeko prestatzen den dokumentuan.

Gaur egun izapidetzen ari diren proiektuen kartografiari dagokionez, ez da egokitzat jotzen oraindik baimendu ez diren eta geometria definitu ere ez duten proiektuak lurralde-plangintza batean txertatzea, sor daitezkeen ingurumen-eskakizun eta -baldintzatzailek ezean.

Zortasun aeronautikoei dagokionez, txosten honen II.6 atalean adierazitakoari lotzen gatzaizkio. LAPak, plangintzarako tresna den aldetik, Hegazkintza Zibileko Zuzendaritza Nagusiaren aldeko txostena izan beharko du, eta, beraz, ematen duen txostenean zuzendaritza horrek xedatzen duena bete beharko du, helarazten dituen gai guztiak gehituz. Hortik aurrera, proiektu jakin bat garatzeko interesa duen enpresa sustatzailea izango da, proiektu-fasean, proiektua osatzen duten elementuen antolamendua AESAk ezartzen dituen jarraibideetara egokitu beharko dena. Azken batean, organo hori izango da eskatzen den baimena emateko edo ukatzeko organo eskuduna.

5. ZALANTZAN JARTZEN DU ONARTZEKO PROZEDURA:

LAParen eskumena gainditzen duten araudi eta artikulua aipatzen dira, hala nola Euskadiko Ingurumen Administrazioari buruzko 10/2021 Legean, 36/2020 Errege Lege Dekretuan, martxoaren 29ko 6/2022 Errege Dekretuan (ELD) edo 20/2022 Legegintzako Errege Dekretuan ezarritako Interes Goreneko Proiektu Publikoak. Proiektuak onartzeko araudia da, eta ez lurralde-plangintzari buruzkoa. Onartu eta indarrean dago, eta, beraz, LAPean jasota dago.

LAPak LPPekiko duen prebalentziari buruz, II.5 atalera jo da. Horri dagokionez, Balmaseda-Zalla, Araba Erdialdea, Arabako Errioxa, Mungialdea edo Igorre LPP jakin batzuen edukia aipatzen da, LAPak urratu izana justifikatzeko. Hala ere, urratutzat jotzen duen edukia paisaiaren zehaztapenei buruzkoa da, Balmaseda-Zallako LPParen kasuan, eta gainerakoen memorien alderdi jakin batzuei buruzkoa. Paisaiaren zehaztapenei dagokionez, gomendagarriak dira. Horregatik, ezin zaio aitortu proposatzen den izaera loteslea, ezta LAPeko aurreikuspenekiko prebalentzia ere. Eta aipatutako memorien edukari dagokionez,



nagusiki energiaren arloko gidalerroak aipatzen dituzte, eta horiek, txosten honen II.2 atalean azaldutakoari lotuta, LAParekin bateragarriak direla ulertzen da.

Igorreko LPPak jasotzen duen erabilera-erregimenari dagokionez, idazkian adierazten da, haren arabera, energia berriztagarrien instalazioak debekatuta egongo liriatekeela nekazaritzako eta abeltzaintzako lurzoruan eta landazabalean. Antolamendu-matrizean xedatutakora jotzen badugu, ikusten dugu erabilera onargarritzat hartzen dela B motako izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikoak, haize-sorgailuak eta ekoizpen-instalazio berriztagarriak barne.

Beste LPP batzuek instalazio eolikoak eta fotovoltaikoak A motakotzat hartzeari dagokionez, hori LAGen aurka joango litzateke, EAELABen irizpidearen eta Justizia Auzitegi Nagusiak emandako epaien aurka, eta txosten honen II.6 atalean azaldutakora joko genuke.

Udal-autonomiaren ustezko urraketari eta jendaurreko informazioaren izapideei buruz, II.1 eta II.4 ataletara jo da.

6. ENERGIA BERRIZTAGARRIEN LAPAK BIDERAGARRITASUN ETA ERRENTAGARRITASUN EKONOMIKOAREN AZTERKETARI DAGOKIONEZ DITUEN INKONGRUENTZIAK PATENTEAK DIRA: Bideragarritasun ekonomikoaren, eskala estrategikoaren eta iragarpen-gaien azterketan ez da inolako inkongruentziarik ikusten, eta ezin da bermatu, noski, nola funtzionatuko duen merkatu elektrikoak etorkizunean, LAPetik kanpoko lehia baita. Era berean, ezin dira ziurtasunez aurreikusi lehengaien kostua bezalako alderdi hegazkorak, eta bideragarritasun ekonomikoaren azterketa LAParen eskalarekin lerrokatu behar da.

Energiaren kostu handia aipatzeari dagokionez, aipatu behar da azken urteotan tentsio geopolitikoek, Ukrainako gerrak eta gaur egun ekonomiak gehiegi ikaztuta jarraitzen duela, eta hori dela elektrizitatearen prezio altuak markatzen dituen egungo faktorea. Argi eta garbi frogatuta dago energia berriztagarrien sartzek eragin hori arintzea lortu duela, eta energia horiek mix energetikoan sartzek kostu handia dakarrela orain. Izan ere, *Renewable Power Generation Costs in 2022* (Energia Berriztagarrien Nazioarteko Agentzia) txostenaren arabera, 2022an gehitutako potentzia berriztagarriak gutxienez 520.000 milioi dolar murriztu zuen sektore elektrikoaren erregaiaren faktura 2022an, eta horri autokontsumo energetikotik eratorritako aurrezkiak gehitu behar zaizkio.

7. ENERGIA OZEANIKOAREN, ITSASOKO ENERGIA EOLIKOAREN ETA BIOMASAREN ARLOKO ENERGIA BERRIZTAGARRIEN LAParen PROPOSAMENEN ORIENTAZIO GARATZAILEA: Olatuen energiari dagokionez, LAPak berak ezartzen duen bezala, tamaina txikiko proiektuak bakarrik espero daitezke (artearen egoeraren ondorioz), eta, beraz, ez da espero asko sartzek. Gainera, garapena kokaleku antropizatuetara (dauden portuak) bideratzen da, ingurumen-irizpide zorrotz bat aplikatuz, eta gainerako kostaldea dagokion plangintzak (EAEko Itsasertza Babestu eta Antolatzeako LAPa) ordenatuta dago.

Itsas parke eolikoei dagokienez, LAPak ez du inolako eskumenik itsas espazioa antolatzeako, eta, beraz, Itsas Espazioa Antolatzeako Planetan ezarritakoaren ondorioz euskal kostaldean sor litekeen potentzialaren estimazioa baino ez du egiten. Plan horiek itsas antolamendu berezia ezartzen duen tresna dira, eta Estatuaren eskumen eskusiboa dira. Ez dago inolako bateraezintasunik; izan ere, itsas espazioa ez da LAParen eskumena, eta LAPak ez du inolako ordenaziorik ezartzen ez itsas plangintzaren gainean, ez bertan garatzen diren proiektuen gainean.



Biomasari dagokionez, hura ustiatzea ez da energia berriztagarrien LAParen eskumena, Nekazaritza eta Basogintzaren LAParen eta aplikatu beharreko araudi sektorialen eskumena baizik. Nolanahi ere, proiektuaren eskalan, aplikagarriak diren ingurumen-izapideen barruan beharrezkoak diren neurri aringarriak hartuko dira.

8. ENERGIA BERRIZTAGARRIEN LAPAREN KATASTROFISMO INTERESATUA, "ETORKIZUNEAN PLAN HAU EZ ONARTZEKO AGERTOKIA" DELA ETA: Klima-aldaketa, batez ere ekonomia karbonizatuak babestua, gizateriak XXI. mendean aurre egin beharreko erronka nagusietako bat da (nagusia baizik), eta zalantzan jartzen du biodibertsitatearen kontserbazioa eta gizakiaren biziraupena bera; beraz, ez dator bat alegazioan egiten den mehatxu kritiko horren gutxiespenarekin.

Gas-proiektuei, taxonomia berdeari eta gizartearen kontsumo-ohiturei dagokienez, gai horiek LAParen eskumena gaintitzen dute.

9. AZKEN GOGOETA BAT: II.2 atalera bidalita jakinarazi da, eta berretsi da LAPak ez duela inolako garapenik lehenesten, ez eta inolako pizgarririk kentzen ere; aitzitik, lursaila instalazio mota bakoitzerako duen harrera-ahalmenaren arabera soilik lurreratzen du, eta, jakina, ingurumenean eta lurraldean eragin handiena duten instalazioak azpimarratzen ditu, ingurumen-irizpide zorrotzetan eta lurralde-irizpide zorrotzetan oinarritutako lurralde-eredu zorrotzagoa eragin eta justifikatzen baitute. Laburbilduz, ikuspegia alegatutakoaren kontrakoa da, LAPak eskala txikiaren hedapena errazten du eta ez du murrizketa bakar bat ere jartzen estalkietako garapenetan; aldiz, lurzoruaren gaineko garapenak, batez ere eskala handienekoak, oso mugatuak, mugatuak eta are debekatuak daude EAeko lurraldearen zati handi batean; beraz, argi dago ez dagoela inolako konfrontaziorik banatutako edo autokontsumorako instalazioekin, ezta inola ere eskala handiko instalazioekiko mendekotasunik ere, erraztasun bat baizik.



8. ereduaren arabeko pertsona alegatzaileak:

AMIC (293) Erriberabeitiko Udalak tram. Ubideko Udala	MEATZALDEA BIZIRIK elkarte ekologista Makatzak, Arratiako Ekologistak Elkarte (2)
ZALLA BAI Auzokide Elkarte	AJI (333) - zk.530815 eta 530812
PND (161) - zk-t: 2023RTE00884913	IPT (385) - zk-t: 2023RTE00909190
PNG (164) - zk-t: 2023RTE00893403	XL (487) - zk.531503
SZI (166) - zk-t: 2023RTE00894143	JPL (420a) - zk.533548
MBE (170b) - zk.522207	TTLA eta JMOS (433a,b) 2023RTE00908975 eta zk.524649
SUB (171) - zk.522247	JAJ(a), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak (547) - zk.:525251
GOI (173) - zk.525278	RMA(a), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak (547) -zk.:525251
EGB (174) - zk.525271	JJEPk aurkeztutakoak: JRAZ eta JBA (260b,c) - zk.529122
AIB (232, 362) - zk-t: 2023RTE00902180	IML (289) - zk-t: 2023RTE00913012
JLV (242) - zk-t: 2023RTE00907300	AEA (488) - zk.531491
JIGB (197) - zk.526213	IBE (489) - zk.531491
FJRG (221,378) - zk-t: 2023RTE00902080	GEO (634) - zk.526865
MÁF (024) - zk.498386	MAEA (646) - zk.525202
GGV (304) - zk.522639	ROM (654) - zk.527894
GRE (380) - zk-t: 2023RTE00909129	AI (580), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak - zk: 525251 (55)
IBA (384) - zk-t: 2023RTE00897437	MA (581), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak - zk: 525251 (56)
MÁF (302-93b) - zk.517224 - 519543-	FA (582), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak - zk: 525251 (57)
JMAA (89b) - zk.519563	JF (583), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak - zk: 525251 (58)
XEA (335) - zk.530827	JAI (584), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak - zk: 525251 (59)
GUO (356) - zk.531019	JG (585), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak - zk: 525251 (60)

ABCD : alegazio-egilearen inizialak
 (XXX) : sailkapenaren barne-zenbakia
 zk.YYYYYY: sarrera-zenbakia, normalean "202300000 YYYYYY" formatuan

9- 9. ereduaren arabera egindako alegazioak.

Alegazioen laburpena:

1. Deuseztasuna. Defentsa-eskubidea urratzea eta defentsa-gabezia alegazioen epea murrizteagatik, ingurumen-informaziorako eskubidea urratzeagatik, informazio kartografikoa eta baliabidearen eskuragarritasunari buruzko beharrezko datuak ez izateagatik eta parte-hartze publikoaren ekarpenak ez argitaratzeagatik.
2. Administrazioak partaidetza-prozesuan arbitrariotasun-debekuaren printzipioa urratzea, bai emaitzaren balorazioan, bai metodologian. Ereduaren definizioan jarraitutako prozedura ez justifikatzeari buruzko alegazioak: bazterketa-eremuetarako aplikatutako



ingurumen-irizpideak ez dira aipatzen; lurraldearen gaitasuna kategorizatzen ingurumen-sentsibilitate eta -baliabide bidezko gurutzaketek ez dute justifikaziorik eta arbitrarioa da.

3. Deuseztasuna LAG eta LPPekin kontraesanean egoteagatik: ez dira kontuan hartzen LPPetan mugatutako bazterketa-eremuak; kontraesana LAGen azpiegitura berdea eta korridore ekologikoak bazterketa-eremutzat ez hartzeari dagokionez; kontraesanak paisaiaren arloan, oinarritzko printzipioak urratuz.
4. EAELABen txostena ez betetzea. Ez dago nahitaezko txosten loteslerik; ez dira kontuan hartu honako hauek egindako txostenak: Eusko Jaurlaritzako Natura Ondare eta Klima Aldaketa zuzendaria, Bizkaiko Foru Aldundiko Iraunkortasuna eta Ingurune Naturala Zaintzeko Saileko Nekazaritzako Zuzendaritza Nagusiaren 2023ko otsailaren 20ko Euskadiko energia berriztagarrien LAParen hasierako onespeneraren dokumentuaren ingurumen-ebaluazio estrategikoaren proposamen-txostena, Gobernantzako Foru Diputatua, Uraren Euskal Agentzia, 2023ko martxoaren 16koa, Eusko Jaurlaritzako Ekonomiaren Garapen, Iraunkortasun eta Ingurumen Saileko Nekazaritza eta Abeltzaintza zuzendariaren 2023ko martxoaren 20ko txostena, Euskal Autonomia Erkidegoko Sustapen Arloko zuzendari Endika Urtaran jaunaren 2023ko martxoaren 21eko txostena, Gobernuaren Arabako Zuzendariordetza Nagusia zortasun aeronautikoei, Trenbide Plangintzari eta Itsaso eta Lehorren arteko Jabari Publikoari buruz, eta Abiazio Zibilaren Zuzendaritza Nagusian eta Trenbide Plangintzaren Zuzendariordetza Nagusian informazio-eskaerarik jaso ez izana, 2023ko martxoaren 21eko txostena, Lurralde Antolamendu eta Hirigintza Zerbitzuari buruzkoa (AFA), 2023ko martxoaren 13ko txostena, Nekazaritza Zuzendaritzari buruzkoa (AFA) eta Arabako Foru Aldundiko Mendi Zerbitzuari buruzko txostena.
5. Ingurumen-kontrolen mekanismoen ahultasuna.

Bukatezeko, 9. ereduarekin bat datozen pertsona eta erakunde alegatzaileetako batzuek alegazio gehigarriak gehitu dituzte. Zehazki:

- Makatzak, Arratiako Ekologistak Elkartea, **IBA**, Itziarko toki-erakunde txikia:
 - Energia Berriztagarriak lurraldean ezartzeko hirigintza-araubideari buruzkoa – Nekazaritza eta Basogintzaren LAPa aintzat ez hartzea, energia berriztagarrien instalazioak A motako zerbitzu ez-linealen instalazio teknikitzat hartzea;
 - osasun publikoan izango duen eraginaren proposamena, bazterketa-eremuetan kontuan hartu beharreko irizpide gisa.
 - diseinuan aplikatzeko neurrien proposamenak, prebentzio-, zuzenketa- eta konpentsazio-neurriak, IIAen gutxienerako edukia
- Arabako Mendiak Aske:
 - Zuhurtzia-printzipioa haustea
 - Ingurumen-arauak haustea
 - Hirigintzako arauak haustea
 - Neutraltasun teknologikoaren printzipioa haustea
- Balmasedako Tokiko Hautagaitza Independentea:
 - Balmasedako LPPa ez betetzea korridore ekologikoei eta paisaiari dagokienez
 - Balmasedako HAPOrekiko bateraezintasuna
 - AKE Jabugal eta Juque bat datoz katalogatutako natur intereseko eremuarekin
 - Sai zuria bazterketa-eremu gisa babesteko eremu kritikoak sartzea
 - Sosegu publikoko eremua handitzea
 - Akuiferoak
 - Erabilera aurreikusi gabea onura publikoko mendietan
 - Interesduntzat hartzeko eskatu du



Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. PROZEDURA DEFENDATZEKO ESKUBIDEA URRATZEA. BABESGABETASUNA. ADMINISTRAZIOAREN ARBITRARIOTASUNA DEBEKATZEKO PRINTZIBIOA URRATZEA:

Txosten honen II.1 atalean azaldutakoari erantzuten zaio.

2. ARBITRARIOTASUNA 2023ko ENERGIA BERRIZTAGARRIEN LURRALDE ARLOKO PLANA ONARTZEKO DOKUMENTUA IDAZTEKO ERABILITAKO METODOLOGIAN:

Lehenik eta behin, akats bat ikusten da LAGaren interpretazioan; izan ere, LAGek iradokitzen dute II. LAP eolikoa (lehenengoa egokitzea) Energia Berriztagarrien LAPean sartzea, hala egin baita, eta ez 2002ko LAP eolikoa zuzenean sartzea egungo idazketan.

Deigarria da alegazio-egileek iradokitzea 2002ko LAParen metodologia egungo Energia Berriztagarrien LAParena baino "esplizituagoa" dela, errealitatea justu kontrakoa denean. Metodologia bat egokitzea edo ez neurtzea ez da orrialde kopuruaren arabera neurtzen, baizik eta haren sendotasunaren eta lurraldean duen aplikazioaren arabera. Horrela, egungo Energia Berriztagarrien LAPak ahalik eta argien ezartzen du lurralde-ereduaren definizioa, ezarritako irizpideetan oinarrituta. Irizpide horiek, aldi berean, ingurumen-azterketetan eta -balorazioan oinarritzen dira. Horrela, lurralde-eredua ezartzeko metodologia honako hauek definitzen dute:

- "Parke eolikoek eta fotovoltaikoek sortutako inpaktuak eta ingurumen-zonifikatzearen proposamena 2021" txostena (Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumen Saileko Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritza): lan hori ingurumen-eskumenak dituen organoaren lan sakona da, EAEko lurralde osoan ingurumen-sentsibilitatea zonifikatzeko, eta LAPak erabat onartu du. Txosten horrek 45 irizpide baino gehiagoren eta 80 ingurumen-azpi-irizpide baino gehiagoren ebaluazio zehatza dakar, instalazio berriztagarriekiko ingurumen-sentsibilitatea ezartzeko. Beraz, agerian geratu da ingurumen-aldagaia nola txertatu den. LAPeko dokumentazioan txostena bera ez sartzek ez du garrantzirik, kontua ez baita orriak besterik gabe sartzea, lehen aipatu den bezala.
- 40 baztertze-irizpide baino gehiagoren aplikazio gehigarria
- Inpaktu diferentziala, proiektuaren eskalen eta eremu funtzional bakoitzaren errealitatearen arabera.

Aurreko alderdi horiek guztiak ez ziren islatzen 2002ko LAPean; beraz, metodologia behar bezain zorrotza izan dela frogatu da, eta ingurumen-aldagaia erdigunean jarri da.

Haizea kalkulatzeko erabilitako meteorologia-datuak formatu kartografikoan eman dira planoen dokumentuan (2.1 planoak, haize-mapa, eta 2.2 planoak, aldeko baliabide eolikoa), bai eta baliabide fotovoltaikorako orientazioen eta malden planoak ere (2.4 eta 2.5 planoak). Aldeko baliabide eolikoaren kalkulua ezin hobeto zehazten da LAParen Memoriaren 5.3 atalean, erabilitako WRF (Weather Research & Forecasting) zenbakizko iragarpenaren eredia eta ezarritako parametroak eta atalaseak aipatuz; gero, ez da esan nahi informazio nahikorik ez dagoenik.

Ez da ulertzen ingurumen-dokumentu estrategikoaren 231 orrialdeak aipatzea (ez da horrela deitzen, ingurumen-azterketa estrategikoa baizik); izan ere, dokumentu honetan, ingurumenearen karakterizazioa benetan 125 orrialdekoa da (105etik 232ra), eta ingurumen-ebaluazio orotan (eta, normalean, hedadura handienekoa) funtsezko kapitulua da inpaktuak ezagutzeko, neurtuak proposatu eta jarraipena ezartzeko.



Ingurumen-kontrolako mekanismoen ustezko ahultasunari dagokionez, kontuan hartu behar da LAPak, eskalaren arabera, ingurumen-kontrolako eta -zaintzako mekanismoak ezartzen dituela eskala estrategikoan, baina ezarri beharreko proiektu zehatzak dagokion ingurumen-izapidearen mende geratuko direla. Beraz, AKE jakin bat mugatzeak ez die kortso-nabaririk ematen bertan garatu beharreko instalazioei, eta salbuetsi egiten du baimen industrialak lortzera, proiektuaren ingurumen-inpaktuaren adierazpenera, obra-lizentziara eta kasuan kasuko araudiak xedatutako proiektuaren eremuko ondasunen erakunde titularren baimenetara bideratutako izapideetatik.

Baztertzeko arrazoiak hautatzeko arrazoiak talde teknikoak irizpide bakoitzean egindako baloraziotik dator, zuhertasun-printzipioa aplikatuz, bai eta irizpide bakoitzaren berezitasunetatik ere, ingurumen-azterketa estrategikoan egindako balorazioan oinarrituta. Zarataren gaiari dagokionez, proiektua kasuz kasu aztertu behar da, indarrean dagoen araudia betetzen dela justifikatzen duten xehetasun-azterketak oinarri hartuta.

Lurraldearen gaitasun-mailari dagokionez, alegazioak sakoneko akats argia du, berriz ere, proiektuaren eta lurralde-planaren arteko eskala ez bereizteari lotuta. Baliabiderik ez egotea eskala estrategikoan ezartzen da LAPean (autonomia-erkidegoko eskalako haize-eredua) dagoen informazioarekin, baina horrek ez du eragozten proiektuaren eskala zehatzean, tokian bertan neurketa zehatza eginda, LAPak detektatu ez dituen aldeko baliabide-eremuak ezartzea, edo, are gehiago, teknologiaren aurrerapenak berak gero eta haize-baliabide gutxiago aprobetxatzea. Hori dela eta, guztiz posible da sustatzaile batek instalazio-proiektu bat garatzea gaitasun txikiko edo oso txikiko eremu batean (maila autonomikoan), baliabidea badagoela frogatzen badu, edo gaitasun horien gainean eskala txiki edo ertaineko instalazioak proiektatuko balitu, LAPak guztiak aurreikusten baititu, ez eskala handikoak bakarrik, alegazio-egileek uste duten bezala. Alegazio-egileek egindako arrazoibidea ez da ulertzen, ingurumen-aldagaia lurralde-plangintza eta -zonifikatze osoaren erdigunean dagoela baino ez da argi geratzen, eta logikoa dirudi ingurumen-sentsibilitate bera (maximoa) duen eremu batek, baliabidea badu, bestela baino gaitasun handiagoa izatea; izan ere, gaitasuna bi aldagaiak gurutzatetik dator, eta energia-aprobetxamenduen baliabidearen kokapena guztiz funtsezkoa da, eolikoa bezala sektorizaturik.

Alegazio-egileek irizpide anitzeko analisiak eta Informazio Geografikoko Sistema aipatu dituzte, hain zuzen ere LAPean eta haren lurralde-ereduan erabili direnak, alegazio-egileek aitortzen dituzten jardunbide egokiei jarraiki.

Aztertutako alternatibei dagokienez, ez da ezer zehatzik alegatu, eta zalantzan jarri da planifikaziorik edo plangintzarik gabeko agertokiaren arteko alderaketa, edozein plangintzatan maila estrategikoan aztertu beharreko lehen aukera baita, noski. Hortik abiatuta, alternatiben balorazio osoa egiten da, hainbat ikuspegitatik.

Parte-hartze publikoari dagokionez, aurreko erantzunetara jo da. Ez da ulertzen LAParen idazketa "presazkotzat" jo daitekeenik prozedura 2021ean hastea onartu zenean, eta bi urte geroago (2023) hasierako onarpena baino ez denean onartu, eta oraindik behin-behineko onarpen fasea (ingurumen izapidetze estrategikoaren zatirik handiena barne hartzen duena) eta behin betikoa kendu zaionean.

Informazio Geografikoko Sistemak azpimarratu dira berriz ere, hain zuzen ere lurralde-eredua egiteko oinarria izan direnak (IAEren 2.4.2.2.3 atala), eta horien planimetria



osoa Planoen Dokumentuan eskuragarri jarri da, formatu unibertsal irakurgarrian (pdf) eta erabiltzeko shape formatu editagarrian.

3. ENERGIA BERRIZTAGARRIEN LURRALDE ARLOKO PLANAREN KONTRAESANAK LURRALDE PLANGINTZAKO TRESNEKIN:

Alegazio-egileek adierazi dute kontraesanean dagoela LAPa Lurraldearen Antolamendurako Artezpideei dagokienez, gidalerroetako hainbat atal urratu direla argudiatuta, besteak beste, lurralde-ereduaren oinarriari buruzkoa, baliabide naturalen kudeaketa arduratsuari buruzkoak diren heinean, berriztagarriak ez direnak, paisaia edo azpiegitura berdea agortu ez daitezela. Hala ere, ahaztu egiten dira LAGek klima-aldaketaren aurka borrokatzeko eta energia berriztagarriak bultzatzeko jasotzen dituzten erreferentziak. Honela diote:

"2030erako Euskadiko Energia Estrategiaren ikuspegiaren helburua honako helburu hauek lortzea da: 2050ean erabilera energetikorako zero petrolio kontsumoa, eta horrek garraio-sistemaren egiturazko aldaketa eskatzen du; 2050erako Klima Aldaketaren Euskal Estrategiaren helburuak lortzen laguntzea, hau da, Euskadiko berotegi-efektuko gasen isurketak gutxienez % 40 murriztea 2030erako eta gutxienez % 80 2050erako, 2005. urtearekiko, bai eta 2050ean azken kontsumoaren % 40ko energia berriztagarria kontsumitzea ere; eta mende honetan zehar erregai fosilak eta berotegi-efektuko gasen zero isuri garbiak energia berriztagarriekin erabat bereiztea, energia-hornidura bakar gisa. 2030erako Euskadiko Energia Estrategiak helburu hauek ezartzen ditu 2030erako:

1. Energia primarioaren % 17ko aurrezpena lortzea.
2. Energia berriztagarrien erabilera % 126 sustatzea, azken kontsumoan berriztagarrien % 21eko kuota lortzeko.

...

Beraz, energia-eraginkortasuna eta energia berriztagarriak dira Euskadiko Energia Estrategiaren bi ardatz nagusiak, eta ezinbesteko baldintzak dira iraunkortasunerako, lehiakortasunerako eta klima-aldaketaren aurkako borrokarako.

...

Hala ere, energia berriztagarrien ekarpena handitzeak berekin dakar, nahitaez, energia ekoizteko instalazioak ezartzea baliabidea dagoen eta energia modu bideragarrian eta errentagarrian aprobetxa daitekeen lekuetan. Eskala jakin batzuetan eta baliabide natural jakin batzuei dagokienez, hori modu esanguratsuan gertatuko da ingurune naturalean kokatutako landa-lurzoruetan, askotan ingurumen- eta paisaia-balio garrantzitsuak izango baitituzte, eta, horrez gain, ingurumen-balio erabakigarria izango dute energia berriztagarrien aprobetxamendutik eratorritako klima-aldaketaren aurkako borrokan. Azpiegitura horiek behar bezala antolatzea eta horiek hedatzeko estimuluak funtsezkoak dira garapen-eredu jasangarriago baten euskarri energetikoa izateko."

Beraz, kasu honetan, instalazio berriztagarri bat beste elementu batzuekin, hala nola paisaiarekin, nekazaritza-lurrekin, etab., ezartzearen artean dagoen elkarrekin onartuta, horien guztien arteko bizikidetzatza lortzea da helburua, horretarako egokiak izan daitezkeen kokaleku bakarretan instalazio eoliko eta fotovoltaikoak ezartzea eragotzi gabe.



LAParen helburua da, beraz, haren garapena bateragarri egitea beste elementu batzuei ahalik eta gutxien eragitea. LAGak errespetatuko direla erabat ziurtatuta dago, eta horren froga da, adibide gisa, honako hau:

- ✓ LAGen aginduari jarraituz (16.5), "*EAEko berriztagarrien energia-potentziala ahalik eta gehien aprobetxatzeko*" lurraldetasuna ezartzen du, eta horrek lurralde osoan zonifikatzearen beharra eta maximo hori lortzeko teknologia guztiak eskala guztietan kontuan hartzea eskatzen du.
- ✓ Lurraldearen Antolamendurako Artezpideetan aurreikusitakoarekin bat etorriz, LAPak, ingurune fisikoa antolatzeko matrizearen barruan, azpiegitura berdearen – korridore ekologikoak eta funtzio anitzeko interes naturaleko beste espazio batzuk – baldintzatzaile gainjarria jasotzen du. Elektrizitatea sortzeko instalazioak tokian bertan energia berriztagarrien bidez erabiltzeko araubidea LAGetan bertan jasotakoa da, eta erabilera onargarritzat jotzen da, eskala handiko instalazio fotovoltaikoak izan ezik, horietan erabilera debekatutzat jotzen baita.
- ✓ Aplikatzekoak diren arauetan jasotako erabileren erregulazioari dagokionez, adierazi behar da LAPean aurreikusitako araubideak LAGetan aurreikusitakoa garatzen duela. LAGek, tresna orokorrago gisa, lurzoru-kategoria bakoitzean erabilera egokiak, onargarriak eta debekatuak identifikatzen dituzte. Erabileren artean, B motako zerbitzu ez-linealetako instalazio teknikoak daude. Instalazio eolikoak eta fotovoltaikoak instalazio horietan sartzen dira, eta honako hauek hartzen dira kontuan:
 - Erabilera onargarria babes bereziko kategoriako lurzoruetan, aplikatu beharreko babes-tresna bakoitzarekin bat etorriz;
 - Larre menditarretan erabilera onargarria, Nekazaritza eta Basogintzaren LAPean xedatutakora jotz.

LAGen erabilera-erregimen horretatik abiatuta, Energia Berriztagarrien LAParen espezialitate handiagoa, instalazioak eskala handi, ertain edo eskala txiki baten arabera sailkatzea eta horietako bakoitzak lurraldean duen eraginaren ezagutza handiagoa kontuan hartuta, LAGek dituzten erabileren arauketa xehatu daiteke.

LAPak energia berriztagarriko instalazioei B motako zerbitzu-instalazio tekniko ez-lineal gisa ematen dien tratamendua, hala nola hartzen diren antolamendu-kategoriak, uztailearen 30eko 128/2019 Dekretuaren bidez onartutako Lurralde Antolamenduaren Gidalerroetan jasotakotik abiatzen da.

B motako Zerbitzu Instalazio Tekniko ez-linealtzat hartzeari dagokionez, LAGen Aplikazio Arauen II. eranskineko 2.c) .4 atalak honela definitzen du erabilera mota hori:

"... satellite bidezko irrati, telebista eta komunikazioko dorreak, antenak eta estazio igorle-hartzaileak; itsasargiak, irrati-argiak eta antzeko inpaktua duten beste komunikazio-instalazio batzuk. Aparkaleku txikiak (50 ibilgailu baino gutxiago), haize-sorgailuak eta energia berriztagarrien beste instalazio batzuk (hidroelektrikoa, fotovoltaikoa, geotermia eta antzekoak)."

Beraz, baztertu egin behar da LAGen ustezko urratzea. Azpiegitura berdeari eta paisaiari buruzko ez-betetzeak txosten honen II.11 atalean azaldutakoari erantzuten dio.



4. EAELABAREN ETA KONTSULTATUTAKO ERAKUNDE ETA ERAKUNDEEN TXOSTENA EZ BETETZEA. NAHITAEZKO TXOSTEN LOTESLERIK EZ IZATEA. ERABATEKO DEUSEZTASUNA:

LAParen hasierako onarpenaren aurretik nahitaezko txostenak eskatu dira. Horri dagokionez, alegazio-egileek aplikatu beharreko araudi sektoriala oker interpretatu dutela aipatu behar da. Adibide bat jartzearen, kostaldeei buruzko legeriak eskatzen duen nahitaezko txostenari buruz ari denean, 112. artikulura jotzen da, bertan jasotzen baita Estatuko Administrazioaren txostena nahitaezkoa eta loteslea dela, nahiz eta ez den hasierako onarpenaren aurreko uneari buruzkoa. Eta, ondoren, lege beraren 117. artikulura jotzen da, itsasertza antolatzen duen plangintzari erreferentzia egiten baitio; kasu horretan, hasierako onarpena eman aurretik, proiektuaren edukia Estatuko Administrazioari bidali behar zaio. Dena den, Energia Berriztagarrien LAPa, esan gabe doa, ez da itsasertza antolatzeko tresna bat.

Egindako txostenen edukia sartzeari dagokionez, eragindako organismoek edo administrazioek uste badute txostenetan jasotakoa ez dagoela behar bezala txertatuta, horietako bakoitzak Plana izapidetzen den bitartean xedatzen duena beteko da.

5. UDAL-PLANGINTZA AINTZAT EZ HARTZEA:

Alegazio horren oinarria da LAPak bere zehaztapenekin udal-plangintzari soilik lotuko diola LAGek eta lurralde plan partzialek definitutako lurralde-esparruan behar bezala txertatuta dagoenean. Alegazio-egileen arabera txertatze hori gertatzen ez denez, bai LAGak bai LPPak urratzeagatik, LAPak udal-plangintzekin loturarik ez duela ondorioztatzen da. Hala ere, aurreko ataletan adierazitakora joz, LAG eta LPPen ustezko ez-betetzea sobera indargabetuta geratu da, eta horrek, ezinbestean, LAParen lurralde-txertatze egokian eta hirigintza-plangintzekin duen loturan ondorioztatzaera garamatza.

6. IEE ETA IIE INGURUMEN-KONTROLEKO MEKANISMOEK ENERGIA BERRIZTAGARRIEN LAPeko ZEHAZTAPENEKIKO DUTEN AHULTASUNA:

Ingurumen-kontrolako mekanismoen ustezko ahuleziari dagokionez, kontuan hartu behar da LAPak, eskalaren arabera, ingurumen-kontrolako eta -zaintzako mekanismoak ezartzen dituela eskala estrategikoan, baina ezarri beharreko proiektu zehatzak dagokion ingurumen-izapidearen mende geratuko direla. Beraz, AKE jakin bat mugatzeak ez die kortso-nabaririk ematen bertan garatu beharreko instalazioei, eta salbuetsi egiten du baimen industrialak lortzera, proiektuaren ingurumen-inpaktuaren adierazpena, obra-lizentziara eta kasuan kasuko araudiak xedatutako proiektuaren eremuko ondasunen erakunde titularren baimenetara bideratutako izapideetatik. Ez da egia inpaktuak kontrolatzeko mekanismo bakarra AKEetarako LAP bera denik; izan ere, AKEko edozein proiektu aplikatu beharreko baimen-prozedura guztiak bete beharko ditu, ingurumen-inpaktuaren ebaluazio-prozedura barne, LAPan behin baino gehiagotan adierazi den bezala. LAPak ez du eraginen ebaluazio zehatza egiteko behar besteko eskalarik, eta hori proiektuaren eskalako ebaluazioari dagokio, egiten diren xehetasun-azterketa espezifikoetatik abiatuta, Plan-proiektu logikoari jarraituz. Ezabatzen dena da AKEen garapen-plangintzaren beharra, baina inoiz ez ingurumen-kontrollean.

Ingurumen-inpaktuaren ebaluazio-prozedurei buruzko alegazio-egileak, berriz, lurralde-plangintza bati buruzko LAPen eskumenak gainditzen ditu. Horri dagokionez, alegazio-egileek araudi horiek interpretatzean egindako akats bat aipatu behar da; izan ere, 72/2022 Ebazpenean ezarritako prozedura laburtuan ere, instalazio guztiak Ingurumen Inpaktuaren Azterketa bat idatzi beharko dute (beti), eta ingurumen-organoaren erabakia izango da ondoren ingurumen-inpaktuaren ebaluazioaren izapidea ez betetzea, baina ez da inola ere prozeduratik zuzenean salbuestea inolako ebaluaziorik gabe.



7. ARABAKO LURRALDE HISTORIKOAN ERAGINDAKO PERTSONEK ETA ERAKUNDEEK EGINDAKO ALEGAZIO ESPEZIFIKOAK:

- Informaziorako eta parte hartzeko eskubidea: II.1 atalera joz erantzuten da.
- Energia berriztagarriak ezartzeko araubideari buruz: "B motako instalazio ez-linealak" terminoari dagokionez, II.9 atalera jo da. Ez da inolako interes-gatazkarik ikusten sail sustatzaileak bere egitura funtzionalean eskumenekiko distantzia eta elkarrengandik independenteak dituzten zuzendaritza nagusiak biltzen dituelako.
- Baztertutako eremuei dagokienez, Osasun Publikoa kontuan hartu ez denean: II.12. atalean emandako erantzunari lotzen zaio. Alegazio-egileek egindako baieztapenek ez dute gutxieneko babes mediko edo zientifikorik. Alegazioa argudio faltsu batean oinarritzen da, eta ebidentzia medikorik ez du; izan ere, ez dago frogarik ustezko infrasoineuek, eremu elektromagnetikoen edo argi-kutsadurak osasunean inolako eragin kaltegarrikerik eragiten dutela esateko. Izan ere, agerikoa da energia eolikoaren bizikidetzak, bai Euskadin, bai Espainiako Estatuan eta bai Europan, eta ez da adierazi garapen eta bizikidetzako hiru hamarkada baino gehiagoan garrantzi txikikoak izango diren mota horretako inpakturik. Kokaleku zehatz bakoitzean sortutako eremu elektromagnetikoen zarataren, itzalen eta jarraipenen azterketa proiektu-mailan aztertu behar da, maila onargarriak ez gainditzeko distantzia eta neurri egokiak bermatuz. Ezin da kalkulu orokorrik egin, zarataren ondoriozko inpaktua proiektuaren diseinuaren mende baitago (buje altuera, turbina mota, dinotails edo ez, haize-erregimena, orografia eta abar), eta ezin da eskala estrategikoan landu, eta proiektu-eskalan egin behar da. Izan ere, Bavariako estatuak berak kendu egin du alegazio-egileek aipatutako araua, eta lurralde bakoitzeko errealitatera egokitu du.
Eremu elektromagnetikoen kasuan, literatura zientifikoko frogatuta dago sortutako erradikazioa ez dela ionizatzailea, eta, beraz, ez duela inolako arriskurik giza gorputzean alterazio kaltegarriak izateko.

Alegazio-egileek proposatutako neurriak eta jarraipenak bat datoz jarraibideen eranskinean proposatutakoekin eta kasu bakoitzean proiektu-mailan proposatutako direnekin, proiektu eta kokapen bakoitzaren zehaztasuna kontuan hartuta.

Mendiei buruzko foru-arauari eta hirigintza-plangintzan zehaztutako babes bereziko lurzoruei buruz, txosten honetako II.6.1 atalean azaldutakora jotzen du erantzunak.

8. BALMASEDAKO TOKIKO HAUTAGAITZA INDEPENDENTEAK PLANTEATUTAKO ALEGAZIO ESPEZIFIKOAK:

Informatutako alegazioez gain, modu zehatzagoan alegatzen du LAPa bateraezina dela Balmaseda-Zalla eremu funtzionalako LPParekin, ez baitu aurreikusten parke eolikoak instalatzea, ezta Sabugal eta El Juque AKEak korridore ekologikoen barruan egotea ere.

- 8.1-** Horri dagokionez, adierazi behar da Balmaseda-Zallako Eremu Funtzionalaren LPParekiko bateraezintasunari dagokionez, bertan parke eolikoak instalatzea aurreikusten ez delako oinarritzen dela. Sabugaleko eta El Juqueko AKEak korridore ekologikoen barruan daude. Korridore ekologikoen gaiari emandako erantzuna hurrengo ataletan jasotzen da. Eta LPPk parke eolikoaren ezarpena berariaz ez jasotzeari dagokionez, tresna horren 85. artikulura jo behar dugu. Artikulu horren 5. paragrafoak honako hau xedatzen du: "Energia eolikoko parkeak Energia Eolikoaren Lurralde Plan



Sektorialeko aurreikuspenen arabera instalatu beharko dira". Energia Eolikoaren LAPa Energia Berriztagarrien LAParen barruan dagoela ulertuko den heinean, LAPak zehazten duenari jarraitu beharko zaio.

Aurrekoari Udalak gehitzen dio, LZPko paisaiaren zehaztapenen 5. artikulua arabera, aldaketa geomorfologikoak saihestuko direla, funts eszenikoen gailurren lerroetan instalatzearen ondorioz. Ildo horretan, adierazi behar da paisaiaren zehaztapenak dagozkien LPPei gomendatzen zaizkiela, eta Paisaian Integrazteko Azterlanekin edo Ekintza Planekin lotutako jarduketaren proposamen gisa.

8.2- Paisaiari dagokionez, horri erantzuteko, II.6 eta II.11 ataletara jotzen dugu, eta adierazten dugu paisaia eskakizun horrekin tratatu dela, saturazio-indizea ezartzeko arrazoi nagusia izan baita. Gainera, uste da proiektu mailan instalazioen paisaia-integrazioan lan egin daitekeela, xehetasun-azterketen eta argazki-simulazioen bidez instalazioen benetako inpaktua frogatuz eta justifikatuz. Nolanahi ere, lurraldeari baino gehiago, trantsizio energetikoari lotutako paisaia berri bat bere gain hartzeari dagokion gai kulturala da, kontuan hartuta ez dagoela klima-aldaketa baino paisaiaren elementu modelatzaile handiagorik, energia berriztagarrietan baitu arintze-neurri nagusietako bat. Era berean, aipatu behar da 90/2014 Dekretuak ez duela energia berriztagarriak garatzeko debeku berezirik ezartzen, baizik eta paisaia-integratioko azterlanen bidez inpaktua ebaluatzeko beharra. Alderdi hori proiektuaren eskalan gauzatu da, eta LAParen estrategia-eskalan parke eolikoaren paisaia-azterlanen irismen egokia ezarritik landu da (eragin handieneko teknologia baita), faktore horren ebaluazio egokia bermatuko duena (IAEren I. eranskina).

8.3- Txosten honen II.6.4 atalean azaldutakoaren arabera, korridore ekologikoak ez dira energia eolikia eta fotovoltaikoa baztertzen dituzten eremutzat hartu, LAParen plangintza-mailak ez baitu ahalbidetzen oro har instalazio mota horiek guztiak baztertzea.

Instalazio bakoitzaren eta korridore ekologikoen berezko funtzioaren arteko bateragarritasuna proiektu zehatz bakoitzerako aztertu behar dela uste da, eta ezin dela aplikazio orokorreko irtenbide bat hartu; izan ere, horrek garapen berriztagarriko muga bat ekar dezake, eta jarduera bakoitzean hartu beharreko neurri zehatzekin ordeztu daiteke. Hau da, proiektu mailako neurri espezifikoaren bidez konpon daitekeen inpaktua da. Gainera, kontuan izan behar da Euskadin ez dagoela aireko korridorerik, eta korridore ekologikoen sareek eta azpiegitura berdeek mugatutako korridore ekologikoak lehorreko espezieentzako korridoreak direla. Beraz, kasu honetan, proiektu eolikoek ez lukete bateraezintasunik izango zentzu horretan, ez baitoaz hesituta eta faunaren fluxua ahalbidetzen baitute, are gehiago, faunaren joan-etorrien kostu energetikoa murrizten dute.

Nolanahi ere, Lurraldearen Antolamendurako Artezpideetan aurreikusitakoarekin bat etorriz, LAPak, ingurune fisikoaren antolamendu-matrizearen barruan, azpiegitura berdearen gainjarritako baldintza jasotzen du – korridore ekologikoak eta natura-intereseko beste espazio multifuntzional batzuk –. Lekuan bertan energia berriztagarrien bidez elektrizitatea sortzeko instalazioen erabilerari aplikatu beharreko araubidea, halaber, LAGetan bertan jasotzen dena da, eta erabilera onargarritzat hartzen da, eskala handiko instalazio fotovoltaikoen salbuespen bakarrarekin, bertan erabilera debekatutzat jotzen baita. Horrela, murrizketa bat aplikatzen ariko ginatke garrantzi handiagoko instalazioetan (eskala handia) eta, beraz, faktore horretan eragin potentzial handiena dutenetan.

Beraz, LAPa LAGetara eta aplikatu beharreko araudira egokitzen da, hargatik eragotzi gabe proiektu-fasean justifikatu behar dela instalazioa bateragarria dela elementu horiek lortu nahi duten konektibitate ekologikoaren helburuarekin.



8.4- Energia Berriztagarrien LAPa eta energia eolikoaren LAPa lotzen ditu, eta adierazten du hautatzen zituen kokaleku guztietatik bat ere ez zela Balmasedan kokatzen. Kontuan izan behar da hemen Energia Eolikoaren LAPa 2002an onartu zela. Hogei urte geroago hasi ziren Energia Berriztagarrien LAPa idazteko lanak, eta erraz uler daiteke denbora-tarte horretan izandako aurrerapen teknologikoa eta eraikuntza-teknikak bere garaian aprobetxamendu eolikorako aurreikusten ez ziren kokalekuen potentzialtasun eolikoaren justifikagarri baino gehiago direla.

8.5- AKE eolikoaren eta udal-plangintzaren arteko bateraezintasunari dagokionez, tresna horren arabera, AKEen mugaketaren barruan sartutako lurzorua larre menditar gisa kalifikatzen da, non, LAParen ingurune fisikoaren antolamendu-matrizearen arabera, instalazio eolikoak debekatuta egongo lirartekeen. Horri dagokionez, adierazi behar da ingurune fisikoaren antolamendu-matrizea AKE baten mugaketak eragiten ez dien gainerako lurraldeetan aplikatu behar dela, eta, beraz, instalazio eolikoak larre menditarretako lurzoruetan erabilera debekatu gisa aurreikustea lurzoru horiek kontrolatzeko eta zaintzeko elementu gisa eratzeko dela, lurzoru horiek gehiegi okupatzea saihesteko. Baina horrek ez du esan nahi erabileren erregimeneko AKEa urratzen denik; izan ere, esan bezala, AKEetatik kanpo ezarriko diren instalazioetarako dago pentsatuta.

8.6- Hautatzen diren AKE guztiak, ez Balmasedan, lurralde osoan baizik, gaitasun ertain edo altuko eremuan kokatzen dira, eta zentzu horretan egindako alegazioa LAParen kartografian egindako akats batek eragin du. Akatza hori datorren bertsioan (behin-behinekoa) zuzenduko da.

Sute-arriskua proiektu bakoitzaren diseinuaren eta kokaleku bakoitzaren ezaugarrien arabera izango da, eta xehetasunez baloratuko da proiektu bakoitzaren eskalan. Hala ere, parke eolikoetako suteek gertatzeko probabilitate minimoa dutela aipatu behar da, lanean ari den hamarkadetan horrelako gertakarien historikoa dela-eta.

8.7- Txosten honen II.6.4 atalean azaldutakoaren arabera, korridore ekologikoak ez dira energia eolikoa eta fotovoltaikoa baztertzeko eremutzat hartu, LAPak erantzuten dion plangintza-mailak ez baitu ahalbidetzen instalazio mota horiek guztiak orokorrean baztertea.

Uste da instalazio bakoitzaren eta korridore ekologikoen berezko funtzioaren arteko bateragarritasuna proiektu zehatz bakoitzerako aztertu behar dela, eta ezin dela aplikazio orokorreko irtenbiderik hartu, horrek garapen berriztagarriko muga ekar dezakeelako, eta jarduketa bakoitzean hartu beharreko neurri zehatzekin ordezka daitekeelako. Hau da, proiektu-mailako neurri espezifikoekin konpon daitekeen inpaktua da. Gainera, kontuan hartu behar da Euskadin ez dagoela aireko korridorerik, eta korridore ekologikoen eta azpiegitura berdeen sareek mugatutako korridore ekologikoak lurreko espezieentzako korridore gisa eratzeko direla; beraz, kasu honetan, proiektu eolikoek ez lukete inolako bateraezintasunik izango zentzu horretan, ez baitoaz hesituta eta faunaren fluxua ahalbidetzen baitute, baita faunaren desplazamenduaren energia-kostua murrizten bada ere.

Nolanahi ere, Lurraldearen Antolamendurako Artezpideetan aurreikusitakoarekin bat etorriz, LAPak, ingurune fisikoa antolatzekeo matrizearen barruan, azpiegitura berdearen, korridore ekologikoak eta natura-intereseko beste espazio multifuntzional batzuk, baldintzatzaile gainjarria barne hartzen du. Elektrizitatea sortzeko instalazioak tokian bertan energia berriztagarrien bidez erabiltzeko araubidea LAGetan bertan jasotakoa da, eta erabilera onargarriz jotzen da, eskala handiko instalazio fotovoltaikoak izan ezik, horietan erabilera debekatutzat jotzen baita. Horrela, muga



bat ezarriko litzaieke garrantzi handieneko (eskala handiko) eta, beraz, faktore horretan eragin potentzial handiena duten instalazioei.

LAPa, beraz, LAGetara eta aplikatu beharreko araudira egokitzen da, hargatik eragotzi gabe proiektuaren fasean justifikatzea instalazioa bateragarria dela elementu horiek lortu nahi duten konektibitate ekologikoaren helburuarekin.

8.8- Hegazti nekrofagoei eta, zehazki, sai zuriari eragindako kalteari dagokionez, txosten honetako II.6.2 atalean adierazitakora jotzen du.

8.9- Akuiferoei eragin dakiekeen kalteari dagokionez, ez dago iturburuen gaineko eraginen inolako erreferentzia bibliografikorik, horrelako proiektuen indusketak txikiak baitira, eta xehetasunezko azterketa hidrologikoak eta geoteknikoak egiten baitira beti, eta beharrezko neurriak hartzen baitira, betiere proiektuaren eskalan. Proiektu horiek aplikagarriak diren izapide sektorialen bidez fiskalizatuko dira, hala nola ingurumen-inpaktuaren ebaluazioaren izapidea edo uren arloan aplikatu daitezkeen izapide sektorialak (URA/Konfederazio hidrografikoak). Horri dagokionez, aipatu behar da instalazio berriztagarriek, hala nola eolikoak eta fotovoltaiakoak, ez dutela isurketarik, eta turbinan ustekabeen gerta daitezkeen olio-isurketak neurri zuzentzaileekin tratatzen direla eta ez direla lurrera iristen.

8.10- Onura publikoko mendien gaineko eraginari dagokionez, txosten honen II.6.1 atalean emandako erantzunari lotzen gataizkio.

9. ereduaren arabeko pertsona alegatzaileak:

- Eguzkizaleak Elkarte	- AJI (334) - zk.530815
- Zigoitiko Udala	- ALA (357) - zk.530844
- Makatzak, Arratiako Ekologistak Elkarte	- ASE (359) - zk.530865
- Astigarragako Udala	- MEHO (399) - zk-t: 2023RTE00903077
- Aiarako Udala	- IBA (169) - zk-t: 2023RTE00895324
- Lukianoko Administrazio Batzarra	- MAAE (586), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak, zk: 525251 -61
- Arabako Mendiak Aske	- RMA(b), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak (547), zk.:525251
- Balmasedako Tokiko Hautagaitza Independentea	- JAJ(b), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak (547), zk.:525251
- Itziako Toki Erakunde Txikia- Toki Erakunde Txiki	- NAB (610), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak, zk: 525251 -89
- Tolosako Udala	- VGUE (611), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak, zk: 525251 -90
- Zuiako Udala	- ULI (615), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak, zk: 525251 -94
- Soraluze ko Udala	- MKUG (616), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak, zk: 525251 -95
	- BRD (617), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak, zk: 525251 -96
	- EOL (612), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak, zk: 525251 -91
	- MBIF (613), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak, zk: 525251 -92
	- JALI (614), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak, zk: 525251 -93

ABCD : alegazio-egilearen inizialak

(XXX) : sailkapenaren barne-zenbakia

zk.YYYYYY: sarrera-zenbakia, normalean "202300000 YYYYYY" formatuan



10- 10. ereduaren arabera egindako alegazioak.

Alegazioen laburpena:

1. Honekin batera doazen planoetan grafiatutako perimetro poligonal bat ezartzeko eskatu dute, gutxienez 500 metrokoa, bazterketa-eremuari dagokion jendea bizi den eremuetan. Aerosorgailuen kasuan, ekipoaren ardatzetik erradioak 2.000 metrokoa izan beharko luke.
2. Identifikatzen dituzten eraikin babestuetan 500 metroko erradio-zirkulua duen gutxienerako perimetro bat ezartzeko eskatu dute.
3. LAParen kartografian balio produktibo edo estrategiko handiko nekazaritza-, abeltzaintza-, basogintza- eta paisaia-lurrak islatzea eskatzen dute, instalazio fotovoltaiako edo airekoetarako egokiak ez direnak, bai eta horiek instalatzeko degradatuta dauden lurrak ere. Toki-erakundeari eska dakioke seinalatze grafiko zehatzagoa egiteko.
4. Energia fotovoltaiakoko instalazio guztietan ezartzeko bideragarritasun- eta egokitasun-proiektua nahitaezkoa dela jasotzea, ibaien, hezeguneen, ondarearen, ingurumenaren, basogintzaren, nekazaritzako abeltzaintzaren eta tokiko edo Arabako lurralde historikoko hirigintza-araudiaren arloan eskumena duten administrazioen txostenekin, autokontsumo partikularrekoak izan ezik.
5. Irizpide horiek errespetatzea 4. poligonoko 583 partzelan (**JLIZ**).

Gainera, alegazio espezifiko gisa, eredu horietako batzuetan jasotakoak:

1. LAPa zuzendu eta Batasunaren lehentasunezko intereseko habitatak bazterketa-eremu gisa sartuko dira: 9240 *Quercus faginea* eta *Quercus canariensis* harizti iberikoak, altitude baxuko 6510 zelai pobre, aliaga duten 4090 txilardi oromedirreo endemiko.
2. Arriskuan dauden fauna-espezieentzat – bisoi europarrarentzat – interes bereziko eremuak bazterketa-eremu gisa katalogatzea, 500 metroko perimetroan badaude (**NLLD**).
3. LAPa zuzentzea eta bazterketa-eremu gisa sartzea Belandiako Erdi auzoko (Lendoñobeitiko Poza auzoa) bizitegi-biztanlegunearen 500 metroko perimetroa, Mendeikako Arteaga eta Aquéjelo auzoetakoa (**NLLD**).
4. AKE gisa katalogatutako Olabazar udalerriko lursailak eta Olabazar Administrazio Batzarraren (**MAUF**) jabetzako 387 eta 391 lursailak bazterketa-eremu gisa katalogatzea, eolikoarentzat eta FVrentzat.
5. Bazterketa-eremutzat katalogatzea jardunean dauden nekazaritza- eta abeltzaintza-ustiatuegi (BEDARBIDE elkarte, abeltzainen elkarte) NPB azalera-aitorpenen barruan aitortutako lursaila.
6. Teilatuen erabilerari lehentasuna ematea, eta, horretarako, Urduñako udalerr osoan (BEDARBIDE elkarte, abeltzainen elkarte) banatutako nekazaritza- eta abeltzaintza-azpiegituretan FV egikaritzeko aukera ematea.
7. Lurzoru kutsatuak, zabortezi zaharrak, harrobiak edo hondakindegia erabiltzeari lehentasuna ematea (BEDARBIDE elkarte, abeltzainen elkarte).
8. Olabazarreko Administrazio Batzarreko 387 eta 391 lurzatiak bazterketa-eremu gisa sartzea (Ruzabalgo Batzarra, Belandiako Administrazio Batzarra, Lendoñobeitiko Administrazio Batzarra);
9. 3. poligonoko 19. partzela, 3. poligonoko 13 130 partzela, 3., 41., 42., 43., 44., 131 poligonoa, 3., 5. eta 6. poligonoak eta 3. poligonoko 13 130 partzela, nekazaritza- eta abeltzaintza-erabilera dutenak, kanpoan uztea (**FJSL**).

Egindako alegazioei emandako erantzuna:



- 1.** Perimetro poligonalaren gainean, erantsitako planoetan grafiatuta, gutxienez 500 metro, bazterketa-eremuaren barruan dauden jendea bizi den lekuetan. Aerosorgailuen kasuan, ekipoaren ardatzetik erradioak 2.000 metrokoa izan beharko luke: 500 m-ko erradioa bazterketa-erradio nahikoa dela ulertzen da, LAParen eskala estrategikoarekin lerrotatuta; nolahi ere, behin betiko distantzia proiektuaren eskalan baloratu beharko da, legezko muga-balioak betetzea eta ondorio esanguratsurik ez izatea bermatzen duten xehetasun-azterketekin. Gainera, txostenean Eusko Jaurlaritzako Lurralde Plangintza, Etxebizitza eta Garraio Sailak LAParen Aurrerakina idazterakoan Aurrerapenarekiko iradoki duen distantzia da.
- 2.** LAPa eskala handiko instalazioei ustez lehenesteari dagokionez, II.2 atalera jo da, eta berriro adierazi da LAPak ez duela inolako garapenik lehenesten, ez eta inolako pizgarririk kentzen ere; aitzitik, lursaila instalazio mota bakoitzerako duen harrera-ahalmenearen arabera bakarrik lurreratzen du, eta, jakina, ingurumenean eta lurraldean eragin handiena duten instalazioak nabarmentzen ditu, ingurumen- eta lurralde-irizpide zorrotzetan oinarritutako lurralde-eredu zorrotzagoa eragin eta justifikatzen baitute. Laburbilduz, ikuspegia alegatutakoaren kontrakoa da, LAPak eskala txikiaren hedapena errazten du eta ez du murrizketa bakar bat ere jartzen estalkietako garapenetan; aldiz, lurzoruaren gaineko garapenak, batez ere eskala handienekoak, oso mugatuak, mugatuak eta are debekatuak daude EAEko lurraldearen zati handi batean; beraz, argi dago ez dagoela inolako konfrontaziorik banatutako edo autokontsumorako instalazioekin.
- 3.** Proposatutako eraikinen 500 metroko erradioari dagokionez, alegazio honi emandako lehen erantzunera jo behar da. Ezarritako 500 metroko erradioa bazterketa-eremu nahikoa da LAParen eskala estrategikoarekin lerrotatuta. Nolanahi ere, proposatutako eraikinekiko behin betiko distantzia proiektuaren eskalan baloratu beharko da, legezko muga-balioak betetzen direla eta ondorio esanguratsurik ez dagoela bermatzen duten xehetasun-azterketekin. Gainera, Lurralde Plangintza, Etxebizitza eta Garraio Sailak, LAParen Aurrerapena idazterakoan, Aurrerapenaren Txostenean adierazitako distantzia da.
- 4.** Paisaia-inpaktuari dagokionez, II.6 eta II.11 atalen erantzuna aipatzen da, eta aipatzen da paisaia eskakizun horrekin tratatu dela, saturazio-indizea ezartzeko arrazoi nagusia izan baita. Gainera, kontuan hartzen da proiektu mailan instalazioen paisaia-integrazioan lan egin daitekeela, xehetasun-azterketen eta argazki-simulazioen bidez instalazioen benetako inpaktua frogatuz eta justifikatuz, eta ezin dela justifikatu gailur eta mendi-ertz guztietan debeku generikorik egotea. Nolanahi ere, lurraldeari baino gehiago, trantsizio energetikoari lotutako paisaia berri bat bere gain hartzeari dagokion gai kulturala da, kontuan hartuta ez dagoela klima-aldaketa baino paisaiaren elementu modelatzaile handiagorik, energia berriztagarrietan baitu arintze-neurri nagusietako bat.
- 5.** Nekazaritza-erabileran duen eraginari dagokionez, aipatu behar da Nekazaritzaren Sektoreko Afekziorako Protokolo bat egin dela, LAPean ezarritakoaren arabera, eta horrek justifikatzen du alde horretatik eragin kritikorik ez izatea. Esan behar da oso zorrotza izan dela balio agrologiko handiko lurzoruak babesteko, eta, Natura Ondarearen Ingurumen Zonifikazioari buruzko Txostenean gehieneko sentsibilitate gisa sailkatuta daudenez, babes zorrotza ematen zaiela, eskala handiko AKEak horien gainean kokatzea eragozten duena (izan ere, gehieneko sentikortasunak gaitasun txikia edo oso txikia lortzea baino ez du ahalbidetzen, eta eskala handia ezin da garatu gaitasun mota horietan). Hau da, ez dago eta ez da egongo eskala handiko AKERik balio estrategiko handiko lurzoruetan, LAParen arabera. Gehiago sakontzeko,



Ingurune Fisikoaren Antolamendurako Matrizak berariaz debekatzen du eskala handia balio estrategiko handiko lurzoru-mota horietan; horregatik guztiagatik, balio agrologiko handiko lurzoruak nahikoa eta nabarmen babestuta daudela uste da LAParen eskalan.

6. LAParen kartografiari dagokionez, jakina, planoen eskala bat dator planaren lurralde-izaera estrategikoarekin, nahiz eta lurralde-plangintza batean ohikoa denaz haratago ere zabaldu den eskala, zonak errazago ulertzeko eta kokatzeko. Horrek, gainera, ahalegin handia ekarri du egin beharreko planoen kopuruan. Bazterketa-eremuak dagozkien planoetan ikus daitezke, bai eta instalazio berriztagarriak hartzeko egokiak diren eremuak ere.
7. Kultura-ingurunearen gaineko eraginari dagokionez, aipatu behar da LAPak, eskala estrategikoa eta autonomikoa kontuan hartuta, kultura-intereseko ondasunak (estazio megalitikoak barne) jaso dituela bazterketa-irizpide gisa, eta ahalik eta babes handiena eman diela. Proiektu zehatz bakoitzaren eta azpiegitura osagarrien eragina proiektuaren eskalan ebaluatu behar da, kasu bakoitzean kultura-ondarearen eskumena duen organoak ezartzen duenaren arabera, egiten diren arkeologia-prospekzioen arabera.
8. Nolanahi ere, LAPean aipatzen den bezala, proiektuak ez dira inola ere salbuesten aplikagarriak diren mota guztietako baimen sektorialak lortu beharretik.
9. Batasunaren lehentasunezko intereseko habitatei dagokienez: 9240 *Quercus faginea* eta *Quercus canariensis* harizti iberikoak, altitude baxuko 6510 belardi pobre, 4090 txilardi oromedirreo endemiko aliagadunak. Interes handieneko habitatak lehentasunezkoak direla ulertzen da, eta horiek hautatu dira baztertzeko-irizpide gisa, eta alegazio-egileak proiektu bakoitzean azaldutako lehentasunezkoak ez direnak izan behar dira. Aipatu behar da habitat horietako gehienak, batez ere hobekien kontserbatutakoak, zeharka sartuta daudela beste bazterketa-irizpide batzuetan, hala nola naturagune babestuetan.
10. Arriskuan dauden fauna-espezieentzako interes bereziko eremuei dagokienez – bisoi europarrarentzat –, kontuan hartu behar da eremu horietan eragin handiena izan dezakeen teknologia (minihidraulikoa) baztertzeko irizpidetzat hartzen dela, eta gainerako teknologiei dagokienez, kasu bakoitzean aztertu beharko dela; izan ere, gehienbat edo ia soilik afekzioak azpiegitura osagarrietan (bideekin gurutzatzea edo ebakuzio elektrikoa), proiektu-eskalan (eta, hala badagokio, ingurumen-inpaktuaren ebaluazioan), eta ez sortze-unitateetan.
11. Belandiako Erdi auzoko (Lendoñobeitiko Poza auzoa) bizitegi-herrigunearen 500 metroko perimetroari dagokionez, Mendeikako Arteaga eta Aquéjelo auzoetan, aipatu behar da biztanleguneen inguruko 500 metroko erradioa babes "marko" estrategiko gisa babesteko erradio egokitzat hartzen dela, alde batera utzi gabe proiektu-eskalan egin daitezkeen xehetasun-azterketak (paisaia-azterketak, zaratak, itzalak, etab.), zeinak proiektuaren diseinu zehatza baitira eta eragin hori leku jakin batzuetan murrizteko neurri aringarriak (ikus-pantailak) hartzea eragin baitezakete. Hala ere, alderdi hori aztertu egin behar da, kasuan kasu, proiektuaren eskalan. Gainera, Lurralde Plangintza, Etxebizitza eta Garraio Sailak, LAParen Aurrerapena idazterakoan, Aurrerapenaren Txostenean adierazitako distantzia da.
12. Olabazar udalerriko AKE gisa katalogatutako lursailak, 387 eta 391 lursailak, Olabazar Administrazio Batzarrarenak (**MAUF**), baztertzeari dagokionez, aipatu behar da, maila



estrategikoan, bazterketa eragiten duten irizpideak betetzen badituzte bakarrik jo daitezkeela baztertzetat, balorazio arbitrarioetan sartzeari saihesteko, proiektuaren eskalan egingo diren ondorengo xehetasun-azterketen kalterik gabe.

- 13.** Jardunean dauden nekazaritza- eta abeltzaintza-ustiategien NPBko azalera-deklarazioen barruan aitortutako lursaila baztertzeari dagokionez, esan behar da nekazaritza-erabilerei dagokienez, balio agrologiko handiko lurzoruak nabarmen babestu direla, Natura Ondarearen ingurumen-zonifikatzeari buruzko Txostenean sentsibilitate handikotzat sailkatuta baitaude. Hori dela eta, babes zorrotza ematen zaie, eskala handiko AKEak horien gainean kokatzea eragozten duena (gehieneko sentikortasunak gaitasun txikia edo oso txikia lortzea baino ez baitu ahalbidetzen, eta eskala handia ezin baita garatu gaitasun-mota horietan). Hau da, ez dago eta ez da egongo eskala handiko AKERik balio estrategiko handiko lurzoru-ustiatan, LAParen arabera. Gehiago sakontzeko, Ingurune Fisikoaren Antolamendurako Matrizeak berariaz debekatzen du eskala handia balio estrategiko handiko lurzoru-mota horietan; horregatik guztiagatik, balio agrologiko handiko lurzoruak nahikoa eta nabarmen babestuta daudela uste da LAParen eskalan. Gainerako nekazaritza-lurzoruei dagokienez, kasuz kasuko balorazioa egin beharko da proiektuaren eskalan.
- 14.** Teilatuen erabilera lehenesteari dagokionez, adierazi du LAPak, bere lurralde-eskumenen barruan, ez duela erabilera horren gaineko murrizketa bakar bat ere ezartzen, lurzoruaren gaineko erabilerekin alderatuta, horrek murrizketa eta debeku handiak baititu, bereziki eragin potentzial handiena duten instalazioetarako.
- 15.** Lurzoru kutsatuak, zabortege zaharrak, harrobiak edo hondakindegia lehenesteari dagokionez, aipatu behar da LAPean ezarritako lurralde-eredua, hain zuzen ere, lurzoru-mota horretan aprobetxamendu berriztagarria zuzentzera bideratuta dagoela, lurzoru naturalizatuen gaineko erabilera jakin batzuk murriztuz edo debekatu. Ingurune Fisikoaren Antolamendurako Matrizean teknologia berriztagarri guztietarako erabilera onargarri bat ezarri da "Ingurumen Hobekuntza" kategoriarako (bertan sartzen dira kokaleku horietako gehienak Lurzoru Urbanizaezinean). Nolanahi ere, proiektuaren eskala-azterketak egin behar dira ezegonkortasunik, arrisku geoteknikorik, kutsadurarik eta abarrik ez dagoela bermatzeko.
- 16.** Olabazarreko Administrazio Batzarreko 387 eta 391 lurzatiak bazterketa-eremu gisa sartzeari dagokionez, aipatu behar da, maila estrategikoan, baztertze-eremutzat jo daitezkeela soilik baldin eta bazterketa eragiten duten irizpideak betetzen badituzte, balorazio arbitrarioetan sartzeari saihesteko, proiektuaren eskalan egingo diren ondorengo xehetasun-azterketei kalterik egin gabe.
- 17.** 3. poligonoko 19., 3., 13., 130., 3., 41., 42., 43., 44., 131. poligonoko 3., 5. eta 6. poligonokoak eta 3. poligonoko 13., 130. poligonoko abeltzaintza- eta abeltzaintza-erabilera profesionaleko partzelak baztertzeari dagokionez, aipatu behar da, maila estrategikoan, baztertzearen arrazoi diren irizpideak betetzen badituzte bakarrik jo daitezkeela baztertzetat, balorazio arbitrarioetan sartzeari saihesteko, proiektuaren eskalan egingo diren geroko xehetasun-azterketen kalterik gabe.

10. ereduaren araberako pertsona alegatzaileak:

- Agiñagako kontzejua (Aiarako udalerrria)	- Kostaldeko Administrazio Batzarra
- Lejarzo-Lexartzuko kontzejua (Aiarako udalerrria)	- Madaria Administrazio Batzarra
- Erbiko kontzejua (Aiarako udalerrria)	- Menagarai Administrazio Batzarra
- Menoioko Administrazio Batzarra (Aialako udalerrria)	- Ozekako Administrazio Batzarra



- Llanteno Administrazio Batzarra (Aialako udalerrria)	- Zuatzako Administrazio Batzarra (2)
- Opellora kontzejua (Aiarako udalerrria)	- JGA (275) - zk.529292
- Zuatzako Administrazio Batzarra (Aiarako udalerrria)	- FUZE (262) - zk.529192
- Zuatzako Administrazio Batzarra (2)	- VMI (277) - zk.529298
- Olabazar Administrazio Batzarra	- MMEU (264) - zk.529228
- Aialako EAJ-PNVko udal-taldea	- YRA (278) - zk.529301
- Murgako Administrazio Batzarra	- FJSL (266) - zk.529247
- Maroñoko Administrazio Batzarra	- BEM (279) - zk.529311
- Lujo-Luxoko Administrazio Batzarra	- CAT (267) - zk.529250
- Etxegoien Administrazio Batzarra	- JMGG (280) - zk.529314
- AAS (271) - zk.525252	- EUG (268) - zk.529251
- JLIZ (202) - zk.526090	- EZE (282) - zk.529317
- CAT (269) - zk.529253	- EMO (297) - zk-t: 2023RTE00905522
- MAUF (205) - zk.525778	- NLLD (189) - zk-t: 2023RTE00901658
- RMSO (272) - zk.529273	
- MTME (259) - zk.529099	

ABCD : alegazio-egilearen inizialak

(XXX) : sailkapenaren barne-zenbakia

zk.YYYYYY: sarrera-zenbakia, normalean "202300000 YYYYYY" formatuan

11- 11. ereduaren arabera egindako alegazioak.

Alegazioen laburpena:

Energia berriztagarrietarako bazterketa-eremutzat hartzeko eskatu dute Olabazar udalerriko lurrak, Olabazarreko Administrazio Batzarren jabetzako 387 eta 391 partzeletan dauden eremu hautatu gisa katalogatuta daudenak, ehun urtetik gorako haritz autoktonoak baitaude bertan. Horregatik, zona hori balio handiko eremu gisa katalogatu behar da, babes berezia merezi duten monumentu naturalak baitira.

Kokaleku horretan, gainera, pinu-landaketak daude, eta Administrazio Batzarra horietatik elikatzen da bere diru-sarrerak sortzeko.

Energia fotovoltaiko eta eolikoko instalazioen ezarpenen egokitasunari buruzko alde aurreko proiektu bat egitea nahitaezkoa izatea eskatzen dute, administrazio eskudunen txostenekin.

Linea elektriko berriak konektatzeko modua arautzeko ere eskatu dute, kontsumotik hurbilen dauden konexio-puntuei lehentasuna emanaz.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Olabazarreko Administrazio Batzarreko 387 eta 391 lurzatiak bazterketa-eremu gisa sartzeari dagokionez, aipatu behar da, maila estrategikoan, bazterketa-eremutzat jo daitezkeela soilik baldin eta bazterketa eragiten duten irizpideak betetzen badituzte, balorazio arbitrarioetan sartzeari saihesteko, proiektuaren eskalan egingo diren ondorengo xehetasun-azterketei kalterik egin gabe.



2. Ildo horretan, aipatu behar da AKEn nahiz AKEtik kanpo garatzen diren proiektuek industria-baimenak lortzera, proiektuaren ingurumen-inpaktuaren adierazpena, kultura-ondarearen arloan eskumena duen organoaren baimenetara, obra-lizentziara eta kasuan kasuko araudiak xedatzen duen proiektuaren eremuko ondasunen erakunde titularren baimenetara bideratutako izapide sektorial guztiak bete beharko dituztela. Izapide horietan, proiektuaren egokitasuna baloratuko da, hainbat ikuspuntutatik, kokaleku bakoitzean.
3. Ebakuazio-lineen konexioari dagokionez, LAPak ez du sarbide- eta konexio-puntuak ezartzeko eskumenik, eta sarearen kudeatzailearen eskumen eskusiboa da.

11. ereduaren arabeko pertsona alegatzaileak:

- *Isastegi Sagardotegia*
- *AJSG (440) - zk.531473*
- *EMM (455) - zk.531486*
- *IRV (459) - zk.531478*
- *JLME (462) - zk.531285*
- *MRA (471) - zk.531292*
- *PJFV (477) - zk.531277*
- *JCGB (595), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak, zk: 525251 (71)*
- *ESP (596), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak, zk: 525251 (72)*
- *ABZ(597), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak, zk: 525251 (73)*
- *JLdA (600), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak, zk: 525251 (76)*
- *AA(1), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak, zk: 525251*
- *JLI(1), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak (547), zk.:525251*
- *BELdSI(1), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak (547), zk.:525251*
- *IUO, SDS-k 2.878 aurkeztutakoak (547), zk.:525251*
- *MJA(1), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak (547), zk.:525251*
- *JEPG, SDS-k 2.878 aurkeztutakoak (547), zk.:525251*
- *FUB, SDS-k 2.878 aurkeztutakoak (547), zk.:525251*
- *TOA, SDS-k 2.878 aurkeztutakoak (547), zk.:525251*

ABCD : alegazio-egilearen inizialak
(XXX) : sailkapenaren barne-zenbakia
zk.YYYYYY: sarrera-zenbakia, normalean "202300000 YYYYYY" formatuan

12- 12. ereduaren arabera egindako alegazioak.

Alegazioen laburpena:

- 1) Euskadiko Energia Berriztagarrien Lurralde Arloko Planak zalantzan jartzen du EAEko lurralde-antolamendua, besteak beste, 128/2019 Dekretua, uztailaren 30ekoa, EAEko Lurralde Antolamenduaren Gidalerroak behin betiko onartzen dituen.



- 2) Euskadiko Energia Berriztagarrien Lurralde Arloko Plana ez da bateragarria EAEko paisaia zaintzearekin, bereziki Euskal Autonomia Erkidegoko lurralde-antolamenduan paisaia babestu, kudeatu eta antolatzeari buruzko 90/2014 Dekretuarekin.
- 3) Euskadiko Energia Berriztagarrien Lurralde Arloko Planaren eta nekazaritza, abeltzaintza eta basogintzaren arteko bateraezintasuna, bereziki irailaren 16ko 177/2014 Dekretuarekin, EAEko nekazaritza eta basogintzako lurralde-plan sektoriala behin betiko onartzen duenarekin.
- 4) Euskadiko Energia Berriztagarrien Lurralde Arloko Plana ez da bateragarria babestutako naturguneekin eta babestutako espezieekin, bereziki natura-ondarea kontserbatzeko azaroaren 25eko 9/2021 Legearekin eta EAEko hegazti nekrofagoak eta kiropteroak kudeatzeko baterako planekin (eta dagozkien foru-aginduekin).
- 5) Euskadiko Energia Berriztagarrien Lurralde Arloko Planak ez ditu kontuan hartzen energia berriztagarriak aprobetxatzeko azpiegituren funtsezko inpaktuak: LAPa nahitaez aurkeztu beharreko ingurumen-inpaktuaren azterketan ez dira kontuan hartu energia-sarbideak eta ebakuazio-lerroak.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Lurralde-antolamenduaren gaiari dagokionez, alegazioa aurkeztu duten pertsonak adierazi dute kontraesanean dagoela LAPa Lurraldearen Antolamendurako Artezpideei dagokienez, gidallerroetako hainbat atal urratu direla argudiatuta, besteak beste, lurralde-ereduaren oinarriei buruzkoa, baliabide naturalen kudeaketa arduratsuari buruzkoak diren heinean, berriztagarriak ez direnak, paisaia edo azpiegitura berdea agortu ez daitezen. Hala ere, ahaztu egiten dira LAGek klima-aldaketaren aurka borrokatzeko eta energia berriztagarriak bultzatzeko jasotzen dituzten erreferentziak. Hala, honako hau adierazi dute:

"2030erako Euskadiko Energia Estrategiaren ikuspegiaren helburua honako helburu hauek lortzea da: 2050ean erabilera energetikorako zero petrolio kontsumoa, eta horrek garraio-sistemaren egiturazko aldaketa eskatzen du; 2050erako Klima Aldaketaren Euskal Estrategiaren helburuak lortzen laguntzea, hau da, Euskadiko berotegi-efektuko gasen isurketak gutxienez % 40 murriztea 2030erako eta gutxienez % 80 2050erako, 2005. urtearekiko, bai eta 2050ean azken kontsumoaren % 40ko energia berriztagarria kontsumitzea ere; eta mende honetan zehar erregai fosilak eta berotegi-efektuko gasen zero isuri garbiak energia berriztagarriekin erabat bereiztea, energia-hornidura bakar gisa. 2030erako Euskadiko Energia Estrategiak helburu hauek ezartzen ditu 2030erako:

1. Energia primarioaren % 17ko aurrezpena lortzea.

2. Energia berriztagarrien erabilera % 126 sustatzea, azken kontsumoan berriztagarrien % 21eko kuota lortzeko.

...

Beraz, energia-eraginkortasuna eta energia berriztagarriak dira Euskadiko Energia Estrategiaren bi ardatz nagusiak, eta ezinbesteko baldintzak dira iraunkortasunerako, lehiakortasunerako eta klima-aldaketaren aurkako borrokarako.

...

Hala ere, energia berriztagarrien ekarpena handitzeak berekin dakar, nahitaez, energia ekoizteko instalazioak ezartzea baliabidea dagoen eta energia modu bideragarrian eta errentagarrian aprobetxa daitekeen lekuetan. Eskala jakin batzuetan eta baliabide natural jakin batzuei dagokienez, hori modu esanguratsuan gertatuko da ingurune naturalean kokatutako landa-lurzoruetan, askotan ingurumen- eta paisaia-balio garrantzitsuak izango baitituzte, eta, horrez gain, ingurumen-balio erabakigarria izango dute energia berriztagarrien aprobetxamendutik eratorritako klima-aldaketaren aurkako



borrokan. Azpiegitura horiek behar bezala antolatzea eta horiek hedatzeko estimuluak funtsezkoak dira garapen-eredu jasangarriago baten euskarri energetikoa izateko."

Beraz, kasu honetan, instalazio berriztagarri bat beste elementu batzuekin, hala nola paisaiarekin, nekazaritza-lurrekin, etab., ezartzearen artean dagoen elkarreragina onartuta, horien guztien arteko bizikidetzeta lortzea da helburua, horretarako egokiak izan daitezkeen kokaleku bakarretan instalazio eoliko eta fotovoltaikoak ezartzea eragotzi gabe.

LAParen helburua da, beraz, haren garapena bateragarri egitea beste elementu batzuei ahalik eta gutxien eragitea. LAGak errespetatuko direla erabat ziurtatuta dago, eta horren froga da, adibide gisa, honako hau:

- LAGen (16.5 art.) aginduari jarraiki, lurraldeka sailkatu da "EAEko berriztagarrien energia-potentziala ahalik eta gehien aprobetxatzeko". Horrek esan nahi du lurralde osoan zonifikatu behar dela eta teknologia guztiak eskala guztietan kontuan hartu behar direla maximo hori lortzeko.
- Lurraldearen Antolamendurako Artezpideetan aurreikusitakoarekin bat etorriz, LAPak, ingurune fisikoa antolatzeko matrizearen barruan, azpiegitura berdearen – korridore ekologikoak eta funtzio anitzeko interes naturaleko beste espazio batzuk – baldintzatzaile gainjarria jasotzen du. Elektrizitatea sortzeko instalazioak tokian bertan energia berriztagarrien bidez erabiltzeko araubidea LAGetan bertan jasotakoa da, eta erabilera onargarritzat jotzen da, eskala handiko instalazio fotovoltaikoak izan ezik, horietan erabilera debekatutzat jotzen baita.

Aplikatzekoak diren arauetan jasotako erabileren erregulazioari dagokionez, adierazi behar da LAPean aurreikusitako araubideak LAGetan aurreikusitakoa garatzen duela. LAGek, tresna orokorrago gisa, lurzoru-kategoria bakoitzean erabilera egokiak, onargarriak eta debekatuak identifikatzen dituzte. Erabileren artean, B motako zerbitzu ez-linealetako instalazio teknikoak daude. Instalazio eolikoak eta fotovoltaikoak instalazio horietan sartzen dira, eta honako hauek hartzen dira kontuan:

- Erabilera onargarria babes bereziko kategoriako lurzoruetan, aplikatu beharreko babes-tresna bakoitzarekin bat etorriz;
- Larre menditarretan erabilera onargarria, Nekazaritza eta Basogintzaren LAPean xedatutakora joz.

LAGen erabilera-erregimen horretatik abiatuta, Energia Berriztagarrien LAParen espezialitate handiagoa, instalazioak eskala handi, ertain edo eskala txiki baten arabera sailkatzea eta horietako bakoitzak lurraldean duen eraginaren ezagutza handiagoa kontuan hartuta, LAGek dituzten erabileren arauketa xehatu daiteke.

- LAPak energia berriztagarriko instalazioei B motako zerbitzu-instalazio tekniko ez-lineal gisa ematen dien tratamendua, hala nola hartzen diren antolamendu-kategoriak, uztailaren 30eko 128/2019 Dekretuaren bidez onartutako Lurralde Antolamenduaren Gidalerroetan jasotakotik abiatzen da.

B motako Zerbitzu Instalazio Tekniko ez-linealtzat hartzeari dagokionez, LAGen Aplikazio Arauen II. eranskineko 2.c) .4 atalak honela definitzen du erabilera mota hori:

"... satellite bidezko irrati, telebista eta komunikazioko dorreak, antenak eta estazio igorle-hartzaileak; itsasargiak, irrati-argiak eta antzeko inpaktua duten beste komunikazio-instalazio batzuk. Aparkaleku txikiak (50 ibilgailu baino gutxiago), haize-sorgailuak eta energia berriztagarrien beste instalazio batzuk (hidroelektrikoa, fotovoltaikoa, geotermia eta antzekoak)."



Txosten honen II.9 atalean azaldutakoari lotzen gatzaizkio, iturri berriztagarrien bidez energia sortzeko instalazioak B motako zerbitzu ez-linealen instalazio teknikoetat hartzearen justifikazioari dagokionez.

Beraz, baztertu egin behar da LAGen ustezko urratzea.

2. Paisaiari dagokionez, II.6 eta II.11 atalen erantzuna aipatzen da, eta aipatzen da paisaia eskakizun horrekin tratatu dela, saturazio-indizea ezartzeko arrazoi nagusia izan baita. Gainera, kontuan hartzen da proiektu mailan instalazioen paisaia-integrazioan lan egin daitekeela, xehetasun-azterketen eta argazki-simulazioen bidez instalazioen benetako inpaktua frogatuz eta justifikatuz. Nolanahi ere, lurraldeari baino gehiago, trantsizio energetikoari lotutako paisaia berri bat bere gain hartzeari dagokion gai kulturala da, kontuan hartuta ez dagoela klima-aldaketa baino paisaiaren elementu modelatzaile handiagorik, energia berriztagarrietan baitu arintze-neurri nagusietako bat. Era berean, aipatu behar da 90/2014 Dekretuak ez duela energia berriztagarriak garatzeko debeku berezirik ezartzen, baizik eta paisaia-integrazioko azterlanen bidez inpaktua ebaluatzeko beharra. Alderdi hori proiektuaren eskalan gauzatuko da, eta LAParen estrategia-eskalan parke eolikoaren paisaia-azterlanen irismen egokia ezarriz landu da (eragin handieneko teknologia baita), faktore horren ebaluazio egokia bermatuko duena (IAEren I. eranskina).

3. Nekazaritza eta basozaintzari dagokionez, LAPak une oro izan du kontuan beste lurralde-plangintza batzuetan ezarritakoa, hala nola Nekazaritza eta Basogintzaren LAPean. Era berean, Ingurune Fisikoaren Antolamendurako Matrizean nekazaritza eta basogintzako erabilereko bateragarritasuna ezartzen da. Nolanahi ere, lurralde-ereduan ezarritako bazterketa-irizpideak eta gaitasun-mailak aplikatuko dira, interes handieneko baso-masa autoktonoak dauden eremuak zuzenean babesten eta debekatzen baitituzte. Eremu horiek, aldi berean, sentsibilitate handikotzat edo handikotzat katalogatuta daude, eta horrek ezarpenerako eta instalazio berriztagarrietarako murrizketa handiak dakartza. Ondorio praktikoetarako, baso-eremuak interes ekologiko txikiko baso-ekoizpeneko eremuak izango dira, eta ez baso-masa autoktonoak. Nekazaritza-erabilerei dagokienez, balio agrologiko handiko lurzorua nabarmen babestu dira; izan ere, Natura Ondarearen ingurumen-zonifikatzeari buruzko Txostenean gehieneko sentsibilitate gisa sailkatuta daude, eta babes zorrotza ematen zaie, eskala handiko AKEak horien gainean kokatzea eragozten duena (izan ere, gehieneko sentikortasunak gaitasun txikia edo oso txikia lortzea baino ez du ahalbidetzen, eta eskala handia ezin da garatu gaitasun-mota horietan). Hau da, ez dago eta ez da egongo eskala handiko AKERik balio estrategiko handiko lurzoruetan, LAParen arabera. Gehiago sakontzeko, Ingurune Fisikoaren Antolamendurako Matrizean berriaz debekatzen du eskala handia balio estrategiko handiko lurzoru-mota horietan; horregatik guztiagatik, balio agrologiko handiko lurzorua nahikoa eta nabarmen babestuta daudela uste da LAParen eskalan.

4. Natura eta hegazi nekrofagoak kontserbatzeko legearekiko bateragarritasunari dagokionez, II.6 eta II.11 ataletako erantzunera jotzen dugu.

5. Azpiegitura osagarriari dagokienez, hala nola ebakuazio-azpiegituri dagokienez, aipatu behar da LAP dela hedapen berriztagarriaren lurralde-integrazioa ahalbidetzen duen tresna, eta planifikatzen dena energia sortzea dela, eta ezin dela proiektu bakoitzaren diseinu partikularraren xehetasunetan sartu (bideak, zangak...), aukera asko daudelako eta xehetasun-azterketak egin behar direlako. Azpiegitura osagarri horien eraginaren ebaluazioa eta diseinu zehatza proiektu-fasera eraman behar dira, eta ez autonomia-erkidegora. Proposatutako azterketak LAP baten berezko eskala gainditzen du, eta bat egiten du gehiago proiektu-eskala batekin, sustatzaileek ezartzen duten diseinu



zehatzarekin, eta, beraz, proiektuaren eskalan ebaluatu eta ebatzi behar da (ingurumen-inpaktuaren ebaluazioa).

12. ereduaren arabera pertsona alegatzaileak:

- Haritzalde Naturzaleen Elk(227=383) 2023RTE00900687	- JRF (341) - zk.530930
- GAA (225) - zk-t: 2023RTE00897782	- BAO (263) - zk.529224
- IUM (337) - zk.530893	- ALA (358) - zk.530873
- IBA y IBA (338 eta 340) - zk.530907eta 530925	- ABS (294) - zk.530873
- MIPLM (246) - zk-t: 2023RTE00907643 eta 00907784	- ASE (360) - zk.530859
- MEHO (399) - zk-t: 2023RTE00903077	- GKE (336) - zk.530884
	- JMLM (460) - zk.531695

ABCD : alegazio-egilearen inizialak

(XXX) : sailkapenaren barne-zenbakia

zk.YYYYYY: sarrera-zenbakia, normalean "202300000 YYYYYY" formatuan

13- 13. ereduaren arabera egindako alegazioak.

Alegazioen laburpena:

Adierazi du ez dagoela ados LAParekin, eta adierazi du kalteak eragiten dituela osasunean, akuiferoetan, inpaktu ekonomiko negatiboan eta baso-baliabideetan, sute-arrisku handiagoarekin.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

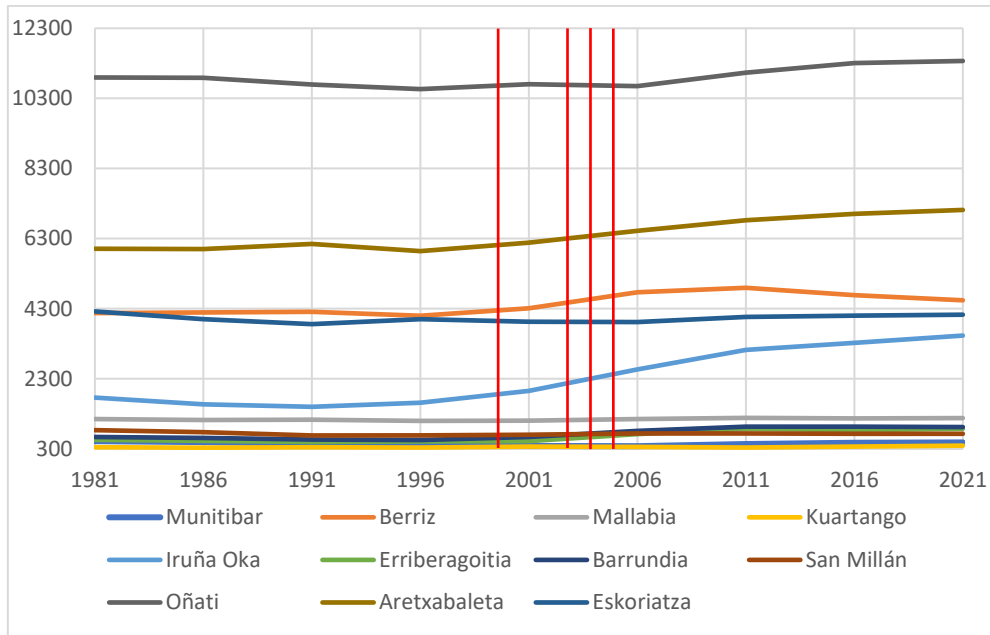
Alegazioa instalazio berriztagarrien eraginari buruzko kasuetan oinarritzen da, eta ez du babesik edo oinarrikerik adierazitako inpaktu-mailak agerian uzteko. II.6 eta II.11 ataletan emandako erantzunari lotzen zaio horri buruz aipatzea LAPa lurralde-eredu bat proposatzeaz arduratzen den tresna dela, instalazio mota bakoitzerako lurraldeak duen harrera-ahalmenaren arabera, eredu hori hainbat irizpidetan oinarrituta: teknologia mota, instalazioaren tamaina, ingurumen- eta lurralde-irizpideak. Horrek bermatzen du, LAParen eskalan, hedapen berriztagarria behar bezala integratuko dela, ezarpen berriztagarriari berari gailendu zaizkion ingurumen- eta lurralde-irizpideak kontuan hartuta. Ondoren, proiektu-eskalan, behar diren ingurumen-izapide guztiak egingo dira, diseinu egokia eta eragin esanguratsurik gabea bermatzeko.

Alegazioa ebidentzia medikorik gabeko argudio batean oinarritzen da; izan ere, ez dago inolako frogarik esateko zaratek, infrasoineuk, eremu elektromagnetikoek, argi-kutsadurak eta abarrek ez dutela inolako inpaktu kaltegarrikerik eragiten osasunean. Izan ere, agerikoa da energia eolikoaren bizikidetzak, bai Euskadin, bai Espainiako Estatuan eta bai Europan, eta ez da adierazi garapen eta bizikidetzako hiru hamarkada baino gehiagoan gutxienez garrantzitsuak izango diren mota horretako inpakturik. Kokaleku jakin bakoitzean sortutako eremu elektromagnetikoen zarataren, itzalen eta jarraipenen azterketa proiektu-mailan aztertu behar da, maila onargarriak ez gaintzeko distantzia eta neurri egokiak bermatuz. LAPean ezarritako distantzia orokorra estrategikoa da. II.12 atalean emandako erantzunari lotzen zaio.

Ez dago iturburuen gaineko inpaktuei buruzko inolako erreferentziarik; izan ere, horrelako proiektuen indusketak oso txikiak dira, eta xehetasunezko azterketa hidrológicoak eta

geoteknikoak egiten dira beti, eta neurri egokiak hartzen dira, betiere proiektuaren eskalan.

Ekonomian eta despopulazioan izandako eraginei dagokienez, ez dago inolako ebidentziarik proiektu berriztagarrien ondoriozko despopulazioa iradokitzen duenik. Horren erakusgarri da Euskal Autonomia Erkidegoan energia eolikoa ia bi hamarkada daramatzala lurraldeko beste erabilera batzuekin batera bizitzen, eta ez dela despopulaziorik hauteman eragindako udalerrietan. Aitzitik, biztanleriaren hazkunde orokorra ikusten da, eta hori ez litzateke zuzenean instalazio berriztagarriekin lotuta egon behar, baina ez da inola ere despopulaziorik edo joera atzerakorrik agertzen ezarpen berriztagarriaren ondorioz.



Biztanleriaren bilakaera 1981-2021, Euskal Autonomia Erkidegoan ezarritako parke eolikoak dauden udalerrietan. Gorriz markatzen da parke eoliko horien instalazio-data (Oiz, Elgea-Urkilla eta Badaia)

Alderdi ekonomikoari dagokionez, parke eolikoak edo fotovoltaiakoak dituzten udalerrien udal-kontuetan ikus daitekeenez, zerga-tasak eta lurren alokairuak/erosketak oso fluxu handia dira udal-/jabe-kutxentzat, eta toki-korporazioek enplegu-politiketan edo lurraldearen hobekuntzetan inbertitzen dituztela ikus daiteke. Gaur egun, lehendik dauden parke eolikoak (Badaia, Elgea-Urkilla eta Oiz) mendiko beste erabiltzaile batzuekin batera erabiltzen dira, eta ez da inolako eragin negatiborik hauteman gai turistikoan; are gehiago, eragin ekonomiko eta turistiko handiko ekitaldiak ere egiten dira parke eolikoak dituzten mendi horietakoren batean (Espainiako Txirrindularitza Itzulia, Oiz mendia).

LAParen lehentasuna ez da "lehentasun eolikoa" espezie kalteberak dituzten eremuetan; izan ere, eremu horiek bazterketa- edo gaitasun-irizpide oso murriztaileen mende jarri dira zuzenean, eta erabat aplikatu da "Parke eolikoek eta fotovoltaiakoek sortutako inpaktuak eta 2021eko ingurumen-zonifikatzearen proposamena" txostenean (Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumen Saileko Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritza) ezarritako ingurumen-sentsibilitatearen zonifikazioa.

Uribe-Kostari dagokionez, LAPean aipatzen den bezala, kontuan hartu da Ingurumen, Lurralde Plangintza, Nekazaritza eta Arrantza sailburuaren 2012ko irailaren 3ko Agindua, Uribe-Kosta-Butroe aldeko Baliabide Naturalak Antolatzekeo Plana egiteko



prozedura eta lurraldean biltzen diren gainerako faktoreak abiarazten dituen, betiere GISen bidez irizpide objektiboetan oinarritutako balioespenean.

Sute-arriskua proiektu bakoitzaren diseinuaren eta kokaleku bakoitzaren ezaugarrien arabera izango da, eta xehetasunez baloratuko da proiektu bakoitzaren eskalan. Hala ere, parke eolikoetako suteek gertatzeko probabilitate minimoa dutela aipatu behar da, lanean ari den hamarkadetan horrelako gertakarien historikoa dela-eta.

13. ereduaren arabeko pertsona alegatzaileak:

- Artzentalesko Udala - -ERA (296) - zk-t: 2023RTE00907074

14- 14. ereduaren arabera egindako alegazioak.

Alegazioen laburpena:

Etxebizitzak dituzten katastroko hainbat partzela identifikatu dira, eta, beraz, horien inguruan 500 m-ko baztertze-erradioa aplikatzea eskatzen da: Aiarako TM.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Katastroko lurzatiak bazterketa-eremu gisa sartzeari dagokionez, aipatu behar da, maila estrategikoan, bazterketa eragiten duten irizpideak betetzen badituzte soilik jo daitezkeela bazterketa-eremutat, balorazio arbitrarioetan sartzea saihesteko, proiektuaren eskalan egingo diren ondorengo xehetasun-azterketei kalterik egin gabe.

14. ereduaren arabeko pertsona alegatzaileak:

- BRFU (239) - zk-t: 2023RTE00909108 eta 909137 - JASJ (299) - zk-t: 2023RTE00907672 eta 00907705
- EPB (240) - zk-t: 2023RTE00909396 - JACF (300) - zk-t: 2023RTE00906851 eta 00906822

ABCD : alegazio-egilearen inizialak

(XXX) : sailkapenaren barne-zenbakia

zk.YYYYYY: sarrera-zenbakia, normalean "202300000 YYYYYY" formatuan

15- 15. ereduaren arabera egindako alegazioak.

Alegazioen laburpena:

Euskadiko Landa Garapenari buruzko 7/2022 Legea aipatzen da, eta LAPak urratzen duela alegatzen da, bertan ezartzen diren helburuen aurka joz: LAParen bidez ez da jarduera berriak erakartzen lagunduko, kontrakoa baizik; ekoizpen-instalazioak gauzatzeak ur-hornidurako sareei eta errekei eragingo die, eta despopulatu lagunduko du.

Beizama eta Errezil udalerriak arreta bereziko eremu gisa identifikatzen ditu, egindako landa-garapeneko politiken plangintza-tresnen arabera.

Beizama eta Errezil udalerrietan dagoen aukeratutako kokapen-eremua ez gaitzat deklaratzeko eskatu dute.

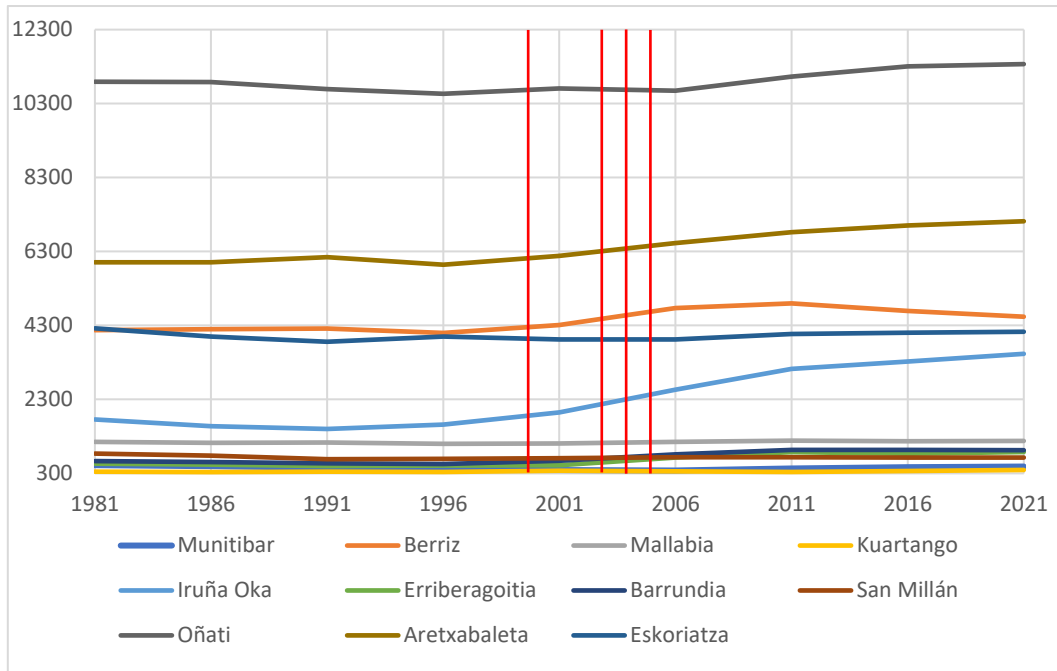


Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Euskadiko Landa Garapenari buruzko 7/2022 Legearen ustezko urraketari dagokionez, ez da bateraezintasunik ikusten. Nekazaritza-erabileran duen eraginari dagokionez, aipatu behar da Nekazaritzaren Sektoreko Afekzioarako Protokolo bat egin dela, LAPean ezarritakoaren arabera, eta horrek justifikatzen du alde horretatik eragin kritikorik ez izatea. Esan behar da oso zorrotza izan dela balio agrologiko handiko lurzoruak babesteko, eta, Natura Ondarearen Ingurumen Zonifikazioari buruzko Txostenean gehieneko sentsibilitate gisa sailkatuta daudenez, babes zorrotza ematen zaiela, eskala handiko AKEak horien gainean kokatzea eragozten duena (izan ere, gehieneko sentikortasunak gaitasun txikia edo oso txikia lortzea baino ez du ahalbidetzen, eta eskala handia ezin da garatu gaitasun mota horietan). Hau da, ez dago eta ez da egongo eskala handiko AKERik balio estrategiko handiko lurzoruetan, LAParen arabera. Gehiago sakontzeko, Ingurune Fisikoaren Antolamendurako Matriseak berariaz debekatzen du eskala handia balio estrategiko handiko lurzoru-mota horietan; horregatik guztiagatik, balio agrologiko handiko lurzoruak nahikoa eta nabarmen babestuta daudela uste da LAParen eskalan.

Nekazaritzaren gaineko eraginari buruzko alegazioak ez dira inolako ebidentzia eztabaiaezinean oinarritzen, baizik eta alegazio-egileak aurreikusitako agertoki batzuetan, eta horiek ez dira benetakotzat jotzen, esperientziak erakusten duen bezala, energia berriztagarriak hainbat hamarkada baitaramatza lurraldearekin bizitzen, nekazaritza-ingurunean inolako inpaktu kritikorik gertatu gabe. Izan ere, gehiengo handia da nekazaritza aprobetxamenduetarako erabiltzen den lurraldearen azalera (60.000 hektarea baino gehiago 2021ean), aprobetxamendu berriztagarriko erabiliko dena, baita okupazio handieneko egoeran ere. Elkarbizitza-kontu guztiz posible bat da, kontzeptu absolutistetatik urrundu behar dena, lurraldea bakar batera (kasu honetan nekazaritzara) bidera daitekeela kontuan hartuta. LAPak ez du eragin esanguratsurik Euskadiko elikadura-subiranotasunean; izan ere, EAEko lurraldearen ezaugarriek eta tamainak mugatu egiten dute, eta horrek eragotzi egiten du laboreen garapen masiboa, orografia eta baldintza desberdinak dituzten beste eskualde batzuetan bezala.

Ekonomian eta despopulazioan izandako eraginei dagokienez, ez dago inolako ebidentziarik proiektu berriztagarrien ondoriozko despopulazioa iradokitzen duenik. Horren erakusgarri da Euskal Autonomia Erkidegoan energia eolikoa ia bi hamarkada daramatzala lurraldeko beste erabilera batzuekin batera bizitzen, eta ez dela despopulaziorik hauteman eragindako udalerrietan. Aitzitik, biztanleriaren hazkunde orokorra ikusten da, eta hori ez litzateke zuzenean instalazio berriztagarriekin lotuta egon behar, baina ez da inola ere despopulaziorik edo joera atzerakorrik agertzen ezarpen berriztagarriaren ondorioz.



Biztanleriaren bilakaera 1981-2021, Euskal Autonomia Erkidegoan ezarritako parke eolikoak dauden udalerrietan. Gorriz markatzen da parke eolico horien instalazio-data (Oiz, Elgea-Urkilla eta Badaia)

Alderdi ekonomikoari dagokionez, parke eolikoak edo fotovoltaiakoak dituzten udalerrien udal-kontuetan ikus daitekeenez, zerga-tasak eta lurren alokairuak/erosketak oso fluxu handia dira udal-/jabe-kutxentzat, eta toki-korporazioek enplegu-politikan edo lurraldearen hobekuntzetan inbertitzen dituztela ikus daiteke.

Oinarrizko azpiegituri dagokienez, ezin da zuzenean onartu horiei kalte egingo zaienik; izan ere, aplikatzekoak diren izapide sektorialeak fiskalizatuko dituzte proiektuak, hala nola ingurumen-inpaktuaren ebaluazioaren izapideek edo uren arloan aplika daitezkeen izapide sektorialeak (URA/Konfederazio hidrografikoak). Horri dagokionez, aipatu behar da instalazio berriztagarriek, hala nola eolikoak eta fotovoltaiakoak, ez dutela isurketarik.

Hornikuntzen gaineko inpaktuen bibliografia zientifikoan ez dago inolako erreferentziarik; izan ere, horrelako proiektuen indusketak txikiak dira, eta xehetasunezko azterketa hidrológicoak eta geoteknikoak egiten dira beti, eta neurri egokiak hartzen dira, betiere proiektuaren eskalan.

Kokaleku jakin bakoitzean sortutako eremu elektromagnetikoen zarataren, itzalen eta jarraipenen azterketa proiektu-mailan aztertu behar da, maila onargarriak ez gainditzeko distantzia eta neurri egokiak bermatuz, eta LAPean ezarritako distantzia orokorra estrategikoa izango da.

Adierazitako guztiagatik, ez da uste aipatutako arreta bereziko eremuetan eragin nabarmenik egongo denik. AKE eremuak, nolana ere, ingurumen- eta lurralde-irizpide objektiboen arabera hautatu dira, GIS baten bidez (II.7 alegazioari erantzunez).

15. ereduaren arabeko pertsona alegatzaileak:

- URKOME, Urola Kostako Landa Garapen Elkarte
- Nekazal Turismo-Landaturismo Elkarte



16- 16. ereduaren arabera egindako alegazioak.

Alegazioen laburpena:

Instalazio fotovoltaikoei dagokienez, 5 km baino gutxiagoko azpiestazioekiko distantziaren baldintza kentzeko eskatu dute, baliabidea dagoela ulertzeko. Gainera, biztanleguneetatik 500 metroko distantzia kentzeko eskatu dute, baztertzeko irizpide gisa.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Alegazioa ezesten da, LAPak ez baititu inoiz debekatzen garapen fotovoltaikoak Azpiestazio elektrikoetatik 5 km baino gehiagora, baizik eta harrera-ahalmen handieneko eremuak ezartzen ditu (AKE). Hau da, distantzia horrek, ingurumenean eragin txikiagoa duenez, lehentasuna duten eremuak (AKE) zehazteko balio du, baina eremu horietatik kanpo garatzea ez du eragozten, ezarritako gaitasun-mailaketa eta erabilera-erregimena kontuan hartuta.

500 m-ko erradioa beharrezkotzat jotzen da eskala estrategikoan, proiektuaren eskalako xehetasun-azterketei kalterik egin gabe, eta irrati horrek, nolahi ere, banatutako instalazioetarako edo autokontsumorako eskala txikia ahalbidetzen duela adierazi da.

16. ereduaren araberako pertsona alegatzaileak:

JFCC (305) - zk.523652

DCL (310) - zk.523664

JAGL (306) - zk.523655

MMLGC (311) - zk.523665

FJGL (307) - zk.523658

PFM (312) - zk.523669

ESAB (308) - zk.523661

MAOP (313) - zk.523671

MMML (309) - zk.523663

JICC (314) - zk.523675

ABCD : alegazio-egilearen inizialak

(XXX) : sailkapenaren barne-zenbakia

zk.**YYYYYY**: sarrera-zenbakia, "202300000 **YYYYYY**" formatuan

17- 17. ereduaren arabera egindako alegazioak.

Alegazioen laburpena:

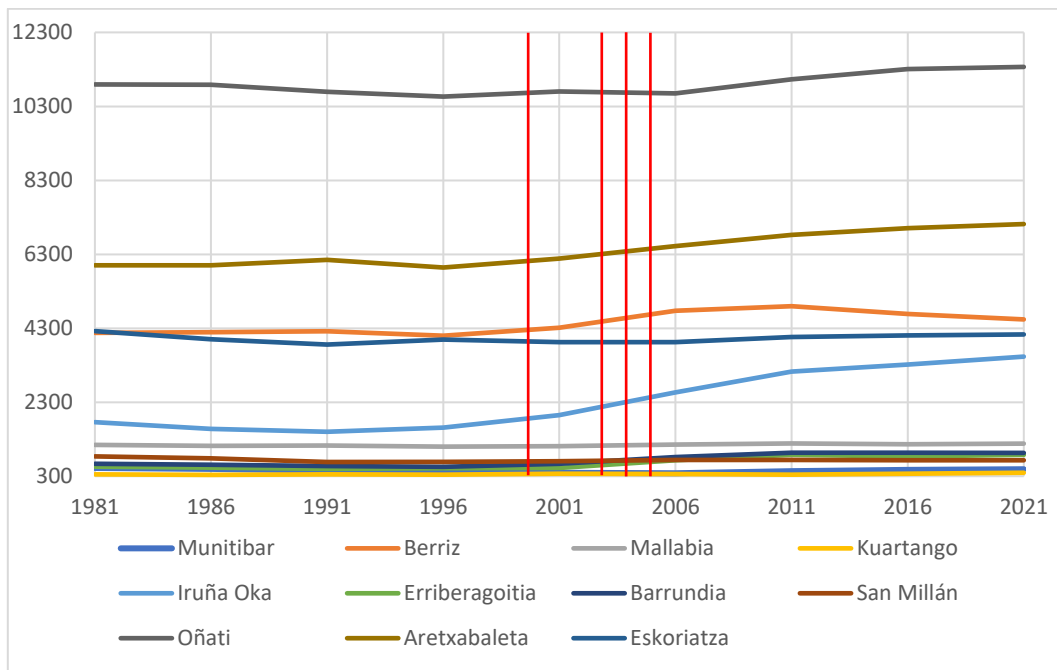
Energia eolikoko instalazioetarako bazterketa-eremu gisa sartzeko eskatu dute Pagonabarra eta Pagolar gailurren arteko eremua, 43.107389, -3.034228, 43.104068, -3.025645, 43.140717, -3.019894, 43.123742, -2.994746 koordinatuek osatzen duten poligonoak eta koordinatuek mugatzen duten haranaren beste aldeko eremuak mugatzen dutena: 43.120299, -3.072131; 43.113205, -3.047129; 43.142349, -3.081981; 43.132421, -3.038074, pertsonen osasunean izango lukeen eraginaren ondorioz – zarata maila horiek larriagotu egingo lirateke zonako orografiak eragiten dituen erreberberazio-arazoengatik –, despopulazioa, baso-soiltzea, akuiferoen gaineko inpaktua, paisaia eta biodibertsitatea.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Gailurrak bazterketa-eremu gisa sartzeari dagokionez, aipatu behar da, maila estrategikoan, bazterkeria eragiten duten irizpideak betetzen badituzte bakarrik har daitezkeela bazterte-eremutat, balorazio arbitrarioetan sartzea saihesteko, proiektuaren eskalan egingo diren ondorengo xehetasun-azterketei kalterik egin gabe.

Kokaleku zehatz bakoitzean sortutako eremu elektromagnetikoen osasunari, zarataren eta itzalen azterketari eta jarraipenei dagokienez, proiektu-mailan aztertu behar da, eta kokaleku zehatz bakoitzean onar daitezkeen nibelak ez gainditzeko distantzia eta neurri egokiak bermatu behar dira. Proiektu-mailan aztertu behar da, maila onargarriak ez gainditzeko distantzia eta neurri egokiak bermatuz.

Ekonomian eta despopulazioan izandako eraginei dagokienez, ez dago inolako ebidentziarik proiektu berriztagarrien ondoriozko despopulazioa iradokitzen duenik. Horren erakusgarri da Euskal Autonomia Erkidegoan energia eolikoa ia bi hamarkada daramatzala lurraldeko beste erabilera batzuekin batera bizitzen, eta ez dela despopulaziorik hauteman eragindako udalerrietan. Aitzitik, biztanleriaren hazkunde orokorra ikusten da, eta hori ez litzateke zuzenean instalazio berriztagarriekin lotuta egon behar, baina ez da inola ere despopulaziorik edo joera atzerakorrik agertzen ezarpen berriztagarriaren ondorioz.



Biztanleriaren bilakaera 1981-2021, Euskal Autonomia Erkidegoan ezarritako parke eolikoak dauden udalerrietan. Gorriz markatzen da parke eoliko horien instalazio-data (Oiz, Elgea-Urkilla eta Badaia)

Alderdi ekonomikoari dagokionez, parke eolikoak edo fotovoltaikoak dituzten udalerrien udal-kontuetan ikus daitezkeenez, zerga-tasak eta lurren alokairuak/erosketak oso fluxu handia dira udal-/jabe-kutxentzat, eta toki-korporazioek enplegu-politiketan edo lurraldearen hobekuntzetan inbertitzen dituztela ikus daiteke.

Bestalde, aipatu behar da, zuhaitz-eremuei dagokienez, lurralde-ereduan ezarritako bazterketa-irizpideak eta gaitasun-mailak aplikatu behar direla beti, interes handieneko baso-masa autoktonoak dauden eremuak zuzenean babesten eta debekatzen baitituzte. Eremu horiek, era berean, sentsibilitate handikotzat edo handikotzat katalogatuta daude, eta horrek murrizketa handiak dakartza ezarpenerako eta instalazio berriztagarrietarako. Ondorio praktikoetarako, baso-eremuak interes ekologiko txikiko baso-ekoizpeneko



eremuak izango dira, eta ez baso-masa autoktonoak. Gainera, proiektuaren eskalan beharrezkoak diren xehetasun-azterketa botanikoak egingo dira diseinu espezifiko bakoitzarekin, eragin esanguratsurik ez dagoela bermatzeko.

Era berean, lurren egonkortasuna bermatzeko xehetasunezko azterketa geotekniko guztiak egingo dira, betiere proiektuaren eskalan.

Akuiferoei dagokienez, ez dago iturburuaren gaineko eraginaren inolako erreferentzia bibliografikorik; izan ere, horrelako proiektuen indusketak txikiak dira, eta xehetasunezko azterketa hidrologikoak eta geoteknikoak egiten dira beti, eta beharrezko neurriak hartzen dira, betiere proiektuaren eskalan. Proiektu horiek aplikagarriak diren izapide sektorialen bidez fiskalizatuko dira, hala nola ingurumen-inpaktuaren ebaluazioaren izapidea edo uren arloan aplika daitezkeen izapide sektorialak (URA/Konfederazio hidrografikoak). Horri dagokionez, aipatu behar da instalazio berriztagarriek, hala nola eolikoak eta fotovoltaiakoak, ez dutela isurketarik, eta turbinan ustekabearen gerta daitezkeen olio-isurketak neurri zuzentzaileekin tratatzen direla eta ez direla lurrera iristen.

Paisaiari eta biodibertsitateari buruz, II.6 eta II.11 atalei emandako erantzuna aipatzen da.

Nolanahi ere, parke eolikoak ustiatzeko adinako baliabide eolikoak dituzten eremuetan kokatuko dira, eta hori, gainera, maiatzaren 28ko 115/2002 Dekretuak, Euskal Autonomia Erkidegoan parke eolikoaren bidez energia eolikotik energia elektrikoa ekoizteko instalazioak baimentzeko prozedura arautzen duenak, ezarritako betebeharra izango da (baliabide eolikoaren deskribapena, datu historiko nahikoetan edota eredu fidagarrietan oinarrituta).

17. ereduaren arabeko pertsona alegatzaileak:

MEG (315, 316 eta 317) - zk.523941, 523949 eta 523961

GVS (318, 319 eta 320) - zk.523947, 523971 eta 523990

MJSC (321, 322 eta 323) - zk.523982, 523970 eta 523994

ABCD : alegazio-egilearen inizialak
 (XXX) : sailkapenaren barne-zenbakia
 zk.YYYYYY: sarrera-zenbakia, "202300000 YYYYYY" formatuan

18- 18. ereduaren arabera egindako alegazioak

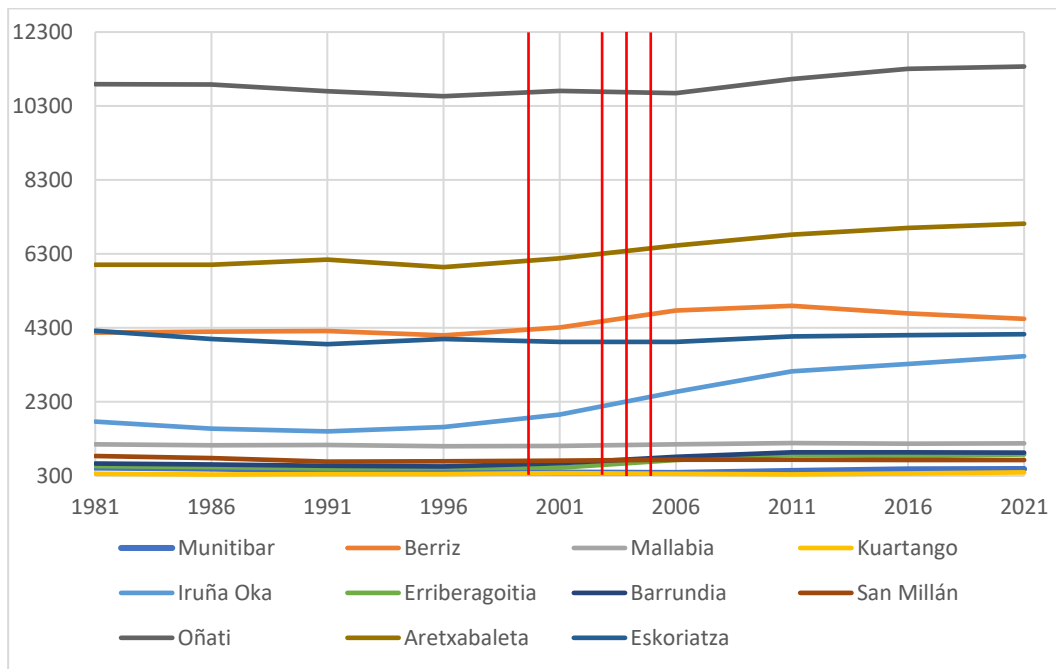
Alegazioen laburpena:

1. ENERGIA BERRIZTAGARRIEN LAPa bateraezina da landa-eremuaren eta elikadura-subiranotasunaren defentsarekin, eta despoblazioa eragiten du.
2. ENERGIA BERRIZTAGARRIEN LAPak lurra artifizialdu eta lurraldea sakrifikatzen du
3. LAPa bateraezina da naturaguneak eta basa-espezieak babestearekin.
4. Sai zuriarekiko eta bereziki nekrofagoen eremuekiko bateraezintasunari buruz.
5. Jendaurreko informazio-aldia ez da nahikoa, udal-hauteskundeekin bat datorrelako, eta LPPren prebalentzia.
6. Paisaiari eta 90/2014 Dekretuari buruzko gaiak.
7. Balmaseda-Zallako (Enkarterriak) Eremu Funtzionaleko LPPa eta ibilbideak eta begiratokiak babestea, bai eta paisaia-interes bereziko eremuak ere, eta dauden korridoreetan hesi berriak sortzea eta lurraldea zatitzea saihesteko beharra.

8. Energiaren kontsumoa murrizteari eta ENERGIA BERRIZTAGARRIEN LAParen aurkako eredu gisa banatutako eta zentralizatutako sorkuntzari buruzkoa.
9. Kiropteroen presentziari buruz.
10. Korridore-sareari eta trazadura elektrikoei buruzkoa.
11. Balmaseda udalerria eolikorik gabekotzat jotzeari buruz.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Landa-eremuaren eta elikadura-subiranotasunaren defentsari dagokionez, despoblazioa eraginez. Ekonomian eta despoblazioan izandako eraginei dagokienez, ez dago inolako ebidentziarik proiektu berriztagarrien ondoriozko despoblazioa iradokitzen duenik. Horren erakusgarri da Euskal Autonomia Erkidegoan energia eolikoa ia bi hamarkada daramatzala lurraldeko beste erabilera batzuekin batera bizitzen, eta ez dela despoblaziorik hauteman eragindako udalerrietan. Aitzitik, biztanleriaren hazkunde orokorra ikusten da, eta hori ez litzateke zuzenean instalazio berriztagarriekin lotuta egon behar, baina ez da inola ere despoblaziorik edo joera atzerakorrik agertzen ezarpen berriztagarriaren ondorioz.



Biztanleriaren bilakaera 1981-2021, Euskal Autonomia Erkidegoan ezarritako parke eolikoak dauden udalerrietan. Gorritz markatzen da parke eoliko horien instalazio-data (Oiz, Elgea-Urkilla eta Badaia)

Alderdi ekonomikoari dagokionez, parke eolikoak edo fotovoltaikoak dituzten udalerrien udal-kontuetan ikus daitekeenez, zerga-tasak eta lurren alokairuak/erosketak oso fluxu handia dira udal-/jabe-kutxentzat, eta toki-korporazioek enplegu-politikan edo lurraldearen hobekuntzetan inbertitzen dituztela ikus daiteke.

Nekazaritza-erabileran duen eraginari dagokionez, aipatu behar da Nekazaritzaren Sektoreko Afekzioarako Protokolo bat egin dela, LAPean ezarritakoaren arabera, eta horrek justifikatzen du alde horretatik eragin kritikorik ez izatea. Esan behar da oso zorrotza izan dela balio agrologiko handiko lurzorua babesteko, eta, Natura Ondarearen Ingurumen Zonifikazioari buruzko Txostenean gehieneko sentsibilitate



gisa sailkatuta daudenez, babes zorrotza ematen zaiela, eskala handiko AKEak horien gainean kokatzea eragozten duena (izan ere, gehieneko sentikortasunak gaitasun txikia edo oso txikia lortzea baino ez du ahalbidetzen, eta eskala handia ezin da garatu gaitasun mota horietan). Hau da, ez dago eta ez da egongo eskala handiko AKERik balio estrategiko handiko lurzoruetan, LAParen arabera. Gehiago sakontzeko, Ingurune Fisikoaren Antolamendurako Matrizeak berariaz debekatzen du eskala handia balio estrategiko handiko lurzoru-mota horietan; horregatik guztiagatik, balio agrologiko handiko lurzoruak nahikoa eta nabarmen babestuta daudela uste da LAParen eskalan.

Nekazaritza-inpaktuari buruzko alegazioak ez dira inolako ebidentzia eztabaidaezinean oinarritzen, baizik eta alegazio-egileak aurreikusitako agertoki batzuetan, eta horiek ez dira benetakotzat jotzen, esperientziak erakusten duen bezala, energia berriztagarriak hainbat hamarkada baitaramatza lurraldearekin bizitzen, nekazaritza-ingurunean inolako inpaktu kritikorik gertatu gabe. Izan ere, gehiengo handia da nekazaritza aprobetxamenduetarako erabiltzen den lurraldearen azalera (60.000 hektarea baino gehiago 2021ean), aprobetxamendu berriztagarriko erabiliko dena, baita okupazio handieneko egoeran ere. Elkarbizitza-kontu guztiz posible bat da, kontzeptu absolutistetatik urrundu behar dena, lurraldea bakar batera (kasu honetan nekazaritzara) bidera daitekeela kontuan hartuta. LAPak ez du eragin esanguratsurik Euskadiko elikadura-subiranotasunean; izan ere, EAEko lurraldearen ezaugarriek eta tamainak mugatu egiten dute, eta horrek eragotzi egiten du laboreen garapen masiboa, orografia eta baldintza desberdinak dituzten beste eskualde batzuetan bezala.

Lurraren artifizializazioari eta sakrifizioari buruz, egindako alegazioei buruzko txostena egin behar da, txosten honen II.1, II.2, II.4, II.11 eta II.12 ataletan adierazitakora joz. Nolanahi ere, eragina behar bezala baloratu da eskala estrategikoan IAEn, eta dagokion saturazio-indizeak ere ezarri dira, atalase onartezinak gainditzea saihesteko.

2. Natura, korridore ekologikoak eta hegazti nekrofagoak kontserbatzeko legearekiko bateragarritasunari dagokionez, II.6 eta II.11 ataletako erantzunari lotzen gaitzaizkio.
3. Ez da egia bazterketa-irizpide bakarrak alegazio-egileak adierazitakoak direnik. Ez da egia bazterketa-irizpideak Naturagune Babestuak, RN2000 eta 500 m-ko sosegu publikoko eremua bakarrik direnik; aitzitik, Bazterkeria Matrizean ikusten den bezala, 40 bazterketa-irizpide desberdin baino gehiago ezarri dira. Jakina, bazterkeriatik kanpo gaitasun bat egongo da, eta gaitasun hori mailakatuta egongo da instalazio desberdinetarako duen harrera-gaitasunaren eta tamainaren arabera, eta zenbait eskala murriztu egingo dira edo debekatu ere egingo dira gaitasun txikieneko eremuetan.

Horri dagokionez, zehaztu behar da LAPa dela, hain zuzen ere, hedapen berriztagarriaren lurralde-integrazioa ahalbidetzen duen tresna, eta planifikatzen dena energia sortzea dela, eta ezin dela proiektu bakoitzaren diseinu partikularraren xehetasunetan sartu (bideak, zangak...), aukera asko daudelako eta xehetasun-azterketak egin behar direlako. Azpiegitura osagarri horien eraginaren ebaluazioa eta diseinua proiektu-fasera eramane behar dira, eta ez autonomia-erkidegora.

Ingurumen-inpaktuaren ebaluazio-prozedurara igortzeari dagokionez, berriz esan behar da, LAPak egiten duen bezala, proiektuek, kasu guztietan, prozedura hori bete beharko dutela eta LAPak ez duela inola ere betearaztetik salbuesten. Ingurumen-inpaktuaren ebaluazio-prozedura kentzeko edo arintzeko ingurumen-erregresioari



dagokionez, gai horrek LAParen eskumenak gainditzen ditu, ingurumen-inpaktuaren ebaluazioaren oinarrizko araudiak arautzen baitu.

4. Sai zuriari eta nekrofagoen eremuei dagokienez, II.6 eta II.11 ataletako erantzuna aipatzen da.
5. Jendaurreko informazioari eta LPPeikiko harremanari dagokionez, II.1 eta II.5 atalei emandako erantzuna aipatzen da.
6. Paisaiari dagokionez, II.6 eta II.11 atalen erantzuna aipatzen da, eta aipatzen da paisaia eskakizun horrekin tratatu dela, saturazio-indizea ezartzeko arrazoï nagusia izan baita. Gainera, kontuan hartzen da proiektu mailan instalazioen paisaia-integrazioan lan egin daitekeela, xehetasun-azterketen eta argazki-simulazioen bidez instalazioen benetako inpaktua frogatuz eta justifikatuz. Nolanahi ere, lurraldeari baino gehiago, trantsizio energetikoari lotutako paisaia berri bat bere gain hartzeari dagokion gai kulturala da, kontuan hartuta ez dagoela klima-aldaketa baino paisaiaren elementu modelatzaile handiagorik, energia berriztagarrietan baitu arintze-neurri nagusietako bat. Era berean, aipatu behar da 90/2014 Dekretuak ez duela energia berriztagarriak garatzeko debeku berezirik ezartzen, baizik eta paisaia-integrazioko azterlanen bidez inpaktua ebaluatzeko beharra. Alderdi hori proiektuaren eskalan gauzatuko da, eta LAParen estrategia-eskalan parke eolikoan paisaia-azterlanen irismen egokia ezarriz landu da (eragin handieneko teknologia baita), faktore horren ebaluazio egokia bermatuko duena (IAEren I. eranskina).
7. Balmaseda-Zallako (Enkarterriak) Ereku Funtzionaleko LPPa eta ibilbideak eta begiratokiak babestea, bai eta paisaia-interes bereziko eremuak ere, eta dauden korridoretan hesi berriak sortzea eta lurraldea zatitzea saihesteko beharra. Linea elektrikoak aipatzen dituen alegazio bat da, eta, beraz, berretsi behar da LAPak energia sortzea planifikatzen duela, eta ezin dela proiektu bakoitzaren diseinu partikularraren xehetasunetan sartu (bideak, zangak...), aukera asko daudelako eta xehetasun-azterketak egin behar direlako. Azpiegitura osagarri horien eraginaren ebaluazioa eta diseinu zehatza proiektu-fasera eraman behar dira, eta ez autonomia-erkidegora. Paisaia-bateraezintasunen kasuan, integrazio-aukerak bila litezke, hala nola lurperatzea, baina alderdi hori proiektuaren eskalan baloratu behar da proiektu zehatz bakoitzerako, eta ez eskala estrategikoan.
8. Kontsumoaren murrizketari, sorkuntza banatuari eta autokontsumoari dagokienez, ez dagokio LAPa bezalako lurralde-plangintza bati energia-politika ezartzea, baizik eta lurralde-eredu bat ezartzea garatuko diren instalazio berriztagarriak lurraldean ahalik eta ondoen sartzeko, haien eragin espezifikoen arabera. LAPak ez du inolako instalaziorik lehenesten, lurrak teknologia desberdinetarako duen gaitasuna baino ez du ezartzen eta, ondorioz, lurraldea zonifikatzen du, ingurumen-aldagaia (ingurumenarekiko sentikortasuna) lurralde-integrazioa aldatzeko orduan pisu handiena eta lehentasuna duen aldagaitzat hartuz eta lurraldearen gaitasuna ezarriz. Energia-politikak kasu bakoitzean helburu berriztagarriak ezarriko ditu, baina horrek ez dio inola ere eragingo lurraldeak instalazioak hartzeko eta ezartzeko duen gaitasunari; izan ere, gaitasun hori, funtsean, ingurumen-sentsibilitatearen eta aldeko baliabidearen mende dago. Alderdi horretan sakonduz, azpimarratu behar da LAPa, lurralde-eskumen soilen barruan, eskala txikiaren hedapena bultzatzen saiatu dela (autokontsumoa eta sorkuntza banatua atxikitzen dira batez ere), ia lurralde osoan garatzeko aukera emanez, bazterketa-eremuetatik salbuetsiz, muga eta eskusio nabarmenak dituzten eskala ertain eta handiko instalazioek ez bezala. Gainera, estalkien gaineko erabilerak erabat baimenduta daude inolako murrizketarik gabe; izan



ere, horrelako ezarpenetarako ez da beharrezkoa lurralde-plangintzarik, eragin handieneko instalazioetarako den bezala, hau da, lurzoruaren gainean daudenak eta, batez ere, eskala handienekoak.

Horri dagokionez, aipatu behar da energia-kontsumoa, autokontsumoa eta eskala ertain eta handiko instalazioen garapenarekin banatutako sorkuntza murrizteko jarduerak eta politikak ez direla baztertzailerak, guztiz osagarriak baizik, horiek guztiak guztiz funtsezkoak baitira helburu berriztagarriak eta euskal energiaren deskarbonizazio-prozesua betetzen saiatzeko.

9. Kiropteroen presentzia aipatzen da, baina ez da berariaz ezer alegatzen. Nolanahi ere, ingurumen-aldagai hori eta gainerakoak proiektu-mailan landuko dira, behar diren xehetasun-azterketekin, fauna-azterketak barne. Ondoren, proiektuaren eskalak erabakiko du proiektua egokia den, diseinuaren eta alde zuzenetik egingo diren azterlanen arabera, eta neurri aringarriak har daitezke, hala nola muga operatiboa baldintza meteorologiko jakin batzuetan, literatura zientifikoak babestu duena talka-arriskua nabarmen murrizten duen neurri gisa.
10. Korridoreen eta trazadura-sarearen gainean. Errepikatu behar da LAPak ez duela azpiegitura osagarriak grafiatzeko eskala nahikorik, eta, nolanahi ere, lurperatzea bezalako integrazio-aukerak bilatu ahal izango lirakeela, nahiz eta alderdi hori proiektuaren eskalan baloratu behar den proiektu zehatz bakoitzerako, eta ez eskala estrategikoan.
11. Balmaseda udalerrri eolikorik gabea izendatzeari dagokionez, ulertzen da erabaki horrek udal-eremua gairatzen duela eta ordenatu egin behar dela, LAP bezalako lurralde-plangintzako tresna baten bidez egiten ari den bezala.

18. ereduaren arabeko pertsona alegatzaileak:

- AVJ (284) - zk-t: 2023RTE00905228 eta 2023RTE00906540

19- 19. ereduaren arabera egindako alegazioak.

Alegazioen laburpena:

1. LAPa arbitrariotzat jotzen da, ez duelako justifikaziorik ematen idazkian identifikatzen diren alderdiei buruz – planaren beharrezko justifikazioa, paisaian, tokiko ekonomian eta pertsonen osasunean dituen ondorioak, eragin sozioekonomikoa – ez da kontuan hartzen Enkarterriko Eskualdeko Plan Estrategikoa –.
2. Informazio publikorako epea nahikoa ez izatea – ez dira herritarren eskura jarri egindako txostenak; ez dago jasota BFaren ingurumen-ebaluazio estrategikoaren txostenik – eta partaidetza-prozedura.
3. Paisaiak jasotzen duen tratamenduarekiko desadostasuna: LAGetako eta LPPetako paisaiaren zehaztapenei erreparatu behar zaie, goragoko mailako tresna gisa. Horietan esaten da mendi tontor eta gailurretan eraikuntzarik ez egiteko. Ez da kontuan hartu udal-plangintza. Sopuertan, Alen-Mello eta Ubieta-Zipar-Pico Cinto AKE ak zonalde higagarrietan eta akuiferoen kalteberatasunean daude; Las Muñecas eremua paisaia-babes bereziko lurzoria da.



4. Parke eolikoak B motako izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikotzat hartzearekiko desadostasuna.
5. AKEak, zuzenean ezartzeko eremu gisa.
6. Ez da kontuan hartzen AKEen eragina, eremu babestuetatik gertu daudelako. MITECOK egindako "Lurreko Proiektu Eolikoaren ingurumen-inpaktuaren azterketaren irismena" dokumentuari ez dio jaramonik egiten. Alen-Mello mendilerrotik gertu aurreikusitako AKEa Armañon KBetik, Galdamesko Biotopotik, Barbadun KBetik eta Mayor-Las Tobas-Arkitza ibai-erreserbatik 5 km baino gutxiagora dago.
7. Planoetan irregulartasun batzuk aipatzen ditu.
8. Ez da kontuan hartzen IBA eremua
9. Lehentasunezko intereseko habitatak hartzen dira bazterketa-eremutzat, baina ez garrantzi komunitarioko 6210, 6220 eta 6230 habitatak. Aipatu egiten da Ingurumen Administrazioaren zuzendariaren 2013ko uztailaren 4ko Ebazpena, Euskadiko 2030 Energia Estrategiaren ingurumen-adierazpen estrategikoa formulatzen duena.
10. Enkarterriko AKEak ingurumen-sentsibilitate handiko eta berriztagarriekiko sensibilitate handieneko eremuetan daude. Ez da zuhurtzia-irizpidea aplikatu.
11. LAParen eta LPPen arteko kontraesanak, deuseztasuneko lehenengoari kalte egiten diotenak.
12. Ez da kontuan hartzen korridore ekologikoen, higaduraren, akuiferoen eta suteen ureztatzeen garrantzia;
13. Kiropteroak eta hegazti nekrofagoak kudeatzeko planak urratzen dira

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

- ENERGIA BERRIZTAGARRIAREN PLAN SEKTORIALAREN ARBITRARIOTASUNA:

Ez da inolako arbitrariotasunik ikusten Eusko Jaurlaritzaren jardunean, eta, gainera, RED II Berriztagarrien Europako Zuzentarauak proiektu berriztagarriei ematen dien interes publiko goren hartzen da kontuan.

Ez da ulertzen LAParen idazketa presazkotzat jo daitekeenik prozedura 2021ean hasia onartu zenean, eta bi urte geroago (2023) hasierako onarpena baino ez denean onartu, eta oraindik behin-behineko onarpenaren fasea (ingurumen-izapidetze estrategikoaren zatirik handiena barne hartzen duena) eta behin betikoa kenduta.

Itsas parke eolikoei dagokienez, LAPak ez du inolako eskumenik itsas espazioa antolatzeke, eta, beraz, Itsas Espazioa Antolatzeke Planetan ezarritakoaren ondorioz euskal kostaldean sor litekeen potentzialaren estimazioa baino ez du egiten. Plan horiek itsas antolamendu berezia ezartzen duen tresna dira, eta Estatuaren eskumen eskusiboa dira. Ez dago inolako bateraezintasunik; izan ere, itsas espazioa ez da LAParen eskumena, eta LAPak ez du inolako ordenaziorik ezartzen ez itsas plangintzaren gainean, ez bertan garatzen diren proiektuen gainean.



Argi eta garbi ikusten da energia berriztagarrien ezarpenak BEG isuriak murriztu dituela bibliografia zientifiko handian; hain zuzen ere, sektore ekonomikoaren trantsizio berriztagarria da BEGen emisioa murrizteko ekintza-ildo nagusietako bat, munduko, Europako, estatuko eta autonomia-erkidegoetako erakundeek ezartzen duten bezala. Oso frogatuta dago parke eolikoek eraikuntzak sortutako karbono-aztarna aise konpentsatzen dela haien eragiketari esker saihestutako BEGekin. Karbono-bilketari dagokionez, proiektuek kaltetutako azalera konpentsatzeko lehengoratzeko proiektuak dakartzate.

Euskadiko 20230 Energia Estrategia argia da helburu berriztagarrietarako trantsizio-helburuari dagokionez; helburu horiek, gainera, 2021-2024 Trantsizio Energetikorako eta Klima Aldaketarako Planean berretsi ziren. LAPak barnean hartzen ditu bai hidroelektrikoa eta kogenerazioa (biomasa), bai eolikoa eta fotovoltaikoa, haren horizonte materialean adierazten den bezala. Energia berriztagarri guztien egungo egoerari eta aprobetxamendu potentzialari buruzko datuak ematen dira, eta, beraz, justifikatuta baino gehiago ulertzen da.

Planoan ez da sartzen, bere eskumenetatik kanpo dagoelako, gas-aprobetxamenduak, interkonexio elektrikoak, nuklearrak eta hidrogeno berdea, energia-bektoretzat hartzen dena eta energia sortzen ez duena. LAParen xedea ez da erregai sintetikoetarako edo bestelako erabileretarako energia kantitatea kalkulatzeko, baizik eta lurra harrerarako gaitasunaren arabera lurraldekatzea, sentsibilitate handienarekin egin den bezala.

Planak, nolahi ere, berrindartzea aurreikusten du, aplikatzeko den araudian ikus daitekeen bezala. Parke eoliko guztien balizko indarberitzearen modelizazioa ere egin da (LAParen 5.3.3 atala), gero alderdi hori sakon jorratu dela justifikatzen da.

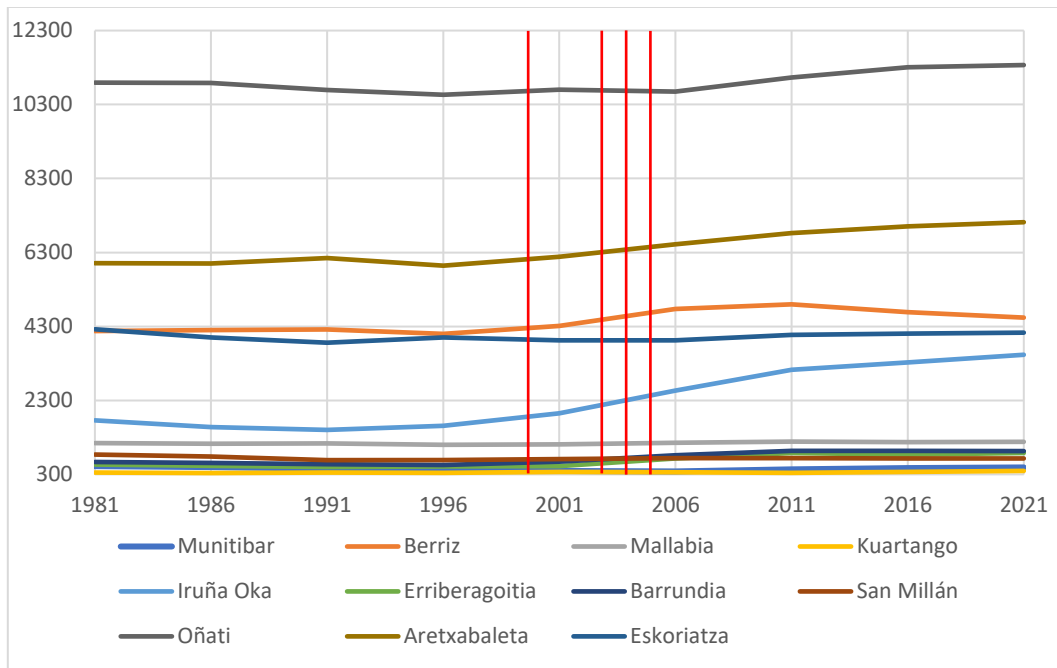
LAPak ez du eskumenik baliabideak erauzteko meatzaritza arautzeko, eta ez du eskumenik aerosorgailuak nola fabrikatu behar diren ezartzeko. Gai hori lan horiek egiten dituzten enpresa zehatzei helarazi behar zaie. LAPa, esan bezala, hedapen berriztagarria lurralderatzeko eskumena duen tresna bat da, lursailaren harrera-ahalmenaren arabera, lurraren gaitasuna mailakatzen dute ingurumen-irizpideen arabera eta instalazioen eragina eskalaren arabera, baina ez du eskumenik alegazio-egileek planteatutako gaiak arautzeko. Hondakinen kudeaketaren arloan ere ez du eskumenik, eta arlo horretako araudi sektorialaren eskumena da.

Alegatzen da 5. taulan ez dela ezartzen energia eolikoagatik enplegu-maila, eta hori, hain zuzen ere, ratio gisa ezartzen da hurrengo taulan (6. taula).

Ekonomiaren deszentralizazioa eta lurraldearen egituraketa agerikoa da; izan ere, industria berriztagarria eta batez ere landa-inguruneari lotutako onurak lekualdatzen dira, jarduera ekonomikoa biztanle-gune handietan zentralizatzea saihestuz, landa-ingurune horretako ekonomia dibertsifikatzea ahalbidetuz. Gainera, banatutako autokontsumoaren formatuak (LAPean ere sartuta dago, eta ez da eskala handiko eolikoa eta fotovoltaikoa soilik) energia-sarbide handiagoa lortzen laguntzen du, baita urruneko eremuetan ere, erakargarritasuna handituz, biztanleria finkatuz eta lurraldea egituratuz. Energia berriztagarriak, gainera, gainerako industriaren traktore nagusia dira (energiaren kostuarekiko hiperdependentea), eta biztanleria finkatzeko sektorea ez da industria baino handiagoa.

Ekonomian eta despopulazioan izandako eraginei dagokienez, ez dago inolako ebidentziarik proiektu berriztagarrien ondoriozko despopulazioa iradokitzen duenik. Horren erakusgarri da Euskal Autonomia Erkidegoan energia eolikoa ia bi hamarkada daramatzala lurraldeko beste erabilera batzuekin batera bizitzen, eta ez dela despopulaziorik hauteman

eragindako udalerrietan. Aitzitik, biztanleriaren hazkunde orokorra ikusten da, eta hori ez litzateke zuzenean instalazio berriztagarriekin lotuta egon behar, baina ez da inola ere despulaziorik edo joera atzerakorrik agertzen ezarpen berriztagarriaren ondorioz.



Biztanleriaren bilakaera 1981-2021, Euskal Autonomia Erkidegoan ezarritako parke eolikoak dauden udalerrietan. Gorriz markatzen da parke eoliko horien instalazio-data (Oiz, Elgea-Urkilla eta Badaia)

Alderdi ekonomikoari dagokionez, parke eolikoak edo fotovoltaikoak dituzten udalerrien udal-kontuetan ikus daitekeenez, zerga-tasak eta lurren alokairuak/erosketak oso fluxu handia dira udal-/jabe-kutxentzat, eta toki-korporazioek enplegu-politikan edo lurraldearen hobekuntzetan inbertitzen dituztela ikus daiteke.

Aipatu behar da LAPak ez duela inolako instalaziorik lehenesten, lurrak teknologia desberdinetarako duen gaitasuna baino ez du ezartzen, eta, ondorioz, lurraldea zonifikatzen du, ingurumen-aldagaia (ingurumenarekiko sentikortasuna) lurralde-integrazioa aldatzeko orduan pisu handiena eta lehentasuna duen aldagaitzat hartuz eta lurraren gaitasuna ezarriz.

- PLANA ARBITRARIOA DA, EZ BAITITU AZTERTZEN ERAGINDAKO EREMUETAKO PAISAIAN, TOKIKO EKONOMIAN ETA PERTSONEN OSASUNEAN IZANGO DITUEN ONDORIOAK

Ez gatoz bat ustezko arbitrariotasun horrekin, kontuan hartuta LAPak ahalegin handiak egin dituela aipatutako aldagai guztien gaineko eragina baloratzeko, betiere LAParekin lerrokatutako eskala estrategiko batean, ingurumen-azterketa estrategiko sakonean justifikatzen den bezala.

Ekonomiaren gaineko eraginei dagokienez, alegazio honen 1. puntuari erantzun zaion bezala baloratzen dira eskala estrategikoan. Nekazaritza- eta abeltzaintza-jarduerari dagokionez, adierazi behar da Nekazaritzaren Sektoreko Eraginerako Protokolo bat egin dela, LAPean ezarritakoaren arabera, eta horrek justifikatzen du alde horretatik inpaktu kritikorik ez egotea.



Alderdi ekonomikoari dagokionez, parke eolikoak edo fotovoltaikoak dituzten udalerrien udal-kontuetan ikus daitekeenez, zerga-tasak eta lurren alokairuak/erosketak oso fluxu handia dira udal-/jabe-kutxentzat, eta toki-korporazioek enplegu-politiketan edo lurraldearen hobekuntzetan inbertitzen dituztela ikus daiteke. Gaur egun, lehendik dauden parke eolikoak (Badaia, Elgea-Urkilla eta Oiz) mendiko beste erabiltzaile batzuekin batera erabiltzen dira, eta ez da inolako eragin negatiborik hauteman gai turistikoan; are gehiago, eragin ekonomiko eta turistiko handiko ekitaldiak ere egiten dira parke eolikoak dituzten mendi horietako batzuetan (Espainiako Txirrindularitza Itzulia, Oiz mendia). Ohikoa da txirrindulariak ikustea instalazio berriztagarriek (parke eolikoek, esaterako) okupatutako lur horiek erabiltzen, eta ez dago inolako bateraezintasunik maila estrategikoan.

LAPak ez du esan nahi aipatutako programetarako sarbidea galduko denik.

Paisaiari dagokionez, II.6 eta II.11 ataletara jo da.

LAPak ez du segurtasunari eta osasunari buruzko oinarrizko azterlanik behar, ez baita nahitaez egin beharreko proiektua, eta alderdi hori, hain zuzen ere, proiektuaren eskalaren alderdi bat da.

500 m-ko erradioari dagokionez, babes "marko" estrategiko gisa babesteko erradio egokia dela ulertzen da, eta ez dago inolako ebidentziarik edo arrazoirik erradio hori eskala estrategikoan zabaltzeko. Nolanahi ere, proiektuaren eskalan egin daitezkeen paisaia-azterketak haren diseinu zehatza dira, eta eragin hori murrizteko neurri aringarriak hartzea eragin dezakete. Hala ere, alderdi hori aztertu egin behar da, kasu batzuetan, proiektuaren eskalako xehetasun-azterlanetan oinarrituta (zaratak, paisaia, itzalak, etab.), ingurumen-inpaktuaren ebaluazioaren izapidearen barruan. Izapide horretan, hurbileko etxebizitzetara eragin ez-esanguratsua bermatzeko beharrezko distantzia eta neurriak ezarriko dira. Gainera, Lurralde Plangintza, Etxebizitza eta Garraio Sailak, LAParen Aurrerapena idazterakoan, Aurrerapenaren Txostenean adierazitako distantzia da.

Irismen-dokumentuan ez da ikusten 2 km-ko gutxieneko distantzia-eskakizunik. Kokaleku zehatz bakoitzean sortutako eremu elektromagnetikoen zarataren, itzalen eta jarraipenen azterketa proiektu-mailan aztertu behar da, maila onargarriak ez gainditzeko distantzia eta neurri egokiak bermatuz. Ezin da kalkulu orokorrik egin, zarataren ondoriozko inpaktua proiektuaren diseinuaren mende baitago (buje altuera, turbina mota, dinotails edo ez, haize-erregimena, orografia eta abar), eta ezin da eskala estrategikoan landu, eta proiektu-eskalan egin behar da. Izan ere, Bavariako estatuak berak kendu egin du alegazio-egileak aipatutako araua, eta lurralde bakoitzeko errealitatera egokitu du.

Zortasun aeronautikoei dagokienez, LAPak, plangintza-tresna den aldetik, Abiazio Zibileko Zuzendaritza Nagusiaren aldeko txostena izan beharko du, eta, beraz, ematen duen txostenean zuzendaritza horrek xedatzen duena bete beharko du, helarazten dituen gai guztiak gehituz. Hortik aurrera, proiektu jakin bat garatzeko interesa duen enpresa sustatzailea izango da, proiektu-fasean, proiektua osatzen duten elementuen antolamendua AESAk ezartzen dituen jarraibideetara egokitu beharko dena. Azken batean, organo hori izango da eskatzen den baimena emateko edo ukatzeko organo eskuduna.

- PLANAREN KONTRAESANAK:

Lehenik eta behin, akats bat ikusten da LAGaren interpretazioan; izan ere, LAGek iradokitzen dute II. LAP eolikoa (lehenengo egokitzea) Energia Berriztagarrien LAPean sartzea, hala egin baita, eta ez 2002ko LAP eolikoa zuzenean sartzea egungo idazketan.



Deigarria da alegazio-egileak iradokitzea 2002ko LAPeko metodologia egungo ENERGIA BERRIZTAGARRIEN LAPekoa baino egokiagoa dela, errealitatea justu kontrakoa denean. Metodologia bat egokitzea edo ez neurtzea ez da orrialde kopuruaren arabera neurtzen, baizik eta haren sendotasunaren eta lurraldean duen aplikazioaren arabera. Horrela, egungo Energia Berriztagarrien LAPak ahalik eta argien ezartzen du lurralde-ereduaren definizioa, ezarritako irizpideetan oinarrituta. Irizpide horiek, aldi berean, ingurumen-azterketetan eta -balorazioan oinarritzen dira. Horrela, lurralde-eredua ezartzeko metodologia honako hauek definitzen dute:

- "Parke eolikoek eta fotovoltaikoek sortutako inpaktuak eta ingurumen-zonifikatzearen proposamena 2021" txostena (Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumen Saileko Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritza): lan hori ingurumen-eskumenak dituen organoaren lan sakona da, EAEko lurralde osoan ingurumen-sentsibilitatea zonifikatzeko, eta LAPak erabat onartu du. Txosten horrek 45 irizpide baino gehiagoren eta 80 ingurumen-azpi-irizpide baino gehiagoren ebaluazio zehatza dakar, instalazio berriztagarriekiko ingurumen-sentsibilitatea ezartzeko. Beraz, agerian geratu da ingurumen-aldagaia nola txertatu den. LAPeko dokumentazioan txostena bera ez sartzeak ez du garrantzirik, kontua ez baita orriak besterik gabe sartzea, lehen aipatu den bezala.
- 40 baztertze-irizpide baino gehiago aplikatzea.
- Inpaktu diferentziala, proiektuaren eskalaren eta eremu funtzional bakoitzaren errealitatearen arabera.

Aurreko alderdi horiek guztiak ez ziren 2002ko LAPean islatzen; beraz, metodologia nahikoa zorrotza izan dela frogatu da, eta ingurumen-aldagaia erdigunean jarri da. Bidezidor eta ibilbideei dagokienez, alegazio honen 2. puntuan turismoari eta mendiaren erabiltzaileei buruz emandako erantzunera jo behar da, bertan justifikatzen baita bateragarria dela. Instalazio berriztagarriak, hala nola eolikoak, garatzeak ez dakar inolako oztoporik, ez eta GR ibilbideetatik deskonektatzerik ere. Izan ere, trazaduraren zati batean parke eolikoekin bizi diren GRen presentzia ez da arraroa.

Alegazio-egileak LAParen Hasierako Dokumentu Estrategikoaren eta haren aurrerapenaren matrizeak aurkeztu ditu. Matrize horiek gainditu egin dira, eta hasierako onarpeneko dokumentazioak ordezkatu ditu.

Osasunaren gaineko ondorioei dagokienez, II.12 atalean emandako erantzuna aipatzen da. Nolanahi ere, alegazioa argudio faltsu batean oinarritzen da, eta ez du ebidentzia medikorik. Izan ere, ez dago frogarik kasu infrasoinatuek osasunean inolako eragin kaltegarrikerik eragiten dutela esateko. Izan ere, agerikoa da energia eolikoaren bizikidetzak, bai Euskadin, bai Espainiako Estatuan, bai Europan, eta ez da horrelako inpakturik agertu, garapen eta bizikidetzako hiru hamarkada baino gehiagotan garrantzi txikikoak izango direnik. Kokaleku zehatz bakoitzean sortutako eremu elektromagnetikoen zarataren, itzalen eta jarraipenen azterketa proiektu-mailan aztertu behar da, maila onargarriak ez gaintzeko distantzia eta neurri egokiak bermatuz. Ezin da kalkulu orokorrik egin, zarataren ondoriozko inpaktua proiektuaren diseinuaren mende baitago (buje altuera, turbina mota, dinotails edo ez, haize-erregimena, orografia eta abar), eta ezin da eskala estrategikoan landu, eta proiektu-eskalan egin behar da. Izan ere, Bavariako estatuak berak kendu egin du alegazio-egileak aipatutako araua, eta lurralde bakoitzeko errealitatera egokitu du.



- ENERGIA BERRIZTAGARRIEN LURRALDE ARLOKO PLANAREN (LAP) AURREKO PLANAREN KONTRAESANAK, PARTE-HARTZE PROZESUKO AKATSAK ETA LURRALDE ETA HIRIGINTZA ANTOLAMENDUKO AKATSAK

Aurrekari batzuk zerrendatu dira, alegazio zehatzik gabe.

Bestalde, LAPeko parte-hartzean eta informazio publikoan ustez egon daitezkeen akatsei dagokienez, II.1 atalari emandako erantzuna aipatzen da.

Adierazi planoak PDF formatuan egon direla uneoro, ohiko formatu digitalean eta erraz irakurtzeko moduan. Ondoren, zenbait erakundek eskatuta, plano horiek *shape* formatuan egiteko erabili ziren geruza editagarriak eman dira. Formatu hori bateragarria da, adibidez, GeoEuskadi bezalako bisoreekin, baina zonifikaziorako GIS programak erabiltzen direnez, logikoki beharrezkoa da programa horiek izatea geruzak editatu ahal izateko. Antolamendu-planoak funtsezkoa dira edozein lurralde-plangintzatan, eta guztiz irakurterrazak dira; izan ere, lurralde-plangintzan ohikoa denetik harago zabaldu da eskala, zonak errazago ulertzeko eta kokatzeko. Horrek, gainera, ahalegin handia ekarri du egin beharreko planoen kopuruan.

Eskura jarritako txostenei dagokienez, txosten honen II.1 atalean azaldutakora jotzen du zure erantzunak. Zehazki, behar bezala jasota dago Bizkaiko Foru Aldundiak (Azpiegitura eta Lurralde Garapen Saila eta Iraunkortasun eta Natura Ingurune Saila) Aurrerapen dokumentuari egindako txostena.

- LURRALDE- ETA HIRIGINTZA-ANTOLAMENDUA

Aipatzea guztiz gezurra dela AKEak baliabidearen kokapenagatik soilik hautatu direnik, LAPean asko errepikatzen baita AKEak eremuaren baliabidearen eta gaitasunaren arabera hautatzen direla, "Parke eoliko eta fotovoltaikoek sortutako inpaktuak eta 2021eko ingurumen-zonifikatzearen proposamena" txostenak (Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumen Saileko Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritza) asko baldintzatzen baitu: lan hori ingurumen-eskumenak dituen organoaren lan sakona da, LAPak planoz onartu duen EAEko lurralde osoan ingurumen-sentsibilitatea zonifikatzeko. Txosten honek 45 irizpide baino gehiagoren eta 80 ingurumen-azpi-irizpide baino gehiagoren ebaluazio zehatza dakar, instalazio berriztagarriekiko ingurumen-sentsibilitatea ezartzeko, eta, hortik abiatuta, AKEen gaitasuna eta kokapena. Beraz, agerian geratu da ingurumen-aldagaia nola txertatu den. Txostena bera LAPeko dokumentazioan ez sartzeak ez du garrantzirik, kontua ez baita orriak besterik gabe sartzea, lehen aipatu den bezala.

Ondoren, hainbat alegazio egin zaizkio Balmaseda-Zallako eremu funtzionaleko LPPari, eta tramitatu egin da, baina ez dagokio LAP honi, ezta izapidetzeari ere. LAPak LPPekin dituen kontraesanei buruzko alegazioak Enkarterriko Eremu Funtzionaleko LPParen kritika baino ez dira, babes bereziko lurzorurik aurreikusten ez dutelako, eta hori "funtzioen utzikeriatzat" jotzen dute alegazio-egileek. Oraindik ere onartzen dute 2020an berrikusitako LPPak, ENERGIA BERRIZTAGARRIEN LAPa izapidetzen hasita zegoenean, ez zuela ohartarazten ingurumenaren gaineko inpaktu nabarmenik. *Era berean, LPPk ez du ohartarazten energiari dagokionez, ingurumenaren gaineko ondorio esanguratsuei buruz.* Orain aztertzen ari garenarekin zerikusirik ez duten idazkiaren zatiak laburbiltzen ez jarraitzeagatik, laburbilduko dugu alegazio-egileek LAPak LPPa ez duela bete ikusarazi nahi duten lekuan, benetan azpian dagoena, hain zuzen ere, LPPan energia berriztagarriko azpiegiturak ezartzeari buruzko debekurik edo mugarik ez egotea eta LPParekin ados ez egotea dela, aurreikuspen falta hori dela eta.



Identifikatzen duten berariazko urratze bakarria LZPren 5. artikulua da, paisaiaren zehaztapenei dagokienez, eta haren 1. artikulua berariaz xedatzen du paisaiaren zehaztapen hauek gomendiozko xedapenak direla, *Balmaseda-Zallako (Enkarterriak) eremu funtzionaleko paisaiaren kalitate-helburuak garatzea helburu dutenak.*

Dena den, zehaztapen horiek gomendagarriak izateak ez du esan nahi LAPak elementu hori, paisaia, alde batera utzi duenik. Eta are gutxiago onar daiteke aurka esandakoa, hau da, LAPak plan partzialak mugatzea eta edozein lekutan edozer gauza instalatu nahi izatea. LAPak paisaia hartu du kontuan – II.6.5 eta II.11 ataletara jotzen dugu, errepikakorrak ez izateko –, baina argi dago mota horretako edozein instalaziok ikus-inpaktua izango duela edozein lekutan. Beraz, jokoan dauden elementu guztiak bateratzea eta bateragarri egitea da helburua: paisaia, klima-aldaketa eta energia berriztagarriak.

Alegatutakoa ez dirudi nahikoa argudio denik LAParen deuseztasuna defendatzeko, LPParen aurkakoa dela uste baitu.

Paisaiari dagokionez, II.6 eta II.11 ataletara jo da.

LAPak udal-autonomiarekin eta -plangintzarekin duen harremanari dagokionez, II.4 atalari emandako erantzuna aipatzen da. Alegazio-egileen arabera, Sopuertako arau subsidiarioek Las Muñecas inguruan dagoen AKE kalifikatuko lukete:

- Akuiferoak kutsa ditzaketen eremuen eremua. Arau Subsidiarioen 64. artikulua arabera, eremu horietan ezingo dira instalatu azken kolektorea lursaila duten hondakinak hustea eragiten duten erabilerak, horiek alde aurretik araztu badira ere, eta "Lurpeko Akuiferoak Babesteko Zona" horren zehaztapenak gailenduko dira gainjartzen den beste zona batzuekin. Ezinbesteko arrazoiengatik horrelako jarduerak instalatzea eskatzen denean, lurpeko urek kalterik ez dutela bermatzeko eskatuko da.

Horri dagokionez, ez dago iturburuen gaineko eraginen inolako erreferentzia bibliografikorik, horrelako proiektuen indusketak txikiak baitira, eta beti egiten baitira xehetasunezko azterketa hidrologikoak eta geoteknikoak, eta beharrezko neurriak hartzen baitira, betiere proiektuaren eskalan. Proiektu horiek aplikagarriak diren izapide sektorialen bidez fiskalizatuko dira, hala nola ingurumen-inpaktuaren ebaluazioaren izapidea edo uren arloan aplikatu daitezkeen izapide sektorialak (URA/Konfederazio hidrografikoak). Instalazio berriztagarriek, hala nola eolikoak eta fotovoltaikoak, ez dute isurketarik, eta turbinan ustekabeen gerta litezkeen olio-isurketak neurri zuzentzaileekin tratatzen dira, eta ez dira lurrera iristen.

- Eremu higagarria: 65. artikulua arabera, oro har, ez dira onartuko lurzoruaren egonkortasunari eragiten dioten edo zuhaitz-masa suntsitzen duten jarduerak guztiak, halakorik badago. Era berean, ez dago jasota energia berriztagarriko instalazioek lurzoruaren egonkortasunari eragiten diotenik. Nolanahi ere, AKE garatzeko egiten den proiektuan eta haren ingurumen-inpaktuaren azterketan egiaztatu beharko da hori.
- Avellaneda eta Las Muñecaseko paisaia-babeseko eremuak: alegazioetan adierazten denez, AKEk paisaia-babeseko lurzoruari ere eragingo lioke. Arau Subsidiarioen dokumentazio grafikoa ezin izan da eskuratu. Hala ere, deigarria da Enkarterriko Eremu Funtzionaleko LPPak, arau subsidiarioen ondoren, hau da, pasabidez, eremu horretarako aurreikuspen espezifikorik ez jasotzea. Izan ere, honako hauek dira: baso-eremua, mendi erabilgarria, lotura-korridoreak, eta horiekin ez da bateraezina energia berriztagarriko instalazioak ezartzea.



Lurzoruaren Legeari eta haren lurzoru urbanizaezinaren erregulazioari buruzko aipamenek ez dute leku handirik hemen, LAPak ez baitu zalantzan jartzen lurzoria urbanizaezin gisa sailkatzea.

RED II Berriztagarrien Europako Zuzentzarauak proiektu berriztagarriei ematen dien interes publiko gorenaren errepikatzea. Larrialdi klimatikoa ezin da egoera koiunturaltzat jo. Klima-aldaketa, batez ere ekonomia karbonizatuak babestua, gizateriak XXI. mendean aurre egin beharreko erronka nagusietako bat da (nagusia baizik), eta zalantzan jartzen du biodibertsitatearen kontserbazioa eta gizakiaren biziraupena bera; beraz, ez dator bat alegazioan egiten den mehatxu kritiko horren gutxiespenarekin.

B motako instalazio ez-linealei dagokienez, II.9 atalean emandako erantzuna aipatzen da.

Biodibertsitatearen gaineko inpaktuei dagokienez, II.6 eta II.11 atalei emandako erantzuna aipatzen da. Arreta-printzipioa plangintza-prozesu osoaren berezko parte izan da, bazterketa- eta zonifikazio-irizpideen hautaketan agerian geratu den bezala, betiere ingurumen-aldagaiari lehentasuna emanez.

Zonifikazioan erabilitako faktoreen biderkatzea berriro errepikatzea, bazterketa-eremuak barne. Ereku horietako gehienek ez dute gaur egun instalazio berriztagarriak garatzeko berriazko debekurik, eta, hain zuzen ere, LAPak ezarri du debeku hori, zuhurtzia-printzipioa aplikatzeko lagin bat gehiago erabilita. Adibidez, Natura Ondarearen Zuzendaritza Nagusiaren zonifikatzeari buruzko txostenak Natura 2000 Sarean gaitasun-mailaketa bat ezartzen du, eremu moten arabera, eta LAPak, berriz, eremu osoan debeku zuzena ezartzea proposatu du, eremu mota edozein dela ere, txostenak berak baino irizpide zorrotzagoa erabilita, biodibertsitatearekiko ingurumen-konpromisoaren erakusgarri. Berriro ere esan behar da guztiz faltsua dela gaitasuna baliabidearekin bakarrik mailakatu zela, eta, behin eta berriz esaten den bezala, gaitasuna Natura Ondarearen Zuzendaritza Nagusiaren zonifikatzeari buruzko txostenean ezarritako ingurumen-sentsibilitatearen arabera dela. Une oro, ingurumen-aldagaiak lurralde-plangintza energetikoa moldatzen du.

Alegazioan akats bat ikusten da plangintzaren kontzeptuan; izan ere, inoiz ezin zaio egokitu autonomia-erkidegoko plangintza-eskala bati kokalekuen balorazio "sakona" egitea, eta balorazio hori proiektuaren eskalari dagokio, ingurumeneko eta sektoreko izapideetan egin beharreko azterlan xehatuen bidez.

LAPak Funtzionaltasun Ekologikorako Intereseko Erekuak eta Gipuzkoako Azpiegitura Berdearen Sarea sartzen ditu (2.1.2.1.5 eta 2.4.2.3 atalak, baztertzeko irizpide gisa, IAEn).

Torrelaseta – Alen-Mello mendilerroan izapidetzen ari den proiektuari dagokionez, berretsi behar da LAPari ez dagokiola, bere eskala estrategiko autonomikoagatik, proiektuaren eskalako ebaluazioa egitea.

Zuzeneko ezarpena ezin hobeto zehazten da LAPean. LAPak ez du ezartzen beharrezkoak diren baimen eta lizentzia sektorialak lortu behar ez direnik (kontrakoa baizik). Ezarpen zuzenak, aplikazio-arauek ezartzen duten bezala, ondorengo garapen-plangintzarik behar ez izateari bakarrik egiten dio erreferentzia, ez lurralde-plangintzarik, ez hirigintza-plangintzarik eremu horietan. Jarraian, hitzez hitz aipatzen da LAPak eta Ingurumen Azterlan Estrategikoak ildo horretan ezartzen dutena:

"Azpimarratu behar da proposatutako zonifikatzeak ez dakarrela berekin instalazio berriztagarriak eremu egokien gainean baimentzea, horrek ez baitu salbuesten proiektu



berriztagarri zehatz bakoitza ingurumen-inpaktuaren ebaluazio-prozesua betetzetik. Hau da, proiektu bat eremu egoki baten gainean egon arren, proiektu horrek dagokion ingurumen-izapidea bete beharko du, indarrean dagoen proiektuen ingurumen-inpaktuaren ebaluazioari buruzko legeriaren arabera. Energia berriztagarrien garapenaren egokitasuna ingurune naturalean duten eraginari dagokionez, nolana ere, Energia Berriztagarrien LAPean plangintzari dagokionez baloratzen da, eta beharrezkoa da proiektu mailan ebaluazio koherente eta egokia egitea, ingurumen-inpaktuaren ebaluazioaren bidez".

Espazioen arteko loturei dagokionez, proiektu-mailan aztertu behar dira, lekualdatzeko gaitasuna duten balio propioen mugikortasuna in situ aztertuz. Korridore ekologikoei dagokionez, berriz ere II.6 atalera jotzea.

Aipatutako MITECOren dokumentua orientazio-dokumentua da, ingurumen-organoei zuzendua, eta ez planifikatzaileei edo sustatzaileei, eta inola ere ez da jarraitu beharreko arau absolutua. 5 km-ko erradioak, oro har, ez du inolako justifikaziorik edo babesik.

Zuhurtasun-printzipioaren aplikazioa eta saturazio-indize bat dagoela errepikatzen da, maila estrategikoan proiektuaren gehiegizko metaketa kontrolatzeko. Indize hori, Araudiaren 18.9 artikuluan ezarritakoaren arabera, Balmasedako udalerriko AKEei ere aplikatzen zaie.

Akats nabarmenak daude AKEen grafiatuaren interpretazioan. Grafiatzea eta kokatzea ezarritako ingurumen-irizpideen eta baliabidearen kokapenaren mende dago soilik, egindako zenbakizko eredu eolikotik abiatuta (emaitzak ontzea planimetriari ematen da). Irizpide erabat objektibo horiek GIS batean gurutzatuz gero, plano bateratua lortzen da, inolako arbitrariotasunik gabe, baizik eta Informazio Geografikoko Sistema baten irteera grafikoa. Era berean, e interpretazio-akatsa antzeman da. II.7 atalean aipatutako AKE. AKE bakar bat ere ez dago gaitasun txikiko eremuetan, ezta sentsibilitate handieneko eremuetan ere, Natura Ondarearen Zuzendaritza Nagusiaren ingurumen-sentsibilitatearen zonifikatze-txostena izan baita zonifikazio eta kartografia hori egiteko oinarria. Hegaztien talka eta elektrokutapenetik babesteko eremuak ez dira bazterte-irizpideak, erraz tratatu baitaitezke proiektu mailan, lurperatuz edo isolatzeko/babesteko neurriak aplikatuz. Naturagune babestu eta sentsibilitate guztiak kontuan hartu dira AKEak egiterakoan. Izan ere, alegazioaren 51. orrialdeko lehen eta bigarren irudietako kokapenen luzera-aldea egiazta daiteke. Bertan ikusten denez, AKEak ez dira baliabide gordinaren zuzeneko harremana, alegazioa egin duen pertsona ezeztatu eta gezurtatu egiten baita alegazioa egin duen orri berean.

Beste behin ere esan da AKEak ez daudela sentsibilitate handieneko eremuetan, sentikortasun horrek gaitasun baxuak edo oso baxuak bakarrik ekar ditzakeelako, AKEak osatu ezin dituztenak (batez bestekoak eta altuak bakarrik). Izan ere, alegazioaren 52. orrialdean (komunitateen arteko banalerroa) argi eta garbi ikusten da aipatutako lerrokadura sentsibilitate handiari eta ez-handiari buruzkoa dela. Figurak kontraesanean daude alegazioarekin.

Zuhurtziaren printzipioari emandako erantzunak errepikatzen dira, eta, nekrofagei buruz, txosten honen II.6 atalean adierazitakoa aipatzen da.

Berriz ere jakinarazten da, II.6 eta II.11 erantzunetara joz, alegazioen eduki bera errepikatzen baita. Gainera, aipatu behar da IBAak ez direla bazterketa-irizpidetzat hartzen, IBAen zatirik garrantzitsuenak HBBE gisa eratzen direlako, eta LAPean zuzeneko bazterketa-irizpide gisa eratzen direlako, bai eta beste babes-figura batzuk ere (KBEak,

Parke Naturalak, etab.), IBAekin bat datozenak eta bazterketa-irizpide ere badirenak; beraz, zeharka babes hori ematen da jada.

42/2007 Legearen 46. artikuluari dagokionez, aipatu behar da IAEn 4.3 atalean Natura Sareari buruzko ebaluazioa egin dela, LAParen berezko eskala estrategikoaren arabera, eta ebaluazio zehatzagoak proiektu zehatz bakoitzaren eskasiari dagozkiola.

Intereseko habitatei dagokienez, 6210, 6220 eta 6230 habitatak baztertu dira; izan ere, Natura Ondarearen Zuzendaritza Nagusiaren ingurumen-sentsibilitateko zonifikatze-txostenaren arabera, habitat horiek sensibilitate txikiagoa dute eta tratamendu independentea dute:

7.3.3.1. Criterios para instalaciones eólicas

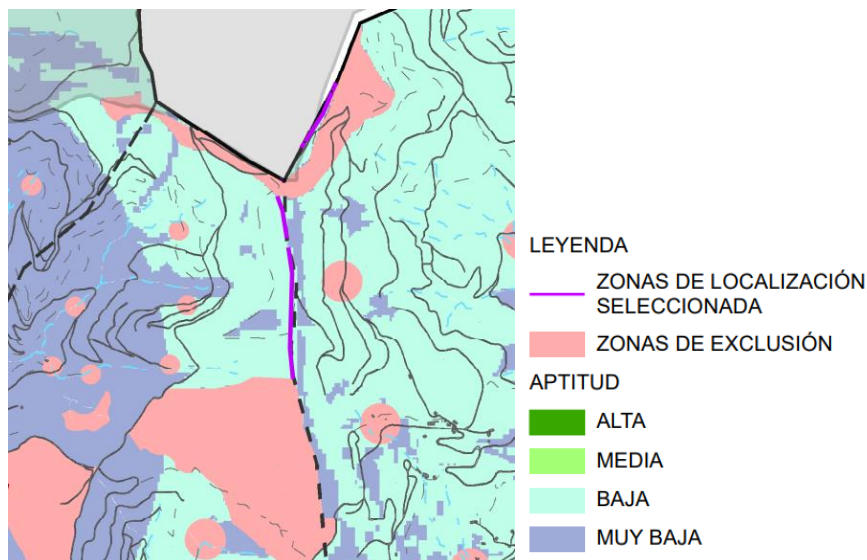
- Se atribuye **sensibilidad máxima** a: hábitats de interés comunitario prioritario (salvo 6210*, 6220*, 6230*), hábitats de distribución muy restringida

"Parke eolikoek eta fotovoltaikoek sortutako inpaktuak eta 2021eko ingurumen-zonakatzearen proposamena" txostenaren laburpena (Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritza)

Larre menditarrak ez dira berez intereseko habitatak, baizik eta Ingurune Fisikoaren Antolamendurako Matrizearekin bat datorren lurzoru-kategoria bat. Larre menditarrak ez dira baztertze-irizpideak, baizik eta larre menditar-harkaitzak, Nekazaritza eta Basozaintzako LAPeko lurzoru-kategoria gisa eta habitat gisa.

GeoEuskadi bisoreari dagokionez, BIHen kartografiaren edo beste geruza batzuen bistaratzea LAPen konpetentziak baino handiagoa da. Nolanahi ere, akats bat dirudi alegazio-egileak bisorea erabiltzean; izan ere, 58. orrialdean emandako irudian ikusten denez, ez du eskala behar beste handitu BIHak bisorean agertzeko, eta ez ditu klikatu ere egin. Hurrengo orrialdean agertzen den irudian ikus daitekeen bezala. 59, eskala handitu da eta geruza klikatu da, horregatik agertzen da.

Esan behar da AKE bakar batek ere ez duela Natura 2000 Sarearekin bat egiten, figura hori erabat babestuz. Flora-espezieentzako Interes Berezikoko Eremu guztiak eta Flora Berreskuratzeko Planak bazterketa-irizpideak dira, eta ez dago AKERik horietako ezeinetan.



Ikusten da AKEak (morean) ez duela alegatutakoa bezalako bazterketa-eremurik hartzen.



Ez da ulertzen "EUNIS espazioa" kontzeptua, EUNISak intereseko habitatak kodetzeko modu bat baitira, eta ez espazio bat.

Aterpe klimatikoei dagokienez, babesleku horiek dituzten eta behar bezala graduatu edo baztertu diren beste ingurumen-balio babestu batzuetan erabat sartuta daudela uste da, hala nola naturagune babestuetan, intereseko habitatan eta abarretan.

LAPak une oro izan du gogoan Ingurumen Administrazioaren zuzendariaren 2016ko uztailaren 4ko Ebazpena, eta proposatutako lurralde-ereduari esker, ingurumen-aldagaia erdigunean jartzen baitu, urrats nabarmena egingo da eskala estrategikoan, etorkizuneko proiektuek ebazpen horren C1 apartatuko 5 d) puntuan ezarritako ondorioak izan ez ditzaten.

Aipatutako BFaren txostena, proiektu jakin baten ohiko ingurumen-ebaluazio estrategikoaren izapideari dagokiona, ez da aplikagarria ENER BERRIZTAGARRIEN LAPean.

LAP – LPP erlazioari dagokionez, II.5 atalera jo da, eta paisaiari dagokionez, II.6 eta II.11 ataletara.

Nekazaritza eta Basozaintzako LAPak ez du inolako mugarik ezartzen instalazio horien garapenerako, bere araudiaren barruan, GIBei dagokienez.

Korridore ekologikoei dagokienez, II.6 eta II.11 atalei emandako erantzuna berriro errepikatzea.

Higadurari eta akuiferoei eta sute-arriskuari dagokienez, ez dago iturburuen gaineko eragin inolako erreferentzia bibliografikorik; izan ere, horrelako proiektuen indusketak oso txikiak dira, eta xehetasunezko azterketa hidrogikoak eta geoteknikoak egiten dira beti, eta beharrezko neurriak hartzen dira, betiere proiektuaren eskalan. Proiektu horiek aplikagarriak diren izapide sektorialen bidez fiskalizatuko dira, hala nola ingurumen-inpaktuaren ebaluazioaren izapidea edo uren arloan aplika daitezkeen izapide sektorialak (URA/Konfederazio hidrografikoak). Horri dagokionez, aipatu behar da instalazio berriztagarriek, hala nola eolikoak eta fotovoltaikoak, ez dutela isurketarik, eta turbinan ustekabean gerta daitezkeen olio-isurketak neurri zuzentzaileekin tratatzen direla eta ez direla lurrera iristen. Sute-arriskua proiektu bakoitzaren diseinuaren eta kokaleku bakoitzaren ezaugarrien arabera izango da, eta xehetasunez baloratuko da proiektu bakoitzaren eskalan. Hala ere, parke eolikoetako suteek gertatzeko probabilitate minimoa dutela aipatu behar da, lanean ari den hamarkadetan horrelako gertakarien historikoa dela-eta. Arrisku geoteknikoa proiektuaren eskalan aztertuko da, eta lurzoruen higadurarik eza bermatuko da une oro.

Kiropteroen Baterako Planari dagokionez, AKE bakar bat ere ez dago lehentasunezko aterpeetan. Horri dagokionez, aipatu behar da Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritzaren zonifikatze-txostenak gehieneko sentsibilitate-eremu gisa katalogatzen dituela lehentasunezko babesleku gainera 2 km-ko erradioan, eta horrek gaitasuna murrizten duela eta, ondorioz, nabarmen murrizten duela garapen berriztagarria. Ondoren, proiektuaren eskalak erabakiko du proiektua egokia den, diseinuaren eta alde aurretik egingo diren azterlanen arabera, eta neurri aringarriak har daitezke, hala nola muga operatiboa baldintza meteorologiko jakin batzuetan, literatura zientifikoak babestu duena talka-arriskua nabarmen murrizten duen neurri gisa.

Nekrofagei buruz, txosten honen II.6 atalean adierazitakoa aipatzen da. Horri dagokionez, adierazi du ezarpen fotovoltaikoak ez duela inolako eragin negatiborik nekrofagoengan,



eta, beraz, ez dagoela arrazoirik teknologia hori baztertzeko irizpidetzat hartzeko. Ebakuazio-linearen diseinua proiektu-mailan egin beharko da.

Ez da ondo aipatzen eta, beraz, ezin da "berriztagarrien analisia" dokumentua identifikatu.

Alegazioa aurkeztu duen pertsonak ez bezala, Interes Bereziko Eremuak eta Hegazti Nekrofagoak Elikatzeko Babeseko Eremuak LAPean sartu dira, energia eolikoa baztertzeko irizpide gisa (ikus Baztertze-matrizea LAParen Memoriaren 85. artikulua arabera), eta teknologia hori bazterketa-eremuei buruzko planimetriari ikus daitezke.

Hegaztien talka eta elektrokutapenetik babesteko eremuak ez dira baztertze-irizpideak, erraz tratatu baitaitezke proiektu mailan, lurperatuz edo isolatzeko/babesteko neurriak aplikatuz.

Proiektu zehatzen beste prozedura batzuetatik eratorritako txostenak LAPean aplikagarriak ez direla errepikatzea

19. ereduaren arabeko pertsona alegatzaileak:

- JLIE (324) - zk.202300000523985
- AFOA (364) - zk-t: 2023RTE00909016
- GIM (379) - zk-t: 2023RTE00909181
- THM (404) - zk-t: 2023RTE00909388

20- 20. ereduaren arabera egindako alegazioak.

Alegazioen laburpena:

Parte-hartze publikoaren prozesuarekiko desadostasuna. Ez dute LAPari buruzko informaziorik jaso.

Tolosan mugatutako AKetik kanpo uzteko eskatu dute – 1.1.4 planoa, 47. orria, ahuntz-ustiategi ekologikoari eragiten baitio. Baso misto autoktonoaren eta pagadien *continuum* bat sortzeko proiektuari ere eragingo lioke.

Alegazio-egile batzuek alegazio osagarriekin osatzen dute oinarritzko idazkia. Hauek dira partikularrak: **JNZ** (325), sarrera-zenbakia 202300000524050, **JJA** (326), sarrera-zenbakia 202300000524204 eta **AFOB** (327 eta 328), sarrera-zenbakia 202300000524613 eta 202300000524631.

Alegazio gehigarriak puntu hauei buruzkoak dira:

1. Mugatzen den AKE nekazaritza ekologikoa egiten den eremu baten gainean dago.
2. AKEk inpaktu handia izango du biodibertsitatean – eragina jasango luketen espezieak identifikatzen dituzte –, eta, gainera, 4 hektareako basoari, paisaiari eta naturari eragingo die.
3. Kultura-ondarea ez da kontuan hartu, batez ere Intxur herrixka harresiduna.
4. Parte-hartzea zaildu zaie, ez dute proiektuari buruzko inolako informaziorik jaso; jendaurrean jartzeko izapidea hauteskunde-aldiarekin batera egin da.
5. Planaren idazketan parte hartzea zaila eta nahasia izan zen, eta ez zitzaizun inoiz jakinarazi LAPa eta haren finkei eragiten zien ala ez.
6. Dauden etxebizitzetara eta alegazio-egileen bizi-proiektuari eragiten die erabat.
7. Paisaia-eragin orokorra oso larria izango litzateke.



8. Planaren eraginak zuzenean eragingo lieke udalerrri horretako komunitateei. Aldaba Zaharren nekazaritza-proiektuei (ahuntz eta gazten taldea; ogia, nekazaritza...) eta Isastegi sagardotegiari eragiten die.
9. Proiektuak eragin oso larria izango luke ondare historiko eta arkeologikoan, zehazki, Intxur herrian.
10. Hautatutako bi eremuak eta inguruko basoak, ibar-basoak, errekek eta larreak biodibertsitatearen funtsezko puntuak dira, eta funtsezkoak dira Gipuzkoako trantsizio-eremuko biotopoen artean korridore naturalak bermatzeko.
11. Arriskuan dauden espezieak bizi dira eremu horretan, Euskal Autonomia Erkidegoko Arriskuan dauden Espezieen Katalogoaren arabera: ipurtatsa, aztore arrunta, karramarro autoktonoa, muxar grisa, belatz zakarra, basakatua, arrano txikia, marta, gineta eta okil beltza.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Parte-hartze publikoari dagokionez, II.1 atalera bidalita jakinarazten da.

Bestalde, aipatu behar da LAPak ez duela inolako garapenik lehenesten, ez eta inolako pizgarririk kentzen ere; aitzitik, lursaila instalazio mota bakoitzerako duen harrera-ahalmenaren arabera bakarrik lurraldekatzen du, eta, logikoki, ingurumenen eta lurraldean eragin handiena duten instalazioak azpimarratzen ditu, ingurumen-irizpide zorrotzetan eta lurralde-irizpide zorrotzetan oinarritutako lurralde-eredu zorrotzagoa eragin eta justifikatzen baitute.

AKEei buruz iradokitako azterketa zehatzak LAP baten berezko eskala gainditzen du, eta bat egiten du gehiago proiektu-eskala batekin, sustatzaileek AKE bakoitzean ezartzen duten diseinu zehatzarekin, eta, beraz, proiektuaren eskalan ebaluatu eta ebatzi behar da (ingurumen-inpaktuaren ebaluazioa).

Larreen kalitateari dagokionez, ez dago inolako ebidentzia zientifikorik larreen kalitatearen eta fotovoltaiakoaren ezarpenaren arteko lotura hori ezartzen duenik; izan ere, ohikoa da artzaintza, baita landare fotovoltaiakoen barruan ere.

LAPak ingurumen-aldagaia integratzen duen zonifikazio bat ezarri du, erdigunean jarriz, etorkizunean proiektuen garapen egokiagoa ahalbidetuz. Proiektuen garapenarekin batera, ingurumen-inpaktuaren ebaluaziorako dagokion izapidea ere egingo da, eta, bertan, xehetasun-azterketak egingo dira, bai eta eragin esanguratsuak saihesteko beharrezkoak diren neurri aringarriak hartu ere. Ez da oso litekeena baso autoktonoetan eta pagadietan eragin adierazgarria izatea LAPean proposatutako zonifikatzearekin; izan ere, txosten hau hartu da kontuan: "Parke eolikoek eta fotovoltaiakoek sortutako inpaktuak eta 2021eko ingurumen-zonifikatzearen proposamena" (Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumen Saileko Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritza), zeinak baso-masa autoktono horien babes zorrotza ezartzen baitu.

Paisaia-inpaktuari dagokionez, II.6 eta II.11 atalen erantzuna aipatzen da, eta aipatzen da paisaia eskakizun horrekin tratatu dela, saturazio-indizea ezartzeko arrazoi nagusia izan baita. Gainera, kontuan hartzen da proiektu mailan instalazioen paisaia-integrazioan lan egin daitekeela, xehetasun-azterlanen eta argazki-simulazioen bidez instalazioen benetako inpaktua frogatuz eta justifikatuz, eta ezin dela justifikatu mendialde eta gailur guztietan debeku orokorrik. Nolanahi ere, lurraldeari baino gehiago, trantsizio energetikoari lotutako paisaia berri bat bere gain hartzeari dagokion gai kulturala da, kontuan hartuta ez dagoela klima-aldaketa baino paisaiaren elementu modelatzaile handiagorik, energia berriztagarrietan baitu arintze-neurri nagusietako bat.



Proposatutako AKEtik kanpo uzteari dagokionez, esan behar da guztiz objektiboak diren arrazoi eta irizpideengatik hautatu dela, maila estrategikoan, balorazio arbitrarioetan ez sartzea, proiektuaren eskalan egingo diren ondorengo xehetasun-azterketei kalterik egin gabe.

Erantsitako faunari buruzko txostenari dagokionez, II.6 eta II.11 atalei emandako erantzuna aipatzen da.

Alegazio partikularren erantzuna:

Ikaztegietako eta Tolosako udalek ere aurkeztu zituzten alegazioak, beren idazkiei erantsita. Dagokion atalean ere erantzun da.

1. Nekazaritzaren gaineko eraginari buruzko alegazioei erantzunez, ulertzen da kezkarria dela ohartaraztea landa-eremu bat arriskuan egon daitekeela instalazio berriztagarriak ezartzeagatik. Hala ere, nekazaritza-inpaktuari buruzko alegazioak ez dira inolako ebidentzia eztabaidaezinean oinarritzen, baizik eta alegazio-egileek aurreikusitako agertoki batzuetan, eta horiek ez dira benetakotzat jotzen esperientziak erakusten duen moduan, energia berriztagarriak hainbat hamarkada baitaramatza lurraldearekin batera, nekazaritza-ingurunean inolako inpaktu kritikorik gertatu gabe. Izan ere, gehiago handia da nekazaritza aprobetxamenduetarako erabiltzen den lurraldearen azalera (2021ean 60.000 hektarea baino gehiago), aprobetxamendu berriztagarriko erabiliko dena, baita okupazio handieneko egoeran ere. Elkarbizitza-kontu guztiz posible bat da, kontzeptu absolutistetatik urrundu behar dena, lurraldea aprobetxamendu bakar batera (kasu honetan nekazaritzara) bidera daitekeela kontuan hartuta:

- datuei erreparatuz gero, LAPetik aukeratutako kokapen-eremuek hartuko luketen nekazaritza-azalera Euskadiko nekazaritza-lurzoru osoaren ehuneko txikia da. Ehuneko hori lortuko litzateke erreserbatutako azalera osoa okupatuz gero;
- energia eolikoaz ari bagara, frogatu da bertako instalazioak bateragarriak direla nekazaritzako eta abeltzaintzako jardueraren garapenarekin; aerosorgailuen antolamenduak ahalbidetzen du lurzoruaren okupazioaren benetako azalera erabileren bizikidetzaren ahalbidetzea;
- instalazio fotovoltaikoei dagokienez, nahiz eta eolikoak baino lurzoru gehiago okupatzen duten, teknologiaren aurrerapenak eta nekazaritza- eta abeltzaintza-jarduerak bateragarritasuna bermatzeko beharrezko kontzientzia gero eta handiagoak aukera ematen dute agrvoltaikoa bezalako teknologiak garatzeko. Horrela, instalazio fotovoltaikoak ezartzea bateragarria izan daiteke aldi berean nekazaritza-jarduera garatzearekin.

Energia Berriztagarrien LAPak oreka lortu nahi du lehen mailako erabileren eta energia berriztagarrien erabileren artean, eta litekeena da, kasu batzuetan, horietako bat lehenestea bestearen gainetik. Ildo horretan, Energia Berriztagarrien LAPak bere gain hartzen ditu nekazaritzako, abeltzaintzako eta landazabaleko lurzoruen azpikategorien berezko espezialitateak, eta ingurune fisikoaren antolamendu-matrizera eramaten ditu balio estrategiko handiko lurzoruan kokatu beharreko instalazio fotovoltaikoetarako erabilera-araubide espezifiko bat, berariaz debekatuz ekoizpenerako eskala handiko eta eskala ertaineko energia fotovoltaikoko instalazioak, eta, gainerako kategoria eta teknologietarako, Nekazaritza eta Basogintzaren LAPean aurreikusitakora jotzen da.

LAGek eta Nekazaritza eta Basogintzaren Lurraldeko Arlo Planak lurzoru-mota desberdinetako erabilera-erregimena jasotzen dute, eta erregulatzen dituzten erabileren artean sartzen dute "izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikoak", A motako edo B



motako modalitate bikoitzean. Energia Berriztagarrien LAPak bere gain hartzen du erabileren arauketa hori, eta energia berriztagarrien instalazioak sartzan ditu erabilera egoki, onargarri edo debekatu gisa, dagokion lurzoru-motaren arabera.

Ingurune fisikoaren antolamendurako matrizeak, LAParen Aplikazio Arauen I. Eranskin gisa txertatzen denak, nekazaritza-lurzoru baliotsuenen tratamendu berezi hori barne hartzen du, horietan debekatu egiten baitu eskala handiko instalazio fotovoltaikoak ezartzea balio estrategiko handiko lurzoruetan, bai eta eskala handiko instalazio eolikoak ere gaitasun txikiko lurzoruetan.

Aipatu behar da, gainera, Nekazaritzaren Sektorean Eragiteko Protokolo bat egin dela, LAPean ezarritakoaren arabera, eta horrek justifikatzen duela alde horretatik inpaktu kritikorik ez egotea.

LAPa oso zorrotza izan da balio agrologiko handiko lurzoruak babesteko; izan ere, Natura Ondarearen Ingurumen Zonifikazioari buruzko Txostenean sentsibilitate handieneko lurzoru gisa sailkatuta daude, eta babes zorrotza ematen zaie, eskala handiko AKEak horien gainean kokatzea eragozten duena (izan ere, gehieneko sentikortasunak gaitasun txikia edo oso txikia lortzea baino ez du ahalbidetzen, eta eskala handia ezin da garatu gaitasun-mota horietan).

Aitzitik, klima-aldaketak ez du ulertzen nekazaritzarekin bateragarriak direnik. Ikusten ari gara urtaro bakoitzeko klima aldaketak uzta osoak galtzea edo laboreen ekoizpenaren kalitatea murriztea eragiten duela, eta, batez ere, nekazaritzan bete-betean eragiten duen ur-eskasia larria eragiten duela. Izan ere, 2023an Nekazaritza eta Klima Aldaketaren Mahaira deitu behar izan da. Beraz, gure lurralderako hain beharrezkoa den lehen sektore honek energia berriztagarriak modu ordenatuan ezartzearen ondoriozko onura barneratu behar duela ulertzen da, LAPak proposatzen duena bezala.

2. Konektibitatearen eta biodibertsitatearen galerari eta paisaiaren gaineko afekzioei buruz, txosten honen II.6 eta II.11 ataletara jo da.

3. Elementu arkeologikoen gaineko eraginari dagokionez, AKEren mugaketatik kanpo geratuko lirake. Hala ere, horrek ez du esan nahi AKEa garatzeko egingo den proiektuak elementu horrekiko hurbiltasunak izan dezakeen eragina ebaluatu behar ez duenik. Horretarako, kasu bakoitzean kultura-ondarearen arloan eskumena duen organotik nahitaez lortu beharreko txosten eta baimen guztiak lortu beharko dira, egiten diren arkeologia-prospekzioen arabera. Bertan, arkeologia-ondarean ahalik eta inpaktu txikiena bermatzeko hartu beharreko neurriak ezarriko dira.

4. Parte-hartze publikoari eta jendaurreko informazioaren izapideari buruzko alegazioei erantzuteko, txosten honen II.1 atalean adierazitakoa bete behar da.

5. Elementu arkeologikoen gaineko eraginari dagokionez, AKEren mugaketatik kanpo geratuko lirake. Hala eta guztiz ere, AKE garatzeko egiten den proiektuak elementu horrekiko hurbiltasunak izan dezakeen eragina ebaluatu beharko du. Horretarako, kasuan kasuko kultura-ondarearen arloko organo eskudunaren eskutik lortu beharreko txosten eta baimen guztiak lortu beharko dira, egiten diren prospekzio arkeologikoen arabera, eta bertan ezarriko dira ondare arkeologikoan ahalik eta inpaktu txikiena bermatzeko behar diren neurriak.

6. Adierazitako faunaren gaineko eraginei dagokienez, garatzen diren proiektuek aplikagarri den ingurumen- eta sektore-araudiaren ondoriozko baldintzatzaile eta betekizun guztiak bete beharko dituzte. Gainera, aurretiazko administrazio-baimenaren



eta ingurumen-inpaktuaren ebaluazioaren izapideak egin beharko dira. Bertan, proiektutik erator daitezkeen inpaktuak aztertu beharko dira, eta egoki iritzitako prebentzio-, zuzentze- eta konpentsazio-neurri guztiak proposatu beharko dira.

7. Akuiferoei dagokienez, ez dago iturburuaren gaineko eraginen inolako erreferentzia bibliografikorik; izan ere, horrelako proiektuen indusketak txikiak dira, eta xehetasunezko azterketa hidrologikoak eta geoteknikoak egiten dira beti, eta beharrezko neurriak hartzen dira, betiere proiektuaren eskalan. Proiektu horiek aplikagarriak diren izapide sektorialen bidez fiskalizatuko dira, hala nola ingurumen-inpaktuaren ebaluazioaren izapidea edo uren arloan aplika daitezkeen izapide sektorialak (URA/Konfederazio hidrografikoak). Horri dagokionez, aipatu behar da instalazio berriztagarriek, hala nola eolikoak eta fotovoltaikoak, ez dutela isurketarik, eta turbinan ustekabeen gerta daitezkeen olio-isurketak neurri zuzentzaileekin tratatzen direla eta ez direla lurrera iristen.

8. Sentsibilitate fotovoltaikoari dagokionez, ez dago inolako frogarik esateko zaratek, infrasoinuek, eremu elektromagnetikoen, argi-kutsadurak eta abarrek ez dutela inolako eragin kaltegarriarik osasunean. Izan ere, argi dago energia eolikoak zein fotovoltaikoak elkarrekin bizi direla Euskadin, Espainiako Estatuan eta Europan, eta garapen eta bizikidetzako hiru hamarkada baino gehiagoan ez dela horrelako inpakturik izan. Kokaleku jakin bakoitzean sortutako eremu elektromagnetikoen zarataren, itzalen eta jarraipenen azterketa proiektu-mailan aztertu behar da, maila onargarriak ez gainditzeko distantzia eta neurri egokiak bermatuz. LAPean ezarritako distantzia orokorra estrategikoa da. II.12. atalean emandako erantzunari lotzen zaio.

20. ereduaren araberako pertsona alegatzaileak:

MAA (329) - zk.524645	JLA (568) - zk.524767	IUA (636) - zk.525029
MEL (330) - zk.524658	JEL (569) - zk.524898	IBA (637) - zk.524971
IAU (331) - zk.524665	JJAB (570) - zk.524856	IJJ (638) - zk.524945
AAG (549) - zk.524807	JBS (571) - zk.524858	IA (641) - zk.525016
AAZ (550) - zk.524733	JET (572) - zk.524829	JMBE (642) - zk.524960
BA (553) - zk.524842	MAG (573) - zk.524793	MCAU (647) - zk.524942
BLR (554) - zk.524783	MIG (574) - zk.524808	MZU (648) - zk.524950
IU (559) - zk.524908	MEAB (575) - zk.524844	ISO (563) - zk.524866
II (560) - zk.524915	NSI (576) - zk.524875	JNZ (325) - zk.524050
IUL (564) - zk.524926	PGG (578) - zk.524865	JJA (326) - zk.524204
JPA (565) - zk.524820	AEA (618) - zk.524934	AFOB (327 eta 328) - zk.524613 - 524631
JAV (567) - zk.524770		

ABCD: alegazio-egilearen inzialak

(XXX): sailkapenaren barne-zenbakia

zk. YYYYYY: sarrera-zenbakia, "20230000 YYYYYY" formatuan



21- 21. ereduaren arabera egindako alegazioak.

Alegazioen laburpena:

LAPa EZ onartzeko eskatzen da, alegazio hauetan oinarrituta:

1. Zaila da partikularren (aldez aurretik kontsultatutako pertsonak bakarrik parte har dezaketelako) eta administrazio publikoen (alegazio-aldia hauteskunde-kanpainarekin eta maiatzaren 28ko hauteskundeen osteko toki-erakundeen eraketarekin bat dator) planaren idazketan parte hartzea.
2. Paisaia-inpaktu larria. LAPek Paisaiaren Europako Hitzarmena urratzen du.
3. Habitaten konektibitatea eta zatiketa galtzea eta biodibertsitate itzulezina galtzea.
4. Mugarri Planaren eta Gipuzkoa 2050erako jasangarritasun-estrategiaren aurkakoa
5. Eragina uretan eta akuiferoetan. PE gehienak EJK kalteberatasun handikotzat katalogatutako akuiferoen gainean planteatzen dira, eta mendien tontorrean daude, edateko ura hornitzen duten iturburuen karga-eremuetan.
6. Elikadura-subiranotasunari eragitea.
7. ENERGIA BERRIZTAGARRIEN instalazioak lurzoru antropizatuan eraiki beharko lirateke: laborantza-lurren gaineko inpaktua, pistak eta linea elektrikoak eraikitzea...
8. Ondare historiko eta arkeologikoaren gaineko inpaktua.
9. Proiektuak eraikitzeak landa-eremua despopulatzea eta pobretzea.
10. Ez da energia-kontsumoa murrizteko ekintza eraginkorrik planteatzen.
11. Mendiak eta herri-lurrak pribatizatzea.
12. ENERGIA BERRIZTAGARRIEN burbuila Estatu espainiarrean.
13. Erredaktorearen bateraezintasuna. Saitec enpresak idatzi du LAPa, zentral eolikoaren eraikuntzan lan egiten duena eta Bizkaiko golkoan zentral eoliko bat sustatzen duena.
14. Energia ekoizteko zentrala izatera kondentatzen gaituzte natura- eta landa-eremu bakanak.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Parte-hartzeari eta jendaurreko informazioari dagokienez, II.1 atalera jo da.
2. Paisaia-inpaktuari dagokionez, II.6 eta II.11 atalera jo da.
3. Konektibitatea eta biodibertsitatea galtzeari buruz, II.6 eta II.11 atalera jo da.
4. Mugarri Plana Plan zaharkitua da, eta 2020an amaitu zen haren indarraldia. LAPa guztiz koherentea da Gipuzkoa 2050aren iraunkortasun-estrategiarekin. Ez dago azterlanik eskaria teilatuetako plakekin bakarrik bete daitekeela ezartzen duenik; izan ere, argitaratutako azterlanen arabera, estalitako ehuneko oso txikia izango da. Hori behar bezala justifikatuta dago LAParen Memoriaren 1.2 atalean. Bertan ikusten denez, eraikinen estalkien potentzialaren aprobetxamendua 1.600 MW-koa izango da, hau da, partaidetza %3,2 handituko da, eta hori ez da nahikoa helburuak betetzeko.
5. Espazioen babesari buruz, II.6 eta II.11 atalera jo da.
6. Akuiferoei dagokienez, ez dago iturburuen gaineko eraginaren inolako erreferentzia bibliografikorik; izan ere, horrelako proiektuen indusketak txikiak dira, eta xehetasunezko azterketa hidrologikoak eta geoteknikoak egiten dira beti, eta beharrezko neurriak hartzen



dira, betiere proiektuaren eskalan. Proiektu horiek aplikagarriak diren izapide sektorialen bidez fiskalizatuko dira, hala nola ingurumen-inpaktuaren ebaluazioaren izapidea edo uren arloan aplika daitezkeen izapide sektorialak (URA/Konfederazio hidrografikoak). Horri dagokionez, aipatu behar da instalazio berriztagarriek, hala nola eolikoak eta fotovoltaikoak, ez dutela isurketarik, eta turbinan ustekabean gerta daitezkeen olio-isurketak neurri zuzentzaileekin tratatzen direla eta ez direla lurrera iristen.

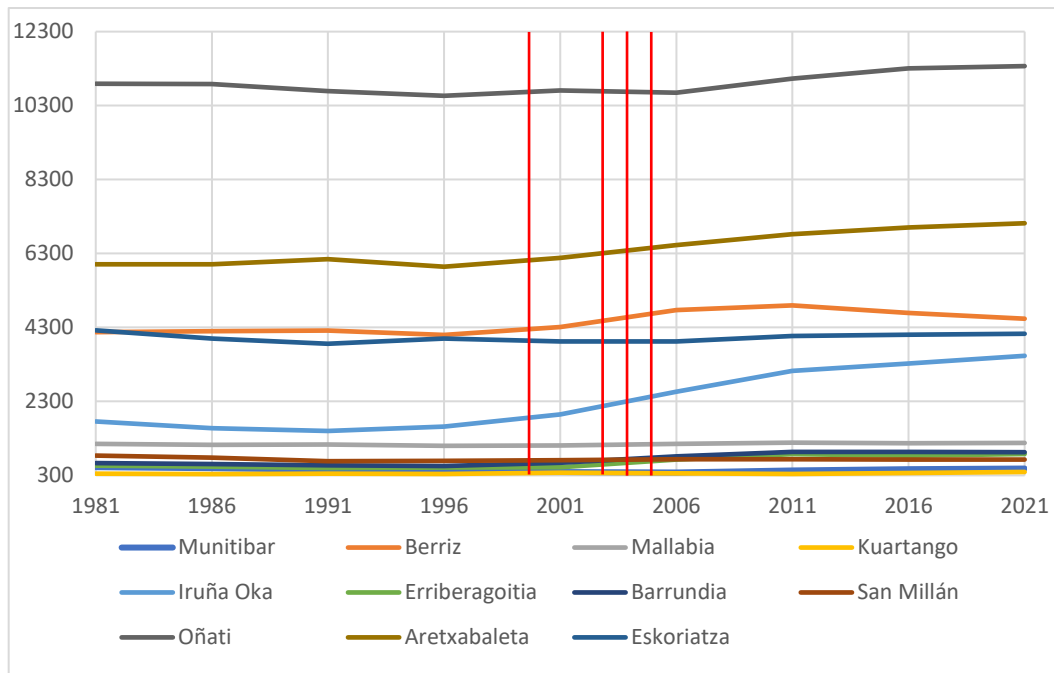
7. LAPak ez du eragin esanguratsurik Euskadiko elikadura-subiranotasunean; izan ere, EAEko lurraldearen ezaugarriek eta tamainak mugatu egiten dute, eta horrek eragotzi egiten du laboreen garapen masiboa, orografia eta baldintza desberdinak dituzten beste eskualde batzuetan bezala.

8. LAPak ez ditu inoiz inhibitzen lurzoru antropizatuan dauden instalazioak; izan ere, lurzoru urbanizaezinean duten garapena murriztu eta are debekatu ere egiten du, ingurumen- eta lurralde-irizpideetan oinarritutako lurralde-ereduari jarraiki. Ez da inolako murrizketarik edo bazterketarik ezartzen lurzoru antropizatuan. Proiektu guztiek, beren diseinu espezifikoaren arabera, proiektuaren eskalako xehetasun-azterketak izango dituzte, lurraldean integratuko direla bermatzeko.

9. Energiaren banaketak eta garraioak LAParen eskumenak gainditzen ditu. Horretaz gain, zehaztu behar da LAP dela, hain zuzen ere, hedapen berriztagarriaren lurralde-integrazioa ahalbidetzen duen tresna, eta planifikatzen dena energia sortzea dela, eta ezin dela proiektu bakoitzaren diseinu partikularraren xehetasunetan sartu (bideak, zangak, linea elektrikoak...), aukera asko daudelako eta xehetasun-azterketak egin behar direlako. Azpiegitura osagarri horien eraginaren ebaluazioa eta diseinua proiektu-fasera eraman behar dira, eta ez autonomia-erkidegora.

10. Kultura-ondarearen gaineko eraginari buruzko informazioa ematen da, II.6 eta II.11 ataletara bidalita. Proiektu guztiek izapide sektorialak izango dituzte, kultura-ondareari buruzkoa barne, eta kultura-ondarearen arloan eskumena duen organoak proiektuaren mailan ezartzen dituen neurri eta baldintza guztiak bete beharko dira.

11. Ekonomian eta despopulazioan izandako eraginei dagokienez, ez dago inolako ebidentziarik proiektu berriztagarrien ondoriozko despopulazioa iradokitzen duenik. Horren erakusgarri da Euskal Autonomia Erkidegoan energia eolikoa ia bi hamarkada daramatzala lurraldeko beste erabilera batzuekin batera bizitzen, eta ez dela despopulaziorik hauteman eragindako udalerrietan. Aitzitik, biztanleriaren hazkunde orokorra ikusten da, eta hori ez litzateke zuzenean instalazio berriztagarriekin lotuta egon behar, baina ez da inola ere despopulaziorik edo joera atzerakorrik agertzen ezarpen berriztagarriaren ondorioz.



Biztanleriaren bilakaera 1981-2021, Euskal Autonomia Erkidegoan ezarritako parke eolikoak dauden udalerrietan. Gorritz markatzen da parke eoliko horien instalazio-data (Oiz, Elgea-Urkilla eta Badaia)

Alderdi ekonomikoari dagokionez, parke eolikoak edo fotovoltaikoak dituzten udalerrien udal-kontuetan ikus daitekeenez, zerga-tasak eta lurren alokairuak/erosketak oso fluxu handia dira udal-/jabe-kutxentzat, eta toki-korporazioek enplegu-politikan edo lurraldearen hobekuntzetan inbertitzen dituztela ikus daiteke.

12. Kontsumoaren murrizketari, sorkuntza banatuari eta autokontsumoari dagokienez, ez dagokio LAPa bezalako lurralde-plangintza bati energia-politika ezartzea, baizik eta lurralde-eredu bat ezartzea garatuko diren instalazio berriztagarriak lurraldean ahalik eta ondoen sartzeko, haien eragin espezifikoaren arabera. LAPak ez du inolako instalaziorik lehenesten, lurrak teknologia desberdinetarako duen gaitasuna baino ez du ezartzen eta, ondorioz, lurraldea zonifikatzen du, ingurumen-aldagaia (ingurumenarekiko sentikortasuna) lurralde-integrazioa aldatzeko orduan pisu handiena eta lehentasuna duen aldagaitzat hartuz eta lurraren gaitasuna ezarriz. Energia-politikak kasu bakoitzean helburu berriztagarriak ezarriko ditu, baina horrek ez dio inola ere eragingo lurraldeak instalazioak hartzeko eta ezartzeko duen gaitasunari; izan ere, gaitasun hori, funtsean, ingurumen-sentsibilitatearen eta aldeko baliabidearen mende dago. Alderdi horretan sakonduz, azpimarratu behar da LAPa, lurralde-eskumen soilen barruan, eskala txikiaren hedapena bultzatzen saiatu dela (autokontsumoa eta sorkuntza banatua atxikitzen dira batez ere), ia lurralde osoan garatzeko aukera emanez, bazterketa-eremuetatik salbuetsiz, muga eta eskusio nabarmenak dituzten eskala ertain eta handiko instalazioek ez bezala. Gainera, estalkien gaineko erabilerak erabat baimenduta daude inolako murrizketarik gabe; izan ere, horrelako ezarpenetarako ez da beharrezkoa lurralde-plangintzarik, eragin handieneko instalazioetarako den bezala, hau da, lurzorua gainean daudenak eta, batez ere, eskala handienekoak.

Horri dagokionez, aipatu behar da energia-kontsumoa, autokontsumoa eta eskala ertain eta handiko instalazioen garapenarekin banatutako sorkuntza murrizteko jarduerak eta politikak ez direla baztertzailak, guztiz osagarriak baizik, horiek guztiak guztiz funtsezkoak baitira helburu berriztagarriak eta euskal energiaren deskarbonizazio-prozesua betetzen saiatzeko.



13. Mendien pribatizazioari dagokionez, aipatu behar da erabilera pribatiboa mendien foru-arauetan jasotako erabilera dela, baina, nolana ere, LAParen lurralde-eskumena gainditzen duela.

14. Espainiako Estatuako energia berriztagarriko proiektuen kopuruari dagokionez, proiektu horien sustapenak LAParen eremua gainditzen du. II.3 atalari emandako erantzunari lotzen zaio. Aipatu behar da Euskadi oso urrun dagoela 2050erako Euskadiko Energia Estrategian ezarritako energia-helburuak betetzetik, eta are gehiago 20250erako ezarritako "Net Zero" helburutik. Horri dagokionez, gogorarazi behar da sarbide- eta konexio-baimenak eskatzen eta lortzen dituzten proiektu guztiak ez direla azkenean exekutatzeko, askok atzera egiten dutelako, sartzeko baimenak iraungitzen direlako edo kontrako ebazpenak lortzen dituztelako; beraz, ezin da onartu proiektu guztiak sarera benetan konektatuko direnik.

15. Itsas parke eolikoei dagokionez, LAPak ez du inolako eskumenik itsas espazioa antolatzeke, eta, beraz, Itsas Espazioa Antolatzeke Planetan ezarritakoaren ondorioz euskal kostaldean sor litekeen potentzialaren estimazioa baino ez du egiten. Plan horiek itsas antolamendu berezia ezartzen duen tresna dira, eta Estatuaren eskumen eskusiboa dira. Ez dago inolako bateraezintasunik; izan ere, itsas espazioa ez da LAParen eskumena, eta LAPak ez du inolako ordenaziorik ezartzen ez itsas plangintzaren gainean, ez bertan garatzen diren proiektuen gainean.

16. II.6 eta II.11 ataletan emandako erantzuna aipatzen da.

21. ereduaren arabera pertsona alegatzaileak:

- Labrazako Administrazio Batzarra	- JJEP k aurkezten du: EEI (260b) - zk.529112
- BIGG (453) - zk.531665	- JCLdU eta 49 alegaz. (419) - zk.531061
- JFSF (050) - zk.505357	- BESTE 968 ALEGAZIOAK, SDS-k 2.878 aurkeztutakoak (547), zk.:525251
- IMG (457 eta 458) - zk.531639 eta 531662	
- XOC (405) - zk-t: 2023RTE00911984	

ABCD : alegazio-egilearen inizialak
 (XXX) : sailkapenaren barne-zenbakia
 zk.YYYYYY: sarrera-zenbakia, normalean "202300000 YYYYYY" formatuan

22- 22. ereduaren arabera egindako alegazioak.

Alegazioen laburpena:

1. Herritarren parte-hartzea oztopatzea.
2. Paisaiaren Europako Hitzarmenarekiko bateraezintasuna
3. LAGekiko bateraezintasuna: paisaiari, natura- eta kultura-ondareari buruz duen ikuspegiaren aurkakoa. Bazterketa-eremu "ia anekdotikoak". LPPak plano batera mugatzen ditu, eta plano horretan, de facto, horien eraginkortasunik eza eta garrantzirik eza adierazten du.
4. Euskadiko Natura Ondarea Kontserbatzeko 9/2021 Legearen aurkakoa: LAP legearen printzipio eta helburuen aurkakoa da
5. Bateraezintasuna espazioak eta espezieak babestearekin



6. Euskadiko Ingurumen Administrazioari buruzko 10/2021 Legearen aurkakoa: LAPa bere printzipioen (zuhurtasuna eta baliabide naturalen arrazoizko erabilera) eta helburuen aurkakoa da
7. Euskadi 2030 Estrategiaren aurkakoa
8. Bizi-lurraldea suntsitzea
9. Gipuzkoako jasangarritasun energetikoaren strategiaren eta Arabako Mugarri Planaren aurkakoa
10. Dokumentu zabalegia eta korapilatsuegia.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Parte-hartzeari eta jendaurreko informazioari dagokienez, II.1 atalera jo da. Aurrerapen-dokumentua, gainera, udal guztiei bidali zitzairen, eta haien eskura jarri zen komunikazio elektronikoaren bidez.
2. Paisaia-inpaktuari dagokionez, II.6 eta II.11 ataletara jo da.
3. LPPen eta LAPen arteko harremanari dagokionez, II.5 atalari emandako erantzuna aipatzen da. Bazterketa-eremu "anekdotikoei" dagokienez, esan behar da parke naturalez eta Natura 2000 Sareaz gain, bazterketa-matrizean ikus daitekeen bezala, zuzeneko bazterketa-irizpide gisa sartzen diren 40 irizpide daudela, inola ere ezin delako gai anekdotiko bati buruz hitz egin; aitzitik, argi dago LAPa zorrotza izan dela lurzoru sentikorrenetan eragin handiagoa duten zenbait instalazio kanpoan uzteko. LAPak ez du baimentzen "beste edozein espaziotan" ezartzea; aitzitik, ezarpen horrek eragin handia du luraren gaitasunean (ingurumen-sentsibilitatetik abiatuta sortua) eta Ingurune Fisikoaren Antolamendurako Matrizean, zeinak ezarpen-araubide diferentzial bat ezartzen baitu teknologia eta tamaina mota bakoitzerako, eta murrizketa handiak ezartzen baitira eskala handirako ingurumen-balio handiagoko zenbait gaitasun eta lurzoru-kategoriatan.
4. Natura eta hegazti nekrofagoak kontserbatzeko legearekiko bateragarritasunari dagokionez, II.6 eta II.11 ataletako erantzunera jotzen dugu.
5. Espazio eta espezieekiko eta korridore ekologikoekiko bateraezintasunari dagokionez, berriz ere II.6 eta II.11 atalei emandako erantzuna aipatzen da. Aipatu behar da, energia eolikoaren kasuan, baliabide hori oso sektorizatuta dagoela, eta arrazoi orografiko eta klimatiko hutsengatik, ustiatu daitekeen baliabide gehiena mendietan dagoela. Sektorizazio hori oso bereizgarria da baliabide energetikoei dagokienez, eta kokapen zehatza eta berezia du.
6. Euskadiko Ingurumen Administrazioari buruzko 10/2021 Legeari dagokionez, ez da bateraezintasunik ikusten; izan ere, LAPak ingurumen-aldagaia jarri du erabakiak hartzeko erdigunean, eta hura da proposatutako zonifikazioaren modelatzaile handiena, erabateko nagusitasunez. II.11 atalari emandako erantzuna berriro aipatzen da, eta parte-hartzeari dagokionez, berriz ere II.1 atalera jotzen da.
7. Euskadiko 2030 Energia Estrategiari dagokionez, LAP guztiz koherentea da horrekin, II.3 atalean azaltzen den bezala. Aipatu behar da LAPa, eskala autonomiko baten barruan, zorrotza eta exigentea dela ingurumen- eta lurralde-jardunean, eta ingurumen-aldagai ugari azertu direla lurraldea modelatzeko eta energia berriztagarrien integrazio egokia bermatzeko, "Parke eolikoek eta fotovoltaikoek sortutako inpaktuak eta 2021eko ingurumen-zonifikatzearen proposamena" txostenean (Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumen Saileko Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritza) ezarritako ingurumen-sentsibilitatearen zonifikazio osoa onartzea barne hartuta, baita



ingurumen-sentsibilitate hori baztertzeko 40 irizpideren proposamen gehigarria ere. Horri dagokionez, logikoa denez, lurralde-plangintzak ingurumenean eragin handiena duten instalazioetara jo behar du, hau da, lurzoruan eta eskala handienera daudenetara. Horregatik, LAPak instalazio horien gainean zentratzen du lurralde-eredua, baina inola ere ez ditu mugatzen estalkiko instalazioak bezalako beste instalazio mota batzuk, guztiz kontrakoa baizik; izan ere, inolako murrizketarik gabe baimentzen ditu, eta lehendik dauden lurzoruko instalazioetarako, berriz, muga eta debeku nabarmenak.

8. Lurraldea ustez suntsitzeari dagokionez, aurreko erantzun guztiak errepikatu dira, eta II.6, II.7 eta II.11 zenbakietara jo da berriro. LAPak ez du eragin esanguratsurik Euskadiko elikadura-subiranotasunean; izan ere, EAEko lurraldearen ezaugarriek eta tamainak mugatu egiten dute, eta horrek eragotzi egiten du laboreen garapen masiboa, orografia eta baldintza desberdinak dituzten beste eskualde batzuetan bezala. LAPak lurraldeka banatzen/zonifikatzen du, eta ez du helburu berriztagarriak planteatzen; aitzitik, LAGen aginduari jarraiki, lurraldea zonifikatzen du ahalik eta aprobetxamendu berriztagarri gehien lortzeko, II.3 atalari emandako erantzunean justifikatzen denez.

9. Gipuzkoako jasangarritasun energetikoaren estrategiari eta Arabako Mugarri Planari dagokienez, aipatu behar da Mugarri Plana zaharkitutako plan bat dela, eta haren indarraldia 2020an amaitu zela. LAPa guztiz koherentea da Gipuzkoa 2050aren iraunkortasun-estrategiarekin. Ez dago azterlanik eskaria teilatuetako plakekin bakarrik bete daitekeela ezartzen duenik; izan ere, argitaratutako azterlanen arabera, estalitako ehunekoa oso txikia izango da. Hori behar bezala justifikatuta dago LAParen Memoriaren 1.2 atalean. Bertan ikusten denez, eraikinen estalkien potentzialaren aprobetxamendua 1.600 MW-koa izango da, hau da, partaidetza % 3,2 handituko da, eta hori ez da nahikoa helburuak betetzeko.

10. Dokumentu zabal eta korapilatsuari buruz, ez da puntu hori justifikatzen, iritzi batzuk baino ez dira egiten. Dokumentazio guztia PDF formatu unibertsal irakurgarrian dago, dokumentuetan behar bezala banatuta, indizeetan ikus daitekeen ordena logikoari jarraituz. Jakina, dokumentazio zabala da, lurraldearen eta energiaren plangintzak azterketa estrategiko sakona behar baitu. Gainera, planimetriaren eskala zabaltzea erabaki da, ulergarriagoa izan dadin, eta bertako artxiboak (*shape*) ere erraztu dira editatzeko eta erabiltzeko.

22. ereduaren arabeko pertsona alegatzaileak:

Orduener Jasangarritasuna Sustatzeko Elkarte

CLI (076) - zk.517783

ILZ (129) - zk.522864

MBIF (601), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak, zk: 525251 – 77

ULI (603), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak, zk: 525251 – 79

RMP (604), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak, zk: 525251 – 80

JALI (605), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak, zk: 525251 – 81

ABCD : alegazio-egilearen inizialak

(XXX) : sailkapenaren barne-zenbakia

zk.YYYYYY: sarrera-zenbakia, "202300000 YYYYYY" formatuan



23- 23. ereduaren arabera egindako alegazioak.

Alegazioen laburpena:

1. LEHENENGO ALEGAZIOA- 4/2009 LEGEZ BESTEKO PROPOSAMENA BETETZEA
2. BIGARREN ALEGAZIOA- PROZEDURAN INGURUMENARI ETA DEFENTSARI BURUZKO INFORMAZIOA ESKURATZEKO ESKUBIDEA URRATZEA.
3. HIRUGARREN ALEGAZIOA- KRISI EKOLOGIKOAREN AURREAN (LARRIALDI KLIMATIKOA ETA BIODIBERTSITATEAREN GALERA.
4. LAUGARREN ALEGAZIOA- LAPak PROPOSATZEN DUEN ENERGIA EREDU ZENTRALIZATUARI BURUZKOA.
5. BOSGARREN ALEGAZIOA- ENERGIA-KOMUNITATEEN GARRANTZIARI BURUZKOA.
6. SEIGARREN ALEGAZIOA.- ENERGIA BERRIZTAGARRIEN LAPak AURREZ AURRE EGITEN DU TALKA GIPIZKOAKO 2050eko JASANGARRITASUN ENERGETIKOAREN ESTRATEGIAREKIN:
7. ZAZPIGARREN ALEGAZIOA- OSASUNAREN GAINEKO ERAGINA: INDUSTRIAKO AEROSORGAILUEK INFRASONIDOAK ISURTZEAGATIK SORTZEN DITUZTEN ONDORIO KALTEGARRIAK EZ BETETZEA
8. ZORTZIGARREN ALEGAZIOA- AURRERAPEN-DOKUMENTUAREN ETA HASIERAKO ONESPENAREN ARTEKO FUNTSEZKO DESBERDINTASUNEI BURUZKOA.
9. BEDERATZIGARREN ALEGAZIOA- EUSKAL KOSTALDEKO GEOPARKEA.
10. HAMARGARREN ALEGAZIOA - EUSKADIKO HEZEGUNEAK.
11. HAMAIKAGARREN ALEGAZIOA- BATASUNAREN INTERESEKO HABITATAK (BIH).
12. HAMABIGARREN ALEGAZIOA - HEZEGUNEEN LAP
13. HAMAHIRUGARREN ALEGAZIOA - ITSASERTZA BABESTEKO ETA ANTOLATZEKO LAP.
14. HAMALAU GARREN ALEGAZIOA- ZENTRAL HIDROELEKTRIKO ITZULGARRIA.
15. HAMABOSGARREN ALEGAZIOA - PAISAIAREN GAINEKO ERAGINA.
16. HAMASEIGARREN ALEGAZIOA- BABESTUTAKO BESTE ESPAZIO NATURAL BATZUK. LAGen AZPIEGITURA BERDEA- KORRIDORE EKOLOGIKOAK ETA FUNTZIO ANITZEKO INTERESEKO BESTE ESPAZIO BATZUK ETA KORRIDORE EKOLOGIKOEN SAREA.
17. HAMAZAZPIGARREN ALEGAZIOA- EAE-KO HEGAZTI-FAUNAREN UGALKETARAKO, ELIKADURARAKO, SAKABANAKETARAKO ETA KONTZENTRAZIORAKO LEHENTASUNEZKO EREMUEN MUGAKETARI BURUZKOA
18. HEMEZORTZIGARREN ALEGAZIOA- ENERGIA BERRIZTAGARRIEN LAPak ARRANO ERREALEAN DUEN ERAGINARI BURUZKOA.
19. HEMERETZIGARREN ALEGAZIOA- ENERGIA BERRIZTAGARRIEN LURRALDEAREN ARLOKO PLANAK KIROPTEROENGAN DUEN ERAGINA.
20. HOGEITA SEIGARREN ALEGAZIOA- FAUNA ESPEZIE MEHATXATUENTZAKO INTERES BEREZIKO EREMUAK.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1- LEHENENGO ALEGAZIOA- 4/2009 LEGEZ BESTEKO PROPOSAMENA BETETZEA: Eskatzen den betetzea une hartan izapidetzen ari ziren proiektu eolikoak geldiarazteari dagokio. Esan gabe doa Energia Berriztagarrien LAParen jendaurreko informazioaren izapidea ez dela foro egokia eskaera hori planteatzeko, ez baitu inolako loturarik LAP honekin, zeinak, oraingo fasean, ez baitu eskumenik izapidetzen ari diren proiektuak geldiarazteko dekretatzeko. Nolanahi ere, proposamen ez loteslea da, 14 urtetik gorakoa, eta ulertzen da ez dela nahitaez aplikagarria.

2- BIGARREN ALEGAZIOA- PROZEDURAN INGURUMENARI ETA DEFENTSARI BURUZKO INFORMAZIOA ESKURATZEKO ESKUBIDEA URRATZEA: Bestalde, LAPeko parte-hartzean eta informazio publikoan ustez egon daitezkeen akatsei dagokienez, II.1 atalari



emandako erantzuna aipatzen da. Adierazi planoak PDF formatuan egon direla uneoro, ohiko formatu digitalean eta erraz irakurtzeko moduan. Ondoren, zenbait erakundek eskatuta, plano horiek *shape* formatuan egiteko erabili ziren geruza editagarriak eman dira. Formatu hori bateragarria da, adibidez, GeoEuskadi bezalako bisoreekin, baina zonifikaziorako GIS programak erabiltzen direnez, logikoki beharrezkoa da programa horiek izatea geruzak editatu ahal izateko. Antolamendu-planoak funtsezkoa dira edozein lurralde-plangintzatan, eta guztiz irakurterrazak dira; izan ere, lurralde-plangintzan ohikoa denetik harago zabaldu da eskala, zonak errazago ulertzeko eta kokatzeko. Horrek, gainera, ahalegin handia ekarri du egin beharreko planoen kopuruan.

3- HIRUGARREN ALEGAZIOA- KRISI EKOLOGIKOAREN AURREAN (LARRIALDI KLIMATIKOA ETA BIODIBERTSITATEAREN GALERA: Sentsibilitate txikiko eremuak lehentasun handiagoa emateari dagokionez, aipatu behar da horixe egin duela LAPak, eta, beraz, proposatutako lurralde-eredua askoz ere murriztaileagoa dela gaitasun txikiko edo oso txikiko lurzoruekin, eta posibilistagoa altitudetako lurzoruekin, teknologia-motaren eta eskalaren arabera. "Parke eolikoak eta fotovoltaiakoak sortutako inpaktuak eta 2021eko ingurumen-zonifikatzearen proposamena" txostena (Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumen Saileko Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritza) erabat onartu da; txosten horretatik abiatuta, gaitasuna baldintzatzen duen ingurumen-sentsibilitatea ezarri da.

4- LAUGARREN ALEGAZIOA- LAPak PROPOSATZEN DUEN ENERGIA EREDU ZENTRALIZATUARI BURUZKOA. II.2 atalera bidalita jakinarazi da, eta berretsi da LAPak ez duela inolako garapenik lehenesten, ez eta inolako pizgarririk kentzen ere; aitzitik, lursaila instalazio mota bakoitzerako duen harrera-ahalmenaren arabera soilik lurreratzen du, eta, jakina, ingurumenean eta lurraldean eragin handiena duten instalazioak azpimarratzen ditu, ingurumen-irizpide zorrotzetan eta lurralde-irizpide zorrotzetan oinarritutako lurralde-eredu zorrotzagoa eragin eta justifikatzen baitute. Laburbilduz, LAPak eskala txikiaren hedapena errazten du, eta ez du muga bakar bat ere jartzen estalkietako garapenetan; aldiz, lurzoruko garapenak, batez ere eskala handienekoak, oso mugatuak, mugatuak eta are debekatuak daude EAEko lurraldearen zati handi batean; beraz, argi dago ez dagoela inolako konfrontaziorik banatutako edo autokontsumorako instalazioekin, ezta inola ere eskala handiko instalazioekiko mendekotasunik, baizik eta erraztasun bat. Alderdi horretan sakonduz, azpimarratu behar da LAPa, lurralde-eremuaren barruan, eskala txikiaren hedapena bultzatzen saiatu dela (autokontsumoa eta sorkuntza banatua atxikitzen dira batez ere), ia lurralde osoan garatzeko aukera emanez, bazterketa-eremuetatik salbuetsiz, muga eta eskusio nabarmenak dituzten eskala ertain eta handiko instalazioek ez bezala. Estalkien gaineko erabilerak erabat baimenduta daudela errepikatzea, inolako murrizketarik gabe; izan ere, horrelako ezarpenetarako ez da lurralde-plangintzarik behar, eragin handieneko instalazioetarako den bezala; instalazio horiek lurzoruen gainean daudenak dira, eta, batez ere, eskala handienekoak.

5- BOSGARREN ALEGAZIOA- ENERGIA-KOMUNITATEEN GARRANTZIARI BURUZKOA. Laugarren alegazioaren erantzunari lotzen zaio, eta bertan argi geratzen da LAPak, bere lurralde-eremuen barruan, eskala txikia sustatzen duela (energia-komunitateetan gehiengoa izango dena) eta ez dela bateraezina banatutako sorkuntzarekin.

6- SEIGARREN ALEGAZIOA.- ENERGIA BERRIZTAGARRIEN LAPak AURREZ AURRE EGITEN DU TALKA GIPUZKOAKO 2050eko JASANGARRITASUN ENERGETIKOAREN ESTRATEGIAREKIN: Aurreko bi alegazioetan erantzun den bezala, LAPak eskala txikia sustatzen du, eta horrekin batera, banatutako sorkuntza, eta ez dago inolako bateraezintasunik zentzu horretan. Bestalde, eolikoari dagokionez, EEG2050en proposamenak gai batzuk proposatzen ditu, guztiak ere mini-aerosorgailuen bidezko



autokontsumoari buruzkoak, eta hori konponbide bat da eskari txikiko inguruneetarako, baina ez eskaera handietarako, hala nola biztanle-gune handietarako edo industrietarako. Teknologia mota horren eskala komertziala, trantsizio energetikorako ezinbestekoa dena, teknikoki eta ingurumenaren aldetik posible den modu bakarrean garatu behar da, hau da, gaur egun merkatuan dauden aerosorgailuekin (ez dago 2 MW-tik beherakoak) eta baliabidean dagoen zonetan, oso sektorizatuan, eta ezin izango da nahierara hautatu sorkuntza eolikoa egongo den lekuetan, baizik eta hobi eolikoek kokapenak berak ezartzen du hori. Nolanahi ere, LAPak zonifikatze zorrotza ezarri du, ingurumen-aldagaia erdigunean jarriz, eta horrek lurralde-eredu jasangarri bat ekarri du, non, ingurumen-sentsibilitatea nagusituz, sentikortasun handieneko eremuetan kokatutako aztarnategiak zuzenean murriztu edo debekatuko diren.

7- ZAZPIGARREN ALEGAZIOA- OSASUNAREN GAINEKO ERAGINA: INFRASOINUAK ISURTZEAGATIK AEROSORGAILU INDUSTRIALEK SORTZEN DITUZTEN ONDORIO KALTEGARRIAK EZ BETETZEA: Industria-aerosorgailuek infrasoinuak isurtzeak eragiten dituen ondorio kaltegarriak ez betetzea: II.12 atalean emandako erantzunari lotzen zaio. Nolanahi ere, alegazioa argudio faltsu batean oinarritzen da, ebidentzia medikorik gabe, izan ere, ez dago frogarik kasu urratuek osasunean inolako eragin kaltegarriak eragiten dutela esateko; izan ere, agerikoa da energia eolikoaren bizikidetzak, bai Euskadin, bai Espainiako Estatuan, bai Europan, eta ez da horrelako inpakturik agertu, garapen eta bizikidetzako hiru hamarkada baino gehiagotan garrantzi txikikoak izango direnik. Kokaleku zehatz bakoitzean sortutako eremu elektromagnetikoen zarataren, itzalen eta jarraipenen azterketa proiektu-mailan aztertu behar da, eta kokaleku zehatz bakoitzean onar daitezkeen nibelak ez gainditzeko distantzia eta neurri egokiak bermatu behar dira. Horretarako, proiektu-mailan aztertu behar da, onar daitezkeen mailak ez gainditzeko distantzia eta neurri egokiak bermatuz.

8- ZORTZIGARREN ALEGAZIOA- AURRERAPEN-DOKUMENTUAREN ETA HASIERAKO ONESPENAREN ARTEKO FUNTSEZKO DESBERDINTASUNEI BURUZKOA. Aurrerapen Dokumentuaren eta Hasierako Onarpeneko Dokumentazioaren arteko aldeak bi faseetako batez bestekoen artean "*Parke eolikoek eta fotovoltaikoek sortutako inpaktuak eta 2021eko ingurumen-zonifikatzearen proposamena*" (Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritza) txostena argitaratu zelako izan dira. Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumen Saila), nola ez, LAPean erabat onartu zen zonifikazioa egiterakoan, ingurumen-aldagaia erdigunean jarriz, eta horrek aldaketak ekarri zituen Aurrerapenean jasotakoaren gainean, izenak berak dioen bezala, aurretiazko proposamena baita.

9- BEDERATZIGARREN ALEGAZIOA- EUSKAL KOSTALDEKO GEOPARKEA. Geoparkari dagokionez, Ekonomiaren Garapen, Iraunkortasun eta Ingurumen Saileko Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritzak egindako ingurumen-sentsibilitateko kartografian zenbait akats daudela antzeman ahal izan da, kiropteroen babeslekuekin eguneratuta ez dagoelako. Babesleku horiek aztertu ondoren, Andutz mendiko AKEaren eremuan daudela sumatu izan da, eta, beraz, behin-behineko onespenerako prestatzen den dokumentuak dokumentazio grafikoa zuzenduko du, eta, beraz, aipatutako AKE kanpo geratuko da.

10- HAMARGARREN ALEGAZIOA - EUSKADIKO HEZEGUNEAK. Egokitzen jotzen da I. eta II. multzoen babesa, LAParen eskala estrategikoan. Multzo horiek naturagune babestuen izendapenak eragiten die, edo hirigintza-plangintza bereziak babesten ditu, edo hezeguneen LAPak zehatz-mehatz antolatzen ditu. Hau da, ingurumen-interes handiena duten hezeguneak dira; III. taldekoak, berriz, inbentariatutako gainerako hezeguneak dira, aurreko multzoetan sartu ez direnak eta antolamendu- eta erregulazio-tresnarik ez dutenak. Beraz, ez dirudi haien babesa aurrekoekin berdintzea eragiten duenik.



11- HAMAİKAGARREN ALEGAZIOA. BATASUNAREN INTERESEKO HABITATAK (BIH). Balorazioa ez dagokio hasierako onespeneko dokumentazioari, aurrerapeneko dokumentazioari baizik, eta hasierako onarpenak berak gainditu du. Horrela, BIHak ez daude "baldintzatuta" (kategoria hori Aurrerapenean ezartzen zen), baizik eta interes handiena dutenak (lehentasunezko BIHak) dira baztertze-irizpideen parte.

12- HAMABIGARREN ALEGAZIOA - HEZEGUNEEN LAP. Berriz ere, Aurrerapeneko dokumentazio bat aipatzen da (44. taula), hasierako onarpeneko dokumentazioak gainditu duena.

13- HAMAHIRUGARREN ALEGAZIOA - ITSASERTZA BABESTEKO ETA ANTOLATZEKO LAP. Instalazio berriztagarrien kategoriari buruz, II.9 atalera jo da.

14- HAMALAU GARREN ALEGAZIOA- ZENTRAL HIDROELEKTRIKO ITZULGARRIA. Zentral hidroelektriko itzulgarriak energia biltegitratzeko instalaziotzat hartzen dira, eta ez sorkuntza propiotzat, eta, LAPak egin duen bezala, zentral itzulgarri horietan biltegitratuko den sorkuntza elektriko berriztagarriak planifikatu behar dira.

15- HAMABOSGARREN ALEGAZIOA - PAISAIAREN GAINEKO ERAGINA. Paisaia-inpaktuari dagokionez, II.6 eta II.11 atalen erantzuna aipatzen da, eta aipatzen da paisaia eskakizun horrekin tratatu dela, saturazio-indizea ezartzeko arrazoi nagusia izan baita. Gainera, kontuan hartzen da proiektu mailan instalazioen paisaia-integrazioan lan egin daitekeela, xehetasun-azterketen eta argazki-simulazioen bidez instalazioen benetako inpaktua frogatuz eta justifikatuz, eta ezin dela justifikatu gailur eta mendi-ertz guztietan debeku generikorik egotea. Nolanahi ere, lurraldetasuna baino gehiago, kultura-gaia da, eta trantsizio energetikoari lotutako paisaia berri bat hartzen du bere gain, arro bisualekin batera bizi daitekeena, kontuan hartuta ez dagoela paisaiaren elementu modelatzaile handiagorik klima-aldaketa baino, energia berriztagarrietan baitu arintze-neurri nagusietako bat.

Paisaiaren mugarriei dagokienez, aipatu behar da 100 m-ko erradioa maila estrategikoko erradioa dela, proiektuaren eskalan ezarriko diren erradioak eta atzeraemanguneak alde batera utzi gabe, xehetasun-azterketekin, paisaiaren mugarren babesa bermatzeko. Paisaiari buruzko azterketetarako metodologiari dagokionez, aipatu behar da, estrategia-eskalan, LAPak parke eolikoan paisaiari buruzko azterlanen irismen egokia ezarri duela (eragin handiena duen teknologia baita), faktore horri buruzko ebaluazio egokia bermatzeko, IAEn I. eranskinean ikus daitekeen bezala. Paisaia-azterlanen irismen-proposamen hori askoz ere osoagoa, kontserbadoreagoa eta murriztaileagoa da Eusko Jaurlaritzak argitaratutako "EAEn paisaia-integrazioari buruzko azterlanak egiteko gidan" ezarritakoa baino; nolanahi ere, aplikagarria izango da, eta proposatutako irismenaren osagarria izan daiteke.

16- HAMASEIGARREN ALEGAZIOA- BABESTUTAKO BESTE ESPAZIO NATURAL BATZUK. LAGen AZPIEGITURA BERDEA- KORRIDORE EKOLOGIKOAK ETA FUNTZIO ANITZEKO INTERESEKO BESTE ESPAZIO BATZUK ETA KORRIDORE EKOLOGIKOEN SAREA: II.6 atalera bidalita jakinarazten da. Nolanahi ere, adierazi behar da energia eolikoak ez duela inolako eragin garrantzitsurik korridore ekologikoetan ezarritako lurreko konektibitatean (Euskal Autonomia Erkidegoan lurreko espezieen joan-etorrietarako diseinatutakoak); izan ere, ez daude hesituta, eta bide-sarea espezieek erabil dezakete joan-etorrietan, energia-kostua murriztuz, parke eolikoan jarraipenean agerian geratu den bezala.

Garrantzitsua da azpimarratzea gaur egun Euskadin ezarritako Korridore Ekologikoen Sarea erabat bideratuta dagoela lehorreko espezieen desplazamendura, eta helburua dela



garraio-azpiegitura linealek (errepideak, esaterako) eragindako *hesi-efektua*. Izan ere, Euskadiko Korridore Ekologikoen Sarearen Memorian espezie objektibo gisa identifikatzen dira normalean lehorrekoak diren espezieak, hala nola orkatza, basurdea, oreina, bisoia, azkonarra, etab.

Tabla 5. *Especies-objetivo de la Red de Corredores Ecológicos de la C.A.E.*

Nombre común	Nombre científico	Categoría en CVEA
Ungulados		
Corzo	<i>Capreolus capreolus</i>	No Catalogada
Jabalí	<i>Sus scrofa</i>	No Catalogada
Ciervo	<i>Cervus elaphus</i>	No Catalogada
Carnívoros semiacuáticos		
Nutria	<i>Lutra lutra</i>	En Peligro de Extinción
Visón europeo	<i>Mustela lutreola</i>	En Peligro de Extinción
Carnívoros forestales		
Marta	<i>Martes martes</i>	Rara
Gato montés	<i>Felis silvestris</i>	De Interés Especial
Gineta	<i>Genetta genetta</i>	No Catalogada
Turón	<i>Mustela putorius</i>	De Interés Especial
Tejón	<i>Meles meles</i>	No Catalogada
Garduña	<i>Martes foina</i>	No Catalogada
Anfibio forestal asociado a LIC de Salburua, Izki y de bosques-isla de la Llanada Alavesa		
Rana ágil	<i>Rana dalmatina</i>	Vulnerable

Agerian geratzen da Euskadiko korridore ekologikoen sarearen bokazioa, eta gaur egun ez da hegazti edo kiropteroen hegaldi-ibilbideen edo aireko korridoreen kartografiarik ezagutzen. Beraz, ez da oso gertagarria hegaztiak, bereziki planeagailu handienek eta aerosorgailuekin talka egiteko sentikorrenak, korridore horiek nahitaz erabiltzea joan-etorrietan. Nolanahi ere, LAPa saiatu da horri buruzko ahalik eta informazio gehien identifikatzen, eta, horregatik, aireko korridoreei buruzko bibliografia zientifikoa berrikusi da, IAEn 2.1.3.7 atalean ikusten den bezala.

- 17-** HAMAHAZPIGARREN ALEGAZIOA- EAE-KO HEGAZTI-FAUNAREN UGALKETARAKO, ELIKADURARAKO, SAKABANAKETARAKO ETA KONTZENTRAZIORAKO LEHENTASUNEZKO EREMUEN MUGAKETARI BURUZKOA: Alegazioan zehar, hegaztiak linea elektrikoetan talka egiteko eta elektrokutatzeko duten arriskua azaltzen da, eta honako hauek aipatzen dira: 1432/2008 Errege Dekretua, hegazti-fauna linea elektrikoetan talka egitearen eta elektrokuzioaren aurka babesteko neurriak ezartzen dituenak, eta 2016ko maiatzaren 6an Ingurumen eta Lurralde Politikako sailburuak onartutako agindua, mehatxatutako hegazti-espezieen ugalketarako, elikadurarako, sakabanaketarako eta kontzentraziorako lehentasunezko eremuak mugatzen dituenak eta hegazti-faunarentzako babes-eremuak argitaratzen dituenak, non goi-tentsioko aireko linea elektrikoetan talka eta elektrokuzioaren aurka babesteko neurriak aplikatuko diren.

Horretaz gain, zehaztu behar da LAP dela hedapen berriztagarriaren lurralde-integrazioa ahalbidetzen duen tresna, eta planifikatzen dena energia sortzea dela, eta ezin dela proiektu bakoitzaren diseinu partikularren xehetasunetan sartu (bideak, zangak, ebakuazio-lineak...), aukera asko daudelako eta xehetasun-azterketak egin behar direlako. Azpiegitura osagarri horien eraginaren ebaluazioa eta diseinua proiektu-fasera eraman behar dira, eta ez autonomia-erkidegora. Nolanahi ere, aipatutako Errege Dekretua eta



Agindua aplikatuko dira, eta proiektuaren eskalan hartu beharko dira talken eta elektrokuzioaren aurkako neurri egoki guztiak edo, hala badagokio, lurperatzea.

Aipatu behar da eremu horietako gune garrantzitsuenak (HBBEak) eragin handieneko instalazioetarako zuzeneko bazterketa-eremu gisa sartzen direla.

- 18-** HEMEZORTZIGARREN ALEGAZIOA- ENERGIA BERRIZTAGARRIEN LURRALDEAREN ARLOKO PLANAK ARRANO ERREALEAN DUEN ERAGINARI BURUZ: Lehenik eta behin, alegazio-egileek aipatutako txostenetan (SEO/BirdLife. 2023. Espainiako hegazti-faunaren heriotza-kausa ez-naturalei buruzko txostena. LIFE Naturaren Zaindariak proiektua. Madrilen eta Eusko Jaurlaritzaren "Energia eoliko eta fotovoltaikeen garapena eta horiek EAEko natura-ondarearen kontserbazioarekin bateragarri egitea" txostenean ikus daitekeenez, espezie horrek aerosorgailuekin talka egiteagatik duen hilkortasuna oso txikia da (Euskal Autonomia Erkidegoan erregistro historikorik ez dago, eta Estatuan CRFn sartzen direnen % 0,5 baino ez dira sartzen).

Ondorio hutsari dagokionez, ez da frogatu emandako datu puntualekin (bikote bakarrekoak) eta denborazkoekin. Horrela, "Euskadiko Hegazti Habiagileen Atlas (Aranzadi, 2023)" berriak populazio-joera positiboa adierazten du, baita "Lozano Valencia, P. L, Murua Alzola, P. (2020). Arrano errearen (*Aquila chrysaetos*) egungo banaketa eta potentziala zehaztea Arabako mendebaldeko sektorean (Euskal Autonomia Erkidegoa). Pirinioak, 175, e054) "7 lurralde berri erakusten dituen populazio-hazkundera adierazten du, eta horrek agerian uzten du energia eolikoarekin bizi daitekeela. Emandako datuak, gainera, urte bakoitzeko aldagai meteorologikoen testuinguruan jarri behar dira, baita hazkuntzari eragin diezaioketen beste aldagai batzuen testuinguruan ere; izan ere, 1996an ere, edozein parke eolikoren aurretik, espezie horren hazkuntzan porrotak gertatzen ziren. 2011ra arteko datuak eman dira, baina jarraipen horrek aurrera jarraitu du, eta Eusko Jaurlaritzaren txostenean ikus daitekeenez, 2011n, arrano bikoteen artean, hiruk hegan egiteko zorian dituzte oilaskoak, eta hurrengo urteetan, halaber, bikote kumeak ikusi dira.

Energia fotovoltaiakoari dagokionez, ulertzen da ez duela inolako inpaktu garrantzitsurik espezie horretan; hau da, gizakiak dagoeneko esku hartzen duen eremuetan kokatuko da, hala nola laboreetan, aprobetxamendu intentsiboa baita biodibertsitatearen gainbeheraren benetako arrazoia nekazaritza-ingurune horietan.

- 19-** HEMERETZIGARREN ALEGAZIOA- ENERGIA BERRIZTAGARRIEN LURRALDEAREN ARLOKO PLANAK KIROPTEROENGAN DUEN ERAGINA:

Kiropteroei dagokienez, Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritzaren zonifikazio-txostenak gehieneko sentsibilitate-eremu gisa katalogatzen ditu lehentasunezko aterpeen gaineko 2 km-ko erradioan, eta horrek gaitasuna murrizten du (beherantz eta oso beherantz), garapen berriztagarria nabarmen murrizten baita, eremu horietan debekatuta baitago eskala handia garatzea. Nolanahi ere, sentsibilitate handieneko zonek, horietatik sortutako gaitasunek dakartzaten murrizketengatik (txikia eta oso txikia), eskala handiko eta ertaineko proiektuak garatzeko zeharkako debekua dakarte. Beraz, sentsibilitate horrek eskala handiko instalazioetatik kanpo uzten ditu. Ondoren, proiektuaren eskalak erabakiko du proiektua egokia den, diseinuaren eta alde aurretik egingo diren azterlanen arabera, eta neurri aringarriak har daitezke, hala nola muga operatiboa baldintza meteorologiko jakin batzuetan, literatura zientifikoak babestu duena talka-arriskua nabarmen murrizten duen neurri gisa.

Bestalde, behin-behinean onesteko egingo den dokumentuaren kartografian, hasierako onarpeneko bertsioan jaso ez diren lehentasunezko babeslekuak sartuko dira bazterketa-eremu gisa.



20- HOGEIGARREN ALEGAZIOA. FAUNA ESPEZIE MEHATXATUENTZAKO INTERES BEREZIKO EREMUAK. Bonelliren arranoari dagokionez, aipatu behar da ez dagoela espezie horren ezkeharrik Euskadiko energia eolikoaren erregistro historiko osoan. Izan ere, alegazio-egileak berak aipatutako txostenean "SEO/BirdLife. 2023. Espainiako hegazti-faunaren heriotza-kausa ez-naturalei buruzko txostena. LIFE Naturaren Zaindariak proiektua. Madril "espezie honen hilkortasuna pozoidurak, tiroek eta elektrokuzioek eragin dute, baina ez da agertzen aerosorgailuekin izandako talken datuen erregistroetan ere, eta agerian uzten du espezie horrek ez duela parke eolikoaren gainean proposatutako babes-erradioa motibatzen duen sentsibilitate edo arrisku berezirik.

Nekrofagoei eta, zehazki, sai zuriari dagokienez, II.6 atalean emandako erantzunari lotzen zaio.

AKE fotovoltaiakoei dagokienez, ulertzen da mirotz zuriari eta errautsari eragindako kalteak proiektuaren eskalan aztertuko direla, horietako bakoitzaren diseinu zehatzarekin eta kontuan hartzen diren neurri aringarriak eta konpentsatzaileak kontuan hartuta, eta ez dagoela eskala autonomiko/estrategiko bati aplikatu dakiokeen kartografiarik edo interes bereziko arlorik.

23. ereduaren arabeko pertsona alegatzaileak:

- *Ekologistak Martxan Araba*
- *Naturaren Defentsarako eta Ikerketarako Arabako Taldea (GADEN)*

24- 24. ereduaren arabera egindako alegazioak.

Alegazioen laburpena:

Andutz mendia AKE eoliko gisa baztertzeko eskatu dute, euskal kostaldeko Geoparkearen barruan dagoelako, korridore ekologikoen parte delako, Itziarko hiri-lurzorutik gertu dagoelako eta lurpeko urei eragiten dielako.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Geoparkeari dagokionez, aipatu behar da ez dela inolako bateraezintasunik ikusten garapen berriztagarriarekin erreserbak identifikatu diren eremuetan; izan ere, Geoparkearen funtsezko elementuak euskal kostaldeko balio geologikoei lotuta daude (marea-arrasak, flyschak, fosilak, etab.), eta LAPak ezarritako proposamenak, maila estrategikoan, ez die eragiten. Horri dagokionez, geoparke baten deklarazioa hiru printzipiotan oinarritzen dela adierazi du: 1) protagonista eta ardatz izango den ondare geologiko bat egotea, 2) geokontserbazio eta dibulgazio ekimenak abian jartzea, eta 3) tokiko garapen sozioekonomikoa eta kulturala bultzatzea. Ez da uste LAPen antolatutako garapenak eragin nabarmenik izango duenik hiru elementu nagusi horietan, eta, beraz, ez da kontuan hartu eskala estrategikoan. Gainera, proiektuaren eskalako ingurumen-inpaktuaren ebaluazioan ezarritakoa bete beharko da uneoro, diseinu zehatz bakoitzarekin.

Korridore ekologikoei dagokienez, II.6 eta II.11 erantzunetara jo da. Ondoren, proiektuaren eskalak erabakiko du proiektua egokia den, diseinuaren eta alde zuzenak eragiten diren azterlanen arabera. Azterketa horiek bermatu beharko dute biztanleengan



eragin esanguratsurik ez dagoela, zaratari, itzalei eta abarri buruzko azterlanak barne, eta beharrezko neurri aringarriak hartu beharko dira.

Akuiferoei dagokienez, ez dago iturburuen gaineko eraginen inolako erreferentzia bibliografikorik; izan ere, horrelako proiektuen indusketak txikiak dira, eta xehetasunezko azterketa hidrologikoak eta geoteknikoak egiten dira beti, eta beharrezko neurriak hartzen dira, betiere proiektuaren eskalan. Proiektu horiek aplikagarriak diren izapide sektorialen bidez fiskalizatuko dira, hala nola ingurumen-inpaktuaren ebaluazioaren izapidea edo uren arloan aplika daitezkeen izapide sektorialak (URA/Konfederazio hidrografikoak). Horri dagokionez, aipatu behar da instalazio berriztagarriek, hala nola eolikoak eta fotovoltaikoak, ez dutela isurketarik, eta turbinan ustekabeen gerta daitezkeen olio-isurketak neurri zuzentzaileekin tratatzen direla eta ez direla lurrera iristen.

Azaldutakoa gorabeherea, Ekonomiaren Garapen, Iraunkortasun eta Ingurumen Saileko Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritzak egindako ingurumen-sentsibilitateko kartografian zenbait akats daudela antzeman ahal izan da, kiropteroen babeslekuekin eguneratuta ez dagoelako. Babesleku horiek aztertu ondoren, Andutz mendiko AKEaren eremuan daudela sumatu da, eta, beraz, behin-behineko onespenerako prestatzen den dokumentuak dokumentazio grafikoa zuzenduko du, eta, beraz, aipatutako AKE kanpo geratuko da.

24. ereduaren arabeko pertsona alegatzaileak:

Debako Udala (**118** partikularren alegazioak) (256, 447) - zk.529076, 529078, 531582

Itziar Toki Erakunde Txikia

Itziar Udal Erakunde Txikia (partikularren **160** alegazio-idazki aurkeztu ditu)
(479,480,481,482) zk.531491, 531503, 531560, 531508

Itziar: AA, AE, XA, UA, AA (483) - zk.531576

Itziar: MB, AZ eta APA,IMI, ERM (484) - zk.531499

Itziar: PST, MSA, EZJ, AVI, DFJ, EAC (485) - zk.531606

Itziar: AA, MSL, AUA, UB, JB, NS, MTUM, NUM (486) - zk.531589

JMLETA (231 eta 387) - zk-t: 2023RTE00901303

OZ, AATX, ULU, IEZ, KAA, JG (521) - zk.536542

EEA, XZE, LSA, NABD, RdOI, EFS, MAA, AL (522) - zk.536524

JCZ, NG, PALH, IZ, NA, JRS, KPM (536) - zk.536477

SS, MA, MCA, MFA, BA, IGA (524) - zk.536535

HII (534, 537 eta 540) - zk.536464, 536477 eta 536489

IBI (535, 538 eta 541) - zk.536477 eta 536489

AE (492) - zk.536423

NA (518) - zk.536423

AC (493) - zk.536503

OG (519) - zk.536442

AZ (494) - zk.536423

AGL (525) - zk.536454

AA (495) - zk.536402

TPG (526) - zk.536454

AU (496) - zk.536494

BZI (527) - zk.536454



AU (497) - zk.536494	JIA (528) - zk.536454
BE (500) - zk.536494	GBL (530) - zk.536464
EU (502) - zk.536503	MLA (531) - zk.536464
FA (503) - zk.536436	IGL (532) - zk.536464
GO (504) - zk.536402	MLEA (533) - zk.536464
GA (506) - zk.536442	MLEA (536 eta 539) - zk.536477
IP (507) - zk.536423	JMPA (542) - zk.536489
IP (508) - zk.536494	KE (543) - zk.536489
JA (509) - zk.536442	MAA (544) - zk.536489
JA (511) - zk.536402	JAI (510) - zk.536436
SA (545) - zk.536442	KIO (512) - zk.536436
LG (513) - zk.536436	MAE (515) - zk.536423
MAS (514) - zk.536436	UPE-k 18 alega. aurkezten du (520) zk.536513
MCL (516) - zk.536442	UPE (546) - zk.536402
NM (517) - zk.536494	LIA (529) - zk.536454

ABCD : alegazio-egilearen inisialak
(XXX) : sailkapenaren barne-zenbakia
zk.YYYYYY: sarrera-zenbakia, normalean "202300000 YYYYYY" formatuan

25- 25. ereduaren arabera egindako alegazioak.

Alegazioen laburpena:

- Herritarrek informazioa eskuratzeko eta parte hartzeko dituzten zailtasunak agerian jartzen dituzte.
- Zenbait gogoeta egiten dituzte izapidetzen ari diren proiektuei buruz, obra-lizentzia eta plan berezia izateko beharrari buruz.
- ENERGIA BERRIZTAGARRIEN LAParen eragin negatiboak aipatu ditu.
- Instalazio osagarriak kontuan hartu behar direla uste du.
- Instalazioak B motako izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikotzat hartzea LAGen eta Nekazaritza eta Basogintzaren LAPen araudiaren aurkakoa da, eta eskala handiko eta ertaineko instalazioak A motakotzat hartu behar dira.
- LAP-LPP koordinazio-irizpideei buruzko desadostasuna.
- Honako hauek aipatzen ditu: 193/2012 Dekretua, urriaren 2koa, Euskal Autonomia Erkidegoko nekazaritza-lurren erabilera zaindu eta sustatzekoa, eta 90/2014 Dekretua, ekainaren 3koa, Euskal Autonomia Erkidegoko lurralde-antolamenduan paisaia babestu, kudeatu eta antolatzeari buruzkoa, paisaiaren katalogoak eta paisaiaren ekintza-planak energia berriztagarriko proiektuetan sar daitezen eskatzeko.
- Lurraldearen Arloko Plana ekimen pribatuari lurzorua eskaintzeko tresnatzat hartzen du, Euskadiko lurzoru urbanizaezin guztia sorkuntzako sustatzaile pribatuei eskaintzen zaiela uste baitu.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:



- 1.** Informazioa eskuratzeko eta herritarrek parte hartzeko zailtasunei buruzko informazioa ematen da, II.1 alegaziora joz.
- 2.** Izapidetzen ari diren instalazioei dagokienez, adierazi behar da horiek, nolahi ere, izapidetzean aplikatu beharreko araudiari jarraitu beharko diotela. Alderdi horretan, energia eolikoaren LAPak indarrean jarraitzen duela eta instalazio energetikoen hirigintza-integratzaileak tresnak daudela aipatu behar da, hala nola plan berezia. Ez da ikusi etetea justifikatzen duen arrazoirik.
- 3.** Ondorio negatiboak dagokienez, guztiak ingurumen-azterketa estrategikoan jaso dira, eta neurrien eta jarraipenaren ebaluazioa eta proposamena egin dira, maila estrategikoan atalase kritikoak ez gainditzea bermatzeko.
- 4.** Instalazio osagarriak dagokienez, ezin da proiektu bakoitzaren diseinu partikularren xehetasunetan sartu (bideak, zangak, ebakuazio-lerroa...), aukera asko daudelako eta xehetasun-azterketak egin behar direlako. Azpiegitura horien eraginaren ebaluazioa eta diseinua proiektuaren eskalara eraman behar dira.
- 5.** B motako instalazio ez-linealei dagokienez, II.9 atalean emandako erantzuna aipatzen da.
- 6.** LAPak LPPeekin duen harremanari buruzko informazioa II.5 atalera bidali da.
- 7.** Aipatu behar da LAPak beharrezko ebaluazio estrategiko guztiak egin dituela, lehen kontatu den bezala, betiere dagokion eskala estrategikoan, alde batera utzi gabe kokaleku zehatz bakoitzean proiektuaren eskalan egin beharreko ingurumen-inpaktuaren ebaluazioa. Nekazaritzako sektore-ebaluazioarako protokolo estrategiko bat ere egin da. Ez da inolako bateraezintasunik ikusten urriaren 2ko 193/2012 Dekretuarekin, eta proiektuaren eskalako konpentsazioak hartu behar dira kontuan.
Paisaiari dagokionez, II.6 eta II.11 atalen erantzuna aipatzen da, eta aipatzen da paisaia eskakizun horrekin tratatu dela, asetasun-indizea ezartzeko arrazoi nagusia izan baita. Gainera, kontuan hartzen da proiektu mailan instalazioen paisaia-integratzailean lan egin daitekeela, xehetasun-azterketen eta argazki-simulazioen bidez instalazioen benetako inpaktua frogatuz eta justifikatuz, eta ezin dela justifikatu gailur eta mendi-ertz guztietan debeku generikorik egotea. Nolanahi ere, lurraldeari baino gehiago, trantsizio energetikoari lotutako paisaia berri bat bere gain hartzeak dagokion gai kulturala da, kontuan hartuta ez dagoela klima-aldaketa baino paisaiaren elementu modelatzaile handiagorik, energia berriztagarrietan baitu arintze-neurri nagusietako bat.
Era berean, aipatu behar da 90/2014 Dekretuak ez duela energia berriztagarriak garatzeko debeku berezirik ezartzen, baizik eta paisaia-integratzaileko azterlanen bidez inpaktua ebaluatzeko beharra. Alderdi hori proiektuaren eskalan gauzatu da, eta LAParen estrategia-eskalan parke eolikoaren paisaia-azterlanen irismen egokia ezarri landu da (eragin handieneko teknologia baita), faktore horren ebaluazio egokia bermatzeko duena (IAEren I. eranskina).
- 8.** LAPak ez die instalazio eolikoei baimenik ematen "edozein lurzoru urbanizazinetan"; aitzitik, ezarpen horrek eragin handia du lurraldearen gaitasunean (ingurumen-sentsibilitateak abiatuta sortua) eta Ingurune Fisikoaren Antolamendurako Matrizean, zeinak ezarpen-araubide diferentziala ezartzen baitu teknologia eta tamaina mota bakoitzerako, eta murrizketa handiak ezartzen baitira eskala handirako ingurumen-balio handiagoko lurzoru-gaitasun eta -kategoria jakin batzuetan. Bazterketa- edo gaitasun-irizpide oso murriztaileak aplikatu dira, "*Parke eolikoek eta fotovoltaikoek sortutako inpaktuak eta 2021eko ingurumen-zonifikatzaileen proposamena*" txostenean



(Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumen Saileko Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritza) ezarritako ingurumen-sentsibilitatearen zonifikazioa erabat aplikatuz.

Horri dagokionez, aipatu behar da ez dela bideragarria LAParen eskala estrategikoan kokagune bakoitzaren potentzia zehatza ezartzea, ebaluazio teknologikoaren eta horietako bakoitzari buruz egiten diren xehetasun-azterketen arabera baita hori. Bestalde, saturazio-indizea behar bezala zehaztuta dago Aplikatu beharreko Arauen 18. LAPak ez du inoiz salbuesten sektoreko izapide aplikagarriak (industriakoak, ingurumenekoak, etab.) betetzetik, LAPean bertan behin eta berriz errepikatzen den bezala.

LAPak, LAGen aginduari jarraituz (16.5 artikulua), "EAEko berriztagarrien energia-potentziala ahalik eta gehien aprobetxatzeko" lurraldekatze bat ezartzen du, eta horrek lurralde osoan zonifikatzearen beharra eta maximo hori lortzeko teknologia guztiak eskala guztietan kontuan hartzea dakar.

LAPeko puntu bakar batean ere ez da baztertzen biomasa edo energia ozeanikoa; aitzitik, proposamen bat egiten da aprobetxatzeko, teknologiaren heldutasunerako eta EAEn ezartzeko eta ezartzeko potentzialak kontuan hartuta.

25. ereduaren arabeko pertsona alegatzaileak:

JML (588), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak, zk: 525251 -64
 JSU (589), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak, zk: 525251 -65
 NAB (590), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak, zk: 525251 -66
 JAL (591), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak, zk: 525251 -67
 MAAE (592), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak, zk: 525251 -68
 JFS (593), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak, zk: 525251 -69
 MKUG (587 eta 594), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak, zk: 525251 - 63 eta 70
 JCGB (595), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak, zk: 525251 -71
 ESP (596), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak, zk: 525251 -72
 ABZ (597), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak, zk: 525251 -73
 JMU (598), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak, zk: 525251 -74
 MJM (599), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak, zk: 525251 -75
 JLdA (600), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak, zk: 525251 -76
 MA (602), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak, zk: 525251 -78
 AA(3), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak (547) zk.525251
 JLI(2), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak (547) zk.525251
 BELdSI(2), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak (547) zk.525251
 MJA(2), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak (547) zk.525251

ABCD : alegazio-egilearen inizialak

(XXX) : sailkapenaren barne-zenbakia

zk.YYYYYY: sarrera-zenbakia, normalean "202300000 YYYYYY" formatuan



26- 26. ereduaren arabera egindako alegazioak.

Alegazioen laburpena:

1. LAPak ez du beharrezko zehaztapenik Plan gisa hartua izateko. Ondorio horren oinarrian honako hau dago: instalazio eolikoak eraikiko diren gunek ez dira zehazki ezartzen, ezta ezarri beharreko aerosorgailuen kopurua zehazten ere; gainera, AKEak beste plangintza-tresna batzuen bidez mugatu ahal izango dira, eta haien eremua aldatu, ingurumen-eskakizunetara egokitzeko. Bertan eraikiko diren instalazioak – makina-kopurua – zehaztu gabeko eremuak identifikatzera mugatuko da.
Saturazio-eremuen zehaztugabetasuna;
2. AKEei dagokienez, honako hau adierazi du: (i) ez dira antolamendu-kategoria gisa definitzen; (ii) ez dago argi zer esan nahi duen eremu horietan instalazioak zuzenean ezartzeak; (iii) testuan identifikatu beharko litzateke, eremuaren izena edo toponimoa eta koordenatuak adierazita, eta ez planoetan bakarrik;
3. Instalazio eolikoak ez dira B motako instalaziotzat hartu behar;
4. Ez du justifikatutzat jotzen erabilera-araubidea, ezta gaitasun-eremuen sailkapena ere;
5. Lurraldeko Arlo Planak LPPEkiko duen prebalentzia-erregimenaren aurka dago;
6. Lurraldearen Arloko Planaren eraginkortasun zuzeneko edo zeharkako arauetarako zehaztugabetasuna alegatzen du;
7. Aurrekoarekin lotuta, artikulua jakin batzuei buruzko gogoeta batzuk egiten ditu.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

- Planaren xedeari eta proiektu zehatzak arautzeko beharrari dagokienez, hasieran aurreikusitako indarraldia duen lurralde-antolamenduko tresna baten ikuspuntutik, asmo hori ezin da gauzatu, ezta lurralde-antolamenduko tresna gisa duen izaeraren aurka egin ere. Izenak berak adierazten duen bezala, lurraldea antolatzen du, ez du proiektu zehatzik identifikatzen; lurraldea zonifikatzen du, bere gaitasunaren eta aurreikusitako bazterketa-kasuren baten arabera, eremu edo eremu jakin batean tipologia bateko edo besteko proiektuak eta eskala jakin batekoak garatu ahal izateko. Ezin da, beraz, garatu beharreko proiektuen ezaugarri zehatzak eta hura integratu behar duen elementu bakoitzaren kokapen zehatza identifikatu nahi izan, era horretan, gainera, dagozkion funtzioetatik kanpo egongo litzatekeelako. LAPak dagokion eskala estrategikoan zonakatu eta erregulatu behar du, hau da, eskala autonomiko batean. LAPak ezin du inola ere ezarri instalazio jakin baten geometria eta diseinu zehatza eremu jakin batean, ez baitu nahikoa informaziorik horretarako, eta, gainera, ez baitagokio haren eskalari. Horrela, ingurumen-ebaluazioaren izapidean, LAP bezalako izaera estrategiko eta autonomikoko tresna batean erabilitako informazioa baino askoz ere zehaztasun eta xehetasun handiagoko azterlanak egiten dira, eta azterlan horiek zehaztu behar dute proiektuaren geometria eta behin betiko diseinua, eta ingurumen-organoak baliozkotu beharko du IIAn (ikus Aplikazio-arauen 20.5 artikulua).

Izapidetzen ari diren instalazioei dagokienez, aplikatzekoak diren arauen xedapen iragankorrak eragingo die, eta arauen atzeraeraginik ezaren oinarritzko printzipioa aplikatuko da. Gaur egun izapidetzen ari diren proiektuen kartografiari dagokionez, ez da egokitzen jotzen oraindik baimendu ez diren eta geometria definitu ere ez duten proiektuak lurralde-plangintza batean txertatzea, sor daitezkeen ingurumen-eskakizun eta baldintzatzailek ezean.



"Euskadiko potentzial berriztagarrien aprobetxamendurik handiena" lortzea LAGek LAPari emandako zuzeneko agindua da (16.5 artikulua), eta LAPak "*EAEko berriztagarrien potentzial energetikoa ahalik eta gehien aprobetxatzeko*" lurraldetzea jaso behar duela ezartzen du.

- Bestalde, LAPak berak aukeratutako eremuetatik kanpo instalazioak ezartzeko aukera kontuan hartzea ez da inolako desarauketaren sintomatikoa. Berriz diogu LAParen helburu nagusietako bat lurraldean instalazio berriztagarriak ezartzeko eredu ordenatu bat diseinatzea dela. Lurraldean eragin handiena duten instalazioak handienak direla ulertuta, lurralde-antolamenduak instalazio horiek ezartzeko eremu egokiak mugatzea du helburu, eta, horrela, eskala handiko instalazioak modu apetatsuan ezartzea saihestuko duen kontrol-mekanismo gisa jardungo du. Horrek ez du esan nahi, ordea, instalazio txikiagoek ere leku bera izango dutenik lurraldean. Ezin delako bestela izan. Bestela, instalazio handiak bakarrik bultzatuko lirateke. Horregatik, instalazio txikiago horiek lurraldean eragin txikiagoa dutenez, horien ezarpena ez da lurralde-plangintzatik kontrol-mekanismo baten mende jartzen, baizik eta LPPak edo hiri-antolamenduko plangintza orokorrak izan daitezke ezarpenaren gaineko kontrol handiena izan dezaketenak.

LAPak eskala handirako AKEak identifikatzen ditu. Eskala horrek LAParen berezko eskala autonomikoarekin lerrokatutako tamaina du, eta gainerako instalazioak ezarritako gaitasunaren/bazterkeriaren zehaztapenen eta zonakatzearen bidez erregulatzen ditu. Beraz, ez dago inolako deserregulaziorik. Hau da, LAPak lurralde osoa zonakatu eta modelatu du, ez soilik AKEak.

Asetasun-indizeak behar bezala definituta daude aplikazio-arauen 18. artikuluan, eta LPPei ahalmena ematen zaie, beren eremu funtzionaleko lurraldea hobeto ezagutzen baitute, beren lurraldearen berezko ezaugarriak kontuan hartuta, hura modu justifikatuan aldatzeko.

- Planoak guztiz irakurgarriak dira. Izan ere, lurralde-plangintza batean ohikoa denetik harago zabaldu da eskala, zonak errazago ulertzeko eta kokatzeko, eta horrek, gainera, ahalegin handia ekarri du egin beharreko planoen kopuruan. Planoak PDF formatuan egon dira uneoro, ohiko formatu digitalean eta erraz irakurtzeko moduan. Ondoren, zenbait erakundek eskatuta, plano horiek *shape* formatuan egiteko erabili ziren geruza editagarriak eman dira. Formatu hori bateragarria da, adibidez, GeoEuskadi bezalako bisoreekin, baina zonifikaziorako GIS programak erabiltzen direnez, logikoki beharrezkoa da programa horiek izatea geruzak editatu ahal izateko. Izan ere, alegazioan ikus daitekeenez, pertsona alegatzaileak *shape* geruza horiek erabili ditu irudiak sortzeko orduan; beraz, ez da ulertzen ustezko irakurtezintasuna alegatzea. *Shape*ak GeoEuskadi bezalako bisore publikoetan irakur daitezke, programen beharrik gabe.

- LAPak udal-plangintzekin dituen ondorioak eta lotura baloratzean, berriz ere azpimarratu du instalazioak ordenatu behar direla, ezin direla ezarri, pertsona alegatzaileen arabera, instalazio eolikoak eraiki daitezkeen eremuak, egin beharreko instalazioen kopurua ezarri gabe. Behin eta berriz esaten da LAPak lurraldea antolatzen duela, instalazio berriztagarriak hartzeko duen gaitasunaren arabera kalifikatuz. Gaitasun horren arabera, eskala handiko, eskala ertaineko edo eskala txikiko instalazioak ezarri ahal izango dira. Instalazioen kategoria horietako bakoitzerako, eremuaren potentziari eta/edo azalerari buruzko ezaugarriak ezartzen dira. Alegazio-egileek energia berriztagarrien LAPera estrapolatu nahi dituzte hirigintza-antolamendu zorrotzenez aplikatzen diren antolamendu-irizpideak. Hala ere, ez da gauza bera etxebizitza-kopuru jakin bat edo industria- edo merkataritza-erabilerako azalera eraikigarri bat hartzeko eremu bat



antolatzea eta energia-instalazio berriztagarriak ezartzea. Hala ere, eskala ertain eta txikirako, instalatutako potentziari edo okupatutako azalerari aplikatzeko gehieneko edo gutxieneko mugak ezartzen dira. Ez da modu berean egiten instalazio fotovoltaikoetarako, enpresa edo pertsona sustatzailea eta bilakaera teknologikoa bera izango direlako instalazioaren ezaugarri zehatzak definituko dituztenak, betiere LAPak ematen duen lurralde-esparruaren barruan txertatuz.

LAPak ez du inoiz salbuesten sektoreko izapide aplikagarriak (industriakoak, ingurumenekoak, etab.) betetzetik, LAPean bertan behin eta berriz errepikatzen den bezala.

Berriz ere esan behar da LAPean instalazio jakin baten geometria eta diseinu zehatza ezar daitezkeela eremu jakin batean, hori xehetasun-azterketen bidez bakarrik egin baitaiteke. LAPak, egin duen bezala, eremuei/azalerei (lurraldeari) egin behar die erreferentzia, harrera-ahalmenaren arabera, eta ez teknologiei edo instalazioei. Gutxi gorabehera 20 urteko indarraldiarekin, ezinezkoa da jakitea zenbat makina edo potentzia instalatu daitekeen aukeratutako kokalekuetan 15 urtean, eta hori aurrean bertan ezar litekeenaren oso bestelakoa izango da. Lurraldearen Arloko Planak egin behar duena eta egin duena lurraldearen harrera-gaitasuna ezartzea da. Gehiago sakontzeko, esan behar da 2002ko energia eolikoaren I. LAPeko (oraindik indarrean dagoena) kokaleku bakar batek ere ezingo lukeela bete LAP horretan aurreikusitako makina-kopurua eta potentzia, ebaluazio teknologikoaren ondorioz gaur eraikiko balira, alegazioan planteatutakoa beharrezkoa ez dela agerian utziz.

- Artikulu horren aukerako terminoei dagokienez, Aplikazioko Arauetako 6k, LAPeko zehaztapenak beren plangintzetan sartzeari dagokionez, alegazio-egileek emandako interpretazioaren kontrara, ez du segurtasun juridikorik eza eragiten. Ahaztu egiten da 6. artikuluko 4. paragrafoaren enuntziatua *aurreko lerrokatetan ezarritakoari kalterik egin gabe hasten dela*. Hau da, udalerriek zehaztapen horiek txertatzeko beharrezkoak diren prozedurak abiarazi ahal izango dituzte, baina, hala egin ez arren, 6. artikuluko 1. eta 2. paragrafoetan xedatutakoari jarraituko zaio.

6. artikuluko 4. paragrafoari dagokionez, hirigintza-plangintza batzuek LAGetara ez egokitzeko arazoari eta horrek LAPa aplikatzeko ekar zitzakeen zailtasunei irtenbidea eman nahi zitzaion. 4. atal horren aplikazio praktikoak plangintza egokituta ez duten udalerrietan LAPa aplikatzeko arazoa erabat konponduko ez duenez, behin-behinean onartzeko prestatzen den dokumentuak Lurralde Plangintzaren eta Hiri Agendaren Zuzendaritzak hasieran onetsitako dokumentuari emandako txostenean egindako proposamena jasoko du. Hala, txosten horretan iradokitzen da LAPak UDALPLANen metodologia eta fitxak erabiltzea horri dagokionez.

Aurrekoari jarraiki, UDALPLANen metodologiatik eta fitxetatik abiatuta, LAGek lurzoru urbanizaezinerako aurreikusi eta LAPean onartutako erabileren kategorien eta horietara egokitu gabeko hirigintza-plangintzako tresnetan jasotako arteko korrespondentzia-taula egingo da.

- LPPen eta LAPen arteko harremani buruzko informazioa II.5 atalera bidali da. Erabilerara ondo zehaztuta dago aplikazio-arauetan, "Energia berriztagarrien bidez elektrizitatea sortzeko instalazioen" erabileran.

- LAPeko aginduen betearazteari eta derrigortasunari buruz. Alegazio-egileek LAParen zuzeneko eraginkortasuna instalazioen tamaina zehaztearekin lotzen dute. Ez dugu uste beharrezkoa denik horretan tematzea. LAPak Udalak lotuko ditu, besteak beste, eskala handiko instalazioak ezartzeko aukeratutako kokapen-eremuen mugaketarekin, LAPak horien aplikazio-araubide juridikoa arautzen baitu, lurraldea gaitasun-eremuetan



mailakatzearekin, ezarri beharreko instalazioen sailkapenarekin eta iturri berriztagarrien bidez energia sortzeko azpiegituren erabilera landa-lurzoruaren kategorietan ezartzeko erregulazioarekin.

- B motako izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikoak: II.9 erantzuna bidalita jakinarazten da.

- Lurzoruaren erabilerearen erregulazioa antolamendu-kategoria guztietan: LAPa Lurralde Antolamenduaren Gidalerroetan jasotako antolamendu-kategorietatik abiatzen da. Beraz, ez da ulertzen zer zentzu eman nahi den alegazio honetan esaten denean *planak berez zehaztu beharko lukeela lurzoru-mota bakoitzari dagokion kategoria*.

- Aerosorgailuen egungo tamainaren arabera behar bezala justifikatutako tamainen sailkapena ulertzen da; 6tik aurrera eskala handitzat hartzen da, prekauzio-printzipioa aplikatuta, eta hori da muga eta debeku gehien dituen eskala. Proiektuaren diseinuaren xehetasunak horietako bakoitzaren izapideetara eta ingurumen-inpaktuaren ebaluaziora bidali beharko dira. Aerosorgailuen kopuruak, gainera, lotura zuzena du instalatu beharreko potentziarekin. Potentzia hori da teknologia berriztagarriak elkarren artean alderatzeko aukera ematen duen parametrorik garrantzitsua, eta, gainera, MWetan ezarritako helburu berriztagarriekin lerrotzen da, ez aerosorgailuen kopuruarekin.

- Alegazioan jasotako 14 artikuluan bertan ezartzen da poligonalaren ezarpena (palak, lineak, biltegitzeko elementu posibleak, ebakuazioa, etab.). Nolanahi ere, behin-behineko onarpenerako egiten den dokumentuak dokumentazio grafikoa moldatuko du, energia eolikorako aukeratutako kokapen-eremuak poligono gisa mugatu daitezzen, eta ez lerro gisa.

- Zonifikazioak behar bezala justifikatzen eta ezartzen ditu irizpide guztiak, batez ere aldeko baliabiderik dagoen ala ez (teknologia bakoitzerako zehazki definituta, eta planoetan horien isla grafikoa emanez) eta ingurumen-sentsibilitatea, "*Parke eoliko eta fotovoltaikoek sortutako inpaktuak eta 2021eko ingurumen-zonakatzearen proposamena*" txostenaren arabera (Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumen Saileko Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritza); beraz, ez gatoz bat irizpideak justifikatu gabe egotearekin (ikus LAParen Memoriaren 12. atala).

- Instalazioetatik baztertutako eremuak. 16. artikulua: Behin-behineko onarpenerako prestatzen den dokumentuak artikulua horren aldaketa jasoko du.

- LAPean aukeratutako kokapen-eremuak: LAPak ez du ezartzen beharrezkoak diren baimen eta lizentzia sektorialak lortu behar ez direnik (kontrakoa baizik). Ezarpen zuzenak, aplikazio-arauek ezartzen duten bezala, ondorengo garapen-plangintzarik behar ez izateari bakarrik egiten dio erreferentzia, ez lurralde-plangintzarik, ez hirigintza-plangintzarik eremu horietan. Jarraian, hitzez hitz aipatzen da LAPak eta Ingurumen Azterlan Estrategikoak ildo horretan ezartzen dutena:

"Azpimarratu behar da proposatutako zonifikatzeak ez dakarrela berekin instalazio berriztagarriak eremu egokien gainean baimentzea, horrek ez baitu salbuesten proiektu berriztagarri zehatz bakoitza ingurumen-inpaktuaren ebaluazio-prozesua betetzetik. Hau da, proiektu bat eremu egoki baten gainean egon arren, proiektu horrek dagokion ingurumen-izapidea bete beharko du, indarrean dagoen proiektuen ingurumen-inpaktuaren ebaluaziora buruzko legeriaren arabera. Energia berriztagarrien garapenaren egokitasuna ingurune naturalean duten eraginari dagokionez, nolanahi ere, Energia Berriztagarrien LAPean plangintzari dagokionez



baloratzen da, eta beharrezkoa da proiektu mailan ebaluazio koherente eta egokia egitea, ingurumen-inpaktuaren ebaluazioaren bidez".

- Antolamendu-planoak funtsezkoa dira edozein lurralde-plangintzatan, eta guztiz irakurterrazak dira; izan ere, lurralde-plangintzan ohikoa denetik harago zabaldu da eskala, zonak errazago ulertzeko eta kokatzeko. Horrek, gainera, ahalegin handia ekarri du egin beharreko planoen kopuruan. Planoak PDF formatuan egon dira uneoro, ohiko formatu digitalean eta erraz irakurtzeko moduan. Ondoren, zenbait erakundek eskatuta, plano horiek *shape* formatuan egiteko erabili ziren geruza editagarriak eman dira. Formatu hori bateragarria da, adibidez, GeoEuskadi bezalako bisoreekin, baina zonifikaziorako GIS programak erabiltzen direnez, logikoki beharrezkoa da programa horiek izatea geruzak editatu ahal izateko. Izan ere, alegazioan ikus daitekeenez, alegazio-egileek *shape* geruza horiek erabili dituzte irudiak sortzeko orduan; beraz, ez da ulertzen ustezko irakurtezintasuna alegatzea.
- LAPak ez du, inondik inora, instalazio eoliko berriak eraikitzeko "baldintzarik gabeko" aukerarik ezartzen; ildo horretan, erregulazioa zabala da aplikazio-arauetan, hainbat irizpideren arabera, hala nola, bazterketa, ingurumen-sentsibilitatea, gaitasuna, eta irizpide horien arabera, ezartzeko eta debekatzeko araubide desberdinak. Izan ere, 3. puntuan bertan ezartzen denez, eskala handiko AKEak bazterketa-eremuetatik kanpo eta gaitasunaltu eta ertaineko eremuetan bakarrik egon daitezke, eta gaitasun altuko eta ertaineko eremuak dira, proposatutako zonifikatzean ugariak ez direnak. Horretaz gain, ustiatzeko ahalmena duen baliabide bat egon behar da, eta horrek nabarmen murrizten ditu eremu potentzialak. Ildo horretan, kontuan hartu behar da sustatzaileek LAP bat baino sakonagoko xehetasun-azterketak izan ditzaketela, autonomia-erkidegokoak, eta horiek modu zehatzagoan froga eta justifika dezaketela horrelako eremu batean eskala handi bat ezartzea.
- Ingurumen Inpaktuaren Adierazpenak ezartzen duenaren arabera aldaketari dagokionez, jakina, ezin da bestela izan; izan ere, ingurumen-ebaluazioaren izapidean askoz ere zehaztasun eta xehetasun handiagoko azterlanak egiten dira LAP bezalako izaera estrategiko eta autonomikoko tresna batean erabiltzen den informazioa baino. Azterlan horiek zehaztu beharko dute proiektuaren geometria eta behin betiko diseinua, eta ingurumen-organoak, aldi berean, baliozkotu egin beharko du IIA. LAPak ezin du inola ere ezarri instalazio jakin baten geometria eta diseinu zehatza eremu jakin batean, ez baitu nahikoa informaziorik horretarako, eta, gainera, ez baitagokio haren eskalari. Instalazio jakin bat baliozkotzen duen IIA argitaratu ondoren, ez da beharrezkotzat jotzen izapide gehigarriak egitea, ez bailuke ezer emango proiektuaren xehetasun-eskalan ebaluatu eta ebatzi ez balitz. Bideraezina da LAPa aldatu behar izatea proiektu bat egin eta haren diseinua doitzen den bakoitzean.
- AKEei buruz iradokitako azterketa zehatzak LAP baten berezko eskala gainditzen du, lehen esan bezala, eta bat egiten du gehiago proiektu-eskala batekin, sustatzaileek AKE bakoitzean ezartzen duten diseinu zehatzarekin, eta, beraz, proiektuaren eskalan ebaluatu eta ebatzi behar da (ingurumen-inpaktuaren ebaluazioa).

26. ereduaren arabera pertsona alegatzaileak:

JJAP (146) - zk-t: 2023RTE0089501

BIGG (452) - zk.531632

MJMA (606), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak, zk: 525251 -84



JFS (607), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak, zk: 525251 -85
 JRUA (608), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak, zk: 525251 -86
 MAA (609), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak, zk: 525251 -88
 VGUE (611), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak, zk: 525251 -90
 BRD (617), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak, zk: 525251 -96
 AA(4), SDS-k 2.878 aurkeztutakoak (547), zk.:525251
 OGB, SDS-k 2.878 aurkeztutakoak (547), zk.:525251
 JLAG, SDS-k 2.878 aurkeztutakoak (547), zk.:525251
 BBC, SDS-k 2.878 aurkeztutakoak (547), zk.:525251
 ILG, SDS-k 2.878 aurkeztutakoak (547), zk.:525251
 IGI, SDS-k 2.878 aurkeztutakoak (547), zk.:525251
 FPGL, SDS-k 2.878 aurkeztutakoak (547), zk.:525251
 GPP, SDS-k 2.878 aurkeztutakoak (547), zk.:525251
 FI, SDS-k 2.878 aurkeztutakoak (547), zk.:525251
 MLP, SDS-k 2.878 aurkeztutakoak (547), zk.:525251

ABCD : alegazio-egilearen inizialak
 (XXX) : sailkapenaren barne-zenbakia
 zk.YYYYYY: sarrera-zenbakia, normalean "20230000 YYYYYY" formatuan

27. JALJ, zk.2023RTE00584011, egindako alegazioak (1).

Alegazioen laburpena:

1. Uztailaren 16ko 388/2013 Dekretuak Kultura Ondasun Kalifikatu gisa kalifikatzen ditu, Monumentu Maltzo kategoriarekin, Berreaga eta Nekropoliko Herrixka Gotortuaren Gune Arkeologikoa (Zamudio, Mungia eta Gamiz-Fika, Bizkaia). Hori dela eta, Instalazio Fotovoltaikoetarako Hautatutako Lokalizazio Eremu gisa kentzea eta Baztertze Eremu gisa hartzea eskatzen du.
2. Pagasarri eta Ganekogorta mendiak AKE eoliko gisa baztertzea eskatzen du, Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren Lurralde Plan Partzialaren berrikuspenaren ondorioz babes bereziko eremu deklaraturata baitago. Enkarterriko Balmaseda-Zalla Eremu Funtzionaleko Lurralde Plan Partzialak babes bereziko eremutzat jotzen du Ganekogortako tontorra.

Horregatik, bi zonak bazterketa-eremu izendatzeko eskatzen du.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Baietsi egiten da Berreaga eta Nekropoliko Herrixka Gotortuaren Gune Arkeologikoari buruzko alegazioa (Zamudio, Mungia eta Gamiz-Fika, Bizkaia), eta kendu egiten da harekin gainjartzen zen AKEa.



Bazterketa-eremuei dagokienez, LAParen Memorian adierazitako irizpide objektibo batzuk bete behar dituzte, eta aipatutako eremuak ez ditu irizpide horiek biltzen; beraz, ezin izan naiz bazterketa-eremutzat hartu. LAPak LPPekin duen harremanari dagokionez, II.5 atalari emandako erantzuna aipatzen du.

28. MBAS, zk.2023-401961, egindako alegazioak (4).

Alegazioen laburpena:

Bere titulartasuneko hainbat partzela, Melledes eta Igay kontzejuetako terminoetan, bazterketa-eremuetatik kentzeko eta finken mugakide diren gaitasun altu eta ertaineko eremuetan sartzeko eskatu du.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Lurzatiak bazterketa-eremutzat hartzen dira, baldin eta lurzati horietan babestu beharreko elementuek bateraezina egiten badute energia berriztagarriak aprobetxatzeko instalazioak ezartzea.

Horregatik, zure alegazioari kontrako txostena eman behar zaio.

29. IGC, zk. 2023-444560, egindako alegazioak (7).

Alegazioen laburpena:

1. Ganekogorta mendia aukeratutako kokapen-eremu gisa baztertze eskatu du, eta, aldi berean, lurzoru artifizializatuetan kokalekuak garatzea proposatu du.

2. Proposatu du kokaleku eolikoak ez daitezela tontor nagusietan kokatu, baizik eta bigarren mailako mendilerroak, lepoak eta abar izan daitezela, paisaia zaintzeko.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Bazterketa-eremuei dagokienez, LAParen Memorian adierazitako irizpide objektibo batzuk bete behar dituzte, eta aipatutako eremuak ez ditu irizpide horiek biltzen; beraz, ezin izan naiz bazterketa-eremutzat hartu.

2. Idazkian 1. mailako eta 2. mailako kokaguneei buruzko aipamenak jasotzen dira, bai eta hasierako onespeneko dokumentuan ez baizik Aurrerapeneko dokumentuan dauden beste alderdi batzuei buruzkoak ere. Hala ere, kokalekuak gailur nagusietan ez kokatzeko eskaerari dagokionez, adierazi behar da aukeratutako kokapen-eremuak mugatzeko eta lurraren gaitasuna mailakatzeko zenbait baldintza bete behar direla, besteak beste, baliabide eoliko egokia egotea. Kasu askotan, mendietako gailurretan dago baliabide eoliko hobekien aprobetxatzeko. Hala ere, LAPak aukeratutako kokapen-eremu jakin batzuk zedarritzeak ez du esan nahi horietan guztietan parke eoliko bat ezarriko denik, honako hauen arabera baizik: 1. Sustatzaileen interesa, eta 2. Aurkezten den proiektuak sektore- eta ingurumen-baimen egokiak lortzea.



30. GEBEk egindako alegazioak (8).

Alegazioen laburpena:

1. LAPean biomasaren aldeko apustu handiagoaren falta sumatzen du, basoek betetzen duten funtzioa azpimarratuz.
2. Energia fotovoltaikoak eta eolikoak instalatu daitezkeen espazioak gehiago zehazteko eskatzen du, dagoeneko antropizatuta dauden lurzorua lehenetsiz.
3. Gainera, instalazioak kendu ondoren lurzorua kutsatuta egongo den argitzeko eskatu du.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

LAPak EAEko lurraldea antolatzen du, batez ere instalazio eolikoak eta fotovoltaikoak ezartzeko, lurraldean inpaktu handiena dutenak baitira. Horrek ez du esan nahi horiek lehenesten direnik beste energia berriztagarri batzuen kaltetan, hala nola biomasaren kaltetan, LAPean jasotako energien parte baita.

LAPak behar bezain argi identifikatzen ditu energia eoliko eta fotovoltaikoko eskala handiko instalazioak ezartzeko egokiak diren aukeratutako kokapen-eremuak. Horretarako, AKEak lekuan bertan kokatzea ahalbidetzen duen dokumentazio grafikoa erantsi du. Bazterketa-eremuek eragiten ez dioten gainerako lurzoruaren kasuan, energia berriztagarriko instalazioak hartzeko gaitasunaren arabera mailakatzen du. Horri dagokionez, aipatu behar da LAPak dagokion eskala estrategikoan zonakatu eta erregulatu behar duela, hau da, eskala autonomikoan. LAPak ezin du inola ere ezarri instalazio jakin baten geometria eta diseinu zehatza eremu jakin batean, ez baitu nahikoa informaziorik horretarako, eta, gainera, ez baitagokio haren eskalari. Horrela, ingurumen-ebaluazioaren izapidean, LAP bezalako izaera estrategiko eta autonomikoko tresna batean erabilitako informazioa baino askoz ere zehaztasun eta xehetasun handiagoko azterlanak egiten dira, eta azterlan horiek zehaztu behar dute proiektuaren geometria eta behin betiko diseinua, eta ingurumen-organismoak baliozkotu beharko du IIA (ikus aplikazio-arauen 20.5 artikulua).

Hori dela eta, LAPak behar besteko zehaztapena duela ulertzen da.

Instalazioak kendu ondoren lurzorua kutsatuta egongo ote den galdetuta, arlo horretan indarrean dagoen araudia aplikatuko da instalazioak erretiratzen diren unean.

31. ELAk aurkeztutako alegazioak (9).

Alegazioen laburpena:

1. LAPak lurralde osoan instalazioak ezartzea ahalbidetzen duela kritikatu du. LAPak energia berriztagarriak antolatu eta kokapen egokiak zehaztu behar ditu.
2. Energia-eredua eredu publiko, demokratiko eta deszentralizatura aldatzea aldarrikatzen da, ekoizpen deszentralizatuaren eta autokontsumoaren aldeko apustua egiteko, instalazio handien ordez.
3. Ingurumen-inpaktu txikiagoa duten proiektuak lehenestea proposatu du.
4. Instalazioen eta espazio babestuen kokapenari dagokionez, balio handiko espazioetan eta nekazaritza-lurzoruetan ez lirateke ezarri behar. Tamainari dagokionez, energia-beharraren arabera dimentsionatu beharko lirateke; ez dira makroinstalazioak garatu behar.
5. Azkenik, energia-sistema publiko baten aldeko apustua egiten du.



Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1., 2., 4. eta 5. atalei txosten honetako II. 2 atalean jasotako erantzuna aplikatuko zaie. Gainera, aipatu behar da LAPak ez dituela lurralde osoan instalazio eolikoak onartzen; aitzitik, ezarpen horrek eragin handia du lurraren gaitasunean (ingurumen-sentsibilitatetik abiatuta sortua) eta Ingurune Fisikoaren Antolamendurako Matrizean, zeinak ezarpen-araubide diferentziala ezartzen baitu teknologia eta tamaina mota bakoitzerako, eta murrizketa handiak ezartzen baitira eskala handirako ingurumen-balio handiagoko lurzorugaitasun eta -kategoria jakin batzuetan. Bazterkeria- edo gaitasun-irizpide oso murriztaileak aplikatu dira, "Parke eolikoek eta fotovoltaikoek sortutako inpaktuak eta 2021eko ingurumen-zonakatzearen proposamena" txostenean (Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumen Saileko Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritza) ezarritako ingurumen-sentsibilitatearen zonifikazioa erabat aplikatuz.

Kontsumoaren murrizketari, sorkuntza banatuari eta autokontsumoari dagokienez, ez dagokio LAPa bezalako lurralde-plangintza bati energia-politika ezartzea, baizik eta lurralde-eredu bat ezartzea garatuko diren instalazio berriztagarriak lurraldean ahalik eta ondoen sartzeko, haien eragin espezifikoaren arabera. LAPak ez du inolako instalaziorik lehenesten, lurrak teknologia desberdinetarako duen gaitasuna baino ez du ezartzen eta, ondorioz, lurraldea zonifikatzen du, ingurumen-aldagaia (ingurumenarekiko sentikortasuna) lurralde-integrazioa aldatzeko orduan pisu handiena eta lehentasuna duen aldagaitzat hartuz eta lurraren gaitasuna ezarriz. Energia-politikak kasu bakoitzean helburu berriztagarriak ezarriko ditu, baina horrek ez dio inola ere eragingo lurraldeak instalazioak hartzeko eta ezartzeko duen gaitasunari; izan ere, gaitasun hori, funtsean, ingurumen-sentsibilitatearen eta aldeko baliabidearen mende dago. Alderdi horretan sakonduz, azpimarratu behar da LAPa, lurralde-eskumen soilen barruan, eskala txikiaren hedapena bultzatzen saiatu dela (autokontsumoa eta sorkuntza banatua atxikitzen dira batez ere), ia lurralde osoan garatzeko aukera emanez, bazterketa-eremuetatik salbuetsiz, muga eta eskusio nabarmenak dituzten eskala ertain eta handiko instalazioek ez bezala. Gainera, estalkien gaineko erabilerak erabat baimenduta daude inolako murrizketarik gabe; izan ere, horrelako ezarpenetarako ez da beharrezkoa lurralde-plangintzarik, eragin handieneko instalazioetarako den bezala, hau da, lurzorua gainean daudenak eta, batez ere, eskala handienekoak.

Ingurumen-inpaktu txikiagoa duten proiektuak lehenesteari dagokionez, adierazi behar da LAPak aukeratutako kokapen-eremu batzuk zedarritzeak ez duela esan nahi horietan guztietan, eta inolako kontrolrik gabe, parke eoliko edo fotovoltaiko bat ezarriko denik; aitzitik, honako hauen arabera izango da: 1. Sustatzaileen interesa, eta 2. Aurkezten den proiektuak sektore- eta ingurumen-baimen egokiak lortzea. Beraz, proiektuak ingurumenean izango duen eragina erabakigarria izango da haren bideragarritasunerako edo ez. Bestalde, autonomia-erkidegoko administrazioaren eskumeneko instalazio eolikoari maiatzaren 28ko 115/2002 Dekretua aplikatuko zaie, Euskal Autonomia Erkidegoan parke eoliko bidez energia eolikotik energia elektrikoa ekoizteko instalazioak baimentzeko prozedura arautzen duena. Dekretu honek proiektuen lehiarako alde aurreko fase bat aurreikusten du, eta bertan, batera aurkeztutako eskaerak baloratzeko irizpide gisa, ekoizpen energetikoaren eta ingurumen-eraginaren arteko harreman egokia ziurtatzea jasotzen da teknikoki. Proiektu-fasean, beraz, kontuan hartzen da inpaktu txikiago hori.

Azkenik, aipatu behar da energia-sistema publikoa edo pribatua izateak ez dituela instalazioak lursailean eta ingurumenean duten eraginetik salbuesten, eta, beraz, ez diola proposatutako lurralde-ereduari eragiten.



32. NORYESTE Vitoria-Gasteiz Ureztatzaileen Erkidegoak egindako alegazioak.

(11)

Alegazioen laburpena:

Honako hauek eskatu dituzte:

1. 8 metroko zortasuna errespetatu behar da hodietan eta ureztatze-ahoetan, hodian antzinatasuna eta urtean zehar sortzen diren isuri ugariak direla eta.
2. Bateriaezina da panel fotovoltaikoak jartzea ureztaketetan integratutako lurzatietan.
3. Kontuan izan behar da jabeek eta errentariek diru publikoarekin eta pribatuarekin ureztatze batzuk ezartzeko egiten duten ahalegina, gero administrazio berak suntsitu ditzan. Zentzurik gabeko zerbait da.
4. Horrelako proiektuak Noryesteko ureztatzeari eragiten ez dioten eremuetan integratzen dira, eta, ahal dela, beste erkidego batzuetan bezala, ureztaketan integratutako lursailetan ez ezartzea.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Planteatutako gaiak gehiago datoz bat proiektu-fasearekin gaur egun aztertzen ari garenarekin baino; izan ere, une horretan aztertu beharko du energia berriztagarriko instalazioaren sustatzaileak edo enpresak proiektatutako instalazioak kokatuta dagoen ingurunean izan dezakeen eragina: eragina, bai ingurumen-balioei dagokienez, bai jarduketa-eremutik igaro daitezkeen instalazio eta azpiegiturei dagokienez, horien artean, ureztaketakoak.

Hasiera batean, LAPak ezin du ondorioztatu LAPean jasotzen diren instalazioen eta ureztatze-partzelen arteko erabateko bateraezintasuna dagoenik. Bateriaezintasun hori kasuz kasu aztertu beharko da, eta, kasu zehatz bakoitzean, dauden alternatibak ere baloratu beharko dira.

Bestalde, LAPak aurreikusten du energia berriztagarrien instalazioek nekazaritzako eta abeltzaintzako erabilerari lotutako lurzoruetan izan dezaketen eragina edo eraginak, kategoria hori ingurune fisikoaren antolamendu-matrizean berariaz sartuta. Nekazaritza eta Basozaintzako LAParen 48. artikulua araberak, Nekazaritza, Abeltzaintza eta Landazabala kategoriak *gaitasun agrologiko oso desberdineko lurzoruak biltzen ditu, hala nola Kantauriko landazabaleko mosaikoak, lur ureztatuak edo baratzeko erabilerak dituztenak, mahastiak eta nekazaritza estentsiboko eremuak, lur luberrituak, baina nekazaritza eta abeltzaintzako errendimendu txikikoak*. Lurzoru-mota horren azpikategoria Balio Estrategiko Handiko Nekazaritza eta Abeltzaintzako da, eta lehentasunezko zat jotzen da lurzoru horiek *mantentzea eta babestea beste erabilera batzuen aurrean. Gaitasun agrologiko handieneko lurzoruak nahiz nekazaritza-ustiategietako lurrak integratzen dira, beren modernotasun, errentagarritasun edo iraunkortasunagatik sektorearentzat estrategikotzat jotzen direnak. Produktibitate handiko lurzoru horien definizioa eta hautaketa-irizpideak Nekazaritza eta Basogintzaren LAParen II. eranskineko D dokumentuan azaltzen dira*.

Esan bezala, Energia Berriztagarrien LAPak bere gain hartzen ditu nekazaritzako, abeltzaintzako eta landazabaleko lurzoruen azpikategorien berezko espezialitateak, eta ingurune fisikoaren antolamendu-matrizerak eramaten du balio estrategiko handiko lurzoruan kokatu beharreko instalazio fotovoltaikoetarako erabilera-araubide espezifiko bat, berariaz debekatuz ekoizpenerako eskala handiko eta eskala ertaineko energia fotovoltaikoko instalazioak, eta gainerako kategoria eta teknologietarako Nekazaritza eta



Basogintzaren LAPean aurreikusitakora jotzen da. Era berean, adierazi behar da Nekazaritza eta Basogintzaren LAPak ez dituela berariaz aipatzen lurzoru ureztatuak balio estrategiko handikoak direla.

33. Barakaldo Naturala Elkartek (IDM) egindako alegazioak (13).

Alegazioen laburpena:

El Regato harana osatzen duten natur multzoaren eta hura babesten duten mendien defentsa egiten dute.

Argalario-Mendibil mendiak AKE gisa baztertzeko eskatu du. Honako hauetan oinarritzen da:

1. El Regato mendien eta haranaren ekologia-, biodibertsitate- eta paisaia-balioa, "Barakaldoko biodibertsitatearen ebaluazioa" txostenari atxikita (1. eranskina): Autonomia Erkidegoan eta European arriskuan dauden espezieen katalogoetan sartutako fauna- eta flora-espezieak, BIH; fauna-intereseko eremuak (Argalario mendiaren hegoaldeko hegala, Tellituko artadia, El Regato, Castaños ibaia, Loiola erreka, Gorostiza eta Etxebarria urtegiak inguratzen dituzten basoak), eta flora-intereseko eremuak (Agirtza eta Loiolako sakanak, Sasiburuko mendilerroko belardiak eta larreak, larre, txilardi eta iratze gorien hezegune txikiak).
2. Barbadun-Maiztegi-Ganekogorta korridore ekologikoan integratutako mendiak
3. Horrek eragingo lituzkeen kalte negatiboen ondorioz, Barakaldoko/Trapagarango enklabeetatik alde egitea komeni da eolikoentzat. Besteak beste, zabalgunetik eta bideak sortzetik eratorritakoak, lur-mugimenduak, ebakuazio-lineak, haize-sorgailuek hegaztiei eta kiropteroei eragindako kalteak, zarata, Loiuko aireportuko zortasun aeronautikoa, paisaia.
4. Kokalekuen izendapenean zorrotasun eskasa: landa-eremua ez ezagutzea, populazioei hasierako onarpena eman aurretik informazioa ez ematea, informazio zehatza ez ematea eta eskala handiko AKEak hautatzeko irizpide objektiboak ez betetzea.
5. Barakaldoko instalazio eoliko gehienak Baxu edo Oso Baxu gisa katalogatutako eremuetan planteatzen direla uste dute. Ez dago zerrenda bat non AKE datuak banakatzen diren, hala nola: udalerrria, kokapen geografikoa (koordinatuak), eragindako azalera eta aurreikusitako errota-kopurua.
6. LAParen ordezkio proposamen bat aurkeztu du, Barakaldoko eraikin publiko eta pribatuen estalkien edukieraren azterketatik abiatuta.

Eskatzen dute:

7. Barakaldoko AKEak baztertzeta eta El Regato bailara osoa eta hura inguratzen duten mendiak bazterketa-eremutzat hartzea, ingurumen-kalteberatasuna dela-eta.
8. LAPa berrikustea eta beharrezko datu guztiak sartzeta, izendatutako kokalekuei eta haien helburuak betetzeko itxaropenei zorrotasuna emateko.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Adierazi behar da LAPak aukeratutako kokapen-eremu batzuk zedarritzeak ez duela esan nahi horietan guztietan, inolako kontrolik gabe, parke eoliko edo fotovoltaiko bat ezarriko denik; aitzitik, honako hauen arabera da: 1. Sustatzaileen interesa, eta 2. Aurkezten den proiektuak sektore- eta ingurumen-baimen egokiak lortzea. Horretarako egingo den proiektuarekin batera, Ingurumen Inpaktuaren Azterlana aurkeztu beharko da,



eta Ingurumen Ebaluazioaren izapidea bete beharko da. Bertan, dauden balio naturalak babesteko behar diren prebentzio-, zuzenketa- edo konpentsazio-neurri guztiak ezarriko dira, hala nola, lineen arteko talken eta elektrokuzioaren edo lurperatzearen aurkako babes-neurriak. Era berean, proiektu zehatzean justifikatu beharko da instalazioa korridore ekologikoen berezko funtzionaltasunarekin bateragarria dela. LAPak, dagokion eskala estrategikoan, dagozkion ondorioen ingurumen-ebaluazio estrategiko egokia egin du, aurkeztutako ingurumen-azterketa estrategikoan ikus daitekeen bezala. Hau da, LAPak ez du esan nahi AKEak zuzenean garatuko direnik, baizik eta horiek ezartzen ditu harrera-gaitasun onena duten zonatzat, erabilitako eskala estrategikoko irizpideei jarraituz, bereziki ingurumen-sentsibilitatea azpimarratuz. Ondoren, proiektuak eta hari lotutako izapideek bermatu behar dute ez dutela eragin esanguratsurik izango kokaleku bakoitzaren berezko balioetan, diseinu zehatz bakoitzarekin proiektu-eskalan egiten diren xehetasun-azterketa espezifiko bidez, eta LAPak ez du salbuesten baimen egoki guztiak lortzea, hala nola ingurumen-inpaktuaren adierazpena edo ingurumen-inpaktuaren txostena, hala badagokio.

Beraz, proiektu zehatzak ingurumenean izango duen eragina erabakigarria izango da haren bideragarritasunerako, eta LAPak AKE bat zedarritzeak ez du esan nahi hartu beharreko ingurumen-bermeak lasaitu behar direnik.

Horregatik, alegazio-egileak aipatzen dituen AKEetan LAPak bazterketa-eremuak mugatzeko hartzen dituen bazterketa-irizpideak betetzen ez direnez, ez da bidezkoa egindako eskaerari erantzutea.

2. Hegazti eta kiropteroei, korridore ekologikoei, nekrofagoi eta beste ingurumen-afekzio batzuei eragindako afekzioei dagokienez, eta zortasun aeronautikoei edo sute-arriskuei eragindako eraginei dagokienez, II.6, II.11 eta II.12 ataletan azaldutakora jotzen dugu.

3. AKEak gaitasun txikiko edo oso txikiko eremuetan daudela dioen baieztapenari dagokionez, jakinarazi behar da baieztapen hori ez dela zuzena, eta II.7 atalera jotzen du. LAPak zehazten dituen AKE guztiek bertan horretarako ezartzen diren baldintzak betetzen dituzte:

- Lurralde altuaren edo ertainaren gaitasuna.
- Aldeko baliabidea egotea: urteko batez besteko haize-abiadura 6,22 m/s-tik gorakoa izatea, 5.3.1 atalean ezarritakoaren arabera.
- 2 km-tik gorako lerroak, modu jarraituan edo etenean: Horrela, eskala handiko parke bat teknikoki bideragarria izan dadin.

4. Behin-behinean onartzen den dokumentuak zedarritzen dituen AKEen identifikazioa jasoko du. Horri dagokionez, aipatu behar da LAPak dagokion eskala estrategikoan zonakatu eta erregulatu behar duela, hau da, eskala autonomikoan. LAPak ezin du inola ere ezarri instalazio jakin baten geometria eta diseinu zehatza eremu jakin batean, ez baitu nahikoa informaziorik horretarako, eta, gainera, ez baitagokio haren eskalari. Horrela, ingurumen-ebaluazioaren izapidean, LAP bezalako izaera estrategiko eta autonomikoko tresna batean erabilitako informazioa baino askoz ere zehaztasun eta xehetasun handiagoko azterlanak egiten dira, eta azterlan horiek zehaztu behar dute proiektuaren geometria eta behin betiko diseinua, eta ingurumen-organoak baliozkotu beharko du IIAn (ikus Aplikazio-arauen 20.5 artikulua). Nolanahi ere, lurralde eredia sortzeko erabilitako irizpideak irizpide erabat objektiboak izan dira, hala nola baliabidearen presentzia (baliabidearen modelizazio batetik abiatuta) eta "Parke eoliko eta fotovoltaikoei sortutako inpaktuak eta 2021eko ingurumenaren zonifikazio proposamena" txostenean ezarritako ingurumen sentsibilitatea (Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumen Saileko Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritza).



5. Eraikinen estalkiak aprobetxatzeko proposamena onartu da. Hala ere, txosten honen II.2 atalean esaten den bezala, ez gaude proposamen alternatibo eta baztertzailen aurrean, trantsizio energetiko hobea eta azkarragoa lortzeko bateratu behar diren proposamenen aurrean baizik.

34. DMY, zk. 202300000438981, egindako alegazioak (17).

Alegazioen laburpena:

Zuaza Aiarako abeltzaintza-ustiategi baten eta baserri baten titularra da. Lursail horiek AKE baten barruan daude. Baztertzeko eskatu du, bere bizibide bakarra delako. 650 katastroko lurzatiari dagozkio – baserria – 648, 650, 664, 675, 676 katastroko lursaila eta beste batzuk – eta abeltzaintzako ustiapena-.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Behin-behineko onarpenerako prestatzen den dokumentuak alegazio-egilearen baserria AKetik kanpo uzteko beharrezko aldaketak jasoko ditu.

35. DL, zk. 202300000501718, egindako alegazioak (41).

Alegazioen laburpena:

Gasteizko Aberasturi herrian nekazaritza-ustiapenerako hainbat partzela ditu, eta AKE fotovoltaiko baten barruan daude. Horietako batean, gainera, Gasteizko 24. poligonoko 65. lursailean, berriki eraikitako nekazaritza-pabiloi bat dago.

Eskatu du, SFko ZLetatik laborantza-lur guztiak kendu ezin badira, Arabako Lautadako eragina minimizatzeko (AKE murriztea), beren herrietan bizi diren familia gehienen nekazaritza eta abeltzaintzako ustiategien lurralde-oinarria direlako.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

LAPak aukeratutako kokapen-eremu jakin batzuk zedarritzeak ez du esan nahi, nahitaez, horietan guztietan instalazio fotovoltaiko bat ezarriko denik; aitzitik, honako hauen arabera izango da: lehenik, sustatzaileen interesa, eta, bigarrenik, aurkezten den proiektuak sektore- eta ingurumen-baimen egokiak lortzea.

AKEa garatzen bada ere, horrek ez du esan nahi guztia okupatuko denik, eta proiektua izango da bere instalazioen kokapen zehatza zehaztuko duena.

36. Euskal Haiziek egindako alegazioak (46).

Alegazioen laburpena:

Cantoblanco parke eolikoa sustatzen ari dira Araban (administrazio-baimena, gaur egun izapidetzen ari dena). Kokalekuaren zati bat LAPea AKE gisa jasotzen da, eta gainerakoak gaitasun baxu eta oso baxuarekin.

Eskatzen dute:

1. Antolamendu-matrizearen eta 24. artikularen arteko kontraesana ebaztea, eskala handiko instalazioei aplikatu beharrezko erabilera-araubideari dagokionez, gaitasun txikiko eremuetan;



2. LAParen matrizean larre menditarrentzako aurreikusitako erabilera-erregimenaren eta Nekazaritza eta Basozaintzako LAParen artean dagoen kontraesana konpontzea (Nekazaritza eta Basozaintzako LAPak B motako instalazioak bakarrik baztertzen ditu larre menditarren eta harkaitzen azpikategorian, eta Energia Berriztagarrien LAPean larre menditar guztiak kanpo uzten dira), Nekazaritza eta Basozaintzako LAPean aurreikusitakoaren alde (permisiboagoa).
3. XGaren idazketa idazkian adierazten diren baldintzetan aldatzea: AKE gisa sartzea LAPa indarrean sartu aurretik DIA positiboa lortu duten instalazioek okupatutako eremuak (eraikitakoen ordeztu eta ustiatzen ari direnen ordeztu).
4. Cantoblanco parke eolikoaren kokalekua AKE gisa sartzea, baliabide eoliko ertain-altua duelako (kokapenaren gaitasuna hobeto mailakatzea ekarriko luke), duela gutxi egindako xehetasun-neurketen arabera, gaur egun izapidetzen ari den aurretiazko administrazio-baimena eskatzeko aurkeztutako proiektuan jasotzen den bezala.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Behin-behinean onartzen den dokumentuak beharrezko zuzenketak jasoko ditu, koherentzia egon dadin erabilerak antolatzeko matrizearen eta aplikatzekoak diren arauen artikuluen artean.
2. LAPak larre menditsuetarako ezartzen dituen instalazio berriztagarri mota guztien debekua lurzoru-mota horren ezaugarri bereziei dagokie, eta, beraz, araubide berezi bat ezartzen da horretarako.
3. Behin betiko onarpenaren dekretuak xehetasun handiagoz jasoko du gaur egun izapidetzen ari diren instalazioei aplikatu beharreko araubidea.
4. Cantoblanco parke eolikoaren kokapenari eta LAParen araberrako gaitasunaren graduazioari dagokienez, tresna horrek, bere Memoriaren 88. orrialdean, aukera ematen du, baliabidea badagoela egiaztatu ondoren, lurzoru bati LAPak esleitzen dion gaitasun-maila baino handiagoa aitortzeko. Beraz, Cantoblanco parke eolikoaren eraginpeko lurzoruek aukera hori erabil dezakete.

[37. Arabako Nekazaritza eta Abeltzaintza Elkarteak egindako alegazioak \(72\).](#)

Alegazioen laburpena:

Eskaeraren oinarri gisa, honako hau alegatzen dute:

1. Zona Egokietan eta AKEetan bizi diren pertsonen bizitzan duen eragina: ondorio negatiboak jarduera sozioekonomikoak garatzean (nekazaritza, abeltzaintza), landa-udalerrien despopulazioa eta pobretzea, 2021eko herritarren parte-hartze faseko iritziak eta proposamenak kontuan hartu behar dira.
2. 500 metroko distantzia txikia dago hiriguneetatik. Despopulatzeko eta pobretzeko arriskua larriagotu egiten da.
3. Inpaktu akustikoaren eta zola aerosorgailuen bidez itzala sortzearen ondorioz pertsonen osasunean izan dezakeen eragina, eta goi-tentsioko lineen arriskua.
4. Energia berriztagarria sortzeko instalazioak aprobetxamendu berriztagarriko egokienak diren lursailetan kokatzea lehenestea proposatu dute – eremu degradatuak eta antropizatuak, eraikuntzako estalkiak –, nekazaritza- eta/edo abeltzaintza-jarduera duten lurzatiak alde batera utzita.
Gainera, LAPean kontuan hartu behar dira instalazio osagarriak (sarbideak, hesiak, ebakuazio-lineak), ingurunean duten eragina dela eta.
5. LAPak proposatutako ereduak mendiaren industrializazioa dakar.



6. Eskala txikiko proiektuak lehenestea proposatzen du: autokontsumorako energia berriztagarriak tokiko eskalan modu banatuan eta deszentralizatuan sortzea, eskala handiko proiektuen ordez. Horretarako, autokontsumoa eta Europako Erkidegoak sustatu behar dira eskala handian.
7. Lurzoru emankorra babestea: nekazaritza-lurzoruen gaineko eragina (AAEP) baloratu behar da, zona antropizatuak aprobetxatu behar dira, eta nekazaritza eta abeltzaintza erabiltzeko egokiak edo sailkatuta dauden eremu guztiak sartu behar dira bazterketa-eremutzat. Eraikinen aprobetxamendu potentziala aprobetxatzea (FVrako memoria-azterketara jotzea).
8. Elikadura-subiranotasuna: LAPek laborantza-lurren galera handia ekar dezake, nekazaritzako, abeltzaintzako eta landazabaleko lurzoruetan instalazio fotovoltaikoak aurreikusten direlako. Laborantza-lurrak galtzea saihestu behar da. LAGetan xedatutakoaren arabera, irizpide orokorrak lurzoruen gaitasun agrologikoari eustea izan behar du, bai eta nekazaritzako ekosistemak eta paisaiak zainduko direla bermatzen duten jardueri eustea ere.
9. Energiaren erabilera murrizteko neurriak hartzea: energia aurrezteko eta energiaren erabilera mugatzeko mekanismoak ezarri beharko lirateke.
10. Energia Berriztagarrien LAPen prebalentzia beste araudi batzuen gaineratik: LPPak eta AKE berriak PIPS prozeduraren bidez onartzeko aukera aipatzen dira, eta esaten da eskualdeko eta tokiko gainerako araudiek ez dutela inolako zentzurik. Beste estrategia batzuen aginduei erantzun beharko litzaieke (EB, Euskadiko Lurzorua, Biodibertsitatea 2023).
11. Zonakatzean (eremu egokiak eta AKE), lurzoru urbanizaezinean dauden eraikuntzak kontuan hartzea. Haiekiko gutxieneko distantzia 500 m-koa izatea.
12. Lurzoru urbanizaezineko ureztatze-azpiegiturak errespetatzea eremu egokietan eta AKEetan.
13. LAPek gutxieneko sorkuntza-baldintza batzuk ezarri beharko lituzke LAParen esparruan garatzen diren instalazioak fabrikatzean eta gauzatzean kontsumitutako energiari dagokionez.
14. Paisaiaren eta ondare historiko eta arkeologikoaren degradazioa.
15. Bateraezintasuna energia Berriztagarrien LAParen idazketan.

Hori dela eta, nekazaritza- eta/edo abeltzaintza-jarduera duten lursailak Energia Berriztagarrien LAPeko eremu egokietatik eta AKEetatik kanpo uzteko eskatu dute, lurzoru ez-emankorrak lehenetsiz.

Energia Berriztagarrien LAPak eta Energia Berriztagarrien LAParen beraren esparruan egin daitezkeen proiektu guztiek errespetatu egin behar dituzte kaltetutako eremuetan bizi diren pertsonak, nekazaritza- edo abeltzaintza-jarduerarekin lotutako lurzoru urbanizaezinean dauden eraikinak, bai eta ureztatze-azpiegiturak ere, eta gutxienez 500 metroko tartea utzi behar dute eraikinetarako sarbideak ziurtatuz.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

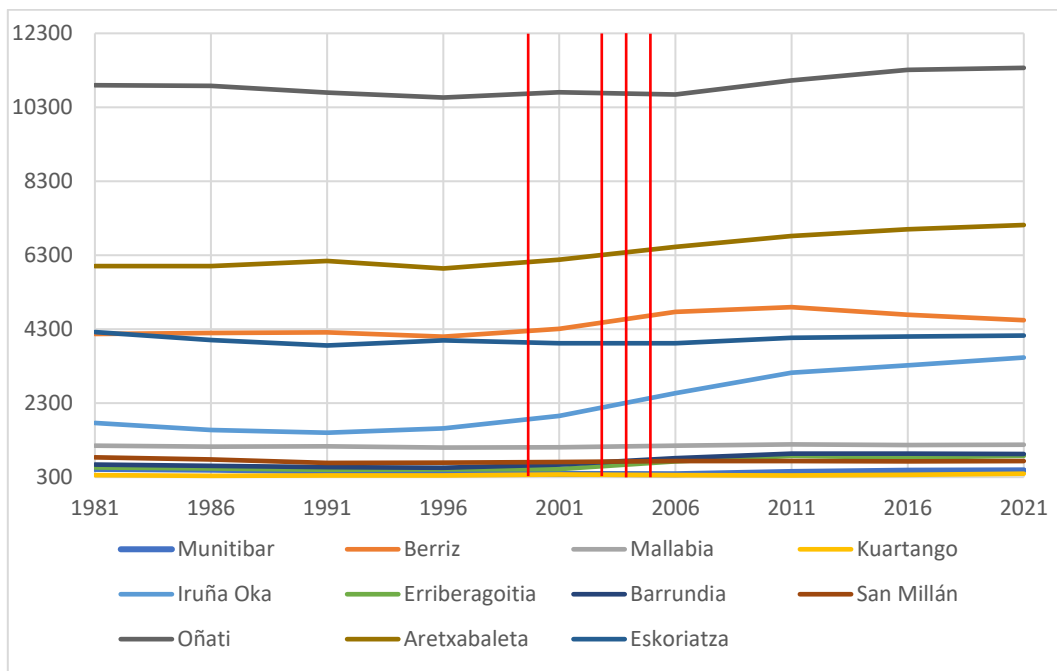
Alegazioei emandako erantzuna partzialki jasota dago txosten honen II.2, II.3, II.5, II.6, III.11 eta II.12 ataletan.

Gainera, instalazio osagarriei dagokienez (sarbideak, energia husteko linea, azpiestazio eraldatzailea, etab.), eta LAPak horien eragina aztertzeari dagokionez, adierazi behar da ez gaudela proiektu baten aurrean, eta, beraz, ezin zaiola eskatu autonomia-erkidego osoa hartzen duen lurralde-plan bati alegazio-egileak nahi duen zehaztasun-maila. Gogoratu, gainera, edozein leku okupatzeko, proiektuari ingurumen-inpaktuaren ebaluazioa egin beharko zaiola, indarrean dagoen ingurumen-araudiaren arabera. Bertan jaso beharko da energia berriztagarriaren instalazioaren eragin zehatza eta espezifikoa, instalazio osagarri

eta alboko azpiegitura guztiakin. Aerosorgailuen kasuan, proiektuaren eskalako xehetasun-azterketek (zaraten azterketak eta itzal kliskatzaileen azterketak) zehaztu behar dute inguruko populazioetan eragin nabarmena duen ala ez, kokaleku zehatzaren eta proiektuaren diseinuaren arabera.

Ildo horretan, adierazi behar da LAPak identifikatzen duela zein lekutan dagoen haize- edo eguzki-baliabide potentzialki aprobetxagarria, egungo ezagutzen arabera. Espazioan oso banatua dago, eta nahiko zehatz identifika daitezke aerosorgailuetarako eta panel fotovoltaikoetarako egon daitezkeen kokalekuak. Beste elementu batzuei dagokienez, hala nola bideak, ebakuazio-lineak, azpiestazioa..., horien kokapena nabarmen alda daiteke proiektu batzuetatik beste batzuetara leku bererako. Horregatik, LAPean egindako azterketak ez du kokalekuak hautatzeko irizpiderik ematen. Hala ere, esan bezala, proiektuak onartu aurretik ingurumen-inpaktuaren ebaluazioa egingo denez, une hori egokia izango da elementu horien alternatibak aztertze eta horien kokapen zehatza eta zuzena zehazteko.

Ekonomian eta despopulazioan izandako eraginei dagokienez, ez dago inolako ebidentziarik proiektu berriztagarrien ondoriozko despopulazioa iradokitzen duenik. Horren erakusgarri da Euskal Autonomia Erkidegoan energia eolikoa ia bi hamarkada daramatzala lurraldeko beste erabilera batzuekin batera bizitzen, eta ez dela despopulaziorik hauteman eragindako udalerrietan. Aitzitik, biztanleriaren hazkunde orokorra ikusten da, eta hori ez litzateke zuzenean instalazio berriztagarriekin lotuta egon behar, baina ez da inola ere despopulaziorik edo joera atzerakorrik agertzen ezarpen berriztagarriaren ondorioz.



Biztanleriaren bilakaera 1981-2021, Euskal Autonomia Erkidegoan ezarritako parke eolikoak dauden udalerrietan. Gorri markatzen da parke eoliko horien instalazio-data (Oiz, Elgea-Urkilla eta Badaia)

Alderdi ekonomikoari dagokionez, parke eolikoak edo fotovoltaikoak dituzten udalerrien udal-kontuetan ikus daitezkeenez, zerga-tasak eta lurren alokairuak/erosketak oso fluxu handia dira udal-/jabe-kutxentzat, eta toki-korporazioek enplegu-politikan edo lurraldearen hobekuntzetan inbertitzen dituztela ikus daiteke.



Energia-kontsumoa murrizteko neurriak hartzeko proposamenak argi eta garbi ihes egiten dio energia berriztagarrien LAParen eremu materialari; izan ere, ez da lurraldean eragina duen irizpidea edo zeregina, baizik eta estrategia energetikoa eta kontzientziazio-ekintzak eta kontsumo-ereduaren aldaketa bultzatzeko ekintzak, beste eskumen-eremu batzuei dagokiena. Kontsumoaren murrizketari, sorkuntza banatuari eta autokontsumoari dagokienez, ez dagokio LAPa bezalako lurralde-plangintza bati energia-politika ezartzea, baizik eta lurralde-eredu bat ezartzea garatuko diren instalazio berriztagarriak lurraldean ahalik eta ondoen sartzeko, haien eragin espezifikoaren arabera. LAPak ez du inolako instalaziorik lehenesten, lurrak teknologia desberdinetarako duen gaitasuna baino ez du ezartzen eta, ondorioz, lurraldea zonifikatzen du, ingurumen-aldagaia (ingurumenarekiko sentikortasuna) lurralde-integrazioa aldatzeko orduan pisu handiena eta lehentasuna duen aldagaitzat hartuz eta lurraren gaitasuna ezarriz. Energia-politikak kasu bakoitzean helburu berriztagarriak ezarriko ditu, baina horrek ez dio inola ere eragingo lurraldeak instalazioak hartzeko eta ezartzeko duen gaitasunari; izan ere, gaitasun hori, funtsean, ingurumen-sentsibilitatearen eta aldeko baliabidearen mende dago. Alderdi horretan sakonduz, azpimarratu behar da LAPa, lurralde-eskumen soilen barruan, eskala txikiaren hedapena bultzatzen saiatu dela (autokontsumoa eta sorkuntza banatua atxikitzen dira batez ere), ia lurralde osoan garatzeko aukera emanez, bazterketa-eremuetatik salbuetsiz, muga eta eskusio nabarmenak dituzten eskala ertain eta handiko instalazioek ez bezala. Gainera, estalkien gaineko erabilerak erabat baimenduta daude inolako murrizketarik gabe; izan ere, horrelako ezarpenetarako ez da beharrezkoa lurralde-plangintzarik, eragin handieneko instalazioetarako den bezala, hau da, lurzorua gainean daudenak eta, batez ere, eskala handienekoak.

Ureztatze-azpiegiturei ez eragiteari dagokionez, kontuan hartu behar da AKE bat mugatzeak edo lurzoru bati instalazio berriztagarriak erabiltzeko gaitasun jakin bat esleitzeak ez dakarrela instalazio horietan berehala horrelako instalazio bat ezartzea. Aldez aurretik proiektu bat egin beharko da, eta, bertan, instalazioaren elementuen kokapena aztertu beharko da eta dauden azpiegiturei eragiten dietela justifikatu beharko da. Gainera, proiektu horrek nahitaez lortu beharreko sektore- eta ingurumen-baimen guztiak lortu beharko ditu. Nolanahi ere, LAParen eskala estrategikoan nekazaritzako lurzoruei eragiteko protokolo bat egin da (nekazaritzako lurzoruei eragitea (AAEP)).

LAPak ez du eragin esanguratsurik Euskadiko elikadura-subiranotasunean; izan ere, EAEko lurraldearen ezaugarriek eta tamainak mugatu egiten dute, eta horrek eragotzi egiten du laboreen garapen masiboa, orografia eta baldintza desberdinak dituzten beste eskualde batzuetan bezala. Horri dagokionez, kontuan hartu behar da aplikazio-arauen 18. artikuluan proposatutako saturazio-indizea; izan ere, paisaia-arrazoik izan arren, zeharka saihestu egin dezake zenbait eskualdetan landare fotovoltaiakoak gehiegi asetzea.

Bestalde, 500 m-ko erradioa babes "marko" estrategiko gisa babesteko erradio egokitzat jotzen da, eta ez dago eremu hori eskala estrategikoan zabaltzeko inolako ebidentziarik edo arrazoirik. Nolanahi ere, proiektuaren eskalan egin daitezkeen paisaia-azterketak haren diseinu zehatza dira, eta eragin hori murrizteko neurri aringarriak (ikusizko pantailak) hartzea eragin dezakete. Hala ere, alderdi hori aztertu egin behar da, kasuz kasu. Gainera, Lurralde Plangintza, Etxebizitza eta Garraio Sailak, LAParen Aurrerapena idazterakoan, Aurrerapenaren Txostenean adierazitako distantzia da.

Paisaiari dagokionez, II.6 eta II.11 atalen erantzuna aipatzen da, eta aipatzen da paisaia eskakizun horrekin tratatu dela, asetasun-indizea ezartzeko arrazoi nagusia izan baita. Gainera, kontuan hartzen da proiektu mailan instalazioen paisaia-integrazioan lan egin daitekeela, xehetasun-azterketen eta argazki-simulazioen bidez instalazioen benetako inpaktua frogatuz eta justifikatuz, eta ezin dela justifikatu gailur eta mendi-ertz guztietan



debeku generikorik egotea. Nolanahi ere, lurraldeari baino gehiago, trantsizio energetikoari lotutako paisaia berri bat bere gain hartzeari dagokion gai kulturala da, kontuan hartuta ez dagoela klima-aldaketa baino paisaiaren elementu modelatzaile handiagorik, energia berriztagarrietan baitu arintze-neurri nagusietako bat.

Itsas parke eolikoei dagokienez, LAPak ez du inolako eskumenik itsas espazioa antolatzeke, eta, beraz, Itsas Espazioa Antolatzeke Planetan ezarritakoaren ondorioz euskal kostaldean sor litekeen potentzialaren estimazioa baino ez du egiten. Plan horiek itsas antolamendu berezia ezartzen duen tresna dira, eta Estatuaren eskumen esklusiboa dira. Ez dago inolako bateraezintasunik; izan ere, itsas espazioa ez da LAParen eskumena, eta LAPak ez du inolako ordenaziorik ezartzen ez itsas plangintzaren gainean, ez bertan garatzen diren proiektuen gainean.

38. Valeriano Urrutikoetxea S.L.U.k egindako alegazioak (75).

Alegazioen laburpena:

Bere titulartasuneko lurrak AKE gisa mugatzen dira zati batean (Mungian, katastro-ziurtagiria aurkezten da). Eraginpeko lurzati osoa 246.025 m²-tan sartzeko eskatu dute.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Lurzoruak aprobeitza daitezke, instalazio fotovoltaikoak eta eolikoak ezartzeko lurzoruak duen gaitasunaren arabera. Aukeratutako kokapen-eremu baten barruan ez badaude ere, horrek ez du esan nahi garapen eoliko edo fotovoltaikorako egokiak ez direnik. Nolanahi ere, kontuan hartutako irizpide objektiboetatik abiatzen da txertaketa, eta ezin da diskrezionalki edo arbitrarioki landu.

39. MESS (158,82), zk. 2023RTE00854187, eta EPI (159), zk. 2023RTE00854754 egindako alegazioak.

Alegazioen laburpena:

Gaztelu inguruan (Gipuzkoa), bere etxetik gertu, AKE eolikoaren mugaketa berriz aztertzeke eskatu du. Kezkatuta dago (i) pertsonen osasunean izango duen eraginagatik, eta (ii) tokiko faunan eta floran izango duen eraginagatik, hegaztien eta beste animalia batzuen migrazio-ereduetan eragiteagatik, eta (iii) paisaiaren alterazioagatik.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Adierazi behar da LAPak aukeratutako kokapen-eremu batzuk zedarritzeak ez duela esan nahi horietan guztietan, inolako kontrolik gabe, parke eoliko edo fotovoltaiko bat ezarriko denik; aitzitik, honako hauen arabera izango da: 1. Sustatzaileen interesa, eta 2. Aurkezten den proiektuak sektore- eta ingurumen-baimen egokiak lortzea. Horretarako egingo den proiektuarekin batera, Ingurumen Inpaktuaren Azterlana aurkeztu beharko da, eta Ingurumen Ebaluazioaren izapidea bete beharko da. Bertan, dauden balio naturalak babesteko behar diren prebentzio-, zuzenketa- edo konpentsazio-neurri guztiak ezarriko dira. Era berean, proiektu zehatzean justifikatu beharko da instalazioa korridore ekologikoen berezko funtzionaltasunarekin bateragarria dela.



Beraz, proiektu zehatzak ingurumenean izango duen eragina erabakigarria izango da haren bideragarritasunerako, eta LAPak AKE bat zedarritzeak ez du esan nahi hartu beharreko ingurumen-bermeak lasaitu behar direnik.

Horregatik, alegazio-egileak aipatzen dituen AKEetan LAPak bazterketa-eremuak mugatzeko hartzen dituen bazterketa-irizpideak betetzen ez direnez, ez da bidezkoa egindako eskaerari erantzutea.

Osasunaren, ingurumenaren eta paisaiaren gaineko inpaktuei dagokienez, II.6, II.11 eta II.12 ataletan emandako erantzuna aipatzen da.

40. Euskal Herriko Nekazarien Elkartasunak egindako alegazioak.

(87)

Alegazioen laburpena:

Sistema deszentralizatu bat sustatzea eskatu du, sorkuntza banatuan oinarritua, kontsumoak behera egin dezan, LAPak proposatutakoaren kaltetan.

LAParen edukiaren arabera, aurkeztutako proiektuei lekua egitea da helburua, eta ez trantsizio energetikoari aurre egiteko plangintza estrategiko bat egitea.

Energia berriztagarriek nekazaritza-lurrari eta elikagai-ekoizpenari eragiten diete, hala nola lurraren artifizializazioa handitzea, lurraren prezioetan eragitea edo gatazkak sortzea.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Alegazio horri erantzuteko, txosten honetako II.2, II.6 eta II.12 ataletara jo da.

Nolanahi ere, kontsumoa, sorkuntza banatua eta autokontsumoa murrizteari dagokionez, ez dagokio LAPa bezalako lurralde-plangintza bati energia-politika ezartzea, baizik eta lurralde-eredu bat ezartzea garatuko diren instalazio berriztagarriak lurraldean hobeto kokatzeko, haien eragin espezifikoen arabera. LAPak ez du inolako instalaziorik lehenesten, lurrak teknologia desberdinetarako duen gaitasuna baino ez du ezartzen eta, ondorioz, lurraldea zonifikatzen du, ingurumen-aldagaia (ingurumenarekiko sentikortasuna) lurralde-integrazioa aldatzeko orduan pisu handiena eta lehentasuna duen aldagaitzat hartuz eta lurraren gaitasuna ezarriz. Energia-politikak kasu bakoitzean helburu berriztagarriak ezarriko ditu, baina horrek ez dio inola ere eragingo lurraldeak instalazioak hartzeko eta ezartzeko duen gaitasunari; izan ere, gaitasun hori, funtsean, ingurumen-sentsibilitatearen eta aldeko baliabidearen mende dago. Alderdi horretan sakonduz, azpimarratu behar da LAPa, lurralde-eskumen soilen barruan, eskala txikiaren hedapena bultzatzen saiatu dela (autokontsumoa eta sorkuntza banatua atxikitzen dira batez ere), ia lurralde osoan garatzeko aukera emanez, bazterketa-eremuetatik salbuetsiz, muga eta eskusio nabarmenak dituzten eskala ertain eta handiko instalazioek ez bezala. Gainera, estalkien gaineko erabilerak erabat baimenduta daude inolako murrizketarik gabe; izan ere, horrelako ezarpenetarako ez da beharrezkoa lurralde-plangintzarik, eragin handieneko instalazioetarako den bezala, hau da, lurzoruen gainean daudenak eta, batez ere, eskala handienekoak.

LAPak ez du eragin esanguratsurik Euskadiko elikadura-subiranotasunean; izan ere, EAEko lurraldearen ezaugarriek eta tamainak mugatu egiten dute, eta horrek eragotzi egiten du laboreen garapen masiboa, orografia eta baldintza desberdinak dituzten beste eskualde



batzuetan bezala. Horri dagokionez, kontuan hartu behar da aplikazio-arauen 18. artikuluan proposatutako saturazio-indizea; izan ere, paisaia-arrazoiak izan arren, zeharka saihestu egin dezake zenbait eskualdetan landare fotovoltaikoak gehiegi asetzea.

Nolanahi ere, lurralde-eredua sortzeko erabilitako irizpideak irizpide erabat objektiboak izan dira, hala nola baliabidearen presentzia (baliabidearen modelizazio batetik abiatuta) eta "Parke eoliko eta fotovoltaikoek sortutako inpaktuak eta 2021eko ingurumen-zonakatzearen proposamena" txostenean (Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumen Saileko Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritza) ezarritako ingurumen-sentsibilitatea, eta ez dira instalazio jakin batera bideratzen.

41. AEA, zk. 202300000516958, egindako alegazioak (97).

Alegazioen laburpena:

Gaztelu aldean baso-ustiapenerako erabiltzen diren lurren jabea da, AKE eoliko baten mugaketaren eraginpean daudenak. Ereku horretan energia eolikoa ezartzeari uko egiten dio, honako arrazoi hauengatik: leizeak daudelako; ibilbide luzea egiten delako; arranoen habiak daudelako, soinu-inpaktua dagoelako eta dagoen fauna dagoelako.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Aipatzekoa da LAPak aukeratutako kokapen-eremu batzuk zedarritzeak ez duela esan nahi, nahitaez, eremu horietan guztietan parke eoliko edo fotovoltaiko bat ezarriko denik, inolako kontrolik gabe; aitzitik, sustatzaileen interesaren arabera izango da, batetik, eta, bestetik, aurkezten den proiektuak sektore- eta ingurumen-baimen egokiak lortzea. Horretarako egingo den proiektuarekin batera, Ingurumen Inpaktuaren Azterlana aurkeztu beharko da, eta Ingurumen Ebaluazioaren izapidea bete beharko da. Bertan, dauden balio naturalak babesteko behar diren prebentzio-, zuzenketa- edo konpentsazio-neurri guztiak ezarriko dira. Era berean, proiektu zehatzean justifikatu beharko da instalazioa korridore ekologikoen berezko funtzionaltasunarekin bateragarria dela.

Beraz, proiektu zehatzak ingurumenean izango duen eragina erabakigarria izango da haren bideragarritasunerako, eta LAPak AKE bat zedarritzeak ez du esan nahi hartu beharreko ingurumen-bermeak lasaitu behar direnik.

Horregatik, alegazio-egileak aipatzen dituen AKEetan LAPak bazterketa-eremuak mugatzeko hartzen dituen bazterketa-irizpideak betetzen ez direnez, ez da bidezkoa egindako eskaerari erantzutea.

42. SOLARIAk egindako alegazioak (102).

Alegazioen laburpena:

Aldez aurretik, LAP anbiziotsuago bat eskatu du, irizpide, neurri eta jarraibide koherenteak aplikatuko dituen eta energia berriztagarriko azpiegiturak ezartzea erraztuko duena, aipatutako nazioarteko, Europako eta nazioko tresna batzuetan jasotako helburuak gutxienez bete ahal izateko. Jarraian, azpiegitura fotovoltaikoen antolamenduari buruzko hainbat iradokizun eta alegazio egin ditu:

1. Bazterketa-eremuei dagokienez (FV): aurreikusitako biztanle-guneekiko 500 metroko distantzia gehiegizkoa dela eskatzen du (paisaia-inpaktu xehatuari buruzko azterketa sakon baten bidez, baztertu gabekotzat har litezke, inpakturik ez



dagoela egiaztatzen bada). Horren ordeztan, 100 m-ra murriztea eta 500 m-tik beherako distantzian dauden eremuetan paisaia-inpaktuaren azterketa egitea proposatu du.

2. Balio estrategiko handiko lurzoruei dagokienez, LAParen eta Nekazaritza eta Basogintzaren LAParen artean dagoen desadostasuna adierazten du: Energia Berriztagarrien LAParen antolamendu-matrizearen arabera, BEA lurzoruetan debekatuta egongo litzateke eskala handiko instalazio fotovoltaikoak ezartzea; dokumentuaren beste zati batzuetan, berriz, honako hau adierazten da: *"Nekazaritza eta Basogintzaren LAParen antolamenduaren eta Energia Berriztagarrien LAParen arteko gainjartze-eremuan, lehenengoan aurreikusitako araubidea nagusituko da, balio estrategiko handiko lurzoruak direnean."*
3. Aldeko baliabide gordina definitzeko irizpideei dagokienez: malda-irizpidea aldatzea (% 30era handituz) eta orientazio-irizpidea kentzea proposatu du, bai eta azpiestazio elektrikoekiko 5 km baino gutxiagoko distantzia-irizpidea eta 2 ha-ko azalera-irizpidea ere. Kartografiari dagokionez, maldak eta orientabideak definitzeko eskala proiektu fotovoltaiko baten eskalara egokitzeko eskatu du, zure idazkian jasotzen diren inkongruentziak saihesteko.
4. Behin betiko onarpenaren datan Industria Administrazioak proiektua izapidetzeko onartu ez dituen instalazioei buruzko argibideak eskatu ditu.
5. Honako honi buruzko argibideak eskatu ditu: AKEen % 20ko igoeraren kasuan, gehikuntza horretan instalazio bat ezartzeko Plan Berezi bat egin behar den.
6. 14.3 artikulua zer esan nahi duen argitzeko eskatu du (bertan jasotako murrizketa kentzeko eskatu du).
7. Zangaren gutxieneko zabalerari buruzko I. eranskinean jasotako irizpidea kentzeko eskatu du.
8. I. eranskinean jasotako irizpidea kentzeko eskatzen du, hau da, hesia egurra izatea.
9. Akats kartografiko batzuk identifikatzen ditu.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Ezin zaio jaramonik egin sosegu publikoko eremuari dagokion 500 metroko erradioa murrizteko proposamenari; izan ere, horrekin Eusko Jaurlaritzako Lurralde Plangintza, Etxebizitza eta Garraio Sailak LAParen Aurrerapena idazterakoan emandako informazioaren aurka egingo litzateke, eta, gainera, distantzia hori beharrezko gutxienekotzat hartuko litzateke horrelako instalazioak ezartzearen eta aipatzen diren eremuetako bizilagunen bizi-kalitatea errespetatzearen arteko oreka bermatzeko.

2. Balio estrategiko handiko lurzoruetan energia berriztagarrien bidez elektrizitatea sortzeko instalazioak erabiltzearen bateragarritasun-araubidea ingurune fisikoaren antolamendu-matrizean aurreikusitakoa izango da, eta horrelako lurzoruetarako Nekazaritza eta Basogintzaren LAPean aurreikusitakoa baino erregimen bermatzaileagoa aurreikusten da. Aurreikuspen horren bidez, bete egin nahi da Eusko Jaurlaritzako Lurralde Plangintza, Etxebizitza eta Garraio Sailak Energia Berriztagarrien Lurraldearen Arloko Planaren Aurrerapenari emandako txostenean adierazitakoa. Txosten horretan horrelako lurzoruak babestea proposatzen zen.

Hori ez da kontraesankorra Energia Berriztagarrien LAPak Nekazaritza eta Basogintzaren LAPean aurreikusitako araubideari aitortzen dion prebalentziarekin, Energia Berriztagarrien LAPean aurreikusitako erabileren erregulazioarekin indartu egiten baita azken LAPak bilatzen duen kontserbazio-helburua. Aitzitik, alegazio-egileak Nekazaritza eta Basogintzaren LAParen prebalentzia lortu nahi du, azken horren helburuen kaltetan; besteak beste, "Nekazaritzako lurra eta, bereziki, balio agrologiko handiko lurzoruak



definitzea eta babestea, nekazaritza eta basogintzako jarduera orekatua izateko ezinbesteko baliabide gisa. "

3. Aldeko baliabide gordina definitzearekin lortu nahi den helburua da lurraldean ezarpena antolatzea, baliabidea aprobetxatzeko duen gaitasunaren arabera, halako moldez non lurraldea ekoizpen-maila optimoak lortzeko aukera ematen dutenen alde sakrifikatuko den. Horrek, beraz, eragina izango du tamaina handieneko instalazioei, hau da, batez ere eskala handikoei, lurraldea "esleitzeko" orduan. Kasu horietan, eremu batzuetan, ingurumen-sentsibilitate handia izan arren, instalazio-kategoria hori ezartzea baimenduko da, hain zuzen ere, haren bidez lortuko den baliabidearen aprobetxamendu handiagoagatik, eta, horrela, LAParen memorian adierazten den bezala, instalazioen atomizazioa saihestuko da.

Hala ere, LAPak baliabide gordinik dagoen zehazteko parametro horiek hartzeak ez du esan nahi parametro horiek betetzen ez diren lekuetan garapen berriztagarria eragotziko denik. Kasu horietan, adibidez, malda aurreikusitakoa baino handiagoa denean, edo orientazioa beste bat denean, eskala ertaineko eta eskala txikiko instalazioak egin ahal izango dira, zonako ingurumen-sentikortasunaren arabera.

Azken batean, ezin da aurkeztutako eskaera onartu, hartutako parametroak LAPak energia berriztagarrien instalazioen hedapen ordenatua eta ingurumenarekin eta lurraldearekin bateragarria bermatzeko sartzen dituen kontrol-mekanismoetako bat baitira.

4. Behin betiko onarpenaren dekretuak xehetasun handiagoz jasoko du gaur egun izapidetzen ari diren instalazioei aplikatu beharreko araubidea.

5. Eraikuntza baimentzeko ebazpenak AKEetarako mugatutako eremuak gehienez ere azaleraren % 20ra egokitzeko aukerari dagokionez, 21. artikuluan 3. paragrafoaren arabera, sartutako azalera AKErako ezarritako araubide beraren mende egongo dira. Beraz, ez litzateke beharrezkoa izango plan berezi bat egitea.

6. 14.3 artikuluan jasotako aurreikuspenari dagokionez, instalazio fotovoltaikoak instalazio bakartzat hartzeari dagokionez, baldin eta instalazio horien elementu fisikoak edo eraikinak elkarrengandik kilometro bat baino gutxiagora badaude, horrek ondorioak izango ditu eskala handitzat, eskala ertaintzat edo eskala txikitat hartzeari dagokionez.

Hau da, instalazio bakartzat hartuko da lurralde-ondorioetarako, inola ere ez instalazioen administrazio-baimena izapidetzearen, eraikitzeko baimenaren edo ingurumen-inpaktuaren adierazpenaren ondorio sektorialetarako, eremu horiek araudi propioa baitute.

7. I. eranskina gutxi gorabeherakoa baino ez da, eta proiektu bakoitzari egokitu behar zaio, kokaleku bakoitzaren berezitasunen arabera, I. eranskinean bertan adierazten den bezala:

"Hala ere, aipatu behar da dokumentuan zehar azaldutako jarraibideak eta irizpideak orientagarriak baino ez direla, proiektu zehatz bakoitzaren diseinuan eta ingurumen-izapideetan ezartzen diren neurri eta jarraibide zehatzak alde batera utzi gabe; neurri eta jarraibide horiek kasu bakoitzaren berezitasunaren arabera planteatu eta diseinatu beharko dira".

8. Erantzun bera eman behar zaio I. eranskinean jasotako irizpidea (hesia egurra izatea) ezabatzeko eskaerari.



9. Akats kartografikoei buruz:
- Onura publikoko mendiak ez dira AKErako baztertze-irizpide.
 - Arabako Probintzia Espetxeko AKEa berrikusiko da behin-behineko onarpenerako dokumentazioan.
 - Ez dago "ausazko" baztertze-punturik, denak irizpide baten arabera justifikatuta daude. Zehazki, Turisoko Kontzejuan (Lantaron) alegazioan jasotzen dena giza hornidurarako hartune bati dagokio, Ebro ibaiaren Plan Hidrologikoko Eremu Babestuen erregistroaren barruan, baztertze-irizpideen taularen arabera bazterketa-irizpide gisa katalogatuta.
 - Muga "abstraktuak" LAParen berezko eskalaren aipatu gaiaren ondorio dira, eskala estrategiko autonomikoa baita.

43. Alegazioak, Euskal Herriko Nekazarien Elkartasuna, Gipuzkoa (117).

Alegazioen laburpena:

Bere idatzian, landa-munduaren garrantzia eta instalazio eolikoetatik babesteko beharra nabarmentzen ditu. Honela:

- Instalazioak hartzen dituzten lurzoruk ezin direla jatorrizko egoerara itzuli adierazten du. Instalazio horiek Gipuzkoan ezartzeak, orografia kontuan hartuta, nekazaritza, abeltzaintza eta basogintzarako lurzoru egokiak galtzea dakar.
- Nekazaritza-lurrak babesteko beharra; bestela, elikagaiak ekoizteko ezintasuna. Energia Berriztagarrien LAPa nekazaritza eta basogintzaren gainetik jartzeak ez du zentzurik, eta biztanleriaren biziraupenaren aurkako neurria da.
- Energia eolikoak ez du lekurik nekazariak eta abeltzainek kudeatutako eta babestutako mendietan. Ez dira kontuan hartu paisaiari eta azpiegitura berdeari buruzko LAGen gidalerroak.
- Landa-biztanleriari eragiten dio (biztanleria finkatzeko inpaktu positiboak eta enplegua sortzea ez dira egiazkoak), bai eta abereei ere (larreak kentzea, zarata, FV temperatura handia).
- Plangintzarik eza. Aldez aurretik elektrifikatzeko beharra.
- Ordezko aukera gisa, lurzoru artifizializatueta instalazioak ezartzea eta autokontsumoa sustatzea proposatzen du.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Nekazaritzaren eta osasunaren gaineko eraginari dagokionez, II.12 atalean emandako erantzuna aipatzen da. Aipatu behar da instalazio fotovoltaikoak (eta eolikoak) desmuntagarriak direla, eta horiek eraisteko eta lurzoru jatorrizko egoerara itzultzeko aukera ematen dutela, eta, are gehiago, agrobolitaiko formatuan elkarrekin bizi daitezkeela. Bestalde, instalazio eolikoek ezaugarria da, hain zuzen ere, haien ezarpena eta funtzionamendua lurzoruaren berezko beste erabilera batzuekin bateragarri egiteko aukera, hala nola nekazaritzako eta abeltzaintzako erabilerarekin.

LAPak ez du eragin esanguratsurik Euskadiko elikadura-subiranotasunean; izan ere, EAEko lurraldearen ezaugarriak eta tamainak mugatu egiten dute, eta horrek eragotzi egiten du laboreen garapen masiboa, orografia eta baldintza desberdinak dituzten beste eskualde batzuetan bezala. Horri dagokionez, kontuan hartu behar da aplikazio-arauen 18. artikuluan proposatutako saturazio-indizea; izan ere, paisaia-arrazoiak izan arren, zeharka saihestu egin dezake zenbait eskualdetan landare fotovoltaikoak gehiegi asetzea.



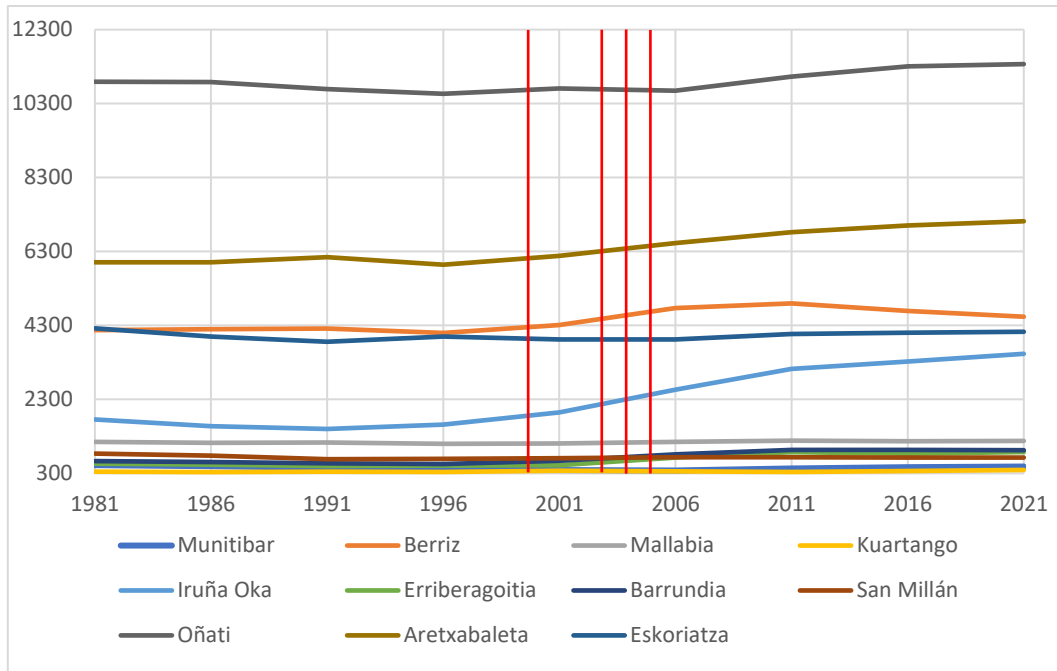
Paisaiari dagokionez, II.6 eta II.11 atalen erantzuna aipatzen da, eta aipatzen da paisaia eskakizun horrekin tratatu dela, asetasun-indizea ezartzeko arrazoi nagusia izan baita. Gainera, kontuan hartzen da proiektu mailan instalazioen paisaia-integrazioan lan egin daitekeela, xehetasun-azterketen eta argazki-simulazioen bidez instalazioen benetako inpaktua frogatuz eta justifikatuz, eta ezin dela justifikatu gailur eta mendi-ertz guztietan debeku generikorik egotea. Nolanahi ere, lurraldeari baino gehiago, trantsizio energetikoari lotutako paisaia berri bat bere gain hartzeari dagokion gai kulturala da, kontuan hartuta ez dagoela klima-aldaketa baino paisaiaren elementu modelatzaile handiagorik, energia berriztagarrietan baitu arintze-neurri nagusietako bat.

Azkenik, lurzoru antropizatuak okupatzeko eta autokontsumoa sustatzeko proposatzen duen alternatibari dagokionez, bi aukerak ez dira alternatiba gisa planteatu behar. Txosten honen III. atalean adierazten den bezala, kontua ez da bi ereduren arteko konfrontazioa planteatzea: alde batetik, instalazio handietan zentratutakoa, eta, bestetik, hurbileko kontsumoan zentratutakoa. Kontua da instalazio handiak eta txikiagoak konbinatuko dituen eredu bakar bat garatzea. Lehenik eta behin, errealitateak erakusten duelako instalazio handiak beharrezkoak direla sistemari bermeak emateko; eta bigarrenik, kontsumitzaileek ekoizle-kontsumitzaile (prosumitzaile) rol berri batean parte hartzea gero eta gehiago sendotzen ari den beste errealitate bat delako. Era berean, ukaezina da autokontsumorako instalazioen eta hurbileko kontsumoaren garrantzia, sorkuntza-puntuak eta kontsumo-guneak modu zuzenagoan eta lurraldean eragin txikiagoarekin konektatzeko aukera ematen baitu. Eta ez da horrelakorik ukatzen LAPean.

Hala ere, ez da ahaztu behar LAPa lurralde-antolamendurako tresna dela. Eta bere funtzioa, hain zuzen ere, lurraldea antolatzea dela, energia berriztagarrien instalazioen ezarpena nolabaiteko ordenarekin egin dadin. Horregatik, garrantzi berezia ematen zaio kokaguneen identifikazioari, beren tamaina dela eta lurralde-mailako kontrola behar duten instalazioentzat, hain zuzen ere garapen horiek arautzeko eta garatzeko interesa duten pertsonen irizpidera ez uzteko.

Baina horrek ez du esan nahi alegaziorik "beste eredu" gisa kalifikatu nahi dutenaren garapena baztertu edo alde batera utzi egiten denik. Horren erakusgarri da erregulazio espezifikoak, bai eskala txikiko instalazioei dagokienez, bai autokontsumoko instalazioei dagokienez; izan ere, eskala handiko instalazioetarako aurreikusten dena baino erabileren bateragarritasun-araubide laxoagoa aitortzen zaie.

Ekonomian eta despopulazioan izandako eraginei dagokienez, ez dago inolako ebidentziarik proiektu berriztagarrien ondoriozko despopulazioa iradokitzen duenik. Horren erakusgarri da Euskal Autonomia Erkidegoan energia eolikoa ia bi hamarkada daramatzala lurraldeko beste erabilera batzuekin batera bizitzen, eta ez dela despopulaziorik hauteman eragindako udalerrietan. Aitzitik, biztanleriaren hazkunde orokorra ikusten da, eta hori ez litzateke zuzenean instalazio berriztagarriekin lotuta egon behar, baina ez da inola ere despopulaziorik edo joera atzerakorrik agertzen ezarpen berriztagarriaren ondorioz.



Biztanleriaren bilakaera 1981-2021, Euskal Autonomia Erkidegoan ezarritako parke eolikoak dauden udalerrietan. Gorritz markatzen da parke eolico horien instalazio-data (Oiz, Elgea-Urkilla eta Badaia)

Alderdi ekonomikoari dagokionez, parke eolikoak edo fotovoltaikoak dituzten udalerrien udal-kontuetan ikus daitekeenez, zerga-tasak eta lurren alokairuak/erosketak oso fluxu handia dira udal-/jabe-kutxentzat, eta toki-korporazioek enplegu-politikan edo lurraldearen hobekuntzetan inbertitzen dituztela ikus daiteke.

Kontsumoa murrizteari, sorkuntza banatua bultzatzeari eta autokontsumoari dagokienez, ez dagokio LAPa bezalako lurralde-plangintza bati energia-politika ezartzea, baizik eta lurralde-eredu bat ezartzea garatuko diren instalazio berriztagarriak lurraldean hobeto kokatzeko, haien eragin espezifikoa araberak. LAPak ez du inolako instalaziorik lehenesten, lurra teknologia desberdinetarako duen gaitasuna baino ez du ezartzen eta, ondorioz, lurraldea zonifikatzen du, ingurumen-aldagaia (ingurumenarekiko sentikortasuna) lurralde-integrazioa aldatzeko orduan pisu handiena eta lehentasuna duen aldagaitzat hartuz eta lurraren gaitasuna ezarritik. Energia-politikak kasu bakoitzean helburu berriztagarriak ezarriko ditu, baina horrek ez dio inolako ere eragingo lurraldeak instalazioak hartzeko eta ezartzeko duen gaitasunari; izan ere, gaitasun hori, funtsean, ingurumen-sentsibilitatearen eta aldeko baliabidearen mende dago. Alderdi horretan sakonduz, azpimarratu behar da LAPa, lurralde-eremuaren barruan, eskala txikiaren hedapena bultzatzen saiatu dela (autokontsumoa eta sorkuntza banatua atxikitzen dira batez ere), ia lurralde osoan garatzeko aukera emanez, bazterketa-eremuetatik salbuetsiz, muga eta eskusio nabarmenak dituzten eskala ertain eta handiko instalazioek ez bezala. Gainera, estalkien gaineko erabilerak erabat baimenduta daude inolako murrizketarik gabe; izan ere, horrelako ezarpenetarako ez da beharrezkoa lurralde-plangintzarik, eragin handieneko instalazioetarako den bezala, hau da, lurzorua gainean daudenak eta, batez ere, eskala handienekoak.

44. EAM-k (eta Arakio auzoko beste 6 bizilagunek) egindako alegazioak, zk. 2023RTE00875575 (121)

Alegazioen laburpena:



Murga aldean mugatutako AKE fotovoltaikoarekin ados ez daudela adierazi dute, Arakio auzotik (Aiara) gertu dagoelako, eta haren inguruan 500 metroko bazterketa-eremua mugatzeko eskatu dute. Honela:

1. Adierazi dute ez direla kontuan hartu Aspitueta auzoko hirigunearekiko eta Arakio bezalako beste auzo edo biztanle-gune batzuekiko 500 metroko bazterketa-eremua, eta Arakioko herrigunearen inguruan 500 metroko bazterketa-eremua mugatzeko eskatu dute.
2. Arakio auzoari dagokionez, adierazi dute *euskal tipologia tradizionalako edo baserriko lau eraikinek osatzen dutela herrigunea, eta horietatik hiru udalerrri mailan babestuta daudela, beren ezaugarri morfologiko eta konstruktiboengatik*. Abeltzaintzako ustiategi bat ere badago.
3. Aiarako HAPOn arabera, interes historiko eta kulturaleko eremua da.
4. Murgako AKEn azaleraren zati batek Aspitueta, San Martin, Zabaletxe, Markijana eta Los Olmos auzoak hartzen ditu (esaten da FVa auzo horietako etxebizitzan mugaraino ezarriko litzatekeela, 500 metroak inbadituz);
5. AKEn inguruetan, Aiarako HAPOk babes bereziko eremu gisa sailkatutako zonak daude, bai eta babestutako zonak ere, nekazaritza-lurzoruari eragindako afekzioari dagokionez. Horien gaineko eragina minimizatu beharko litzatekeela uste du. LAPak muga handiagoak ezarri beharko lituzke (ez du FV eskala ertainik BEA lurzoruan), eta ez da behar bezala baloratu TLP lurzoruen gaineko eragina. HAPOk Balio Estrategiko Handiko lurzoruak gaitasun txikiko eta oso txikiko lurzoru gisa sailkatzeko eskatu dute (LAPan lurzoru horiek gaitasun handiko eta ertaineko kategorizatu dira).
6. Instalazio horiek ezartzeak eragin handia du paisaian.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Biztanleguneen gaineko 500 m-ko erradioa babes "marko" estrategiko gisa babesteko eremu egokia da, eta ez dago eremu hori eskala estrategikoan zabaltzeko inolako ebidentziarik edo arrazoirik. Nolanahi ere, proiektu-eskalan egin daitezkeen paisaia-azterketak haren diseinu zehatza dira, eta eragin hori murrizteko neurri aringarriak (ikusizko pantailak) hartzea eragin dezakete. Hala ere, alderdi hori aztertu egin behar da, kasuz kasu. Gainera, Lurralde Plangintza, Etxebizitza eta Garraio Sailak, LAParen Aurrerapena idazterakoan, Aurrerapenaren Txostenean adierazitako distantzia da.

Nolanahi ere, AKEn mugaketa doitu egingo da behin-behineko onarpenerako egiten den dokumentuan.

Nolanahi ere, LAPak aukeratutako kokapen-eremu batzuk zedarritzeak ez du esan nahi horietan guztietan, eta inolako kontrolik gabe, parke eoliko edo fotovoltaiko bat ezarriko denik; aitzitik, honako hauen arabera izango da: 1. Sustatzaileen interesa, eta 2. Aurkezten den proiektuak sektore- eta ingurumen-baimen egokiak lortzea. Horretarako egingo den proiektuarekin batera, Ingurumen Inpaktuaren Azterlana aurkeztu beharko da, eta Ingurumen Ebaluazioaren izapidea bete beharko da. Bertan, dauden balio naturalak babesteko behar diren prebentzio-, zuzenketa- edo konpentsazio-neurri guztiak ezarriko dira.

Beren morfologia eta eraikuntza ezaugarriengatik udal mailan babestutako ondasunak egoteari dagokionez, AKEn mugaketa ez da berez bateraezina higiezin horien existentziarekin; izan ere, printzipioz, ondasun horiek ez daude aukeratutako kokapen-eremuaren eremu fisikoaren barruan. Hala eta guztiz ere, udal-mailan babestutako



ondasunen bat kaltetu ahal izanez gero, proiektuaren fasean justifikatu beharko du instalazioaren enpresa edo pertsona sustatzaileak ukituta egon daitezkeen kultura-ondasunen kaltegabetasuna.

Artikulu honetan aurreikusitakoaren arabera: Aialako HAPOren 1.6.1.1 artikulua arabera, landa-eremuen, eraikinen, eraikinen eta interes publikoko instalazioen kalifikazio globalaren bidez zuzenean baimendu daitezkeen erabilerak dira, honako hauek barne:

"b3) B motako izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikoak. Instalazio puntualen multzoa hartzen dute, hala nola, irratia, telebista eta satelite bidezko komunikazioa igortzen eta jasotzen duten dorreak, antenak eta estazioak eta antzeko inpaktua duten beste komunikazio-instalazio batzuk.

b4) Energia berriztagarriak ekoizteko parkeen instalazio teknikoak."

1.6.1.2 artikuluan aurreikusitakoaren arabera. - Aiarako HAPOko J.1-babes bereziko eta J.2-babestutako landa-eremuen kalifikazio orokorrak baimendutako eraikuntza-erabilerak eta -jarduerak:

"Artikulu honetan, landa-eremuen kalifikazio orokorrak zuzenean baimendutako erabilerak generikoak arautzen dira, garapen-plangintzarik behar izan gabe.

Alde batera geratzen dira udalaz gaindiko organoek beren eskumenak zorrotz erabiliz egin ditzaketen Lurralde Arloko Planak (LAP) eta Euskadiko Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko ekainaren 30eko 2/2006 Legearen 59.2.c artikuluan aurreikusitako plan bereziak aplikatuz ezar daitezkeen erabilerak eta jarduerak, 1.6.1.4 artikuluan arautzen diren moduan."

Beraz, hasiera batean, baimendu daitezkeen erabilerak bat izango litzateke, AKEren barruan egon daitezkeen higiezin babes-araubidea alde batera utzi gabe.

Babes bereziko lurzoruak eta AKEaren inguruan zaindutako eremuak egoteari dagokionez, horiek hurbil egoteak ez du inolako eraginik horietan.

Paisaiari dagokionez, II.6 eta II.11 atalen erantzuna aipatzen da, eta aipatzen da paisaia eskakizun horrekin tratatu dela, asetasun-indizea ezartzeko arrazoia nagusia izan baita. Gainera, kontuan hartzen da proiektu mailan instalazioen paisaia-integrazioan lan egin daitekeela, xehetasun-azterketen eta argazki-simulazioen bidez instalazioen benetako inpaktua frogatuz eta justifikatuz, eta ezin dela justifikatu gailur eta mendi-ertz guztietan debeku generikorik egotea. Nolanahi ere, lurraldeari baino gehiago, trantsizio energetikoari lotutako paisaia berri bat bere gain hartzeari dagokion gai kulturala da, kontuan hartuta ez dagoela klima-aldaketa baino paisaiaren elementu modelatzaile handiagorik, energia berriztagarrietan baitu arintze-neurri nagusietako bat.

45. JMAA-k Aldamoli S.C.ren izenean egindako alegazioak (124)

Alegazioen laburpena:

1. Adierazi du ez direla 500 metroko bazterketa-eremuaren barruan sartu ez Aspitueta auzoko hirigunea, ez jendea bizi den beste auzo edo biztanle-gune batzuk.
2. Ez daude ados Murga aldean mugatutako AKE fotovoltaikoarekin, San Martin, Zabaletxe, Markijana eta Los Olmos (Aiarra) bizitegi-auzoetatik gertu dagoelako.
3. Errentari diren herri-larreak eta luberritzeak okupatu nahi dira.



4. AKEren inguruetan, Aiarako HAPOK balio estrategiko handiko nekazaritzako eta abeltzaintzako lurzoru gisa sailkatutako eremuak daude, eta, beraz, gaitasun txikiko eta oso txikiko lurzoru gisa sailkatzeko eskatzen dute.
5. Paisaiari eragitea. Arakio auzotik metro gutxira dago Murgako Dorrea jauregia, interes historiko-kulturaleko eraikina, EAeko paisaia berezien eta apartekoaren inbentarioaren I. mapan 46. paisaia-mugarri gisa sartuta dagoena. Horregatik, bazterketa-eremuaren barruan adierazitako auzoen inguruan 500 metroko eremua sartzeko eskatu du.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Biztanleguneen gaineko 500 m-ko erradioa babes "marko" estrategiko gisa babesteko eremu egokia da, eta ez dago eremu hori eskala estrategikoan zabaltzeko inolako ebidentziarik edo arrazoirik. Nolanahi ere, proiektu-eskalan egin daitezkeen paisaia-azterketak haren diseinu zehatza dira, eta eragin hori murrizteko neurri aringarriak (ikusizko pantailak) hartzea eragin dezakete. Hala ere, alderdi hori aztertu egin behar da, kasuz kasu. Gainera, Lurralde Plangintza, Etxebizitza eta Garraio Sailak, LAParen Aurrerapena idazterakoan, Aurrerapenaren Txostenean adierazitako distantzia da.

Nolanahi ere, AKEren mugaketa doitu egingo da behin-behineko onarpenerako egiten den dokumentuan. Hala ere, azpimarratu behar da LAPak aukeratutako kokapen-eremu batzuk zedarritzeak ez duela esan nahi horietan guztietan, eta inolako kontrolik gabe, parke eoliko edo fotovoltaiko bat ezarriko denik; aitzitik, honako hauen arabera izango da: 1. Sustatzaileen interesa, eta 2. Aurkezten den proiektuak sektore- eta ingurumen-baimen egokiak lortzea. Horretarako egingo den proiektuarekin batera, Ingurumen Inpaktuaren Azterlana aurkeztu beharko da, eta Ingurumen Ebaluazioaren izapidea bete beharko da. Bertan, dauden balio naturalak babesteko behar diren prebentzio-, zuzenketa- edo konpentsazio-neurri guztiak ezarriko dira.

2. Luberritzei dagokionez, Nekazaritza eta Basogintzaren LAPera jotzen badugu, Mendiaren galkategoriari buruzko 50. artikulua Arabako Lurralde Historikoan luberritutako mendi publikoak (onura publikokoak zein katalogatu gabeak) sartzeko, basoaren eta mendi barbanaren galkategorian, 4.2 paragrafoan. Baso-mendi barbana kategoria horren barruan, non luberriak sartzeko diren, Nekazaritza eta Basogintzaren LAPak azpiegituren erabilera guztiak onargarritzat jotzen ditu (nekazaritza eta basogintzako jardueran sortutako eragina aztertu ondoren eta neurri zuzentzaileak sartu ondoren, AAEPan jasotako baldintzetan). Energia Berriztagarrien LAPak Nekazaritza eta Basogintzaren LAParen araubidea jasotzen du, baina, are gehiago, babes-maila handiagoa du; izan ere, behin-behineko onarpenerako egiten den dokumentuak erabilera-araubide zorrotzagoa jasoko du baso-lurzoruan energia berriztagarriak ekoizteko instalazioak erabiltzeko.

Are gehiago, adierazi behar da Nekazaritza eta Basogintzaren LAPak berak xedatzen duela baso-kategorian luberritze berriak egitea saihestuko dela (66. artikulua), eta *baso-lurzoru barbanari dagokionez, nekazaritza-erabilerak izaera marjinala duela, eta, beraz, ez dela komenigarritzat jotzen luberritze berriak egitea.*

3. Beren morfologia eta eraikuntza ezaugarriengatik udal mailan babestutako ondasunak egoteari dagokionez, AKEren mugaketa ez da berez bateraezina higiezin horien existentziarekin; izan ere, printzipioz, ondasun horiek ez daude aukeratutako kokapen-eremuaren eremu fisikoaren barruan. Hala eta guztiz ere, udal-mailan babestutako ondasunen bat kaltetu ahal izanez gero, proiektuaren fasean justifikatu beharko du



instalazioaren enpresa edo pertsona sustatzaileak ukituta egon daitezkeen kultura-ondasunen kaltegabetasuna.

Artikulu honetan aurreikusitakoaren arabera: Aialako HAPOn 1.6.1.1 artikulua arabera, landa-eremuetan, eraikinetan eta interes publikoko instalazioetan kalifikazio orokorraren bidez zuzenean baimendu daitezkeen erabilerak dira, hala nola:

"b3) B motako izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikoak. Instalazio puntualen multzoa hartzen dute, hala nola, irratia, telebista eta satelite bidezko komunikazioa igortzen eta jasotzen duten dorreak, antenak eta estazioak eta antzeko inpaktua duten beste komunikazio-instalazio batzuk.

b4) Energia berriztagarriak ekoizteko parkeen instalazio teknikoak."

1.6.1.2 artikuluan aurreikusitakoaren arabera. - Aiarako HAPOk J.1-babes bereziko eta J.2-babestutako landa-eremuen kalifikazio orokorrak baimendutako eraikuntza-erabilerak eta -jarduerak:

"Artikulu honetan, landa-eremuen kalifikazio orokorrak zuzenean baimendutako erabilera generikoak arautzen dira, garapen-plangintzarik behar izan gabe.

Alde batera geratzen dira udalaz gaindiko organoek beren eskumenak zorrotz erabiliz egin ditzaketen Lurralde Arloko Planak (LAP) eta Euskadiko Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko ekainaren 30eko 2/2006 Legearen 59.2.c artikuluan aurreikusitako plan bereziak aplikatuz ezar daitezkeen erabilerak eta jarduerak, 1.6.1.4 artikuluan arautzen diren moduan. "

Beraz, hasiera batean, baimendu daitezkeen erabilera bat izango litzateke, AKEn barruan egon daitezkeen higiezin babes-araubidea alde batera utzi gabe.

Babes bereziko lurzoruek eta AKEn inguruan zaindutako eremuak egoteari dagokionez, horiek hurbil egoteak ez du inolako eraginik horietan.

Instalazio horiek paisaian ahalik eta eragin txikiena izan dezaten, proiektu-fasean paisaian integrazteko neurri egokiak hartu beharko dira.

4. Balio agrologiko handiko lurzoruei dagokionez, Natura Ondarearen Ingurumen Zonifikazioari buruzko Txostenean gehieneko sentsibilitate gisa sailkatuta daudenez, babes zorrotza ematen zaie, eskala handiko AKEak horien gainean kokatzea eragozten duena (izan ere, gehieneko sentikortasunak gaitasun txikia edo oso txikia lortzea soilik ahalbidetzen du, eta eskala handia ezin da garatu gaitasun mota horietan). Hau da, ez dago eta ez da egongo eskala handiko AKEn balio estrategiko handiko lurzoruetan, LAParen arabera. Gehiago sakontzeko, Ingurune Fisikoaren Antolamendurako Matriseak berriaz debekatzen du eskala handia balio estrategiko handiko lurzoru-mota horietan; horregatik guztiatik, balio agrologiko handiko lurzoruek nahikoa eta nabarmen babestuta daudela uste da LAParen eskalan.

5. Paisaiari dagokionez, II.6 eta II.11 atalen erantzuna aipatzen da, eta aipatzen da paisaia eskakizun horrekin tratatu dela, asetasun-indizea ezartzeko arrazoi nagusia izan baita. Gainera, kontuan hartzen da proiektu mailan instalazioen paisaia-integrazioan lan egin daitekeela, xehetasun-azterketen eta argazki-simulazioen bidez instalazioen benetako inpaktua frogatuz eta justifikatuz, eta ezin dela justifikatu gailur eta mendi-ertz guztietan debeku generikori egotea. Nolanahi ere, lurraldeari baino gehiago, trantsizio energetikoari lotutako paisaia berri bat bere gain hartzei dagokion gai kulturala da, kontuan hartuta ez dagoela klima-aldaketa baino paisaiaren elementu modelatzaile handiagorik, energia berriztagarrietan baitu arintze-neurri nagusietako bat.



46. Asociación Electoral Independiente Sopuertak egindako alegazioak (134)

Alegazioen laburpena:

1. Alen, Ilsobetaio, Tres Piquillos, Saldamando, Las Muñecas eta Mello mendietan mugatutako AKEak baztertzea eskatzen du, udalerriko arau subsidiarioen arabera babes berezikotzat jotako lurzoruari eragiten baitiote. Mugaketa horren bidez, 2/2006 Legearen 28.1.b) artikulua, mendien ingurumen-balioen gainetik lurralde-zonifikazioa ezarri nahi duelako.
2. Ingurumena hobetzeko kategoriak, basogintza, basoa-mendi baratza, larre menditarrak, nekazaritza eta abeltzaintzako eta landazabaleko larreak eta erabilera bereziko eremuak baztertze-eremu gisa jasotzeko eskatu du. Ez dago justifikatuta tratudisberdintasuna, larre menditarrei eta harkaitzei ematen zaien tratamenduari dagokionez, 39/2015 Legearen 35. artikulua.
3. Artikuluaren ez-betetzea alegatu du. Zalla-Balmasedako LPParen 5. artikulua. Lurraldearen jatorrizko morfologia babestea eta parke eolikoak eta funts eszenikoen gailur-lerroen gainean distortsionatzaileak izan daitezkeen beste elementu batzuk instalatzearen ondoriozko aldaketa geomorfologikoak saihestea aurreikusten du.
4. AKEetan instalazioak garatzeko Plan Berezi bat idaztea eskatzen da.
5. Alegatu du ez duela bete Euskal Kultura Ondareari buruzko maiatzaren 9ko 6/2019 Legearen 50. artikulua.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Alegazio-egileak aurka egin dio, udalerrian mugatutako AKE eolikoak baztertzeko arrazoiaren artean, udal-planeamendua urratzeari. Sopuertaren kasuan, Udal Harremanen eta Hirigintzaren Departamentuaren urriaren 13ko 970/2003 Foru Aginduaren bidez onartutako plangintzako arau subsidiarioak aplikatu behar dira, eta arau horiek 2004ko ekainaren 1eko BAOen argitaratu ziren. Beraz, indarreko Euskadiko Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko Legea (2006) baino lehenagoko plangintza-tresna bat da, indarrean dauden LAGak (2019), Eremu Funtzionaleko LPPa eta Nekazaritza eta Basogintzaren LAPa (irailaren 16ko 177/2014 Dekretuak onartua) baino lehenagokoa, besteak beste.

Horrekin esan nahi da, haren indarraldia eta eraginkortasuna eztabaida ezina den arren, gaur egun argi eta garbi gaituta dagoen errealitate bati erantzuten ziotela.

Euskadiko Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legearen 28.1.b) artikulua urratu dela alegatzeari dagokionez, baieztapen hori ukatu behar da. Izan ere, legearen 28. artikulua lurzoru urbanizazioa hiri-garapenetik babesteko betebeharra ezartzen du, eta berariaz debekatzen du bai etxebizitzarako eraikin berriak eraikitzea, bai urbanizazioaren bidez eraldatzea. Lurraldearen Arloko Planak ez du agindu hori urratzen, haren bidez lortu nahi dena baita Legeak berariaz aitortutako onura publikoko instalazioak lurraldean modu ordenatuan ezartzea. Horretarako, nahikoa da Sektore Elektrikoari buruzko Legearen 54. artikuluan aurreikusitakora jotzea:

"Onura publikokotzat jotzen dira energia elektrikoa sortzeko, garraiatzeko eta banatzeko instalazio elektrikoak, bai eta ibilgailu elektrikoak kargatzeko estazioetako azpiegitura elektrikoak ere, 3.000 kW-tik gorako potentzia dutenak,



horiek ezartzeko behar diren ondasun eta eskubideak nahitaez desjabetzeko eta bide-zorra ezarri eta egikaritzeko."

Horrekin lotuta, eta 2/2006 Legea eta haren 28. artikulura itzuliz, ikusten dugu 5. paragrafoak berariaz aitortzen duela lurzoru urbanizaezinean *berariaz eta izaera eskusiboarekin jarduteko aukera, aplikatzeko den legeria sektorialak edo lurralde-plangintzak interes publikokotzat jotako zuzkidurak, ekipamenduak eta jarduerak ezartzeko.*

Esan bezala, energia berriztagarriko instalazioak, hala nola energia elektrikoa ekoizteko instalazioak, onura publikokotzat jotzen dira legez, eta, gainera, LAPak interes publikokotzat jotzen ditu energia berriztagarriak.

Are gehiago, LAPak ez du zalantzan jartzen eragindako lurzoruen sailkapena eta kalifikazioa. LAPak erabilera berri bat sartzen du dauden lurzoruen kategorietan, energia berriztagarriko instalazioena.

2. Alegazio-egilearen ustez, ez dago justifikatuta energia eoliko eta fotovoltaikorako bazterketa-eremuetan ez sartzeko ingurumena hobetzeko lurzoruak, basoak, basoak eta mendi bakanak, larre menditarrak, nekazaritza eta abeltzaintzakoak eta landazabalak eta erabilera bereziko eremuak. Hala ere, horren justifikazioa sobera egiaztatuta dago energia berriztagarrien LAPak Lurraldearen Antolamendurako Artezpideek eta Nekazaritza eta Basogintzaren Lurralde Arloko Planak, besteak beste, barne hartzen dituzten erabileren araubidea bere gain hartzen duen unetik. Energia berriztagarrien LAPean jasotako irizpideak aplikatuz sartzeko dira bazterketa-eremu gisa, eta, beraz, ez da erabakigarria lurzoruen kategoria, baizik eta eremu bakoitzean dauden ingurumen-balioak, balio naturalak, kulturalak eta abar.

3. Balmaseda-Zallako eremu funtzionaleko LPPa ere ez da urratzen. Alegazio-egileak berak bere idazkian aitortzen du urratzen den artikulua – paisaiaren zehaztapenen 5. artikulua – ez dela loteslea. Eta, hain zuzen ere, zehaztapenak dagozkien LPPetan sartzen dira, gomendio gisa eta jarduteko proposamen gisa.

Hala ere, LAPak gerora proiektu zehatzen bidez garatu beharko diren eremuak identifikatzen dituzenez, proiektu horietan hartuko dira paisaian integratzeko beharrezko neurriak, bi helburuen arteko ahalik eta bateragarritasun handiena lortzeko: batetik, paisaia babestea, eta, bestetik, klima-aldaketak eragindako ondorioen aurkako babesa.

4. LAPean mugatutako kokaleku hautatuetan instalazio berriztagarriak ezartzeko plan berezirik ez da onartu behar, tresna horren bidez dagoeneko bermatzen delako instalazio horien hirigintza eta lurralde integrazioa.

LAPa aplikatzeko arauen 23. artikuluan xedatutakoaren arabera, LAPa indarrean sartzen denean, *energia berriztagarria hartzeko eta eraldatzeko erabilera edo jarduera, mugatutako kokagune hautatuetan, automatikoki txertatuko da udal-plangintzan, eremu horietan erabilera egoki gisa, antolamendu-kategoriak alde batera utzita, eta eragindako udalek plangintzan sartzeko hori dokumentatzeko behar diren prozedurak hasteko aukera alde batera utzi gabe.*

Aurrekoaren ondorioz, beraz, ez da beharrezkoa plan berezi bat onartzea instalazio horiek LAPak mugatutako ZLetan ezartzeko.



5. Azkenik, Euskal Kultura Ondareari buruzko maiatzaren 9ko 6/2019 Legearen 50. artikulua urratu dela alegatzen du, artikulua honen hitzez hitzeko transkripzioa beste argudiorik gabe.

47. EAJ Sopuertak egindako alegazioak (137)

Alegazioen laburpena:

Aurkeztutako idazkian Artzentaletan-Sopuerta parke eolikoa aipatzen da, Artzentaletan, Sopuerta, Galdames eta Muskiz udalerrietan (Bizkaia), Euskal Haizie, S.L.k sustatua. Beraz, ez dirudi Energia Berriztagarrien LAParen aurkakoa denik.

48. BayWa r.e-k egindako alegazioak (144)

Alegazioen laburpena:

Aurkeztutako idazkiaren hasieran, planteamenduetan anbizio handiagoko dokumentu bat eskatzen da, eskala handiko instalazioak eskala ertaineko gainetik lehenestearen aurka dagoela adieraziz. Eskala ertain eta txikiko instalazio fotovoltaikoak sustatzea proposatu du. Hala, egiten dituzten alegazioen artean:

1. AKEak mugatzeko orduan, ingurumen aldetik sentikorrek diren zonetan eraginik ez izatea soilik kontuan hartzea eskatu dute, eta sustatzaileari uztea baliabidea eta errentagarritasuna egoteari buruzko balorazioa.
AKEetan eskala ertaineko instalazio fotovoltaikoak ezarri ahal izatea; AKEak eskala handiko proiektuetara ez mugatzeko eskatu dute, horrela instalazio handien alde egiten baita txikien aurrean.
AKEak aldatzen diren kasuetan, azaleraren % 20ko gehienezko muga kentzea; Eusko Jaurlaritzan energiaren arloko eskumena duen zuzendaritzaren berariazko ebazpenaren eskakizuna ezabatzea, LAPean mugatutako AKE eskala ertainean ezartzeko. Eskala ertaina garatu ahal izateko itxaron beharko litzatekeen urtebeteko epea ere justifikaziorik gabekoa dela uste dute; LAParen bidez eskala ertain eta txikiko AKEak ere mugatzea, ingurumenean eragin txikiagoa dutelako, mugaketa udalerrien esku ez uzteko.
2. Energia eolikoaren artearen egoerari dagokionez, 5-6 MWko prototipoen erreferentzia kentzen da, dagoeneko errealitate bat direlako;
3. Energia eolikoaren errentagarritasuna - or. 36 Memoria -: inbertsioen kostua handitu egin da, ez murriztu, memorian adierazten den bezala.
2 ha-tik gorako azaleraren irizpidea ezabatzea, instalazio fotovoltaiko bat errentagarria dela ulertzeko. Aprobetxamendu fotovoltaikoko eremuak mugatzeko erreferentzia hori ere ezabatzea;
4. 5 km-tik azpiestazioetarako distantzia handitzea, konexio-puntuari erreferentzia eginez, eta ez azpiestazioei, hori azpiestazio elektrikoan zein garraio- eta banaketa-lineetan ezar daitekeelako.
5. Gutxieneko azaleraren irizpidea: argitzea 2 ha baino gutxiagoko eremuak ez direla bideraezintzat jotzen 5 MW-tik beherako potentzia duten instalazioetarako muga;
6. AKEen barruan sartu beharko lirake energia kontrolatzeko eta eraldatzeko instalazio osagarriak (Azpiestazio elektrikoak, ebaketa-zentroak...);
7. Instalazio motak sailkatzerakoan, EAEko lurralde osoan irizpide bera aplikatzea proposatu dute.



8. LAP arau-aldaketetara eta aldaketa teknologikoetara egokitzeko berrikuspen-sistema bat eta autozuzenketarako mekanismoak aurreikustea, eremuen gaitasuna birdefinitzeko;
9. Eskala ertaineko AKEei dagokienez, HAPOn esku uzten da haien mugaketa; LAPak lehentasuna izan beharko luke eskala txikiagoko hirigintza-planen aurrean;
10. Lurzoruaren gaitasunaren mailaketa: ez litzateke kontuan hartu behar aldeko baliabiderik dagoen, sustatzaileek aztertu beharko luketelako.
11. Proposatu dute eskala ertaina ez baztertzea gaitasun-maila oso baxuko eremuetatik, xehetasun-azterketek beste emaitza batzuk eman baititzakete ingurumen-sentsibilitateari dagokionez.
12. Paisaia-inpaktuari dagokionez, proiektuen paisaia-bateraezintasuna zehaztuko luketen irizpideak edo elementuak zerrendatzea proposatu dute.
13. Aplikazio-arauen 3. artikuluan jasotako kalkuluen jatorriari buruzko argibideak eskatu dituzte.
14. Erabileren erregulazioari dagokionez, honako hauei aplikatu beharreko zenbait ohar egin dituzte: babes bereziari – LAPa LAGak baino murriztaileagoa da –, basogintzari – gaitasun txikiko eremuetan instalazio eoliko eta fotovoltaikeen erabilera egokia ere kontuan hartzeko eskatu dute – eta larre menditarrei – erabileren arauketa Nekazaritza eta Basogintzaren LAPean jasotakoa izatea eskatu dute –.
15. 14. artikuluari argibideak eskatu dizkio.
16. Saturazio-indizea: hartutako indizeen justifikazioa eskatzen du. LPPek saturazio-indize murriztaileagoak aplikatzeko aukerak murriztea proposatu dute.
 "... 7. Okupazioaren ehunekoa kalkulatzeko, instalazio eoliko bat asetasun-indizearen aplikazio-eremuaren mugatik kilometro batera baino gutxiagora dagoenean, instalazio hori zenbatuko da, bai kokatuta dagoen eremuan, bai mugakidean..."

Aurreikuspen hori ezabatzea iradokitzen da. Instalazio eolikoa (edo fotovoltaikoa) asetasun-indizearen aplikazio-eremutik kanpo badago (1 km baino gutxiagoko distantziat hartu arren), ezin da saturazio-indizearen ondorioetarako zenbatu, horretarako eremu horretatik kanpo geratzen baita – errepikatu egiten da –. Horrez gain, AKEetatik gertu dauden zonetan proiektuen kokapena mugatuta dagoela antzeman da.

AKEek indizean kontabilizatzen dute, horietan proiekturik dagoen edo ez kontuan hartu gabe. AKEak egon daitezke, a priori egokiak direnak, baina IEA egitean edozein arrazoiengatik kanpoan geratzen direnak, eta horrek inguruko proiektuak baliogabetzen ditu, ikusmen-arroaren saturazioa izan daitekeelako, baina ez dagoelako.

17. Eskala ertainera hedatzeko eskatu dute Aplikazio Arauen II. kapituluaren eskala handirako jasotako zehaztapenak.
18. 23.2.b) artikulua idazteko proposamena: "Neurri txikiko zuhaitzak eta zuhaixkak ereitea eta landatzea, baldin eta airearen zirkulazioan aldaketarik eragiten ez badute eta, beraz, energia sortzeko elementuen funtzionamenduari kalterik eragiten ez badiote, hala nola aerosorgailuei edo jarraitzaile fotovoltaikoiei".
23.2 artikulua horretan bertan, eskala ertain eta txikia ezartzea erabilera bidezko hartzea eskatzen dute (a idatz-zatia).
19. Zenbait aplikazio-neurri proposatzen ditu behin-behineko instalazioak eraikitzen direnean – 23.4 artikulua –: behin-behineko instalazioaren titularrak eraistea egikaritzeko epe bat sartzea, adibidez, hilabeteko epea AACa lortzen denetik; administrazioak, ofizioz edo sustatzaileak eskatuta, titularrari desegiteko



errekerimendua egiteko betebeharra sartzea; interesdunak hura eraikitzeke orduan eraisteko bermea eratzeko betebeharra.

20. LAParen indarraldia: gehiegi iruditzen zaie hogei urteko epea, batez ere energiaren sektorean, etengabe aldatzen ari baita. Hamar urtera murriztea proposatu du.

21. DAREN aplikazio-eremuari buruzko argibideak eskatu dituzte. 1.: interes publikokotzat jotzen dira LAParen eremuaren barruan dauden Gaixotasun Arraroak aprobetxatzeko instalazioak. Legearen 2 LAParen eremuaren barruan egongo lirarteke edozein teknologiaren eskala handia zein ertaina eta txikia.

Lurralde-zuzendaritzaren aplikazio-eremuari buruzko argibideak eskatu dituzte: noiz ulertzen den instalazio bat izapidetzen ari dela.

Lasaitasun publikoko eremua bazterketa-eremu gisa: 500 metroko erradioa murriztea iradokitzen dute, baldin eta FV eguzki-solairuko hesiaren esparruaren % 70 gutxienez 500 metrotik kanpo badago herrigunetik. Horrez gain, aplikazioa eskala txiki eta ertainera hedatzea.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Aurkeztutako idazkiak oro har adierazten duen ideia da LAPak eskala handiko instalazioak ezartzeari lehentasuna ematen diola, eskala ertain eta txikiaren kaltetan, eta, horregatik, horiek sustatzea proposatzen du, lurralde- eta ingurumen-inpaktua txikiagoa baita.

Horri dagokionez, komeni da aipatzea LAPak eskala handiko instalazioak ezartzeko zona jakin batzuk identifikatzeak ez diola erantzuten instalazio horiek lehenesteko borondateari, baizik eta guztiz kontrakoari: lurralde-antolamenduko tresnaren bidez, haien garapen ordenatu eta kontrolaturako kontrol-mekanismoak sartzea, halako moldez non haien kokapena hiru baldintza hauek betetzen dituzten eremuetan bakarrik egin ahal izango den: bazterketa-eremua ez izatea, baliabide egokia izatea eta ingurumen-sentsibilitate ertain edo txikiko eremuak izatea. Horri gehitu behar zaio, eolikoaren kasuan, 2 km-tik gorako lerrokadurak izatea, eta, fotovoltaiakoaren kasuan, 10 hektarea edo gehiagoko edo 5 hektarea baino gehiagoko azalera izatea, Araba Erdialdeko eremu funtzionalaren edo gainerako eremu funtzionalen arabera.

Aldiz, eskala ertain eta txikia garatzeko baldintzak ez dira hain zorrotzak, eta lehenengoak gaitasun txikiko, ertaineko eta handiko eremuetan ezarri ahal izango dira. Era berean, eskala ertaineko instalazioak garatzeko bi bide aurreikusten dira:

- LPPak edo plangintza orokorrak aukeratutako kokapen-eremuen mugaketaren bidez,
- Gobernu Kontseiluaren erabaki bidez, interes publiko handiagoko proiektuak direnean, edo
- Horrelakorik ezean, Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko ekainaren 30eko 2/2006 Legea garatzeko premiazko neurriei buruzko ekainaren 3ko 105/2008 Dekretuaren 4. artikuluan aipatzen den plan berezia izapidetu ondoren.

Beraz, eskala ertain eta txikiko instalazio fotovoltaiakoak ezartzeko ez da beharrezkoa alde aurretik AKE bat mugatzea, hala egiten baita eskala handian.

Aurrekoari gehitu behar zaio LAPak urtebeteko epea aurreikusten duela bertan mugatzen diren ZLak eskala handiko instalazioetarako "erreserbatuta" egoteko; epe hori igarotakoan, eskala ertaineko instalazioak ezarri ahal izango dira horietan.

Zure idazkian egiten diren gainerako proposamenei dagokienez, honako hau adierazi behar da:



AKEn mugaketari eta horietan aplikatzeko araubideari dagokienez, lehenik eta behin, adierazi behar da ez dela aintzat hartu behar baliabide egokirik ez dagoela mugatzeko eskaera. Proposamen horren oinarria da sustatzaile interesdun bakoitzak in situ edo xehetasun gehiagorekin bildutako datuak dituzenez, LAPak ez lukeela irizpide hori hartu behar aukeratutako kokapen-eremu baten mugaketa zehazten dutenetako bat bezala. Horri dagokionez, erantzun behar da LAParen helburuetako bat, hain zuzen ere, lurraldean energia berriztagarrien instalazioak modu ordenatuan ezartzeko eredu bat definitzea dela; aitzitik, Bayware-ren proposamenak kontrakoa bilatzen du, hau da, enpresa sustatzaileen esku uztea kokaleku egokien hautaketa, eta horrek LAParen aurretik zegoenaren antzeko egoera bat ekarriko luke. Hala ere, adierazi behar da baliabide egokia egotearen irizpidea dela AKEn eta lurzoruaren gaitasun-eremuen mugaketa zehazten duen irizpideetako bat, eta horrek ez duela esan nahi garapen berriztagarriko egokiak izan daitezkeen eremuak kendu behar direnik. Ildo horretan, ez da ahaztu behar LAPak berak horretarako mekanismoak ematen dituela, halako moldez non baliabide egokia dagoela justifikatzen den zonei LAPak esleitutakoa baino gaitasun-maila handiagoa aitortu ahal izango zaien; hau da, LAP ez da tresna estatiko bat, baizik eta planteatu daitezkeen errealitateetara egokitzeko gai.

AKEetan eskala ertaineko instalazio fotovoltaikoak ezartzeari dagokionez, AKEak eskala handiko instalazioen alde erreserbatzearen arrazoiak dagoen baliabidearen aprobetxamendua optimizatzea da. Oinarrizko premisa gisa, AKE horiek dira baliabide onena dutenak, eta, beraz, lehentasuna izan behar du horietan eskala handiko instalazioak ezartzeak, horien bidez baliabide hori gehiago eta hobeto aprobetxatzea lor baitaiteke. Hala ere, LAPak berak atea ireki dio haietan eskala ertaineko instalazioak ezartzeari; izan ere, LAPa indarrean sartu zenetik urtebete igaro ondoren, AKEak eskala handiko instalazioak ezartzeko garatzen ez badira, horietan eskala ertaineko instalazioak ezartzeko eskatu ahal izango da. Eusko Jaurlaritzan energiaren arloko eskumena duen zuzendaritzaren ebazpenaren bidez bermatu behar da AKEn eskala ertaineko instalazioak ezartzea, eremu horien garapenean egin behar den kontrolaren ondorioz. Organo horrek ebatzi behar du aurkeztu den eskaera, AKE bakoitzean aurkeztutako ekimenei buruzko informazio guztia eskura duela.

AKEak aldatzen diren kasuetan azaleraren % 20ko gehienezko muga kentzeko eskaerari ezin zaio erantzun. Hori lortuz gero, AKEak inolako mugarik gabe berregokitzea ahalbidetuko litzateke, eta, horrela, AKEn mugaketari berari dagokion helburua hutsaldu egingo litzateke.

Eskala ertain eta txikiko AKEn mugaketari ezin zaio ekin, idazkian dioen bezala, LAParen bidez. Hura osatzen duen dokumentazioan azaltzen denez, LAParen lurralde-eskalak tresna egokia bihurtzen du, besteak beste, energia berriztagarriak aprobetxa daitezkeen lurzoru-eremu jakin batzuk mugatzeko. Jarduera-eremuaren eskala txikiagoa den heinean, LAParen egokitasuna ere murriztu egiten da haren antolamenduari ekiteko, eta, kasu horietan, eskumena lurralde-plan partzialei eta udal-plangintzei dagokie, bakoitzak bere eskumen-eremuan. Uste da horrek ez diela inolako kalterik egiten horrelako instalazioen sustapenean interesa duten pertsonen. Alegazioa aurkeztu duen enpresak interpretatzen ez duen bezala, LAPak lurralde-eremu txikiagoko plangintza-tresnei egiten dien igorpenak ez dakar udalen esku uztea eskala ertain eta txikiko instalazioak ezartzea. Lurraldearen Arloko Planaren edukia helduz, egia da eskala ertaineko instalazioak ezartzeko LApek edo udal-plangintzek AKEak alde aurretik mugatu ahal izango dituztela, baina ez da ahaztu behar, ezta ere, Aplikazio Arauen 26. artikuluko 2. paragrafoan xedatzen duela *lurralde-plan partzialek edo HAPOek eskala ertaineko instalazioetatik aukeratutako kokapen-eremuak mugatu ez dituzten bitartean, instalazio horiek haien eremuetan ezartzeko Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko ekainaren 30eko 2/2006 Legearen 28.5.a) artikuluan*



xedatutakoa bete beharko dela, bai eta arau horien 10.etik 12.era bitarteko artikuluetan jasotako energia berriztagarrien erabilerari buruzko erregulazio orokorrean xedatutakoa ere.

Hau da, eskala ertaineko instalazioak ezartzeko ez da beharrezkoa alde aurretik AKE bat mugatzea.

Instalazio osagarriak AKEetan sartzeko eskaerari dagokionez, memorian azaltzen den bezala, zonifikatzea energia-mota bakoitza sortzeko instalazioei dagokie, hala nola turbinei edo galdareei. Zonakatze honen xede ez dira izango instalazio horiei lotutako instalazio osagarriak, hala nola sarbideak, hesiak, ebakuazio-linea elektrikoak, etab. Horien balorazioa proiektuaren eskalan egin beharko da, instalazio osagarri horietako bakoitzaren (aireko edo lurpeko linea, bide-sarea, hesitutako altuera, etab.) berariazko xehetasunak zehaztuta daudenean. Hori justifikatzen da plangintza-mailan ezin delako jakin instalazio berriztagarri bakoitzak izango duen diseinua, eta, beraz, instalazio osagarri horien ondorioak proiektu bakoitzaren ingurumen-inpaktua ebaluatzeko bidezko prozeduretan ebaluatu beharko dira. Hau da, zonakatzeak sorkuntza-instalazioen kokapena lurraldeka banatzea ahalbidetuko du, eta proiektuaren eskalari dagokio instalazio bakoitzaren diseinuaren xehetasuna.

Baliabide egokirik dagoen aztertze hartutako parametroei dagokienez, behin-behineko onarpenerako prestatzen den dokumentuak zenbait egokitzapen izango ditu. Hala ere, azpiestazioarekiko – edo konexio-puntuarekiko – distantziari dagokionez, ez da ezabatu behar, haren bidez zenbait muga ezarri nahi baitzaizkio instalazio horiek lurraldean duten eraginari. Bai, instalatutako azalera-potentzia binomioa hartuko da kontuan, eta horretarako okupatutako azalera bakarrik hartuko da kontuan.

Artearen egoerari eta energia eolikoaren errentagarritasunari buruzko erreferentziak etengabeko aldaketen mende daudela ulertzen da, aurrerapen teknologikoagatik eta merkatuan izandako aldaketengatik, eta ezinezkoa da horiek etengabe eguneratzea. Hori dela eta, LAPak bi aldagaiak jasotzen ditu dokumentazioa idazten den datan, eta nahikoa adierazgarritzat hartzen dira.

Instalazioen tamainaren araberako sailkapenari dagokionez, alegazio-egileak uste du irizpide bera aplikatu behar dela Euskal Autonomia Erkidego osoan proiektu bat txikitatzat edo handitzat sailkatzeko. Horri dagokionez, jakinarazi behar da, EAEko lurraldearen hedadura txikia izan arren, orografiari dagokionez, alde handiak daudela Araba Erdialdeko lurraldearen eta gainerakoaren artean, eta, beraz, komenigarria dela bi eremuen berezitasunetara egokituko den tratamendua ematea.

Gaitasun-eremu oso baxuetako eskala ertaina ez baztertzeko proposamenari dagokionez, baztertu egin behar da, xehetasun-azterketek beste emaitza batzuk eman baititzakete ingurumen-sentsibilitateari dagokionez. Gaitasun oso baxuko eremuak baliabiderik ez dutenak eta ingurumenarekiko sentikortasun handiena dutenak dira. Baliabidea salba daitekeen alderdia izan daitekeen arren, ingurumen-sentsibilitate handieneko zonetan erabilera eolikoa eta/edo fotovoltaikoa baztertuta dago, bai aplikatu beharreko araudiagatik (Urdaibaiko EKZP, Arkamo izendapenaren Dekretua), bai hegazti-faunarentzat eta/edo kiropteroentzat duen aparteko garrantziagatik (HBBE, Natura 2000 Sareko hezeguneak, Entzia, Aralar, Aizkorri...), bai azalera txikiagatik (harizti uharteak, Garate Santa Barbara, Astondoko dunak...), bai erabilera eolikoak lekuaren osotasunari kalte egitea eragiten duten beste ezaugarri batzuegatik (korridore ekologikoak). Beraz, LAPak egindako zonakatzea arautzen duen zuhurtzia-printzipioa dela eta, ez da komeni egindako eskaera onartzea.



Paisaia-inpaktuari dagokionez, paisaia-bateragarritasuna edo -bateraezintasuna proiektuaren diseinu eta kokapen zehatzarekin ebaluatu behar da, LAPean markatzen diren zehaztapen estrategikoak kontuan hartuta (paisaia-mugarriak, paisaia-integrazioko azterlanen edukia, saturazio-indizeak, etab.).

Aplikatzekoak diren arauetan jasotako erabileren erregulazioari dagokionez, adierazi behar da LAPean aurreikusitako araubidea ez dela LAGak baino murriztaileagoa. Baieztapen hori egiteko, LAGek, tresna orokorrako gisa, lurzoru-kategoria bakoitzean erabilera bidezkoak, onargarriak eta debekatuak identifikatzen dituzte. Erabileren artean, B motako zerbitzu ez-linealetako instalazio teknikoak daude. Instalazio eolikoak eta fotovoltaiakoak instalazio horietan sartzen dira, eta honako hauek hartzen dira kontuan:

- Erabilera onargarria babes bereziko kategoriako lurzoruetan, aplikatu beharreko babes-tresna bakoitzarekin bat etorritik.
- Larre menditarretan erabilera onargarria, Nekazaritza eta Basogintzaren LAPean xedatutakora joz.

Lehenik eta behin, Energia Berriztagarrien LAParen espezialitate handiagoak, instalazioak eskala handia, ertaina edo txikia izatearen arabera egiten duen sailkapenak eta horietako bakoitzak lurraldean duen eraginaren ezagutza handiagoak aukera ematen dute LAGek dituzten erabileren erregulazioa ere xehatzeko, hala egiten baitu. Hori ez da kontraesan gisa interpretatu behar, kontraesan horien garapen hobe gisa baizik. Larre menditarren lurzoruari dagokionez, LAGak Nekazaritza eta Basogintzako LAPera igortzen dira, B motako instalazioak erabilera onargarritzat hartzen baititu. Hala ere, LAP hori 2014an onartu zen, aurreko LAGak indarrean zeudenean, eta ez ziren aipatzen aerosorgailuak edo energia berriztagarriko instalazioak. Horrekin esan nahi da Nekazaritza eta Basogintzaren LAPak, larre menditarren lurzoruan B motako instalazioak erabiltzearen bateragarritasun-araubidea arautzerakoan, ez zuela kontuan hartu horien barruan energia berriztagarrien instalaziotzat hartzea. Energia Berriztagarrien LAParen bidez, instalazio horien erabilera-araubidea egokitu da, larre menditarretan izango duten eragina kontuan hartuta.

Eskala ertainera hedatzeari dagokionez, aplikazio-arauen II. kapituluaren eskala handirako jasotako zehaztapenak, aplikazio-arauen 25. artikulua xedatzen du zona horiek (eskala ertaineko AKE) *adierazitakoaren arabera mugatu ondoren, instalazio horiek kokagune horietan ezartzeko araubidea, ondorio guztietarako, 20. artikulutik 23. artikulura bitartekoetan eskala handikoentzat adierazitakoa izango dela, eta, beraz, zuzenean ezartzekoa izango dela.*

Gainerako instalazioetarako – eskala ertain bat AKEetatik kanpo eta eskala txiki bat –, ezin da aplikatu aurreikusitako araubidea, aldez aurretik hirigintza- edo lurralde-antolamenduan egokitu behar baitira; horretarako, beharrezkoa denean, 2/2006 Legeak eta ekainaren 3ko 105/2008 Dekretuaren 4. artikulua eskatzen duten plan berezia izapidetuko da.

23.2.b) artikulua idazketa-proposamena behin-behineko onarpenerako egingo den dokumentuan sartuko da, eta bertan baloratuko da, halaber, eskala ertain eta txikia ezartzea erabilera bidezkoentzat hartzea (a atala), bai eta behin-behineko instalazioak eraikitzen direnean aplikazio-neurriak hartzea ere. Horri dagokionez, ez da beharrezkoa zehaztea behin-behineko erabilerak ez direla proiektu eoliko edo fotovoltaiako bati lotutako jardueri buruzkoak, 23.4 artikulua 3. paragrafoko bigarren letrak egiten dio erreferentzia, eta argi eta garbi jasotzen da behin-behineko eraikuntza-erabilera horiek lurzoruetarako aurreikusitako erabilerei dagozkiela, egungo araubidearen arabera.



LAParen indarraldia murrizteko proposamenari ezin zaio erantzun. LAPak barne hartzen duen 20 urteko epea Lurralde Plangintzaren eta Hiri Agendaren Zuzendaritzak emandako txostenari dagokio, zeinak kontraesantzat jotzen baitzuen LAParen beraren oinarriko helburuarekin, hau da, 2020, 2030 eta 2050 etorkizun argia duten estrategietan eta planetan ezarritako helburuekin bat etortzearekin. Txosten horren arabera, lurralde-plan partzialen eta sektorialen indarraldia 20 urtekoa izaten ari da normalean, eta horrek aukera ematen du lurraldean proposamenak zehazteko, eta, gainera, koherentea da Lurraldea 2040 Lurralde Antolamenduaren Gidalerroen leloarekin. Hala eta guztiz ere, kontuan hartu behar da aplikazio-arauen 33. artikulua bertan berrikuspenak eta aldaketak egiteko aukera jasotzen duela, gertatzen diren aldaketetara egokitzeko beharrezkoak diren aldaketak sartzeko helburuarekin, hain zuzen ere.

Energia Berriztagarrien LAPa behin betiko onartzen duen dekretuak iragankortasun-araubidea eta aplikatzen zaizkion instalazioak jasoko ditu.

Azkenik, aurreikusitako sosegu publikoko eremua ere ezin da murriztu. Ezin zaio jaramonik egin sosegu publikoko eremuari dagokion 500 metroko erradioa murrizteko proposamenari; izan ere, horrekin Eusko Jaurlaritzako Lurralde Plangintza, Etxebizitza eta Garraio Sailak LAParen Aurrerakina idazterakoan emandako informazioaren aurka egingo litzateke, eta, gainera, distantzia hori beharrezko gutxienez hartuko litzateke horrelako instalazioen ezarpenaren eta aipatutako eremuetako bizilagunen bizikaltatearekiko errespetuaren arteko oreka bermatzeko. Horregatik, 500 metroko erradioa dagokion herrigunearen perimetro osoari aplikatuko zaio.

Azkenik, eskatzen diren argibide eta justifikazioei dagokienez:

- Aplikazio-arauen 3. artikuluan jasotako kalkuluak: artikulua honetan ez dira kalkuluak jasotzen, baizik eta bertan jasotzen diren kontzeptuen definizioak.
- Aplikatu beharreko arauen 14. artikuluari dagokionez, horren arabera, bi instalazio eoliko instalazio bakartzat hartuko dira bi aerosorgailu, bata eta bestea, elkarren artean 2 km baino gutxiagora daudenean. Eta bi instalazio fotovoltaiko, horietako bakoitzaren edozein elementu fisikoren edo eraikinen arteko distantzia beste instalazioarekiko 1 km baino gutxiagokoa denean. Horri dagokionez, argitu behar da artikuluan jasotako aurreikuspenak ondorioak izango dituela eskala handitzat, eskala ertaintzat edo eskala txikitzat hartzeari dagokionez. Hau da, instalazio bakartzat hartuko da lurralde-ondorioetarako, inola ere ez instalazioen administrazio-baimena izapidetzearen, eraikitze baimenaren edo ingurumen-inpaktuaren adierazpenaren ondorio sektorialetarako, eremu horiek araudi propioa baitute.
- Saturazio-indizeari dagokionez, eolikoan, zentzuzkoa da marjina hori kontuan hartzea, ikusmen-inpaktua ez delako kokatzen den ikusmen-arroan bertan soilik oinarritzen, baizik eta, ziurrenik, 1 km-ra (alboko arro batean) ikusmen-pertzepzioa ere egongo delako.
- 1. DAren aplikazio-eremua: LAPa aplikatzeko arauen Lehen Xedapen Gehigarria 2/2006 Legearen 28. artikuluan aurreikusitakoaren arabera interpretatu behar da. Agindu horren arabera, lurzoru urbanizaezinean gauzatu ahal izango dira, *berariaz eta izaera eksklusiboarekin, aplikatzekoa den legeria sektorialak edo lurralde-plangintzak interes publikokotzat jotako zuzkidurak, ekipamenduak eta jarduerak ezartzera bideratutako jarduketak (...).*



Horrela, bada, erazutako artikuluan jasotako errekerimenduari erantzun nahi zaio, Sektore Elektriikoari buruzko Legeak gaur egun aitortzen dien onura publikoko deklarazioaz gain, iturri berriztagarrien bidez energia sortzeko instalazioek ere lurralde-plangintzak aintzatespen hori izan dezaten.

49. LMA, zk. 2023RTE00884801, egindako alegazioak (150)

Alegazioen laburpena:

Gaztelu aldean mugatutako AKE kentzeko eskatu dute, lur horiek abere-bazkarako erabiltzen baitituzte. Gainera, Aragoz baserrian bizi dira, aerosorgailuak dauden lekutik oso gertu.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Ezin da onartu zure idazkian identifikatutako AKE kentzeko eskaera, eremu horretan ez dagoelako LAParen arabera bazterketa-eremutzat jotzen den aurrekonturik. Identifikatutako eremuan, energia eolikoko AKE bat mugatzeko identifikatutako baldintzak betetzen dira:

- Lurralde altuaren edo ertainaren gaitasuna
- Aldeko baliabidearen presentzia: urteko batez besteko haize-abiadura 6,22 m/s-tik gorakoa
- 2 km-tik gorako lerrokadurak, modu jarraituan edo etenean

Adierazitakoa gorabehera, LAPak aukeratutako kokapen-eremu jakin batzuk zedarritzeak ez du esan nahi horietan guztietan instalazio eoliko edo fotovoltaiko bat ezarriko denik, honako hauen arabera baizik: 1. Sustatzaileen interesa, eta 2. Aurkezten den proiektuak sektore- eta ingurumen-baimen egokiak lortzea.

AKEa garatzen bada ere, horrek ez du esan nahi guztia okupatuko denik, eta proiektua izango da bere instalazioen kokapen zehatza zehaztuko duena.

Horretarako egingo den proiektuarekin batera, Ingurumen Inpaktuaren Azterlana aurkeztu beharko da, eta Ingurumen Ebaluazioaren izapidea bete beharko da. Bertan, dauden balio naturalak babesteko behar diren prebentzio-, zuzenketa- edo konpentsazio-neurri guztiak ezarriko dira.

50. Cañaveras Solar SLk egindako alegazioak (184)

Alegazioen laburpena:

Xedapen Iragankorraren idazketa berri bat proposatzen du, zein instalaziori aplikatuko litzaiokeen argitzeko, eta, horretarako, atzeraeraginik ezaren eta bidezko konfiantzaren printzipioa aipatzen du.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Energia Berriztagarrien LAP behin betiko onartzen duen ebazpenak izapidetzen ari diren instalazioei aplikatu beharreko araubide iragankorra jasoko du.



51. JJAM, zk. 2023RTE00899247, egindako alegazioak (185)

Alegazioen laburpena:

Honako hauei buruzko alegazioak aurkeztu ditu:

1. Parte-hartze prozesua: modu murriztailean eta artikuluaaren aurka garatu dela ulertzen du. LAGetako 16k.
2. Memoriak jasotzen dituen datuak deseguneratuta daude eta kontraesanak dituzte.
3. LAPa ez dator bat Euskadiko energia-estrategian aipatzen den hurbileko kontsumoaren helburuarekin.
4. Ez dago ados aurreikusitako instalazioek tokiko enplegua sortzea bultzatzearekin.
5. Dokumentuak ez ditu jasotzen autokontsumoaren eta energia-komunitateen arloan 500 metroko distantziari dagokionez egin diren arau-aldaketak; vi) dauden energia-iturri berriztagarrien (eguzki-energia termikoa) begirunerik eza.
6. Alderantziko erlazioa ikusten du kontsumoko populazio-dentsitatearen eta produktiorako instalazioen dentsitatearen artean.
7. Trantsizio energetikoarekiko erresistentea den kontinuisimo zentralizatzailea: eskaeraren kuantifikazioaren falta sumatzen da. Oportunismo ekonomikoaren joera, gaur egungo sareko linea elektrikoekin bat datozen kokalekuak gomendatzeko.
8. Sinplismoa ingurumen- eta paisaia-kontsiderazioetan.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

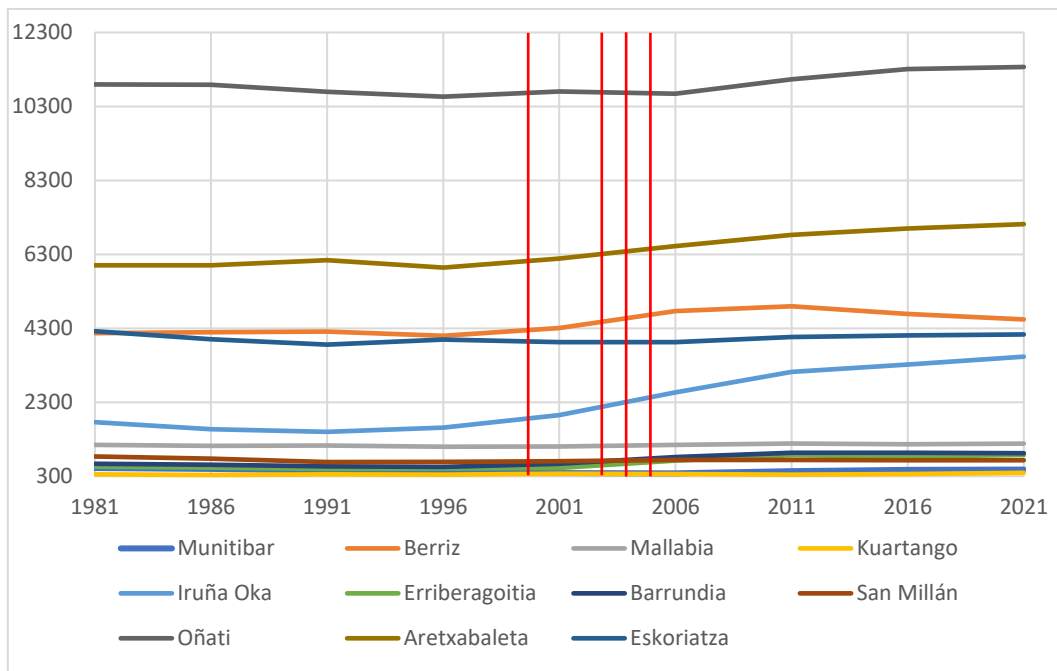
Alegazio horri erantzuteko, txosten honetako II.1, II.2, II.6, II.11 eta II.12 ataletara jo da. Horri dagokionez, aipatu behar da aurkeztutako teknikariak bat datozela arlo berriztagarrian etengabeko ebaluazio teknologikoarekin, eta alegazio-egileak aurkeztutakoarekin alderatuta ere desberdina izango dela LAP behin betiko onartzen denean. Horrek agerian uzten du ezinezkoa dela LAPa teknologiaren abiadura berean eguneratzea, horrek ez baitu eraginik erabilitako irizpide objektiboen arabera lursailaren harrera-ahalmenean. Hau da, LAPa lurralde-plan bat da, eta, beraz, lurraldearen azalera bere gaitasunaren arabera zonifikatzen du, ingurumen-aldagaia zentroan jarrita. Ondoren, teknologia batzuk edo besteak koka daitezke kokalekuan, errendimendu handiagoa edo txikiagoa emango dutenak eta estrategia energetikoetan ezartzen diren helburu berriztagarriekin alderatu beharko direnak. Azalera-murrizketa ez da LAPen xedea, LAGen aginduz (16.5 artikulua). Izan ere, LAGek "EAEko berriztagarrien energia-potentziala ahalik eta gehien aprobetxatzeko" lurralde-banaketa ezartzen dute, eta horrek lurralde osoan zonakatzeko beharra dakar. Azken batean, AKEEK gaitasun eta harrera-gaitasun bera izaten jarraituko dute, panelen efizientzia alde batera utzita eta energia-aurreikuspenak alde batera utzita, eta ezarriko duten gauza bakarra une bakoitzean bete beharreko helburu berriztagarriak izango dira, eta horrek ez du zerikusirik lurraren zati bakoitzak instalazio berriztagarri bat hartzeko duen gaitasunarekin.

Potentzia-datu errealen eta energia-aurreikuspenen artean interpretazio-errore bat dago, eta balio desberdinak dira (erreala eta gutxi gorabeherakoa).

Nolanahi ere, sorkuntza/kontsumoa ezin da berdintasunezkoa eta guztiz homoginoa izan sektore eta lursail guztietan, horietako bakoitzak bereizitasun bereizgarriak dituelako eta funtzio batzuetarako egokiagoak direlako eta beste baterako ez direlako hain egokiak. Hala ere, agertoki irreala da sektore bakoitzak bere burua "autohornitu" behar duela esparru guztietan, bere ezaugarrietatik abiatuta, eta, gainera, sektoreak elkarri lotuta daudela. Adibidez, industriaren kontsumoa (lehen sektoreari ere balio dio, makina, erreminta,

ongarri eta abarren bidez) eta garraioa ezin da soilik horien gaineko instalazioetan sortuta ase. Era berean, lehen sektorea (uraren % 80ren kontsumitzailea) ezingo litzateke bere lurraldeko urez bakarrik hornitu, eta nekazaritzako eta ureztapeneko azpiegitura garrantzitsu bat behar du ura garraiatzeko eta kontsumoa asetzeko.

Ekonomian eta despoblazioan izandako eraginei dagokienez, ez dago inolako ebidentziarik proiektu berriztagarrien ondoriozko despoblazioa iradokitzen duenik. Horren erakusgarri da Euskal Autonomia Erkidegoan energia eolikoa ia bi hamarkada daramatzala lurraldeko beste erabilera batzuekin batera bizitzen, eta ez dela despoblaziorik hauteman eragindako udalerrietan. Aitzitik, biztanleriaren hazkunde orokorra ikusten da, eta hori ez litzateke zuzenean instalazio berriztagarriekin lotuta egon behar, baina ez da inola ere despoblaziorik edo joera atzerakorrik agertzen ezarpen berriztagarriaren ondorioz.



Biztanleriaren bilakaera 1981-2021, Euskal Autonomia Erkidegoan ezarritako parke eolikoak dauden udalerrietan. Gorriz markatzen da parke eoliko horien instalazio-data (Oiz, Elgea-Urkilla eta Badaia)

Alderdi ekonomikoari dagokionez, parke eolikoak edo fotovoltaikoak dituzten udalerrien udal-kontuetan ikus daitekeenez, zerga-tasak eta lurren alokairuak/erosketak oso fluxu handia dira udal-/jabe-kutxentzat, eta toki-korporazioek enplegu-politiketan edo lurraldearen hobekuntzetan inbertitzen dituztela ikus daiteke. Horri dagokionez, azpimarratu behar da ez dagoela industria bano biztanle gehiago finkatzen dituen sektorerik, eta industria, datozen urteetan, energiaren prezioaren mende egongo da, berriztagarriak guztiz funtsezkoak izanik, erakunde guztiek agerian uzten duten bezala, industria erakartzean eta biztanleria finkatzean.

Hornidurari dagokionez, berriz ere esan da teknologia askok edo baliabide sektoralatuak dituztela, hau da, eremu jakin batean kokatuta daudela, eta, beraz, ezin dela diskrezioz kontsumo-puntutik gertu kokatu. Energiaren banaketa eta garraioa LAParen eremutik kanpo geratzen dira.

Kontsumoaren murrizketari, sorkuntza banatuari eta autokontsumoari dagokienez, ez dagokio LAPa bezalako lurralde-plangintza bati energia-politika ezartzea, baizik eta



lurralde-eredu bat ezartzea garatuko diren instalazio berriztagarriak lurraldean ahalik eta ondoen sartzeko, haien eragin espezifikoen arabera. LAPak ez du inolako instalaziorik lehenesten, lurrak teknologia desberdinetarako duen gaitasuna baino ez du ezartzen eta, ondorioz, lurraldea zonifikatzen du, ingurumen-aldagaia (ingurumenarekiko sentikortasuna) lurralde-integrazioa aldatzeko orduan pisu handiena eta lehentasuna duen aldagaitzat hartuz eta lurraren gaitasuna ezarriz. Energia-politikak kasu bakoitzean helburu berriztagarriak ezarriko ditu, baina horrek ez dio inola ere eragingo lurraldeak instalazioak hartzeko eta ezartzeko duen gaitasunari; izan ere, gaitasun hori, funtsean, ingurumen-sentsibilitatearen eta aldeko baliabidearen mende dago. Alderdi horretan sakonduz, azpimarratu behar da LAPa, lurralde-eskumen soilen barruan, eskala txikiaren hedapena bultzatzen saiatu dela (autokontsumoa eta sorkuntza banatua atxikitzen dira batez ere), ia lurralde osoan garatzeko aukera emanez, bazterketa-eremuetatik salbuetsiz, muga eta eskusio nabarmenak dituzten eskala ertain eta handiko instalazioek ez bezala. Gainera, estalkien gaineko erabilerak erabat baimenduta daude inolako murrizketarik gabe; izan ere, horrelako ezarpenetarako ez da beharrezkoa lurralde-plangintzarik, eragin handieneko instalazioetarako den bezala, hau da, lurzorua gainean daudenak eta, batez ere, eskala handienekoak.

Errepikatu behar da, ustezko eredu zentralizatuari dagokionez, LAPak ez duela inolako garapenik lehenesten, ez eta inolako pizgarririk kentzen ere; aitzitik, lursaila instalazio mota bakoitzerako duen harrera-ahalmenaren arabera lurraldekatzen du, eta, jakina, ingurumenean eta lurraldean eragin handiena duten instalazioak nabarmentzen ditu, ingurumen-irizpide zorrotzetan eta lurralde-irizpide zorrotzetan oinarritutako lurralde-eredu zorrotzagoa eragin eta justifikatzen baitute. Laburbilduz, ikuspegia alegatutakoaren kontrakoa da, LAPak eskala txikiaren hedapena errazten du eta ez du murrizketa bakar bat ere jartzen estalkietako garapenetan; aldiz, lurzorua gaineko garapenak, batez ere eskala handienekoak, oso mugatuak, mugatuak eta are debekatuak daude EAeko lurraldearen zati handi batean; beraz, argi dago ez dagoela inolako konfrontaziorik banatutako edo autokontsumorako instalazioekin, ezta inola ere eskala handiko instalazioekiko mendekotasunik ere, erraztasun bat baizik.

Aurrekoarekin batera, esan behar da behin-behinean onartzen den dokumentuak LAP autokontsumoaren arloan izandako arau-aldaketetara egokitzeko aukera jasoko duela.

52. Statkraftek egindako alegazioak (190)

Alegazioen laburpena:

1. Baliabide eolikoari eta aerosorgailuei dagokienez:
 - i. Baliabide eolikoa kalkulatzeko erabilitako metodologia eta Itsaratz eta Piaspe parke eolikoei nola eragiten dien zalantza jartzen du. Proposatu dute 1 km-ko bereizmen horizontala handitzea eta 20 urterako baliabide eolikorako modelizazioa egitea; haizearen abiadurari dagokionez, azpitaldeak egitea 6,22 m/s-ak aplikatu beharrean. Itsaraz eta Piaspeko parke eolikoak aldeko baliabide gisa katalogatutako eremuetara birsailkatzeko eskatu du. Horretarako, baliabide eolikoaren 6,22 m/s-tik gorako emaitzak eman dituzte.
 - ii. Ordu baliokideak kentzea eskatu du, PE baten errentagarritasuna aztertzeko irizpide eskasa delako. Horretarako erabiltzen den aerosorgailu-ereduak, gainera, ez du artearen egungo egoera adierazten.



- iii. Beste aerosorgailu mota batzuk kontuan hartzea, egungo artearen egoerarekin hobeto bat datozenak.
2. Eragin sozioekonomikoari dagokionez, energia eolikitik energia elektrikoa ekoizteko instalazioak baimentzeko prozedura arautzen duen maiatzaren 28ko 115/2002 Dekretuaren 6.2.1 artikulura jotzen da. Uste du LAPak ez dituela kontuan hartzen bertan aintzat hartzen diren irizpideak.
3. Izapidetzen ari diren proiektuen bideraezintasunagatiko ondare-erantzukizuneko balizko erreklamazioen alternatiba gisa, 17. artikulua aldatzea proposatzen du, eta 2. zenbaki bat sartzeari, honela idatzita:

"17.2 art.: Energiaren arloan eskumena duen Eusko Jaurlaritzako zuzendariaren ebazpen baten bidez zehaztu ahal izango da gaitasun handiko eremuetan kokatutako proiektuei LAPean ezarritako zehaztapenak aplikatzea aukeratutako kokapen-eremuetarako, betiere proiektua ezartzeko aldeko ingurumen-baimena dutela egiaztatzen badute.

Energiaren arloan eskumena duen Eusko Jaurlaritzako zuzendariaren ebazpen bidez, LAPean ezarritako zehaztapenak batez besteko gaitasuneko eremuetan kokatutako proiektuei aplikatzea erabaki ahal izango da, betiere, aukeratutako kokapen-eremuetarako, baldin eta ingurumen-sentsibilitate handieneko eremuetatik kanpo badaude, aldeko ingurumen-baimena badute eta aldeko errekurtsioa dutela egiaztatzen badute. Aldeko baliabidea dutela egiaztatuko da. Horretarako, proiektuaren kokalekuaren baliabide eoliko edo fotovoltaikoaren azterketa aurkeztu beharko da, gutxienez urtebeteko iraupeneko neurketa ziurtatuekin (MEASNET edo IECRE) eta haizearen abiadurari eta norabideari buruzko datuekin, gutxienez 80 metroko altueran. Halaber, baliabide eoliko aitortua duen aditu independente batek egindako haize-baliabidearen azterketa aurkeztu beharko da, baliabide eolikoaren kasuan gutxienez 500 metroko ebazpenarekin, eta gutxienez bi estazio meteorologikorekin, gutxienez 500 metroko distantziara bata bestetik fotovoltaikoan.

Energiaren arloan eskumena duen Eusko Jaurlaritzako zuzendariaren ebazpen bidez, LAPean zehaztutako zehaztapenak behe-mailako gaitasuneko eremuetan kokatutako proiektuei aplikatzea erabaki ahal izango da, baldin eta aukeratutako kokapen-eremuetarako ingurumen-sentsibilitate handieneko eremuetatik kanpo badaude, aldeko ingurumen-baimena badute eta aldeko errekurtsioa dutela egiaztatzen badute. Aldeko baliabidea dutela egiaztatuko da. Horretarako, proiektuaren kokalekuaren baliabide eoliko edo fotovoltaikoaren azterketa aurkeztu beharko da, gutxienez urtebeteko iraupeneko neurketa ziurtatuekin (MEASNET edo IECRE) eta haizearen abiadurari eta norabideari buruzko datuekin, gutxienez 80 metroko altueran. Halaber, baliabide eoliko aitortua duen aditu independente batek egindako haize-baliabidearen azterketa aurkeztu beharko da, baliabide eolikoaren kasuan gutxienez 500 metroko ebazpenarekin, eta gutxienez lau estazio meteorologikorekin, gutxienez 250 metroko distantziara bata bestetik fotovoltaikoan.

Nolanahi ere, Eusko Jaurlaritzako zuzendari eskudunak zehaztu ahal izango du gaitasun handiko, ertaineko edo txikiko eremuetan kokatutako proiektuei LAPean Aukeratutako Kokapen-eremuetarako (AKE) ezarritako zehaztapenak aplikatzea, baldin eta egiaztatzen bada, energia eolikitik energia elektrikoa ekoizten duten instalazioak baimentzeko prozedura arautzen duen maiatzaren 28ko 115/2002 DEKRETUAN aurreikusitakoarekin bat etorriz, Autonomia Erkidego osorako abantaila sozioekonomiko hobeak dituztela."

4. Ez dator bat AKE eolikoak lerro gisa zedarritzearekin, ez eremu gisa, eta kontraesan bat ikusten du idatzizko zatiarekin, non eremuak aipatzen diren. 21. artikuluko 3.



paragrafoari dagokionez, honako hau argitzeko eskatu du: txertatzen diren eremuak LAPak ezarritako gaitasun-zonakatzearen araubidearen edo aukeratutako kokapen-eremu gisa araubide berriaren mende egongo diren. Kasu batzuetan, AKE lerroko lurzorua gaitasun baxu gisa grafiatuta dago; beraz, lerrotik ateraz gero, aerosorgailuak gaitasun baxuan leudeke, eta eskala handia ezartzea debekatuta dago bertan – horregatik, 24.1 artikulua idazketa berria proposatzen du.

5. Uste dute Bateragarritze Plana ez dela tresna egokia lurzoru urbanizaezinerako. Gipuzkoako Foru Aldundiak eta Eusko Jaurlaritzak berak adierazitakora jotzen dute. 2/2006 Legearen 28.5 artikulua aplikazioari buruzko argibideak eskatu dituzte.

6. Gaur egun Estatu mailan garatzen ari den parke-eredua kontuan hartuta, 5 aerosorgailutik gorako parkeen sailkapena eskala handikotzat hartzea eskatu du.

7. Statkraft Itsarazen eta Piaspen garatzen ari den proiektuen ingurumen-inpakturik eza justifikatzen du. Horregatik, ingurumenaren aldetik bideragarritzat jotzeko eskatu du. Mandoegi kokalekuaren egoera ere aztertzen du. Kokaleku hori energia eolikoaren LAPean hautatua izan da, eta, baliabide gehien duten eremuetako bat izan arren, Energia Berriztagarrien LAPean ez da AKE gisa agertzen, ingurumen-inpaktu handiko eremu gisa karakterizatzen delako. Inkoherezia horren ondorioa da, Statkraften ustez, ingurumen-sentsibilitatearen irizpiderako "energia eolika eta fotovoltaikoa garatzeko eta EAEko natura-ondarearen kontserbazioarekin bateragarri egiteko dokumentua" erabiltzea.

Hori ikusita, Piaspeko eta Itsarazko parke eolikoak kokatzen diren eremuak ingurumen-sentsibilitate baxuko eremutzat hartzea eskatzen du, eta bi zonak gaitasun handikotzat hartzea.

Era berean, Mandoegi mendiaren eremua gaitasun ertain eta altuko eremu gisa kalifikatzea, dagozkion eremuetan.

8. Araubide iragankorrari dagokionez, Energia Eolikoaren LAPean aurreikusitako araubidearen arabera izapidetzen ari diren instalazioei erreferentzia egingo dien LAGaren idazketa berria proposatu du.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. LAPean erabilitako baliabideari dagokionez, eskala estrategikoa kontuan hartuta, eskala horrekin (autonomikoa) lerrokatutako ebazpen bat duen eredu bat hautatu da. Beraz, eredu hori baliabide eoliko "markoko" eredu gisa ulertu behar da, autonomia-erkidegoen mailan aldeko baliabidea duten eremuak identifikatzeko. Nolanahi ere, sustatzaileek justifikatu ahal izango dute baliabide eoliko nahikoa duten beste kokaleku batzuk daudela, tokian bertan egindako azterketa zehatzagoetatik abiatuta. Aipatutako bi parke eolikoek kasuan, proiektuaren eskalan sailkatu beharko dira aldeko baliabideko eremu gisa, parke bakoitzaren izapidetzearen barruan, autonomia-erkidegoan arestian aipatutako eredu erabili behar baita.

Erabilitako aerosorgailuaren ereduari dagokionez, gogoratu LAPa 2019an hasi zela lanean, eta data horretan, 2018ko eta 2019ko DIAen berrikuspenen bidez, ikusi zela gehien erabiltzen zen eredu 3,465 MW zela. Hortik aurrera, eredu hori erreferentziatzat hartzea erabaki zen, eta ezinezkoa izan zen LAP eguneratu behar izatea, teknologia eguneratzearekin batera; izan ere, teknologia lurralde-plangintza bera baino askoz azkarrago doa, eta horrek lurralde-plangintza etengabe eguneratzea ekarriko luke, ezinezkoa baita plangintza horren epeen arabera. LAParen zenbait hamarkadako



indarraldiarekin, aurreikus daiteke eredu horiek potentzia unitarioa handitzen jarraituko dutela, eta lehen esan bezala, ezinezkoa da lurralde-plangintza ebaluazio teknologiko bakoitzarekin berregin behar izatea. Nolanahi ere, 3,465 MW-ko eredia ustiagarria den eremuak erabat adierazgarritzat jotzen dira, LAP baten berezko eskala autonomikoan, 6-7 MW-eko eredu berriagoen bidez ustiatu daitezkeen zonak. Nolanahi ere, adierazi behar da LAPak, egin duen bezala, harrera-ahalmenaren arabera adierazi behar dituela eremuak/azalerak (lurraldea), eta ez hainbeste teknologiak edo instalazioak.

2. 115/2002 Dekretuaren 6. artikuluari buruzko alegazioa eta LAPean ez sartzea ezin dira aintzat hartu. Badirudi alegazio-egileak nahastu egiten dituela LAParen izaera, helburuak eta aplikazio-eremua, alde batetik, eta Dekretua, bestetik: LAPak, lurraldea antolatzeko tresna gisa, kokalekuak hautatzen ditu; Dekretuak, aldiz, parke eolikoaren proiektuen izapidetzea arautzen du, eta aurreproiektu egokia hautatzeko aurretiazko fase bat gaitzen du. Lehiarako baimen-eskaerak aurkezten direnean, hortxe sartzen dira, eta zentzuz, 6. artikulua aurreproiektu egokia hautatzerakoan aplikatzeko jasotzen dituen balorazio-irizpideak.

Horregatik, ez da ulertzen, eta ez dator bat, esaten denean, *Energia Berriztagarrien LAParen araudian zehaztutako irizpideak sektoreko araudian indarrean dauden irizpideekin alderatuz gero, deigarria dela bost irizpidetatik (eta araudi hori ez du indargabetzen TPSk) hiru ez direla aintzat hartzen.*

Akatsa alderagarriak ez diren gaiak alderatuzetik abiatzen da; izan ere, behin eta berriz esaten da LAPak ez dituela proiektuak hautatzen, LAPa ez dagoela lotuta Dekretuaren 6. artikuluan, eta, azkenik, LAPak ez duela indargabetzen 115/2002 Dekretua, ezin duelako eta ez delako bere asmoa. Beraz, 6. artikuluan aurreikusitakoa LAPean ez sartzeak ez dio kentzen EAEn eskumeneko parke eolikoak baimentzeko eskaerak izapidetzeko prozedura, ez baliozkotasunik, ez eraginkortasunik.

3. Alegazio-egileak 17. artikuluari 2. atal bat eranstea proposatzean egindako ekarpena baloratu da. Proposatutako erredakziotik ondoriozta daitekeenez, eremu jakin batek geroago baino gaitasun-maila handiagoa izan dezake, hau da, aldeko ingurumen-baimena lortu ondoren. Horrela, LAPean aurreikusitako antolamenduari jaramonik egin gabe geratuko litzateke, eta hura noranzkoa hutsik gera liteke, proposatutako eremuan, hasiera batean, lekurik izango ez lukeen instalazio baten aurretiazko administrazio-baimena, eta, ondorioz, ingurumen-izapidetzea, eskatzea ahalbidetuko litzatekeen unetik.

Aurrekoa alde batera utzi gabe, behin-behinean onesteko idazten den dokumentuak, bere aplikazio-arauetan, lurzoru bat LAPean esleitutakoa baino gaitasun handiagoko batera igarotzeko aukera jasoko du, Memorian jasotzen den moduan, eta aldeko errekurtsoa dagoela egiaztatu beharko da.

4. Behin-behineko onarpenerako egiten den dokumentuak dokumentazio grafikoa moldatuko du, energia eolikorako aukeratutako kokapen-eremuak poligono gisa mugatu daitezkeen, eta ez lerro gisa.

21.3 artikulua argitzeari erantzunez, artikulua horren 2. paragrafoan aurreikusitako AKEren egokitzapenak AKEetarako aurreikusitako araubide juridiko bera aplikatuko zaio behin betiko haren barruan sartutako azalerari.

5. LAPak 2/2006 Legearen 28.5 artikulura egiten duen igorpenari dagokionez, bere idazkian ondo adierazten duen bezala, Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko ekainaren 30eko 2/2006 Legea garatzeko premiazko neurriei buruzko ekainaren 3ko 105/2008 Dekretuaren 4. artikuluan aurreikusitakoarekin osatu behar da. Horren arabera: *"Aurreko lerrokadan jasotako jarduerak baimentzeko (hau da, Lurzoru Hirigintzari buruzko ekainaren 30eko*



2/2006 Legearen 28.5.a) artikuluan aurreikusitako jarduketak egiteko), landa-ingurunean kokatu behar diren zuzkidura, ekipamendu eta jarduerak ezartzera berariaz eta modu eskusiboan bideratuta egon beharko dute, bai hirigintza-plangintzaren arabera landa-antolamendua eta -garapena egiten laguntzeagatik, bai aplikatu beharreko legeria sektorialak edo lurralde-plangintzak interes publikokotzat jotzen dituelako), eta, gainera, ingurumen-inpaktuaren banakako adierazpena behar dutelako eta 5.000 metro koadrotik gorako lurzoruari eragiten diotenentzat, gainera, plan berezi bat idatzi eta onartu beharko da, Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legearen 59.2.c.7 artikuluan adierazitakoaren arabera."

6. Udalerrri bati baino gehiagori eragiten dieten parke eolikoaren hirigintza-tresna – plan berezia – izapidetzeari dagokionez, LAPak izapidetze hori arautzeko zehaztapenak jasoko balitu, plangintza-tresna gisa berezkoak ez dituen funtzioak hartuko lituzke bere gain.

Instalazioen sailkapena EAEko lurraldearen errealitatetik abiatuta egiten da. Sailkapen hori ezin da egin Estatuan garatzen ari den eredu-parkearen ereduaren arabera, autonomia-erkidego bakoitzaren lurralde- eta orografia-ezaugarriak guztiz desberdinak direlako. Beraz, ezin izango zaio jaramonik egin zentzu horretan egindako alegazioari.

7. Alegazio-egileak eskatu du Piaspeko eta Itsarazko parke eolikoak kokatzen diren eremuak ingurumen-sentsibilitate txikiko eremutzat har daitezela. Hala ere, eskaera hori onartuz gero, berariazko kokaleku batzuei tratamendu berezia emango litzaieke, arbitrariotasunez edo boterea desbideratuz. Horretarako erabiltzen den argudio-oinarriak, gainera, ez du beharrezko indarrik; izan ere, energia eolikoa eta fotovoltaikoa garatzeko dokumentua eta EAEko natura-ondarearen kontserbazioarekin duen bateragarritasuna oinarritzat hartu izana ez da egokitzat jotzen.

Aurrekoa gorabehera, hala badagokio, aipatutako instalazioak LAPa behin betiko onartzeko dekretuak jasotzen duen araubide iragankorraren barruan egon daitezke, bertan jasotzen diren baldintzak betez gero.

8. Esan berri den bezala, Energia Berriztagarrien LAPa behin betiko onartzen duen ebazpenak izapidetzen ari diren instalazioei aplikatu beharreko araubide iragankorra jasoko du.

53. Unión de Espeleologosek egindako alegazioak (191)

Alegazioen laburpena:

Aurkeztutako idazkiaren arabera, hasierako bertsioak ez ditu azaltzen Euskal Autonomia Erkidegoko karstek dituzten ezaugarri garrantzitsuak. *Epikarstari* zuzenean eragiten dioten inpaktuak zehazterakoan, kontuan hartu behar dira epikarstari zuzenean eragiten dioten bideak eraikitzea eta lurpeko linea elektrikoa bera, ingurune karstikoaren gainean zuzenean jartzen diren aerosorgailuen zimenduak. Proiektua gauzatu bitarteko arriskuak, urak eta ingurune karstikoan barrunbeak egoteak eragindako arriskuak, eta horiek dakartzaten sinergia guztiak etorkizuneko proiektuetarako aipatu behar dira.

Eskatzen dut:

1. Parke eoliko batekin edo parke eolikoaren edo eguzki-plantaren ebakuazio-lerro batekin lotutako edozein plan edo proiekturen ingurumen-inpaktuaren ebaluazio egokia eta zehatza egin.



2. Azterlanaren ingurumen-inbentarioan paisaia karstikoari eta haren interkonexioei buruzko egiazko informazioa ematea. Ingurune karstikoak ingurumen-balio handia du.

3. Beharrezko azterlanak egitea, Euskadiko Natura Ondarea Kontserbatzeko azaroaren 25eko 9/2021 Legearen 30. artikuluan azaltzen den bezala.

4. Zapata edo lurpeko linea baten indusketan haitzulo bat aurkitu izana obratik gertu dagoen barrunbearen zati bat azaleratu daiteke, baita beste aurkikuntza bat ere. Azterna paleontologikoengatik, babestutako faunarengatik edo espeleotemengatik egindako aurkikuntza hori ikertu, arakatu, aztertu eta babestu egin behar da, obrarekin jarraitu aurretik.

5. Barrunbe mota horien gaineko edozein inpaktu aipatu eta aztertu egin behar da. Beraz, ingurunearen gaineko eraginen atalean aipamen bat egin behar da.

6.- Balizko inpaktuek benetako prebentzio-, zuzenketa- eta konpentsazio-neurriak izan behar dituzte. Karstean eta barrunbeetan eragin handiagoa izan ez dezaten neurriak zehaztu behar dira. Hainbat neurri, hala nola, zapata eraikitzean lurpeko ingurunea babestea, barrunbe bat ikusten denean obra geldiaraztea, zulo naturalak bitarteko artifizialekin (hormigoia, adibidez) betetzea saihestea, barrunbea bera esploratzea elementu interesgarrien bila...

7. Obrak etengabeko zaintza behar du lurpeko linea elektrikorako zapatak eta zanga induskatzen diren bitartean. Kontrol eta jarraipen bat diseinatu behar da ingurune karstikoan eta bertan dauden barrunbeetan eraginik ez izateko.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Jasotako alegazioak proiektuaren eskalan landu beharreko gaiei buruzkoak dira, eta ez LAP bati dagokion eskala estrategikoari buruzkoak. Hau da, barrunbe karstikoekin zerikusia duten gai guztiak proiektuan zehar egin beharreko azterketa geoteknikoetan aztertu beharko dira xehetasunez, eta eremu bakoitzean zimenduak egitea komeni den ala ez zehaztuko da, arriskuak beti onargarriak izan daitezzen eta zundaketetatik eta bestelako informazio xehatutik abiatuta erabakiak har daitezzen. Horrela, inpaktuak, neurri aringarriak eta horien ingurumen-jarraipena proiektuaren eskalan landu behar dira.

[54. MFOU, zk. 202300000525787, egindako alegazioak \(203\)](#)

Alegazioen laburpena:

Alegazio-egileak adierazi du Zuaza-Aiarako bi abeltzaintza-basogintza ustiatagiren titularra dela, eta Bizkaiko EHNEk aurkeztutako alegazioetara jo du.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Alegazio horri erantzuteko, txosten honetako II.2 eta II.12 ataletara jo da.

Adierazi behar da, gainera, LAPak aukeratutako kokapen-eremu jakin batzuk zedarritzeak ez duela esan nahi, nahitaez, horietan guztietan instalazio fotovoltaiko bat ezarriko denik, baizik eta honako hauen arabera izango dela: lehenik, sustatzaileen interesa, eta, bigarrenik, aurkezten den proiektuak sektore- eta ingurumen-baimen egokiak lortzea.



AKEa garatzen bada ere, horrek ez du esan nahi guztia okupatuko denik, eta proiektua izango da bere instalazioen kokapen zehatza zehaztuko duena.

55. EH Bildu Santurtzik egindako alegazioak (207)

Alegazioen laburpena:

Idazkian eskatzen da Serantes mendi osoa baztertzeko eremu gisa sar dadila, arrazoi hauengatik:

1. Dituen ingurumen-balioak – fauna, flora... –, paisaia-balioak eta balio historiko eta soziokulturalak.

OPM bat da, eta zaintze eta berreskuratze lan garrantzitsuak egin dira: Aldundiak basoberritzea; Udalak ordenantzaz mugatu du ibilgailuen sarrera, ehiza debekua, fauna birpopulatzea...

2. Serantesen inguruan badira babestu beharreko balioak, hala nola hegazti nekrofagoak.

3. Planeamenduari dagokionez, Bilbo Metropolitarrerako LPParen arabera, Serantes natura-gune interesgarria da. Gainera, metropoli-parke gisa eta paisaia-interes bereziko eremu gisa jasotzen da; Nekazaritza eta Basozaintzako LAPak eremu hori ingurumen-hobekuntzako lurzoru urbanizaezin gisa kalifikatzen du; eta, azkenik, Santurtziko HAPoak bere antolamendua Babes eta Kontserbazio Plan berezi batera bidaltzen du, honako hauek arautzeko: erabilerak, mendiaren osaera eta lurzoruaren gaitasunak zonifikatzea, ibilgailuen sarbideak eta erabilera kontrolatzea, aireko eta/edo lurpeko instalazioak arautzea, eraikin babestuak eta balio etnografikoko elementuak babestea, erabilera publikoko mendiak berreskuratzea...

4. Alternatiba gisa, eraikinen estalkietako instalazioen alde egitea proposatu du.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Serantes mendia energia berriztagarriak baztertzeko eremutzat hartzeko eskaerari ezin zaio erantzun, eta txosten honen II.6 eta II.11 ataletan azaldutakora jotzen dugu, justifikatzeko. Identifikatutako eremuan ez dira biltzen LAPak eremu bat bazterketa-eremutzat hartzeko aurreikusten dituen aurrekontuak. Hala ere, ez da esan nahi inguru horretan dauden ingurumen-, paisaia- eta gizarte- eta kultura-balioak babestu ezin direnik, kontrakoa baizik: proiektu jakin bat garatzea proposatzen den unean aztertuko dira, proiektuaren fase horretan, proposamenaren eraginak, hala badagokio.

Aurrekoari gehitu behar zaio LAPak Serantes mendiko lurzoruari gaitasun jakin bat esleitzeak ez duela esan nahi garapen eolikoa izango duenik. Horretarako, enpresa baten edo sustapenean interesa duen pertsona baten ekimena beharko da. Nolanahi ere, proiektu bat egin beharko du, ingurumen-inpaktuari buruzko dokumentuarekin batera, eta beharrezkoak diren baimen eta baimen guztiak eskatu beharko ditu, bai sektore elektrikoari dagokionez, bai ingurumenari dagokionez, baita eragin diezaiekeen onura publikoko mendiak okupatzeko baimena edo emakida ere.



2. Ukitutako eremua onura publikoko mendi gisa kalifikatzeari eta hegazti nekrofagoei eragiteari dagokionez, txosten honen II.6.1 eta 6.2 ataletan azaltzen den erantzuna izan dadila.

3. Aplikatu beharreko plangintzari dagokionez:

- Adierazten denez, ukitutako lurzorua Nekazaritza eta Basozaintzako LAPak Ingurumena Hobetzeko Lurzoru Urbanizaezin gisa sailkatzen du. Horrelako lurzoruetarako, LAP honek erabilera onargarri gisa aurreikusten ditu B motako zerbitzuen instalazio teknikoak, non energia berriztagarrien instalazioak dauden, eta, beraz, printzipioz, hori ez litzateke oztopo izango;
- Bilbo Metropolitarrako LPParen arabera, natura-intereseko eremua izango litzateke. Lurzoru horietan erabilera onargarritzat jotzen da, *garapen-plangintzak egokitzen jotzen baditu aireko lineak*, lurpeko lineak eta B motako izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikoak. Beraz, erabilera onargarri baten aurrean egongo ginateke.

LPPak berak, paisaiaren katalogoan, Paisaiaren Interes Berezikiko Eremu gisa hartzen du lurzoru hori. Horri dagokionez, esan behar da, II.6.5 atalean zehatzago azaltzen den bezala, Lurralde Plan Partzial bakoitzerako onartutako paisaiaren zehaztapenak, 90/2014 Dekretuan ondo adierazten den bezala, gomendio gisa jasotzen direla, jarduteko proposamen huts gisa. Hala ere, hala badagokio, egiten den proiektuak kontuan hartuko ditu, dagokion moduan.

Azkenik, HAPOari dagokionez, debeku bakar bat ere ez da hortik eratoritzen.

4. Eraikinen estalkietako instalazioen aldeko apustuari dagokionez, txosten honen II.2 atalean modu zabalagoan jasotzen den erantzunari lotzen gatzazkio, uste baitugu ez gaudela bi proposamen alternatiboren aurrean, elkarren osagarriak baizik. Horri dagokionez gehiago sakontzeko, LAParen Memoriaren 6.6 atalean erakusten den bezala, estalkietan (bizilekua, industria, zerbitzuak...) aprobetxamendu-potentzial askoz handiagoak zehaztu dira, eta horiek lurzoru gainean baino ez dira zehaztu, eta nahikoa agerian geratu da estalkien aprobetxamendua soilik nahikoa ez dela autonomia-erkidegoetako, Estatuko eta Europako estrategietan ezarritako helburu berriztagarriak betetzeko. Hori behar bezala justifikatuta dago LAParen Memoriaren 1.2 atalean. Bertan ikusten denez, eraikinen estalkien potentzialaren aprobetxamendua 1.600 MW-koa izango da, hau da, partaidetza % 3,2 handituko da, eta hori ez da nahikoa helburuak betetzeko.

Azkenik, aipatu behar da Aurrerapen Dokumentuaren eta Hasierako Onespeneko Dokumentazioaren planimetriaren arteko aldeak honako hauek direla: bi faseetako batez bestekoen artean, "Parke eolikoek eta fotovoltaikoek sortutako inpaktuak eta 2021eko ingurumen-zonifikatzearen proposamena" (Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumen Saileko Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritza) argitaratu zen, eta hori, ezin da bestela izan, LAPean erabat onartu zen zonifikazioa egiterakoan, ingurumen-aldagaia zentroan jarriz, eta horrek aldaketak ekarri zituen Aurrerapenean jasotakoaren gainean, izenak berak adierazten duen bezala, aurretiazko proposamena baita.

[56. MJIUL \(228 y 397\), zk. 2023RTE00900739, egindako alegazioak.](#)

Alegazioen laburpena:



Bere jabetzako lurretan mugatzen den AKE fotovoltaikoa kentzeko eskatzen du (Aiara, 2-partc 660 pol.), abeltzaintzako ustategien parte baitira.

Nekazaritzaren sektorean duen eragina ez denez aztertu, Nekazaritza eta Basogintzaren LAPak ezartzen duen bezala, ez da betetzen: eragindako lurzoru-kategoriak ez ezik, ustategiak ere aztertu behar dira.

LAPak ez du betetzen eta ez du kontuan hartzen ingurumen-organoak emandako irismen-dokumentua: ez ditu kontuan hartzen eskala ertain eta handiko instalazio fotovoltaikoetarako nekazaritza-lurzoru onenak baztertzeko eremuak, eta ez dio jarraitzen paisaiaren gaineko eragina baloratzeko ezarritako metodologiari (alegazio-egilearen lurrak paisaia berezien eta apartekoen katalogoan sartutako ikus-arroaren zati dira).

Bere jabetzako finkako zuhaitz-heskaietan eta haritz-zuhaitzietan miru gorriaren etzaleku bat dago negu garaian (espeziearentzako Interes Berezikoko Eremua)

Aurkeztutako alegazioei erantzutea.

1. Adierazi behar da LAPak aukeratutako kokapen-eremu batzuk zedarritzeak ez duela esan nahi horietan guztietan, inolako kontrolik gabe, parke eoliko edo fotovoltaiko bat ezarriko denik; aitzitik, honako hauen arabera izango da: 1. Sustatzaileen interesa, eta 2. Aurkezten den proiektuak sektore- eta ingurumen-baimen egokiak lortzea. Horretarako egingo den proiektuarekin batera, Ingurumen Inpaktuaren Azterlana aurkeztu beharko da, eta Ingurumen Ebaluazioaren izapidea bete beharko da. Bertan, dauden balio naturalak babesteko behar diren prebentzio-, zuzenketa- edo konpentsazio-neurri guztiak ezarriko dira. Era berean, proiektu zehatzean justifikatu beharko da instalazioa korridore ekologikoen berezko funtzionaltasunarekin bateragarria dela. Nolanahi ere, AKEen kartografia berrikusi da eta etxebizitza eta eraikin guztiak kendu dira, aipatutako lurzatiak barne.

Beraz, proiektu zehatzak ingurumenean izango duen eragina erabakigarria izango da haren bideragarritasunerako, eta LAPak AKE bat zedarritzeak ez du esan nahi hartu beharreko ingurumen-bermeak lasaitu behar direnik.

Horregatik, alegazio-egileak aipatzen dituen AKEetan LAPak bazterketa-eremuak mugatzeko hartzen dituen bazterketa-irizpideak betetzen ez direnez, ez da bidezkoa egindako eskaerari erantzutea.

2. Adierazi da LAPak ez duela betetzen Nekazaritza eta Basogintzaren LAPa, ez baitu aztertu nekazaritzaren sektorean duen eragina. Ildo horretan, adierazi behar da Energia Berriztagarrien LAPak erabat beteko dituela Nekazaritza eta Basogintzaren LAPetik eratorritako eskakizunak, eta nekazaritzaren gaineko eraginaren azterketa egingo duela. Gainera, ingurune fisikoaren antolamendurako matrizeak, LAParen Aplikazio Arauen I. Eranskin gisa txertatzen denak, nekazaritza-lurzoru baliotsuenen tratamendu berezi hori jasotzen du, horietan debekatu egiten baitu eskala handiko instalazio fotovoltaikoak ezartzea balio estrategiko handiko lurzoruetan. Paisaiaren gaineko eragina behar bezala baloratu da eskala estrategikoan Ingurumen Inpaktuaren Azterlanean, eta irismen-dokumentuaren ondorioz, ez dago debeku zehatzik AKEak ikus-arroetan kokatzeko, alegazio-egileak aipatutakoa bezala. Nolanahi ere, eremu horretan garatzen den edozein proiektuk ez du salbuetsiko aplikatuko zaion ingurumen-inpaktuaren ebaluazio-prozeduratik, bertan paisaian integratzeko dagokion azterlana egin behar baita.

3. Miru errealeko etzalekuak edo faunarentzat interesgarriak diren beste gune batzuk egotea proiektu bakoitzaren eskalan ebaluatu beharko da, berariazko diseinuarekin, eta



gaur egun ez dago espezie horrentzat Interes Berezikoko Eremurik Euskal Autonomia Erkidegoan.

57. BVL, zk. 202300000538248, egindako alegazioak (238 eta 659)

Alegazioen laburpena:

Enkarterri, Zamaia, Zaramillo, Ganekogorta, Eretza, Apuko eta inguruko mendiak babesteko eta garapen eolikotik babesteko eskatu du.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Formulatzen diren alegazioak abstraktuak eta orokorrak direnez, zure erantzuna txosten honen III. atalean jasotakora igortzen da, bereziki II.11ra. Bertan, LAPean jasotako ingurumen-alderdiak ikusten dira, eta alderdi horiek bermatzen dute ezarpen berriztagarriak ingurumena errespetatuko duela eskala estrategikoan, eta horri gehitzen zaizkio sustatzaileek proiektuaren eskalan egin beharreko xehetasun-azterketak.

58. Iberdrola Renewablesek egindako alegazioak (241)

Alegazioen laburpena:

1. Gaitasunen graduazioa oso zurruna da eta proiektuz proiektu aztertu ahal izatea eskatzen du.

2. Balio estrategiko handiko lurzoruak (BEA) baztertze-eremutzat ez hartzeko eskatu du, ez baitute ingurumen-baliorik.

3. LAPa LAGak baino zorrotzagoa da berriztagarriak ezartzeko, eta horrek, haren ustez, ez du zentzurik.

4. Ekienea proiektuari dagokionez, adierazi du, aurrerapen-dokumentuaren arabera, haren kokapena bat zetorrela aurreikusitako antolamendurekin. Araba Erdialdeko LPPak, izapidetzen ari denak, hori ere jasotzen du. Hala ere, Gaixotasun Arraroen Lurraldearen Arloko Planaren hasierako onarpenaren dokumentuaren arabera, eremuaren zati handi batean ezin izango litzateke ezarri. Horrela, LPPren gaintik ezarri nahi da bere irizpidea. Horregatik, AKE gisa sartzeko eskatzen da.

5. Balio estrategiko handiko nekazaritza- eta abeltzaintza-lurzoruari dagokionez, uste du nekazaritzako eta basogintzako LAP ez dela SFrako LAPa bezain murriztailea; izan ere, eskala handiko instalazio fotovoltaikoak debekatzen ditu edukiera txikiko, ertaineko eta handiko BAE lurzoruetan, eta Nekazaritza eta Basozaintzako LAPak erabilera onargarritzat jotzen ditu.

Gainera, Araba Erdialderako, Nekazaritza eta Basozaintzako LAPak araubide are mesedegarriagoa ezartzen du zerbitzuen instalazio teknikoak ezartzeko, bai A motakoak, bai B motakoak.

Proposatzen du: *"balio estrategiko handiko lurzoruetarako fotovoltaikako debekua aldatzea, ingurumen-sentsibilitate handieneko kategoria zein Ingurune Fisikoaren Antolamenduko Matrizea adierazten dutenak, Nekazaritza eta Basogintzaren LAParekin berarekin koherente egiteko eta bere kontrol- eta baimen-mekanismoen barruan*



proiektuak bateragarri egiten dituzten konpentsazio-neurriak egon daitezkeen aztertzea ahalbidetzeko"

6. 500etik herriguneetarako irizpidea berrikustea, hain murriztailea izan ez dadin, instalazio fotovoltaikoek ez baitute zarata-arazorik. Ekienearen kasuan, distantzia hori Lacorzanilla industrialdetik dator.

7. Baliabideari lotutako irizpideei dagokienez:

- 5 km-ko distantzia azpiestazioetara zabaltzea gomendatzen du, beste konexio-puntu batzuetara;
- % 15eko maldak ez luke mugatzailea izan behar proiektuak garatzeko;
- proiektu baten errentagarritasuna ez dago orientazioaren mende, egituretan panelak instalatu baitaitezke.

8. Ingurumen-sentsibilitatea berriz ebaluatzea ahalbidetuko duten mekanismoak kontuan hartzeko eskatu du, energia eolikorako eskala handia ezartzeko orduan mugatzaileegia izan ez dadin.

9. Uste du ez dela egokia energia eolikoaren AKE linea gisa mugatzea; izan ere, horrek zaildu egiten du berrindartze edo aldaketa posibleak egitea, proiektu jakin baten eskakizun teknikoetara edo ingurumen-eskakizunetara egokitzeko.

10. Urbanizaezinekin pareka daitezkeen lurzoruak sartzeko eskatzen du.

11. Larre menditarren kasuan, LAPa Nekazaritza eta Basogintzaren LAPetik haratago doala uste du, konpentsazio-neurrien bidez lurzoru horren balioak babes daitezkeelako eta instalazio eolikoekin bateragarria izan daitekeelako.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Lehenengo alegazioan, gaitasun-eremuen graduazioari buruzkoan, egiten dituen kontsiderazioei dagokienez, adierazi behar da aukeratutako kokapen-eremuan sartuta ez dagoen gainerako lurraldearen graduazioarekin lortu nahi dena dela hor ere instalazioak ezartzeko agintzea, alde zuzeneko analisi baten bidez, aldeko baliabidearen existentzia eta eremuaren ingurumen-sentsibilitatea konbinatuz. Interesatutako sustatzaileek egiten dituzten baliabide-azterketek emaitza desberdinak eman ditzaketen eremuak egon daitezkeenez, LAPak identifikatu ez duen lekuetan baliabidea benetan badagoela egiaztatze aldera, mekanismo bat antolatzen da gune bat gaitasun-maila altuagora igartzeko, hala egiaztatzen denean.

Beraz, ez gatoz bat alegazio-egileak adierazi nahi duen zurruntasunarekin. Konexio-puntuetan dagoen edo ez dagoen edukierari dagokionez, egoera hori ezin da fase honetan aztertu. Plangintza-fase honi dagokio, ordea, konexio-puntutik hurbilen dauden instalazioei lehentasuna ematea, hainbat kilometroko ebakuazio-lineak marrazteak lurraldean eragin handiagoa izan dezan saihesteko, hain zuzen ere. Antzeko ondorioa atera daiteke zortasun aeronautikoen ondoriozko mugei dagokienez. LAPak AESAk zer xedatzen duen ikusi beharko du ematen duen txostenean, eta helarazten dituzten gai guztiak jaso beharko ditu. Hortik aurrera, proiektu zehatz bakoitza sustatzen duen enpresa izango da, proiektu-fasean, proiektua osatzen duten elementuen antolamendua AESAk ezartzen dituen jarraibideetara egokitu beharko duena.

2. Balio estrategiko handiko lurzoruetan energia berriztagarrien bidez elektrizitatea sortzeko instalazioak erabiltzearen bateragarritasun-araubidea ingurune fisikoaren antolamendu-matrizean aurreikusitakoa izango da, eta horrelako lurzorueterako



Nekazaritza eta Basogintzaren LAPean aurreikusitakoa baino erregimen bermatzaileagoa aurreikusten da. Aurreikuspen horren bidez, bete egin nahi da Eusko Jaurlaritzako Lurralde Plangintza, Etxebizitza eta Garraio Sailak Energia Berriztagarrien Lurraldearen Arloko Planaren Aurrerapenari emandako txostenean adierazitakoa. Txosten horretan horrelako lurzoruak babestea proposatzen zen.

Hori ez da kontraesankorra Energia Berriztagarrien LAPak Nekazaritza eta Basogintzaren LAPean aurreikusitako araubideari aitortzen dion prebalentziarekin, Energia Berriztagarrien LAPean aurreikusitako erabileren erregulazioarekin indartu egiten baita azken LAPak bilatzen duen kontserbazio-helburua. Aitzitik, alegazio-egileak Nekazaritza eta Basogintzaren LAParen prebalentzia lortu nahi du, azken horren helburuen kaltetan, besteak beste.

"Nekazaritzako lurra eta, bereziki, balio agrologiko handiko lurzorua definitzea eta babestea, nekazaritza eta basogintzako jarduera orekatua izateko ezinbesteko baliabide gisa."

3. Aplikatzekoak diren arauetan jasotako erabileren erregulazioari dagokionez, adierazi behar da LAPean aurreikusitako araubidea ez dela LAGak baino murriztaileagoa. Baieztapen hori egiteko, LAGek, tresna orokorrako gisa, lurzoru-kategoria bakoitzean erabilera bidezkoak, onargarriak eta debekatuak identifikatzen dituzte. Erabileren artean, B motako zerbitzu ez-linealetako instalazio teknikoak daude. Instalazio eolikoak eta fotovoltaiakoak instalazio horietan sartzen dira, eta honako hauek hartzen dira kontuan:

- Erabilera onargarria babes bereziko kategoriako lurzoruetan, aplikatu beharreko babes-tresna bakoitzarekin bat etorritik.
- Larre menditarretan erabilera onargarria, Nekazaritza eta Basogintzaren LAPean xedatutakora joz.

Lehenik eta behin, Energia Berriztagarrien LAParen espezialitate handiagoak, instalazioak eskala handia, ertaina edo txikia izatearen arabera egiten duen sailkapenak eta horietako bakoitzak lurraldean duen eraginaren ezagutza handiagoak aukera ematen dute LAGek dituzten erabileren erregulazioa ere xehatzeko, hala egiten baitu. Hori ez da kontraesan gisa interpretatu behar, kontraesan horien garapen hobe gisa baizik. Larre menditarren lurzoruari dagokionez, LAGak Nekazaritza eta Basogintzako LAPera igortzen dira, B motako instalazioak erabilera onargarritzat hartzen baititu. Hala ere, LAP hori 2014an onartu zen, aurreko LAGak indarrean zeudenean, eta ez ziren aipatzen aerosorgailuak edo energia berriztagarriko instalazioak. Horrekin esan nahi da Nekazaritza eta Basogintzaren LAPak, larre menditarren lurzoruan B motako instalazioak erabiltzearen bateragarritasun-araubidea arautzerakoan, ez zuela kontuan hartu horien barruan energia berriztagarrien instalaziotzat hartzea. Energia Berriztagarrien LAParen bidez, instalazio horien erabilera-araubidea egokitu da, larre menditarretan izango duten eragina kontuan hartuta.

4. Ekienea parkearen egoerari dagokionez, txosten honen datan izapidetzen ari den instalazioa denez, LAPa behin betiko onartzen duen ebazpena jasotzen duen araubide iragankorrera jo behar dugu.

5. Ezin zaio jaramonik egin sosegu publikoko eremuari dagokion 500 metroko erradioa murrizteko proposamenari; izan ere, horrekin Eusko Jaurlaritzako Lurralde Plangintza, Etxebizitza eta Garraio Sailak LAParen Aurrerapena idazterakoan emandako informazioaren aurka egingo litzateke, eta, gainera, distantzia hori beharrezko gutxienez hartuko litzateke horrelako instalazioak ezartzearen eta aipatzen diren eremuetako bizilagunen bizi-kalitatea errespetatzearen arteko oreka bermatzeko.



6. Aldeko baliabide gordina definitzearekin lortu nahi den helburua da lurraldean ezarpena antolatzea, baliabidea aprobetxatzeko duen gaitasunaren arabera, halako moldez non lurraldea ekoizpen-maila optimoak lortzeko aukera ematen dutenen alde sakrifikatuko den. Horrek, beraz, eragina izango du tamaina handieneko instalazioei, hau da, batez ere eskala handikoei, lurraldea "esleitzeko" orduan. Kasu horietan, eremu batzuetan, ingurumen-sentsibilitate handia izan arren, instalazio-kategoria hori ezartzea baimenduko da, hain zuzen ere, haren bidez lortuko den baliabidearen aprobetxamendu handiagoagatik, eta, horrela, LAParen memorian adierazten den bezala, instalazioen atomizazioa saihestuko da.

Hala ere, LAPak baliabide gordinik dagoen zehazteko parametro horiek hartzeak ez du esan nahi parametro horiek betetzen ez diren lekuetan garapen berriztagarria eragotziko denik. Kasu horietan, adibidez, malda aurreikusitakoa baino handiagoa denean, edo orientazioa beste bat denean, eskala ertaineko eta eskala txikiko instalazioak egin ahal izango dira, zonako ingurumen-sentikortasunaren arabera.

7. Azken batean, ezin da aurkeztutako eskaera onartu, hartutako parametroak LAPak energia berriztagarrien instalazioen hedapen ordenatua eta ingurumenarekin eta lurraldearekin bateragarria bermatzeko sartzan dituen kontrol-mekanismoetako bat baitira.

8. Proposatzen den ingurumen-sentsibilitatea berriz ebaluatzeari dagokionez, behin-behineko onarpenerako prestatzen den dokumentuak aukera hori jasoko du.

9. Behin-behineko onarpenerako egiten den dokumentuak dokumentazio grafikoa moldatuko du, energia eolikorako aukeratutako kokapen-eremuak poligono gisa mugatu daitezzen, eta ez lerro gisa.

10. LAParen berezko antolamendu-eremuan lurzoru urbanizaezinaz bestelako lurzoruak sartzeko eskaerari ezin zaio erantzun. Alegazio-egileak planteatzen dituen kasuetan, lurralde-plangintzako tresna partzialek edo udal-plangintzako tresnek xedatzen dutenari jarraitu beharko litzaioke.

11. Azkenik, larre menditarretarako aurreikusten diren erabileren erregulazioari dagokionez LAPa ustez gainditu izanari dagokionez, Nekazaritza eta Basozaintzako LAPean aurreikusitakoari dagokionez, adierazi behar da Eusko Jaurlaritzako Lurralde Plangintza, Etxebizitza eta Garraio Sailak eta Lurralde Antolamendurako Batzordeak horri buruz informatu dutenari erantzuten diola energia berriztagarrien instalazioen matrizeak harkaitzetako larre menditarrak lurzoru menditarretan erabilera debekatutzat jotzeak.

59. Neton Power Holdings S.L.U.k egindako alegazioak (247)

Alegazioen laburpena:

13., 14.3 eta 19. artikulua aldatzeko eskatu dute, eta ordezko idazketa eta antolamendu-matrizea proposatu dituzte:

1. 13. artikulua aldatzea: aldaketa bat proposatzen da, instalatutako hedadura eta potentziaren kontsiderazio bikoitza ezabatuko duena, autokontsumoko instalazioen kategorizazioa eskala txiki, ertain edo handian zehazteko; hedapen-irizpideari bakarrik erreparatuz, eta ez potentzia-irizpideari, bereziki kontuan hartuta teknologia horren garapenean azken urteetan izandako aurrerapen teknologikoen eta hurrengo urteetan gertatuko direla aurreikusten direnek gero eta potentzia



- handiagoa instalatzea ahalbidetzen dutela espazio txikiagoan, modulu gutxiago behar baitira. Irizpide bikoitzak mesede egiten dio espazioen eraginkortasunik ezari, potentzia gutxiago espazio gehiagotan ezartzea sustatzen baitu.
2. 14. artikulua hirugarren paragrafoa aldatzea: Autokontsumoko instalazioei ez zaie aplikatzen Lurralde Planaren 14.3 artikuluan ezarritako irizpidea, bi instalazio instalazio bakar gisa hartzeko 1 km-ko distantzia ezartzen duena. Lurzoruko autokontsumo-instalazioak kontsumo-guneetatik gertu egongo dira beti, eta, beraz, ezin dituzte urruneko kokalekuak aukeratu. Autokontsumorako instalazioei 1km-ko irizpidea aplikatzen bazaie, eremu edo industrialdeetan modalitate hori garatzeko aukera kendu edo mugatu egingo da.
 3. 19. artikulua aldatzea: lurzoruan dauden autokontsumoko instalazioetarako ezarritako mugakidetasun-irizpidea (zehaztugabetasun apur bat dakarrena) ordeztzea proposatzen dugun eraztunaren irizpidearekin, industrialdera 1.000 metrokoa izatea proposatzen baitugu, Lurralde Planaren 11.3.c) artikuluan erabilitako arrazoibidea erabiliz (eta, bestetik, gure ustez egokia).
 4. II. eranskina aldatzeko proposamena: lurzoruan kokaturiko eskala ertaineko autokontsumoko instalazioak, nekazaritzako, abeltzaintzako eta landazabaleko lurzoruetan gaitasun handiko, ertaineko eta baxuko eremuetan erabilera egoki gisa sailkatzeko, bai eta lurzoru-mota horietan bertan kokatutako eskala handiko autokontsumoko instalazioak ere (nekazaritza eta abeltzaintzako eta landazabaleko instalazioak) erabilera onargarri gisa, gaitasun handiko, ertaineko eta baxuko eremuetan. Eranskin hau aldatzen ez bada, leku horietan eskala txikiko instalazioen eta eskala ertaineko instalazioen antzekoak izan daitezen, autokontsumoko instalazioen garapena asko murriztuko da.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Egindako proposamenak kontuan hartuko dira, hala badagokio, behin-behinean onartzeko prestatzen den dokumentuan. Horri dagokionez, azpimarratu behar da autokontsumoari buruzko alderdi batzuk autokontsumoaren berezko araudiak arautuko dituela, eta ez hainbeste LAPak, funtsean lurralde-eskumenak baititu. Nolanahi ere, kontuan izan behar da energiaren xedeak (autokontsumoa edo ekoizpena) ez duela inpaktu txikiagoa eragiten lurraldean eta ingurumenean, eta, beraz, LAPa saiatu bada ere autokontsumorako erabilera-erregimen posibilistagoa sortzen, ingurune fisikoaren antolamenduari buruzko araudian eta matrizean ikusten den bezala, ez dira alde batera utzi behar instalazio horiek lurrian dituzten inpaktuak, haien xedea edozein dela ere.

[60. NG, zk. 2023RTE00909404, egindako alegazioak \(250\)](#)

Alegazioen laburpena:

Aurkeztutako idazkia Menagarai-Beotegi kontzejuan mugatutako AKE fotovoltaikoari buruzkoa da, eta horren barruan hainbat etxebizitza daude erabiltzeko (1.1.4 plana, 35. orria, 86-I eremua).

Eskatzen du:

1. Gutxieneko perimetroa ezartzea jendea bizi den eremuetan, eta, bertan, Bazterkeria Eremua ezartzea. Gutxienez 500 metroko erradioa izango du instalazio fotovoltaikoetarako, eta 2000 metrokoa aerosorgailuetarako, nahiz eta aldameneko kontzeju edo udalerrietan egon. Irrati hori etxebizitzetan zein ikastetxeetan aplikatu beharko litzateke.



2. Eremu egokiak ezartzerakoan, kontuan hartu behar da goi-tentsioko aireko ebakuazio-lineek eragindako eremuetan bizi diren pertsonentzat eta animalientzat sortzen duten arriskua; beraz, etxebizitzak edo ikastetxeak dituzten eremuetatik urrundu beharko lirateke.
3. Energia fotovoltaikorako AKEaren barruan, "Otso Etxea" sartu da, Arabako Foru Aldundiaren ondareztat katalogatua, Aiarako 6. poligonoko 723 partzelan. Eraikin babestu guztietan gutxienez 500 metroko erradio-zirkulua izango duen gutxieneko perimetroa ezartzeko eskatzen du.
4. Menagarai-Beotegiko Administrazio Batzarrak, LAPean adierazitako instalazio fotovoltaikoetarako ZLen alternatiba gisa, Aiarako Garondo mendia hageletan kokatzea proposatzen du (2. poligonoa, 525. partzela, herri-lurra, herriaren jabetzakoa).
5. Energia fotovoltaikoko eta eolikoko instalazio guztietan ezartzeko bideragarritasun-eta egokitasun-proiektua egin beharra, ibaien, hezeguneen, ondarearen, ingurumenaren, basogintzaren, nekazaritzako abeltzaintzaren eta tokiko edo Arabako lurralde historikoko hirigintza-araudiaren arloko administrazio eskudunen txostenekin, autokontsumo partikularrekoak izan ezik.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Bazterketa-eremua lasaitasun publikoagatik handitzeko eskaerarekin batera ez da inolako justifikaziorik aurkeztu, haren proposamena gailendu behar izateko, LAPean jasotakoaren kaltetan. Beraz, ezetsi egin behar da.
2. Energia berriztagarrien instalazioetako ebakuazio-lineak proiektu-fasean diseinatu eta trazatu behar dira, eta fase horretan kontuan hartu behar dira linea horietatik eratortzen diren eraginak. Hori alde batera utzi gabe, LAParen Memoriaren I. Eranskineko 1.1.2.6 atalean instalazio eta azpiegitura elkartuak diseinatzeko jarraibide batzuk jasotzen dira. Lurraldearen Arloko Planak energia sortzea planifikatzen du, eta ezin da proiektu bakoitzaren diseinu partikularren xehetasunetan sartu (bideak, zangak...), aukera asko daudelako eta xehetasun-azterketak egin behar direlako. Azpiegitura osagarri horien eraginaren ebaluazioa eta diseinu zehatza proiektu-fasera eraman behar dira, eta ez autonomia-erkidegora.
3. Izapidetzen ari diren instalazioei dagokienez, aplikatzekoak diren arauen xedapen iragankorrak eragingo die, eta arauen atzeraeraginik ezaren oinarrizko printzipioa aplikatuko da.
4. "Otso Etxeari" dagokionez, AKEetako eraikin guztiak ezabatu dira. Nolanahi ere, ondare arkitektonikoari aplikatu beharreko babes-araudia aplikatuko da beti, eta beharrezko zuhertasunak ezarriko dira.
5. Egiten duten AKE proposamen alternatiboari dagokionez, adierazi behar da AKERen mugaketa LAPk egiten duela, proposatutako eremuan ematen ez diren aurrekontu batzuk biltzen direlako, eta, beraz, ezin dela onartu.
6. Azkenik, energia fotovoltaikoko eta eolikoko instalazioek eskumen konkurrenteak dituzten administrazioen azterlanak eta txostenak izateko eskaerari dagokionez, adierazi du AKEak garatzeko beharrezkoa izango dela bideragarritasun teknikoaren zein ingurumeneko justifikatuko duen proiektu bat egitea. Gainera, egiten den proiektuak nahitaezkoak diren baimen eta baimen guztiak lortu beharko ditu, bai sektore elektrikoari dagokionez, bai ingurumenari dagokionez, bai administrazio eta erakunde eskudunen baimenei dagokienez.



61. ALMG, zk. 2023RTE00909395, egindako alegazioak (251)

Alegazioen laburpena:

Aurkeztutako idazkia Menagarai-Beotegi kontzejuan mugatutako AKE fotovoltaikoari buruzkoa da, eta horren barruan hainbat etxebizitza daude erabiltzeko (1.1.4 plano, 35. orria, 86-I eremua). Eskatzen du:

1. Gutxieneko perimetroa ezartzea jendea bizi den eremuetan, eta, bertan, Bazterkeria Eremua ezartzea. Gutxienez 500 metroko erradioa izango du instalazio fotovoltaikoetarako, eta 2000 metrokoa aerosorgailuetarako, nahiz eta aldameneko kontzeju edo udalerrietan egon. Irrati hori etxebizitzetan zein ikastetxeetan aplikatu beharko litzateke.
2. Eremu egokiak ezartzerakoan, kontuan hartu behar da goi-tentsioko aireko ebakuazio-lineek eragindako eremuetan bizi diren pertsonentzat eta animalientzat sortzen duten arriskua; beraz, etxebizitzak edo ikastetxeak dituzten eremuetatik urrundu beharko lirateke.
3. Energia fotovoltaikorako AKEaren barruan, "Otso Etxea" sartu da, Arabako Foru Aldundiaren ondareztat katalogatua, Aiarako 6. poligonoko 723 partzelan. Eraikin babestu guztietan gutxienez 500 metroko erradio-zirkulua izango duen gutxieneko perimetroa ezartzeko eskatzen du.
4. Menagarai-Beotegiko Administrazio Batzarrak, LAPean adierazitako instalazio fotovoltaikoetarako ZLen alternatiba gisa, Aiarako Garondo mendiaren hegaletan kokatzea proposatzen du (2. poligonoa, 525. partzela, herri-lurra, herriaren jabetzakoa).
5. Energia fotovoltaikoko eta eolikoko instalazio guztietan ezartzeko bideragarritasun- eta egokitasun-proiektua egin beharra, ibaien, hezeguneen, ondarearen, ingurumenaren, basogintzaren, nekazaritzako abeltzaintzaren eta tokiko edo Arabako lurralde historikoko hirigintza-araudiaren arloko administrazio eskudunen txostenekin, autokontsumo partikularrekoak izan ezik.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Bazterketa-eremua lasaitasun publikoagatik handitzeko eskaerarekin batera ez da inolako justifikaziorik aurkeztu, haren proposamena gailendu behar izateko, LAPean jasotakoaren kaltetan. Beraz, ezetsi egin behar da. LAPean jasotako distantzia babes "marko" estrategiko gisa babesteko eremu egokitzat hartzen da, eta ez dago eremu hori eskala estrategikoan zabaltzeko inolako ebidentziarik edo arrazoirik. Hala ere, proiektuaren eskalan egin daitezkeen paisaia-azterketak haren diseinu zehatza dira, eta eragin hori murrizteko neurri aringarriak (ikus-pantailak) hartzea eragin dezakete. Hala ere, alderdi hori aztertu egin behar da, kasuz kasu.

2. Energia berriztagarrien instalazioetako ebakuazio-lineak proiektu-fasean diseinatu eta trazatu behar dira, eta fase horretan kontuan hartu behar dira linea horietatik eratortzen diren eraginak. Hori alde batera utzi gabe, LAParen Memoriaren I. Eranskineko 1.1.2.6 atalean instalazio eta azpiegitura elkartuak diseinatzeko jarraibide batzuk jasotzen dira. Lurraldearen Arloko Planak energia sortzea planifikatzen du, eta ezin da proiektu bakoitzaren diseinu partikularren xehetasunetan sartu (bideak, zangak...), aukera asko daudelako eta xehetasun-azterketak egin behar direlako. Azpiegitura osagarri horien eraginaren ebaluazioa eta diseinu zehatza proiektu-fasera eraman behar dira, eta ez autonomia-erkidegora.



Izapidetzen ari diren instalazioei dagokionez, aplikatzekoak diren arauen xedapen iragankorrak eragingo die, eta arauen atzeraeraginik ezaren oinarritzko printzipioa aplikatuko da.

3. "Otso etxeari" dagokionez, AKEak berrikusi dira, eraikin guztiak kentzeko. Nolanahi ere, AKEen barruan zein inguruan egon, ondare arkitektonikoari aplikatu beharreko babes-araudia aplikatuko zaie, eta bertan ezarriko dira zuhurtasunak.

4. Egiten duten AKE proposamen alternatiboari dagokionez, adierazi behar da AKEn mugaketa LAPk egiten duela, proposatutako eremuan ematen ez diren aurrekontu batzuk biltzen direlako, eta, beraz, ezin dela onartu.

5. Azkenik, energia fotovoltaikoko eta eolikoko instalazioek eskumen konkurrenteak dituzten administrazioen azterlanak eta txostenak izateko eskaerari dagokionez, adierazi du AKEak garatzeko beharrezkoa izango dela bideragarritasun teknikoa zein ingurumenekoa justifikatuko duen proiektu bat egitea. Gainera, egiten den proiektuak nahitaezkoak diren baimen eta baimen guztiak lortu beharko ditu, bai sektore elektrikoari dagokionez, bai ingurumenari dagokionez, bai administrazio eta erakunde eskudunen baimenei dagokionez.

[62. TEI, zk. 202300000529288, egindako alegazioak \(274\)](#)

Alegazioen laburpena:

Eskatzailea Olabazarreko (Aiara) 4. poligonoko 392. partzelaren jabea da. Finka hori (gaur egun gai gisa sailkatuta dagoena) eremutik kanpo uzteko eskatzen du, honako arrazoi hauengatik:

1. Haren lurzatia Arabako Basogintza Kudeatzeko Plan baten barruan dago, eta bertan baso-ustiapen aktiboa egiten da, garapen betean eta zura ekoizten.
2. Lurzatiak inguruko landa-guneetarako CO₂ eta oxigenoa ekoizten laguntzen du. Finkaren sarreran, ehun urteko zuhaitzak eta haritzak landatzen dira.
3. Inguru horretan jende asko ibiltzen da gozatu eta ariketa fisikoa egin nahian.
4. Proiektuak hiriguneetatik hurbil daudenez, landa-eremua despopulatu eta pobretu egiten da.
5. Aiarako ehiza-barrutiaren erreserba eremu egoki gisa sartzea.
6. Lurraldearen Arloko Plana (LAP) Paisaiaren Europako Hitzarmenarekin (Florentziako Hitzarmena) kontrajarrita dagoela argudiatzen da, paisaian eragingo lukeen eragina dela eta.
7. Nabarmenezkoa da basogintza-sektoreak 18.000 lanpostu sortzen dituela (EAEko enpleguaren % 2,42) eta BPGaren % 1,5ekin laguntzen duela. Datu horiek erakusten dute basogintzak diru-sarrera osagarriak ematen dizkiela pertsonei.

Aurkeztutako alegazioei erantzutea.

Alegazio-egilearen katastroko partzela instalazio fotovoltaikoetarako batez besteko gaitasun-eremu gisa agertzen da. LAPak lurzoru bati gaitasun jakin bat esleitzeak ez du



esan nahi lurzoru hori berriztagarria izango denik. Horretarako, enpresa baten edo sustapenean interesa duen pertsona baten ekimena beharko da. Nolanahi ere, proiektu bat egin beharko du, ingurumen-inpaktuari buruzko dokumentuarekin. Dokumentu horietan identifikatu beharko dira aztertu diren eta azkenean hautatu diren aukerak. Ingurumen-ebaluazioaren dokumentuan aztertu beharko dira eragin, alternatiba eta neurri posibleak, bai prebentziozkoak, bai zuzentzaileak eta konpentsaziozkoak. Horrekin guztiarekin batera, sustatzaileak nahitaezkoak diren baimen eta baimen guztiak eskatu beharko ditu, bai sektore elektrikoari dagokionez, bai ingurumenari dagokionez, baita eragin diezaiekeen onura publikoko mendiak okupatzeko baimena edo emakida ere.

63. Aiara Batuzek egindako alegazioak (283)

Alegazioen laburpena:

Aurkeztutako idazkiak lau alegaziotan biltzen ditu. Honela:

1. LAParen antolamendu-eremua:

- Eremua berriz definitzeko eta hiri-lurzorura eta lurzoru urbanizagarrira zabaltzeko eskatzen da. LAPak urbanizazioak eta azpiegiturak eraldatutako lurzoruetan instalazioen erabilera arautu eta sustatu behar du.
- LAPak minieolika instalatzeko eta erregulatzeko aukerak jorratu beharko lituzke. Udallerri batzuek ez dute plangintza egokituta, eta horrek zaildu egiten du antolamendu matrizea plangintza desegokitua duten udallerrietan aplikatzea.
- 11. artikulua aldatzea proposatu dute, honela idatzita gera dadin: *"Hasierako onarpena duten baina 2/2006 Legea behin betiko egokitu ez diren plangintza orokorretan, hasierako onespeneko dokumentuan jasotako Babes Bereziko kategoriaren mugaketa hartu ahal izango da kontuan"*.

2. Bazterketa-eremuak:

- Eskatu du 500 metroko sosegu publikoko erradioa aplikatzea auzoei eta jendea bizi den tokiei, bai eta ikastetxeei ere.
- Aiarako BEA lurzoruak eskala handiko eta ertaineko instalazio fotovoltaikoetarako baztertze-eremu gisa sartzeko eskatu du.
- Lurraldeko Arlo Planak sailkatutako kultura-ondarean duen eraginaren balorazio berria eskatzen da.
- Kultura-ondareko katalogatutako elementuen eta balizko arkeologia-guneen inguruan 500 metroko bazterketa-eremu bat ezartzea eskatzen da.
- EAEko Paisaia Berezien eta Apartekoen Katalogoa eta Arabako Katalogoa aintzat ez hartzea.
- Etxaurren ermitan (Aiarako zaindaria) identifikatutako AKE kentzeko eskatu du.

3. Garapen fotovoltaikoko afekzioak:

- LAPak ez du barne hartzen nekazaritzaren sektoreko eraginaren azterketa
- Enpleguari buruzko zalantzak
- Nekazaritza-jarduera profesionalak baztertzea eta OPMtzat hartzea
- AKE bazterketa Etxaurren ermitatik gertu

4. Garapen eolikoek eragindako kalteak: parke eolikoetatik gutxienez 2 km-ko atzerapena ezartzeko eskatzen du, jendea bizi den eremuetatik.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:



1. Behin-behineko onarpenerako prestatzen den dokumentuak korrespondentzia-taula bat izango du, LAPa LAGetara egokitutako plangintzarik ez duten udalerrietan aplikatzea errazteko.

LAParen aplikazio-eremua hiri-lurzoruetara eta lurzoru urbanizagarrietara zabaltzeko eskaerari dagokionez, urbanizazioak, azpiegiturek edo ekipamenduek eraldatutako lurzoruaren gainean energia berriztagarria sortzeko instalazioa bultzatuz, txosten honen II.2 atalean azaltzen den bezala, *"Administrazio bakoitza eta tresna bakoitza, bere eskumen-eremuan, energia berriztagarrien sartze handiagoan aurrera egiteko neurri egokiak hartzeaz arduratzen da. LAPak lurralde-eskalatik egiten du, lurraldea gaitasun-eremuetan kalifikatuz, baliabidearen existentziaren eta ingurumen-sentikortasunaren arabera, eta eskala handiko instalazioak ezarri ahal izango diren eremuak identifikatuz, lurraldean duten eraginagatik. Baina horrek ez du esan nahi LAParekin energia berriztagarriak eta efizientzia energetikoa sustatzeko konpromisoa agortzen denik, baizik eta udalek eta aldundiek, beren esparruan, lan hori egiten jarraituko dutela."*

LAPak hiri-lurzoruak edo lurzoru urbanizagarriak ez antolatzeak ez du esan nahi horiek energia berriztagarrien balizko aprobetxamendutik kanpo daudenik. Aitzitik, alegazio-idazkian identifikatzen diren lurzoru-motetan esku hartzeko proposamenak, eta bertan adierazten diren jarduketak, plangintza-eskala txikiagoekin bat datozela dirudi, hala nola LPPekin eta hiri-antolamenduko planekin.

2. 500 metroko erradioa, lasaitasun publikoagatik baztertutako eremu gisa, babes "marko" estrategiko gisa babesteko eremu egokitzat hartzen da, eta ez dago inolako ebidentziarik edo arrazoirik erradio hori eskala estrategikoan zabaltzeko. Nolanahi ere, proiektu-eskalan egin daitezkeen paisaia-azterketak haren diseinu zehatza dira, eta eragin hori murrizteko neurri aringarriak (ikusizko pantailak) hartzea eragin dezakete. Hala ere, alderdi hori aztertu egin behar da, kasuz kasu.

Dena den, AKEen kasuan, ez da ahaztu behar mugaketak honako hau dakarrela:

- azalera jakin baten erreserba, eta horrekin ez da esan nahi azalera horren barruan dagoen azalera guztia dagokion instalazioak hartuko duenik.
- potentzial eolikoa edo fotovoltaikoa duen eremu bat identifikatzea eta mugatzea, kasuaren arabera, baina hori garatzeko dagokion proiektua egin eta onartu beharko da.

Hau da, AKE bat garatzeko interesa duen enpresa sustatzaileak haren instalazioa diseinatuko du mugatutako eremuak ahalbidetzen dion mugimendu-eremuaren barruan, baina ez du nahitaez eremu hori guztia okupatuko. Gainera, lehendik dauden etxebizitzak identifikatu, ezaugarritu eta kartografiatu beharko ditu, zaratak, intrusio bisualak edo eremu elektromagnetikoen etxebizitza horietan izan ditzaketen inpaktuak baloratu ahal izateko.

Ildo horretan, interesgarria da *eguzki-planta fotovoltaikoen proiektuen eta horien ebakuazio-azpiegituren ingurumen-inpaktuari buruzko azterlanak egiteko gida* aipatzea. Gida hori Trantsizio Energetikorako Ministerioak egin du. Bertan, 100 m inguruko distantzia ezartzen da instalazio horietatik etxebizitza isolatuetara eta 200 metro herriguneetara, eta Ingurumen Inpaktuaren Azterlanera jotzen da eragin ditzakeen inpaktuak aztertzeke eta bidezko diren neurri prebentibo, zuzentzaile eta konpentsatzaile zehatzak identifikatzeko dokumentu egoki gisa.

Kultura-ondarean izan duen eraginari dagokionez, hori izan da bazterketa-irizpide gisa zehaztutako irizpideetako bat, eta, beraz, alderdi hori nahikoa kontuan hartu dela ulertzen



da. Nolanahi ere, ez da ahaztu behar sustatzaileak, proiektu-fasean, kultura-ondarea osatzen duten elementuen gaineko eraginaren azterketa ere egin beharko duela, hala dagokionean. Horretarako, dagokion baimena eskatu beharko dio administrazio eskudunari, eta haren kalifikazioaren ondoriozko babes-erregimenean egon beharko du, babes-*bufferraren* bat barne hartuta. Nolanahi ere, ingurumen-azterketa estrategikoak faktore horren gaineko eraginaren ebaluazio egokia egin du, dagokion eskala estrategikoan.

Nekazaritzaren sektorean izango duen eraginaren azterketari dagokionez, adierazi behar da Energia Berriztagarrien LAPak erabat beteko dituela Nekazaritza eta Basogintzaren LAPetik eratorritako eskakizunak, eta nekazaritzaren gaineko eraginaren azterketa egingo duela. Esan behar da oso zorrotza izan dela balio agrologiko handiko lurzoruak babesteko, eta, Natura Ondarearen Ingurumen Zonifikazioari buruzko Txostenean gehieneko sentsibilitate gisa sailkatuta daudenez, babes zorrotza ematen zaiela, eskala handiko AKEak horien gainean kokatzea eragozten duena (izan ere, gehieneko sentikortasunak gaitasun txikia edo oso txikia lortzea baino ez du ahalbidetzen, eta eskala handia ezin da garatu gaitasun mota horietan). Hau da, ez dago eskala handiko AKERik LAParen araberrako balio estrategiko handiko lurzoruetan. Gehiago sakontzeko, Ingurune Fisikoaren Antolamendurako Matrizean berriaz debekatzen da eskala handia balio estrategiko handiko lurzoru-mota horietan. Horregatik guztiagatik, uste da balio agrologiko handiko lurzoruak nahikoa eta nabarmen babestuta daudela LAParen eskalan.

Paisaiari dagokionez, II.6 eta II.11 atalen erantzuna aipatzen da, eta aipatzen da paisaia eskakizun horrekin tratatu dela, saturazio-indizea ezartzeko arrazoi nagusia izan baita. Gainera, kontuan hartzen da proiektu mailan instalazioen paisaia-integrazioan lan egin daitekeela, xehetasun-azterketen eta argazki-simulazioen bidez instalazioen benetako inpaktua frogatuz eta justifikatuz. Nolanahi ere, lurraldeari baino gehiago, trantsizio energetikoari lotutako paisaia berri bat bere gain hartzeari dagokion gai kulturala da, kontuan hartuta ez dagoela klima-aldaketa baino paisaiaren elementu modelatzaile handiagorik, energia berriztagarrietan baitu arintze-neurri nagusietako bat. Era berean, aipatu behar da 90/2014 Dekretuak ez duela energia berriztagarriak garatzeko debeku berezirik ezartzen, baizik eta paisaia-integratioko azterlanen bidez inpaktua ebaluatzeko beharra. Alderdi hori proiektuaren eskalan gauzatuko da, eta LAParen estrategia-eskalan parke eolikoaren paisaia-azterlanen irismen egokia ezarriz landu da (eragin handieneko teknologia baita), faktore horren ebaluazio egokia bermatuko duena (IAEren I. eranskina).

3. Behin-behineko onarpenerako bertsioa, baita nekazaritzaren sektoreko eraginaren (AAEP) nahitaezko azterketa ere, eskala estrategikoan.

Alderdi ekonomikoari dagokionez, parke eolikoak edo fotovoltaiakoak dituzten udalerrien udal-kontuetan ikus daitekeenez, zerga-tasak eta lurren alokairuak/erosketak oso fluxu handia dira udal-/jabe-kutxentzat, eta toki-korporazioek enplegu-politiketan edo lurraldearen hobekuntzetan inbertitzen dituztela ikus daiteke. Horri dagokionez, azpimarratu behar da ez dagoela industriak baino biztanle gehiago finkatzen dituen sektorerik, eta industria, datozen urteetan, energiaren prezioaren mende egongo da, eta berriztagarriak guztiz funtsezkoak izango dira, erakunde guztiek agerian uzten duten bezala, industria erakartzean eta biztanleria finkatzean.

Nekazaritzako jarduera profesionaleri dagokienez, ulertzen da ez dagoela behar bezala justifikatuta jarduera horiek baztertzea, uste baita lurraldean erabileren bizikidetzan egon behar dela eta, nolanahi ere, fotovoltaiakoari dagokionez, LAParen araudian ezarritako saturazio-indizeek mugatzen dutela. OPMek, nolanahi ere, erabilera pribatiboak



ahalbidetzen dituzte, eta horien okupazioa proiektuaren eskalan egin beharreko izapidea da.

Etxaurren baselizari dagokionez, ondoko AKEa garatuz gero, aplikatzekoak diren izapide guztiak egin beharko dira, ingurumen-izapidea barne hartzen du, Ondare Kulturaren arloan eskumena duen organoaren kontsulta eta nahitaezko txostenarekin, zeinak eliza babesteko neurri egokiak ezarriko baititu.

4. Bazterketa-eremutat hartzen den 500 m-ko erradioa babes "marko" estrategiko gisa babesteko eremu egokitzat hartzen da, eta ez dago eremu hori eskala estrategikoan zabaltzeko inolako ebidentziarik edo arrazoirik. Nolanahi ere, proiektuaren eskalan egin daitezkeen paisaia-azterketak haren diseinu zehatza dira, eta eragin hori murrizteko neurri aringarriak (ikus-pantailak) hartzea eragin dezakete. Hala ere, alderdi hori aztertu egin behar da, kasuz kasu. Aerosorgailuen kasuan, proiektuaren eskalako xehetasun-azterketek (zaraten azterketak eta itzal kliskatzaileen azterketak) zehaztu behar dute inguruko populazioetan eragin nabarmena duen ala ez, kokaleku zehatzaren eta proiektuaren diseinuaren arabera.

64. CDM, zk. 2023RTE00906132, egindako alegazioak (290).

Alegazioen laburpena:

Honako proposamen hauek egin ditu:

1. Proposatu du ureztatutako nekazaritza-azalerak LAPetik kanpo uztea, lurzoru horien emankortasuna eta ekoizpen-ahalmena eta ustiategi horiek behar dituzten inbertsioak direla eta.
2. Parke agrovoltaikoak sustatzen dira, nekazaritza-ekoizpena energia fotovoltaikoaren produkzioarekin bateragarri eginez.
3. Landa-ingurunean baloratu behar da parkeen eragina eta horiek nekazaritza-ustiategietan duten eragina; izan ere, lursail horien errentamendua edo salmenta onuragarria izan daiteke finkak landatzen ez dituzten jabeentzat, sofa-jabeak baitira, nekazaritza-errentak baino errenta handiagoak jasoko dituztelako, baina errentarientzat suntsitzailea izan daiteke, laborantza-azalerarik eta inolako konpentsazio ekonomikorik gabe geratzen baitira.
4. Lurzorua kontserbatzeko eta babesteko neurriak zorrotzko dira oraindik gaitasun agrologiko txikia duen edozein lekutan. Arautu egin behar da proiektu fotovoltaiko orok lurzorua kontserbatzeko neurrien atal/eranskin berezi bat izan behar duela, erredakzio-fasetik obra amaitu arte, eta, ondoren, obrak iraun bitartean ustiatu arte, ingurumenaren ikuspegitik beharrezkoak diren guztiez gain.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Hasiera batean, LAPak ezin du ondorioztatu LAPean jasotzen diren instalazioen eta ureztatze-partzelen arteko erabateko bateraezintasuna dagoenik. Bateraezintasun hori kasuz kasu aztertu beharko da, eta, kasu zehatz bakoitzean, dauden alternatibak ere baloratu beharko dira.

Bestalde, LAPak aurreikusten du energia berriztagarrien instalazioek nekazaritzako eta abeltzaintzako erabilerari lotutako lurzoruetan izan dezaketen eragina edo eraginak, kategoria hori ingurune fisikoaren antolamendu-matrizean berariaz sartuta. Nekazaritza eta Basogintzaren LAParen 48. artikulua arabera, Nekazaritza, Abeltzaintza eta Landazabala kategoriak *"gaitasun agrologiko oso desberdineko lurzoruak biltzen ditu, hala*



nola Kantauriko landazabaleko mosaikoak, lur ureztatuak edo baratzeko erabilerak dituztenak, mahastiak eta nekazaritza estentsiboko eremuak, lur luberrituak, baina nekazaritza eta abeltzaintzako errendimendu txikikoak. Lurzoru-mota horren azpikategoria Balio Estrategiko Handiko Nekazaritza eta Abeltzaintzakoa da, eta lehentasunezko zat jotzen da lurzoru horiek mantentzea eta babestea beste erabilera batzuen aurrean. Gaitasun agrologiko handieneko lurzoruak nahiz nekazaritza-ustategietako lurrak integratzen dira, beren modernotasun, errentagarritasun edo iraunkortasunagatik sektorearentzat estrategikotzat jotzen direnak. Produktibitate handiko lurzoru horien definizioa eta hautaketa-irizpideak Nekazaritza eta Basogintzaren LAParen II. eranskineko D dokumentuan azaltzen dira."

Esan bezala, Energia Berriztagarrien LAPak bere gain hartzen ditu nekazaritzako, abeltzaintzako eta landazabaleko lurzoruen azpikategorien berezko espezialitateak, eta ingurune fisikoaren antolamendu-matrizera eramaten du balio estrategiko handiko lurzoruan kokatu beharreko instalazio fotovoltaikoetarako erabilera-araubide espezifiko bat, berariaz debekatuz ekoizpenerako eskala handiko eta eskala ertaineko energia fotovoltaikoko instalazioak, eta gainerako kategoria eta teknologietarako Nekazaritza eta Basogintzaren LAPean aurreikusitakora jotzen da. Era berean, adierazi behar da Nekazaritza eta Basogintzaren LAPak ez dituela berariaz aipatzen lurzoru ureztatuak balio estrategiko handikoak direla.

2. LAPak nekazaritzako instalazio voltaikoak sustatzeko jarraibide batzuk jasoko ditu, lurzoruaren nekazaritza-erabilera energia fotovoltaikoen aprobetxamenduari bateragarri egitea ahalbidetzen duen alternatiba gisa hartzen baita. Hala ere, instalatu beharreko teknologia fotovoltaikoari buruzko azken erabakia mota horretako instalazio bat egitea erabakitzen duen sustatzaileari dagokio.

3. Energia Berriztagarrien LAPak erabat beteko ditu Nekazaritza eta Basogintzaren LAPetik eratorritako eskakizunak, eta nekazaritzaren gaineko eraginaren azterketa egingo du. Gainera, ingurune fisikoaren antolamendurako matrizeak, LAParen Aplikazio Arauen I. Eranskin gisa txertatzen denak, nekazaritza-lurzoru baliotsuenen tratamendu berezi hori jasotzen du, horietan debekatu egiten baitu eskala handiko instalazio fotovoltaikoak ezartzea balio estrategiko handiko lurzoruetan.

4. Proiektu guztiei, baita AKEn daudenei ere, aplikatzekoak diren izapide sektorial guztiak bete beharko dituzte, baita lurraldean behar bezala integratzeko neurriak proposatu behar dituzten nekazaritzako ingurumeneko eta sektoreko izapideak ere, hala nola lurzoru kontserbatzeko eta babesteko neurriak, proiektu zehatz bakoitzaren diseinua kontuan hartuta.

65. Alegazioak: MEG, zk. 202300000523941 (315), GVS zk. 202300000523947 (318) eta MJSC, zk. 202300000523970 (322).

Alegazioen laburpena:

Aiarako (Araba) 2200B katastro-partzelaren gainean (El Valle auzoa, 53 01477 Zuaza (Aiara)) etxebizitza bat dago, eta, beraz, bazterketa-eremu gisa dagozkion distantziekin markatu behar da (500 m sosegu).

Egindako alegazioei emandako erantzuna:



LAPak sosegu publikorik gabeko eremu bat ezartzen du, hau da, 500 metroko erradioa biztanleguneetatik, eta hori ez da aplikagarria etxebizitza isolatuetan; izan ere, horrek ia ezinezkoa egingo luke aprobetxamendu berriztagarrirako eremuak mugatzea. Nolanahi ere, AKEen kasuan, ez da ahaztu behar mugaketak honako hau dakarrela:

- azalera jakin bat erreserbatzea, eta horrek ez du esan nahi barruan dagoen azalera guztia dagokion instalazioak hartuko duenik;
- potentzial eolikoa edo fotovoltaikoa duen eremu bat identifikatzea eta mugatzea, kasuaren arabera, baina hori garatzeko dagokion proiektua egin eta onartu beharko da.

Hau da, AKE bat garatzeko interesa duen enpresa sustatzaileak haren instalazioa diseinatuko du mugatutako eremuak ahalbidetzen dion mugimendu-eremuaren barruan, baina ez du nahitaz eremu hori guztia okupatuko. Gainera, lehendik dauden etxebizitzak identifikatu, ezaugarritu eta kartografiatu beharko ditu, zaratak, intrusio bisualak edo eremu elektromagnetikoen etxebizitza horietan izan ditzaketen inpaktuak baloratu ahal izateko.

Ildo horretan, interesgarria da *eguzki-planta fotovoltaikoen proiektuen eta horien ebakuazio-azpiegituren ingurumen-inpaktuari buruzko azterlanak egiteko gida* aipatzea. Gida hori Trantsizio Energetikorako Ministerioak egin du. Bertan, 100 m inguruko distantzia ezartzen da instalazio horietatik etxebizitza isolatuetara eta 200 metro herriguneetara, eta Ingurumen Inpaktuaren Azterlanera jotzen da eragin ditzakeen inpaktuak aztertzeke eta bidezko diren neurri prebentibo, zuzentzaile eta konpentsatzaile zehatzak identifikatzeko dokumentu egoki gisa.

[66. AAZ, zk. 2023RTE00904986, egindako alegazioak \(361\).](#)

Alegazioen laburpena:

Gaztelu inguruko garapen eolikoarekin ados ez dagoela adierazi du, faunari eta hegaztiei eragiten dielako. Gune horretan, gainera, hondatuko ziren aztarna arkeologikoak aurkitu ziren.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Ingurumen-alderdien gaineko eraginari dagokionez, II.11 atalari emandako erantzuna aipatzen da. Aukeratutako kokapen-eremuei dagokienez, memorian ezartzen den bezala, energia berriztagarrien proiektuetarako baimenak emateko prozedurak azkartzeari eta elektrizitatea erosteko kontratuak errazteari buruzko 2022ko maiatzaren 18ko Batzordearen 2022/822 (EB) Gomendioaren jarraibideei jarraituz, eta Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 2018ko abenduaren 11ko 2018/2001 (EB) Zuzentaraua, REPowerEU programa eta berriki emandako Red III Zuzentaraua aldatzeko proposamenaren 15 ter artikuluekin bat etorriz, autonomia-erkidegoan energia berriztagarriak garatzeko alde onuragarriak zedarritu ziren (hori da LAPari dagokion eskala), proiektuaren mailako izapideen parte izango diren etorkizuneko xehetasunezko azterlanak alde batera utzi gabe, zeinak, hala badagokio, proiektu bakoitzaren ingurumen-inpaktuaren ebaluazio espezifikoa eramango baitute berekin, non zehatzago mugatu ahal izango baitira proiektu bakoitzaren tamaina eta azken geometria,

Horrela, ingurumenean eragin handiena duten teknologietarako ezarri ziren AKEak, hala nola eolikoa eta fotovoltaikoa lurzoruan (eskala handi eta ertainekoak), eremu onuragarriagoak hautatzeko, non instalazio horien garapenak eragin txikiagoa izango



bailukete autonomia-erkidegoetan. Horretarako, irizpide batzuk hartu ziren kontuan, eta horien artean, logikoa denez, baliabidearen kokapena erabiltzen da, funtsezkoa baita baliabide oso sektorizatuak dituzten teknologietan, hala nola energia eolikoan. Aldeko baliabide potentzialaren kokapenari dagokionez, bazterketa-eremuak ezabatu dira eta gaitasun onenak (ertainak edo altuak) hautatu dira, Eusko Jaurlaritzako Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritzak egindako zononifikaziotik abiatuta. Horrela, eta instalazioaren tamaina eskala handi eta ertainera doituta, AKEak zehazten dira.

2. Eremu horretan garapen eolikoak gertatuz gero kaltetuko liratekeen aztarna arkeologikoak egoteari dagokionez, LAPetik kanpo utzi dira interes kulturalako ondasun guztiak, elementu arkeologikoak, Donejakue bidea eta Ardoaren Paisaia Kulturaletik eta Arabako Errioxako mahastietatik babestutako elementuak. Faktore horren gaineko babes-maila nabarmena dela uste da, eta hori bezalako LAP bati dagokion eskala autonomikoarekin lerrotatuta dago. Hala ere, proiektuaren fasean eta dagokion ingurumen-inpaktuaren ebaluazioan ezarriko dira, proiektuaren maila zehatzean, kokaleku zehatz bakoitza garatzeko baldintza zehatzak, proiektu bakoitzean egiten diren xehetasuneko prospekzio arkeologikoak kontuan hartuta eta kultura-ondarearen arloan eskumena duen organoaren sektorekako txostenak aintzat hartuta, esan den bezala, berriazko proiektuaren mailako izapide bakoitzean.

67. Otsoaren Taldea Talde Ekologistak egindako alegazioak (366).

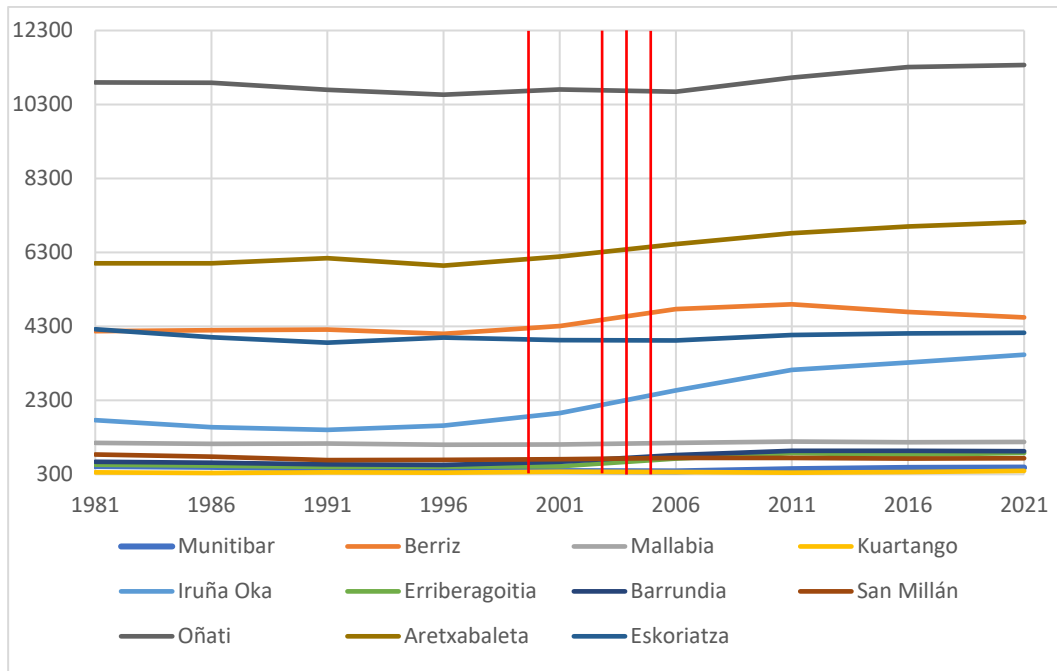
Alegazioen laburpena:

Hona hemen aurkeztutako alegazioak:

- 1.** ENERGIA BERRIZTAGARRIEN LAPa bateraezina da landa-eremuaren eta elikadura-subiranotasunaren defentsarekin, eta despopulazioa eragiten du.
- 2.** Energia Berriztagarrien LAPak lurra artifizialdu eta lurraldea sakrifikatzen du.
- 3.** LAPa bateraezina da naturaguneak eta basa-espezieak babestearekin.
- 4.** Sai zuriarekiko eta bereziki nekrofagoen eremuekiko bateraezintasuna.
- 5.** Jendaurreko informazio-aldia ez da nahikoa, udal-hauteskundeekin bat datorrelako, eta LPPren prebalentzia.
- 6.** Paisaiari eta 90/2014 Dekretuari buruzko gaiak.
- 7.** Balmaseda-Zallako (Enkarterriak) Eremu Funtzionaleko LPPa eta ibilbideak eta begiratokiak babestea, bai eta paisaia-interes bereziko eremuak ere, eta dauden korridoreetan hesi berriak sortzea eta lurraldea zatitzea saihesteko beharra.
- 8.** Energiaren kontsumoa murrizteari eta ENERGIA BERRIZTAGARRIEN LAParen aurkako eredu gisa banatutako eta zentralizatutako sorkuntzari buruzkoa.
- 9.** Kiropteroen presentzia.
- 10.** Korridore-sarea eta trazadura elektrikoak.
- 11.** Zalla udalerria eolikorik gabeko udalerrri izendatzea.
- 12.** Onura publikokotzat jotako mendi baten afekzioa, hain zuzen ere, bere ingurumen-, paisaia-, ekologia-, historia-, kultura- eta ondare-balioengatik, non Gerra Karlistetako eta Gerra Zibileko lubakien aztarnak dauden; gainera, ustezko arkeologia-gune bat da, Tumulo de Arbalitza edo La Celadilla gisa katalogatua.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Landa-eremuaren eta elikadura-subiranotasunaren defentsari dagokionez, despopulazioa eraginez. Ekonomian eta despopulazioan izandako eraginei dagokienez, ez dago inolako ebidentziarik proiektu berriztagarrien ondoriozko despopulazioa iradokitzen duenik. Horren erakusgarri da Euskal Autonomia Erkidegoan energia eolikoa ia bi hamarkada daramatzala lurraldeko beste erabilera batzuekin batera bizitzen, eta ez dela despopulaziorik hauteman eragindako udalerrietan. Aitzitik, biztanleriaren hazkunde orokorra ikusten da, eta hori ez litzateke zuzenean instalazio berriztagarriekin lotuta egon behar, baina ez da inola ere despopulaziorik edo joera atzerakorrik agertzen ezarpen berriztagarriaren ondorioz.



Biztanleriaren bilakaera 1981-2021, Euskal Autonomia Erkidegoan ezarritako parke eolikoak dauden udalerrietan. Gorritz markatzen da parke eoliko horien instalazio-data (Oiz, Elgea-Urkilla eta Badaia)

2. Alderdi ekonomikoari dagokionez, parke eolikoak edo fotovoltaikoak dituzten udalerrien udal-kontuetan ikus daitekeenez, zerga-tasak eta lurren alokairuak/erosketak oso fluxu handia dira udal-/jabe-kutxentzat, eta toki-korporazioek enplegu-politiketan edo lurraldearen hobekuntzetan inbertitzen dituztela ikus daiteke.

3. Nekazaritza-erabileran duen eraginari dagokionez, aipatu behar da Nekazaritzaren Sektoreko Afekzioarako Protokolo bat egin dela, LAPean ezarritakoaren arabera, eta horrek justifikatzen du alde horretatik eragin kritikorik ez izatea. Esan behar da oso zorrotza izan dela balio agrologiko handiko lurzoruak babesteko, eta, Natura Ondarearen Ingurumen Zonifikazioari buruzko Txostenean gehieneko sentsibilitate gisa sailkatuta daudenez, babes zorrotza ematen zaiela, eskala handiko AKEak horien gainean kokatzea eragozten duena (izan ere, gehieneko sentikortasunak gaitasun txikia edo oso txikia lortzea baino ez du ahalbidetzen, eta eskala handia ezin da garatu gaitasun mota horietan). Hau da, ez dago eta ez da egongo eskala handiko AKERik balio estrategiko handiko lurzoruetan, LAParen arabera. Gehiago sakontzeko, Ingurune Fisikoaren Antolamendurako Matriseak berariaz debekatzen du eskala handia balio estrategiko handiko lurzoru-mota horietan; horregatik guztiagatik, balio agrologiko handiko lurzoruak nahikoa eta nabarmen babestuta daudela uste da LAParen eskalan.



4. Nekazaritza-inpaktuari buruzko alegazioak ez dira inolako ebidentzia eztabaiaezinean oinarritzen, baizik eta alegazio-egileak aurreikusitako agertoki batzuetan, eta horiek ez dira benetakotzat jotzen, esperientziak erakusten duen bezala, energia berriztagarriak hainbat hamarkada baitaramatza lurraldearekin bizitzen, nekazaritza-ingurunean inolako inpaktu kritikorik gertatu gabe. Izan ere, gehiengo handia da nekazaritza aprobetxamenduetarako erabiltzen den lurraldearen azalera (60.000 hektarea baino gehiago 2021ean), aprobetxamendu berriztagarriko erabiliko dena, baita okupazio handieneko egoeran ere. Elkarbizitza-kontu guztiz posible bat da, kontzeptu absolutistetatik urrundu behar dena, lurraldea bakar batera (kasu honetan nekazaritzara) bidera daitekeela kontuan hartuta. LAPak ez du eragin esanguratsurik Euskadiko elikadura-subiranotasunean; izan ere, EAEko lurraldearen ezaugarriek eta tamainak mugatu egiten dute, eta horrek eragotzi egiten du laboreen garapen masiboa, orografia eta baldintza desberdinak dituzten beste eskualde batzuetan bezala.

5. Lurraren artifizializazioari eta sakrifizioari buruz, egindako alegazioei buruzko txostena egin behar da, txosten honen II.1, II.2, II.4, II.11 eta II.12 ataletan adierazitakora joz. Nolanahi ere, eragina behar bezala baloratu da eskala estrategikoa IAEn, eta dagokion saturazio-indizeak ere ezarri dira, atalase onartezinak gainditzea saihesteko.

6. Natura, korridore ekologikoak eta hegazti nekrofagoak kontserbatzeko legearekiko bateragarritasunari dagokionez, II.6 eta II.11 atalen erantzunari lotzen gatzaizkio.

Ez da egia baztertzeko irizpide bakarrak alegazio-egileak adierazitakoak direla. Ez da egia bazterketa-irizpideak Naturagune Babestuak, RN2000 eta 500 m-ko sosegu publikoko eremua soilik direnik; aitzitik, Bazterkeria Matrizean ikusten den bezala, 40 bazterketa-irizpide desberdin baino gehiago ezarri dira. Jakina, bazterkeriatik kanpo gaitasun bat egongo da, eta gaitasun hori mailakatuta egongo da instalazio desberdinetarako duen harrera-gaitasunaren eta tamainaren arabera, eta zenbait eskala murriztu egingo dira edo debekatu ere egingo dira gaitasun txikieneko eremuetan.

Horri dagokionez, zehaztu behar da LAPa dela, hain zuzen ere, hedapen berriztagarriaren lurralde-integrazioa ahalbidetzen duen tresna, eta planifikatzen dena energia sortzea dela, eta ezin dela proiektu bakoitzaren diseinu partikularren xehetasunetan sartu (bideak, zangak...), aukera asko daudelako eta xehetasun-azterketak egin behar direlako. Azpiegitura osagarri horien eraginaren ebaluazioa eta diseinua proiektu-fasera eraman behar dira, eta ez autonomia-erkidegora.

Ingurumen-inpaktuaren ebaluazio-prozedurara igortzeari dagokionez, berriz esan behar da, LAPak egiten duen bezala, proiektuek, kasu guztietan, prozedura hori bete beharko dutela eta LAPak ez duela inola ere betearaztetik salbuesten. Ingurumen-inpaktuaren ebaluazio-prozedura kentzeko edo arintzeko ingurumen-erregresioari dagokionez, gai horrek LAParen eskumenak gainditzeko, ingurumen-inpaktuaren ebaluazioaren oinarritzko araudiak arautzen baitu.

7. Sai zuriari eta nekrofagoen eremuei dagokienez, II.6 eta II.11 ataletako erantzunera jotzen da.

8. Jendaurreko informazioari eta LPPEkiko harremanari dagokionez, II.1 eta II.5 atalei emandako erantzuna aipatzen da.

9. Paisaiari dagokionez, II.6 eta II.11 atalen erantzuna aipatzen da, eta aipatzen da paisaia eskakizun horrekin tratatu dela, saturazio-indizea ezartzeko arrazoi nagusia izan baita. Gainera, kontuan hartzen da proiektu mailan instalazioen paisaia-integrazioan lan egin



daitekeela, xehetasun-azterketen eta argazki-simulazioen bidez instalazioen benetako inpaktua frogatuz eta justifikatuz. Nolanahi ere, lurraldeari baino gehiago, trantsizio energetikoari lotutako paisaia berri bat bere gain hartzeari dagokion gai kulturala da, kontuan hartuta ez dagoela klima-aldaketa baino paisaiaren elementu modelatzaile handiagorik, energia berriztagarrietan baitu arintze-neurri nagusietako bat. Era berean, aipatu behar da 90/2014 Dekretuak ez duela energia berriztagarriak garatzeko debeku berezirik ezartzen, baizik eta paisaia-integrazioa azterlanen bidez inpaktua ebaluatzeko beharra. Alderdi hori proiektuaren eskalan gauzatu da, eta LAParen estrategia-eskalan parke eolikoaren paisaia-azterlanen irismen egokia ezarriz landu da (eragin handieneko teknologia baita), faktore horren ebaluazio egokia bermatuko duena (IAEren I. eranskina).

10. Balmaseda-Zallako (Enkarterriak) Eremu Funtzionaleko LPPa eta ibilbideak eta begiratokiak babestea, bai eta paisaia-interes bereziko eremuak ere, eta dauden korridoretan hesi berriak sortzea eta lurraldea zatitzea saihesteko beharra. Linea elektrikoak aipatzen dituen legazio bat da, eta, beraz, berretsi behar da LAPak energia sortzea planifikatzen duela, eta ezin dela proiektu bakoitzaren diseinu partikularren xehetasunetan sartu (bideak, zangak...), aukera asko daudelako eta xehetasun-azterketak egin behar direlako. Azpiegitura osagarri horien eraginaren ebaluazioa eta diseinu zehatza proiektu-fasera eraman behar dira, eta ez autonomia-erkidegora. Paisaia-bateraezintasunen kasuan, integrazio-aukerak bila litezke, hala nola lurperatzea, baina alderdi hori proiektuaren eskalan baloratu behar da proiektu zehatz bakoitzerako, eta ez eskala estrategikoan.

11. Kontsumoaren murrizketari, sorkuntza banatuari eta autokontsumoari dagokienez, ez dagokio LAPa bezalako lurralde-plangintza bati energia-politika ezartzea, baizik eta lurralde-eredu bat ezartzea garatuko diren instalazio berriztagarriak lurraldean ahalik eta ondoen sartzeko, haien eragin espezifikoaren arabera. LAPak ez du inolako instalaziorik lehenesten, lurralde teknologia desberdinetarako duen gaitasuna baino ez du ezartzen eta, ondorioz, lurraldea zonifikatzen du, ingurumen-aldagaia (ingurumenarekiko sentikortasuna) lurralde-integrazioa aldatzeko orduan pisu handiena eta lehenetsua duen aldagaitzat hartuz eta lurraldearen gaitasuna ezarriz. Energia-politikak kasu bakoitzean helburu berriztagarriak ezarriko ditu, baina horrek ez dio inolako ere eragingo lurraldeak instalazioak hartzeko eta ezartzeko duen gaitasunari; izan ere, gaitasun hori, funtsean, ingurumen-sentsibilitatearen eta aldeko baliabidearen mende dago. Alderdi horretan sakonduz, azpimarratu behar da LAPa, lurralde-eskumen soilen barruan, eskala txikiaren hedapena bultzatzen saiatu dela (autokontsumoa eta sorkuntza banatua atxikitzen dira batez ere), ia lurralde osoan garatzeko aukera emanez, bazterketa-eremuetatik salbuetsiz, muga eta eskusio nabarmenak dituzten eskala ertain eta handiko instalazioek ez bezala. Gainera, estalkien gaineko erabilerak erabat baimenduta daude inolako murrizketarik gabe; izan ere, horrelako ezarpenetarako ez da beharrezkoa lurralde-plangintzarik, eragin handieneko instalazioetarako den bezala, hau da, lurzorua gainean daudenak eta, batez ere, eskala handienekoak.

Horri dagokionez, aipatu behar da energia-kontsumoa, autokontsumoa eta eskala ertain eta handiko instalazioen garapenarekin banatutako sorkuntza murrizteko jarduerak eta politikak ez direla baztertzailak, guztiz osagarriak baizik, horiek guztiak guztiz funtsezkoak baitira helburu berriztagarriak eta euskal energiaren deskarbonizazio-prozesua betetzen saiatzeko.

12. Kiropteroen presentzia aipatzen da, baina ez da berariaz ezer alegatzen. Nolanahi ere, ingurumen-aldagai hori eta gainerakoak proiektu-mailan landuko dira, behar diren xehetasun-azterketekin, fauna-azterketak barne. Ondoren, proiektuaren eskalak erabakiko du proiektua egokia den, diseinuaren eta alde zehatzetarako diren azterlanen



arabera, eta neurri aringarriak har daitezke, hala nola muga operatiboa baldintza meteorologiko jakin batzuetan, literatura zientifikoak babestu duena talka-arriskua nabarmen murrizten duen neurri gisa.

13. Korridoreen eta trazadura-sarearen gainean. Errepikatu behar da LAPak ez duela azpiegitura osagarriak grafiatzeko eskala nahikorik, eta, nolnahi ere, lurperatzea bezalako integrazio-aukerak bilatu ahal izango lirakekeela, nahiz eta alderdi hori proiektuaren eskalan baloratu behar den proiektu zehatz bakoitzerako, eta ez eskala estrategikoan.

14. Zalla udalerrri eolikorik gabea izendatzeari dagokionez, ulertzen da erabaki horrek udal-eremua gaintzen duela eta ordenatu egin behar dela, LAP bezalako lurralde-plangintzako tresna baten bidez egiten ari den bezala.

15. Berriz ere erantzun zaie ingurumen-gaiei, eta kultura-ondarearen elementuari dagokionez, aipatu behar da kultura-ondarean izan duen eraginari dagokionez, hori izan dela bazterketa-irizpide gisa zehaztutako irizpideetako bat, eta, beraz, alderdi hori behar bezala hartu dela kontuan. Nolanahi ere, ez da ahaztu behar sustatzaileak, proiektu-fasean, kultura-ondarea osatzen duten elementuen gaineko eraginaren azterketa ere egin beharko duela, hala dagokionean. Horretarako, dagokion baimena eskatu beharko dio administrazio eskudunari, eta haren kalifikazioaren ondoriozko babes-erregimenean egon beharko du, babes-*bufferraren* bat barne hartuta. Nolanahi ere, ingurumen-azterketa estrategikoak faktore horren gaineko eraginaren ebaluazio egokia egin du, dagokion eskala estrategikoan. Onura publikoko mendiei dagokienez, II.6 atalean emandako erantzuna aipatzen da.

68. Ekologistak Martxan Bizkaiak egindako alegazioak (368).

Alegazioen laburpena:

Hona hemen alegazioen laburpena:

1. Helburuak nahikoak ez izatea eta "2050erako Gipuzkoako Jasangarritasun Energetikoaren Estrategiarekin" bateraezinak izatea.
2. Parte-hartze publikoari eta gardentasunari buruzko alegazioak.
3. Jaitsierari buruzko alegazioa.
4. Paisaiari buruzko alegazioak. Euskadiko Paisaia Berezien eta Apartekoan Inbentarioaren Katalogoaren aurreproiektuaren *buffer* eremuak eskatu dituzte.
5. Eremu karstikoei, barrunbeei eta interes hidrogeologikoko eremuei buruzko alegazioa. Beharrezkoa da gaixotasun arraroen instalazioek sistema horietan eragin ditzaketen eraginak ebaluatzea. Akuiferoak kutsatzeko arriskua.
6. 2 MW-tik gorako aerosorgailuetan hegaztien eta kiropteroen arteko talkak areagotzeko alegazioa.
7. Euskadin energia berriztagarriaren bisore bat sortzeari buruzko alegazioa.
8. 4/2009 Legez besteko proposamena betetzeari buruzko alegazioa.
9. Alegazioa krisi ekologikoaren aurrean (larrialdi klimatikoa eta biodibertsitatearen galera).
10. LAPak proposatzen duen energia-eredu zentralizatuari buruzko alegazioa.
11. Komunitate energetikoen garrantziari buruzko alegazioa.
12. Proiektu txiki eta banatuei lehentasuna emateari buruzko alegazioa.
13. Alegazioa: "enplegua sortzea landa-eremuen onurarako erabiltzea".
14. Gaitasun txikiko eta oso txikiko zonetan sartutako lerrokadurei buruzko alegazioa.



15. Energia eolikorako eta eguzki-energiarako sentsibilitate handiko eta gehieneko eremuetan sartutako AKEei buruzko alegazioa.
16. Espazio edo eremu babestu berriak baztertzeari buruzko alegazioa.
17. Lurraldearen gaitasunaren graduazioari buruzko alegazioa.
18. Alegazioa, dokumentu honi buruzkoa: v- ingurumen-inpaktuaren azterketa estrategikoa- Eranskina: instalazio energetiko berriztagarrien proiektuen ingurumen-dokumentuen eta ingurumen-inpaktuaren azterlanen gutxieneko edukiak.
19. Kultura-ondarearen gaineko eraginari buruzko alegazioa.
20. Alegazioak eremu zehatzei:
 - a. Alén – Mello kordala
 - b. AKE Garbea eta Kolutza
 - c. AKE Gorbeaiako Parke Naturalaren ekialdean
 - d. Elgea eta Urkilla mendilerroak eta Aitzkorri-Aratz Parke Naturala
 - e. Euskal Kostaldeko Geoparkea
 - f. Mendigunea Pagasarri – Ganekogorta baztertzea
 - g. Kantu zuria
21. Alegazioa, EAEko hegazti-faunaren ugalketarako, elikadurarako, sakabanaketarako eta kontzentrazioarako lehentasunezko eremuen mugaketari buruzkoa.
22. Babestutako beste espazio natural batzuei buruzko alegazioa. DOT-korridore ekologikoen azpiegitura berdea eta interes multifuntzionalerako beste espazio batzuk eta korridore ekologikoen sarea.
23. Alegazioa, Gaixotasun Arraroen Lurraldearen Arloko Planak arrano errealean duen eraginari buruzkoa.
24. Kiropteroei buruzko alegazioa eta mapa bat *bufferrarekin* sartzea.
25. Naturagune babestuetarako (NB) babes-distantziako *buffer* bat ezartzeari buruzko alegazioa.
26. Aurrerapen-dokumentuaren eta hasierako onarpenaren arteko funtsezko desberdintasunei buruzko alegazioak.
27. Alegazioak, 4. eranskina.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Horri dagokionez, aipatu behar da LAPak eskala txikia sustatzen duela, eta horrekin batera, belaunaldi banatua, eta ez dagoela inolako bateraezintasunik ildo horretan. Bestalde, eolikoari dagokionez, EEG2050en proposamenak gai batzuk proposatzen ditu, guztiak ere mini-aerosorgailuen bidezko autokontsumoari buruzkoak, eta hori konponbide bat da eskari txikiko inguruneetarako, baina ez eskaera handietarako, hala nola biztanlegune handietarako edo industriarako. Teknologia mota horren eskala komertziala, trantsizio energetikorako ezinbestekoa dena, teknikoki eta ingurumenaren aldetik posible den modu bakarrean garatu behar da, hau da, gaur egun merkatuan dauden aerosorgailuekin (ez dago 2 MW-tik beherakoak) eta baliabidean kokatzen den eremuetan, oso sektorizatuan, eta ezin izango da nahierara hautatu sorkuntza eolikoa egongo den lekuetan, baizik eta sorgune eolikoak berak dauden lekuetan. Nolanahi ere, LAPak zonifikatze zorrotza ezarri du, ingurumen-aldagaia erdigunean jarriz, eta horrek lurralde-eredu jasangarri bat ekarri du, non, ingurumen-sentsibilitatea nagusituz, sentikortasun handieneko eremuetan kokatutako aztarnategiak zuzenean murriztu edo debekatuko diren.

2. Parte-hartze publikoari eta gardentasunari buruzko alegazioaren erantzuna II.1 atalari emandako erantzunari dagokio.



3. Kontsumoaren murrizketari, sorkuntza banatuari eta autokontsumoari dagokienez, ez dagokio LAPa bezalako lurralde-plangintza bati energia-politika ezartzea, baizik eta lurralde-eredu bat ezartzea garatuko diren instalazio berriztagarriak lurraldean ahalik eta ondoen sartzeko, haien eragin espezifikoaren arabera. LAPak ez du inolako instalaziorik lehenesten, lurrak teknologia desberdinetarako duen gaitasuna baino ez du ezartzen eta, ondorioz, lurraldea zonifikatzen du, ingurumen-aldagaia (ingurumenarekiko sentikortasuna) lurralde-integrazioa aldatzeko orduan pisu handiena eta lehenetasuna duen aldagaitzat hartuz eta lurraren gaitasuna ezarriz. Energia-politikak kasu bakoitzean helburu berriztagarriak ezarriko ditu, baina horrek ez dio inola ere eragingo lurraldeak instalazioak hartzeko eta ezartzeko duen gaitasunari; izan ere, gaitasun hori, funtsean, ingurumen-sentsibilitatearen eta aldeko baliabidearen mende dago. Alderdi horretan sakonduz, azpimarratu behar da LAPa, lurralde-eskumen soilen barruan, eskala txikiaren hedapena bultzatzen saiatu dela (autokontsumoa eta sorkuntza banatua atxikitzen dira batez ere), ia lurralde osoan garatzeko aukera emanez, bazterketa-eremuetatik salbuetsiz, muga eta eskusio nabarmenak dituzten eskala ertain eta handiko instalazioek ez bezala. Gainera, estalkien gaineko erabilerak erabat baimenduta daude inolako murrizketarik gabe; izan ere, horrelako ezarpenetarako ez da beharrezkoa lurralde-plangintzarik, eragin handieneko instalazioetarako den bezala, hau da, lurzorua gainean daudenak eta, batez ere, eskala handienekoak.

4. Paisaiari dagokionez, II.6 eta II.11 atalen erantzuna aipatzen da, eta aipatzen da paisaia eskakizun horrekin tratatu dela, saturazio-indizea ezartzeko arrazoï nagusia izan baita. Gainera, kontuan hartzen da proiektu mailan instalazioen paisaia-integrazioan lan egin daitekeela, xehetasun-azterketen eta argazki-simulazioen bidez instalazioen benetako inpaktua frogatuz eta justifikatuz. Nolanahi ere, lurraldeari baino gehiago, trantsizio energetikoari lotutako paisaia berri bat bere gain hartzeari dagokion gai kulturala da, kontuan hartuta ez dagoela klima-aldaketa baino paisaiaren elementu modelatzaile handiagorik, energia berriztagarrietan baitu arintze-neurri nagusietako bat. Era berean, aipatu behar da 90/2014 Dekretuak ez duela energia berriztagarriak garatzeko debeku berezirik ezartzen, baizik eta paisaia-integrazioko azterlanen bidez inpaktua ebaluatzeko beharra. Alderdi hori proiektuaren eskalan gauzatuko da, eta LAParen estrategia-eskalan parke eolikoaren paisaia-azterlanen irismen egokia ezarriz landu da (eragin handieneko teknologia baita), faktore horren ebaluazio egokia bermatuko duena (IAEren I. eranskina). Euskadiko Paisaia Berezien eta Apartekoaren Inbentarioaren Katalogoaren Aurreproiektuak ez du inola ere ezartzen 2 km-ko bazterkeria duen *buffer* bat, baizik eta esaten duena da mugarriak 2 km-ra daudela ikusgai, eta, beraz, ezin da pentsatu eremu batetik paisaia-mugarri bat ikusteagatik ezin denik proiektu berriztagarri bat garatu.

5. Barrunbe karstikoei buruzko alegazioak proiektuaren eskalan landu beharreko gaietarako buruzkoak dira, eta ez LAP bati dagokion eskala estrategikoari buruzkoak. Hau da, barrunbe karstikoekin zerikusia duten gai guztiak proiektuan zehar egin beharreko azterketa geoteknikoetan aztertu beharko dira xehetasunez, eta eremu bakoitzean zimenduak egitea komeni den ala ez zehaztuko da, arriskuak beti onargarriak izan daitezzen eta zundaketetatik eta bestelako informazio xehatutik abiatuta erabakiak har daitezzen. Horrela, inpaktuak, neurri aringarriak eta horien ingurumen-jarraipena proiektuaren eskalan landu behar dira. Akuiferoei dagokienez, ez dago iturburuen gaineko eraginaren inolako erreferentzia bibliografikorik; izan ere, horrelako proiektuen indusketak txikiak dira, eta xehetasunezko azterketa hidrologikoak eta geoteknikoak egiten dira beti, eta beharrezko neurriak hartzen dira, betiere proiektuaren eskalan. Proiektu horiek aplikagarriak diren izapide sektorialen bidez fiskalizatuko dira, hala nola ingurumen-inpaktuaren ebaluazioaren izapidea edo uren arloan aplikatu daitezkeen izapide sektorialak (URA/Konfederazio hidrografikoak). Horri dagokionez, aipatu behar da instalazio berriztagarriek, hala nola eolikoak eta fotovoltaikoak, ez dutela isurketarik, eta turbinan



ustekabeen gerta daitezkeen olio-isurketak neurri zuzentzaileekin tratatzen direla eta ez direla lurrera iristen.

6. Hegaztien talkaren hazkundeari dagokionez, bibliografia-ebidentziak alegatutakoaren kontrakoa islatzen du; izan ere, potentzia unitario handieneko aerosorgailuek eragindako MW-aren ondoriozko heriotza-tasa txikiagoa dute. Izan ere, egiazta daiteke potentzia unitario bererako aspen ekortze-eremua (talka bidezko arrisku-eremua osatzen dutenak) askoz handiagoa dela batuz gero, adibidez 2 MW-eko 3 aerosorgailu 6 MW-eko bat baino. Helburu berriztagarriak MWetan ezartzen direnez, eta ez aerosorgailu kopuruan, zentzu osoa du sortutako energia/hilkortasun ratioan eraginkorragoak diren teknologien aldeko apustua egiteak. Gainera, gaur egun ez dago 2 MW-eko eredurik merkatuan.

7. Ados dago bisore batek dokumentaziorako sarbidea hobetu dezakeela, eta hori erraz egin daitekeela GeoEuskadiren bidez, energiarako geruza independenteekin.

8. Legez besteko proposamenak ez du salbuesten LAP bera egitetik. Nolanahi ere, proposamen ez loteslea da, 14 urtetik gorakoa, eta ulertzen da ez dela nahitaez aplikagarria.

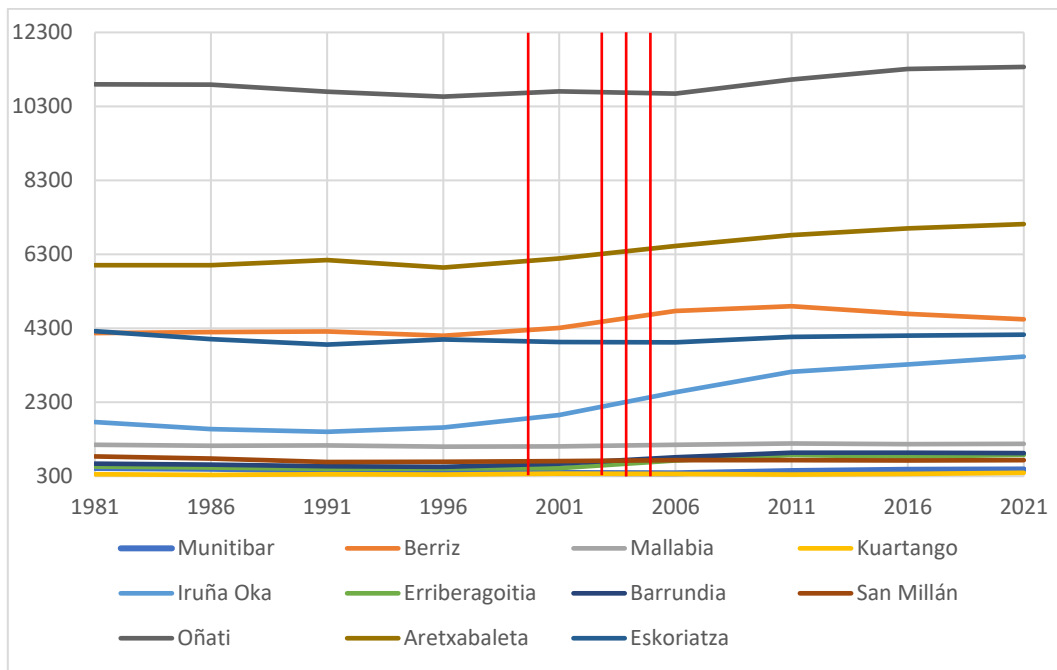
9. Sentsibilitate txikiko eremuei lehentasun handiagoa emateari dagokionez, aipatu behar da horixe egin duela LAPak, eta, beraz, proposatutako lurralde-eredua askoz ere murriztaileagoa dela gaitasun txikiko edo oso txikiko lurzoruekin, eta posibilitatagoa altitudetako lurzoruekin, teknologia-motaren eta eskalaren arabera. Bete-betean onartu da "Parke eolikoek eta fotovoltaikoek sortutako inpaktuak eta 2021eko ingurumen-zonakatzearen proposamena" txostena. Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritza. Eusko Jaurlaritzako Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumen Saila; hortik aurrera ezarri da gaitasuna baldintzatzen duen ingurumen-sentsibilitatea.

10. II.2 atalera bidalita jakinarazi da, eta berretsi da LAPak ez duela inolako garapenik lehenesten, ez eta inolako pizgarririk kentzen ere; aitzitik, lursaila instalazio mota bakoitzerako duen harrera-ahalmenaren arabera soilik lurreratzen du, eta, jakina, ingurumenean eta lurraldean eragin handiena duten instalazioak azpimarratzen ditu, ingurumen-irizpide zorrotzetan eta lurralde-irizpide zorrotzetan oinarritutako lurralde-eredu zorrotzagoa eragin eta justifikatzen baitute. Laburbilduz, LAPak eskala txikiaren hedapena errazten du, eta ez du muga bakar bat ere jartzen estalkietako garapenetan; aldiz, lurzoruko garapenak, batez ere eskala handienekoak, oso mugatuak, mugatuak eta are debekatuak daude EAeko lurraldearen zati handi batean; beraz, argi dago ez dagoela inolako konfrontaziorik banatutako edo autokontsumorako instalazioekin, ezta inola ere eskala handiko instalazioekiko mendekotasunik, baizik eta erraztasun bat. Alderdi horretan sakonduz, azpimarratu behar da LAPa, lurralde-eskumen soilen barruan, eskala txikiaren hedapena bultzatzen saiatu dela (autokontsumoa eta sorkuntza banatua atxikitzen dira batez ere), ia lurralde osoan garatzeko aukera emanez, bazterketa-eremuetatik salbuetsiz, muga eta eskusio nabarmenak dituzten eskala ertain eta handiko instalazioek ez bezala. Estalkien gaineko erabilerak erabat baimenduta daudela errepikatzea, inolako murrizketarik gabe; izan ere, horrelako ezarpenetarako ez da beharrezkoa lurralde-plangintzarik, eragin handieneko instalazioetarako, hau da, lurzoruen gainean dauden instalazioetarako, eta, batez ere, eskala handienekoetarako.

11. Laugarren alegazioaren erantzunari lotzen zaio, eta bertan argi geratzen da LAPak, bere lurralde-eskumenean barruan, eskala txikia sustatzen duela (energia-komunitateetan gehiengo izango dena) eta ez dela bateraezina banatutako sorkuntzarekin.

12. Aurreko alegazioei erantzunez, argi dago LAPak, bere lurralde-eskumenen barruan, eredu posibilistagoa ezartzen duela instalazio txiki eta banatuatarako.

13. Enplegua eta biztanleria sortzeari dagokionez, alegazio-egileak eremu zehatz eta puntualei buruzko datu partzialak ematen ditu, eta datu horiek ezin dira inola ere ulertu energia berriztagarriaren ezarpen osoaren adierazgarri gisa. Lan-merkatuaren fluktuazioaren kasuistika guztia parke eoliko bat ezartzeari soilik esleitzen zaio (2008ko krisi ekonomikoa alde batera uzten da, adibidez), eta kausa-ondorio erlazio bat da – eragin arbitrarioegia eta oinarririk gabea. Ekonomian eta despopulazioan izandako eraginei dagokionez, ez dago inolako ebidentziarik proiektu berriztagarrien ondoriozko despopulazioa iradokitzen duenik. Froga argia da Euskal Autonomia Erkidegoan energia eolikoak ia bi hamarkada daramatzala lurraldeko beste erabilera batzuekin batera, eta ez dela inolako despopulaziorik antzeman eragindako udalerrietan. Aitzitik, biztanleriaren hazkunde orokorra ikusten da, instalazio berriztagarriekin zuzenean lotuta egon beharko ez lukeena, baina inola ere ez da despopulazio edo joera atzerakorrik agertzen ezarpen berriztagarrien ondorioz.



Biztanleriaren bilakaera 1981-2021, Euskal Autonomia Erkidegoan ezarritako parke eolikoak dauden udalerrietan. Gorritz markatzen da parke eoliko horien instalazio-data (Oiz, Elgea-Urkilla eta Badaia)

Alderdi ekonomikoari dagokionez, parke eolikoak edo fotovoltaikoak dituzten udalerrien udal-kontuetan ikus daitekeenez, zerga-tasak eta lurren alokairuak/erosketak oso fluxu handia dira udal-/jabe-kutxentzat, eta toki-korporazioek enplegu-politiketan edo lurraldearen hobekuntzetan inbertitzen dituztela ikus daiteke.

14. Akats bat dago LAParekin batera doan kartografian, eta, beraz, II.7 atalari emandako erantzuna aipatzen da.

15. II.6 atalari emandako erantzuna aipatzen da. Ingurumen-sentikortasuneko eremuak izan dira, hain zuzen ere, lurralde-zonifikatzea modelatu duen funtsezko alderdia (ikus II.11 alegazioari emandako erantzuna). Ez da justifikatutzat jotzen sentikortasun handieneko eta handiko eremuak zuzenean ezabatzea, ingurumen-sentsibilitateko zonifikazio hori egin duen organoak ere debeku hori ezartzen ez duenean, gomendioak



baizik. Nolanahi ere, sentsibilitate handieneko zonek, horietatik sortutako gaitasunek dakartzaten murrizketengatik (txikia eta oso txikia), eskala handiko eta ertaineko proiektuak garatzeko zeharkako debekua dakarte. Beraz, sentsibilitate horrek eskala handiko instalazioetatik kanpo uzten ditu. AKEen grafismoaren interpretazioan egindako akatsei dagokienez, II.7.eta II. erantzunetara jo da. 5.

16. Behin-behineko onarpenerako prestatzen den dokumentuak 16.4 artikulua idazketa berria izango du.

17. Ez da ulertzen baliabide eolikoa ingurumen-aldagaiaren aurretik jarri dela ondorioztatzea, LAPak baliabide eoliko bikaina duten eremu asko baztertu baititu ingurumen-arrazoi hutsengatik. LAPak ez du inolako instalaziorik lehenesten, lurra teknologia desberdinetarako duen gaitasuna baino ez du ezartzen eta, ondorioz, lurraldea zonifikatzen du, ingurumen-aldagaia (ingurumenarekiko sentikortasuna) lurralde-integrazioa aldatzeko orduan pisu handiena eta lehentasuna duen aldagaitzat hartuz eta lurra gaitasuna ezarri. Bestalde, ez da logikotzat jotzen gaitasunaren aldaketa ez baimentzea, baliabidea, gaitasuna markatzen duten aldagaietako bat, LAP baten berezko eskala estrategikoa baino xehetasun-azterketa zehatzagoak dituen eremu batean dagoela frogatzen bada.

18. I. eranskina gutxi gorabeherakoa baino ez da, eta proiektu bakoitzari egokitu behar zaio, kokaleku bakoitzaren berezitasunen arabera, I. eranskinean bertan adierazten den bezala:

"Hala ere, aipatu behar da dokumentuan zehar azaldutako jarraibideak eta irizpideak orientagarriak baino ez direla, proiektu zehatz bakoitzaren diseinuan eta ingurumen-irizpideetan ezartzen diren neurri eta jarraibide zehatzak alde batera utzi gabe; neurri eta jarraibide horiek kasu bakoitzaren berezitasunaren arabera planteatu eta diseinatu beharko dira".

Nolanahi ere, egindako proposamenak ezetsi egiten dira, eta parke eolikoak ezartzearen ondorioz ezabatzen edo lekualdatzen diren instalazioen eragina instalazioaren beraren proiektuan aztertu beharko da.

Enpresak eman beharreko informazioari dagokionez, organo substantiboaren eta ingurumen-organoren irizpidearen arabera ezarriko da.

19. Kultura-ondarean izan duen eraginari dagokionez, hori izan da bazterketa-irizpide gisa zehaztutako irizpideetako bat, eta, beraz, alderdi hori nahikoa kontuan hartu dela ulertzen da. Nolanahi ere, ez da ahaztu behar sustatzaileak, proiektu-fasean, kultura-ondarea osatzen duten elementuen gaineko eraginaren azterketa ere egin beharko duela, hala dagokionean. Horretarako, dagokion baimena eskatu beharko dio administrazio eskudunari, eta haren kalifikazioaren ondoriozko babes-erregimenean egon beharko du, babes-*bufferraren* bat barne hartuta. Nolanahi ere, ingurumen-azterketa estrategikoak faktore horren gaineko eraginaren ebaluazio egokia egin du, dagokion eskala estrategikoan. Lurraldearen Arloko Planean, eskala estrategikoagatik, ezin da ebaluazio "zehaturik" egin, ebaluazio-sakontasun hori proiektu-eskala bati baitagokio. Zuzeneko eta zeharkako eraginak proiektu mailan ezarri behar dira, kasuan kasuko etxeko organo eskudunaren irizpidearen arabera. Kultura-intereseko ondasun guztiak bazterketa-eremu gisa katalogatuta daude.

20. Alegazioak eremu zehatzei: Alegazio horiek proiektuaren balioespen-alderdiak jasotzen dituzte. Korridore ekologikoei dagokienez, II.6 eta II.11 atalei emandako erantzuna aipatzen da.



- a. Alén – Mello kordala: Aipatutako kordalean ez dago eskala estrategikoan AKE kentzea dakarten irizpideetako bat bera ere.
- b. AKE Gorbea eta Kolutza: Aipatutako kordalean ez dago eskala estrategikoan AKE kentzea dakarten irizpideetako bat bera ere. Ez dago AKERik sentsibilitate maximoaren gainean
- c. AKE Gorbea Parke Naturalaren ekialdean. Aipatutako kordalean ez dago eskala estrategikoan AKE kentzea dakarten irizpideetako bat bera ere. Ez dago AKERik sentsibilitate maximoaren gainean
- d. Elgea eta Urkilla mendilerroak eta Aitzkorri-Aratz Parke Naturala. Aipatutako kordalean ez dago eskala estrategikoan AKE kentzea dakarten irizpideetako bat bera ere. AKE bakar bat ere ez dago sentsibilitate maximoaren gainean. Duela hamarkada batzuetatik Elgea-Urkilla parkea parke natural batean egotea bera da bizikidetzaren posiblearen ebidentzia nabarmena, nahiz eta LAPak, arreta-printzipioa aplikatuz, parke naturalak bazterketa-eremutzat jo dituen.
- e. Euskal Kostaldeko Geoparkea: Geoparkari dagokionez, Ekonomiaren Garapen, Iraunkortasun eta Ingurumen Saileko Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritzak egindako ingurumen-sentsibilitateko kartografian zenbait akats daudela antzeman ahal izan da, kiropteroen babeslekuekin eguneratuta ez dagoelako. Babesleku horiek aztertu ondoren, Andutz mendiko AKEaren eremuan daudela sumatu da, eta, beraz, behin-behineko onespenerako prestatzen den dokumentuak dokumentazio grafikoa zuzenduko du, eta, beraz, aipatutako AKE kanpo geratuko da.
- f. Mendigunea Pagasarri – Ganekogorta baztertua: Aipatutako kordalean ez dago eskala estrategikoan AKE kentzea dakarten irizpideetako bat bera ere. Parke eolikoak B motako azpiegitura ez-linealak dira, LAGen arabera (ikus II.9 atala).
- g. Kantu zuria: Aipatutako kordalean ez dago eskala estrategikoan AKE kentzea dakarten irizpideetako bat bera ere.

21. Alegazioan zehar, hegaztien linea elektrikoetan talka egiteko eta elektrokatutzeko duten arriskua azaltzen da, eta honako hauek aipatzen dira: 1432/2008 Errege Dekretua, hegazti-fauna linea elektrikoetan talka egitearen eta elektrokatutzearen aurka babesteko neurriak ezartzen dituenak, eta 2016ko maiatzaren 6an Ingurumen eta Lurralde Politikako sailburuak onartutako agindua, zeinaren bidez arriskuan dauden hegazti-espezieen ugalketa, elikadura, sakabanatze eta kontzentrazioko lehentasunezko eremuak mugatzen baitira eta hegazti-faunaren babes-eremuak argitaratzen baitira, non goi-tentsioko aireko linea elektrikoetan talka eta elektrokatutzearen aurka babesteko neurriak aplikatuko baitira.

22. II.6 atalera bidalita jakinarazten da. Nolanahi ere, adierazi behar da energia eolikoak ez duela inolako eragin garrantzitsurik korridore ekologikoetan ezarritako lurreko konektibitatean (Euskal Autonomia Erkidegoan lurreko espezieen joan-etorrietarako diseinatutakoak); izan ere, ez daude hesituta, eta bide-sarea espezieek erabil dezakete joan-etorrietan, energia-kostua murriztuz, parke eolikoaren jarraipenean agerian geratu den bezala.

23. Lehenik eta behin, alegazio-egileak aipatutako txostenetan (SEO/BirdLife. 2023. Espainiako hegazti-faunaren heriotza-kausa ez-naturalei buruzko txostena. LIFE Naturaren Zaindariak proiektua. Madrilen eta Eusko Jaurlaritzaren "Energia eoliko eta fotovoltaikoen garapena eta horiek EAEko natura-ondarearen kontserbazioarekin bateragarri egitea" txostenean ikus daitekeenez, espezie horrek aerosorgailuekin talka egiteagatik duen hilkortasuna oso txikia da (Euskal Autonomia Erkidegoan erregistro historikorik ez dago, eta Estatuan CRFn sartzen direnen % 0,5 baino ez dira sartzen).



Ondorio hutsari dagokionez, ez da frogatu emandako datu puntualekin (bikote bakarrekoak) eta denborazkoekin. Horrela, "Euskadiko hegazti habiagileen atlasa (Aranzadi, 2023)" berriak populazio-joera positiboa adierazten du, baita "Lozano Valencia, P. L, Murua Alzola, P. (2020). Arrano errearen (Aquila chrysaetos) egungo banaketa eta potentziala zehaztea Arabako mendebaldeko sektorean (Euskal Autonomia Erkidegoa). Pirinioak, 175, e054) "7 lurralde berri erakusten dituen populazio-hazkundea adierazten du, eta horrek agerian uzten du energia eolikoarekin bizi daitekeela. Emandako datuak, gainera, urte bakoitzeko aldagai meteorologikoen testuinguruan jarri behar dira, baita hazkuntzari eragin diezaioketen beste aldagai batzuen testuinguruan ere; izan ere, 1996an ere, edozein parke eolikoren aurretik, espezie horren hazkuntzan porrotak gertatzen ziren. 2011ra arteko datuak eman dira, baina jarraipen horrek aurrera jarraitu du, eta Eusko Jaurlaritzaren txostenean ikus daitekeenez, 2011n, arrano bikoteen artean, hiruk hegan egiteko zorian dituzte oilaskoak, eta hurrengo urteetan, halaber, bikote kumeak ikusi dira.

Energia fotovoltaikoari dagokionez, ulertzen da ez duela inolako inpaktu garrantzitsurik espezie horretan; hau da, gizakiak dagoeneko esku hartzen duen eremuetan kokatuko da, hala nola laboreetan, aprobetxamendu intentsiboa baita biodibertsitatearen gainbeheraren benetako arrazoia nekazaritza-ingurune horietan.

24. Kiropteroei dagokienez, Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritzaren zonakatzetxostenak gehieneko sentikortasun-eremu gisa katalogatzen ditu lehentasunezko aterpeen gaineko 2 km-ko erradioan, eta horrek gaitasuna murrizten du (beherantz eta oso baxura), eta, beraz, nabarmen murrizten da garapen berriztagarria, eremu horietan debekatuta baitago eskala handia garatzea. Nolanahi ere, sentsibilitate handieneko zonek, horietatik sortutako gaitasunek dakartzaten murrizketengatik (txikia eta oso txikia), eskala handiko eta ertaineko proiektuak garatzeko zeharkako debekua dakarte. Beraz, sentsibilitate horrek eskala handiko instalazioetatik kanpo uzten ditu. Ondoren, proiektuaren eskalak erabakiko du proiektua egokia den, diseinuaren eta alde zurreratik egingo diren azterlanen arabera, eta neurri aringarriak har daitezke, hala nola muga operatiboa baldintza meteorologiko jakin batzuetan, literatura zientifikoak babestu duena talka-arriskua nabarmen murrizten duen neurri gisa.

Bestalde, behin-behinean onesteko egingo den dokumentuaren kartografian, hasierako onarpeneko bertsioan jaso ez diren lehentasunezko babeslekuak sartuko dira bazterketa-eremu gisa.

25. Proposatutako *bufferrak* ez du oinarri nahikorik eta arbitrarioa da. Naturagune babestuetatik kanpo, faunaren portaera ezagutzeko behar diren xehetasun-azterketa guztiak egin beharko dira, eta beharrezkoak diren erabakiak eta neurriak hartu, betiere berriazko azterlanak dituen proiektu-eskalan.

26. Aurrerapen Dokumentuaren eta Hasierako Onespeneko Dokumentazioaren arteko aldeak honako hauek dira: bi faseetako batez bestekoen artean, Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumen Saileko Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritzaren "Parke eolikoek eta fotovoltaikoek sortutako inpaktuak eta 2021eko ingurumen-zonakatzearen proposamena" txostena argitaratu zen, eta, nola ez, Lurraldearen Arloko Planean erabat onartu zen zonifikazioa egiterakoan, ingurumen-aldagaia erdigunean jarriz, eta horrek aldaketak ekarri zituen Aurrerapenean islatutakoaren gainean, izenak berak adierazten duen bezala, atariko proposamen bat baita.

27. 4. eranskineko alegazioak:

- Planaren xedeari eta proiektu zehatzak arautzeko beharrari dagokienez, lurraldea antolatzeko tresna baten ikuspuntutik – hasieran aurreikusitako indarraldia duena –, asmo



hori ezin da gauzatu, ezta lurralde-antolamendurako tresna gisa duen izaeraren aurka egin ere. Izenak berak adierazten duen bezala, lurraldea antolatzen du, ez du proiektu zehatzik identifikatzen; lurraldea zonifikatzen du, bere gaitasunaren eta aurreikusitako bazterketakasuren baten arabera, eremu edo eremu jakin batean tipologia bateko edo besteko proiektuak eta eskala jakin batekoak garatu ahal izateko. Ezin da, beraz, garatu beharreko proiektuen ezaugarri zehatzak eta hura integratu behar duen elementu bakoitzaren kokapen zehatza identifikatu nahi izan, era horretan, gainera, dagozkion funtzioetatik kanpo egongo litzatekeelako. LAPak dagokion eskala estrategikoan zonakatu eta erregulatu behar du, hau da, eskala autonomiko batean. LAPak ezin du inola ere ezarri instalazio jakin baten geometria eta diseinu zehatza eremu jakin batean, ez baitu nahikoa informaziorik horretarako, eta, gainera, ez baitagokio haren eskalari. Horrela, ingurumen-ebaluazioaren izapidean, LAP bezalako izaera estrategiko eta autonomikoko tresna batean erabiltzen den informazioa baino askoz ere zehaztasun eta xehetasun handiagoko azterlanak egiten dira, eta azterlan horiek zehaztu behar dute proiektuaren geometria eta behin betiko diseinua, eta ingurumen-organoak baliozkotu egin beharko du IIA n (ikus Aplikatu beharreko Arauen 20.5 artikulua).

Izapidetzen ari diren instalazioei dagokienez, aplikatzekoak diren arauen xedapen iragankorrak eragingo die, eta arauen atzeraeraginik ezaren oinarritzko printzipioa aplikatuko da. Gaur egun izapidetzen ari diren proiektuen kartografiari dagokionez, ez da egokitzat jotzen oraindik baimendu ez diren eta geometria definitu ere ez duten proiektuak lurralde-plangintza batean txertatzea, sor daitezkeen ingurumen-eskakizun eta baldintzatzailek ezean.

"Euskadiko potentzial berriztagarrien aprobetxamendurik handiena" lortzea LAGek LAPari emandako zuzeneko agindua da (16.5 artikulua), eta LAPak *"EAEko berriztagarrien potentzial energetikoa ahalik eta gehien aprobetxatzeko"* lurraldetzea jaso behar duela ezartzen du.

- Bestalde, LAPak berak hautatutako eremuetatik kanpo instalazioak ezartzeko aukera kontuan hartzea ez da inolako desarauketaren sintomatikoa. Berriz diogu LAParen helburu nagusietako bat lurraldean instalazio berriztagarriak ezartzeko eredu ordenatu bat diseinatzea dela. Lurraldean eragin handiena duten instalazioak handienak direla ulertuta, lurralde-antolamenduak instalazio horiek ezartzeko eremu egokiak mugatzea du helburu, eta, horrela, eskala handiko instalazioak modu apetatsuan ezartzea saihestuko duen kontrol-mekanismo gisa jardungo du. Horrek ez du esan nahi, ordea, instalazio txikiagoek ere leku bera izango dutenik lurraldean. Ezin delako bestela izan. Bestela, instalazio handiak bakarrik bultzatuko lirateke. Horregatik, instalazio txikiago horiek lurraldean eragin txikiagoa dutenez, horien ezarpena ez da lurralde-plangintzatik kontrol-mekanismo baten mende jartzen, baizik eta LPPak edo hiri-antolamenduko plangintza orokorrak izan daitezke ezarpenaren gaineko kontrol handiena izan dezaketanak.

LAPak eskala handirako AKEak identifikatzen ditu. Eskala horrek LAParen berezko eskala autonomikoarekin lerrokatutako tamaina du, eta gainerako instalazioak ezarritako gaitasunaren/bazterkeriaren zehaztapenen eta zonakatzearen bidez erregulatzen ditu. Beraz, ez dago inolako deserregulaziorik. Hau da, LAPak lurralde osoa zonakatu eta modelatu du, ez soilik AKEak.

Asetasun-indizeak behar bezala definituta daude aplikazio-arauen 18. artikuluan, eta LPPei ahalmena ematen zaie, beren eremu funtzionaleko lurraldea hobeto ezagutzen baitute, beren lurraldearen berezko ezaugarriak kontuan hartuta, hura modu justifikatuan aldatzeko.



- Planoak guztiz irakurterazak dira; izan ere, lurralde-plangintza batean ohikoa denetik harago zabaldu da eskala, zonak errazago ulertzeko eta kokatzeko. Horrek, gainera, ahalegin handia ekarri du egin beharreko planoen kopuruan. Planoak PDF formatuan egon dira uneoro, ohiko formatu digitalean eta erraz irakurtzeko moduan. Ondoren, zenbait erakundek eskatuta, plano horiek *shape* formatuan egiteko erabili ziren geruza editagarriak eman dira. Formatu hori bateragarria da, adibidez, GeoEuskadi bezalako bisoreekin, baina zonifikaziorako GIS programak erabiltzen direnez, logikoki beharrezkoa da programa horiek izatea geruzak editatu ahal izateko. Izan ere, alegazioan ikusten da alegazio-egileak *shape* geruza horiek erabili dituela irudiak sortzeko orduan, eta, beraz, ez da ulertzen ustezko irakurtezintasuna alegatzea. *Shapeak* GeoEuskadi bezalako bisore publikoetan irakur daitezke, programen beharrik gabe.

- LAPak udal-plangintzekin dituen ondorioak eta lotura baloratzean, berriz ere azpimarratu du instalazioak ordenatu behar direla, ezin direla ezarri, alegazio-egileen arabera, instalazio eolikoak eraiki daitezkeen eremuak, egin beharreko instalazioen kopurua ezarri gabe. Behin eta berriz esaten da LAPak lurraldea antolatzen duela, instalazio berriztagarriak hartzeko duen gaitasunaren arabera kalifikatuz. Gaitasun horren arabera, eskala handiko, eskala ertaineko edo eskala txikiko instalazioak ezarri ahal izango dira. Instalazioen kategoria horietako bakoitzerako, eremuaren potentziari eta/edo azalerari buruzko ezaugarriak ezartzen dira. Alegazio-egileek energia berriztagarrien LAPera estrapolatu nahi dituzte hirigintza-antolamendu zorrotzenez aplikatzen diren antolamendu-irizpideak. Hala ere, ez da gauza bera etxebizitza-kopuru jakin bat edo industria- edo merkataritza-erabilerako azalera eraikigarri bat hartzeko eremu bat antolatzea eta energia-instalazio berriztagarriak ezartzea. Hala ere, eskala ertain eta txikirako, instalatutako potentziari edo okupatutako azalerari aplikatzeko gehieneko edo gutxienezko mugak ezartzen dira. Ez da modu berean egiten instalazio fotovoltaikoetarako, enpresa edo pertsona sustatzailea eta bilakaera teknologikoa bera izango direlako instalazioaren ezaugarri zehatzak definituko dituztenak, betiere LAPak ematen duen lurralde-esparruaren barruan txertatuz.

LAPak ez du inoiz salbuesten sektoreko izapide aplikagarriak (industriakoak, ingurumenekoak, etab.) betetzetik, LAPean bertan behin eta berriz errepikatzen den bezala.

Berriz ere esan behar da LAPean instalazio jakin baten geometria eta diseinu zehatza ezar daitezkeela eremu jakin batean, hori xehetasun-azterketen bidez bakarrik egin baitaiteke. LAPak, egin duen bezala, eremuei/azalerei (lurraldeari) egin behar die erreferentzia, harrera-ahalmenaren arabera, eta ez teknologiei edo instalazioei. Gutxi gorabehera 20 urteko indarraldiarekin, ezinezkoa da jakitea zenbat makina edo potentzia instalatu daitezkeen aukeratutako kokalekuetan 15 urtean, eta hori aurrean bertan ezar litekeenaren oso bestelakoa izango da. Lurraldearen Arloko Planak egin behar duena eta egin duena lurraldearen harrera-gaitasuna ezartzea da. Gehiago sakontzeko, esan behar da 2002ko energia eolikoaren I. LAPeko (oraindik indarrean dagoena) kokaleku bakar batek ere ezingo lukeela bete LAP horretan aurreikusitako makina-kopurua eta potentzia, ebaluazio teknologikoaren ondorioz gaur eraikiko balira, alegazioan planteatutakoa beharrezkoa ez dela agerian utziz.

- Artikulu horren aukerako terminoei dagokienez, Aplikazioko Arauetako 6k, LAPeko zehaztapenak beren plangintzetan sartzeari dagokionez, alegazio-egileek emandako interpretazioaren kontrara, ez du segurtasun juridikorik eza eragiten. Alegazio-egileek ahaztu egiten dute 6. artikuluko horren 4. paragrafoaren enuntziatua hasten dela, *aurreko lerrokatetan ezarritakoari kalterik egin gabe*. Hau da, udalerriek zehaztapen horiek



txertatzeko beharrezkoak diren prozedurak abiarazi ahal izango dituzte, baina, hala egin ez arren, 6. artikuluko 1. eta 2. paragrafoetan xedatutakoari jarraituko zaio.

6. artikuluko 4. paragrafoari dagokionez, hirigintza-plangintza batzuek LAGetara ez egokitzeko arazoari eta horrek LAPa aplikatzeko ekar zitzakeen zailtasunei irtenbidea eman nahi zitzaien. 4. atal horren aplikazio praktikoak plangintza egokituta ez duten udalerrietan LAPa aplikatzeko arazoa erabat konponduko ez duenez, behin-behinean onartzeko prestatzen den dokumentuak Lurralde Plangintzaren eta Hiri Agendaren Zuzendaritzak hasieran onetsitako dokumentuari emandako txostenean egindako proposamena jasoko du. Hala, txosten horretan iradokitzen da LAPak UDALPLANen metodologia eta fitxak erabiltzea horri dagokionez.

Aurrekoari jarraiki, UDALPLANen metodologiatik eta fitxetatik abiatuta, LAGek lurzoru urbanizaezinerako aurrekusi eta LAPean onartutako erabileren kategorien eta horietara egokitu gabeko hirigintza-plangintzako tresnetan jasotako arteko korrespondentzia-
taula egingo da.

- LPPen eta LAPen arteko harremani buruzko informazioa II.5 atalera bidali da. Erabilera ondo zehaztuta dago aplikazio-arauetan, "Energia berriztagarrien bidez elektrizitatea sortzeko instalazioen" erabileran.

- LAPeko aginduen betearazteari eta derrigortasunari buruz. Alegazio-egileek LAParen zuzeneko eraginkortasuna instalazioen tamaina zehaztearekin lotzen dute. Ez dugu uste beharrezkoa denik horretan tematzea. LAPak udalak lotuko ditu, besteak beste, eskala handiko instalazioak ezartzeko aukeratutako kokapen-eremuen mugaketarekin, LAPak horien aplikazio-araubide juridikoa arautzen baitu, lurraldea gaitasun-eremuetan mailakatzearekin, ezarri beharreko instalazioen sailkapenarekin eta iturri berriztagarrien bidez energia sortzeko azpiegituren erabilera landa-lurzoruaren kategoria desberdinetan ezartzeko erregulazioarekin.

- B motako izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikoak: II.9 erantzuna bidalita jakinarazten da.

- Lurzoruaren erabileraren erregulazioa antolamendu-kategoria guztietan: LAPa Lurralde Antolamenduaren Gidalerroetan jasotako antolamendu-kategorietatik abiatzen da. Beraz, ez da ulertzen zer zentzu eman nahi den alegazio honetan esaten denean *planak berez zehaztu beharko lukeela lurzoru-mota bakoitzari dagokion kategoria*.

- Aerosorgailuen egungo tamainaren arabera behar bezala justifikatutako tamainen sailkapena ulertzen da; 6tik aurrera eskala handizat hartzen da, prekauzio-printzipioa aplikatuta, eta hori da muga eta debeku gehien dituen eskala. Proiektuaren diseinuaren xehetasunak horietako bakoitzaren izapideetara eta ingurumen-inpaktuaren ebaluaziora bidali beharko dira. Aerosorgailuen kopuruak, gainera, lotura zuzena du instalatu beharreko potentziarekin. Potentzia hori da teknologia berriztagarriak elkarren artean alderatzeko aukera ematen duen parametririk garrantzitsuena, eta, gainera, MWetan ezarritako helburu berriztagarriekin lerrokatzen da, ez aerosorgailuen kopuruarekin.

- Alegazioan jasotako 14 artikuluan bertan ezartzen da poligonalaren ezarpena (palak, lineak, biltegitartzeko elementu posibleak, ebakuazioa, etab.). Nolanahi ere, behin-behineko onarpenerako egiten den dokumentuak dokumentazio grafikoa moldatuko du, energia eolikorako aukeratutako kokapen-eremuak poligono gisa mugatu daitezzen, eta ez lerro gisa.



- Zonifikazioak behar bezala justifikatzen eta ezartzen ditu irizpide guztiak, batez ere aldeko baliabiderik dagoen ala ez (teknologia bakoitzerako zehazki definituta, eta planoetan horien isla grafikoa emanez) eta ingurumen-sentsibilitatea, Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumen Saileko Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritzak egindako "Parke eoliko eta fotovoltaikoek sortutako inpaktuak eta 2021eko ingurumen-zonakatzearen proposamena" txostenaren arabera; beraz, ez gatoz bat irizpideak justifikatu gabe egotearekin (ikus LAParen Memoriaren 12. atala).

- Instalazioetatik baztertutako eremuak. 16. artikulua: Behin-behineko onarpenerako prestatzen den dokumentuak artikulua horren aldaketa jasoko du.

- LAPean aukeratutako kokapen-eremuak: LAPak ez du ezartzen beharrezkoak diren baimen eta lizentzia sektorialak lortu behar ez direnik (kontrakoa baizik). Ezarpen zuzenak, aplikazio-arauek ezartzen duten bezala, ondorengo garapen-plangintzarik behar ez izateari bakarrik egiten dio erreferentzia, ez lurralde-plangintzarik, ez hirigintza-plangintzarik eremu horietan. Jarraian, hitzez hitz aipatzen da LAPak eta Ingurumen Azterlan Estrategikoak ildo horretan ezartzen dutena:

"Azpimarratu behar da proposatutako zonifikatzeak ez dakarrela berekin instalazio berriztagarriak eremu egokien gainean baimentzea, horrek ez baitu salbuesten proiektu berriztagarri zehatz bakoitza ingurumen-inpaktuaren ebaluazio-prozesua betetzetik. Hau da, proiektu bat eremu egoki baten gainean egon arren, proiektu horrek dagokion ingurumen-izapidea bete beharko du, indarrean dagoen proiektuen ingurumen-inpaktuaren ebaluazioari buruzko legeriaren arabera. Energia berriztagarrien garapenaren egokitasuna ingurune naturalean duten eraginari dagokionez, nolana ere, Energia Berriztagarrien LAPean plangintzari dagokionez baloratzen da, eta beharrezkoa da proiektu mailan ebaluazio koherente eta egokia egitea, ingurumen-inpaktuaren ebaluazioaren bidez".

- Antolamendu-planoak funtsezkoa dira edozein lurralde-plangintzatan, eta guztiz irakurterazak dira; izan ere, lurralde-plangintzan ohikoa denetik harago zabaldu da eskala, zonak errazago ulertzeko eta kokatzeko. Horrek, gainera, ahalegin handia ekarri du egin beharreko planoen kopuruan. Planoak PDF formatuan egon dira uneoro, ohiko formatu digitalean eta erraz irakurtzeko moduan. Ondoren, zenbait erakundek eskatuta, plano horiek *shape* formatuan egiteko erabili ziren geruza editagarriak eman dira. Formatu hori bateragarria da, adibidez, GeoEuskadi bezalako bisoreekin, baina zonifikaziorako GIS programak erabiltzen direnez, logikoki beharrezkoa da programa horiek izatea geruzak editatu ahal izateko. Izan ere, alegazioan ikusten da alegazio-egileak *shape* geruza horiek erabili dituela irudiak sortzeko orduan, eta, beraz, ez da ulertzen ustezko irakurtezintasuna alegatzea.

- LAPak ez du, inondik inora, instalazio eoliko berriak eraikitzeko "baldintzarik gabeko" aukerarik ezartzen; ildo horretan, erregulazioa zabala da aplikazio-arauetan, hainbat irizpideren arabera, hala nola, bazterketa, ingurumen-sentsibilitatea, gaitasuna, eta irizpide horien arabera, ezartzeko eta debekatzeko araubide desberdinak. Izan ere, 3. puntuan bertan ezartzen denez, eskala handiko AKEak bazterketa-eremuetatik kanpo eta gaitasun altu eta ertaineko eremuetan bakarrik egon daitezke, eta gaitasun altuko eta ertaineko eremuak dira, proposatutako zonifikatzean ugariak ez direnak. Horretaz gain, ustiatzeko ahalmena duen baliabide bat egon behar da, eta horrek nabarmen murrizten ditu eremu potentzialak. Ildo horretan, kontuan hartu behar da sustatzaileek LAP bat baino sakonagoko xehetasun-azterketak izan ditzaketela, autonomia-erkidegokoak, eta horiek modu zehatzagoan frogatzea eta justifika dezaketela horrelako eremu batean eskala handi bat ezartzea.



- Ingurumen Inpaktuaren Adierazpenak ezartzen duenaren arabera aldaketari dagokionez, jakina, ezin da bestela izan; izan ere, ingurumen-ebaluazioaren izapidean askoz ere zehaztasun eta xehetasun handiagoko azterlanak egiten dira LAP bezalako izaera estrategiko eta autonomikoko tresna batean erabiltzen den informazioa baino. Azterlan horiek zehaztu beharko dute proiektuaren geometria eta behin betiko diseinua, eta ingurumen-organoak, aldi berean, baliozkotu egin beharko du IIA. LAPak ezin du inola ere ezarri instalazio jakin baten geometria eta diseinu zehatza eremu jakin batean, ez baitu nahikoa informaziorik horretarako, eta, gainera, ez baitagokio haren eskalari. Instalazio jakin bat baliozkotzen duen IIA argitaratu ondoren, ez da beharrezkotzat jotzen izapide gehigarriak egitea, ez bailuke ezer emango proiektuaren xehetasun-escalan ebaluatu eta ebatzi ez balitz. Bideraezina da LAPa aldatu behar izatea proiektu bat egin eta haren diseinua doitzen den bakoitzean.

- AKEei buruz iradokitako azterketa zehatzak LAP baten berezko eskala gainditzen du, lehen esan bezala, eta bat egiten du gehiago proiektu-escala batekin, sustatzaileek AKE bakoitzean ezartzen duten diseinu zehatzarekin, eta, beraz, proiektuaren eskalan ebaluatu eta ebatzi behar da (ingurumen-inpaktuaren ebaluazioa).

69. Alegazioak, Asociación Plataforma de defensa ambiental de Mutriku Natur Taldeak eginak (370).

Alegazioen laburpena:

Ez da dokumenturik jaso aurkezpen-eskaerarekin batera.

70. Euskal Nekazarien Batasunak egindako alegazioak (376).

Alegazioen laburpena:

Alegazioa aurkeztu duen elkarteak, aurkeztutako idazkiaren bidez, alde batetik, proposamen batzuk egin ditu, eta, bestetik, LAParen aurkako alegazioak egin ditu.

Egiten dituen proposamenei dagokienez:

1. LAGak eta Nekazaritza eta Basogintzaren Lurralde Arloko Planak nekazaritza-lur gisa hartzen dituzten lurzoruetan, lehentasuna ematea nekazaritza-erabilerari, eta, instalazioak kokatzeko unean, lehentasuna ematea nekazaritzakoak ez diren lurak erabiltzeari.
2. Elikagaien ekoizpena interes orokorreko jarduera gisa deklaratzeko hainbat arategitan.
3. Instalazioak bultzatzeko unean, haien tamaina eta dimentsioa kontuan hartzea, autokontsumoa eta energia-komunitateak lehenetsiz. Baserrien dimentsioa eta baserrien hurbiltasuna hartuko dira kontuan, bizi-kalitateari kalterik ez egiteko.
4. Lurralde Antolamenduaren Gidalerroetan eta Lurralde Arloko Planetan, balio agrologiko handiko lurzorutzat kalifikatutako lurren salbuespen-eremuak sartzea, bai eta malda txikikoak izateagatik belardiak edo finka makinaezinak diren nekazaritza-lurren salbuespen-eremuak ere.
5. Kutsatuta egon daitezkeen lurzoruen inbentarioan jasotako lurak lehenetsiko dira, lehengoratzeko bultzatuz, bai eta lurzoru artifizializatuak ere.



6. Baso-biomasa bultzatzea. Eraikin instituzionaletako berokuntza-sistemarako energiak baso-biomasa izan beharko luke.

Egindako alegazioei dagokienez:

1. XGak interes publikokotzat jotzea nekazaritzako eta abeltzaintzako ustiatzei lotutako nekazaritza-lurrak.
2. Nekazaritza-lurren erabilera primarioei lehentasuna ematea.
3. LAGek eta Nekazaritza eta Basozaintzako LAPek nekazaritza- eta abeltzaintza-eremutzat eta landazabaltzat hartzen dituzten nekazaritza-lur guztiek nekazaritza-erabilera izan behar dute lehentasunezko erabilera, eta lehentasuna eman behar zaie nekazaritzakoak ez diren lurri instalazioetarako.
4. *Nekazaritzako eta abeltzaintzako lurzoruen eta landazabalaren antolamendu-matrizea. Balio Estrategiko Altua* dute instalazio fotovoltaiko eta eoliko guztiek. Eta trantsizioko landa-paisaiako lurzoruetan debekatuta daude % 20tik beherako malda duten lur makinaezinetan.
5. Alde batera uzten da energia berriztagarriko instalazioen planteamendu deszentralizatuagoa, hala nola autokontsumoa eta energia-komunitateak.
6. Baserriekiko distantzia gutxienez 1 kilometrokoa izatea, eta aerosorgailuen gehieneko altuera 25 metrokoa izatea.
7. Proiektu bat kokatzeko alternatibak planteatzeko unean, kutsatuta egon daitezkeen lurzoruen inbentarioko lurzoruak lehenetsi beharko lirateke.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Nekazaritza- eta abeltzaintza-ustiatzei lotutako nekazaritza-lurrak interes publikokotzat jotzeak ihes egiten dio Energia Berriztagarrien LAParen berezko eskumenari, eta nekazaritza-arloko plangintza-araudiari edo -tresnei dagokie.
2. Nekazaritza-lurren erabilera primarioak lehenesteari dagokionez, Energia Berriztagarrien LAPak oreka lortu nahi du erabilera primarioen eta energia berriztagarrien erabileren artean, eta, kasu batzuetan, horietako bat lehenetsi behar da bestearen gainetik. Ildo horretan, Energia Berriztagarrien LAPak bere gain hartzen ditu nekazaritzako, abeltzaintzako eta landazabaleko lurzoruen azpikategorien berezko espezialitateak, eta ingurune fisikoaren antolamendu-matrizea eramaten ditu balio estrategiko handiko lurzoruak kokatu beharreko instalazio fotovoltaikoetarako erabilera-araubide espezifiko bat, berariaz debekatuz ekoizpenerako eskala handiko eta eskala ertaineko energia fotovoltaikoko instalazioak, eta, gainerako kategoria eta teknologietarako, Nekazaritza eta Basogintzaren LAPean aurreikusitakora jotzen da. Era berean, adierazi behar da Nekazaritza eta Basogintzaren LAPak ez dituela berariaz aipatzen lurzoru ureztatuak balio estrategiko handikoak direla.
3. LAGek eta Nekazaritza eta Basozaintzako LAPak lurzoru-mota desberdinetako erabileren araubidea jasotzen dute, eta arautzen dituen erabileren artean "izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikoak" sartzen dira, A motako edo B motako modalitate bikoitzean. Energia Berriztagarrien LAPak bere gain hartzen du erabileren arauketa hori, eta energia berriztagarrien instalazioak sartzen ditu erabilera egoki, onargarri edo debekatu gisa, dagokion lurzoru-motaren arabera.
4. Ingurune fisikoaren antolamendurako matrizeak, LAParen Aplikazio Arauen I. Eranskin gisa txertatzen denak, nekazaritza-lurzoru baliotsuenen tratamendu berezi hori jasotzen du jada, horietan debekatu egiten baitu eskala handiko instalazio fotovoltaikoak ezartzea



balio estrategiko handiko lurzoruetan, bai eta eskala handiko instalazio eolikoak ere gaitasun txikiko lurzoruan.

5. LAPak proposatutako ereduari buruzko alegazioei eta planteamendu deszentralizatuago baten ustezko omisioari dagokienez, txosten honen II.2 atalean xedatutakora jo behar da. Han esaten den bezala, kontua ez da elkarren kontrako alternatibak dituzten bi eredu kontrajartzea, baizik eta dauden alternatiba guztiei estaldura emango dien eredu baten alde lan egitea: alde batetik, instalazio handien garapena, eta bestetik, sorkuntza banatuko eta autokontsumorako instalazioen garapena, bai eta energia-komunitateen sorrera sustatzea ere. Horretarako, Administrazio bakoitzak eta tresna bakoitzak, bere eskumen-eremuan, energia berriztagarriak ahalik eta gehien barneratzeko neurri egokiak hartzeko ardura du. LAPak lurralde-eskalatik egiten du, lurraldea gaitasun-eremuetan kalifikatuz, baliabidearen existentziaren eta ingurumen-sentikortasunaren arabera, eta eskala handiko instalazioak ezarri ahal izango diren eremuak identifikatuz, lurraldean duten eraginagatik. Baina horrek ez du esan nahi LAParekin energia berriztagarriak eta efizientzia energetikoa sustatzeko konpromisoa agortzen denik, baizik eta udalek eta aldundiek, beren esparruan, lan hori egiten jarraituko dutela.

6. Bazterketa-eremu gisa 500 metroko distantzia zabaltzeko eskaerari dagokionez, 500 metroko erradioa babes "marko" estrategiko gisa babesteko erradio egokitzen jotzen da, eta ez dago inolako ebidentziarik edo arrazoirik erradio hori eskala estrategikoan zabaltzeko. Nolanahi ere, proiektuaren eskalan egin daitezkeen paisaia-azterketak haren diseinu zehatza dira, eta eragin hori murrizteko neurri aringarriak (ikus-pantailak) hartzea eragin dezakete. Hala ere, alderdi hori aztertu egin behar da, kasuz kasu. Aerosorgailuen kasuan, proiektuaren eskalako xehetasun-azterketek (zaraten azterketak eta itzal kliskatzaileen azterketak) zehaztu behar dute inguruko populazioetan eragin nabarmena duen ala ez, kokaleku zehatzaren eta proiektuaren diseinuaren arabera.

71. Errezilgintzak egindako alegazioak (377).

Alegazioen laburpena:

Komisolatzan (Errezil) eta Urraki-Illaun-Urdanpilletan (Beizama-Errezil eta Bidania Goiatz) aurreikusten den AKE eolikoa kentzea eskatu dute.

Alegatu dute LAPa Errezilgintzaren parte-hartzerik gabe onartu dela.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Ezin da onartu zure idazkian identifikatutako AKE kentzeko eskaera, eremu horretan ez dagoelako LAParen arabera bazterketa-eremutzat jotzen den aurrekonturik. Identifikatutako eremuan, energia eolikoko AKE bat mugatzeko identifikatutako baldintzak betetzen dira:

- Lurralde altuaren edo ertainaren gaitasuna.
- Aldeko baliabidea izatea: urteko batez besteko haize-abiadura 6,22 m/s-tik gorakoa izatea.
- 2 km-tik gorako lerroakadurak, modu jarraituan edo etenean.

Aitzitik, alegazio-egileak ez du inolako justifikazio-eskaerarik aurkeztu.

AK Ea garatzen bada ere, horrek ez du esan nahi guztia okupatuko denik, eta proiektua izango da bere instalazioen kokapen zehatza zehaztuko duena.



Horretarako egingo den proiektuarekin batera, Ingurumen Inpaktuaren Azterlana aurkeztu beharko da, eta Ingurumen Ebaluazioaren izapidea bete beharko da. Bertan, dauden balio naturalak babesteko behar diren prebentzio-, zuzenketa- edo konpentsazio-neurri guztiak ezarriko dira.

2. Herritarraren izapideari eta jendaurreko informazioari dagokienez, zure erantzuna txosten honen II.1 atalean xedatutakoari lotzen zaio.

72. LRG, zk. 2023RTE00903282, egindako alegazioak (395).

Alegazioen laburpena:

Lurraldearen Arloko Planaren deuseztasuna eskatu du, eragindako administrazioei entzunaldia emateko izapidea ez betetzeagatik; gainera, bere ustez, toki-autonomiaren printzipioa urratu da, jendaurreko informazioaren epea eta hauteskunde-aldia bat etorri direlako.

LAPak Gipuzkoako 2050 estrategia energetikoa urratzen du, non sorkuntza banatuan, autokontsumoan eta energia komunitateetan oinarritutako ereduaren aldeko apustua egiten den.

Ingurumen Azterketa Estrategikoak ez ditu aintzat hartzen parke eolikoek pertsonen osasunean dituzten ondorio larriak, batez ere infrasoien isurketagatik.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Egindako alegazioei erantzuteko, txosten honetako II.1, II.2, II.11 eta II.13 ataletan adierazitakoa bete behar da.

Horri dagokionez, aipatu behar da LAPak eskala txikia sustatzen duela, eta horrekin batera, belaunaldi banatua, eta ez dagoela inolako bateraezintasunik ildo horretan. Bestalde, eolikoari dagokionez, EEG2050en proposamenak gai batzuk proposatzen ditu, guztiak ere mini-aerosorgailuen bidezko autokontsumoari buruzkoak, eta hori konponbide bat da eskari txikiko inguruneetarako, baina ez eskaera handietarako, hala nola biztanle-gune handietarako edo industriarako. Teknologia mota horren eskala komertziala, trantsizio energetikorako ezinbestekoa dena, teknikoki eta ingurumenaren aldetik posible den modu bakarrean garatu behar da, hau da, gaur egun merkatuan eta baliabidean dagoen zonetan dauden aerosorgailuekin, oso sektorizatuak, eta ezin izango dira nahierara hautatu sorkuntza eolikoa egongo den lekuetan, baizik eta sorgune eolikoek kokapenak berak ezartzen du hori. Nolanahi ere, LAPak zonakatze zorrotza ezarri du ingurumen-aldagaia erdigunean jarriz, eta horrek lurralde-eredu jasangarri bat ekarri du, non, ingurumen-sentsibilitatea nagusituz, sentikortasun handieneko eremuetan kokatutako aztarnategiak zuzenean murriztu edo debekatzen diren.

Laburbilduz, ikuspegia alegatutakoaren kontrakoa da, LAPak eskala txikiaren hedapena errazten du eta ez du murrizketa bakar bat ere jartzen estalkietako garapenetan; aldiz, lurzoruaren gaineko garapenak, batez ere eskala handienekoak, oso mugatuak, mugatuak eta are debekatuak daude EAEko lurraldearen zati handi batean; beraz, argi dago ez dagoela inolako konfrontaziorik banatutako edo autokontsumorako instalazioekin, ezta inola ere eskala handiko instalazioekiko mendekotasunik ere, erraztasun bat baizik.



Infrasoinuei dagokienez, II.12 atalean emandako erantzuna aipatzen da. Nolanahi ere, alegazioa argudio faltsu batean oinarritzen da, ebidentzia medikorik gabe, izan ere, ez dago frogarik kasu urratuek osasunean inolako eragin kaltegarrikerik eragiten dutela esateko; izan ere, agerikoa da energia eolikoaren bizikidetzak, bai Euskadin, bai Espainiako Estatuan, bai Europan, eta ez da horrelako inpakturik agertu, garapen eta bizikidetzako hiru hamarkada baino gehiagotan garrantzi txikikoak izango direnik. Kokaleku jakin bakoitzean sortutako eremu elektromagnetikoen zarataren, itzalen eta jarraipenen azterketa proiektu-mailan aztertu behar da, eta kokaleku zehatz bakoitzean onar daitezkeen nibelak ez gainditzeko distantzia eta neurri egokiak bermatu behar dira. Horretarako, proiektu-mailan aztertu behar da, maila onargarriak ez gainditzeko distantzia eta neurri egokiak bermatuz.

73. MBVA, zk. 2023RTE00909385, egindako alegazioak (396).

Alegazioen laburpena:

Mendiak Aske, Euskal Herria Bizirik eta Enkarterriko bizilagunek aurkeztutako alegazioak babestu ditu, eta azpimarratu du LAPak urratu egiten dituela Hegazti Nekrofagoak Kudeatzeko Baterako Plana eta Ugatzarentzako eta/edo sai zuriarentzako Eremu Kritikoen inguruko 10 km-ko erradioa.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

LAPak Hegazti Nekrofagoak Kudeatzeko Baterako Plana urratzeari buruzko alegazioari dagokionez, txosten honetako II.6.2 atalean adierazitakoa hemen erreproduzituz, esan behar da LAPak energia eolikoak baztertzeko eremuen barruan sartzen dituela Hegazti Nekrofagoak Kudeatzeko Baterako Planean aurreikusitako interes bereziko eremuak eta elikadurarako babes-eremuak.

Eremu horiez gain, jendaurreko informazio-fasean, halaber, Ugatzaren eta/edo Sai Zuriaren Eremu Kritikoen inguruko 10 kilometroko erradioa bazterketa-eremu gisa sartzeko eskatzen da. Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorrak eta Araba, Bizkaia eta Gipuzkoako foru-aldundiek sinatu duten Euskal Autonomia Erkidegoko Batasunaren intereseko hegazti nekrofagoak kudeatzeko baterako planaren 12. artikuluan, elektrozuzio eta talken ondoriozko hilkortasuna murrizteko neurriei buruzkoan, xedatutakoa hartu dute oinarri eskaera honek. Artikulu honen 4. paragrafoaren arabera:

"Aerosorgailuen eta energia husteko lineen aurka talka egiteko arriskua saihesteko, Batasunaren intereseko hegazti nekrofagoen interes bereziko eremuetan zentral eolikoak jartzea saihestuko da, eta, bereziki, ugatzaren eta/edo sai zuriaren eremu kritikoen inguruko 10 km-ko erradioan."

Artikulu honen helburua haize-sorgailuen aurka talka egiteko arriskua saihestea da, eta horren helburua bete ahal izango da, era berean, kasuan kasuko AKEn garatuko den proiektu zehatz bakoitzaren azterketa-fasean.

Ez da ahaztu behar, gainera, dokumentu hau plangintza-tresna bat dela -ez baimen zuzeneko-, eta 20 urteko indarraldi luzea duela. Eskakizun baztertzailerik zehatzak ezartzea, nahitaez, eskuragarri dagoen ingurumen-informazio eguneratuari lotuta egongo da.

Halaber, Planaren indarraldi luze horretan, talken aurkako prebentzioaren arloko garapen teknologikoak ere baldintzatu egiten ditu ezarri beharreko neurri zuzentzailerik.

Kasu bakoitzean egiten den proiektuak nahitaez bete beharko ditu sektorekako eta ingurumeneko baimenak. Baimen horiek izapidetzean aztertuko da, askoz ere modu eraginkorragoan, instalazioak espezie horietan izango duen eragina, elementuen kokapenaren eta antolamenduaren arabera.

Horri dagokionez, aipatu behar da Hegazti Nekrofagoak Kudeatzeko Baterako Plana indarrean sartu zenetik agerian geratu dela sai zuria eta gaur egun lanean ari diren parke eolikoak batera bizi direla, eta azken hamarkadan espezie horrek hazkunde nabarmena izan duela Euskal Autonomia Erkidegoan (Del Moral, J. C. eta Molina, B. (Editoreak) 2018. *Sai zuria Espainian, populazio ugaltzailea 2018an eta errolda-metodoa*. SEO/BirdLife. Madril):

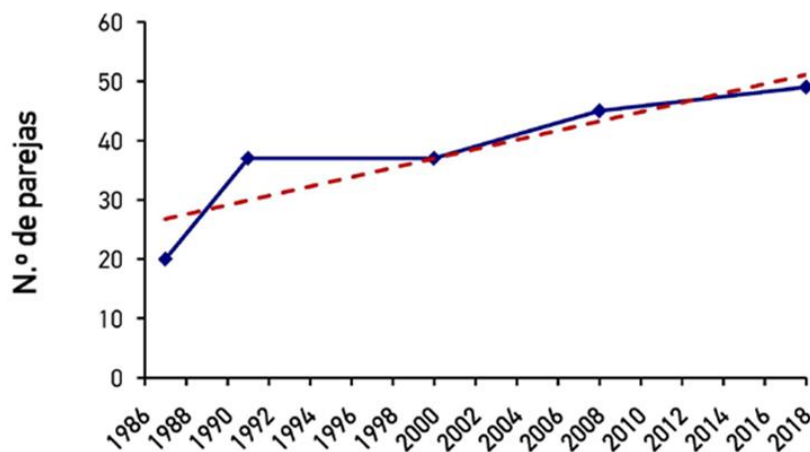


Figura 65. Evolución de la población del alimoche común en el País Vasco.

Hainbat eremu kritiko daude, eta hainbat ale bizi dira parke eolikoetatik 10 km baino gutxiagora. Horrek agerian uzten du ezarritako erradioa eguneratu behar dela, planak berak ezartzen duen bezala (3. artikulua, "Indarraldia eta aplikazioa", haren edukiaren ebaluazioa eta berrikuspena 5 urtean behin egiteko beharra ezartzen du, eta oraindik ez da egin). Aipatu behar da, gainera, ebidentzia zientifikoak frogatu duela aerosorgailuekin talka egitea ez dela espezie horren heriotza-kausa nagusietako bat; izan ere, Euskal Autonomia Erkidegoan, parke eoliko guztiak ustiatzen ari diren urte guztietan soilik erregistratu da horrelako gertaera bat, eta horrek esan nahi du talka-tasa ez dela esanguratsua (0,0004 ale/aerosorgailu*urte). Horri gehitu behar zaizkio azken urteotan talken prebentzioaren arloan izandako berrikuntza teknologikoak, detekzio-, disuasio- eta gelditze-sistema automatikoen bidez, eraginkortasun handiekin hegazti handientzat, eta turbina modernoaren hilkortasun txikiagoa MW-rengatik, horrek are gehiago berresten baitu Nekrofagoen Baterako Plana eguneratzeko beharra.

Azken batean, hegazti nekrofagoen babes handiagoa bermatuko da mota horretako instalazioak bereziki sentikorrek diren eremuetan jartzeko baimena ematerakoan, eta beste behin gogoraziko da AKE bat mugatzeak ez dakarrela berekin bertan sustatuko den instalazioaren ingurumen-kontroletatik salbuestea. Kontrol horiek proiektua izapidetzean egingo dira.



74. MAZ, zk. 2023RTE00904855, egindako alegazioak (398).

Alegazioen laburpena:

Gaztelu inguruko garapen eolikoarekin ados ez dagoela adierazi du, faunari eta hegaztiei eragiten dielako. Gune horretan, gainera, hondatuko ziren aztarna arkeologikoak aurkitu ziren.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Ezin da onartu zure idazkian identifikatutako AKE kentzeko eskaera, eremu horretan ez dagoelako LAParen arabera bazterketa-eremutzat jotzen den aurrekonturik. Identifikatutako eremuan, energia eolikoko AKE bat mugatzeko identifikatutako baldintzak betetzen dira:

- Lurralde altuaren edo ertainaren gaitasuna.
- Aldeko baliabidea izatea: urteko batez besteko haize-abiadura 6,22 m/s-tik gorakoa izatea.
- 2 km-tik gorako lerrokatuta, modu jarraituan edo etenean.

Adierazitakoa gorabehera, LAPak aukeratutako kokapen-eremu jakin batzuk zedarritzeak ez du esan nahi, nahitaez, horietan guztietan instalazio eoliko edo fotovoltaiko bat ezarriko denik, baizik eta honako hauen arabera izango dela: lehenik, sustatzaileen interesa, eta, bigarrenik, aurkezten den proiektuak sektore- eta ingurumen-baimen egokiak lortzea.

AKEa garatzen bada ere, horrek ez du esan nahi guztia okupatuko denik, eta proiektua izango da bere instalazioen kokapen zehatza zehaztuko duena.

Horretarako egingo den proiektuarekin batera, Ingurumen Inpaktuaren Azterlana aurkeztu beharko da, eta Ingurumen Ebaluazioaren izapidea bete beharko da. Bertan, dauden balio naturalak babesteko behar diren prebentzio-, zuzenketa- edo konpentsazio-neurri guztiak ezarriko dira.

2. Aztarna arkeologikoak egoteari dagokionez, adierazi behar da LAPetik kanpo utzi direla kultura-intereseko ondasun guztiak, elementu arkeologikoak, Donejakue bidea eta Arabako Errioxako Ardoaren eta Mahastiaren kultura-paisaiaren elementu babestuak. Faktore horren gaineko babes-maila nabarmena da, LAPa bezalako bati dagokion eskala autonomikoarekin lerrokatuta baitago. Nolanahi ere, proiektu-izapideak eta ingurumen-inpaktuaren ebaluazioa egin ahal izango dira. Horiek, proiektuaren maila zehatzean, kokaleku zehatz bakoitza garatzeko baldintza zehatzak ezarriko dituzte, proiektu bakoitzean egiten diren xehetasunezko prospekzio arkeologikoak kontuan hartuta eta kultura-ondarearen arloan eskumena duen organoaren txosten sektorialak kontuan hartuta, izapide bakoitzean proiektu espezifiko gisa egin den bezala.

Proiektu-fasean egin beharko du sustatzaileak, beraz, kultura-ondarea osatzen duten elementuen gaineko eraginaren azterketa, hala dagokionean, eta dagokion baimena eskatu beharko dio administrazio eskudunari, eta kalifikazioaren ondoriozko babes-araubidean egon beharko du.

75. Eguzkizaleak – Barakaldoko sekzioak egindako alegazioak (401).

Alegazioen laburpena:



Barakaldoko Sasiburu-Peñas Blancas eta Argalarío-Mendibil AKE eolikoak baztertzeko eskatu dute, kontuan hartu ezin diren espezieak daudelako - Neophron percnopterus- sai zuria-, eta beste 53 gehiago.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Ezin da onartu zure idazkian identifikatutako AKE kentzeko eskaera, eremu horretan ez dagoelako LAParen arabera bazterketa-eremutzat jotzen den aurrekonturik. Identifikatutako eremuan, energia eolikoko AKE bat mugatzeko identifikatutako baldintzak betetzen dira:

- Lurralde altuaren edo ertainaren gaitasuna.
- Aldeko baliabidea izatea: urteko batez besteko haize-abiadura 6,22 m/s-tik gorakoa izatea.
- 2 km-tik gorako lerrokatadak, modu jarraituan edo etenean.

Adierazitakoa gorabehera, LAPak aukeratutako kokapen-eremu jakin batzuk zedarritzeak ez du esan nahi, nahitaez, horietan guztietan instalazio eoliko edo fotovoltaiko bat ezarriko denik, baizik eta honako hauen araberkoa izango dela: lehenik, sustatzaileen interesa, eta, bigarrenik, aurkezten den proiektuak sektore- eta ingurumen-baimen egokiak lortzea.

AKEa garatzen bada ere, horrek ez du esan nahi guztia okupatuko denik, eta proiektua izango da bere instalazioen kokapen zehatza zehaztuko duena. Horretarako egingo den proiektuarekin batera, Ingurumen Inpaktuaren Azterlana aurkeztu beharko da, eta Ingurumen Ebaluazioaren izapidea bete beharko da. Bertan, dauden balio naturalak babesteko behar diren prebentzio-, zuzenketa- edo konpentsazio-neurri guztiak ezarriko dira.

2. Txosten honen II.11 atalean azaldutakoari helduz, esan behar da LAPa ezin hobeto lerrokatzen dela Natura Kontserbatzeko Legearen helburu eta printzipioekin; izan ere, lurralde-ereduari eta -plangintzari dagokionez alternatiba iraunkorra hautatzeak esan nahi du hedapen berriztagarria ordenatzea, ingurumen-faktoreen kontserbazioa bermatuz, LAPari dagokion izaera estrategikoarekin eta eskala autonomikoarekin lerrokatutako arreta-printzipioa aplikatuz, betiere jarrera jasangarria emanaz eta ingurumen-kontserbazioa lurralde-antolamenduaren beraren gainetik lehenetsiz. Natura-ondarea babesteko politika publiko sektorialetan sartzeari buruzko Natura Kontserbatzeko Legearen printzipioekin bat etortzea lortu duten gidalerroak honako hauek dira:

- Erabat onartu da lurzoruko instalazio eoliko eta fotovoltaikoetarako ezarritako ingurumen-sentsibilitatea "Parke eolikoek eta fotovoltaikoek sortutako inpaktuak eta 2021eko ingurumen-zonakatzearen proposamena" txostenean. Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritza. Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumen Saila. Eusko Jaurlaritza. Sentsibilitate hori funtsezko oinarria izan da lurraldearen gaitasuna ezartzeko, eta, aldi berean, lurralde-ereduaren muina da. Hau da, ingurumen-sentsibilitate hori da eragin handiena duten energia berriztagarriak, hala nola eolikoa eta fotovoltaikoa, lurraldean txertatzeko kontuan hartu den faktore modelatzaile garrantzitsua.
- Gainera, ingurumen-sentsibilitatearen zonakatzeari dagokionez, eta arreta-printzipioa aplikatuta, LAPak 40 baztertze-irizpide baino gehiago ezarri ditu, eta horietan zuzenean debekatzen da eskala ertain eta handiko instalazioak ezartzea, eta horiek dira lurraldean eragin handiena dutenak, tamainagatik.



- AKEak zonifikazio positibo gisa mugatu dira, eskala handieneko instalazioen garapena zuzentzeko eremu gisa, instalazio berriztagarriak garatzeko onuragarriagoak diren parametroak baitaude.
- AKEetatik kanpo, Ingurune Fisikoaren Antolamendu Matrize bat ezarri da, erabilera zorrotzeko erregimen batekin, eskala ertain eta handiko instalazioekin. Horiek zuzenean debekatuta daude babes bereziko lurzoruetan (eremu/udalerrri bakoitzeko ingurumen-balio nagusiak biltzen dituzte), larre menditarretan edo azpiegitura berdeko korridore ekologikoetan grane eskalako fotovoltaikoaren kasuan; izan ere, teknologia horrek izan dezake inpaktu handiena lurreko konektibitatean, azalera handiengatik eta hesiengatik.
- Instalazio berriztagarrien ingurumen-inpaktuaren azterketetarako gutxieneko eduki bat ezartzea, ingurumen-ebaluazioaren irismen egokia bermatzen duen esparru bat sortzeko, proiektuaren eskalan, ingurumen-inpaktuaren ebaluazioaren arloan aplikatzekoa den legerian ezarritako gutxienekoa baino haratago joanda. Paisaian eragin handiena duten teknologientzat ere, hala nola eolikoarentzat, paisaian integratzeko azterlanen eduki espezifiko, zorrotz eta osoa sortzen da, ebaluazio egokia bermatuz.
- Lurraldean eragin handiena duten teknologietarako (eolika eta fotovoltaikoa lurzoruan) ikusmen-arroetatik abiatuz saturazio-indize bat ezartzea, proiektu-pilaketa gehiegirik gabe eragin esanguratsurik ez izatea bermatuko duten atalaseak ezartzeko, metatze- eta sinergia-inpaktuak arinduz.
- LAPari erantsitako esparru-jarraibideak ezartzea, proiektu berriztagarriak teknologia guztietan eta fase guztietan garatzeko, zehatzago garatu beharreko jardunbide egoki gisa, eta proiektu zehatz bakoitzari aplikatuta, kokaleku espezifiko bakoitzean.
- LAParen ingurumen-ebaluazio estrategiko egokia eta osoa. Ebaluazio horrek, batez ere ingurumen-aldagaietan oinarritutako zonifikazioaz eta lurralde-ereduaz gain, eskala estrategikoko ingurumen-integratioko neurri bat (IAEren 5. atala) eta maila estrategikoko ingurumena zaintzeko programa bat (IAEren 6. atala) proposatu ditu. Programa horrek hainbat adierazle (KPI) barne hartuko ditu, eta, horien bidez, planaren jardura ebaluatu, gabeziak zuzendu eta aurreikusi gabeko inpaktuak ebaluatu ahal izango dira, beharrezkoak diren neurri gehigarriak hartzeko. Horren guztiaren ondorioz, LAPak une oro kontrolatuta izango ditu maila estrategikoan dituen inpaktuak, eta aukera emango du behar diren erabakiak hartzeko organo eskudunek beren eskumen sektorialen barruan ezartzen dituzten gehieneko atalaseak inoiz ez gainditzeko.

3. Nekrofagoi eta, zehazki, sai zuriari dagokienez, II.6 atalari emandako erantzuna aipatzen da.

[76. SdJZ, zk. 2023RTE00909379, egindako alegazioak \(402\).](#)

Alegazioen laburpena:

Mendiak Aske, Euskal Herria Bizirik eta Enkarterriko bizilagunek aurkeztutako alegazioak babestu ditu, eta azpimarratu du LAPak urratu egiten dituela Hegazti Nekrofagoak



Kudeatzeko Baterako Plana eta Ugatzarentzako eta/edo sai zuriarentzako Eremu Kritikoan inguruko 10 km-ko erradioa.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

LAPak Hegazti Nekrofagoak Kudeatzeko Baterako Plana urratzeari buruzko alegazioari dagokionez, txosten honetako II.6.2 atalean adierazitakoa hemen erreproduzitzen, esan behar da LAPak energia eolikoa baztertzeko eremuen barruan sartzen dituela Hegazti Nekrofagoak Kudeatzeko Baterako Planean aurreikusitako interes bereziko eremuak eta elikadurarako babes-eremuak.

Eremu horiez gain, jendaurreko informazio-fasean, halaber, Ugatzaren eta/edo Sai Zuriaren Eremu Kritikoan inguruko 10 kilometroko erradioa bazterketa-eremu gisa sartzeko eskatzen da. Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorrak eta Araba, Bizkaia eta Gipuzkoako foru-aldundiek sinatu duten Euskal Autonomia Erkidegoko Batasunaren intereseko hegazti nekrofagoak kudeatzeko baterako planaren 12. artikuluan, elektrokuzio eta talken ondoriozko hilkortasuna murrizteko neurriei buruzkoan, xedatutakoa hartu dute oinarri eskaera honek. Artikulu honen 4. paragrafoaren arabera:

"Aerosorgailuen eta energia husteko lineen aurka talka egiteko arriskua saihesteko, Batasunaren intereseko hegazti nekrofagoen interes bereziko eremuetan zentral eolikoak jartzea saihestuko da, eta, bereziki, ugatzaren eta/edo sai zuriaren eremu kritikoan inguruko 10 km-ko erradioan."

Artikulu honen helburua haize-sorgailuen aurka talka egiteko arriskua saihestea da, eta horren helburua bete ahal izango da, era berean, kasuan kasuko AKEn garatuko den proiektu zehatz bakoitzaren azterketa-fasean.

Ez da ahaztu behar, gainera, dokumentu hau plangintza-tresna bat dela -ez baimen zuzeneko-, eta 20 urteko indarraldi luzea duela. Eskakizun baztertzailerik zehatzak ezartzea, nahitaez, eskuragarri dagoen ingurumen-informazio eguneratuari lotuta egongo da.

Halaber, Planaren indarraldi luze horretan, talken aurkako prebentzioaren arloko garapen teknologikoak ere baldintzatu egiten ditu ezarri beharreko neurri zuzentzaileak.

Kasu bakoitzean egiten den proiektuak nahitaez bete beharko ditu sektorekako eta ingurumeneko baimenak. Baimen horiek izapidetzean aztertuko da, askoz ere modu eraginkorragoan, instalazioak espezie horietan izango duen eragina, elementuen kokapenaren eta antolamenduaren arabera.

Horri dagokionez, aipatu behar da Hegazti Nekrofagoak Kudeatzeko Baterako Plana indarrean sartu zenetik agerian geratu dela sai zuria eta gaur egun lanean ari diren parke eolikoak batera bizi direla, eta azken hamarkadan espezie horrek hazkunde nabarmena izan duela Euskal Autonomia Erkidegoan (Del Moral, J. C. eta Molina, B. (Editoreak) 2018. *Sai zuria Espainian, populazio ugaltzailea 2018an eta errolda-metodoa. SEO/BirdLife. Madril*):

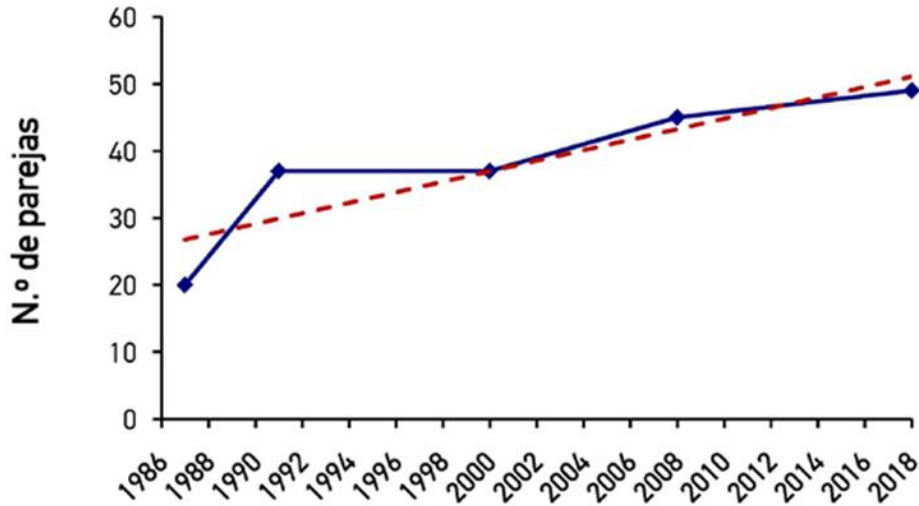


Figura 65. Evolución de la población del alimoche común en el País Vasco.

Hainbat eremu kritiko daude, eta hainbat ale bizi dira parke eolikoetatik 10 km baino gutxiagora. Horrek agerian uzten du ezarritako erradioa eguneratu behar dela, planak berak ezartzen duen bezala (3. artikulua, "Indarraldia eta aplikazioa", haren edukiaren ebaluazioa eta berrikuspena 5 urtean behin egiteko beharra ezartzen du, eta oraindik ez da egin). Aipatu behar da, gainera, ebidentzia zientifikoak frogatu duela aerosorgailuekin talka egitea ez dela espezie horren heriotza-kausa nagusietako bat; izan ere, Euskal Autonomia Erkidegoan, parke eoliko guztiak ustiatzen ari diren urte guztietan, horrelako gertaera bakarra erregistratu da, eta horrek esan nahi du talka-tasa ez dela esanguratsua (0,0004 ale/aerosorgailu*urte). Horri gehitu behar zaizkio azken urteotan talken prebentzioaren arloan izandako berrikuntza teknologikoak, detekzio-, disuasio- eta gelditze-sistema automatikoen bidez, eraginkortasun handiekin hegazti handientzat, eta turbina modernoan hilkortasun txikiagoa MW-rengatik, horrek are gehiago berresten baitu Nekrofagoen Baterako Plana eguneratzeko beharra.

Azken batean, hegazti nekrofagoen babes handiagoa bermatuko da mota horretako instalazioak bereziki sentikorrek diren eremuetan jartzeko baimena ematerakoan, eta beste behin gogoraziko da AKE bat mugatzeak ez dakarrela berekin bertan sustatuko den instalazioaren ingurumen-kontroletatik salbustea. Kontrol horiek proiektua izapidetzean egingo dira.

77. Andatza Ezkeltzu Bizirik elkarteak egindako alegazioak (403).

Ez da inolako idazkirik jaso aurkezpen-eskaerarekin batera.

78. EH Bildu-Urduñak egindako alegazioak (407).

Alegazioen laburpena:

Energia berriztagarrien proiektuak garatzeko gaitzen duten eremuak zonakatzerakoan, beren idazkian jasotzen dituzten planak eta estrategiak kontuan hartzeko eskatu dute.



Gainera, honako hauek eskatu dituzte:

1. Tokiko autonomia errespetatzea.
2. Euskadiko Lurzorua Babesteko Estrategiaren helburuak LAPa idazteko azterketarako oinarrizko dokumentuen barruan sartzea. Zehazki, birjina edo nekazaritza lurzorua ez okupatzeko helburua barne hartzea.
3. Urduña/Urduñako lurzoruen inbentarioaren azterketan oinarrituta egindako Urduña/Urduñako lurzoruen mota agrologikoen mapan I, II, III eta IV mota agrologiko gisa sailkatutako azalera baztertzea. Lurzoru horietan, ekosistemen eta nekazaritzako paisaien babesa bermatuko duten erabilera bereizgarriak lehenetsi behar direla uste dute. Urduñako 103. OPMko Bigandiko pinudiaren kalifikazioa aldatzea, aukeratutako kokapen-eremutik bazterketa-eremura.
4. OPMaren Antolamendu Planak Bigandi gaineko pinudia Kontserbazio Aktiboko Unitate gisa identifikatzen du, haren kudeaketa ingurumen-balioen kontserbazioaren eta OPMaren erabiltzaileen larre-eskaeren arabera izan behar baita. Babesa behar duten fauna-espezieen habitataren parte dira pinudia eta haren ingurunea: Falco Europako zuhaitz-bikotea, EAeko igel arineko populaziorik garrantzitsuena, *satyrium pruni* tximeletaren populazioa. Kokagunearen kudeaketak ez du pinudiaren azken mozketak aurreikusten, eta, beraz, ez dago FV bezalako instalaziorik.
Bertan, gainera, memoriaren ibilbide bat dago.
5. Bazterketa-eremuan sartzea jardunean dauden nekazaritza- eta abeltzaintza-ustiatzekiek aitortutako lursaila.

Proposamen gisa, udalerrian AKE bezalako ordezkio lurrak identifikatzea proposatzen du, estalkietako ekoizpena lehenetsiz, eremu degradatuak eta lurzoru hutsak, kutsatuak eta erabiltzen ez diren azpiegiturretako lurzoruak okupatuz, lurzoru berria okupatu aurretik.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Toki-autonomia urratzeari dagokionez, txosten honen II.4 atalean adierazitakora jo behar da.
2. Nekazaritza-lurra zaintzeari buruzko alegazioei dagokienez, adierazi behar da Energia Berriztagarrien LAPak oreka bilatzen duela lehen mailako erabileren eta energia berriztagarrien erabileren artean, eta kasu batzuetan horietako bat lehenetsi behar dela besteren ginetik. Ildo horretan, Energia Berriztagarrien LAPak bere gain hartzen ditu nekazaritzako, abeltzaintzako eta landazabaleko lurzoruen azpikategorien berezko espezialitateak, eta ingurune fisikoaren antolamendu-matrizea erabiltzen ditu balio estrategiko handiko lurzoruan kokatu beharreko instalazio fotovoltaikoetarako erabilera-araubide espezifiko bat, berariaz debekatuz ekoizpenerako eskala handiko eta eskala ertaineko energia fotovoltaikoko instalazioak, eta, gainerako kategorian eta teknologietarako, Nekazaritza eta Basogintzaren LAPean aurreikusitakora jotzen da.

LAGek eta Nekazaritza eta Basogintzaren Lurraldeko Arlo Planak lurzoru-mota desberdinetako erabilera-erregimena jasotzen dute, eta erregulatzen dituzten erabileren artean sartzen dute "izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikoak", A motako edo B motako modalitate bikoitzean. Energia Berriztagarrien LAPak bere gain hartzen du erabileren arauak hori, eta energia berriztagarrien instalazioak sartzen ditu erabilera egoki, onargarri edo debekatu gisa, dagokion lurzoru-motaren arabera.

Ingurune fisikoaren antolamendu-matrizeak, LAParen aplikazio-arauei I. eranskin gisa txertatzen denak, nekazaritza-lurzoru baliotsuenen tratamendu berezi hori barne hartzen du, debekatu egiten baitu eskala handiko instalazio fotovoltaikoak ezartzea balio



estrategiko handiko lurzoruetan, bai eta eskala handiko instalazio eolikoak ere gaitasun txikiko lurzoruan.

Nolanahi ere, LAPak aukeratutako kokapen-eremu jakin batzuk zedarritzeak ez du esan nahi horietan guztietan instalazio eoliko edo fotovoltaiko bat ezarriko denik, honako hauen arabera: 1. Sustatzaileen interesa, eta 2. Aurkezten den proiektuak sektore- eta ingurumen-baimen egokiak lortzea.

AKEa garatzen bada ere, horrek ez du esan nahi guztia okupatuko denik, eta proiektua izango da bere instalazioen kokapen zehatza zehaztuko duena.

Horretarako egingo den proiektuarekin batera, Ingurumen Inpaktuaren Azterlana aurkeztu beharko da, eta Ingurumen Ebaluazioaren izapidea bete beharko da. Bertan, dauden balio naturalak babesteko behar diren prebentzio-, zuzenketa- edo konpentsazio-neurri guztiak ezarriko dira.

3. Garapen berriztagarriak eragin diezaiokeen onura publikoko mendiari buruzko alegazioari dagokionez, txosten honen II.6.1 atalean azaldutakora jo behar da.

4. Azkenik, lurzoru berria okupatu aurretik estalkietako ekoizpena lehenesteko proposamenari dagokionez, eremu degradatuak eta lurzoru hutsak, kutsatuak eta erabiltzen ez diren azpiegituretako lurzoruak okupatuz, txosten honen II.2 atalean xedatutakora jo behar da. Han esaten den bezala, kontua ez da elkarren kontrako alternatibak dituzten bi eredu kontrajartzea, baizik eta dauden alternatiba guztiei estaldura emango dien eredu baten alde lan egitea: alde batetik, instalazio handien garapena, eta bestetik, sorkuntza banatuko eta autokontsumorako instalazioen garapena, bai eta energia-komunitateen sorrera sustatzea ere. Horretarako, Administrazio bakoitzak eta tresna bakoitzak, bere eskumen-eremuan, energia berriztagarriak ahalik eta gehien barneratzeko neurri egokiak hartzeko ardura du. LAPak lurralde-eskalatik egiten du, lurraldea gaitasun-eremuetan kalifikatuz, baliabidearen existentziaren eta ingurumen-sentikortasunaren arabera, eta eskala handiko instalazioak ezarri ahal izango diren eremuak identifikatuz, lurraldean duten eraginagatik. Baina horrek ez du esan nahi LAParekin energia berriztagarriak eta efizientzia energetikoa sustatzeko konpromisoa agortzen denik, baizik eta udalek eta aldundiek, beren esparruan, lan hori egiten jarraituko dutela.

79. Elkarrekin Arabak egindako alegazioak (408).

Alegazioen laburpena:

1. LEHENENGO ALEGAZIOA- 4/2009 LEGEZ BESTEKO PROPOSAMENA BETETZEA
2. BIGARREN ALEGAZIOA- KRISI EKOLOGIKOAREN AURREAN (LARRIALDI KLIMATIKOA ETA BIODIBERTSITATEAREN GALERA).
3. HIRUGARREN ALEGAZIOA- LAPak PROPOSATZEN DUEN ENERGIA EREDU ZENTRALIZATUARI BURUZKOA.
4. LAUGARREN ALEGAZIOA- ENERGIA-KOMUNITATEEN GARRANTZIARI BURUZKOA.
5. BOSGARREN ALEGAZIOA- OSASUNAREN GAINEKO ERAGINA: INDUSTRIAKO AEROSORGAILUEK INFRASONIDOAK ISURTZEAGATIK SORTZEN DITUZTEN ONDORIO KALTEGARRIAK EZ BETETZEA
6. SEIGARREN ALEGAZIOA- AURRERAPEN DOKUMENTUAREN ETA HASIERAKO ONARPENAREN ARTEKO FUNTSEZKO DESBERDINTASUNEI BURUZKOA.
7. ZAZPIGARREN ALEGAZIOA - EUSKADIKO HEZEGUNEA.
8. ZORTZIGARREN ALEGAZIOA- BATASUNAREN INTERESEKO HABITATAK (BIH).



9. BEDERATZIGARREN ALEGAZIOA - HEZEGUNEEN LAP
10. HAMARGARREN ALEGAZIOA- ZENTRAL HIDROELEKTRIKO ITZULGARRIA.
11. HAMAIKAGARREN ALEGAZIOA - PAISAIAREN GAINEKO ERAGINA.
12. HAMABIGARREN ALEGAZIOA- BABESTUTAKO BESTE ESPAZIO NATURAL BATZUK. LAGen AZPIEGITURA BERDEA- KORRIDORE EKOLOGIKOAK ETA FUNTZIO ANITZEKO INTERESEKO BESTE ESPAZIO BATZUK ETA KORRIDORE EKOLOGIKOEN SAREA.
13. HAMAHIRUGARREN ALEGAZIOA- EAE-KO HEGAZTI-FAUNAREN UGALKETARAKO, ELIKADURARAKO, SAKABANAKETARAKO ETA KONTZENTRAZIORAKO LEHENTASUNEZKO EREMUEK MUGAKETARI BURUZKOA
14. HAMALAU GARREN ALEGAZIOA- ENERGIA BERRIZTAGARRIEN LURRALDE ARLOKO PLANAK ARRANO ERREALEAN DUEN ERAGINARI BURUZKOA.
15. HAMABOSGARREN ALEGAZIOA- ENERGIA BERRIZTAGARRIEN LURRALDE ARLOKO PLANAK KIROPTEROENGAN DUEN ERAGINA.
16. HAMASEIGARREN ALEGAZIOA - FAUNA ESPEZIE MEHATXATUENTZAKO INTERES BEREZIKO EREMUA.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. LEHENENGO ALEGAZIOA- 4/2009 LEGEZ BESTEKO PROPOSAMENA BETETZEA: Legez besteko proposamenak ez du salbuesten LAP bera egitetik. Nolanahi ere, proposamen ez loteslea da, 14 urtetik gorakoa, eta ulertzen da ez dela nahitaz aplikagarria.
2. BIGARREN ALEGAZIOA- KRISI EKOLOGIKOAREN AURREAN (LARRIALDI KLIMATIKOA ETA BIODIBERTSITATEAREN GALERA: Sentsibilitate txikiko eremuei lehentasun handiagoa emateari dagokionez, aipatu behar da horixe egin duela LAPak, eta, beraz, proposatutako lurralde-eredua askoz ere murriztaileagoa dela gaitasun txikiko edo oso txikiko lurzoruekin, eta posibilitatagoa altitudetako lurzoruekin, teknologia-motaren eta eskalaren arabera. "Parke eolikoek eta fotovoltaikoek sortutako inpaktuak eta 2021eko ingurumen-zonifikatzearen proposamena" txostena (Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumen Saileko Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritza) erabat onartu da; txosten horretatik abiatuta, gaitasuna baldintzatzen duen ingurumen-sentsibilitatea ezarri da.
3. HIRUGARREN ALEGAZIOA- LURRALDE ARLOKO PLANAK PROPOSATZEN DUEN ENERGIA EREDU ZENTRALIZATUARI BURUZ: II.2 atalera bidalita jakinarazi da, eta berretsi da LAPak ez duela inolako garapenik lehenesten, ez eta inolako pizgarririk kentzen ere; aitzitik, lursaila instalazio mota bakoitzerako duen harrera-ahalmenaren arabera soilik lurreratzen du, eta, jakina, ingurumenean eta lurraldean eragin handiena duten instalazioak azpimarratzen ditu, ingurumen-irizpide zorrotzetan eta lurralde-irizpide zorrotzetan oinarritutako lurralde-eredu zorrotzagoa eragin eta justifikatzen baitute. Laburbilduz, LAPak eskala txikiaren hedapena errazten du, eta ez du muga bakar bat ere jartzen estalkietako garapenetan; aldiz, lurzoruko garapenak, batez ere eskala handienekoak, oso mugatuak, mugatuak eta are debekatuak daude EAEko lurraldearen zati handi batean; beraz, argi dago ez dagoela inolako konfrontaziorik banatutako edo autokontsumorako instalazioekin, ezta inola ere eskala handiko instalazioekiko mendekotasunik, baizik eta erraztasun bat. Alderdi horretan sakonduz, azpimarratu behar da LAPa, lurralde-eremuaren soilen barruan, eskala txikiaren hedapena bultzatzen saiatu dela (autokontsumoa eta sorkuntza banatua atxikitzen dira batez ere), ia lurralde osoan garatzeko aukera emanez, bazterketa-eremuetatik salbuetsiz, muga eta eskusio nabarmenak dituzten eskala ertain eta handiko instalazioek ez bezala. Estalkien gaineko erabilerak erabat baimenduta daudela errepikatzea, inolako murrizketarik gabe; izan ere, horrelako ezarpenetarako ez da beharrezkoa lurralde-plangintzarik, eragin handieneko instalazioetarako, hau da, lurzoruaren gainean dauden instalazioetarako, eta, batez ere, eskala handienekoetarako.



- 4. LAUGARREN ALEGAZIOA- ENERGIA-KOMUNITATEEN GARRANTZIARI BURUZ:** Hirugarren alegazioaren erantzunari lotzen zaio, eta bertan argitzen da LAPak, bere lurralde-eskumeneen barruan, eskala txikia sustatzen duela (energia-komunitateetan gehiengoa izango dena), eta ez dela bateraezina banatutako sorkuntzarekin.
- 5. BOSGARREN ALEGAZIOA- OSASUNAREN GAINEKO ERAGINA: INFRASOINUAK ISURTZEAGATIK AEROSORGAILU INDUSTRIALEK SORTZEN DITUZTEN ONDORIO KALTEGARRIAK EZ BETETZEA:** Zure erantzuna II.12 atalean emandako erantzunari lotzen zaio. Nolanahi ere, alegazioa ebidentzia mediko nulua duen argudio batean oinarritzen da, ez baitago frogarik kasu arau-hausleek osasunean inolako eragin kaltegarrikerik eragiten dutela esateko. Izan ere, nabarmena da energia eolikoaren bizikidetzak, bai Euskadin, bai Espainiako Estatuan eta bai Europan, eta garapen eta bizikidetzako hiru hamarkada baino gehiagoan ez da horrelako inpakturik izan. Kokaleku zehatz bakoitzean sortutako eremu elektromagnetikoen zarataren, itzalen eta jarraipenen azterketa proiektu-mailan aztertu behar da, eta kokaleku zehatz bakoitzean onar daitezkeen nibelak ez gainditzeko distantzia eta neurri egokiak bermatu behar dira. Horretarako, proiektu-mailan aztertu behar da, maila onargarriak ez gainditzeko distantzia eta neurri egokiak bermatuz.
- 6. SEIGARREN ALEGAZIOA- AURRERAPEN-DOKUMENTUAREN ETA HASIERAKO ONARPENAREN ARTEKO FUNTSEZKO DESBERDINTASUNEI BURUZ:** Aurrerapen Dokumentuaren eta Hasierako Onespeneko Dokumentazioaren arteko aldeak honako hauek dira: bi faseetako batez bestekoen artean, "Parke eolikoek eta fotovoltaikoek sortutako inpaktuak eta 2021eko ingurumen-zonakatzearen proposamena" txostena argitaratu zen (Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumen Saileko Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritzak egina), eta, nola ez, LAPk bere gain hartu zuen, bete-betean, zonifikazioa egiterakoan, ingurumen-aldagaia erdigunean jarritz, eta horrek aldaketak ekarri zituen Aurrerapenean jasotakoaren gainean, izenak berak adierazten duen bezala, aurretiazko proposamena baita.
- 7. ZAZPIGARREN ALEGAZIOA - EUSKADIKO HEZEGUNEAK:** Egokitzat jotzen da I. eta II. multzoen babesa, LAParen eskala estrategikoan. Multzo horiek naturagune babestuen izendapenak eragiten die, edo hirigintza-plangintza bereziak babesten ditu, edo hezeguneen LAPak zehatz-mehatz antolatzen ditu. Hau da, ingurumen-interes handiena duten hezeguneak dira, eta III. multzokoek, berriz, inbentariatutako eta aurreko multzoetan sartu gabeko gainerako hezeguneak hartzen dituzte, antolamendu-eta erregulazio-tresnarik ez dutenak. Beraz, ez dirudi haien babesa aurrekoekin berdintzea eragiten duenik.
- 8. ZORTZIGARREN ALEGAZIOA- BATASUNAREN INTERESEKO HABITATAK (BIH):** Balorazioa ez dagokio hasierako onespeneko dokumentazioari, aurrerapeneko dokumentazioari baizik, eta hasierako onarpenak berak gainditu du. Horrela, BIHak ez daude "baldintzatuta" (kategoria hori Aurrerapenean ezartzen zen), baizik eta interes handiena dutenak (lehentasunezko BIHak) dira bazterte-irizpideen parte.
- 9. BEDERATZIGARREN ALEGAZIOA- HEZEGUNEEN LAP:** Berriz ere, Aurrerapeneko dokumentazio bat aipatzen da (44. taula), hasierako onarpeneko dokumentazioak gainditu duena.
- 10. ALEGAZIOA - HAMARGARRENA ZENTRAL HIDROELEKTRIKO ITZULGARRIA:** Zentral hidroelektriko itzulgarriak energia biltegitratzeko instalaziotzat hartzen dira, eta ez



sorkuntza propiotzat, eta, LAPak egin duen bezala, zentral itzulgarri horietan biltegiatuko den sorkuntza elektriko berriztagarria planifikatu behar da.

- 11.HAMAIKAGARREN ALEGAZIOA- PAISAIAREN GAINEKO ERAGINA:** Paisaia-inpaktuari dagokionez, II.6 eta II.11 atalen erantzuna aipatzen da, eta aipatzen da paisaia eskakizun horrekin tratatu dela, saturazio-indizea ezartzeko arrazoï nagusia izan baita. Gainera, kontuan hartzen da proiektu mailan instalazioen paisaia-integrazioan lan egin daitekeela, xehetasun-azterketen eta argazki-simulazioen bidez instalazioen benetako inpaktua frogatuz eta justifikatuz, eta ezin dela justifikatu gailur eta mendi-ertz guztietan debeku generikorik egotea. Nolanahi ere, lurraldetasuna baino gehiago, kultura-gaia da, eta trantsizio energetikoari lotutako paisaia berri bat hartzen du bere gain, arro bisualekin batera bizi daitekeena, kontuan hartuta ez dagoela paisaiaren elementu modelatzaile handiagorik klima-aldaketa baino, energia berriztagarrietan baitu arintze-neurri nagusietako bat.

Paisaiaren mugarriei dagokienez, aipatu behar da 100 m-ko erradioa maila estrategikoko erradioa dela, proiektuaren eskalan ezarriko diren erradioak eta atzeraemanguneak alde batera utzi gabe, xehetasun-azterketekin, paisaiaren mugarren babesa bermatzeko. Paisaiari buruzko azterketetarako metodologiari dagokionez, aipatu behar da, estrategia-eskalan, LAPak parke eolikoan paisaiari buruzko azterlanen irismen egokia ezarri duela (eragin handiena duen teknologia baita), faktore horri buruzko ebaluazio egokia bermatzeko, IAEn I. eranskinean ikus daitekeen bezala. Paisaia-azterlanen irismen-proposamen hori askoz ere osoagoa, kontserbadoreagoa eta murriztaileagoa da Eusko Jaurlaritzak argitaratutako "EAEn paisaia-integratioari buruzko azterlanak egiteko gida" n ezarritakoa baino; nolanihi ere, aplikagarria izango da, eta proposatutako irismenaren osagarria izan daiteke.

- 12.HAMABIGARREN ALEGAZIOA- BABESTUTAKO BESTE ESPAZIO NATURAL BATZUK. LAGen AZPIEGITURA BERDEA- KORRIDORE EKOLOGIKOAK ETA FUNTZIO ANITZEKO INTERESEKO BESTE ESPAZIO BATZUK ETA KORRIDORE EKOLOGIKOEN SAREA:** II.6 atalera bidalita jakinarazten da. Nolanahi ere, adierazi behar da energia eolikoak ez duela inolako eragin garrantzitsurik korridore ekologikoetan ezarritako lurreko konektibitatean (Euskal Autonomia Erkidegoan lurreko espezieen joan-etorrietarako diseinatutakoak); izan ere, ez daude hesituta, eta bide-sarea espezieek erabil dezakete joan-etorrietan, energia-kostua murriztuz, parke eolikoan jarraipenean agerian geratu den bezala.

Garrantzitsua da azpimarratzea gaur egun Euskadin ezarritako Korridore Ekologikoen Sarea erabat bideratuta dagoela lehorreko espezieen desplazamendura, eta helburua dela garraio-azpiegitura linealek (errepideak, esaterako) eragindako *hesi-efektua*. Izan ere, Euskadiko Korridore Ekologikoen Sarearen Memorian espezie objektibo gisa identifikatzen dira normalean lehorrekoak diren espezieak, hala nola orkatza, basurdea, oreina, bisoia, azkonarra, etab.

Tabla 5. Especies-objetivo de la Red de Corredores Ecológicos de la C.A.E.

Nombre común	Nombre científico	Categoría en CVEA
Ungulados		
Corzo	<i>Capreolus capreolus</i>	No Catalogada
Jabalí	<i>Sus scrofa</i>	No Catalogada
Ciervo	<i>Cervus elaphus</i>	No Catalogada
Carnívoros semiacuáticos		
Nutria	<i>Lutra lutra</i>	En Peligro de Extinción
Visón europeo	<i>Mustela lutreola</i>	En Peligro de Extinción
Carnívoros forestales		
Marta	<i>Martes martes</i>	Rara
Gato montés	<i>Felis silvestris</i>	De Interés Especial
Gineta	<i>Genetta genetta</i>	No Catalogada
Turón	<i>Mustela putorius</i>	De Interés Especial
Tejón	<i>Meles meles</i>	No Catalogada
Garduña	<i>Martes foina</i>	No Catalogada
Anfibio forestal asociado a LIC de Salburua, Izki y de bosques-isla de la Llanada Alavesa		
Rana ágil	<i>Rana dalmatina</i>	Vulnerable

Agerian geratzen da Euskadiko korridore ekologikoen sarearen bokazioa, eta gaur egun ez da hegazti edo kiropteroen hegaldi-ibilbideen edo aireko korridoreen kartografiarik ezagutzen. Beraz, ez da oso gertagarria hegaztiak, bereziki planeagailu handienek eta aerosorgailuekin talka egiteko sentikorrenak, korridore horiek nahitaez erabiltzea joan-etorrietan. Nolanahi ere, LAPa saiatu da horri buruzko ahalik eta informazio gehien identifikatzen, eta, horregatik, aireko korridoreei buruzko bibliografia zientifikoa berrikusi da, IAEn 2.1.3.7 atalean ikusten den bezala.

13. HAMAHIRUGARREN ALEGAZIOA- EAE-KO HEGAZTI-FAUNAREN UGALKETARAKO, ELIKADURARAKO, SAKABANAKETARAKO ETA KONTZENTRAZIORAKO LEHENTASUNEZKO EREMUEN MUGAKETARI BURUZKOA:

Alegazioan zehar, hegaztiak linea elektrikoetan talka egiteko eta elektrokutatzeko duten arriskua azaltzen da, eta honako hauek aipatzen dira: 1432/2008 Errege Dekretua, hegazti-fauna linea elektrikoetan talka egitearen eta elektrokuzioaren aurka babesteko neurriak ezartzen dituenak, eta 2016ko maiatzaren 6an Ingurumen eta Lurralde Politikako sailburuak onartutako agindua, mehatxatutako hegazti-espezieen ugalketarako, elikadurarako, sakabanaketarako eta kontzentraziorako lehentasunezko eremuak mugatzen dituenak eta hegazti-faunarentzako babes-eremuak argitaratzen dituenak, non goi-tentsioko aireko linea elektrikoetan talka eta elektrokuzioaren aurka babesteko neurriak aplikatuko diren.

Horretaz gain, zehaztu behar da LAP dela hedapen berriztagarriaren lurralde-integrazioa ahalbidetzen duen tresna, eta planifikatzen dena energia sortzea dela, eta ezin dela proiektu bakoitzaren diseinu partikularraren xehetasunetan sartu (bideak, zangak, ebakuazio-lineak...), aukera asko daudelako eta xehetasun-azterketak egin behar direlako. Azpiegitura osagarri horien eraginaren ebaluazioa eta diseinua proiektu-fasera eraman behar dira, eta ez autonomia-erkidegora. Nolanahi ere, aipatutako errege-dekretua eta agindua aplikatuko dira beti, eta talkaren eta elektrokuzioaren edo, hala badagokio, lurperatzearen aurka egoki diren neurri guztiak hartu beharko dira proiektuaren eskalan.

Aipatu behar da eremu horietako gunerik garrantzitsuenak (HBBEak), jada, bazterturik dauden gune gisa sartzen direla inidentzia handieneko instalazioetarako.



14.HAMAL AUGARREN ALEGAZIOA- ENERGIA BERRIZTAGARRIEN LURRALDE ARLOKO PLANAK ARRANO ERREALEAN DUEN ERAGINARI BURUZ: Lehenik eta behin, alegazio-egileak aipatutako txostenetan (SEO/BirdLife. 2023. Espainiako hegazti-faunaren heriotza-kausa ez-naturalei buruzko txostena. LIFE Naturaren Zaindariak proiektua. Madrilen eta Eusko Jaurlaritzaren "Energia eoliko eta fotovoltaikoen garapena eta horiek EAeko natura-ondarearen kontserbazioarekin bateragarri egitea" txostenean ikus daitekeenez, espezie horrek aerosorgailuekin talka egiteagatik duen hilkortasuna oso txikia da (Euskal Autonomia Erkidegoan erregistro historikorik ez dago, eta Estatuan CRFn sartzen direnen % 0,5 baino ez dira sartzen).

Ondorio hutsari dagokionez, ez da frogatu emandako datu puntualekin (bikote bakarrekoak) eta denborazkoekin. Horrela, "Euskadiko hegazti habiagileen atlasa (Aranzadi, 2023)" berriak populazio-joera positiboa adierazten du, baita "*Lozano Valencia, P. L, Murua Alzola, P. (2020). Arrano errearen (Aquila chrysaetos) egungo banaketa eta potentziala zehaztea Arabako mendebaldeko sektorean (Euskal Autonomia Erkidegoa). Pirinioak, 175, e054*" "7 lurralde berri erakusten dituen populazio-hazkundera adierazten du, eta horrek agerian uzten du energia eolikoarekin bizi daitekeela. Emandako datuak, gainera, urte bakoitzeko aldagai meteorologikoen testuinguruan jarri behar dira, baita hazkuntzari eragin diezaioketen beste aldagai batzuen testuinguruan ere; izan ere, 1996an ere, edozein parke eolikoren aurretik, espezie horren hazkuntzan porrotak gertatzen ziren. 2011ra arteko datuak eman dira, baina jarraipen horrek aurrera jarraitu du, eta Eusko Jaurlaritzaren txostenean ikus daitekeenez, 2011n, arrano bikoteetatik hiruk hegagan egiteko zorian dituzte oilaskoak, eta hurrengo urteetan, halaber, bikote kumeak ikusi dira.

Energia fotovoltaikoari dagokionez, ulertzen da ez duela inolako inpaktu garrantzitsurik espezie horretan; hau da, gizakiak dagoeneko esku hartzen duen eremuetan kokatuko da, hala nola laboreetan, aprobetxamendu intentsiboa baita biodibertsitatearen gainbeheraren benetako arrazoia nekazaritza-ingurune horietan.

15.HAMABOSGARREN ALEGAZIOA- ENERGIA BERRIZTAGARRIEN LURRALDEAREN ARLOKO PLANAK KIROPTEROENGAN DUEN ERAGINA: Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritzaren zonakatzetxostenak lehentasunezko babeslekuen gaineko 2 km-ko erradioan sentsibilitate handieneko eremu gisa katalogatzen ditu, eta horrek gaitasuna murrizten du (beherantz eta oso baxura), garapen berriztagarria nabarmen murrizten da, eremu horietan debekatuta baitago eskala handia garatzea. Nolanahi ere, sentsibilitate handieneko zonek, horietatik sortutako gaitasunek dakartzaten murrizketengatik (txikia eta oso txikia), eskala handiko eta ertaineko proiektuak garatzeko zeharkako debekua dakarte. Beraz, sentsibilitate horrek eskala handiko instalazioetatik kanpo uzten ditu. Ondoren, proiektuaren eskalak erabakiko du proiektua egokia den, diseinuaren eta alde aurretik egingo diren azterlanen arabera, eta neurri aringarriak har daitezke, hala nola muga operatiboa baldintza meteorologiko jakin batzuetan, literatura zientifikoak babestu duena talka-arriskua nabarmen murrizten duen neurri gisa.

Bestalde, behin-behinean onesteko egingo den dokumentuaren kartografian, hasierako onarpeneko bertsioan jaso ez diren lehentasunezko babeslekuak sartuko dira bazterketa-eremu gisa.

16.HAMASEIGARREN ALEGAZIOA- FAUNA ESPEZIE MEHATXATUENTZAKO INTERES BEREZIKO EREMUAK: Bonelliren arranoari dagokionez, aipatu behar da ez dagoela espezie horren ezkeharrik Euskadiko energia eolikoaren erregistro historiko osoan. Izan ere, alegazio-egileak berak aipatutako txostenean "SEO/BirdLife. 2023. Espainiako hegazti-faunaren heriotza-kausa ez-naturalei buruzko txostena. LIFE Naturaren



Zaindariak proiektua. Madril", espezie honen hilkortasuna pozoiduraren, tiroen eta elektrokuzioen ondorio da, baina ez da agertzen aerosorgailuekin talka egiteagatik datuen erregistroetan ere, eta agerian uzten du espezie horrek ez duela parke eolikoan gainean proposatutako babes-erradioa motibatzen duen sentsibilitate edo arrisku berezirik.

Nekrofagoi eta, zehazki, sai zuriari dagokienez, II.6 atalean erantzundakora jotzen du zure erantzunak.

AKE fotovoltaiakoei dagokienez, ulertzen da mirotz zuriari eta errautsari eragindako kalteak proiektuaren eskalan aztertuko direla, horietako bakoitzaren diseinu zehatzarekin eta kontuan hartzen diren neurri aringarriak eta konpentsatzaileak kontuan hartuta, eta ez dagoela eskala autonomiko/estrategiko bati aplikatu dakioken kartografiarik edo interes bereziko arlorik.

80. Gipuzkoako Ekologistak Martxan elkarteak egindako alegazioak (416).

Alegazioen laburpena:

Hona hemen alegazioen laburpena:

1. Helburuak nahikoak ez izatea eta 2050erako Gipuzkoako Jasangarritasun Energetikoaren Estrategiarekin bateraezinak izatea".
2. Parte-hartze publikoari eta gardentasunari buruzko alegazioak.
3. Jaitsierari buruzko alegazioa.
4. Paisaiari buruzko alegazioak. Euskadiko Paisaia Berezien eta Apartekoaren Inbentarioaren Katalogoaren aurreproiektuaren *buffer* eremuak eskatu dituzte.
5. Eremu karstikoei, barrunbeeiei eta interes hidrogeologikoko eremuei buruzko alegazioa. Beharrezkoa da gaixotasun arraroen instalazioek sistema horietan eragin ditzaketan eraginak ebaluatzea. Akuiferoak kutsatzeko arriskua.
6. 2 MW-tik gorako aerosorgailuetan hegaztien eta kiropteroen arteko talkak areagotzeko alegazioa.
7. Euskadin energia berriztagarriaren bisore bat sortzeari buruzko alegazioa.
8. 4/2009 Legez besteko proposamena betetzeari buruzko alegazioa.
9. Alegazioa krisi ekologikoaren aurrean (larrialdi klimatikoa eta biodibertsitatearen galera).
10. LAPak proposatzen duen energia-eredu zentralizatuari buruzko alegazioa.
11. Komunitate energetikoen garrantziari buruzko alegazioa.
12. Proiektu txiki eta banatuei lehentasuna emateari buruzko alegazioa.
13. Alegazioa: "enplegua sortzea landa-eremuen onurarako erabiltzea"
14. Gaitasun txikiko eta oso txikiko zonetan sartutako lerroakadurei buruzko alegazioa
15. Energia eolikorako eta eguzki-energiarako sentsibilitate handiko eta gehieneko eremuetan sartutako AKEei buruzko alegazioa
16. Espazio edo eremu babestu berriak baztertzeari buruzko alegazioa
17. Lurraldearen gaitasunaren graduazioari buruzko alegazioa
18. Alegazioa, dokumentu honi buruzkoa: v- ingurumen-inpaktuaren azterketa estrategikoa- Eranskina: instalazio energetiko berriztagarrien proiektuen ingurumen-dokumentuen eta ingurumen-inpaktuaren azterlanen gutxieneko edukiak.
19. Kultura-ondarearen gaineko eraginari buruzko alegazioa.
20. Alegazioak eremu zehatzei:
 - a. Alén – Mello kordala



- b. AKE Garbea eta Koltza
 - c. AKE Gorbeia Parke Naturalaren ekialdean
 - d. Elgea eta Urkilla mendilerroak eta Aitzkorri-Aratz Parke Naturala
 - e. Euskal Kostaldeko Geoparkea
 - f. Mendigunea Pagasarri – Ganekogorta baztertzea
 - g. Kantu zuria
21. Alegazioa, EAeko hegazti-faunaren ugalketarako, elikadurarako, sakabanaketarako eta kontzentrazioarako lehentasunezko eremuen mugaketari buruzkoa
 22. Babestutako beste espazio natural batzuei buruzko alegazioa. DOT-korridore ekologikoen azpiegitura berdea eta interes multifuntzionaleko beste espazio batzuk eta korridore ekologikoen sarea.
 23. Alegazioa, Gaixotasun Arraroen Lurraldearen Arloko Planak arrano errealean duen eraginari buruzkoa.
 24. Kiropteroei buruzko alegazioa eta mapa bat *bufferrarekin* sartzea.
 25. Naturagune babestuetarako (NB) babes-distantziako *buffer* bat ezartzeari buruzko alegazioa.
 26. Aurrerapen-dokumentuaren eta hasierako onarpenaren arteko funtsezko desberdintasunei buruzko alegazioak.
 27. Alegazioak, 4. eranskina.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Horri dagokionez, aipatu behar da LAPak eskala txikia sustatzen duela, eta horrekin batera, belaunaldi banatua, eta ez dagoela inolako bateraezintasunik ildo horretan. Bestalde, eolikoari dagokionez, EEG2050en proposamenak gai batzuk proposatzen ditu, guztiak ere mini-aerosorgailuen bidezko autokontsumoari buruzkoak, eta hori konponbide bat da eskari txikiko inguruneetarako, baina ez eskaera handietarako, hala nola biztanle-gune handietarako edo industriarako. Teknologia mota horren eskala komertziala, trantsizio energetikorako ezinbestekoa dena, teknikoki eta ingurumenaren aldetik posible den modu bakarrean garatu behar da, hau da, gaur egun merkatuan dauden aerosorgailuekin (ez dago 2 MW-tik beherakoak) eta baliabidean kokatzen den eremuetan, oso sektorizatuan, eta ezin izango da nahierara hautatu sorkuntza eolikoa egongo den lekuetan, baizik eta sorgune eolikoak berak dauden lekuetan. Nolanahi ere, LAPak zonifikatze zorrotza ezarri du, ingurumen-aldagaia erdigunean jarriz, eta horrek lurralde-eredu jasangarri bat ekarri du, non, ingurumen-sentsibilitatea nagusituz, sentikortasun handieneko eremuetan kokatutako aztarnategiak zuzenean murriztu edo debekatuko diren.
2. II.1 atalari emandako erantzunari lotzen zaio.
3. Kontsumoaren murrizketari, sorkuntza banatuari eta autokontsumoari dagokienez, ez dagokio LAPa bezalako lurralde-plangintza bati energia-politika ezartzea, baizik eta lurralde-eredu bat ezartzea garatuko diren instalazio berriztagarriak lurraldean ahalik eta ondoen sartzeko, haien eragin espezifikoarekin araberak. LAPak ez du inolako instalaziorik lehenesten, lurrak teknologia desberdinetarako duen gaitasuna baino ez du ezartzen eta, ondorioz, lurraldea zonifikatzen du, ingurumen-aldagaia (ingurumenarekiko sentikortasuna) lurralde-integrazioa aldatzeko orduan pisu handiena eta lehentasuna duen aldagaitzat hartuz eta lurraren gaitasuna ezarriz. Energia-politikak kasu bakoitzean helburu berriztagarriak ezarriko ditu, baina horrek ez dio inolako ere eragingo lurraldeak instalazioak hartzeko eta ezartzeko duen gaitasunari; izan ere, gaitasun hori, funtsean, ingurumen-sentsibilitatearen eta aldeko baliabidearen mende dago. Alderdi horretan sakonduz, azpimarratu behar da LAPa, lurralde-eskumen soilen barruan, eskala txikiaren hedapena bultzatzen saiatu dela



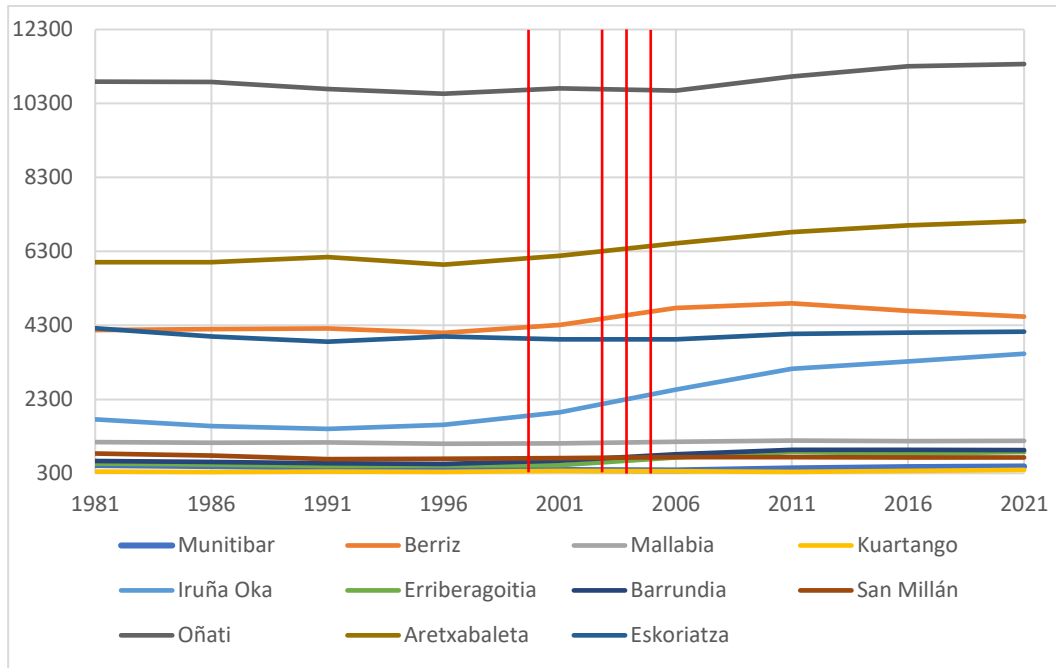
(autokontsumoa eta sorkuntza banatua atxikitzen dira batez ere), ia lurralde osoan garatzeko aukera emanez, bazterketa-eremuetatik salbuetsiz, muga eta eskusio nabarmenak dituzten eskala ertain eta handiko instalazioek ez bezala. Gainera, estalkien gaineko erabilerak erabat baimenduta daude inolako murrizketarik gabe; izan ere, horrelako ezarpenetarako ez da beharrezkoa lurralde-plangintzarik, eragin handieneko instalazioetarako den bezala, hau da, lurzorua gainean daudenak eta, batez ere, eskala handienekoak.

4. Paisaiari dagokionez, II.6 eta II.11 atalen erantzuna aipatzen da, eta aipatzen da paisaia eskakizun horrekin tratatu dela, saturazio-indizea ezartzeko arrazoi nagusia izan baita. Gainera, kontuan hartzen da proiektu mailan instalazioen paisaia-integrazioan lan egin daitekeela, xehetasun-azterketen eta argazki-simulazioen bidez instalazioen benetako inpaktua frogatuz eta justifikatuz. Nolanahi ere, lurraldeari baino gehiago, trantsizio energetikoari lotutako paisaia berri bat bere gain hartzeari dagokion gai kulturala da, kontuan hartuta ez dagoela klima-aldaketa baino paisaiaren elementu modelatzaile handiagorik, energia berriztagarrietan baitu arintze-neurri nagusietako bat. Era berean, aipatu behar da 90/2014 Dekretuak ez duela energia berriztagarriak garatzeko debeku berezirik ezartzen, baizik eta paisaia-integrazioko azterlanen bidez inpaktua ebaluatzeko beharra. Alderdi hori proiektuaren eskalan gauzatuko da, eta LAParen estrategia-eskalan parke eolikoaren paisaia-azterlanen irismen egokia ezarri landu da (eragin handieneko teknologia baita), faktore horren ebaluazio egokia bermatuko duena (IAEren I. eranskina). Euskadiko Paisaia Berezien eta Apartekoaren Inbentarioaren Katalogoaren Aurreproiektuak ez du inola ere ezartzen 2 km-ko bazterkeria duen *buffer* bat, baizik eta esaten duena da mugarriak 2 km-ra daudela ikusgai, eta, beraz, ezin da pentsatu eremu batetik paisaia-mugarri bat ikusteagatik ezin denik proiektu berriztagarri bat garatu.
5. Jasotako alegazioak proiektuaren eskalan landu beharreko gaiak buruzkoak dira, eta ez LAP bati dagokion eskala estrategikoari buruzkoak. Hau da, barrunbe karstikoekin zerikusia duten gai guztiak proiektuan zehar egin beharreko azterketa geoteknikoetan aztertu beharko dira xehetasunez, eta eremu bakoitzean zimenduak egitea komeni den ala ez zehaztuko da, arriskuak beti onargarriak izan daitezkeen eta zundaketetatik eta bestelako informazio xehatutik abiatuta erabakiak har daitezkeen. Horrela, inpaktuak, neurri aringarriak eta horien ingurumen-jarraipena proiektuaren eskalan landu behar dira. Akuiferoei dagokienez, ez dago iturburuen gaineko eraginaren inolako erreferentzia bibliografikorik; izan ere, horrelako proiektuen indusketak txikiak dira, eta xehetasunezko azterketa hidrologikoak eta geoteknikoak egiten dira beti, eta beharrezko neurriak hartzen dira, betiere proiektuaren eskalan. Proiektu horiek aplikagarriak diren izapide sektorialen bidez fiskalizatuko dira, hala nola ingurumen-inpaktuaren ebaluazioaren izapidea edo uren arloan aplikatu daitezkeen izapide sektorialak (URA/Konfederazio hidrografikoak). Horri dagokionez, aipatu behar da instalazio berriztagarriek, hala nola eolikoak eta fotovoltaiakoak, ez dutela isurketarik, eta turbinan ustekabea gerta daitezkeen olio-isurketak neurri zuzentzaileekin tratatzen direla eta ez direla lurrera iristen.
6. Bibliografia-ebidentziak alegatutakoaren kontrakoa islatzen du; izan ere, potentzia unitario handieneko aerosorgailuek eragindako MW-aren ondoriozko heriotza-tasa txikiagoa dute. Izan ere, egiazta daiteke potentzia unitario bererako aspen ekortze-eremua (talka bidezko arrisku-eremua osatzen dutenak) askoz handiagoa dela, adibidez, 2 MW-eko hiru aerosorgailu batuz gero, 6 MW-ko bat gehituz gero baino. Helburu berriztagarriak MWetan ezartzen direnez, eta ez aerosorgailu kopuruan, zentzu osoa du sortutako energia/hilkortasun ratioan eraginkorrak diren teknologien alde egiteak. Gainera, gaur egun ez dago 2 MW-eko eredurik merkatuan.



7. Ados dago bisore batek dokumentaziorako sarbidea hobetu dezakeela, eta hori erraz egin daitekeela GeoEuskadiren bidez, energiarako geruza independenteekin.
8. Legez besteko proposamenak ez du salbuesten LAP bera egitetik. Nolanahi ere, proposamen ez loteslea da, 14 urtetik gorakoa, eta ulertzen da ez dela nahitaez aplikagarria.
9. Sentsibilitate txikiko eremuei lehentasun handiagoa emateari dagokionez, aipatu behar da horixe egin duela LAPak, eta, beraz, proposatutako lurralde-eredua askoz ere murriztaileagoa dela gaitasun txikiko edo oso txikiko lurzoruekin, eta posibilitatagoa altitudeko lurzoruekin, teknologia-motaren eta eskalaren arabera. "Parke eolikoek eta fotovoltaikoek sortutako inpaktuak eta 2021eko ingurumen-zonifikatzearen proposamena" txostena (Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumen Saileko Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritza) erabat onartu da; txosten horretatik abiatuta, gaitasuna baldintzatzen duen ingurumen-sentsibilitatea ezarri da.
10. II.2 atalera bidalita jakinarazi da, eta berretsi da LAPak ez duela inolako garapenik lehenesten, ez eta inolako pizgarririk kentzen ere; aitzitik, lursaila instalazio mota bakoitzerako duen harrera-ahalmenaren arabera soilik lurreratzen du, eta, jakina, ingurumenean eta lurraldean eragin handiena duten instalazioak azpimarratzen ditu, ingurumen-irizpide zorrotzetan eta lurralde-irizpide zorrotzetan oinarritutako lurralde-eredu zorrotzagoa eragin eta justifikatzen baitute. Laburbilduz, LAPak eskala txikiaren hedapena errazten du, eta ez du muga bakar bat ere jartzen estalkietako garapenetan; aldiz, lurzoruko garapenak, batez ere eskala handienekoak, oso mugatuak, mugatuak eta are debekatuak daude EAeko lurraldearen zati handi batean; beraz, argi dago ez dagoela inolako konfrontaziorik banatutako edo autokontsumorako instalazioekin, ezta inola ere eskala handiko instalazioekiko mendekotasunik, baizik eta erraztasun bat. Alderdi horretan sakonduz, azpimarratu behar da LAPa, lurralde-eskumen soilen barruan, eskala txikiaren hedapena bultzatzen saiatu dela (autokontsumoa eta sorkuntza banatua atxikitzen dira batez ere), ia lurralde osoan garatzeko aukera emanek, bazterketa-eremuetatik salbuetsiz, muga eta eskusio nabarmenak dituzten eskala ertain eta handiko instalazioek ez bezala. Estalkien gaineko erabilerak erabat baimenduta daudela errepikatzea, inolako murrizketarik gabe; izan ere, horrelako ezarpenetarako ez da beharrezkoa lurralde-plangintzarik, eragin handieneko instalazioetarako, hau da, lurzoruaren gainean dauden instalazioetarako, eta, batez ere, eskala handienekoetarako.
11. Laugarren alegazioaren erantzunari lotzen zaio, eta bertan argi geratzen da LAPak, bere lurralde-eskumenean barruan, eskala txikia sustatzen duela (energia-komunitateetan gehiengo izango dena) eta ez dela bateraezina banatutako sorkuntzarekin.
12. Aurreko alegazioei emandako erantzunean argi geratu da LAPak, bere lurralde-eskumenean barruan, eredu posibilitatagoa ezartzen duela instalazio txiki eta banatuetarako.
13. Enplegua eta biztanleria sortzeari dagokionez, alegazio-egileak eremu zehatz eta puntualei buruzko datu partzialak ematen ditu, eta datu horiek ezin dira inola ere ulertu energia berriztagarriaren ezarpen osoaren adierazgarri gisa. Lan-merkatuaren fluktuazioaren kasuistika guztia parke eoliko bat ezartzeari soilik esleitzen zaio (2008ko krisi ekonomikoa alde batera uzten da, adibidez), eta kausa-ondorio erlazio bat da – eragin arbitrarioegia eta oinarririk gabea. Ekonomian eta despopulazioan

izandako eraginei dagokienez, ez dago inolako ebidentziarik proiektu berriztagarrien ondoriozko despopulazioa iradokitzen duenik. Froga argia da Euskal Autonomia Erkidegoan energia eolikoak ia bi hamarkada daramatzala lurraldeko beste erabilera batzuekin batera, eta ez dela inolako despopulaziorik antzeman eragindako udalerrietan. Aitzitik, biztanleriaren hazkunde orokorra ikusten da, instalazio berriztagarriekin zuzenean lotuta egon beharko ez lukeena, baina inola ere ez da despopulazio edo joera atzerakorrik agertzen ezarpen berriztagarrien ondorioz.



Biztanleriaren bilakaera 1981-2021, Euskal Autonomia Erkidegoan ezarritako parke eolikoak dauden udalerrietan. Gorritz markatzen da parke eoliko horien instalazio-data (Oiz, Elgea-Urkilla eta Badaia)

Alderdi ekonomikoari dagokionez, parke eolikoak edo fotovoltaikoak dituzten udalerrien udal-kontuetan ikus daitekeenez, zerga-tasak eta lurren alokairuak/erosketak oso fluxu handia dira udal-/jabe-kutxentzat, eta toki-korporazioek enplegu-politikan edo lurraldearen hobekuntzetan inbertitzen dituztela ikus daiteke.

14. Akats bat dago LAParekin batera doan kartografian, eta, beraz, II.7 atalari emandako erantzuna aipatzen da.
15. II.6 atalari emandako erantzuna aipatzen da. Ingurumen-sentikortasuneko eremuak izan dira, hain zuzen ere, lurralde-zonifikatzea modelatu duen funtsezko alderdia (ikus II.11 alegazioari emandako erantzuna). Ez da justifikatuztat jotzen sentikortasun handieneko eta handiko eremuak zuzenean ezabatzea, ingurumen-sentsibilitateko zonifikazio hori egin duen organoak ere debeku hori ezartzen ez duenean, gomendioak baizik. Nolanahi ere, sentsibilitate handieneko zonek, horietatik sortutako gaitasunek dakartzaten murrizketengatik (txikia eta oso txikia), eskala handiko eta ertaineko proiektuak garatzeko zeharkako debekua dakarte. Beraz, sentsibilitate horrek eskala handiko instalazioetatik kanpo uzten ditu. AKEen grafismoaren interpretazioan egindako akatsei dagokienez, II.7.eta II. erantzunetara jo da. 5.
16. Behin-behineko onarpenerako prestatzen den dokumentuak 16.4 artikularen idazketa berria izango du.



17. Ez da ulertzen baliabide eolikoa ingurumen-aldagaiaren aurretik jarri dela ondorioztatzea, LAPak baliabide eoliko bikaina duten eremu asko baztertu baititu ingurumen-arrazoi hutsengatik. LAPak ez du inolako instalaziorik lehenesten, lurra teknologia desberdinetarako duen gaitasuna baino ez du ezartzen eta, ondorioz, lurraldea zonifikatzen du, ingurumen-aldagaia (ingurumenarekiko sentikortasuna) lurralde-integrazioa aldatzeko orduan pisu handiena eta lehentasuna duen aldagaitzat hartuz eta lurraren gaitasuna ezarri. Bestalde, ez da logikotzat jotzen gaitasunaren aldaketa ez baimentzea, baliabidea, gaitasuna markatzen duten aldagaietako bat, LAP baten berezko eskala estrategikoa baino xehetasun-azterketa zehatzagoak dituen eremu batean dagoela frogatzen bada.
18. I. eranskina gutxi gorabeherakoa baino ez da, eta proiektu bakoitzari egokitu behar zaio, kokaleku bakoitzaren berezitasunen arabera, I. eranskinean bertan adierazten den bezala:
- "Hala ere, aipatu behar da dokumentuan zehar azaldutako jarraibideak eta irizpideak orientagarriak baino ez direla, proiektu zehatz bakoitzaren diseinuan eta ingurumen-izapideetan ezartzen diren neurri eta jarraibide zehatzak alde batera utzi gabe; neurri eta jarraibide horiek kasu bakoitzaren berezitasunaren arabera planteatu eta diseinatu beharko dira".*
- Nolanahi ere, egindako proposamenak ezetsi egiten dira; izan ere, parke eolikoak ezartzearen ondorioz ezabatzen edo lekualdatzen diren instalazioen eragina instalazioaren beraren proiektuan aztertu beharko da.
- Enpresak eman beharreko informazioari dagokionez, organo substantiboaren eta ingurumen-organoren irizpidearen arabera ezarriko da.
19. Kultura-ondarean izan duen eraginari dagokionez, hori izan da bazterketa-irizpide gisa zehaztutako irizpideetako bat, eta, beraz, alderdi hori nahikoa kontuan hartu dela ulertzen da. Nolanahi ere, ez da ahaztu behar sustatzaileak, proiektu-fasean, kultura-ondarea osatzen duten elementuen gaineko eraginaren azterketa ere egin beharko duela, hala dagokionean. Horretarako, dagokion baimena eskatu beharko dio administrazio eskudunari, eta haren kalifikazioaren ondoriozko babes-erregimenean egon beharko du, babes-*bufferraren* bat barne hartuta. Nolanahi ere, ingurumen-azterketa estrategikoak faktore horren gaineko eraginaren ebaluazio egokia egin du, dagokion eskala estrategikoan. Lurraldearen Arloko Planean, eskala estrategikoagatik, ezin da ebaluazio "zehaturik" egin, ebaluazio-sakontasun hori proiektu-eskala bati baitagokio. Zuzeneko eta zeharkako eraginak proiektu mailan ezarri behar dira, kasuan kasuko etxeko organo eskudunaren irizpidearen arabera. Kultura-intereseko ondasun guztiak baztertutako eremu gisa katalogatuta daude.
20. Alegazioak eremu zehatzei: Alegazio horiek proiektuaren balioespen-alderdiak jasotzen dituzte. Korridore ekologikoei dagokienez, II.6 eta II.11 atalei emandako erantzuna aipatzen da.
- Alén – Mello kordala: Aipatutako kordalean ez dago eskala estrategikoan AKE kentzea dakarten irizpideetako bat bera ere.
 - AKE Gorbea eta Koltza: Aipatutako kordalean ez dago eskala estrategikoan AKE kentzea dakarten irizpideetako bat bera ere. Ez dago AKERik sentsibilitate maximoaren gainean
 - AKE Gorbeaiko Parke Naturalaren ekialdean: aipatutako mendilerroan ez dago eskala estrategikoan AKE kentzea dakarten irizpideetako bat bera ere. Ez dago AKERik sentsibilitate maximoaren gainean



- d. Elgea eta Urkilla mendilerroak eta Aitzkorri-Aratz Parke Naturala: aipatutako mendilerroan ez dago eskala estrategikoan AKE kentzea dakarten irizpideetako bat bera ere. AKE bakar bat ere ez dago sentsibilitate maximoaren gainean. Duela hamarkada batzuetatik Elgea-Urkilla parkea parke natural batean egotea bera da bizikidetzaren posiblearen ebidentzia nabarmena, nahiz eta LAPak, arreta-printzipioa aplikatuz, parke naturalak bazterketa-eremutzat jo dituen.
- e. Kostaldeko Geoparkea: Ekonomiaren Garapen, Iraunkortasun eta Ingurumen Saileko Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritzak egindako ingurumen-sentsibilitateko kartografian zenbait akats daudela antzeman ahal izan da, kiropteroen babeslekuekin eguneratuta ez dagoelako. Babesleku horiek aztertu ondoren, Andutz mendiko AKEaren eremuan daudela sumatu da, eta, beraz, behin-behineko onespenerako prestatzen den dokumentuak dokumentazio grafikoa zuzenduko du, eta, beraz, aipatutako AKE kanpo geratuko da.
- f. Mendigunea Pagasarri – Ganekogorta baztertua: Aipatutako kordalean ez dago eskala estrategikoan AKE kentzea dakarten irizpideetako bat bera ere. Parke eolikoak B motako azpiegitura ez-linealak dira, LAGen arabera (ikus II.9 atala).
- g. Kantu zuria: Aipatutako kordalean ez dago eskala estrategikoan AKE kentzea dakarten irizpideetako bat bera ere.

21. Alegazioan zehar, hegaztien linea elektrikoetan talka egiteko eta elektrokutatzeke duten arriskua azaltzen da, eta honako hauek aipatzen dira: 1432/2008 Errege Dekretua, hegazti-fauna linea elektrikoetan talka egitearen eta elektrokuzioaren aurka babesteko neurriak ezartzen dituenak, eta 2016ko maiatzaren 6an Ingurumen eta Lurralde Politikako sailburuak onartutako agindua, mehatxatutako hegazti-espezieen ugalketarako, elikadurarako, sakabanaketarako eta kontzentrazioarako lehentasunezko eremuak mugatzen dituenak eta hegazti-faunarentzako babes-eremuak argitaratzen dituenak, non goi-tentsioko aireko linea elektrikoetan talka eta elektrokuzioaren aurka babesteko neurriak aplikatuko diren.

22. II.6 atalera bidalita jakinarazten da. Nolanahi ere, adierazi behar da energia eolikoak ez duela inolako eragin garrantzitsurik korridore ekologikoetan ezarritako lurreko konektibitatean (Euskal Autonomia Erkidegoan lurreko espezieen joan-etorrietarako diseinatutakoak); izan ere, ez daude hesituta, eta bide-sarea espezieek erabil dezakete joan-etorrietan, energia-kostua murriztuz, parke eolikoaren jarraipenean agerian geratu den bezala.

23. Lehenik eta behin, alegazio-egileak aipatutako txostenetan (SEO/BirdLife. 2023. Espainiako hegazti-faunaren heriotza-kausa ez-naturalei buruzko txostena. LIFE Naturaren Zaindariak proiektua. Madrilen eta Eusko Jaurlaritzaren "Energia eoliko eta fotovoltaiaren garapena eta horien bateragarritasuna EAeko natura-ondarearen kontserbazioarekin" txostenean ikus daitekeenez, espezie horrek aerosorgailuekin talka egiteagatik duen hilkortasuna oso txikia da (Euskal Autonomia Erkidegoan erregistro historikorik ez dago, eta Estatuan CRFn sartzen direnen % 0,5 baino ez dira sartzen).

Ondorio hutsari dagokionez, ez da frogatu emandako datu puntualekin (bikote bakarrekoak) eta denborazkoekin. Horrela, "Euskadiko hegazti habiagileen atlasa (Aranzadi, 2023)" berriak populazio-joera positiboa adierazten du, baita "Lozano Valencia, P. L, Murua Alzola, P. (2020). Arrano errearen (*Aquila chrysaetos*) egungo banaketa eta potentziala zehaztea Arabako mendebaldeko sektorean (Euskal Autonomia Erkidegoa). Pirinioak, 175, e054) "7 lurralde berri erakusten dituen populazio-hazkundera adierazten du, eta horrek agerian uzten du energia eolikoarekin bizi daitekeela. Emandako datuak, gainera, urte bakoitzeko aldagai meteorologikoen



testuinguruan jarri behar dira, baita hazkuntzari eragin diezaioketen beste aldagai batzuen testuinguruan ere; izan ere, 1996an ere, edozein parke eolikoren aurretik, espezie horren hazkuntzan porrotak gertatzen ziren. 2011ra arteko datuak eman dira, baina jarraipen horrek aurrera jarraitu du, eta Eusko Jaurlaritzaren txostenean ikus daitekeenez, 2011n, arrano bikoteen artean, hiruk hegan egiteko zorian dituzte oilaskoak, eta hurrengo urteetan, halaber, bikote kumeak ikusi dira.

Energia fotovoltaikoari dagokionez, ulertzen da ez duela inolako inpaktu garrantzitsurik espezie horretan; hau da, gizakiak dagoeneko esku hartzen duen eremuetan kokatuko da, hala nola laboreetan, aprobetxamendu intentsiboa baita biodibertsitatearen gainbeheraren benetako arrazoia nekazaritza-ingurune horietan.

24. Kiropteroei dagokienez, Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritzaren zonakatze-txostenak gehieneko sentsibilitate-eremu gisa katalogatzen ditu lehentasunezko babeslekuen gaineko 2 km-ko erradioan, eta horrek luraren gaitasuna (beherakoa eta oso txikia) eta garapen berriztagarria murrizten ditu, eremu horietan debekatuta baitago eskala handia garatzea. Nolanahi ere, sentsibilitate handieneko zonek, horietatik sortutako gaitasunek dakartzaten murrizketengatik (txikia eta oso txikia), eskala handiko eta ertaineko proiektuak garatzeko zeharkako debekua dakarte; beraz, sentsibilitate horrek, de facto, eskala handiko instalazioak baztertzea dakar. Ondoren, proiektuaren eskalak erabakiko du proiektua egokia den, diseinuaren eta alde zehatzekin egingo diren azterlanen arabera, eta neurri aringarriak har daitezke, hala nola muga operatiboa baldintza meteorologiko jakin batzuetan, literatura zientifikoak babestu duena talka-arriskua nabarmen murrizten duen neurri gisa.

Bestalde, behin-behinean onartzeko egiten den dokumentuaren kartografian, hasierako onarpeneko bertsioan jaso ez diren lehentasunezko babeslekuak sartuko dira bazterketa-eremu gisa.

25. Proposatutako *bufferrak* ez du behar adinako funtsik eta arbitrarioa da. Naturagune babestuetatik kanpo, faunaren portaera ezagutzeko behar diren xehetasun-azterketa guztiak egin behar dira, eta beharrezkoak diren erabakiak eta neurriak hartu, betiere berriazko azterlanak dituen proiektu-eskalan.

26. Aurrerapen Dokumentuaren eta Hasierako Onespeneko Dokumentazioaren arteko aldeak honako hauek dira: bi faseetako batez bestekoen artean, "Parke eolikoek eta fotovoltaikoek sortutako inpaktuak eta 2021eko ingurumen-zonakatzearen proposamena" (Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumen Saileko Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritza) txostena argitaratu zen, eta, ezin da bestela izan, LAPean erabat onartu zen zonifikazioa egiterakoan, ingurumen-aldagaia erdigunean jarritz, eta horrek aldaketak ekarri zituen Aurrerapenean islatutakoaren gainean, izenak berak adierazten duen bezala, aurretiazko proposamena baita.

27. 4. eranskineko alegazioak:

- Planaren xedari eta proiektu zehatzak arautzeko beharri dagokienez, lurraldea antolatzeko tresna baten ikuspuntutik – hasieran aurreikusitako indarraldia duena –, asmo hori ezin da gauzatu, ezta lurralde-antolamendurako tresna gisa duen izaeraren aurka egin ere. Izenak berak adierazten duen bezala, lurraldea antolatzen du, ez du proiektu zehatzik identifikatzen; lurraldea zonifikatzen du, bere gaitasunaren eta aurreikusitako bazterketa-kasuren baten arabera, eremu edo eremu jakin batean tipologia bateko edo besteko proiektuak eta eskala jakin batekoak garatu ahal izateko. Ezin da, beraz, garatu beharrezko proiektuen ezaugarri zehatzak eta hura integratu behar duen elementu bakoitzaren kokapen zehatza identifikatu nahi izan, era horretan, gainera, dagozkion funtzioetatik kanpo egongo litzatekeelako. LAPak dagokion eskala



estrategikoan zonakatu eta erregulatu behar du, hau da, eskala autonomiko batean. LAPak ezin du inola ere ezarri instalazio jakin baten geometria eta diseinu zehatza eremu jakin batean, ez baitu nahikoa informaziorik horretarako, eta, gainera, ez baitagokio haren eskalari. Horrela, ingurumen-ebaluazioaren izapidean, LAP bezalako izaera estrategiko eta autonomikoko tresna batean erabiltzen den informazioa baino askoz ere zehaztasun eta xehetasun handiagoko azterlanak egiten dira, eta azterlan horiek zehaztu behar dute proiektuaren geometria eta behin betiko diseinua, eta ingurumen-organismoak baliozkotu egin beharko du IIA (ikus Aplikatu beharreko Arauen 20.5 artikulua).

Izapidetzen ari diren instalazioei dagokienez, aplikatzekoak diren arauen xedapen iragankorrak eragingo die, eta arauen atzeraeraginik ezaren oinarritzko printzipioa aplikatuko da. Gaur egun izapidetzen ari diren proiektuen kartografiari dagokienez, ez da egokitzat jotzen oraindik baimendu ez diren eta geometria definitu ere ez duten proiektuak lurralde-plangintza batean txertatzea, sor daitezkeen ingurumen-eskakizun eta -baldintzatzailek ezean.

"Euskadiko potentzial berriztagarrien aprobetxamendurik handiena" lortzea LAGek LAPi emandako zuzeneko agindua da (16.5. artikulua), LAPak *"EAEko berriztagarrien potentzial energetikoa ahalik eta gehien aprobetxatzeko"* lurraldetasuna jaso behar duela ezartzen duena.

- Bestalde, LAPak berak hautatutako eremuetatik kanpo instalazioak ezartzeko aukera kontuan hartzea ez da inolako desarauketaren sintomatikoa. Berriz diogu LAParen helburu nagusietako bat lurraldean instalazio berriztagarriak ezartzeko eredu ordenatu bat diseinatzea dela. Lurraldean eragin handiena duten instalazioak handienak direla ulertuta, lurralde-antolamenduak instalazio horiek ezartzeko eremu egokiak mugatzea du helburu, eta, horrela, eskala handiko instalazioak modu apetatsuan ezartzea saihestuko duen kontrol-mekanismo gisa jardungo du. Horrek ez du esan nahi, ordea, instalazio txikiagoek ere leku bera izango dutenik lurraldean. Ezin delako bestela izan. Bestela, instalazio handiak bakarrik bultzatuko lirateke. Horregatik, instalazio txikiago horiek lurraldean eragin txikiagoa dutenez, horien ezarpena ez da lurralde-plangintzatik kontrol-mekanismo baten mende jartzen, baizik eta LPPak edo hiri-antolamenduko plangintza orokorrak izan daitezke ezarpenaren gaineko kontrol handiena izan dezaketenak.

LAPak eskala handirako AKEak identifikatzen ditu. Eskala horrek LAParen berezko eskala autonomikoarekin lerrotatutako tamaina du, eta gainerako instalazioak ezarritako gaitasunaren/bazterkeriaren zehaztapenen eta zonakatzearen bidez erregulatzen ditu. Beraz, ez dago inolako deserregulaziorik. Hau da, LAPak lurralde osoa zonakatu eta modelatu du, ez soilik AKEak.

Asetasun-indizeak behar bezala definituta daude aplikazio-arauen 18. artikuluan, eta LPPEi ahalmena ematen zaie, beren eremu funtzionaleko lurraldea hobeto ezagutzen baitute, beren lurraldearen berezko ezaugarriak kontuan hartuta, hura modu justifikatuan aldatzeko.

- Planoak guztiz irakurterazak dira; izan ere, lurralde-plangintza batean ohikoa denetik harago zabaldu da eskala, zonak errazago ulertzeko eta kokatzeko. Horrek, gainera, ahalegin handia ekarri du egin beharreko planoen kopuruan. Planoak PDF formatuan egon dira uneoro, ohiko formatu digitalean eta erraz irakurtzeko moduan. Ondoren, zenbait erakundek eskatuta, plano horiek *shape* formatuan egiteko erabili ziren geruza editagarriak eman dira. Formatu hori bateragarria da, adibidez, GeoEuskadi bezalako



bisoreekin, baina zonifikaziorako GIS programak erabiltzen direnez, logikoki beharrezkoa da programa horiek izatea geruzak editatu ahal izateko. Izan ere, alegazioan ikusten da alegazio-egileak *shape* geruza horiek erabili dituela irudiak sortzeko orduan, eta, beraz, ez da ulertzen ustezko irakurtezintasuna alegatzea. *Shapeak* GeoEuskadi bezalako bisore publikoetan irakur daitezke, programen beharrik gabe.

- LAPak udal-plangintzekin dituen ondorioak eta lotura baloratzean, berriz ere azpimarratu du instalazioak antolatu behar direla; alegazio-egileen arabera, ezin dira ezarri instalazio eolikoak eraiki daitezkeen eremuak, egin beharreko instalazioen kopurua ezarri gabe. Behin eta berriz esaten da LAPak lurraldea antolatzen duela, instalazio berriztagarriak hartzeko duen gaitasunaren arabera kalifikatuz. Gaitasun horren arabera, eskala handiko, eskala ertaineko edo eskala txikiko instalazioak ezarri ahal izango dira. Instalazioen kategoria horietako bakoitzerako, eremuaren potentziari eta/edo azalerari buruzko ezaugarriak ezartzen dira. Alegazio-egileek energia berriztagarrien LAPera estrapolatu nahi dituzte hirigintza-antolamendu zorrotzenez aplikatzen diren antolamendu-irizpideak. Hala ere, ez da gauza bera etxebizitza-kopuru jakin bat edo industria- edo merkataritza-erabilerako azalera eraikigarri bat hartzeko eremu bat antolatzea eta energia-instalazio berriztagarriak ezartzea. Hala ere, eskala ertain eta txikiko, instalatutako potentziari edo okupatutako azalerari aplikatzeko gehieneko edo gutxieneko mugak ezartzen dira. Ez da modu berean egiten instalazio fotovoltaiakoetarako, enpresa edo pertsona sustatzailea eta bilakaera teknologikoa bera izango direlako instalazioaren ezaugarri zehatzak definituko dituztenak, betiere LAPak ematen duen lurralde-esparruaren barruan txertatuz.

LAPak ez du inoiz salbuesten sektoreko izapide aplikagarriak (industriakoak, ingurumenekoak, etab.) betetzetik, LAPean bertan behin eta berriz errepikatzen den bezala.

Berriz ere esan behar da LAPean instalazio jakin baten geometria eta diseinu zehatza ezar daitezkeela eremu jakin batean, hori xehetasun-azterketen bidez bakarrik egin baitaiteke. LAPak, egin duen bezala, eremu/azalerei (lurraldeari) egin behar die erreferentzia, harrera-ahalmenaren arabera, eta ez teknologiei edo instalazioei. Gutxi gorabehera 20 urteko indarraldiarekin, ezinezkoa da jakitea zenbat makina edo potentzia instalatu daitezkeen aukeratutako kokalekuetan 15 urtean, eta hori aurten bertan ezar litekeenaren oso bestelakoa izango da. Lurraldearen Arloko Planak egin behar duena eta egin duena lurraldearen harrera-gaitasuna ezartzea da. Gehiago sakontzeko, esan behar da 2002ko energia eolikoaren I. LAPeko (oraindik indarrean dagoena) kokaleku bakar batek ere ezingo lukeela bete LAP horretan aurreikusitako makina-kopurua eta potentzia, ebaluazio teknologikoaren ondorioz gaur eraikiko balira, alegazioan planteatutakoa beharrezkoa ez dela agerian utziz.

- Artikulu horren aukerako terminoei dagokienez, Aplikazioko Arauetako 6k, LAPeko zehaztapenak beren plangintzetan sartzeari dagokionez, alegazio-egileek emandako interpretazioaren kontrara, ez du segurtasun juridikorik eza eragiten. Alegazio-egileek ahaztu egiten dute 6. artikuluko horren 4. paragrafoaren enuntziatua hasten dela, *aurreko lerroketan ezarritakoari kalterik egin gabe*. Hau da, udalerriek zehaztapen horiek txertatzeko beharrezkoak diren prozedurak abiarazi ahal izango dituzte, baina, hala egin ez arren, 6. artikuluko 1. eta 2. paragrafoetan xedatutakoari jarraituko zaio. 6. artikuluko 4. paragrafoari dagokionez, hirigintza-plangintza batzuek LAGetara ez egokitze arazoari eta horrek LAPa aplikatzeko ekar zitzakeen zailtasunei irtenbidea eman nahi zitzaien. 4. atal horren aplikazio praktikoak plangintza egokituta ez duten udalerrietan LAPa aplikatzeko arazoa erabat konponduko ez duenez, behin-behinean



onartzeko prestatzen den dokumentuak Lurralde Plangintzaren eta Hiri Agendaren Zuzendaritzak hasieran onetsitako dokumentuari emandako txostenean egindako proposamena jasoko du. Hala, txosten horretan iradokitzen da LAPak UDALPLANen metodologia eta fitxak erabiltzea horri dagokionez.

Aurrekoari jarraiki, UDALPLANen metodologiatik eta fitxetatik abiatuta, LAGek lurzoru urbanizaezinerako aurreikusi eta LAPea onartutako erabileren kategorien eta horietara egokitu gabeko hirigintza-plangintzako tresnetan jasotako arteko korrespondentzia-taula egingo da.

- LPPen eta LAPren arteko harremanei dagokienez, II.5 atalera jo da, eta horri gehitu zaio erabilera ondo zehaztuta dagoela aplikazio-arauetan: "Energia berriztagarrien bidez elektrizitatea sortzeko instalazioak" erabiltzea.
- LAPeko aginduen betearazteari eta derrigortasunari buruz. Alegazio-egileek LAParen zuzeneko eraginkortasuna instalazioen tamaina zehaztearekin lotzen dute. Ez dugu uste beharrezkoa denik horretan tematzea. LAPak lurraldea antolatzen du, ez du proiektu zehatzik garatzen, eta udalak lotzen ditu, besteak beste, eskala handiko instalazioak ezartzeko aukeratutako kokapen-eremuen mugaketarekin (LAPak instalazio horietarako aplikazio-araubide juridikoa arautzen du), lurraldea gaitasun-eremuetan mailakatzearekin, ezarri beharreko instalazioen sailkapenarekin eta iturri berriztagarrien bidez energia sortzeko azpiegituren erabilera landa-lurzoruaren kategoria desberdinetan ezartzeko erregulazioarekin.
- B motako izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikoak: II.9 erantzuna bidalita jakinarazten da.
- Lurzoruaren erabileraren erregulazioa antolamendu-kategoria guztietan: LAPa Lurralde Antolamenduaren Gidalerroetan jasotako antolamendu-kategorietatik abiatzen da. Beraz, ez da ulertzen zer zentzu eman nahi den alegazio honetan esaten denean *planak berez zehaztu beharko lukeela lurzoru-mota bakoitzari dagokion kategoria*.
- Instalazioen tamainaren araberako sailkapena aerosorgailuen egungo tamainaren arabera behar bezala justifikatuta dagoela ulertzen da; 6tik aurrera eskala handitzat hartzen da, prekauzio-printzipioa aplikatuz, eta hori da muga eta debeku gehien dituen eskala. Proiektuaren diseinuaren xehetasunak horietako bakoitzaren izapideetara eta ingurumen-inpaktuaren ebaluaziora bidali beharko dira. Aerosorgailuen kopuruak, gainera, lotura zuzena du instalatu beharreko potentziarekin. Potentzia hori da teknologia berriztagarriak elkarren artean alderatzeko aukera ematen duen parametririk garrantzitsuenak, eta, gainera, MWetan ezarritako helburu berriztagarriekin lerrotzeko, ez aerosorgailuen kopuruarekin.
- Alegazioan jasotako 14 artikuluan bertan ezartzen da poligonalaren ezarpena (palak, lineak, biltegitzeko elementu posibleak, ebakuazioa, etab.). Nolanahi ere, behin-behineko onarpenerako egiten den dokumentuak dokumentazio grafikoa moldatuko du, energia eolikorako aukeratutako kokapen-eremuak poligono gisa mugatu daitezkeen, eta ez lerro gisa.
- Zonifikazioak behar bezala justifikatzen eta ezartzen ditu irizpide guztiak, batez ere aldeko baliabiderik dagoen ala ez (zehazki teknologia bakoitzerako definituta, eta planoetan horien isla grafikoa emanez) eta ingurumen-sentsibilitatea, "Parke eoliko eta fotovoltaikoek sortutako inpaktuak eta 2021eko ingurumen-zonakatzearen



proposamena" txostenaren arabera. Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritza. Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumen Saila. Beraz, ez gatoz bat irizpideak justifikatu gabe egotearekin (ikus LAParen Memoriaren 12. atala).

- Instalazioetatik baztertutako eremuak. 16. artikulua: Behin-behineko onarpenerako prestatzen den dokumentuak artikulua horren aldaketa jasoko du.
- LAPean aukeratutako kokapen-eremuak: LAPak ez du ezartzen beharrezkoak diren baimen eta lizentzia sektorialak lortu behar ez direnik (kontrakoa baizik). Ezarpen zuzenak, aplikazio-arauek ezartzen duten bezala, ondorengo garapen-plangintzarik behar ez izateari bakarrik egiten dio erreferentzia, ez lurralde-plangintzarik, ez hirigintza-plangintzarik eremu horietan. Jarraian, hitzez hitz aipatzen da LAPak eta Ingurumen Azterlan Estrategikoak ildo horretan ezartzen dutena:

"Azpimarratu behar da proposatutako zonifikatzeak ez dakarrela berekin instalazio berriztagarriak eremu egokien gainean baimentzea, horrek ez baitu salbuesten proiektu berriztagarri zehatz bakoitza ingurumen-inpaktuaren ebaluazio-prozesua betetzetik. Hau da, proiektu bat eremu egoki baten gainean egon arren, proiektu horrek dagokion ingurumen-izapidea bete beharko du, indarrean dagoen proiektuen ingurumen-inpaktuaren ebaluazioari buruzko legeriaren arabera. Energia berriztagarrien garapenaren egokitasuna ingurune naturalean duten eraginari dagokionez, nolana ere, Energia Berriztagarrien LAPean plangintzari dagokionez baloratzen da, eta beharrezkoa da proiektu mailan ebaluazio koherente eta egokia egitea, ingurumen-inpaktuaren ebaluazioaren bidez".
- Antolamendu-planoak funtsezkoa dira edozein lurralde-plangintzatan, eta guztiz irakurterazak dira; izan ere, lurralde-plangintzan ohikoa denetik harago zabaldu da eskala, zonak errazago ulertzeko eta kokatzeko. Horrek, gainera, ahalegin handia ekarri du egin beharreko planoen kopuruan. Planoak PDF formatuan egon dira uneoro, ohiko formatu digitalean eta erraz irakurtzeko moduan. Ondoren, zenbait erakundek eskatuta, plano horiek *shape* formatuan egiteko erabili ziren geruza editagarriak eman dira. Formatu hori bateragarria da, adibidez, GeoEuskadi bezalako bisoreekin, baina zonifikaziorako GIS programak erabiltzen direnez, logikoki beharrezkoa da programa horiek izatea geruzak editatu ahal izateko. Izan ere, alegazioan ikusten da alegazio-egileak *shape* geruza horiek erabili dituela irudiak sortzeko orduan, eta, beraz, ez da ulertzen ustezko irakurtezintasuna alegatzea.
- LAPak ez du, inondik inora, instalazio eoliko berriak eraikitzeko "baldintzarik gabeko" aukerarik ezartzen; ildo horretan, erregulazioa zabala da aplikazio-arauetan, hainbat irizpideren arabera, hala nola, bazterketa, ingurumen-sentsibilitatea, gaitasuna, eta irizpide horien arabera, ezartzeko eta debekatzeko araubide desberdinak. Izan ere, 3. puntu bertan ezartzen denez, eskala handiko AKEak bazterketa-eremuetatik kanpo eta gaitasun altu eta ertaineko eremuetan bakarrik egon daitezke, eta gaitasun altuko eta ertaineko eremuak dira, proposatutako zonifikatzean ugariak ez direnak. Horretaz gain, ustiatzeko ahalmena duen baliabide bat egon behar da, eta horrek nabarmen murrizten ditu eremu potentzialak. Ildo horretan, kontuan hartu behar da sustatzaileek LAP bat baino sakonagoko xehetasun-azterketak izan ditzaketela, autonomia-erkidegokoak, eta horiek modu zehatzagoan frogatu eta justifikatu dezaketela horrelako eremu batean eskala handi bat ezartzea.
- Ingurumen Inpaktuaren Adierazpenak ezartzen duenaren arabera aldaketari dagokionez, jakina, ezin da bestela izan; izan ere, ingurumen-ebaluazioaren izapidean askoz ere zehaztasun eta xehetasun handiagoko azterlanak egiten dira LAP bezalako izaera estrategiko eta autonomikoko tresna batean erabiltzen den informazioa baino.



Azterlan horiek zehaztu beharko dute proiektuaren geometria eta behin betiko diseinua, eta ingurumen-organoak, aldi berean, baliozkotu egin beharko du IIA. LAPak ezin du inola ere ezarri instalazio jakin baten geometria eta diseinu zehatza eremu jakin batean, ez baitu nahikoa informaziorik horretarako, eta, gainera, ez baitagokio haren eskalari. Instalazio jakin bat baliozkotzen duen IIA argitaratu ondoren, ez da beharrezkotzat jotzen izapide gehigarriak egitea, ez bailuke ezer emango proiektuaren xehetasun-eskalan ebaluatu eta ebatzi ez balitz. Bideraezina da LAPa aldatu behar izatea proiektu bat egin eta haren diseinua doitzen den bakoitzean.

- AKEei buruz iradokitako azterketa zehatzak LAP baten berezko eskala gainditzen du, lehen esan bezala, eta bat egiten du gehiago proiektu-eskala batekin, sustatzaileek AKE bakoitzean ezartzen duten diseinu zehatzarekin, eta, beraz, proiektuaren eskalan ebaluatu eta ebatzi behar da (ingurumen-inpaktuaren ebaluazioa).

81. MOG, zk. 202300000533617, egindako alegazioak (424).

Alegazioen laburpena:

1. Plangintza baliozkotu ahal izateko baldintzak ez betetzea. Hartutako estrategia eta akordioetan adostutako energia-helburuak aztertu ondoren, alegazio-egileak ondorioztatu du LAPak jasotzen dituen instalatutako potentzia-aurreikuspenekin horiek ez liratekeela lortuko, eta, beraz, ez litzatekeela nahikoa izango 2030erako helburuak betetzeko eta 2050erako neutraltasun karbonikoa lortzeko. Gainera, LAPak lurralde-logika falta du.

Parte-hartze prozesua: Euskadiko Ingurumen Administrazioari buruzko abenduaren 9ko 10/2021 Euskal Legea eta ingurumenaren arloan informazioa eskuratzeko, parte-hartze publikorako eta justiziara jotzeko eskubideak arautzen dituen uztailaren 18ko 27/2006 Legea ez direla bete alegatu du, izan ere:

Udalek ez dute beharrezko eperik izan dokumentua ebaluatzeko, hauteskunde-garaian gertatzen delako;

Ez da herritarren eskura jarri gis formatuko kartografia;

Ezin izan da partaidetza-prozesuaren emaitzara sartu, esteka ez dagoelako gaituta.

Partaidetza-prozesuarekin jarraituz, uste du arbitrariotasuna dagoela, 2021eko ekaineko partaidetzaren memorian egiten den emaitzaren balorazioa dela eta.

2. Lurraldearen sailkapenari dagokionez: desegokitzat jotzen du LAPak energia-baliabidearen existentziarekin egiten duen gurutzaketa – baliabide horrek, eolikoari dagokionez, duela urte batzuk egindako lana hartzen du oinarritzat; edo malda jakin batekin baldintzatzen du, fotovoltaiakoari dagokionez – eta ingurumen-sentsibilitatearekin – ondo ezagutzen ez den metodologia batean oinarrituta –.

Uste dute baliabidearen balorazioa informazio eguneratuarekin egin behar zela, zehatzago, eta bilakaera teknologikoaren aurreikuspena kontuan hartuta. Lurralde-eraginei buruzko informazio gehiago falta dela adierazi du; kontuan hartu den lurralde-irizpide bakarra larre menditarrak eta harkaitzak baztertutako eremutzat hartzea da, justifikaziorik gabe.

Ez dator bat ikusmen-arroak asetun-indizeak aplikatzeko eremu gisa hartzearekin.

3. Lurraren graduazioari dagokionez: ez litzateke kontuan hartu behar baliabidea dagoenik, ingurumenarekiko sentikortasuna bakarrik.

4. AKEen mugaketari dagokionez: ez da jasotzen hautaketa-prozesuan aplikatutako metodologia; soilik erabilitako irizpideak – lurraldearen gaitasuna, aldeko baliabidea, lurralde-jarraitutasuna –. AKE batzuk ez datoz bat irizpide horiekin: gaitasun baxuko edo oso baxuko eremuetan kokatzen dira; denboran zerbait aldakorra den baliabidea dago; ez dira lurralde-faktoretzat hartzen.



5. Lurzoruaren erabileraren erregulazioari dagokionez, uste du aurreikusitako erabilerak xedapen bidez modulatu beharko lirakeela, erabilera-aldaketaren ondoriozko lurralde-ondorio kaltegarriak saihesteko.

6. Saturazio-indizeen aplikazioan nolabaiteko konplexutasuna ikusten du. Eskala txikiko eta autokontsumorako instalazioak edo eskala handia bakarrik kontuan hartuta aplikatzen dira? Eolikoaren kasuan, AKEak lerro gisa mugatzearen ondoriozko arazoak ikusten dira, eta ez eremu gisa mugatzearen ondoriozkoak. Ikusmen-arroei saturazio-indizea aplikatu beharrean, eremu funtzional bakoitzerako beste erreferentzia-unitate batzuk kontuan hartzea iradokitzen du.

Bere ustez, lurralde-saturazioa ezin da bistaratzek definitu, eta, beraz, ikus-arroak ez dira baliozko erreferentzia;

7. Antolamendu-matrizea proiektuek barne hartu behar dituzten irizpideekin edo jarraibideekin osatzea proposatzen du:

Biodibertsitatea sustatzeko neurriak (instalazioen pantailatzea, ingurua lehenagoratzeko plana...); inguruneke sarbideak eta bideak berrantolatzea; ebakuzio-lerroei aplikatzeko neurriak (erabilera partekatua, lurperatzea...); lurraldea berronkatzeko neurriak; gizartearen parte-hartzea...

Gainera, energia-komunitateek sustatutako instalazioak sistema orokortzat hartzeko eskatu du.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Egindako alegazioei erantzuteko, txosten honen III. atalean adierazitakoa aipatzen da, zehazki: II.1 atala, partaidetza-prozesuari eta informazio publikoaren faseari buruzkoa, II.2 atala, LAPak definitzen duen ereduari buruzkoa; II. atala. 6, bazterkeria-eremuak identifikatzeko hartutako irizpideei buruzkoa; II. atala. 7, aukeratutako kokapen-eremuak mugatzeko erabilitako irizpideei dagokienez, II.11 atala, LAPa egiterakoan kontuan hartutako ingurumen-alderdiak justifikatzen dituen; eta II.12 atala, osasunaren gaineko eragina bezalako gaiak aztertzen dituen.

Nolanahi ere, zehaztu behar da gaitasunaren mailaketa egiteko erabiltzen diren ingurumen-sentsibilitateko irizpideak ezin hobeto justifikatuta daudela erreferentziazko txostenean ("Parke eolikoek eta fotovoltaikoek sortutako inpaktuak eta 2021eko ingurumen-zonakatzearen proposamena" txostena (Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumen Saileko Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritza). Funtsezkotzat jotzen da baliabidea kontuan hartzea, zonakatze positiboa egin nahi bada, kokagune bideragarri gisa eskala estrategikoan, bereziki teknologia sektorizatuetan, hala nola eolikoan. LAPak ez du proiektu-eskalarik, eta ezin du azterketa zehatzik egin; aitzitik, bere eskala autonomiko eta estrategikoarekin bat etorri behar du. Teknologiaren bilakaera ezin da aurreikusi eta LAPetik kanpo dago; horregatik, LAGen aginduari jarraituz, ingurune fisikoa zonifikatu da, bere ezaugarriak kontuan hartuta eta etorkizunean egingo diren aurrerapen teknologikoei kalterik egin gabe, agian kokapen berean aprobetxamendu unitario handiagoa ahalbidetuko baitute (baina kokaleku horren gaitasuna eta ezaugarriak berdinak izango dira).

2. Saturazio-indizeak aplikatzeari dagokionez, LAParen memorian jasotzen den bezala, *"eremu jakin baten benetako okupazioa zehazteko, eremu horretako ekoizpen-instalazio guztiek benetan okupatutako azalera eta aukeratutako kokapen-eremuen azalera zenbatuko dira, halakorik balego, edo eremu horietan LAP honek baimendutako instalazioak gauzatu diren ala ez kontuan hartuta, horiek osatzen duten lurzoru-erreserba eta tresna horrek zona horietan agintzen duen instalazioen zuzeneko egikaritze-araubidea kontuan hartuta*".



3. Proiektuei aplikatzeko irizpideei dagokionez, horietako asko jada kontuan hartu dira instalazioen diseinuan aplikatu beharreko jarraibideen barruan, eta gainerakoak ere kontuan hartu dira, sartu ahal izateko, bai eta ingurumen-inpaktuaren azterketen irismen egokirako ezarritako edukian ere. Alegazio-egileak proposatutako hainbat gaik proiektu-eskala dutela ulertzen da, eta eskala horretan aztertu behar dira, horietako bakoitzaren diseinu zehatzarekin, ingurumen-inpaktua ebaluatzeko izapideen barruan.

Horretaz gain, zehaztu behar da LAPa dela, hain zuzen ere, hedapen berriztagarriaren lurralde-integrazioa ahalbidetzen duen tresna, eta planifikatzen dena energia sortzea dela, eta ezin dela proiektu bakoitzaren diseinu partikularraren xehetasunetan sartu (bideak, zangak...), aukera asko daudelako eta xehetasun-azterketak egin behar direlako. Azpiegitura osagarri horien eraginaren ebaluazioa eta diseinua proiektu-fasera eraman behar dira, eta ez autonomia-erkidegora. AKEEi buruz iradokitako azterketa zehatzak LAP baten berezko eskala gainditzen du, eta bat egiten du gehiago proiektu-eskala batekin, sustatzaileek AKE bakoitzean ezartzen duten diseinu zehatzarekin, eta, beraz, proiektuaren eskalan ebaluatu eta ebatzi behar da (ingurumen-inpaktuaren ebaluazioa).

4. Energia-komunitateetako instalazioak sistema orokortzat hartzeari dagokionez, ezin da eskaera hori onartu. Horretarako, kontuan hartu behar da instalazio mota horiek, proiektuaren tamainaren eta ereduaren arabera, ez direla udalerrri bateko herritar guztientzat edo gehienentzat – sistema orokortzat hartzea justifikatuko luke horrek –, baizik eta parte hartzen duten bizilagunei zerbitzua ematera deituak daudela. Izan ere, batzuetan, udalerriko biztanleriaren zati handi batekin bat etor daiteke (batez ere, udalerrri txikietan), baina beste batzuetan, zerbitzua emango dute, eta talde txikiago bati lotuta egongo dira.

[82. DPO, zk. 2023RTE00917368, egindako alegazioak \(429\).](#)

Alegazioen laburpena:

Aiarako eta Amurrioko udalerrietan dauden eta idazkian identifikatzen dituen partzelak AKE gisa sartzeko eskatu du.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Horri dagokionez, aipatu behar da aipatutako lurzoruak aprobetxa daitezkeela instalazio fotovoltaikoak eta eolikoak ezartzeko lurzoruak duen gaitasunaren arabera. Aukeratutako Kokapen Ereku baten barruan ez badaude ere, horrek ez du esan nahi garapen eoliko edo fotovoltaikorako egokiak ez direnik, eta horretarako irizpideak betetzen badituzte soilik izan litezke AKE.

[83. EH Billdu Muskizek egindako alegazioak \(442\).](#)

Alegazioen laburpena:

LAPak ez du kontuan hartu Muskizko lurraldearen errealitatea, azpiegitura asko baitaude bertan. Orain, gainera, AKE eoliko bat mugatzen da. LAPa ezesteko eskatu du, honako arrazoi hauengatik:

1. Jendaurreko informazioaren izapideari dagokionez, alegatu du ez dela bermatu eragindako udalek LAParen aurrerapenari buruzko ekarpenak eta txosten teknikoak egin ahal izatea.



Jendaurrean jartzeko izapidea udal- eta foru-hauteskondeekin batera egin da, parte-hartze publikorako aukera murriztuz eta udalen eta aldundien zeregina mugatuz, oporrak iristearen ondorioz jarduneko eta jarduera murriztuko gobernuekin.

Komunikazioa udalei helarazteko erabilitako bidea ez da egokia izan.

2. Udal-autonomia urratzen da, udalak behartzen baititu beren udal-plangintzan lursailen erreserbak sartzera, nahiz eta kalterako jo. Lurzoru-erreserbak dira, laguntza tekniko nahikorik gabe ezarri nahi direnak.

3. AKetik gertu KBEak eta BILak daude, kiropteroekin, eta HBBEak, zuzenean kaltetuak izan ez arren, inguruetan ezartzea bateraezina da espazio horien helburuekin. AKE, halaber, arriskuan dauden flora- edo fauna-espezieak (hegaztiak eta kiropteroak) kontserbatzeko eta berreskuratzeko planetan kritikotzat jotzen diren eremuetatik gertu dago.

4. Gaitasun-eremuak aireko linea elektrikoetatik ("Penagos-Gueñes") gertu daude, arriskuan dauden hegazti-espezieentzako eremu kritikoetan kokatuta, eta horrek nabarmen areagotu ditzake haien biziraupen-arazoak.

5. Aukeratutako alternatiba azpiegitura berdeko elementuetatik eta paisaiako elementuetatik gertu dago.

6. Hegazti-faunari dagokionez:

- Urratu egiten da 83/2015 Foru Dekretua, ekainaren 15ekoa, Hegazti Nekrofagoak Kudeatzeko Baterako Plana onartzen duena; izan ere, ez da errespetatzen sai zuriaren habiak egiten diren guneen inguruan 10 km-ko erradioa, haize-olioarentzat baztertze-eremu gisa.
- Sai arrearen presentzia handia Muskizen (interes berezikoa EAEko espezie mehatxatuen katalogoan eta babes-araubidean dauden espezie basatien zerrendan). Ez dira kontuan hartu eoliko batek bere biziraupenean dituen ondorioak.

7. Egokitasun-eremuak ezartzeko, ez dira kontuan hartu Muskizen txilardiak, iratzeak, ameztiak, gaztainondo-baso zaharrak, sega-belardiak edo artadiak dauden BIHak.

8. AKEk ikusmen- eta paisaia-inpaktu handia du, eta horrek nabarmen murriztuko du herritarren bizi-kalitatea (findegi batekin eta goi-tentsioko linea batekin bizi dira dagoeneko).

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Alegazioei erantzuteko, txosten honen III. atalean adierazitakoa hartu da kontuan, zehazki: II.1 atala, partaidetza-prozesuari eta informazio publikoaren faseari buruzkoa, II.4 atala, udal-autonomiari buruzkoa; II. 6 atala, bazterketa-eremuak identifikatzeko hartutako irizpideei buruzkoa, hegazti nekrofagoen gaia eta paisaia berariaz jorratuz; eta II.11 atala, LAPa egitean aintzat hartutako ingurumen-alderdien justifikazioari buruzkoa, besteak beste azpiegitura berdeari, Natura 2000 Sareari, naturagune babestuei eta hegazti-faunari buruzkoa.

2. Gaitasun-eremuen graduazioari eta BIHak aintzat ez hartzeari dagokionez, adierazi behar da LAPak lurzoru bakoitzari gaitasun jakin bat esleitzeak ez duela esan nahi lurzoru hori berriztagarria izango denik, eta are gutxiago esan nahi du, garatuz gero, proiektuak zuzenean eta automatikoki ezarri ahal izango direla, aldeztuz aurretik inolako izapiderik egin gabe. Lehenik eta behin, enpresa baten edo sustapenean interesa duen pertsona baten ekimena beharko da. Nolanahi ere, proiektu bat egin beharko du, ingurumen-inpaktuari buruzko dokumentuarekin, eta beharrezkoak diren baimen eta baimen guztiak eskatu beharko ditu, bai sektore elektrikoari dagokionez, bai ingurumenari dagokionez. Beraz, proiektu-fasean aurkez daiteke, hala badagokio, proiektuak ezarpen-eremuan duen eragina aztertzen denean. Nolanahi ere, lehentasunezko BIHak zuzenean hartzen dira bazterketa-irizpidetzat, eta Batasunaren interesekoak proiektuaren eskalan aztertu beharko dira.



84. EH Bildu Zierbenak egindako alegazioak (454).

Alegazioen laburpena:

Lucero lurmuturreko, Montaño eta Seranteseko mendi guztiak hartzen dituen eremua bazterze-eremu gisa jasotzeko eskatu du, gaur egun gaitasun baxuko eta oso baxuko kategorizazioak haize-sorgailuak ezartzea ahalbidetuko lukeelako. Instalazio horiek ezartzeak ezinbestean eragingo lituzke ingurumenean eta paisaian, eta mugatu egingo luke herritarrek aisialdirako gune gisa duten aprobetxamendua.

Alternatiba gisa proposatu du eraikinetako estalkiak aprobetxatzea, Zierbena olatu-energiaren erreferente gisa aprobetxatzea eta Bilboko portu autonomoaren kanpoko aldeak olatuen eta mareen energia aprobetxatzeko eremu gisa ikusteko aukera aztertzea.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Lehenik eta behin, aipatu behar da bazterketa-eremuaren katalogazioak aipatutako eremuetan betetzen ez diren baldintza batzuk bete behar dituela (ikus II.6 atalari emandako erantzuna). Alegazioa aurkeztu duen erakundeak identifikatutako eremuetan, LAPak lurzoru horrek energia berriztagarriko instalazioak hartzeko duen gaitasuna identifikatzen du, baliabidea dagoen ala ez kontuan hartuta eta ingurumen-sentikortasunaren arabera. Hala ere, horrek ez du esan nahi eremu horietan zuzenean ezar daitezkeenik; aitzitik, proposatutako erabileraren eta eragindako lurzoru-kategoriaren arteko bateragarritasun-azterketa energia berriztagarrietarako EAEko Ingurune Fisikoaren Antolamendurako Matrisea aplikatuz egingo den proiektua LAParen aplikazio-arauen 1. eranskin gisa jasotzen da.

LAPak lurzoru bakoitzari gaitasun jakin bat esleitzeak ez du esan nahi lurzoru hori berriztagarria izango denik, eta are gutxiago esan nahi du, garatuz gero, proiektuak zuzenean eta automatikoki ezarri ahal izango direla, alde aurretik inolako izapiderik egin gabe. Lehenik eta behin, enpresa baten edo sustapenean interesa duen pertsona baten ekimena beharko da. Nolanahi ere, proiektu bat egin beharko du, ingurumen-inpaktuari buruzko dokumentuarekin, eta beharrezkoak diren baimen eta baimen guztiak eskatu beharko ditu, bai sektore elektrikoari dagokionez, bai ingurumenari dagokionez. Beraz, proiektu-fasean aurkez daiteke, hala badagokio, proiektuak ezarpen-eremuan duen eragina aztertzen denean.

Hortaz, proiektuaren fasean bere gain hartuko da eremu horretan dauden natura-balioen babesa, eta, aztertzen ari garen fasean, ezin izango dira eremu horiek energia berriztagarriak baztertzeko eremutzat hartu, LAPak horretarako oinarritzat hartzen dituen aurrekontuak betetzen ez direlako.

2. Alegazio-egileak proposatutako alternatibei dagokienez, esan behar da LAPak energia ozeanikoa aprobetxatzeko dagoen baliabidea aztertzen duela. Horrela, euskal itsasertzeko portuetako kai-muturrak identifikatzen ditu, hau da, olatuekiko arrisku handiena dutenak, besteak beste, Getxoko kirol-portua, Plentzia (Olatu Talka), Armintza, Bermeo, Mundaka, Elantxobe, Lekeitio, Ondarroa, Zumaiako kirol-portua (Olatu Talka), Getaria, Orioko kirol-portua (Olatu Talka) eta Hondarribia.

Gainerako proposamenei dagokienez – eraikinen estalkien aprobetxamendua –, ez dira LAParen proposamenarekiko alternatiba baztertzailak. II.2 atalean esaten den bezala, kontua ez da elkarren kontrako alternatibak dituzten bi eredu kontrajartzea, baizik eta dauden alternatiba guztiei estaldura emango dien eredu baten alde lan egitea: instalazio



handien garapena, alde batetik, eta banatutako sorkuntzarako eta autokontsumorako instalazioen garapena, bestetik, eta energia-komunitateen sorrera sustatzea. Horretarako, Administrazio bakoitzak eta tresna bakoitzak, bere eskumen-eremuan, energia berriztagarriak ahalik eta gehien barneratzeko neurri egokiak hartzeko ardura du. LAPak lurralde-eskalatik egiten du, lurraldea gaitasun-eremuetan kalifikatuz, baliabidearen existentziaren eta ingurumen-sentikortasunaren arabera, eta eskala handiko instalazioak ezarri ahal izango diren eremuak identifikatuz, lurraldean duten eraginagatik. Baina horrek ez du esan nahi LAParekin energia berriztagarriak eta efizientzia energetikoa sustatzeko konpromisoa agortzen denik, baizik eta udalek eta aldundiek, beren esparruan, lan hori egiten jarraituko dutela.

85. Greenpeacek egindako alegazioak (456).

Alegazioen laburpena:

Zure idazkian honako gogoeta hauek egiten dituzu:

1. Berotegi-efektuko gasen emisioak murriztea: oinarrizko helburuak erabat zaharkituta daude, Europako klima-helburuei eta zientziak Parisko Akordioa betetzeko adierazten duenari dagokienez. Helburuak aldatzea (2030erako gutxienez % 55 murriztea eta 2040rako neutraltasun klimatikoa lortzea; EAEn energia-eskaera murriztea...) eta LAPeko datuak eguneratzea/akatsak zuzentzea: EAEko berotegi-efektuko gasen isurien bilakaeraren egoera (4. irudian 2020ra arte soilik) eta memorian aipatzen diren Europako politikak (Europar Batasunaren helburua isuriak gutxienez % 55 jaitea 2030erako, 1990eko mailekin alderatuta, eta ez % 40, Memoriaren 12. orrialdean esaten den bezala).
2. Aprobetxamendu potentziala: energia berriztagarriek azken energian izango duten hazkundera urria da. LAPak ez du tamaina txiki eta ertaineko berriztagarrien potentzialari buruzko daturik ematen. LAPak tamaina txiki eta ertaineko berriztagarrientzat hartzen duen potentzialari buruzko datuak argitara emateko eskatu dute.
3. Lurraldearen Arloko Plana eta izapidetzen ari den Klima Aldaketari buruzko Euskal Legea ikusita, argi dago EAEk ez duela bilatzen eraginkorra izateko modua, eta % 100 berriztagarria 2040rako, bere baliabide berriztagarriei esker. Horrek esan nahi du beste autonomia-erkidego batzuek edo beste herrialde batzuek ahalegin gehigarri hori beren gain hartu beharko dutela. Hori bereziki bidegabea da herrialde pobretuekin. Hala eta guztiz ere, berriztagarrietarako LAPak eta Klima Aldaketaren Euskal Legeak ez dute lurralde-konpentsaziorako mekanismorik planteatzen ahaleginaren banaketa desorekatu horri aurre egiteko (adibidez, finantzaketa-mekanismo gehigarrien bidez), ez eta energia-eskaera murrizteko neurri gehigarrikerik ere, energia-eraginkortasuneko eta energia-nahikotasuneko neurrien bidez, ezta helburuak urte batzuetan berrikusteko mekanismorik ere.
4. LAParen denbora-horizontea: konpromiso handiagoetara edo hobekuntzetarako aldaketetara egokitzeko mekanismoren bat sartzea proposatzen du.
5. Lurzoru urbanizagarria eta azpiegiturak:
 - (i) lurzoruan, hirian, industrian eta beste azpiegitura batzuetan (teilatuen, portuen, garraio-azpiegiturak...) energia berriztagarriak ezartzeko oztopoak aztertu eta ezabatzea;
 - (ii) Klima Aldaketaren Euskal Legeak berriazko neurriak sartzea lurzoru urbanizagarrian, industrialean eta azpiegiturretan energia berriztagarrien hedapena sustatzeko, eta eguzki-energia instalatzeko betebeharra sartzea teiltatu komertzial, industrial, bizitegi eta publiko handi guztietan (aparkalekuak, merkataritza-guneak, merkataritza-erakundeak, industriak...).



6. Eremu onuragarriak eta berriztagarriak, txikiak eta ertainak: proposatu du epe argi bat aurreikustea tokiko administrazioek HAPOak, LPPak edo lurralde-antolamenduko beste tresna batzuk aurkez ditzaten, gehien banatutako berriztagarriak hedatzeaz arduratzeko. Horretarako, Autonomia Erkidegoko eta probintziako Administrazioak toki-administrazioei laguntzeko neurri argiak hartu beharko lirateke, udalek horretarako ezagutza eta gaitasuna izan dezaten.
7. Indarberritzea: landareak berrindartzeko berariazko neurriak hartzeko eskatzen du, dagoeneko okupatuta dauden kokalekuak hobeto aprobetxatzeko duten ahalmena dela eta.
8. Landa-eremuan enplegua eta biztanleria finkatzea: LAPak tokiko administrazioei laguntzeko mekanismoak barne hartzea, instalazio berriztagarrien zergetatik eratorritako baliabide gehigarrien erabilera despopulazioaren aurka eta tokiko enpleguak sortzearen alde borrokatzeko politika publikoetara bideratzeko, bai eta lurraldearen egituraketara eta mekanismo lotesleetara bideratzeko ere, sustatzaileek tokiko balioa sortzen lagun dezaten, tokiko beharrak asetzera bideratutako lurralde-konpentsazioko mekanismoen bidez (administrazio publikoa ordezkatu gabe).
9. Energia-komunitateak: LAPak tokiko energia-komunitateen hedapena sustatzeko eta lehenesteko mekanismo askoz sendoagoak barne har ditzala eskatzen du, tamaina handiko landareak garatzeko egokiak ez diren eremuetan baimentzeaz gain (ZELe ez dute zertan landare txikiak bakarrik izan). ZELak lehenasunezko zat jo beharko lirateke edozein kokaleku esleitzerakoan, beste planta korporatiboekin alderatuta, eta horrela islatu beharko litzateke LAPean eta haren mekanismoetan.
10. Baztertutako eremuak eta ekosistemak babesteko eta lehengoratzeko konpromisoak betetzea:
 - ingurumen-babeseko figurak dituzten eremuak EAEko azaleraren % 23 dira, baina Espainiak eta EBk konpromisoa hartu dute Biodibertsitatearen Estrategiarekin, gutxienez lurrazalaren % 30 eta EBko itsas eremuaren % 30 babesteko, bai eta korridore ekologikoak sartzeko ere, Naturguneen Europa Barneko Sare baten barruan 2030erako. Ez dago argi LAPek nola hartzen edo txertatzen duen konpromiso hori betetzea, eta esplizitu egiteko eskatzen dute;
 - LAPak belardiekin eta "estepa" menditsuekin lotutako hiru habitat moten salbuespena zergatik ezartzen duen argitzeko eskatzen du, hau da, mendietako substratu karetsu zein silizeoetan dauden belardiak;
 - Ekosistema degradatuak lehengoratzeari buruzko jarraibideak: haratago joatera animatzen du, eta jarraibideak sartzera, instalazioek modu positiboan lagundu ahal izan dezaten degradatutako ekosistemak lehengoratzeko konpromisoa betetzen, birnaturalizazio-neurriekin edo eraginkortzat jotzen diren beste neurri batzuekin. Eskakizun horiek lurzoru degradatuetan egiten diren jarduera guztiei aplikatu beharko litzazkieke, ez soilik energia berriztagarriei.
11. Biomasarako ingurumen-irizpideak: biomasaren erabilerak klima-aldaketa larriagotzen ez duela eta ekosistemak suntsitzen ez dituela ziurtatzeko irizpideak sartzeko eskatzen du, eta biomasaren ekoizpenak lurzoruaren emankortasuna eta karbono-erreserbak mantentzen edo hobetzen dituela ziurtatzeko, eta elikagaien, pentsuen eta materialen ekoizpenarekin lehiatzea saihesten duela ziurtatzeko. Jardunbide egokietan jarraibideen eranskinean eta sortutako isurketak ahal den neurrian murrizteko aginduetan sartzea proposatu du.
12. Errausketa, klimarako ke txarrak: eskatu du LAPetik kentzeko HHSen errausketa, teknologia berriztagarri gisa, ingurumen-inpaktu handia duelako eta erregai fosilekiko mendekotasuna duelako.
13. Diseinurako jarraibideak,...: LAPeko energia berriztagarriko proiektuak diseinatzeko, gauzatzeko eta ustiatzeko jarraibideek proiektuaren etapa goiztiarretatik gizartearen parte-hartzea bermatzeko jarraibideak barne hartzea, bai eta energia berriztagarriak ezartzearen onurak tokiko mailan gauzatzeko gai izango diren lurralde-



konpentsazioko mekanismo zuzenak ezartzea ere. Neurri horien adibide batzuk eta erreferentziazko dokumentu batzuk erantsi dira.

14. Genero-ikuspegia: LAPek kontuan hartu behar ditu beren jarduerak emakumeengan dituzten inpaktu bereizgarriak (pobrezia energetiko handiagoa dute eta klima aldaketa zuzenago jasaten dute, ustiategien kudeaketaren 1/4 emakumeen esku)

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Dokumentua idatzi zeneko helburuak behar bezala azalduta daude Memoriaren 2.1 atalean. Nolanahi ere, egindako lurralde-ereduak eta zonakatzek ez dute zerikusirik helburu horiekin; izan ere, LAPak, LAGaren 16.5 artikulua aginduz, *"EAEko berriztagarrien energia-potentziala ahalik eta gehien aprobetxatzeko"* lurraldetzea ezartzen du, eta horrek lurralde osoan zonifikatzeko beharra dakar, energia-estrategiek eta haren aldaketek etorkizunean ezartzen dituzten helburuak alde batera utzita (ezinezkoa da LAPa berrikustea gertatzen den aldaketa bakoitzarekin), LAPa ingurune fisikoan eta haren harrera-ahalmenean ardaztutako lurralde-tresna bat baita, eta EAEko lurralde osoa zonifikatu da estrategia energetikoen arabera beharrezkoak diren instalazioak egokitzeko, baina LAPak ez ditu helburu energetikoak ezartzen.

2. Energetikoki buruaskia izateko gaitasunak edo gaitasunik ezak LAParen eremua gaititzen du, lurraldearen errealitatera eta hedapen berriztagarrirako duen gaitasun eta harrera-gaitasunera mugatzen baita, ingurumen-aldagaia kontuan hartuta. Kontuan hartu behar da Euskal Autonomia Erkidegoko lurraldea nahiko lurralde txikia dela, eta industria eta biztanleria aldetik eskaera handia duela. Horren ondorioz, litekeena da % 100 buruaskia ez izatea elektrizitatea sortzeari dagokionez (LAPa horretara mugatzen da), eta, ziurrenik, beharrezkoa izango da energia inportatzea soberan dauden beste autonomia-erkidego batzuetatik, lurralde bakoitza desberdina delako eta autonomia-erkidegoak ez direlako berdinak lurraldeari dagokionez. Izan ere, autonomia-erkidego batzuk buruaskiak izan daitezke, baita soberakinak ere, eta beste batzuk ezin izango dira izan. Era berean, erkidego batzuk buruaskiak dira zerealetan, eta beste batzuk ez, eta ezin zaie eskatu autonomia-erkidego guztiei aldagai guztietan autosufizienteak izatea. LAPak estalki potentzialen datu bat ematen du, baina ezin du eskala txikien garapena aurreikusi, LAParen berezko eskalatik ihes egiten baitu (autonomikoa). Gainera, potentziala bilakaera teknologikoarekin oso lotuta dago, eta, beraz, kalkulaturako potentzialak zaharkituta gera litezke denbora gutxian.

3. LAParen denbora-horizontea: Lurraldearen Arloko Planaren berrikuspena Araudiaren 33. Mekanismoa lurralde-plangintza guztietarako komuna izango da, martxoaren 24ko 46/2020 Dekretuaren arabera.

4. Lurzoru urbanizagarria eta azpiegiturak: Hain zuzen ere, uste da bultzada horrek beste tresna batzuetatik etorri behar duela, hala nola Klima Aldaketaren Euskal Legetik, eta ez hainbeste lurralde-plangintza batetik, zeinak, jakina, fokalizatuta egon behar baitu eremu sentikorrenetan (lurzoru urbanizaezinetan).

5. Eremu onuragarri eta berriztagarriak, txikiak eta ertainak: LAPa behin betiko onartzen duen ebazpenak jasoko du zein epetan egokitu beharko diren udal-plangintzak LAPera. Toki-administrazioari laguntzeko neurriak dagokienez, udal txikiei dagokienez, nahiz eta neurri horiek guztiz beharrezkoak diren baliabide tekniko nahikorik ez duten erakundeek beren lurraldean trantsizio energetikoari ekiteko beharrezko laguntza izan dezaten, egia da, halaber, LAP, lurraldea antolatzeko tresna gisa, ez dela horretarako tresna egokia.

6. Berrindartzea: berrindartzea sustatzen da lurralde-murrizketarik gabe, azaleraren %20 gehiago okupatzea ere ahalbidetuz.



7. Landa-eremuko enplegua eta biztanleria finkatzea: Toki-administrazioen funts publikoen erabilerari dagokionez, LAParen eskumenetatik kanpo dagoela ulertzen da. Lehen adierazi den bezala, proposatutako neurrien egokitasuna eta beharra, lurraldearen antolamendurako tresna den aldetik, horretarako tresna egokitzat jotzen ez bada ere, ez da uste LAPa denik.

8. Energia-komunitateak: Hain zuzen ere, uste da bultzada horrek beste tresna batzuetatik etorri behar duela, hala nola Klima Aldaketaren Euskal Legetik, eta ez lurralde-plangintza batetik. Kasu honetan, aipatu behar da, Ingurune fisikoaren antolamendurako matrizean ikusten den bezala, energiaren xedea (autokontsumoa edo sarerako salmenta) ezarpen-agertoki posibilistagoa emateko faktore bat izan dela lehenengoari, eta are gutxiago bigarrenari, nahiz eta lurraldearen gaineko aztarnak eta ingurumen-inpaktuak ez duten energiaren helburutzat hartzen, eta, beraz, instalazio berdinek antzeko inpaktuak izango dituzte, helmuga edozein dela ere.

9. Baztertutako eremuak eta ekosistemak babesteko eta lehengoratzeko konpromisoak betetzea: Intereseko habitatei dagokienez, 6210, 6220 eta 6230 habitatak baztertu dira; izan ere, Natura Ondarearen Zuzendaritza Nagusiaren ingurumen-sentsibilitateko zonakatzetxostenaren arabera, habitat horiek sentzibilitate txikiagoa dute eta tratamendu independentea dute:

7.3.3.1. Criterios para instalaciones eólicas

- Se atribuye **sensibilidad máxima** a: hábitats de interés comunitario prioritario (salvo 6210*, 6220*, 6230*), hábitats de distribución muy restringida

"Parke eolikoek eta fotovoltaikoek sortutako inpaktuak eta 2021eko ingurumen-zonakatzearen proposamena" txostenaren laburpena (Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumen Saileko Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritza)

10. Biomasarako ingurumen-irizpideak: proposatutako irizpideak gehiago dagozkie beste tresna batzuei, hala nola Nekazaritza eta Basogintzaren LAPari; beraz, ulertzen da tresna horrek hartu beharko lituzkeela kontuan agindu horiek.

11. Hondakinak erraustea: LAPak egungo egoeraren deskriptiboa aipatzen du, indarrean dagoen araudiak baimendutako kogeneraziotzat hartzen baita, gainerako teknologia berriztagarriek bezala ingurumen-inpaktuez salbuetsita egon gabe.

12. Energia berriztagarriko proiektuak diseinatzeko, gauzatzeko eta ustiatzeko jarraibideak: Behin-behinean onartzeko prestatzen den dokumentuan, proposatutako neurriak sartzea baloratuko da.

13. Genero-ikuspegia: Ados gaude garapen berriztagarriak eta energiak generotzat hartzen dutela, baina ez lurraldez soilik ezartzea, haizea, eguzkia edo ingurumen-aldagaiak bezalako faktoreekin bat etorritz.

86. Barakaldoko EH Bilduk egindako alegazioak (468).

Alegazioen laburpena:

Eskatu du Argalarrio mendiaren, Regato haranaren, Sasibururen eta Peña Blancasen ingurune osoa hartzen duen eremua baztertze-eremu gisa sar dadila. Energia eolikoko instalazioak ezartzeak ingurumenean eta paisaian eragin konponezinak izango lituzke, eta, gainera, herritarrek aisialdirako gunek gisa duten aprobetxamendua mugatuko luke.



Alternatiba gisa, eraikinen estalkiak aprobetxatzea proposatzen du, itsas energiaren aprobetxamendua indartzeko.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Ezin da onartu zure idazkian identifikatutako AKE kentzeko eskaera, eremu horretan ez dagoelako LAParen arabera bazterketa-eremutzat jotzen den aurrekonturik. Identifikatutako eremuan, energia eolikoko AKE bat mugatzeko identifikatutako baldintzak betetzen dira:

- Lurralde altuaren edo ertainaren gaitasuna.
- Aldeko baliabidea izatea: urteko batez besteko haize-abiadura 6,22 m/s-tik gorakoa izatea.
- 2 km-tik gorako lerroakadurak, modu jarraituan edo etenean.

Adierazitakoa gorabehera, LAPak aukeratutako kokapen-eremu jakin batzuk zedarritzeak ez du esan nahi, nahitaez, horietan guztietan instalazio eoliko edo fotovoltaiko bat ezarriko denik, baizik eta honako hauen arabera izango dela: lehenik, sustatzaileen interesa, eta, bigarrenik, aurkezten den proiektuak sektore- eta ingurumen-baimen egokiak lortzea.

AKEa garatzen bada ere, horrek ez du esan nahi guztia okupatuko denik, eta proiektua izango da bere instalazioen kokapen zehatza zehaztuko duena. Horretarako egingo den proiektuarekin batera, Ingurumen Inpaktuaren Azterlana aurkeztu beharko da, eta Ingurumen Ebaluazioaren izapidea bete beharko da. Bertan, dauden balio naturalak babesteko behar diren prebentzio-, zuzenketa- edo konpentsazio-neurri guztiak ezarriko dira.

Txosten honen II.11 atalean azaldutakoari helduz, esan behar da LAPa ezin hobeto lerrokatzen dela Natura Kontserbatzeko Legearen helburu eta printzipioekin; izan ere, lurralde-ereduari eta -plangintzari dagokionez alternatiba iraunkorra hautatzeak esan nahi du hedapen berriztagarria ordenatzea, ingurumen-faktoreen kontserbazioa bermatuz, LAPari dagokion izaera estrategikoarekin eta eskala autonomikoarekin lerrokatutako arreta-printzipioa aplikatuz, betiere jarrera jasangarria emanaz eta ingurumen-kontserbazioa lurralde-antolamenduaren beraren gaitetik lehenetsiz. Natura-ondarea babesteko politika publiko sektorialetan sartzeari buruzko Natura Kontserbatzeko Legearen printzipioekin bat etortzea lortu duten gidalerroak honako hauek dira:

- Erabat onartu da lurzoruko instalazio eoliko eta fotovoltaikoetarako ezarritako ingurumen-sentsibilitatea "Parke eolikoek eta fotovoltaikoek sortutako inpaktuak eta 2021eko ingurumen-zonakatzearen proposamena" txostenean. Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritza. Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumen Saila. Eusko Jaurlaritza. Sentsibilitate hori funtsezko oinarria izan da lurraldearen gaitasuna ezartzeko, eta, aldi berean, lurralde-ereduaren muina da. Hau da, ingurumen-sentsibilitate hori da eragin handiena duten energia berriztagarriak, hala nola eolikoa eta fotovoltaikoa, lurraldean txertatzeko kontuan hartu den faktore modelatzaile garrantzitsua.
- Gainera, ingurumen-sentsibilitatearen zonakatzeari dagokionez, eta arreta-printzipioa aplikatuta, LAPak 40 baztertze-irizpide baino gehiago ezarri ditu, eta horietan zuzenean debekatzen da eskala ertain eta handiko instalazioak ezartzea, eta horiek dira lurraldean eragin handiena dutenak, tamainagatik.



- AKEak zonifikazio positibo gisa mugatu dira, eskala handieneko instalazioen garapena zuzentzeko eremu gisa, instalazio berriztagarriak garatzeko onuragarriagoak diren parametroak baitaude.
- AKEetatik kanpo, Ingurune Fisikoaren Antolamendu Matrize bat ezarri da, erabilera zorrotzeko erregimen batekin, eskala ertain eta handiko instalazioekin. Horiak zuzenean debekatuta daude babes bereziko lurzoruetan (eremu/udalerrri bakoitzeko ingurumen-balio nagusiak biltzen dituzte), larre menditarretan edo azpiegitura berdeko korridore ekologikoetan grane eskalako fotovoltaikoaren kasuan; izan ere, teknologia horrek izan dezake inpaktu handiena lurreko konektibitatean, azalera handiengatik eta hesiengatik.
- Instalazio berriztagarrien ingurumen-inpaktuaren azterketetarako gutxieneko eduki bat ezartzea, ingurumen-ebaluazioaren irismen egokia bermatzen duen esparru bat sortzeko, proiektuaren eskalan, ingurumen-inpaktuaren ebaluazioaren arloan aplikatzekoa den legerian ezarritako gutxienekoa baino haratago joanda. Paisaian eragin handiena duten teknologietarako ere, paisaian integratzeko azterlanen eduki zehatz eta osoa sortzen da, ebaluazio egokia bermatuz.
- Lurraldean eragin handiena duten teknologietarako (eolikoa eta fotovoltaikoa lurzoruan) ikusmen-arroetatik abiatuz saturazio-indize bat ezartzea, proiektu-pilaketa gehiegirik gabe eragin esanguratsurik ez izatea bermatuko duten atalaseak ezartzeko, metatze- eta sinergia-inpaktuak arinduz.
- LAPari erantsitako esparru-jarraibideak ezartzea, proiektu berriztagarriak teknologia guztietan eta fase guztietan garatzeko, zehatzago garatu beharreko jardunbide egoki gisa, eta proiektu zehatz bakoitzari aplikatuta, kokaleku espezifiko bakoitzean.
- LAParen ingurumen-ebaluazio estrategikoko egokia eta osoa. Ebaluazio horrek, batez ere ingurumen-aldagaietan oinarritutako zonifikazioaz eta lurralde-ereduaz gain, eskala estrategikoko ingurumen-integratioko neurri bat (IAEren 5. atala) eta maila estrategikoko ingurumena zaintzeko programa bat (IAEren 6. atala) proposatu ditu. Programa horrek hainbat adierazle (KPI) barne hartuko ditu, eta, horien bidez, planaren jarduera ebaluatu, gabeziak zuzendu eta aurreikusi gabeko inpaktuak ebaluatu ahal izango dira, beharrezkoak diren neurri gehigarriak hartzeko. Horren guztiaren ondorioz, LAPak une oro kontrolatuta izango ditu maila estrategikoan dituen inpaktuak, eta aukera emango du behar diren erabakiak hartzeko organo eskudunek beren eskumen sektorialen barruan ezartzen dituzten gehieneko atalaseak inoiz ez gainditzeko.

2. Alegazio-egileak proposatutako alternatibei dagokienez, esan behar da LAPak energia ozeanikoa aprobeztatzeko dagoen baliabidea aztertzen duela. Horrela, euskal itsasertzeko portuetako kai-muturrak identifikatzen ditu, hau da, olatuen arrisku handiena dutenak, besteak beste, Getxoko kirol-portua, Plentzia (Olatu Talka), Armintza, Bermeo, Mundaka, Elantxobe, Lekeitio, Ondarroa, Zumaiako kirol-portua (Olatu Talka), Getaria, Orioko kirol-portua (Olatu Talka) eta Hondarribia.

Gainerako proposamenei dagokienez – eraikinen estalkien aprobeztamendua –, ez dira LAParen proposamenarekiko alternatiba baztertzaileak. II.2 atalean esaten den bezala, kontua ez da elkarren kontrako alternatibak dituzten bi eredu kontrajartzea, baizik eta dauden alternatiba guztiei estaldura emango dien eredu baten alde lan egitea: instalazio handien garapena, batetik, eta banatutako sorkuntzarako eta autokontsumorako



instalazioen garapena, bestetik, eta energia-komunitateen sorrera sustatzea. Horretarako, Administrazio bakoitzak eta tresna bakoitzak, bere eskumen-eremuan, energia berriztagarriak ahalik eta gehien barneratzeko neurri egokiak hartzeko ardura du. LAPak lurralde-eskalatik egiten du, lurraldea gaitasun-eremuetan kalifikatuz, baliabidearen existentziaren eta ingurumen-sentikortasunaren arabera, eta eskala handiko instalazioak ezarri ahal izango diren eremuak identifikatuz, lurraldean duten eraginagatik. Baina horrek ez du esan nahi LAParekin energia berriztagarriak eta efizientzia energetikoa sustatzeko konpromisoa agortzen denik, baizik eta udalek eta aldundiek, beren esparruan, lan hori egiten jarraituko dutela.

87. JOL, zk. 202300000531706, egindako alegazioak (474).

Alegazioen laburpena:

Aiarako eta Amurrioko udalerrietan kokatutako lurzatiak eskala handiko instalazio fotovoltaikoak ezartzeko eremu gisa sartzeko eskatu du.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

LAParen Memorian azaltzen den bezala, bazterketa-eremuetan sartzen ez diren lurzoru urbanizaezineko azalera guztiak Eremu Egokiaren barruan sartuko dira, eta eremu horiek mota horretako instalazioak hartzeko gaitasun desberdina izango dute.

Harrera-gaitasun desberdina kalkulatzeko, eta lurzoru urbanizaezinean energia fotovoltaikoari eta eolikoari dagokienez, gurutzaketa bat egin da 1. fasean identifikatutako aldeko baliabide gordina duten eremuen eta lurraldearen ingurumen-sentikortasunaren artean.

Lurralde-eredua definituko duten 2 aldagaiak zehaztu ondoren, gaitasunaren graduazioa egiten da, eta gaitasun handiko, ertaineko, baxuko edo oso baxuko eremuak sortzen dira.

Alegazio-egileak identifikatzen dituen lursailak AKE gisa sartzeko eskatu du. Hala ere, horretarako, lurzati horiek katalogazio horretarako beharrezkoak diren faktore konkurrenteak aurkeztu beharko lituzkete, eta kasu honetan ez dira aurkeztuko. Hala ere, horrek ez du esan nahi lurzati horretan instalaziorik egin ezin denik, baldin eta ez badaude bazterketa-eremuetan sartuta, eta instalazioak baimenduta badaude, lurzoru horiek duten egokitasunak baldintzatuta.

88. Green Capital Power SL-k egindako alegazioak (694A).

Alegazioen laburpena:

1. Hasieran onetsitako LAPa aplikatzeko arauak jasotzen dituzten 22.2 artikulua eta xedapen iragankorrak Euskadiren interesen aurkakoak dira; interes horiek LAPan eta aipatutako Trantsizio Energetikoari eta Klima Aldaketari buruzko Legean ezarrita daude. 22.2 artikuluan, izapidetzen ari diren parkeak hirigintza- eta lurralde-plana egitetik salbuesteko atal bat sartzeko eskatu dute. Xedapen iragankorrak adierazi beharko luke zer izapidetze-fasetan egon beharko lukeen proiektuak hirigintza- edo lurralde-planetik salbuetsita geratzeko.

2. LAPak mugatzen dituen energia eolikoko AKEei dagokienez, honako hau alegatu du:



- Capital Energy taldeko sozietate batek Miritxako parke eolikoaren proiektuaren IIaren irismen-dokumentua emateko eskatu zuen, Arratzua-Ubarrundia, Vitoria-Gasteiz eta Leintz-Gatzaga udalerrietan. Kokaleku hori bat dator LAPan identifikatutako AKEetako baten eremuarekin. Egindako txostenaren ondorioetatik ondorioztatzen da AKEren garapena ez dela bateragarria ingurumenari dagokionez LAPren helburuekin, eta, beraz, baztertu egin beharko litzateke.
- LAPak AKE bat ezartzen du Legutioko udalerrian. Horren inguruan, alegazioegilea parke eoliko bat sustatzen ari da, eskumen-izapidea esleitu da eta IBI eta IIA eskatu dira. Aire-sorgailuetako bat AKEn dago. Eskatzen du izapidetzen ari diren proiektuak lehentasunezkoztat jo daitezela AKEn garapenerako, eta aukera eman dadila proiektua handitzeko, eskala handiko izendapena betetzeko.

3. Proiektu bat hirigintza-izapideetarako eskala handikotzat jotzeko faseari buruzko azalpenak eskatu ditu, baita magnitudeen gutxitzeak kategorialdaketa eta plan berezi bat garatzeko bat-bateko beharra ekar dezakeen ere.

4. Morga Gainaren inguruan mugatutako AKEari dagokionez, eremua zabaltzea proposatzen du, bere idazkian jasotako baldintzetan, zona antropizatu bat sartuz. Euskadiko hegoaldean kokatutako AKE baterako egindako handitzeko proposamen analogoa.

5. "Ezarpena" zer den argitzeko eskatu du.

6. 19. artikulua edukiaren aurka alegatzen du, eta lurraldean sustatzea 244/2019 Errege Dekretuak jasotzen dituen autokontsumorako aukeren garapena eskatu du.

7. Identifika daitezela birgaitu edo berrindartu daitezkeen instalazio minihidraulikoak eskatu du.

8. Instalazio fotovoltaiko flotatzaileen erregulazio bat sartzeko eskatu du.

9. Lehentasuneko intereseko habitatak bazterketa-eremu gisa ezabatzeko eskatu du. Aiarako eta Amurrioko udalerrietan kokatutako lurzatiak eskala handiko instalazio fotovoltaikoak ezartzeko eremu gisa sartzeko eskatu du.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Lurraldearen Arloko Plana behin betiko onartzen duen ebazpenak kontuan hartuko du indarrean sartzean izapidetzen ari diren instalazioei aplikatu beharreko araubide iragankorra. Instalazio horiek eskaera egiten den unean indarrean dagoen araubidearen arabera arautuko dira. Bertan – behin betiko onespenean- zehaztu beharko dira sartuko den araubide iragankorra aplikatzeko beharrezkoak diren baldintzak.

2. LAParen Memorian azaltzen den bezala, LAParen arabera zona bat AKE gisa (energia eolikokoa) sartzea zehazten duten aurrekontuak honako hauek dira:

- Lurralde altuaren edo ertainaren gaitasuna.
- Errekurtsoko baliabidearen presentzia: urteko batez besteko haize-abiadura 6,22 m/s-tik gorakoa.
- Modu jarraituan edo etenean 2 km-tik gorako mendi-lerrokadurak.

Irizpide horiei jarraiki, alegazio-egileak aurkeztutako AKEak hautatu dira. Horiei dagokienez, Miritxako parke eolikoa ezartzea proposatu zen AKEa kentzea proposatu du,



emandako ingurumen-txostena horren aldekoa ez delako. Horri dagokionez, adierazi behar da, aurkeztutako idazkian jasotzen denaren arabera, Ingurumen Jasangarritasuneko Zerbitzuak eta AFAko Natura Ondarearen Zerbitzuak egindako txostenetik ez dela ondorioztatzen eremuan garapen berriztagarria egitea erabat debekatuta dagoenik, baizik eta proiektuan funtsezko aldaketak egin behar direla, ingurumen-inpaktu potentzialak saihesteko. Hau da, planteatutako proiektu zehatzari egiten dio erreferentzia, ez LAPak mugatutako eremu globalari. Hori guztia, LAPak bete beharreko ingurumen-izapidearen emaitza alde batera utzi gabe.

AKE gisa sartzeko beste kokaleku potentzial batzuk berriz aztertzeo eskaerari dagokionez, azaldu berri dugunera itzuliz, LAPan erabilitako metodologia lurraldean irizpide jakin batzuk aplikatuzetik abiatzen da, eta irizpide horiek zehazten dute eremu bat AKE gisa hartzea. Proposatutako kokalekuek, printzipioz, ez dituzte eskakizun horiek betetzen maila estrategikoan. Hala ere, LAPa indarrean sartzen denean, bertan jasotzen diren mekanismoak aplikatu beharko dira, lurzoru jakin batzuen gaitasuna egokitzeko eta AKETik kanpo garatzeko.

3. Proiektu bat "eskala handikotzat" hartzen den faseari buruz eskatzen dituzun argibideei dagokienez, haren zalantza lotuta dago instalazioa ezartzeko plan berezi bat eskatzearekin edo ez eskatzearekin. Idazkian planteatzen den kasuari erantzunez, argitu behar da eskala handiko AKE batean ezarri beharreko instalazio bat baimentzeko prozeduran zehar enpresa sustatzaileak aerosorgailuen kopurua murriztu beharko balu, eskala ertaineko instalazio izatera pasatuz, horrek ez lukeela berekin ekarriko hirigintza-plana eskatzea. Ulertzen da AKEak LAPak ezarpen zuzeneko eremu gisa konfiguratzeko dituela, eta ez duela garapen-tresnarik behar, ez hirigintzakoak, ez lurraldekoak; beraz, aerosorgailuen kopurua – justifikatuta – murrizteak ez luke ekarri behar, adibidez, plan berezi bat eskatzea.

Dagokion Industria Ordezkaritzaren aurrean izapidetzen hasten den unean hartuko da kontuan instalazioaren tamaina eskala handizat hartzeko. Une horretan, enpresa sustatzaileak proiektua garatzeko hautatutako kokalekuaren egokitasuna justifikatu beharko du, Energia Berriztagarrien LAPera egokitzearen ikuspegitik.

4. "Ezarpen" tzat hartu behar denari buruzko argibideei dagokienez, ez dirudi beharrezkoa denik horren definizio espezifikorik sartzea, halakotzat hartuta instalazio bat lurrean kokatzea edo jartzea.

5. Autokontsumoaren garapena indartzeko proposamenari dagokionez, LAParen Aplikazio Arauen 3. artikulua autokontsumorako instalazioen definizioa jasotzen du, eta arlo horretan dagoen araudi espezifikora igortzen du. Hala ere, behin-behineko onespenerako egiten den dokumentuak behar diren zehaztapenak eta ñabardurak jasoko ditu.

6. Instalazio minihidraulikoak eta horien egoera identifikatzeko, sustatzaile interesdunek Euskadiko Energiaren Erakundeak eskura izan dezakeen informaziora jo beharko lukete.

7. Instalazio fotovoltaiko flotatzaileak berariazko araudiaren arabera ezarri beharko dira, hau da, Uren Legearen eta Jabari Publiko Hidraulikoaren Erregelamenduaren arabera. Urtegien eta jabari publiko hidraulikoko beste elementu batzuen kasuan, kontuan izan behar da, gainera, Estatuan prestatzen ari direla jabari publiko hidraulikoan instalazio fotovoltaiko flotatzaileak instalatzeko berariazko erregulazioa. LAPa ez da horretarako tresnarik egokiena.

8. Azkenik, ezin da onartu lehentasunezko intereseko habitatak LAPetik kanpo uzteko eskaera; izan ere, interes handiko ingurumen-faktoretzat jotzen dira, EAEn ordezkaritza



txikia dutelako, eta bazterketatik salbuetsi dira lehentasunezko intereseko 6210*, 6220*, 6230* habitatak, ordezkaritza handiagoa baitute, Natura Ondarearen Zuzendaritza Nagusiaren ingurumen-sentsibilitatearen zonakatzetxostenean ezarritakoarekin bat etorritik. Nolanahi ere, adierazi behar da baztertzea, LAPak ezartzen duen bezala, sortze-instalazioei soilik aplikatzen zaiela (aerogeneradoreak eta eguzki-moduluak), horiek baitira LAParen eskalan zonifikatutako instalazioak, eta ez azpiegitura osagarriak, hala nola ebakuazio-bide edo -lineei, horiek lehentasunezko intereseko habitat horietan duten inpaktua proiektura bideratuko baita izapide espezifiko bakoitzaren barruan.



IV. UDALEK ETA ADMINISTRAZIO BATZARREK AURKEZTUTAKO ALEGAZIOEN ERANTZUNA.

1. Iruña Okako Udalak egindako alegazioak (61, 676).

Alegazioen laburpena:

Eskatzen dute:

1. Nekazaritza-lurzoruei (BEA edo Trantsizioko Landa Paisaia) eragiten dieten AKEak eta gaitasun altuko edo ertaineko eremuak ezabatu eta gaitasun txikiko edo oso baxuko eremutat hartzen badira (eskala handiko edo ertaineko fotovoltaikoa saihesteko), zehazki, Trespondeko eta Billodako gunetatik gertu dauden nekazaritza-eremuak ezabatzeko eskatzen dute.
2. LAPak planteatzen duen zonakatzea berrikusi da; izan ere, (i) hautaturiko kokapen-eremuak eta gaitasun handiko edo ertaineko eremuak hauteman dira hiri-lurzoruan edo lurzoru urbanizagarrian; eta (ii) AKEak eta gaitasun altu eta ertaineko eremuak, HAPOn arabera interes naturaleko edo interes historiko kulturalako lurzoruei eragiten dietenak.
3. Ekoizpen-instalazio berriak egungo sare elektrikoarekin konektatzeko sareei buruzko arauak edo gomendioak sartzea. Ekoizpen-puntuetatik hurbilen dauden konexio-puntuei eta dauden sare eta azpiegituren erabilerrari emango zaie lehentasuna.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Energia Berriztagarrien LAPak oreka lortu nahi du lehen mailako erabileren eta energia berriztagarrien erabileren artean, eta litekeena da, kasu batzuetan, horietako bat lehenestea bestearen gaineratik. Ildo horretan, Energia Berriztagarrien LAPak bere gain hartzen ditu nekazaritzako, abeltzaintzako eta landazabaleko lurzoruen azpikategorien berezko espezialitateak, eta ingurune fisikoaren antolamendu-matrizerara eramaten ditu balio estrategiko handiko lurzoruan kokatu beharreko instalazio fotovoltaikoetarako erabilera-araubide espezifiko bat, berariaz debekatuz ekoizpenerako eskala handiko eta eskala ertaineko energia fotovoltaikoko instalazioak, eta, gainerako kategoria eta teknologietarako, Nekazaritza eta Basogintzaren LAPean aurreikusitakora jotzen da.

LAGek eta Nekazaritza eta Basogintzaren Lurraldeko Arlo Planak lurzoru-mota desberdinetako erabilera-erregimena jasotzen dute, eta erregulatzen dituzten erabileren artean sartzten dute "izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikoak", A motako edo B motako modalitate bikoitzean. Energia Berriztagarrien LAPak bere gain hartzen du erabileren arauketa hori, eta energia berriztagarrien instalazioak sartzten ditu erabilera egoki, onargarri edo debekatu gisa, dagokion lurzoru-motaren arabera.

Ingurune fisikoaren antolamendurako matrizeak, LAParen Aplikazio Arauen I. Eranskin gisa txertatzen denak, nekazaritza-lurzoru baliotsuenen tratamendu berezi hori barne hartzen du, horietan debekatu egiten baitu eskala handiko instalazio fotovoltaikoak ezartzea balio estrategiko handiko lurzoruetan, bai eta eskala handiko instalazio eolikoak ere gaitasun txikiko lurzoruetan.

2. Behin-behineko onarpenerako prestatzen den dokumentuak dokumentazio grafikoan hautemandako inkongruentzien zuzenketa jasoko du.



3. LAParen 1. eranskinean, *Energia berriztagarriko proiektuak diseinatzeko, gauzatzeko eta ustiatzeko jarraibideak* dokumentua sartu da. Dokumentu horretan, instalazio eta azpiegitura elkartuak diseinatzeko fasean aplikatzeko jarraibide batzuk jasotzen dira, besteak beste, lehendik dauden azpiegitura eta zerbitzuak ahalik eta gehien aprobetxatzea.

Halaber, konexio-puntuetatik hurbilen dauden ekoizpen-puntuei lehentasuna ematea aurreikusten da. Horren ondorioz, aldeko baliabide gordinik badagoen zehazteko irizpideak zehazterakoan, horietako bat da, hain zuzen ere, aprobetxamendu fotovoltaikoko eremuak azpiestazioetatik 5 km baino gutxiagora egotea.

2. Burgeluko Udalak egindako alegazioak (63).

Alegazioen laburpena:

Burgelun mugatu diren energia fotovoltaikoko AKEei dagokienez, honako hau adierazi dute:

- Ulibarri-Ganboa urtegitik gertu orbanak sortzen dira, eragin handirik gabe, gutxienerako azalera batekin, eta Ebroko Konfederazio Hidrografikoaren txostena nahitaezkoa izango da.
- Mugatutako lurzoruaren zatirik handiena Burgeluko Udal Plangintzako Arau Subsidiarioek hirigintzaren aldetik sailkatzen dute, lurzoru urbanizaezin gisa, Z4 kalifikazio xehatuarekin (nekazaritza, abeltzaintza eta landazabala babesteko eremua).
- Udallerriaren erdialdean, autobiak berezitateko bi eremu daude, eta horietan nekazaritzako babes-eremuak daude, Arabako Foru Aldundiaren errepide-baimenaren baldintzapean.
- Hegoalderago dagoen eremuan, aukeratutako kokapen-eremuak udallerriaren perimetroan daude, eta Burgelu, Gazeta, Anua eta Hijona gunen horretatik kanpo daude, guztiak nekazaritza- eta abeltzaintza-babeseko eremuak izanik, edo nekazaritza-balio bereziko eremua, baldintzatzailearen batekin.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Aipatutako AKEak garatzeko aurkezten diren proiektuek Udalak identifikatutako baimenak lortu beharko dituzte. Eragindako lurzoruei dagokienez, aurkezten diren proiektuek LAPak barne hartzen duen Ingurune Fisikoaren Antolamendurako Matrizean jasotzen den erabilera-araubidearen arabekoak izan beharko dute.

3. Bilboko Udalak egindako alegazioak (66).

Alegazioen laburpena:

Ganekogorta mendian mugatutako AKE eolikoa baztertzeko eskatu du, bertan dauden eta zure idazkian identifikatzen diren ingurumen-balioengatik. Gainera, eremu hori zortasun aeronautikoen eraginpean egongo litzateke, eta debekatuta dago aerosorgailuak ezartzea.

Gainerako AKEak Bilboko HAPOko energia berriztagarriak ekoizteko instalazioen ezarpena mugatzeko edota baztertzeko eremuekin gainjartzen dira.

Udallerrian mugatutako AKEak Gaitasun Txikiko eta Oso Txikiko lurzoruetan daude, LAParen arabera.



Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Ezin da onartu zure idazkian identifikatutako AKE kentzeko eskaera, eremu horretan ez dagoelako LAParen arabera bazterketa-eremutzat jotzen den aurrekonturik. Identifikatutako eremuan, energia eolikoko AKE bat mugatzeko identifikatutako baldintzak betetzen dira:

- Lurralde altuaren edo ertainaren gaitasuna.
- Aldeko baliabidea izatea: urteko batez besteko haize-abiadura 6,22 m/s-tik gorakoa izatea.
- 2 km-tik gorako lerroak, modu jarraituan edo etenean.

Adierazitakoa gorabehera, LAPak aukeratutako kokapen-eremu jakin batzuk zedarritzeak ez du esan nahi, nahitaez, horietan guztietan instalazio eoliko edo fotovoltaiko bat ezarriko denik, baizik eta honako hauen arabera izango dela: lehenik, sustatzaileen interesa, eta, bigarrenik, aurkezten den proiektuak sektore- eta ingurumen-baimen egokiak lortzea.

AKEa garatzen bada ere, horrek ez du esan nahi guztia okupatuko denik, eta proiektua izango da bere instalazioen kokapen zehatza zehaztuko duena.

Horretarako egingo den proiektuarekin batera, Ingurumen Inpaktuaren Azterlana aurkeztu beharko da, eta Ingurumen Ebaluazioaren izapidea bete beharko da. Bertan, dauden balio naturalak babesteko behar diren prebentzio-, zuzenketa- edo konpentsazio-neurri guztiak ezarriko dira.

2. Zortasun aeronautikoen ondoriozko afekzioei dagokienez, txosten honen II.6 atalean azaldutakora jotzen du zure erantzunak. LAPak AESAk zer xedatzen duen ikusi beharko du ematen duen txostenean, eta helarazten dituzten gai guztiak jaso beharko ditu. Hortik aurrera, proiektu zehatz bakoitza sustatzen duen enpresa izango da, proiektu-fasean, proiektua osatzen duten elementuen antolamendua AESAk ezartzen dituen jarraibideetara egokitu beharko duena. Azken batean, organo hori izango da eskatutako baimena emateko edo ukatzeko organo eskuduna.

HAPOn arabera, AKEen eraginpeko lurzoruen zati bat babes berezikotzat – G.1 – eta landa-parketat – D.2 – kalifikatuta egongo litzateke. Plangintzak babes bereziko lurzoruan erabilera onargarritzat hartzen ditu *Lurralde Antolamenduaren Gidalerroetan eta erabilera-matrizean aurreikusitakoak*. LAGen arabera, babes bereziko lurzoruetan, B motako izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikoak erabilera onargarritzat hartzen dira, eta aplikatu beharreko babes-figurek xedatutakoari lotzen zaizkio.

Idazkian adierazten dutenez, zonaren gainean HAPOk baldintzatzaile gainjarritzat hartzen ditu Baztertzeko Eremuak eta/edo energia-ekoizpeneko instalazio berriztagarriak ezartzeko mugak, mugatutako AKEen zati bati eragingo liokeenak.

Hain zuzen ere, HAPOn 97.3 artikulua honela dio: *"Plan honetako Ingurumen Azterlan Estrategikoko" VII.1.- Energia-ekoizpen berriztagarriko instalazio berrien ezarpena mugatzen duten eremu natural sentikorrek (7/21 Legea, klima-aldaketari eta energia-trantsizioari buruzkoa) "planoan mugatutako eremu natural sentikorrean energia-ekoizpen berriztagarriko instalazioen ezarpena mugatzeko eta/edo baztertzeko aurreikuspenak ere hirigintza-antolamenduari gainjarritako baldintzatzaileak dira"*.

Hala ere, horri dagokionez, argitu behar da HAPOk gainjarritako baldintzatzailetzat hartzen duela dirudiena ez dela horrelakoa. Ez dira hirigintza-antolamendua baldintzatuko duten



elementuak, hala nola akuiferoak, urak har ditzakeen eremuak, kultura-ondarea eta abar, baldin eta eremu jakin batean egoteak baldintzatu egin badezake bertan garatu beharreko erabilera-erregimena. Dirudenez, energia berriztagarria ekoizteko instalazioak ezartzeko debekua sartu nahi da, gainera, Ingurumen Azterlan Estrategikoaren VII.1 planora bidalita, ez baitu izaera arauemailerik.

3. Ganekogortako AKEa gaitasun ertain edo handiko eremuan dago, eta zentzu horretan egindako alegazioa LAParen kartografiaren irakurketan egindako akats batek eragin du.

4. Arrasateko Udalak egindako alegazioak (74).

Alegazioen laburpena:

1. LAGetan, LPPn eta HAPOn jasotzen diren korridore ekologikoen erregulaziora jo ondoren, uste du Energia Berriztagarrien LAPak ez dituela LAGen helburuak betetzen, gainjarritako baldintzatzaille gisa jasotzen dituen arren, ez baitu bazterketa-eremutat hartzen. Nahiz eta horietan eskala handiko instalazio fotovoltaikoak, minihidraulikoa, biomasa eta geotermia debekatuta egon, gainerakoa baimenduta dago. Korridore ekologikoak bazterketa-eremu gisa sartzeko eskatu du.

2. Udalatx/Udalaitz energia fotovoltaikorako bazterte-eremu gisa sartzeko eskatu du, eta ez soilik energia eolikorako. LAGen interes multifuntzionaleko eremua da, eta Debagoieneko LPPak Natur Intereseko Eremutat - Naturgune Babestutzat jotzen du.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Korridore ekologikoak ez dira energia eolikoaren eta fotovoltaikoaren bazterketa-eremutat hartu, LAParen plangintza-mailak ez baitu aukerarik ematen mota horretako instalazio guztiak orokorrean baztertzeko (ikus II.6 atala).

Uste da instalazio bakoitzaren eta korridore ekologikoen berezko funtzioaren arteko bateragarritasuna proiektu zehatz bakoitzerako aztertu behar dela, eta ezin dela aplikazio orokorreko irtenbiderik hartu, horrek garapen berriztagarriko muga ekar dezakeelako, eta jarduketa bakoitzean hartu beharreko neurri zehatzekin ordezkari daitekeelako. Hau da, proiektu-mailako neurri espezifikoeekin konpon daitekeen inpaktua da. Gainera, kontuan hartu behar da Euskadin ez dagoela aireko korridorerik, eta korridore ekologikoen eta azpiegitura berdeen sareek mugatutako korridore ekologikoak lurreko espezieentzako korridore gisa eratzen direla; beraz, kasu honetan, proiektu eolikoek ez lukete inolako bateraezintasunik izango zentzu horretan, ez baitoaz hesituta eta faunaren fluxua ahalbidetzen baitute, faunaren desplazamenduaren energia-kostua murriztuta ere.

Nolanahi ere, Lurraldearen Antolamendurako Artezpideetan aurreikusitakoarekin bat etorritik, LAPak, ingurune fisikoa antolatzeko matrizearen barruan, azpiegitura berdearen – korridore ekologikoak eta natura-intereseko beste espazio multifuntzional batzuk – baldintzatzaille gainjarria barne hartzen du. Elektrizitatea sortzeko instalazioak tokian bertan energia berriztagarrien bidez erabiltzeko araubidea LAGetan bertan jasotakoa da, eta erabilera onargarritzat jotzen da, eskala handiko instalazio fotovoltaikoak izan ezik, horietan erabilera debekatutzat jotzen baita. Horrela, muga bat ezarriko litzaieke garrantzi handieneko (eskala handiko) eta, beraz, faktore horretan eragin potentzial handiena duten instalazioei.

LAPa, beraz, LAGetara eta aplikatu beharreko araudira egokitzen da, hargatik eragotzi gabe proiektuaren fasean justifikatzea instalazioa bateragarria dela elementu horiek lortu



nahi duten konektibitate ekologikoaren helburuarekin. Proiektu horrekin batera, dagokion Ingurumen Inpaktuaren Azterlana aurkeztu beharko da, eta Ingurumen Ebaluazioaren izapidea bete beharko da. Horren barruan, dauden balio naturalak babesteko behar diren prebentzio-, zuzenketa- edo konpentsazio-neurri guztiak ezarriko dira.

2. Debagoieneko LPPak Udalatx/Udalaitz eremua interes naturaleko eremutzat hartzeari dagokionez, esan behar da, tresna horren 9. artikulua arabera, horietan erabilera onargarritzat jotzen direla zerbitzu-azpiegiturak, besteak beste, aireko eta lurpeko lineak eta B motako izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikoak, baldin eta ingurunean ezartzea beharrezkoa edo egokia bada eta onura publikoko edo interes sozialeko arrazoiengatik justifikatzen bada. Hori Lurraldearen Arloko Planak lurraldean ezartzeko agintzen duen instalazioei aplikatuz, argitu behar da instalazio horiek onura publikokoak direla eta Legeak berariaz aitortzen dituela. Horretarako, nahikoa da Sektore Elektroari buruzko Legearen 54. artikuluan aurreikusitakora jotzea:

"Onura publikokotzat jotzen dira energia elektrikoa sortzeko, garraiatzeko eta banatzeko instalazio elektrikoak, bai eta ibilgailu elektrikoak kargatzeko estazioetako azpiegitura elektrikoak ere, 3.000 kW-tik gorako potentzia dutenak, horiek ezartzeko behar diren ondasun eta eskubideak nahitaez desjabetzeko eta bide-zorra ezarri eta egikaritzeko. "

Beraz, energia elektrikoa ekoizteko instalazio gisa legez onura publikokotzat jotzen diren instalazioak dira, eta, gainera, LAPak interes publikokotzat jotzen ditu energia berriztagarriak.

Gainera, B motako izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikoen barruan dauden instalazioak dira, eta, horrela, LPPan jasotako aurrekontuak betetzen dira, Udalatxi dagokion lurzoru-motan kokatu ahal izateko.

5. Berangoko Udalak egindako alegazioak (96).

Alegazioen laburpena:

Berangon mugatutako AKE fotovoltaikoa ez da irisgarria, ezta ibilgailu arinekin ere; sarbidea jarri beharko litzateke.

Garapen bidean dagoen sektore baten hegoaldean eraiki gabeko berdeguneetako bat da, eta HAPOk trantsizioko eta basogintzako landa-paisaia gisa kalifikatzen du;

Badira gaitasun handiko beste leku batzuk, baldintza hobeak dituztenak. Sustatxa bidea eremua identifikatzen du.

Eskatzen du: zehaztu daitezela kokaleku hori hautatzeko arrazoiak; beste eremu bat (Sustatxa Bidea) hautatzea proposatzen da, mugatutako AKEaren ordean.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Berangoko Udalak udalerrian mugatutako AKE fotovoltaikoa hautatzeko arrazoiak buruzko argibideak eskatu ditu. Horri dagokionez, txosten honen II.7 atalean azaldutakoari helduz, adierazi behar da AKEei (Aukeratutako Kokapen Zonak) dagokienez, memorian ezartzen den bezala, eta Batzordearen 2022/822 (EB) Gomendioaren (2022ko maiatzaren 18koa, energia berriztagarrien proiektuetarako baimenak emateko prozedurak azkartzeari eta elektrizitatea erosteko kontratuak errazteari buruzkoa) jarraibideei jarraiki, eta



Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 2018ko abenduaren 11ko 2018/2001 (EB) Zuzentaraua, REPowerEU programa eta duela gutxi emandako III. Sarea Zuzentaraua aldatzeko proposamenaren 15 ter artikuluekin bat etorritik, energia berriztagarriak autonomia-erkidegoan garatzeko aldeko eremuak mugatu zirela (LAPari dagokion eskala, alegia), proiektuaren mailako izapideen parte izango diren etorkizuneko xehetasunezko azterlanak alde batera utzi gabe, zeinak, hala badagokio, proiektu bakoitzaren ingurumen-inpaktuaren ebaluazio espezifikoa eramango baitute berekin, non zehatzago mugatu ahal izango baitira proiektu bakoitzaren tamaina eta azken geometria.

Horrela, ingurumenean eragin handiena duten teknologietarako ezarri ziren AKEak, hala nola eolikoa eta fotovoltaikoa lurzoruan (eskala handi eta ertainekoak), eremu onuragarriagoak hautatzeko, non instalazio horien garapenak eragin txikiagoa izango bailukete autonomia-erkidegoetan. Horretarako, irizpide batzuk hartu ziren kontuan, eta horien artean, logikoa denez, baliabidearen kokapena erabiltzen da, funtsezkoa baita baliabide oso sektorizatuak dituzten teknologietan, hala nola energia eolikoan. Aldeko baliabide potentzialaren kokapenari dagokionez, bazterketa-eremuak ezabatu dira eta gaitasun onenak (ertainak edo altuak) hautatu dira, Eusko Jaurlaritzako Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritzak egindako zoonifikaziotik abiatuta. Horrela, eta instalazioaren tamaina eskala handi eta ertainera doituta, AKEak zehazten dira.

Identifikatutako eremuan, energia fotovoltaikoko AKE bat mugatzeko eskatzen diren baldintzak betetzen dira:

- Lurralde altuaren edo ertainaren gaitasuna
- Aldeko errekurtsioa egotea:
 - Malda < % 15: Malda-balio onak ezarri dira. Horrela, panelen artean nahi ez diren itzalak sortzeari lotutako arazoak saihesten dira, eta, beraz, espazioaren erabilera maximizatzen da.
 - Orientazioa: Teknologia aurrera egin duenez, orientabide mesedegarritzat hartu dira hegoaldera (S), hego-ekialdera (SE) eta hego-mendebaldera (SW), % 5-15 bitarteko malda dutenak. Orientazioaren balioa % 5etik beherakoa bada ere, ez da mugatzailea. Orientazio horrek bermatzen du panelak eguzkitara zuzenduta egon ahal izango direla erradiazio handieneko unean (eguneko erdiko orduak) denbora luzeagoan, eta, horrela, instalazioaren eraginkortasuna hobetuko da.
 - 5 km baino gutxiagoko distantzia dauden azpiestazioetatik: Horrela, sortutako elektrizitatearen ebakuazioa errazten da eta banaketa elektrikoko azpiegitura berriko zati handiak eraikitzea saihesten da. Hala ere, azpiestazio bakoitzaren sarbide- eta konexio-gaitasunaren araberakoa izango da hori.
- Azalera jarraituak edo etenak, 5 ha edo gehiagokoak.

Adierazitakoa gorabehera, LAPak aukeratutako kokapen-eremu jakin batzuk zedarritzeak ez du esan nahi, nahitaez, horietan guztietan instalazio eoliko edo fotovoltaiko bat ezarriko denik, baizik eta honako hauen araberakoa izango dela: lehenik, sustatzaileen interesa, eta, bigarrenik, aurkeztu den proiektuak sektore- eta ingurumen-baimen egokiak lortzea.

AKEa garatzen bada ere, horrek ez du esan nahi guztia okupatuko denik, eta proiektua izango da bere instalazioen kokapen zehatza zehaztuko duena.

Horretarako egingo den proiektuarekin batera, Ingurumen Inpaktuaren Azterlana aurkeztu beharko da, eta Ingurumen Ebaluazioaren izapidea bete beharko da. Bertan, dauden balio naturalak babesteko behar diren prebentzio-, zuzenketa- edo konpentsazio-neurri guztiak ezarriko dira.



2. Identifikatutako AKEaren alternatiba gisa proposatutako eremuari dagokionez, nahiz eta hura gaitasun handiko lurzoruan egon, aurreko atalean adierazitakoaren arabera, AKE batean sartu ahal izateko, gainera, gutxieneko azalera batzuk betetzea eskatzen da. Horrekin esan nahi da identifikatutako eremuak instalazio fotovoltaiko bat hartzeko ahalmena duela, baina ez AKE bat sartzeko.

3. Azkenik, udal-plangintzaren arabera HAPOk AKEren mugaketak eragindako lurzoruari ematen dion kalifikazioari dagokionez (trantsizioko eta basogintzako landa-paisaia), erabilera onargarriztat jotzen da, ingurumen-inpaktuaren ebaluazioa egin ondoren, azpiegiturena, besteak beste, aireko eta lurpeko lineak eta A eta B motako izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikoak, bai eta onura publikoko eta interes sozialeko eraikina ere. Hori LAPak lurraldean ezartzea agintzen duen instalazioei aplikatuz, B motako izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikoen barruan sartzen diren instalazioak dira, eta, horrela, HAPOn jasotako aurrekontuak betetzen dira, lurzoru-motan kokatu ahal izateko.

Argitu behar da, halaber, instalazio horiek onura publikokoak direla, eta Legeak berariaz aitortzen dituela. Horretarako, nahikoa da Sektore Elektriokoari buruzko Legearen 54. artikuluan aurreikusitakora jotzea:

"Onura publikokotzat jotzen dira energia elektrikoa sortzeko, garraiatzeko eta banatzeko instalazio elektrikoak, bai eta ibilgailu elektrikoak kargatzeko estazioetako azpiegitura elektrikoak ere, 3.000 kW-tik gorako potentzia dutenak, horiek ezartzeko behar diren ondasun eta eskubideak nahitaez desjabetzeko eta bide-zorra ezarri eta egikaritzeko."

Beraz, energia elektrikoa ekoizteko instalazio gisa legez onura publikokotzat jotzen diren instalazioak dira, eta, gainera, LAPak interes publikokotzat jotzen ditu energia berriztagarriak.

Horrenbestez, uste da horiek bateragarriak izango liratekeela Berangoko HAPOk jasotzen dituen erabileren erregulazioarekin.

6. Barakaldoko Udalak egindako alegazioak (122,123).

Alegazioen laburpena:

Barakaldoko Udalak hiru udal-txosten tekniko aurkeztu ditu: Hirigintza, Ingurumena eta Udal Azpiegiturak. Bere udal-mugartean mugatutako AKE eoliko hauek identifikatzen ditu: Peña del Diablo eta El Capetillo gailurrean, Ganeroitzen magalean eta gailurrean, eta Argalario mendiaren inguruan.

Lehenengoari dagokionez, adierazi du haren barruan bazterketa-eremu bat dagoela, HAPOren arabera babes bereziko eremua baita.

Argalario mendiko AKEari dagokionez, berreskuratu beharreko eremu degradatu bat da, HAPOren arabera, eta, gainera, akuiferoen kalteberatasun-eremuaren gainjarritako baldintzatzaileak eragiten dio. Bilbo Metropolitarrako LZParen arabera, AKE balio bereziak dituen babes-lurzoru gisa kalifikatzen da, eta, beste alde batetik, baliabide naturalak babesteko lurzoru gisa.

Eskatzen du:



1- Barakaldoko TMn AKE eolikoa baztertzea: Tellitu (Agirtza, Loiola, Sasiburu) eta Argalario, ondare naturalaren eta biodibertsitatearen galeragatik (Ingurumen txostena), landarediaren galerarekin, lur-erazuketarekin eta higaduraren hazkundearekin lotuta.

2- Argalario aldeko lurzoruen fotovoltaikorako gaitasun-graduazioa murriztea edo kentzea, lurzoru naturala galdu delako, eta, ondorioz, natura-ondarea eta biodibertsitatea galtzea (Ingurumen Txostenaren arabera).

3- Baztertutako eremua instalazio eoliko eta fotovoltaikoetarako zabaltzea, Apuko Haitzetik Deabruaren Haitzeraino, Alonsotegiko mugan, Apuko haitzetik Ganeroitzerraino eta Argalario mendiaren magalean, ingurumen- eta paisaia-baldintzengatik eta udal eta udalaz gaindiko plangintzarengatik (Hirigintzaren txostenaren arabera), bazterketa-eremua zabaltzeko eskatzen da.

4.- Nolanahi ere, birplanteatu egingo da lursailean eguzki-energia fotovoltaikoko zonakatzeko bateratuaren gaitasunaren mailaketa honako eremu hauetan kokatutako lurzoruetarako: Goikosolua (Regato), Santa Luzia, Garrastegi, Belgarriz, Agirre, Peñuscas, Gorostizako urtegiaren ingurua (Morturo, Gazteluri, El Topeko tontorra), Tostadero, La Llana, Agate Deuna, Peñaskuren eta Basatxu zonak eta Ganeroitz mendiaren magalak Gueñes udal-mugaratearekin mugan, lursailean eguzki-energia fotovoltaikoa ezartzeko ezaugarrietako bat ez betetzeagatik: < % 15eko malda.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Tellitu eta Argalarion mugatutako AKE eolikoak baztertzea eskatzen da, natura-ondarea eta biodibertsitatea galtzeagatik. Horri dagokionez, txosten honen II.7 atalean azaldutakoari helduz, adierazi behar da AKEei (Aukeratutako Kokapen Zonak) dagokienez, memorian ezartzen den bezala, eta Batzordearen 2022/822 (EB) Gomendioaren (2022ko maiatzaren 18koa, energia berriztagarrien proiektuetarako baimenak emateko prozedurak azkartzeari eta elektrizitatea erosteko kontratuak errazteari buruzkoa) jarraibideei jarraiki, eta Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 2018ko abenduaren 11ko 2018/2001 (EB) Zuzentaraua, REPowerEU programa eta duela gutxi emandako III. Sarea Zuzentaraua aldatzeko proposamenaren 15.ter artikuluekin bat etorritik, energia berriztagarriak autonomia-erkidegoan garatzeko aldeko eremuak mugatu zirela (LAPari dagokion eskala, alegia), proiektuaren mailako izapideen parte izango diren etorkizuneko xehetasunezko azterlanak alde batera utzi gabe, zeinak, hala badagokio, proiektu bakoitzaren ingurumen-inpaktuaren ebaluazio espezifikoa eramango baitute berekin, non zehatzago mugatu ahal izango baitira proiektu bakoitzaren tamaina eta azken geometria.

Horrela, ingurumenean eragin handiena duten teknologietarako ezarri ziren AKEak, hala nola eolikoa eta fotovoltaikoa lurzoruan (eskala handi eta ertainekoak), eremu onuragarriagoak hautatzeko, non instalazio horien garapenak eragin txikiagoa izango bailukete autonomia-erkidegoetan. Horretarako, irizpide batzuk hartu ziren kontuan, eta horien artean, logikoa denez, baliabidearen kokapena erabiltzen da, funtsezkoa baita baliabide oso sektorizatuak dituzten teknologietan, hala nola energia eolikoan. Aldeko baliabide potentzialaren kokapenari dagokionez, bazterketa-eremuak ezabatu dira eta gaitasun onenak (ertainak edo altuak) hautatu dira, Eusko Jaurlaritzako Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritzak egindako zonenifikaziotik abiatuta. Horrela, eta instalazioaren tamaina eskala handi eta ertainera doituta, AKEak zehazten dira.

Identifikatutako eremuetan, energia fotovoltaikoko AKE bat mugatzeko eskatzen diren baldintzak betetzen dira:

- Goiko edo erdiko lurraldearen gaitasuna;



- Aldeko baliabidea egotea: urteko batez besteko haize-abiadura 6,22 m/s-tik gorakoa izatea;
- 2 km-tik gorako lerrokadurak, modu jarraituan edo etenean.

Aitzitik, egindako azterketatik ez daude LAPak energia berriztagarrien garapenetik kanpo geratu behar duten eremuak identifikatzeko kontuan hartu dituen elementuak.

Adierazitakoa gorabehera, argitu behar da, halaber, LAPak aukeratutako kokapen-eremu jakin batzuk zedarritzeak ez duela esan nahi, nahitaez, eremu horietan guztietan instalazio eoliko edo fotovoltaiko bat ezarriko denik; aitzitik, honako hauen arabera izango da: 1. Sustatzaileen interesa, eta 2. Aurkezten den proiektuak sektore- eta ingurumen-baimen egokiak lortzea.

AKEa garatzen bada ere, horrek ez du esan nahi guztia okupatuko denik, eta proiektuak zehaztuko du elementu bakoitzaren kokapen zehatza.

2. Ondorio bera atera behar da **lurzoruaren gaitasunaren graduazioari** dagokionez. LAParen memorian azaltzen den bezala, bazterketa-eremuetan sartzen ez diren lurzoru urbanizaezinen azalera guztiak eremu egokien barruan sartuko dira, eta eremu horiek mota horretako instalazioak hartzeko gaitasun desberdina izango dute.

Harrera-gaitasun desberdina kalkulatzeko, eta lurreko energia fotovoltaikoei eta eolikoei dagokienez, gurutzaketa bat egin da baliabide gordin egokia identifikatuta duten eremuen eta lurraldearen ingurumen-sentikortasunaren artean.

Lurralde-eredua definituko duten 2 aldagaiak zehaztu ondoren, gaitasunaren graduazioa egiten da, eta gaitasun handiko, ertaineko, baxuko edo oso baxuko eremuak sortzen dira. Eremu horietan, energia berriztagarrien ezarpenak zenbait aurrekontu bete beharko ditu:

- Ingurune fisikoaren antolamendu-matrizean jasotako erabilera-erregimenean egotea.
- Ingurumen-inpaktuari buruzko proiektua eta azterlana egitea, ingurunea eta horrek izan ditzakeen eraginak aztertu ondoren, eta inpaktu txikiena eragiten duen eta egungo lurraldera hobekien egokitzen den konponbidea hartu beharko du. Dokumentu horiek instalazioak baimenduko dira – proiektuari dagokionez –, eta ingurumen-ebaluazioa egingo da – ingurumen-inpaktuaren azterketari dagokionez –. Horrez gain, administrazio eta erakunde eskudun guztietatik nahitaez lortu behar diren baimen guztiak lortu behar dira, bai gaiaren arabera, bai eraginpean egon daitezkeen ondasunen titular izateagatik.

Beraz, ezin zaio erantzun identifikatutako eremuetan lurzoruaren graduazioa berrikusteko eskaerari.

Hala ere, horrek ez du esan nahi eremu horietan zuzenean ezar daitezkeenik, baizik eta, esan bezala, proposatutako erabileraren eta eragindako lurzoru-kategoriaren arteko bateragarritasun-azterketa EAEko Ingurune Fisikoaren Antolamendurako Matrizea (LAParen aplikazio-arauen 1. eranskin gisa jasotzen dena) aplikatuz egingo den proiektua.

3. Idazkian identifikatzen dituzun lursailetan eguzki-energia fotovoltaikoko zonakatzeko bateratuaren gaitasunaren graduazioa berrikusteko eskaerari dagokionez, maldaren baldintza ez betetzeagatik, LAPa egiteko orduan erabili den informazioaren arabera, eremu horrek gaitasun-baldintzak beteko lituzke, eta baldintza horiek egiaztatu beharko ditu energia berriztagarriak sortzeko instalazio bat bertan ezartzeko asmoa duen pertsonak edo enpresak.



4. Eragindako lurzoruek HAPOaren arabera duten tratamenduari dagokionez, AKEen eraginpeko lurzoru gehienak berreskuratu beharreko eta basoko eremu degradatu gisa kalifikatuta daude, eta, zati txiki batean, babes bereziko lurzoru gisa:

- Berreskuratu beharreko eremu degradatuetan, 4.05.10 artikulua 3.2.c) idatz-zatiak erabilera onargarritzat hartzen ditu lurpeko lineak eta B motako izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikoak.
- Baso-eremu babesleetan, 4.05.11 artikulua 3.2 paragrafoan, onargarritzat jotzen dira, halaber, lurpeko lineak eta B motako izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikoak.
- Basogintza intentsiboko eremuetan, 4.05.12 artikulua 3.2 paragrafoan, onargarritzat jotzen dira, halaber, aireko lineak, lurpeko lineak eta A motako eta B motako izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikoak.
- Babes bereziko eremuei dagokienez, 4.05.08 artikulua naturaltasun maila handia duten eta bertako natura-ondare bakarra osatzen duten landaredi autoktonoko enklabeekin identifikatzen ditu. Eremu horren zati txikiago batean AKE batek eragiten dio – Apuko haitzean –, eta proiektu-fasean bermatu behar da babestu daitezkeen elementuen kaltegabetasuna.
- Azkenik, akuiferoaren urakortasun-eremuetan, 4.05.17 artikulua baldintza gisa ezartzen du alde aurretik azterketa hidrogeologiko bat egitea B motako izaera ez-linealeko zerbitzuen lurpeko lineak eta instalazio teknikoak.

Aurrekoa LAPak lurraldean ezartzea agintzen duen instalazioetara eramanez, B motako izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikoen barruan sartzen diren instalazioak dira, eta, horrela, HAPOn jasotako aurrekontuak betetzen dira, lurzoru-motan kokatu ahal izateko.

Argitu behar da, halaber, instalazio horiek onura publikokoak direla, eta Legeak berariaz aitortzen dituela. Horretarako, nahikoa da Sektore Elektrikoari buruzko Legearen 54. artikuluan aurreikusitakora jotzea:

"Onura publikokotzat jotzen dira energia elektrikoa sortzeko, garraiatzeko eta banatzeko instalazio elektrikoak, bai eta ibilgailu elektrikoak kargatzeko estazioetako azpiegitura elektrikoak ere, 3.000 kW-tik gorako potentzia dutenak, horiek ezartzeko behar diren ondasun eta eskubideak nahitaez desjabetzeko eta bide-zorra ezarri eta egikaritzeko."

Beraz, energia elektrikoa ekoizteko instalazio gisa lege onura publikokotzat jotzen diren instalazioak dira, eta, gainera, LAPak interes publikokotzat jotzen ditu energia berriztagarriak.

Aztertutako lurzoruekiko bateragarritasuna ondorioztatu da; hala ere, proiektu-fasean, besteak beste, babestu daitezkeen elementu eta balioen kaltegabetasuna justifikatu behar da.

7. Otxandioko Udalak egindako alegazioak (135).

Alegazioen laburpena:

LAPak AKE eoliko bat mugatzen du Motxotegi inguruan. Proiekturen bat zehaztu aurretik, honako alderdi hauek kontuan hartzeko eskatu du:



- Kokagunearen kokapen geografikoa: Urkiolako eta Gorbeia Parke Naturalen arteko paisaia-hesia ekarriko luke, eta, beraz, parke naturaletan eta turismo-politikan eskumenak dituzten erakundeek txosten sektorialak jaso beharko lirateke.
- Karga kultural eta tradizionala gunea da Otxandion, eta, beraz, etorkizuneko edozein emanalditan herritarren parte-hartzea eskatzen dute.
- Ingurumen- eta segurtasun-afekzioak beste energia-sare batzuekin: Lemona-Haro gasbidearekin eta zonaldeetik igarotzen den goi-tentsioko sarearekin.
- Ingurunearen afekzioak eta deskribapen osoa: aerosorgailuek, sareek eta kanpoko eta barruko bideek ingurumenean izan ditzaketen eraginak:
 - a) fauna-komunitateari buruz (espezieak zerrendatzen dira);
 - b) bisoi europarra Araban kudeatzeko planari buruzkoa, eta ugaztunei, anfibioei eta hegaztiei buruzkoa.
 - c) Zadorrako urtegi-sistemari buruzkoa (uretako hegaztiekin lotuta);
 - d) Urrunagako hegazti eta hegazti negutarren migrazioei buruzkoa;
 - e) EAeko korridore ekologikoen sareari buruzkoa;
 - f) korridore horiek babestutako espezieen gainean (igarabak, bisoia, basakatuak, ipurtatsa eta igel arina);
 - g) Parke natural mugakideei dagokienez: Gorbeia eta Urkiola;
 - h) sai arrearen gainean.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Otxandioko udalerrian identifikatutako AKEaren barruan garatzen diren proiektuek aplikatu beharreko ingurumeneko eta sektoreko araudiaren ondoriozko baldintzak bete beharko dituzte. Gainera, alde aurreko administrazio-baimenaren eta ingurumen-inpaktuaren ebaluazioaren izapidea bete beharko da. Izapide horretan, proiektuak eragin ditzakeen inpaktuak aztertu beharko dira, eta egoki iritzitako prebentzio-, zuzenketa- eta konpentsazio-neurri guztiak proposatu.

8. Larrabetzuko Udalak egindako alegazioak (136).

Alegazioen laburpena:

Larrabetzuko udalerrian AKE eoliko bat mugatzen da, Urkulu-Atxa-Bizkargi mendiaren zati batean, Morga, Amorebieta eta Muxika udalerrien mugan. Ezabatzeko eskatzen dizuegu, honako arrazoi hauengatik:

- Aukeratutako kokalekua Bilboko aireportuaren zortasun aeronautikoen eraginpean dago, eta haren mugak HAPOn jasotzen dira. Muga horiek bateraezina egiten dute aerosorgailuak ezartzea;
- Aukeratutako eremuak Urdaibaiko Biosfera Erreserbarekin egiten du muga. Paisaian izango lukeen inpaktuagatik, ez da leku egokia;
- HAPOn arabera, korridore ekologiko hidraulikoaren baldintzatzaile gainjarriek eta paisaiaren babesak eragiten diote zonari, eta interes fisikoko elementuen eta eremuen katalogo irekian haritz azidofilozko eta haritz/baso misto atlantikoko zona bat dago;
- Done Jakue Bideak, HAPOn intereseko elementu eta eremuen katalogo irekian islatzen denak, gainjartze bat du AKERekin.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:



1. Larrabetzuko Hiri Antolamenduko Plan Orokorraren 8. tituluko 1. kapituluak zortasun aeronautikoek udalerrian eragin ditzaketen eraginak arautzen ditu. Zehazki, 189. artikuluan honako hau xedatzen da, aplikatzekoa den araudi sektorialera joz:

- zortasun aeronautikoek ezarritako mugek edo baldintzek hirigintza-plangintzan jasotako beste edozein xedapenen gainera duten nagusitasuna;
- Abiazio Zibileko Zuzendaritza Nagusiak hirigintza-plangintza edo garapen-plan berrien proposamenei buruzko aurretzako txostena egin beharra;
- Aire Segurtasuneko Estatu Agentziaren aldeko aurretzako akordioaren beharra, besteak beste, aerosorgailuak instalatzeko;
- aerosorgailuen kasuan, Bilboko aireportuko zortasun aeronautikoei buruzko araudia inola ere betetzen ez dela ziurtatzeko betebeharra;
- AESAren eskumena da aerodromoko zortasun-eremuaren eta Bilboko aireportuko instalazio irrati-elektriko aeronautikoen lurrazaleko proiektzio ortogonalaren barruan sartzen diren jarduerak debekatzea, mugatzea edo baldintzatzea, jarduerak mugatzeko zortasun bati lotuta.

LAPak, plangintza-tresna den aldetik, Abiazio Zibileko Zuzendaritza Nagusiaren aldeko txostena izan beharko du, eta, beraz, ematen duen txostenean zuzendaritza horrek xedatzen duena bete beharko du, helarazten dituen gai guztiak gehituz. Hortik aurrera, proiektu jakin bat garatzeko interesa duen enpresa sustatzailea izango da, Larrabetzuko plangintzak jasotzen duen bezala, proiektua osatzen duten elementuen antolamendua AESA ezartzen dituen jarraibideetara egokitu beharko duena, azken batean, eskatzen den baimena emateko edo ukatzeko organo eskuduna izango dena.

2. Larrabetzun mugatzen den AKEak Urdaibaiko Biosfera Erreserban izan dezakeen paisaia- inpaktuari dagokionez, esan behar da eremu hori berariaz baztertu dela LAPak berriki dezakeen garapenetik. Horrela, txosten honen II.11 atalean azaldutakoa errepikatuz, paisaia eragin handiena duten instalazio berriztagarrien integrazio egokia lortze aldera, LAPak hainbat ohar ezarri ditu, paisaia-balio batzuen esklusioak barne hartzen dituztenak:

- Euskal Autonomia Erkidegoko Paisaia Berezien eta Apartekoen Katalogoaren eta Inbentarioaren Aurreproiektuaren arabera, paisaia-mugarri guztiak eta horien inguruko 100 m-ko erradioa zuzenean baztertzea; horri esker, une oro gorde ahal izango dira mugarri horiek.
- Ardoaren eta Arabako Errioxako mahastiaren kultura-paisaiaren elementu babestu guztiak zuzenean baztertzea.
- Paisaia-osagai garrantzitsua duten faktoreak baztertzea: interes kulturalako ondasunak, biotopo babestuak, parke naturalak, monumentu naturalak, Natura 2000 Sarea, NBAP. Uribe-Kosta – Butroe, Urdaibaiko Biosfera Erreserba, Txingudiko Plan Berezia, etab.

Horrela, argi geratzen da LAParen maila estrategiko batetik elementu garrantzitsuenen paisaia-balioa babestu nahi izan dela.

Horrez gain, saturazio-indize bat ezarri da paisaia-arrazoi hutsengatik (aplikazio-arauen 18. artikulua), lurraldeko baliabide primarioak ustiatzeko moduen arteko oreka, osagarritasuna eta bateragarritasuna bilatzeko, bai eta ekoizpen eolikoko eta fotovoltaikoko instalazioen paisaia- inpaktua mugatzeko ere. Indize hori arro bisualetan aplikatzen da, arro horien paisaia-saturaziorik eza bermatuz. Hori dela eta, LAPak une oro hartu ditu paisaia eragin esanguratsurik ez izatea bermatzeko behar diren erabaki estrategikoak.

Aurrekoa baino handiagoak direnean, LAPeko Ingurumen Azterketa Estrategikoaren I. eranskinean instalazio energetiko berriztagarrien proiektuen ingurumen- inpaktuari



buruzko azterlanen gutxieneko eduki bat ezartzen da, III. eranskin bat barne. Eranskin horretan, zehazki, parke eolikoek paisaia-integrazioari buruzko aurreneko azterlanen edukia arautzen da, betiere paisaia-inpaktu handieneko instalazioei, parke eolikoek, buruzko azterlanen irismen egokia bermatzen duten jarraibide batzuekin. Horrela, LAPak, izaera estrategikoa kontuan hartuta, hedapen berriztagarria antolatzekeko esparru bat ezartzen du, zehazki instalazio eolikoek ebaluazioa eta paisaia-ondorioak.

Larrabetzuko Udalak alegatzen duen AKEren kasuan, ez da kontuan hartu Urdaibaiko Biosfera Erreserbaren eremuarekin duen mugakidetasun hutsa, ulertzen baita instalazio mota horrek paisaian duen eragina zenbat eta distantzia handiagoa izan, orduan eta txikiagoa dela. Adibide gisa, Oiz parke eolikoa dugu, Urdaibaiko itsasadarraren inguru osoan argi eta garbi ikusten dena, eta, gaur egun, Erreserbaren berezko balioei eragiten ez dien paisaiaren beste elementu bat da.

3. Udal-plangintzaren arabera AKEren gainjarritako baldintzatzaileei dagokienez, Udalak adierazi duenez, horren gainean muga batzuk egongo liriteke korridore ekologiko hidraulikoaren gainjarritako baldintzetatik, paisaiaren babesetik, eta interes fisikoko elementuen eta eremuen katalogo irekian haritz azidofilozko eta haritz/baso misto atlantikoko zona bat dago.

Baldintzatzaile horiek kontuan hartu behar dira egin beharreko erabilera eta jardueren mugatzaile gisa, baina horrek ez du esan nahi horrek eragindako lurzoruetan instalazio eoliko bat ezartzeko erabateko debekurik dagoenik. Egia da, hala badagokio, AKE garatzeko egingo den proiektuak kontuan hartu beharko dituela, kalifikazio horretatik ondorioztatzen diren baldintzatzaileetara egokituz eta dagozkion jarraibideak onartuz. Berriz ere, txosten honen II.11 atalean adierazitakoari helduz, instalazio bakoitzaren eta korridore ekologikoen berezko funtzioaren arteko bateragarritasuna aztertu egin behar da proiektu zehatz bakoitzerako, eta ezin da aplikazio orokorreko irtenbiderik hartu, horrek garapen berriztagarriko muga ekar dezakeelako, eta jarduketa bakoitzean hartu beharreko neurri zehatzekin ordezkari daitekeelako. Hau da, proiektu-mailako neurri espezifikoekin konpon daitekeen inpaktua da. Gainera, kontuan hartu behar da Euskadin ez dagoela aireko korridorerik, eta korridore ekologikoen eta azpiegitura berdeen sareek mugatutako korridore ekologikoak lurreko espezieentzako korridore gisa eratzten direla; beraz, kasu honetan, proiektu eolikoek ez lukete inolako bateraezintasunik izango zentzu horretan, ez baitoaz hesituta eta faunaren fluxua ahalbidetzen baitute, baita faunaren desplazamenduaren energia-kostua murrizten bada ere.

Nolanahi ere, Lurraldearen Antolamendurako Artezpideetan aurreikusitakoarekin bat etorritik, LAPak, ingurune fisikoa antolatzekeo matrizearen barruan, azpiegitura berdearen, korridore ekologikoak eta natura-intereseko beste espazio multifuntzional batzuk, baldintzatzaile gainjarria barne hartzen du. Elektrizitatea sortzekeo instalazioak tokian bertan energia berriztagarrien bidez erabiltzekeo araubidea LAGetan bertan jasotzekeo da, eta erabilera onargarritzat jotzen da, eskala handiko instalazio fotovoltaiakoak izan ezik, horietan erabilera debekatutzat jotzen baita. Horrela, muga bat ezarriko litzaieke garrantzi handieneko (eskala handiko) eta, beraz, faktore horretan eragin potentzial handiena duten instalazioei.

4. Azkenik, Done Jakue bidearekin gainjartzekeo dagokionez, LAPak berariaz jaso du elementu hori energia berriztagarriak baztertzeko eremu gisa, uste baitu AKEren gainjartzeak ez diela eragiten babestea merezi duten balioei. Are gehiago kontuan hartuta AKE baten mugaketak ez duela esan nahi mugatutako eremu osoa okupatuko denik, baizik eta elementuak proiektu-fasean antolatuko direla. Proiektuaren fase honetan eta dagokion ingurumen-inpaktuaren ebaluazioan ezarriko dira, zehatz-mehatz, kokaleku zehatz



bakoitza garatzeko baldintza zehatzak, proiektu bakoitzean egiten diren xehetasunezko prospekzio arkeologikoak kontuan hartuta eta kultura-ondarearen arloan eskumena duen organoaren sektorekako txostenak kontuan hartuta, esan den bezala, izapide bakoitzean, berariazko proiektuaren mailan.

9. Alegiako Udalak egindako alegazioak (138).

Alegazioen laburpena:

Alegazio-idazkian, Alegiako Udalak eskatzen du Alegiako udalerrian (Mareaga Gaina), Alegia, Tolosa eta Albizturren arteko mugan, mugatutako energia fotovoltaikoko AKEtik kanpo uzteko, Tolosako AKEren aurka ere alegatuz, "Aldaba Zahar", udalerrari eragiten ez dion arren, oso hurbil kokatuko litzatekeelako.

Abeltzainek erabiltzen dute Mareaga gaineko AKE, errentan hartuta baitute. HAPOren arabera, ingurumena hobetzeko lurzorua izango litzateke, 2005.1 "Aldabatxiki" Onura Publikoko Mendiarekin bat etorritz. Mendi hori Udalaren jabetzakoa da eta GFArekin batera kudeatzen da.

OPMan energia-instalazioak ezartzea bateraezina izango litzateke haren kudeaketa-planarekin eta bertan jasotzen diren helburuekin.

AKE Aldaba Zaharrari dagokionez, nekazaritza-ustiategiei eta nekazaritza ekologikoari nola eragingo liekeen adierazten du, eta 400 metrora monumentu-multzo bat dago, Intxurko gotorlekua.

Eraikinen estalkietako aprobetxamendu fotovoltaikoko instalazioen aldeko apustua egitea proposatu du, lurzoruan mugatutako fotovoltaikoaren antzeko ekoizpen-emaizak emango bailituzkete.

LAPean definitutako ereduaren aurka dago, Gipuzkoako mendiak instalazio handiekin okupatzea eskatzen baitu. Horren ordez, sorkuntza banatua bultzatu beharko litzateke, Gipuzkoa 2050erako jasangarritasun energetikoaren estrategiaren ildotik.

Proposatutako ereduak nekazaritzan izango du eragina: inguruko nekazariengan (nekazaritza ekologikoa inbertsio handiekin) eta elikadura burujabetzan, eta inguruko biztanleengan.

Jendaurrean jartzeko epea hauteskunde-aldiarekin bat etortzearen aurka alegatu du.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Mugatutako AKEaren aukera, bide batez esanda, udalerraren lurraldearen zati txiki bat hartzen duena, ipar-ekialdeko mugan, Energia Berriztagarrien LAPean justifikatuta dago, energia berriztagarriak sartzeko helburuak lortzeko beharrezkoa delako. Berori bermatzen duten interes publikoko arrazoiak energia berriztagarria ekoizteko instalazioak Legeak berariaz aitortutako onura publikoko instalaziotzat hartzetik datoz. Horretarako, nahikoa da Sektore Elektroari buruzko Legearen 54. artikuluan aurreikusitakora jotzea:

"Onura publikokotzat jotzen dira energia elektrikoa sortzeko, garraiatzeko eta banatzeko instalazio elektrikoak, bai eta ibilgailu elektrikoak kargatzeko estazioetako azpiegitura elektrikoak ere, 3.000 kW-tik gorako potentzia dutenak, horiek ezartzeko behar diren ondasun eta eskubideak nahitaez desjabetzeko eta bide-zorra ezarri eta egikaritzeko."



Horrekin lotuta, eta 2/2006 Legea eta haren 28. artikulura itzuliz, ikusten dugu 5. paragrafoak berariaz aitortzen duela lurzoru urbanizaezinean *berariaz eta izaera eskusiboarekin jarduteko aukera, aplikatzekoa den legeria sektorialak edo lurralde-plangintzak interes publikokotzat jotako zuzkidurak, ekipamenduak eta jarduerak ezartzeko.*

Eta, azkenik, landa-ingurunearekin duen bateragarritasunari dagokionez, ez da ahaztu behar LAPak aukeratutako kokapen-eremu jakin batzuk zedarritzeak ez duela esan nahi horietan guztietan instalazio eoliko edo fotovoltaiko bat ezarriko denik, baizik eta honako hauen arabera izango dela: 1. Sustatzaileen interesa, eta 2. Aurkezten den proiektuak sektore- eta ingurumen-baimen egokiak lortzea.

AKEa garatzen bada ere, horrek ez du esan nahi guztia okupatuko denik, eta proiektua izango da bere instalazioen kokapen zehatza zehaztuko duena.

2. Onura publikoko mendien gaineko eraginari dagokionez, txosten honen II.6.1 atalean emandako erantzunari lotzen gatzaizkio.

3. AKE monumentu-multzo batetik hurbil kokatzeari dagokionez, adierazi behar da LAPetik kanpo utzi direla kultura-intereseko ondasun guztiak, elementu arkeologikoak, Donejakue bidea eta ardoaren eta Arabako Errioxako mahastiaren kultura-paisaiaren elementu babestuak. Faktore horren gaineko babes-maila nabarmena da, LAPa bezalako LAP bati dagokion eskala autonomikoarekin lerrotatuta baitago, proiektuaren izapideak eta dagokion ingurumen-inpaktuaren ebaluazioa alde batera utzi gabe. Horiek, proiektuaren maila zehatzean, kokaleku zehatz bakoitza garatzeko baldintza zehatzak ezarriko dituzte, proiektu bakoitzean egiten diren xehetasun-prospekzio arkeologikoak kontuan hartuta eta kultura-ondarearen arloan eskumena duen organoaren txosten sektorialak kontuan hartuta, esan bezala, izapide bakoitzean proiektu espezifikoen mailan.

Proiektu-fasean egin beharko du sustatzaileak, beraz, kultura-ondarea osatzen duten elementuen gaineko eraginaren azterketa, hala dagokionean, eta dagokion baimena eskatu beharko dio administrazio eskudunari, eta kalifikazioaren ondoriozko babes-araubidean egon beharko du.

4. Gipuzkoako 2050erako Jasangarritasun Energetikoaren Estrategiari buruzko alegazioa, LAParen balizko urraketa eta Udalak bere idazkian egiten dituen proposamen alternatiboak txosten honen II.2 atalera bidalita erantzun behar dira. Han esaten den bezala, kontua ez da elkarren kontrako alternatibak dituzten bi eredu kontrajartzea, baizik eta dauden alternatiba guztiei estaldura emango dien eredu baten alde lan egitea: alde batetik, instalazio handien garapena, eta bestetik, sorkuntza banatuko eta autokontsumorako instalazioen garapena, bai eta energia-komunitateen sorrera sustatzea ere. Horretarako, Administrazio bakoitzak eta tresna bakoitzak, bere eskumen-eremuan, energia berriztagarriak ahalik eta gehien barneratzeko neurri egokiak hartzeko ardura du. Eta garapen iraunkorrekiko erantzukizun eta konpromiso horri Jasangarritasun Energetikoaren Estrategiak erantzuten dio, eta estrategia horrek eraginkortasun eta pisu bera izaten jarraitzen du. LAPak, bere aldetik, lurralde-eskalatik egiten du, lurraldea gaitasun-eremuetan kalifikatuz, baliabidearen existentziaren eta ingurumen-sentikortasunaren arabera, eta eskala handiko instalazioak ezarri ahal izango diren eremuak identifikatuz, lurraldean duten eraginagatik. Baina horrek ez du esan nahi LAParekin energia berriztagarriak eta efizientzia energetikoa sustatzeko konpromisoa agortzen denik, baizik eta udalek eta aldundiek, beren esparruan, lan hori egiten jarraituko dutela.



5. Nekazaritzaren gaineko inpaktuei

dagokienez, ulertzen da kezkarria dela ohartaraztea landa-eremu bat arriskuan jar dezakeela instalazio berriztagarriak ezartzeak. Hala ere, nekazaritza-inpaktuari buruzko alegazioak ez dira inolako ebidentzia eztabaidaезinean oinarritzen, baizik eta alegazio-egileak aurreikusitako agertoki batzuetan, eta horiek ez dira benetakotzat jotzen, esperientziak erakusten duen bezala, energia berriztagarriak hainbat hamarkada baitaramatza lurraldearekin batera, nekazaritza-ingurunean inolako inpaktu kritikorik gertatu gabe. Izan ere, gehiengo handia da nekazaritza aprobetxamenduetarako erabiltzen den lurraldearen azalera (60.000 hektarea baino gehiago 2021ean), aprobetxamendu berriztagarriko erabiliko dena, baita okupazio handieneko egoeran ere. Elkarbizitza-kontu guztiz posible bat da, kontzeptu absolutistetatik urrundu behar dena, lurraldea aprobetxamendu bakar batera (kasu honetan nekazaritzara) bidera daitekeela kontuan hartuta:

- datuei erreparatuz gero, LAPetik aukeratutako kokapen-eremuek hartuko luketen nekazaritza-azalera Euskadiko nekazaritza-lurzoru osoaren ehuneko txikia da. Ehuneko hori lortuko litzateke erreserbatutako azalera osoa okupatuz gero;
- energia eolikoaz ari bagara, frogatu da bertako instalazioak bateragarriak direla nekazaritzako eta abeltzaintzako jardueraren garapenarekin; aerosorgailuen antolamenduak ahalbidetzen du lurzoruaren okupazioaren benetako azalera erabileren bizikidetzara ahalbidetzea;
- instalazio fotovoltaikoei dagokienez, nahiz eta eolikoak baino lurzoru gehiago okupatzen duten, teknologiaren aurrerapenak eta nekazaritza- eta abeltzaintza-jardueretik bateragarritasuna bermatzeko beharraz gero eta kontzientzia handiagoa izateak aukera ematen dute nekazaritza-voltaikoa bezalako teknologiak garatzeko. Horrela, instalazio fotovoltaikoak ezartzea bateragarria izan daiteke aldi berean nekazaritza-jarduera garatzearekin.

Energia Berriztagarrien LAPak oreka lortu nahi du lehen mailako erabileren eta energia berriztagarrien erabileren artean, eta litekeena da, kasu batzuetan, horietako bat lehenestea bestearen gainetik. Ildo horretan, Energia Berriztagarrien LAPak bere gain hartzen ditu nekazaritzako, abeltzaintzako eta landazabaleko lurzoruen azpikategorien berezko espezialitateak, eta ingurune fisikoaren antolamendu-matrizerara eramaten ditu balio estrategiko handiko lurzoruan kokatu beharreko instalazio fotovoltaikoetarako erabilera-araubide espezifiko bat, berariaz debekatuz ekoizpenerako eskala handiko eta eskala ertaineko energia fotovoltaikoko instalazioak, eta, gainerako kategoria eta teknologietarako, Nekazaritza eta Basogintzaren LAPean aurreikusitakora jotzen da.

LAGek eta Nekazaritza eta Basogintzaren Lurraldeko Arlo Planak lurzoru-mota desberdinetako erabilera-erregimena jasotzen dute, eta erregulatzen dituzten erabileren artean sartzen dute "izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikoak", A motako edo B motako modalitate bikoitzean. Energia Berriztagarrien LAPak bere gain hartzen du erabileren arauketa hori, eta energia berriztagarrien instalazioak sartzen ditu erabilera egoki, onargarri edo debekatu gisa, dagokion lurzoru-motaren arabera.

Ingurune fisikoaren antolamendurako matrizeak, LAParen Aplikazio Arauen I. Eranskin gisa txertatzen denak, nekazaritza-lurzoru baliotsuenen tratamendu berezi hori barne hartzen du, horietan debekatu egiten baitu eskala handiko instalazio fotovoltaikoak ezartzea balio estrategiko handiko lurzoruetan, bai eta eskala handiko instalazio eolikoak ere gaitasun txikiko lurzoruetan.



Aipatu behar da, gainera, Nekazaritzaren Sektorean Eragiteko Protokolo bat egin dela, LAPean ezarritakoaren arabera, eta horrek justifikatzen duela alde horretatik inpaktu kritikorik ez egotea. LAPa oso zorrotza izan da balio agrologiko handiko lurzorua babesteko; izan ere, Natura Ondarearen Ingurumen Zonifikazioari buruzko Txostenean sentzibilitate handieneko lurzoru gisa sailkatuta daude, eta babes zorrotza ematen zaie, eskala handiko AKEak horien gainean kokatzea eragozten duena (izan ere, gehieneko sentikortasunak gaitasun txikia edo oso txikia lortzea baino ez du ahalbidetzen, eta eskala handia ezin da garatu gaitasun-mota horietan).

Aitzitik, klima-aldaketak ez du ulertzen nekazaritzarekin bateragarriak direnik. Ikusten ari gara urtaro bakoitzeko klima aldaketak uzta osoak galtzea edo laboreen ekoizpena kalitate txikiagokoa izatea eragiten duela eta, batez ere, nekazaritza bete-betean ukitzen duen ur eskasia larria eragiten duela. Izan ere, 2023an Nekazaritza eta Klima Aldaketaren Mahaira deitu behar izan da. Beraz, gure lurralderako hain beharrezkoa den lehen sektore honek energia berriztagarriak modu ordenatuan ezartzearen ondoriozko onura barneratu behar duela ulertzen da, LAPak proposatzen duena bezala.

LAPak ere ez dio eragin esanguratsurik eragiten Euskadiren elikadura-subiranotasunari; izan ere, EAEko lurraldearen ezaugarriak eta tamaina direla-eta, ezinezkoa da laboreen garapen masiboa, orografia eta baldintza desberdinak dituzten beste eskualde batzuetan bezala. LAPak lurraldeka banatzen/zonifikatzen du, eta ez du helburu berriztagarriak planteatzen; aitzitik, LAGen aginduari jarraiki, lurraldea zonifikatzen du ahalik eta aprobetxamendu berriztagarri gehien lortzeko, II.3 atalari emandako erantzunean justifikatzen denez.

6. Jendaurreko informazioaren epea eta hauteskunde-aldia bat etortzeari dagokionez, txosten honen II.1.2 atalera joz erantzun da.

10. Balmasedako Udalak egindako alegazioak (140).

Alegazioen laburpena:

Idazkian jasotzen denez, LAPak hiru AKE eoliko mugatzen ditu Balmasedako udalerrian, zehazki, Sabugal, Juke eta Garbea mendien gailurretan, udalerritik kilometro eskasera. Udalak adierazi duenez, LAPak bateraezintasuna izango luke LAGekin eta plangintzako beste tresna batzuekin:

- LAGekiko bateraezintasunak: 16.5 artikulua arabera, energia berriztagarrien azpiegiturak ezartzea bateragarria izango da natura-, paisaia- eta kultura-ondarea zaintzearekin. 20 landa-eremuei energia emateko gomendioa egonkortu egiten da. Paisaiari buruzko gidalerroei dagokienez, LAGek adierazten dute energia berriztagarria aprobetxatzeko azpiegiturak ezartzean kontuan hartu behar dela baliabidea badagoela eta arrazoi horregatik ezin dela beste leku batean kokatu. Korridore ekologikoen kasuan, LAGen arabera, babestutako eremuen arteko lotura ekologikoa bultzatuko da.
- Balmaseda-Zallako LPParekiko bateraezintasuna: ez da aurreikusten parke eolikoak instalatzea. Gainera, paisaiaren zehaztapenen arabera, aldaketa geomorfologikoak saihestuko dira, eszena-hondoetako gailurren lerroetan instalatzearen ondorioz.
- Energia eolikoaren LAP: aukeratzen zituen kokaleku guztietatik, bat bera ere ez zegoen Balmasedan.
- Balmasedan hautatzen diren AKEak zonakatzeko-planoen arabera gaitasun baxuko eremuetan daude. Gainera, sute-arrisku handia dute.



- Balmasedako Plangintzako Arau Subsidiarioen arabera, AKEak larre menditarren lurzoruan garatzen dira, non, LAParen antolamendu-matrizearen arabera, instalazio berriztagarriak erabilera debekatua izango bailirateke.
- LAPak ingurumena babesteko figurekin dituen beste bateraezintasun batzuk identifikatzen ditu:
 - o Korridore ekologikoak: AKEak Ordunteko Mendiak KBEa eta Armiñongo parke naturala Arkamo-Gibijo-Arrastaria BILarekin eta Gorbeia BILarekin lotzen dituen lotura-korridore eta indargetze-eremu batean daude.
 - o Paisaia berezi eta bikainak: Sabugaleko eta El Jukeko AKEek interes naturalistiko katalogatuko espazio bat oztopatzen dute.
 - o Hegazti nekrofagoentzako interes bereziko eremuak: BFAko Natura Ondarearen Zerbitzuak egindako txostena aipatzen du, non esaten den Balmasedak ez duela zentral eolikorik garatu behar 83/2015 Foru Dekretuan ezarritakoaren arabera. AKEak 2016ko maiatzaren 6ko Aginduaren arabera hegazti-fauna babesteko eremu gisa markatutako eremuen barruan daude.
 - o Akuiferoen eta ur-hornidurako harguneen urrakortasuna.
 - o Balmasedan aukeratutako AKEak onura publikoko mendietan daude, eta horiek okupatu eta erabiltzeko BFAko sail eskudunaren baimena behar da: AKE Sabugal – OPM 127. zk. La Herbosa y Los Tueros; AKE El Juke – OPM 126. zk. El Juke – eta AKE Garbea – OPM 124. zk. El Acebo. Gainera, parke eolikoak ez daude onura publikoko mendi baten funtzio sozialen artean.
 - o Mendiko eta bide publikoetako ibilbideei eta aisialdirako eremuei eragitea.

Horregatik guztiagatik, ingurumen-babesaren prebalentzia eta naturaguneak eta ekosistemak zaintzeko eta atzera ez egiteko printzipioak aplikatu beharko lirateke.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Udalak Lurraldearen Antolamendurako Artezpideak aipatzen ditu, Energia Berriztagarrien Lurraldearen Arloko Planaren 20. artikulua (landa-habitataren arloko jarraibideak) eta 21. artikulua (paisaiaren arloko gidalerroak) urratzen dituztela alegatuz, elementu horien nagusitasuna eta babesa baliarazteko, instalazio berriztagarriak ezartzearen kaltetan; izan ere, instalazio horiek bigarren mailan geratu behar dute. Baina LAGak aipatuz gero, horiek klima-aldaketaren aurkako borrokan eta energia berriztagarrien bultzadan dituzten erreferentzietara ere jo behar da. Hala, honako hau adierazi dute:

"2030erako Euskadiko Energia Estrategiaren ikuspegiaren helburua honako helburu hauek lortzea da: 2050ean erabilera energetikorako zero petrolio kontsumoa, eta horrek garraio-sistemaren egiturazko aldaketa eskatzen du; 2050erako Klima Aldaketaren Euskal Estrategiaren helburuak lortzen laguntzea, hau da, Euskadiko berotegi-efektuko gasen isurketak gutxienez % 40 murriztea 2030erako eta gutxienez % 80 2050erako, 2005. urtearekiko, bai eta 2050ean azken kontsumoaren % 40ko energia berriztagarria kontsumitzea ere; eta mende honetan zehar erregai fosilak eta berotegi-efektuko gasen zero isuri garbiak energia berriztagarriekin erabat bereiztea, energia-hornidura bakar gisa. 2030erako Euskadiko Energia Estrategiak helburu hauek ezartzen ditu 2030erako:

1. Energia primarioaren % 17ko aurrezpena lortzea.

2. Energia berriztagarrien erabilera % 126 sustatzea, azken kontsumoan berriztagarrien % 21eko kuota lortzeko.

...

Beraz, energia-eraginkortasuna eta energia berriztagarriak dira Euskadiko Energia Estrategiaren bi ardatz nagusiak, eta ezinbesteko baldintzak dira iraunkortasunerako, lehiakortasunerako eta klima-aldaketaren aurkako borrokarako.



...

Hala ere, energia berriztagarrien ekarpena handitzeak berekin dakar, nahitaez, energia ekoizteko instalazioak ezartzea baliabidea dagoen eta energia modu bideragarrian eta errentagarrian aprobetxa daitekeen lekuetan. Eskala jakin batzuetan eta baliabide natural jakin batzuei dagokienez, hori modu esanguratsuan gertatuko da ingurune naturalean kokatutako landa-lurzoruetan, askotan ingurumen-eta paisaia-balio garrantzitsuak izango baitituzte, eta, horrez gain, ingurumen-balio erabakigarria izango dute energia berriztagarrien aprobetxamendutik eratorritako klima-aldaketaren aurkako borrokan. Azpiegitura horiek behar bezala antolatzea eta horiek hedatzeko estimuluak funtsezkoak dira garapen-eredu jasangarriago baten euskarri energetikoa izateko."

Beraz, kasu honetan, instalazio berriztagarri bat beste elementu batzuekin, hala nola paisaiarekin, nekazaritza-lurrekin, etab., ezartzearen artean dagoen elkarreagin onartuta, horien guztien arteko bizikidetza lortzea da helburua, horretarako egokiak izan daitezkeen kokaleku bakarretan instalazio eoliko eta fotovoltaiakoak ezartzea eragotzi gabe.

LAParen helburua da, beraz, haren garapena bateragarri egitea beste elementu batzuei ahalik eta gutxien eragitea.

2. Balmaseda-Zallako Eremu Funtzionaleko LPParekiko bateraezintasunari dagokionez, bertan parke eolikoak instalatzea aurreikusten ez delako oinarritzen da. Sabugaleko eta El Juqueko AKEak korridore ekologikoen barruan daude. Korridore ekologikoen gaiari emandako erantzuna hurrengo ataletan jasotzen da. Eta LPPk parke eolikoaren ezarpena berariaz ez jasotzeari dagokionez, tresna horren 85. artikulura jo behar dugu. Artikulu horren 5. paragrafoak honako hau xedatzen du: "Energia eolikoko parkeak Energia Eolikoaren Lurralde Plan Sektorialeko aurreikuspenen arabera instalatu beharko dira". Energia Eolikoaren LAPa Energia Berriztagarrien LAParen barruan dagoela ulertuko den heinean, LAPak zehazten duenari jarraitu beharko zaio.

Aurrekoari Udalak gehitzen dio, LZPko paisaiaren zehaztapenen 5. artikulua arabera, aldaketa geomorfologikoak saihestuko direla, funts eszenikoen gailurren lerroetan instalatzearen ondorioz. Ildo horretan, adierazi behar da paisaiaren zehaztapenak dagozkien LPPei gomendatzen zaizkiela, eta Paisaian Integrazteko Azterlanekin edo Ekintza Planekin lotutako jarduketa-proposamen gisa.

Paisaiari dagokionez, horri erantzuteko, II.6 eta II.11 ataletara jotzen dugu, eta adierazten dugu paisaia eskakizun horrekin tratatu dela, saturazio-indizea ezartzeko arrazoi nagusia izan baita. Gainera, uste da proiektu mailan instalazioen paisaia-integrazioan lan egin daitekeela, xehetasun-azterketen eta argazki-simulazioen bidez instalazioen benetako inpaktua frogatuz eta justifikatuz. Nolanahi ere, lurraldeari baino gehiago, trantsizio energetikoari lotutako paisaia berri bat bere gain hartzeari dagokion gai kulturala da, kontuan hartuta ez dagoela klima-aldaketa baino paisaiaren elementu modelatzaile handiagorik, energia berriztagarrietan baitu arintze-neurri nagusietako bat. Era berean, aipatu behar da 90/2014 Dekretuak ez duela energia berriztagarriak garatzeko debeku berezirik ezartzen, baizik eta paisaia-integratioko azterlanen bidez inpaktua ebaluatzeko beharra. Alderdi hori proiektuaren eskalan gauzatuko da, eta LAParen estrategia-eskalan parke eolikoaren paisaia-azterlanen irismen egokia ezarriz landu da (eragin handieneko teknologia baita), faktore horren ebaluazio egokia bermatuko duena (IAEren I. eranskina).

3. Energia Berriztagarrien LAPa eta energia eolikoaren LAPa lotzen ditu, eta adierazten du hautatzen zituen kokaleku guztietatik bat ere ez zela Balmasedan kokatzen. Kontuan izan behar da hemen Energia Eolikoaren LAPa 2002an onartu zela. Hogei urte geroago hasi



ziren Energia Berriztagarrien LAPa idazteko lanak, eta erraz uler daiteke denbora-tarte horretan izandako aurrerapen teknologikoa eta eraikuntza-teknikak bere garaian aprobetxamendu eolikorako aurreikusten ez ziren kokalekuen potentzialtasun eolikoaren justifikagarri baino gehiago direla.

4. AKE eolikoaren eta udal-plangintzaren arteko bateraezintasunari dagokionez, tresna horren arabera, AKEen mugaketaren barruan sartutako lurzorua larre menditar gisa kalifikatzen da, non, LAParen ingurune fisikoaren antolamendu-matrizearen arabera, instalazio eolikoak debekatuta egongo lirartekeen. Horri dagokionez, adierazi behar da ingurune fisikoaren antolamendu-matrizea AKE baten mugaketak eragiten ez dien gainerako lurraldeetan aplikatu behar dela, eta, beraz, instalazio eolikoak larre menditarretako lurzoruetan erabilera debekatu gisa aurreikustea lurzoru horiek kontrolatzeko eta zaintzeko elementu gisa eratzen dela, lurzoru horiek gehiegi okupatzea saihesteko. Baina horrek ez du esan nahi erabileren erregimeneko AKEa urratzen denik; izan ere, esan bezala, AKEetatik kanpo ezarriko diren instalazioetarako dago pentsatuta.

5. Hautatzen diren AKE guztiak, ez Balmasedan, lurralde osoan baizik, gaitasun ertain edo altuko eremuan kokatzen dira, eta zentzu horretan egindako alegazioa LAParen kartografiaren irakurketan egindako akats batek eragin du.

Sute-arriskua proiektu bakoitzaren diseinuaren eta kokaleku bakoitzaren ezaugarrien araberakoa izango da, eta xehetasunez baloratuko da proiektu bakoitzaren eskalan. Hala ere, parke eolikoetako suteek gertatzeko probabilitate minimoa dutela aipatu behar da, lanean ari den hamarkadetan horrelako gertakarien historikoa dela-eta.

6. Txosten honen II.6.4 atalean azaldutakoaren arabera, korridore ekologikoak ez dira energia eolikoak eta fotovoltaikoak baztertzeko eremutzat hartu, LAPak erantzuten dion plangintza-mailak ez baitu ahalbidetzen instalazio mota horiek guztiak orokorrean baztertea.

Uste da instalazio bakoitzaren eta korridore ekologikoen berezko funtzioaren arteko bateragarritasuna proiektu zehatz bakoitzerako aztertu behar dela, eta ezin dela aplikazio orokorreko irtenbiderik hartu, horrek garapen berriztagarriko muga ekar dezakeelako, eta jarduketa bakoitzean hartu beharreko neurri zehatzekin ordezkari daitezkeelako. Hau da, proiektu-mailako neurri espezifikoekin konpon daitezkeen inpaktua da. Gainera, kontuan hartu behar da Euskadin ez dagoela aireko korridorerik, eta korridore ekologikoen eta azpiegitura berdeen sareek mugatutako korridore ekologikoak lurreko espezieentzako korridore gisa eratzen direla; beraz, kasu honetan, proiektu eolikoek ez lukete inolako bateraezintasunik izango zentzu horretan, ez baitoaz hesituta eta faunaren fluxua ahalbidetzen baitute, baita faunaren desplazamenduaren energia-kostua murrizten bada ere.

Nolanahi ere, Lurraldearen Antolamendurako Artezpideetan aurreikusitakoarekin bat etorritik, LAPak, ingurune fisiko antolatzeko matrizearen barruan, azpiegitura berdearen, korridore ekologikoak eta natura-intereseko beste espazio multifuntzional batzuk, baldintzatzaile gainjarria barne hartzen du. Elektrizitatea sortzeko instalazioak tokian bertan energia berriztagarrien bidez erabiltzeko araubidea LAGetan bertan jasotakoa da, eta erabilera onargarritzat jotzen da, eskala handiko instalazio fotovoltaikoak izan ezik, horietan erabilera debekatutzat jotzen baita. Horrela, muga bat ezarriko litzaieke garrantzi handieneko (eskala handiko) eta, beraz, faktore horretan eragin potentzial handiena duten instalazioei.



LAPa, beraz, LAGetara eta aplikatu beharreko araudira egokitzen da, hargatik eragotzi gabe proiektuaren fasean justifikatzea instalazioa bateragarria dela elementu horiek lortu nahi duten konektibitate ekologikoaren helburuarekin.

7. Hegazti nekrofagoei eta, zehazki, sai zuriari eragindako kalteari dagokionez, txosten honetako II.6.2 atalean adierazitakora jotzen du.

8. Akuiferoei eragin dakiekeen kalteari dagokionez, ez dago iturburuen gaineko eraginen inolako erreferentzia bibliografikorik, horrelako proiektuen indusketak txikiak baitira, eta xehetasunezko azterketa hidrológicoak eta geoteknikoak egiten baitira beti, eta beharrezko neurriak hartzen baitira, betiere proiektuaren eskalan. Proiektu horiek aplikagarriak diren izapide sektorialen bidez fiskalizatuko dira, hala nola ingurumen-inpaktuaren ebaluazioaren izapidea edo uren arloan aplika daitezkeen izapide sektorialak (URA/Konfederazio hidrografikoak). Horri dagokionez, aipatu behar da instalazio berriztagarriek, hala nola eolikoak eta fotovoltaikoak, ez dutela isurketarik, eta turbinan ustekabean gerta daitezkeen olio-isurketak neurri zuzentzaileekin tratatzen direla eta ez direla lurrera iristen.

9. Onura publikoko mendien gaineko eraginari dagokionez, txosten honen II.6.1 atalean emandako erantzunari lotzen gatzaizkio.

11. Orozkoko Udalak egindako alegazioak (142)

Alegazioen laburpena:

Orozkoko Udalak hainbat alegazio egin ditu bere udalerrian instalazio eoliko zein fotovoltaikoak jartzearen aurka.

Energia eolikoari dagokionez, adierazi du udalerriaren ipar-mendebaldean, gaitasun ertain eta handiko eremuan, Larragorriko parke eolikoa dagoela.

Larragorri parke horretako IAEren irismen-dokumentuan ingurumen-inpaktuak hauteman dira (Interes Europarreko Habitata, Urkullu erreka, fauna mehatxatua).

Gainera, hirigintzaren ikuspegitik, Paisaia Babesteko Eredu Berezia da. Azken horri dagokionez, 2/2006 Legearen 13.2 artikulua eta EAELALren 3bis artikulua debekatu egingo lukete instalazio horiek lurzoru mota horretan ezartzea.

Gainera, egokitasun-eremuak gainjartzen dira babes bereziko lurzoruekin eta lurrazaleko uren babesarekin.

Orozkoko FVren garapenei dagokionez, gaitasun handiko eta ertaineko eremuak gainjarri egiten dira, babes bereziarekin, azaleko uren babesarekin eta balio estrategiko handiarekin.

Horregatik, honako hau eskatzen dute:

- Babes bereziko, azaleko uren babeseko eta balio estrategiko handiko lurzoru urbanizazinezko eremu eolikoa eta fotovoltaikoa baztertze-eremutzat hartzea, erantsitako planoen arabera;
- EAEko Espezie Mehatxatuen Katalogoan (Larragorri PEa dagoen eremua barne) jasota dauden fauna mehatxatuko espezieei eragiten dieten eremu guztiak bazterketa eolikoko eremu gisa hartzen direnean.



Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Alegazioaren edukiaren zati handi bat proiektu berriztagarri jakin bati buruzkoa da, eta proiektuaren eskalan ebaluatu beharko da aplikatzekoak diren izapideen barruan.

Orozkoko udalerrian lurzoru urbanizaezinak duen gaitasunaren graduazioari dagokionez, adierazi du lurzoru egokietako batzuk babes bereziko lurzoruetan daudela. Horri dagokionez, adierazi behar da LAPak, aplikazio-arauen 1. eranskin gisa, ingurune fisikoa antolatzeko matrizea jasotzen duela. Matrize horrek elektrizitatea sortzeko instalazioak energia berriztagarrien bidez erabiltzearen bateragarritasuna jasotzen du, eragindako lurzoruaren kategoriaren eta haren gaitasun-mailaren arabera. Garatzen diren proiektuek, beraz, horretara egon beharko dute.

Adierazitako lurzoru-kategoriak energia berriztagarriak baztertzeko eremu gisa sartzeko proposamena ezin da aintzat hartu, eta txosten honen III.6 atalean azaldutakora jotzen dugu justifikatzeko. Identifikatutako eremuan ez dira biltzen LAPak eremu bat bazterketa-eremutzat hartzeko aurreikusten dituen aurrekontuak. Hala ere, ez da esan nahi inguru horretan dauden ingurumen-, paisaia- eta gizarte- eta kultura-balioak babestu ezin direnik, kontrakoa baizik: proiektu jakin bat garatzea proposatzen den unean aztertuko dira, proiektuaren fase horretan, proposamenaren eraginak, hala badagokio. Horretarako, sustatu behar diren instalazio-proiektuek ingurumenaren gaineko eraginaren azterlana jaso beharko dute, eta dagokion izapidea bete beharko dute, bai ingurumen-ebaluazioari dagokionez, bai nahitaezkoak diren lizentzia, baimen eta baimen guztiak lortzeari dagokionez. Hau da, zona bat gaitasun jakin batekotzat identifikatzeak ez du esan nahi instalazio horiek zuzenean ezarri behar direnik; aitzitik, behar diren administrazio-kontrol guztiak egin beharko dira.

12. Beizamako Udalak egindako alegazioak (177 eta 432)

Alegazioen laburpena:

Honako alegazio hauek egin dira:

1. Beizamako udalerrian, LAPak AKE eoliko bat mugatzen du. Udalak uste du eremu hori ez dela bideragarria, LAParen irizpidea aplikatzen badugu, gaitasun txikiko eta oso txikiko eremuetan baitago. Zalantzan jartzen da han baliabiderik dagoen; izan ere, EEE/EVERen eta CENERen datuen arabera, haizearen abiadura ez da 6 m/s-ra iristen.

PNren ingurumen-sentsibilitate handia ere zalantzan jartzen da, eta maximoa dela defendatzen da.

Baliabidea badagoela egiaztatuz gero, kokaleku bat gaitasun-maila altuagora igarotzeko aukerari dagokionez, ez du uste oso zientifikoa denik.

AKERen mugaketa, gainera, ez dator bat udalerraren beharrekin, ez bailitzateke han sortzen den energiaren onuradun izango. Hurbileko populazioa aerosorgailu bakarrarekin hornituko litzateke.

Halaber, ez dago ados udalerrari ekarriko lizkiokeen ustezko onurekin, desabantaila gehiago direla uste baitu (despopulazioa, nekazaritza eta basogintzako lurzoruaren galera...). Eragindako kalteak bateraezinak egiten ditu instalazio horiek landa-garapeneko estrategiekin.



2. LAPak egiten duen zonakatzek ez ditu kontuan hartu ingurumen-aldagaiak:
- Ez da hauteman hegazti nekrofagoentzako puntu kritikorik dagoenik: Hegazti Nekrofagoak Kudeatzeko Baterako Plana urratzen da, eta sai zuriarentzat kritikoak diren eremuetatik 10 km-ko erradioan AKE bat kokatzen da. LAPetik kanpo uzteko irizpideak ez dira aplikatu.
 - Paisaia ez da behar bezala baloratzen: ez dago ados garatzen diren proiektuetara egiten den igorpenarekin. Paisaia-inpaktuaren azterketa LAPetik egin beharko litzateke, eragiten zaion eragina 1. motakoa dela ulertuta.
 - Ez da behar bezala baloratzen akuiferoak kutsatzeko arriskua.
 - Ez da balioesten garapen eolikoak konektibitate ekologikoarekin duen eragina maila globalean.

3. Landa-auzoak daudela alde batera uzten da, eta ez da eragin sozioekonomikoen baloraziorik egiten. Landa-garapeneko araudia urratzen du: AKEk udalerriko hainbat ustiategi garrantzitsuri eragiten die, despopulazioaren bizkortzea, bizitegi-kokaleku berrien eragozpena eta landa-ingurunean oinarritutako jarduera ekonomiko iraunkorrak.

4. Kultur ondarearen gaineko eraginaren balorazio eskasa egiten du: soil-soilik deskribatzen dira ondare arkeologikoaren gaineko balizko ondorio negatibo gisa mugiarazte-lanen ondoriozkoak (sarbideak eta barnealdeak, lan-plataformak, zimenduak, kanalizazioak eta eraikinak). Ez da aurreikusten ondare arkeologikoaren gaineko bestelako kalte eta ondorio negatiborik, hala nola: leku arkeologikoak zabaltzeko eta balioesteko proiektuetan izango dituen ondorioak, eta babestutako ondasunak paisaian integratuta gozatzeko eta ulertzeko ezintasuna.

Ez da berariaz aipatzen Euskal Kultura Ondareari buruzko bi legeetako bat ere (7/1990 Legea eta 6/2019 Legea), Onartutako Memoriaren metodologiaren oinarri izan behar zuen erreferentziako lege-esparrua ezartzen duena.

LAPak EAEko beste administrazio batzuen eskumenak gainditu eta inbaditzen ditu, toki-administrazioenak, foru-administrazioenak eta Eusko Jaurlaritzako Kultura Sailarenak berarenak barne. Motu proprio bat ezartzen du, bai LAPak Ondarean dituen ondorioen balorazioa, bai Kultura Ondasunak babesteko figurak eta esparruak, eta, are gehiago, eragin kritikoak zuzentzeko modukotzat jotzeko aukera ematen duten neurri motak zehazten ditu.

5. Beizamako eremua ez da bideragarria LAGen arabera. Ez da kontuan hartu sarbideen, instalazio osagarrien eta obra zibilaren beharra. Artikulu hau kontuan hartuta: B motako instalazioak definitzen dituzten LAGetako 37tan (aerosorgailuei bakarrik egiten die erreferentzia, ez parke eolikoei), zalantzan jartzen da instalazio handiak, oro har, B motako instalazio gisa sailkatzea; A motakoak izango liratekeela esaten da. A motakoak mugatuago daudenez ezar daitezkeen lurzoruei dagokienez, esan dute Beizamako AKE ez dela bideragarria LAGen arabera.

6. Parte-hartze publikoari dagokionez, ez da entzunaldirik eman administrazio interesdun gisa, eta ez zaio alegazio-eperik eman Udalari aurrerapenaren izapideetan, eta alegazio-fasean toki-autonomiaren printzipioa urratu da, hauteskundeon ondoren udalen ohiko administrazio-aldia alde batera utzita.

Bigarren alegazio-idazki batean:



1. Lurraldearen Arloko Plana egiterakoan funtsezko omisioak egon direla uste du:

- Eragindako udalei ez zaie eskatu zonifikaziorako beharrezkotzat jotzen duten informazioa.
- Eragindako administrazioei ez zaie bidali, arrazoizko epe batean oharrak, iradokizunak, alternatibak eta proposamenak egin ditzaten.
- Ez dute iragarpenik aurkitu aurrerapen-dokumentuaren jendaurreko informazioari buruzko aldizkarietan.
- Uste du arau-hauste bat egon dela Herri Administrazioen Araubide Juridikoaren Legearen 3.2 artikuluan, Herri Administrazioaren artean harremanak izateko betebeharrari buruzkoan. Iritzi horrekin batera hainbat epai daude: funtsean, 3.2 epaiak oinarritzko eta aginduzko izaera duela diote epai horiek.
- Ez zaio interesdun edo kaltetu izaera eman, nahiz eta Planak zuzenean eragin. Uste du Lurralde Antolamenduari buruzko Legeak betebeharrak ezartzen duela.
- Epea murriztu egin da, jendaurrean jartzeko epea erori egin baita hauteskundeetan. Beren ustez, behin agintaldia amaituta, korporazioetako kideek administrazio-funtzioak baino ezin dituzte egin. Uste dute LAParen alegazioak ez direla sartzen "administrazio arrunt" kontzeptuan.
- Toki-autonomia urratu da, ez baitaie epe eta modu egokian kontsultatu udalerrien eskumenei eragiten dieten gaietan.

2. Hutsuneak eta goragoko araudia urratzea:

- LAAREN 36. artikulua adierazten du LAPek eta LPpek, oinarritzko informazioaz gain, eragindako udalerrri bakoitzarentzako eraginen dokumentu osagarri bat jasoko dutela.
- Uste du LALen 13. artikulua aurkakoa dela, espedientearen edukia jendaurrean jarri ez delako eta alboratua izan delako.
- Bere ustez, LAParen 9.1 artikulua, Aldizkarian argitaratu ondorengo berehalakotasun betearazleari buruzkoa, kontraesankorra da 19. artikuluekin, zeinak aipatzen baitu dagozkion zuzenketen mende geratuko dela, eta ez duela baliorik izango zuzenketa horiek egin arte.
- Parke eoliko handiari lotutako azpiegituren analisisa alde batera utzi da.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Beizaman mugatutako AKEak gaitasun baxuko eta oso baxuko eremuetan egoteari buruzko alegazioa LAParen kartografia irakurtzean egindako akats batek eragin du, eta ez da gaitasun altuko edo ertaineko lurzoruan erabiltzen ez den AKERik mugatu, ez Beizamako udalerrian, baizik eta EAE osoan.

Gaitasun-aldaketari dagokionez, LAPean jasotako aukera ez da ikuspegi zientifikotik aztertu behar, ikuspegi enpirikotik baizik: in situ egindako neurketen bidez egiaztatzen bada, adibidez, gaitasun-aldaketa hori justifikatzen da. Beraz, neurketa-sistema zehatzak eskaintzen dituen errealitatera egokitu behar da, LAPa, bere eskala dela-eta, ez baita sistema horietara iristen.

Energia eolikoaren eta fotovoltaiakoaren kokalekuak ez dira soilik inguruko biztanleei energia emateko erabiltzen. Kontua da hornidurari oreka ematea eta, kokapenagatik eta/edo ezaugarriengatik energia berriztagarririk hartu ezin duten udalerriei aukera ematea sistemaren bidez hornitu ahal izateko.



2. Instalazio osagarriak kontuan hartu beharri dagokionez, LAPa da hedapen berriztagarria lurraldean integratzeko aukera ematen duen tresna, eta planifikatzen dena energia sortzea da, eta ezin da proiektu bakoitzaren diseinu partikularraren xehetasunetan sartu (bideak, zangak...), aukera asko daudelako eta xehetasun-azterketak egin behar direlako. Azpiegitura osagarri horien eraginaren ebaluazioa eta diseinua proiektu-fasera eraman behar dira, eta ez autonomia-erkidegora. AKEei buruz iradokitako azterketa zehatzak LAP baten berezko eskala gainditzen du, eta bat egiten du gehiago proiektu-eskala batekin, sustatzaileek AKE bakoitzean ezartzen duten diseinu zehatzarekin, eta, beraz, proiektuaren eskalan ebaluatu eta ebatzi behar da (ingurumen-inpaktuaren ebaluazioa).

Lurzoruen gaineko inpaktuari dagokionez, LAParen Memoriaren 4.4, 5.4 eta 6.5 ataletan adierazitakoa berresten da, eta udal alegaziogileak horiekin desadostasuna adierazten du. Ezarpen-eremuetarako sarbideei dagokienez, enpresa sustatzaileari dagokio alderdi hori aztertzea, inpaktu txikiena duten eta lur-mugimendu txikiagoa eskatzen duten balizko guztien alternatiba aztertuz. Eta energia fotovoltaikoa ezartzen den lekuetan beste erabilera batzuk bateragarri egiteko ezintasunari dagokionez, baieztapen hori baztertu egin behar da, are gehiago gaur egun gero eta ugariagoak direnean abeltzaintza-erabilerekin eta nekazaritza-erabilerekin bizitzea ahalbidetzen duten instalazio fotovoltaikoak. Horren adibide garbia dira instalazio agrovoltaikoak, energia elektrikoa sortzarekin batera, fenomeno meteorologiko kaltegarrien efektuen hazkuntza babesten dutenak.

Akuiferoei dagokienez, ez dago iturburuen gaineko eragin inolako erreferentzia bibliografikorik; izan ere, horrelako proiektuen indusketak txikiak dira, eta xehetasuneko azterketa hidrológicoak eta geoteknikoak egiten dira beti, eta beharrezko neurriak hartzen dira, betiere proiektuaren eskalan. Proiektu horiek aplikagarriak diren izapide sektorialen bidez fiskalizatuko dira, hala nola ingurumen-inpaktuaren ebaluazioaren izapidea edo uren arloan aplika daitezkeen izapide sektorialak (URA/Konfederazio hidrografikoak). Horri dagokionez, aipatu behar da instalazio berriztagarriek, hala nola eolikoak eta fotovoltaikoak, ez dutela isurketarik, eta turbinan ustekabeen gerta daitezkeen olio-isurketak neurri zuzentzaileekin tratatzen direla eta ez direla lurrera iristen.

Txosten honen II.9 atalean azaldutakoari helduz, instalazio berriztagarriak B motakotzat jotzeak EHLABen eta organo judizialen aldeko erabakia du.

3. Ingurumen-balioen kontserbazioarekiko bateraezintasunari dagokionez, hain zuzen ere, LAPa da hedapen berriztagarriak konektibitatea, biodibertsitatea eta habitaten zatiketa ez galtzearen aldeko tresna, izaera estrategikoaren bidez, betiere LAP (autonomikoa) bati dagokion eskala kontuan hartuta. Horrela, LAPak eta haren ingurumen-ebaluazio estrategikoak irizpide estrategiko zorrotzak ezarri dituzte garapen berriztagarrien eta ingurumen-balioen kontserbazioaren arteko bateragarritasuna bermatzeko, eta horixe da hautatutako alternatiba (alternatiba jasangarria, ingurumen-azterketa estrategikoaren 3. atala). Horretarako, zonifikazio zorrotza ezarri da ingurumenean eragin handiena duten instalazioekin (eolika eta fotovoltaikoa lurzoruan, eskala ertaina eta handikoa) eta posibilitatua eragin txikiagoa duten instalazioekin (eremu antropizatuetan edo eskala txikikoetan). Horri dagokionez, lurzoruaren gaineko eskala ertain eta handiko instalazio eoliko eta fotovoltaikoetan eragina du LAPean proposatutako lurralde-ereduak. Izan ere, zonifikazio bat ezartzen du, Eusko Jaurlaritzako Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumen Saileko Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritzak egindako "Parke eoliko eta fotovoltaikoek sortutako inpaktuak eta 2021eko ingurumen-zonakatzearen proposamena" txostenean teknologia horietarako ezarritako ingurumen-sentsibilitatearekin bat datorrena. Horrez gain, LAPak horrelako proiektuak garatzea debekatuta egongo litzatekeen eta garrantzi handiko ingurumen-balioak biltzen dituzten



eremuetako bazterketa-eremuak proposatu ditu, eta 40 ingurumen-irizpide baino gehiago hautatu dira. Hau da, LAPa are murriztaileagoa izan da Eusko Jaurlaritzako Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritzaren zonifikazioa bera baino (beraz, ez du bazterketa-eremurik ezartzen), zuhurtziaren printzipioa aplikatzeko eta ingurumen-atzerakadarik ez eragiteko, eta, beraz, erabat bere gain hartzeaz gain, beste 40 bazterketa-irizpide baino gehiago gehitu dizkio zonifikazio horri.

Aurrekoaz gain, Ingurune Fisikoaren Antolamendurako Matrize bat ezarri da Aplikazio Arauetan, lurzoruen babesa hasiera-hasieratik aintzat hartzen duen erabileren erregimenarekin, interes handieneko lurzoruetan eragin handiena duten instalazioetarako erregimen murriztailearekin (adibidez, edozein motatako lurzoruetan garatzea debekatuz, eskala txikiko autokontsumoa kenduta) Babes Bereziko Lurzoruetan edo Larre Menditarretan.

Konektibitateari dagokionez, eta lehen adierazi den bezala, uste da instalazio bakoitzaren eta korridore ekologikoen berezko funtzioaren arteko bateragarritasuna proiektu zehatz bakoitzerako aztertu behar dela, eta ezin dela aplikazio orokorreko soluzio bat hartu, horrek garapen berriztagarriko muga ekar dezakeelako, eta jarduketa bakoitzean hartu beharreko neurri zehatzekin ordezka daitekeelako. Hau da, proiektu-mailako neurri espezifikoekin konpon daitekeen inpaktua da. Gainera, kontuan hartu behar da Euskadin ez dagoela aireko korridorerik, eta korridore ekologikoen eta azpiegitura berdeen sareek mugatutako korridore ekologikoak lurreko espezieentzako korridore gisa eratzten direla; beraz, kasu honetan, proiektu eolikoek ez lukete inolako bateraezintasunik izango zentzu horretan, ez baitoaz hesituta eta faunaren fluxua ahalbidetzen baitute, baita faunaren desplazamenduaren energia-kostua murrizten bada ere.

Nolanahi ere, Lurraldearen Antolamendurako Artezpideetan aurreikusitakoarekin bat etorritz, LAPak, ingurune fisikoa antolatzeke matrizearen barruan, azpiegitura berdearen, korridore ekologikoak eta natura-intereseko beste espazio multifuntzional batzuk, baldintzatzaile gainjarria barne hartzen du. Elektrizitatea sortzeko instalazioak tokian bertan energia berriztagarrien bidez erabiltzeko araubidea LAGetan bertan jasotakoa da, eta erabilera onargarriztat jotzen da, eskala handiko instalazio fotovoltaiakoak izan ezik, horietan erabilera debekatutzat jotzen baita. Horrela, muga bat ezarriko litzaieke garrantzi handieneko (eskala handiko) eta, beraz, faktore horretan eragin potentzial handiena duten instalazioei.

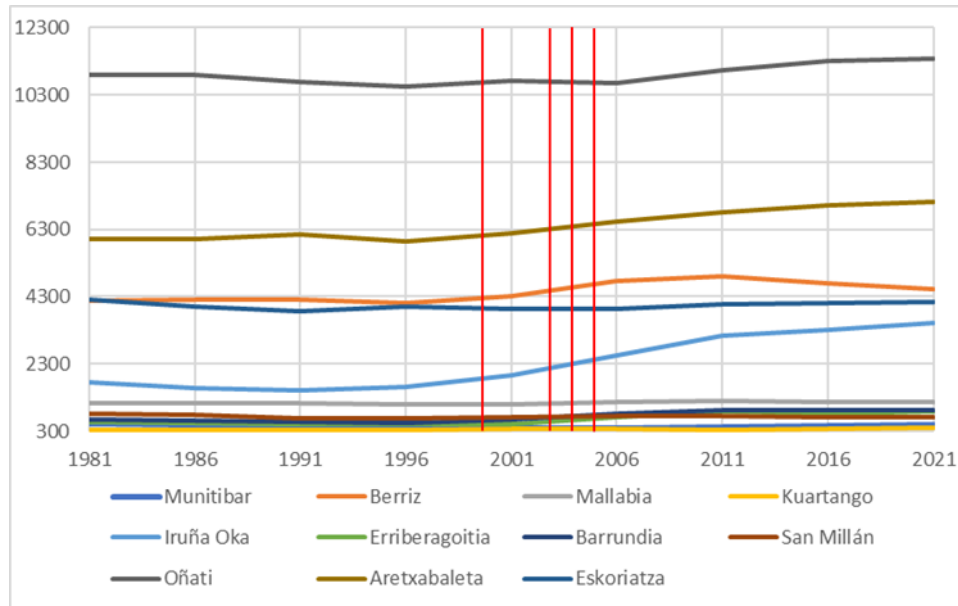
LAPak hedapen berriztagarria biodibertsitatearekin bateragarria dela nola bermatzen duen sakonduz, Ingurumen Azterketa Estrategikoan, eta LAParen esparru-tresna denez, instalazio berriztagarrien ingurumen-inpaktuari buruzko azterlanak arautuko dituzten gutxieneko jarraibideak eta irizpideak ezarri dira, sentsibilitate handieneko ingurumen-faktoreen gaineko irismen egokia bermatuz. Adibidez, instalazio fotovoltaiakoek kasuan, lurzoru-kontsumo handiagoa dutelako eta hesiak dituztelako (eta, beraz, konektibitatean eragin potentzial handiagoa dutelako), aldeztatik konektibitate ekologikoari buruzko azterketa espezifiko bat egin behar dela ezarri da, indize espazial sinpleen bidez. Horrekin batera, landa-lana eta iragazkortasun-neurrien proposamena egin behar dira, konektibitatean eragin esanguratsurik ez izatea bermatzeko.

Laburbilduz, argi dago LAPak, bere eskala autonomiko eta estrategikoaren barruan, egoki diren jarraibide guztiak hartu dituela instalazio berriztagarrien hedapena bermatzeko, modu ordenatuan eta ingurumena errespetatuz, instalazioekiko lurralde-eredu zorrotza ezarriz, eta jarraibideetatik eta zehaztapenetatik abiatuta horrelako proiektuak garatzeko esparru jasangarria ezarriz. Nolanahi ere, sustatzaile bakoitzak kokaleku bakoitzean proiektu-mailan egin beharko dituen izapideak egin ahal izango dira. Izapide horiekin

batera, xehetasun-azterlan espezifikoak egin beharko dira, instalazio bakoitzaren biodibertsitatean eta konektibitatean izango duen eragina eta kokaleku zehatz bakoitzean izango duen berariazko diseinua kalifikatzeko, inpaktu sinergikoak eta metagarriak barne, ingurumen-inpaktua ebaluatzeko indarrean dagoen araudiak ezartzen duen moduan. Ebaluazio xehatu hori proiektuaren eskalara eraman beharko da (adibidez, hegaztien eta kiropteroen xehetasun-azterketak, gunek ezarpen-eremu jakin batean izango duen erabilera ezagutzeko eta emaitzen arabera beharrezkoak diren neurri aringarriak hartzeko).

4. Nekrofagoen Planak ezarritako atzerapenak eta LAPetik kanpo uzteko irizpideak urratzeari dagokionez, txosten honen II.9 atalean xedatutakoari lotzen gatzazkio.

5. Ekonomian eta despopulazioan izandako eraginei dagokienez, ez dago inolako ebidentziarik proiektu berriztagarrien ondoriozko despopulazioa iradokitzen duenik. Horren erakusgarri da Euskal Autonomia Erkidegoan energia eolikoa ia bi hamarkada daramatzala lurraldeko beste erabilera batzuekin batera bizitzen, eta ez dela despopulaziorik hauteman eragindako udalerrietan. Aitzitik, biztanleriaren hazkunde orokorra ikusten da, eta hori ez litzateke zuzenean instalazio berriztagarriekin lotuta egon behar, baina ez da inola ere despopulaziorik edo joera atzerakorrik agertzen ezarpen berriztagarriaren ondorioz.



Biztanleriaren bilakaera 1981-2021, Euskal Autonomia Erkidegoan ezarritako parke eolikoak dauden udalerrietan. Gorriz markatzen da parke eoliko horien instalazio-data (Oiz, Elgea-Urkilla eta Badaia)

Alderdi ekonomikoari dagokionez, parke eolikoak edo fotovoltaikoak dituzten udalerrien udal-kontuetan ikus daitekeenez, zerga-tasak eta lurren alokairuak/erosketak oso fluxu handia dira udal-/jabe-kutxentzat, eta toki-korporazioek enplegu-politiketan edo lurraldearen hobekuntzetan inbertitzen dituztela ikus daiteke.

Osasunaren gaineko eraginari dagokionez, txosten honen II.12 atalean azaldutakoari lotzen gatzazkio. Adierazi da AKEak etxebizitza isolatuetatik 500 metro baino gutxiagora daudela, eta, beraz, ez litzatekeela betetzen ari LAPak berak ezartzen duen bazterketa-eremua. Hain zuzen ere, LAPak sosegu publikoko bazterketa-eremu bat ezartzen du, hau da, 500 metroko erradioa, biztanle-guneekiko, eta hori ez da aplikagarria etxebizitza isolatuetan; izan ere, horrek ia ezinezkoa egingo luke aprobetxamendu berriztagarriko



eremuak mugatzea. Dena den, AKEen kasuan, ez da ahaztu behar mugaketak honako hau dakarrela:

- Azalera jakin bat erreserbatzea, baina horrek ez du esan nahi barruan dagoen azalera guztia dagokion instalazioak hartuko duenik.
- Potentzial eolikoa edo fotovoltaikoa duen eremu bat identifikatzea eta mugatzea, kasuaren arabera, baina hori garatzeko dagokion proiektua egin eta onartu beharko da.

Hau da, AKE bat garatzeko interesa duen enpresa sustatzaileak haren instalazioa diseinatuko du mugatutako eremuak ahalbidetzen dion mugimendu-eremuaren barruan, baina ez du nahitaz eremu hori guztia okupatuko. Gainera, lehendik dauden etxebizitzak identifikatu, ezaugarritu eta kartografiatu beharko ditu, zaratak, intrusio bisualak edo eremu elektromagnetikoen etxebizitza horietan izan ditzaketen inpaktuak baloratu ahal izateko.

Ildo horretan, *interesgarria da eguzki-planta fotovoltaikoen proiektuen eta horien ebakuazio-azpiegituren ingurumen-inpaktuari buruzko azterlanak egiteko gida* aipatzea. Gida hori Trantsizio Energetikorako Ministerioak egin du. Bertan, instalazio horietatik isolatutako etxebizitzetara 100 metroko distantzia eta herriguneetara 200 metroko distantzia ezartzen da, eta Ingurumen Inpaktuaren Azterlanera jotzen da eragin ditzakeen inpaktuak aztertze eta bidezko prebentzio-, zuzenketa- eta konpentsazio-neurri zehatzak identifikatzeko dokumentu egoki gisa.

Instalazio berriztagarriak isolatutako etxebizitzetatik hurbil egoteari dagokionez, horiei ez baitzaie aplikatzen sosegu publikoko erradioa.

6. Paisaia-inpaktuari dagokionez, txosten honetako II.6.5 eta II.11 ataletan azaldutakoari lotzen gatzaizkio.

7. LAPak egiten duen zonakatzeari eta ingurumen-aldagaia kontuan hartzeari dagokienez, txosten honetako II.11 eta II.12 ataletara jotzen dugu, energia berriztagarriak ezartzetik eratorritako beste inpaktu batzuei dagokienez, hala nola nekazaritzari eta ingurumenari dagokienez, bai eta LAPak lurralde-zonifikazioa egiterakoan kontuan hartu dituen ingurumen-gaien justifikazioari dagokionez ere.

8. LAPak AKEetarako egiten duen lurzoru-erreserbari dagokionez, Udalak azpimarratu du ez direla egokitzen LAGen aginduetara, eragindako eremuak gaitasun txikikoak edo oso txikikoak izango lirakeelako. Horri dagokionez, txosten honetan azpimarratzen da ez dela AKE bakar bat ere mugatu gaitasun txikiko edo oso txikiko lurzoruetan, baizik eta gaitasun altu edo ertainetan. Hori guztia, erabilitako haize-azterketen eta lurraldeko ingurumen-sentikortasunaren analisisen arabera. Udalak EEE/EVERen eta CENERen haize-azterketak aipatzen ditu. Azterketa horien arabera, zona horietan haizearen abiadura LAPak baliabide egokia dagoela pentsatzeko erreferentziatzat hartu duen 6,22 m/s-tik behera geratuko litzateke. Baina aipatze horietatik harago, ez dute azaltzen zertan oinarritzen diren LAPak darabiltzan datuak okertzat jotzeko.

9. Kultura-ondareari dagokionez, aipatu behar da LAPetik baztertutzat jo direla kultura-intereseko ondasun guztiak, elementu arkeologikoak, Donejakue bidea eta Ardoaren eta Arabako Errioxako mahastiaren kultura-paisaiaren elementu babestuak. Izan ere, faktore horren gaineko babes-maila nabarmena da, LAPa bezalako LAP bati dagokion eskala autonomikoarekin lerrotatuta baitago. Nolanahi ere, proiektu-izapideak eta ingurumen-inpaktuaren ebaluazioa egin ahal izango dira. Horiek, proiektuaren maila zehatzean, kokaleku zehatz bakoitza garatzeko baldintza zehatzak ezarriko dituzte, proiektu



bakoitzean egiten diren xehetasunezko prospekzio arkeologikoak kontuan hartuta eta kultura-ondarearen arloan eskumena duen organoaren txosten sektorialak kontuan hartuta, esan den bezala, berariazko proiektuaren izapide bakoitzean.

Lurralde Arloko Planak bermatu nahi du kultura-ondarea osatzen duten ondasunak bazterketa-eremutzat hartzen direla, eta, babes horrekin, ez da inolako eskumen-inbasiorik egiten ari, alegatzen den bezala. Euskal Kultura Ondareari buruzko maiatzaren 9ko 6/2019 Legeak kultura-ondarearen arloko eskumen-esparrua eta administrazio bakoitzaren eskumen propioak jasotzen ditu. Honela:

- Eusko Jaurlaritzari dagozkio, besteak beste, eginkizun hauek: a) Lege honen oinarrizko arau-garapena onartzea; b) Euskal Autonomia Erkidegoko herri-administrazioen jarduerak koordinatzea euskal kultura-ondarearen arloan; c) Kultura-ondasunak lege honetan ezarritako xedapenen arabera deklaratzeko; f) Euskal kultura-ondareari eragiten dioten araei eta planei buruzko aurreitazko nahitaezko txostena egitea (...).
- Foru-erakundeei dagokie: a) Euskal kultura-ondarea zaintzeko, hobetzeko, zaharberitzeko edo, hala badagokio, induskatzeko arauak garatzea eta gauzatzea. b) Babestutako kultura-ondasunetan esku hartzeko baimena ematea, lege honetan ezarritakoaren arabera. c) Euskal kultura-ondarea osatzen duten ondasunetan egindako jarduketak ikuskatzea, lege honetan ezarritakoaren arabera (...).
- Udalari dagokio: a) Babeserako hirigintza-katalogoak idaztea eta kudeatzea. b) Monumentu-multzoen gaineko esku-hartzeak baimentzea, lege honetan hala aurreikusten den kasuetan (...).

LAPak ez du kultura-ondasun bakoitzaren babes-araubide zehatzari buruzko araurik jasotzen, eta ez du salbuespenik, aurreikuspenik edo zehaztapenik ezartzen, identifikatutako administrazio bakoitzaren eskumen-eremuari dagozkion eginkizunetako bat gauzatzea dakarrenik. Aitzitik, haren bidez, Euskal Kultura Ondareari buruzko Legearen 47. artikuluan aurreikusitakoa bete nahi da. Artikulu horrek honako hau ezartzen du:

"lurralde- edo hirigintza-antolamenduko tresnek, bai eta euskal kultura-ondarea osatzen duten ondasunetan eragina duten plan edo programa sektorialek ere, kultura-ondasunei eta balizko arkeologia-guneei emandako babesarekin bateragarria den antolamendua ezarriko dute."

47. artikulua berak, gainera, 3. paragrafoan xedatzen du hirigintza-, lurralde- eta ingurumen-antolamenduko tresnek, dokumentazioaren barruan, babestutako kultura-ondasun higiezinak eta balizko arkeologia-guneei babestu eta kontserbatutako direla bermatzeko zehaztapenak jaso beharko dituztela. Artikulu hori betetzeko, txostena eskatu zaio Eusko Jaurlaritzan kultura-ondarearen arloko eskumena duen sailari.

Kultura-ondasunen inguruneari buruzko alegazioei dagokienez, Legearen 49. artikulua, hain zuzen ere, ingurune horri egiten dio erreferentzia; izan ere, ingurune hori espazioak eta bertan dauden elementuek osatzen dutela ulertzen da, baina inguruaren mugaketa ondasunaren babesa eta balioa bermatzeko beharrezkotzat jotzen denean bakarrik egingo dela dio. Hau da, ez da termino absolutuetan jasotzen, ondasunaren ezaugarri eta balio kulturalen arabera baizik. Ildo beretik doa 50. artikulua ere, debekatu egiten baitu kultura-ondasunen gaineko kutsadura bisuala edo akustikoa eragiten duten elementuak instalatzea. Ez da erabateko debekua, oro har aplikatzekoa eta bereizi gabea; aitzitik, euskal kultura-ondarearen EAEko erregistroetan inskribatutako ondasun higiezinaren espedientean zehaztutako dira kutsadura bisuala eta akustikoa sortzen duten elementuak.



10. Ezetsi egiten dira entzunaldiaren eta jendaurreko informazioaren izapideei buruzko deuseztasun-alegazioak, eta txosten honen II.1 atalean azaldutakora jotzen dugu. Osagarri gisa, esan behar da, gainera, LAParen Aurrerakinaren dokumentua behar bezala bidali zitzaiola Beizamako Udalari, eta hark bide elektronikoz jaso zuela 2022ko maiatzaren 1ean, 00:14an. Era berean, Hasierako dokumentua bide beretik jaso zuten 2023ko maiatzaren 25ean, 11:17an.

11. Goragoko araudiaren urratzei eta urratzei buruz:

Aukeratutako kokapen-eremuen gaitasunari buruz azaldutakoari lotzen gatzaizkio.

Lurraldearen Antolamendurako Artezpideen 36. gidalerroa gomendagarria baino ez da. Hala ere, LAPa aplikatzeko arauak III. eranskin bat dute, AKE bakoitzak eragindako udalerrien zerrendarekin. Gainera, behin-behinean onartzeko prestatzen den dokumentuak AKE, eoliko eta fotovoltaiko bakoitzaren identifikazio-fitxa bat izango du.

7. artikulua Lurralde Antolamenduaren Legean eta Lurralde Antolamenduaren Gidalerroetan zehaztutakoaren translazioa da, eta LAParen nagusitasuna aitortzen du gai sektorialak direnean. Itxura guztien arabera, instalazio berriztagarriak hartzeko lurraldearen zonakatzek Energia Berriztagarrien LAParen berezko izaera sektoriala du, baliabidearen existentziari eta ingurumen-gaitasunari buruzko azterketa tekniko bati erantzuten baitio, eta ez die eragiten bertan identifikatzen diren ingurumen-balioei. Beraz, arlo horretan aitortzen zaion prebalentzia, hain zuzen ere, bere eremu materialaren espezialitate eta espezifikotasunari dagokio.

Lurraldearen Antolamenduari buruzko Legearen 19. artikuluan aurreikusitakoa 17.2 artikuluari dagokionez hemen aplikatzeari dagokionez, artikulua horiek argi eta garbi aipatzen dute LAP honen lurralde-egokitzapenak lurralde-plangintza partzialeko zenbait tresna aldatzea eskatzen duen salbuespenezko kasua. LAPa lurralde- eta hirigintza-antolamenduan sartzea bermatuta dago, eta plangintza-tresnak aldatu egin behar dira, bertan xedatutakora egokitzeko. Horrek ez du esan nahi, ordea, egokitze-falta horren ondorio denik. LPPak aldatu egin beharko dira, beren lurralde-eremuaren barruan aukeratutako kokaleku eoliko edo fotovoltaikoko eremuak mugatuko diren neurrian, edo LAPak aprobetxamendu berriztagarriko lurzorua gaitasun-graduazioari dagokionez lurraldeaz egiten duen zonifikazioa sartzeko. Baina horrek ez dio eraginkortasun izpirik kentzen; izan ere, eraginkortasun hori loteslea izango da onartu zenetik, batez ere identifikatzen dituen AKEak zedarritu eta antolatzeari dagokionez.

Instalazio osagarriari dagokienez, jada esan da LAPa dela hedapen berriztagarriaren lurralde-integrazioa ahalbidetzen duen tresna, eta planifikatzen dena energia sortzea dela, eta ezin dela proiektu bakoitzaren diseinu partikularren xehetasunetan sartu (bideak, zangak...), aukera asko daudelako eta xehetasun-azterketak egin behar direlako. Azpiegitura osagarri horien eraginaren ebaluazioa eta diseinua proiektu-fasera eraman behar dira, eta ez autonomia-erkidegora. AKEei buruz iradokitako azterketa zehatzak LAP baten berezko eskala gaintitzen du, eta bat egiten du gehiago proiektu-eskala batekin, sustatzaileek AKE bakoitzean ezartzen duten diseinu zehatzarekin, eta, beraz, proiektuaren eskalan ebaluatu eta ebatzi behar da (ingurumen-inpaktuaren ebaluazioa).

[13. Zallako Udalak egindako alegazioak \(182\).](#)

Alegazioen laburpena:



Zallako Udalak alegazio-idazkia aurkeztu dio LAPari, hirigintza-txosten teknikoarekin eta ingurumen-txosten teknikoarekin batera. Alegazio hauek egin ditu: Idazkian jasotzen denez, udalerrian energia eolikoaren bi AKE mugatzen dira:

- AKE, Ubieta-Zipa mendian, 128. onura publikoko mendiari dagokiona;
- AKE, Trasmosomos muinoan, 129. onura publikoko mendiari dagokiona.

Bi eremuak AKE gisa baztertze eskatu du, honako hau oinarri hartuta:

1. Ukitutako lurzoruak lurzoru urbanizaezin gisa sailkatuko lirateke, paisaiaren babes gisa.
2. Udalak ematen duen hirigintza-erregulazioaren arabera, lurzoru-mota horretan kalifikazio horretako eraikuntza-aprobetxamendua nulua da, bai eraikin publikoetarako, bai pribatuetarako.
3. Lurraldearen Antolamendurako Artezpideak onartzen dituen ekainaren 30eko 128/2019 Dekretuaren 2. xedapen iragankorraren arabera, plan orokorrak egokitzen ez diren bitartean, plan orokorrek beren horretan jarraituko dute indarrean. Beraz, Zallako arau subsidiarioek emandako babes loteslea dela uste du.
4. LAPak berak onartzen du ingurumen-balioak dituzten eremuak baztertu egin behar direla; beraz, AKE gisa mugatutako lurzoruak bazterketa-eremu gisa sartu beharko dira, dituen ingurumen-balioengatik.
5. Gainera, alegazioa aurkeztu duen udalaren arabera, ez zaie txostenik eskatu onura publikoko mendiaren kudeaketan eskumena duten foru-aldundietako sailei, eta ez da aztertu zortasun aeronautikoen baldintzatzailea.
6. Ingurumena hobetzeko kategoriak, basogintza, basoa-mendi baratza, larre menditarrak, nekazaritza eta abeltzaintzako eta landazabaleko larreak eta erabilera bereziko eremuak baztertze-eremu gisa jasotzeko eskatu du. Ez dago justifikatuta tratamendu-desberdintasuna, larre menditarrei eta harkaitzei ematen zaien tratamenduari dagokionez, eta horrek esan nahi du ez dela betetzen 39/2015 Legearen 35. artikulua.
7. Enkarterriko eremu funtzionaleko LPPa ez dela bete alegatu du; izan ere, Ubieta-Zipa mendia eta Trasmosomos mendilerroa akuiferoak eta eremu higagarriak kutsa daitezkeen eremuen barruan sartzen ditu. Hori dela eta, LAPa horrekin kontraesanean dago, AKE baten barruan sartzen baititu. Udalaren ustez, LAPa ezin da LPPren gainetik jarri, LAPak LAGen 37. artikuluari buruz egiten duen interpretazioarekin ados ez dagoelako; izan ere, LAParen 2. atalak gomendio-izaera baino ez du, eta ez du loturarik Lurralde Antolamenduari buruzko Legearen 17.5 artikuluekin.
8. Paisaiaren babesari dagokionez, gainera, Zalla-Balmasedako LPParen 5. artikulua. Lurraldearen jatorrizko morfologia babestea eta parke eolikoak eta funts eszenikoen gailur-lerroen gainean distortsionatzaileak izan daitezkeen beste elementu batzuk instalatzearen ondoriozko aldaketa geomorfologikoak saihestea aurreikusten du.
9. Halaber, LAParen eta LPParen arteko kontraesana alegatu du korridore ekologikoei dagokienez. 128. eta 129. mendiak korridore ekologikoen osagai natural nabarmenaren barruan daude, eta sailkatzeko eta erabilerak arautzeko, EAEko Korridore Ekologikoen Sarerako ezarritako plangintza- eta kudeaketa-orientabideak hartu behar dira kontuan. LAPak ez du kontuan hartu korridore ekologikoen funtzioa.
10. 128 eta 129 mendiaren ingurumen-balioak zerrendatzen ditu, AKE gisa bateraezinak egiten dituztenak.
11. AKEetan instalazioak garatzeko Plan Berezi bat idaztea eskatzen da.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Ezer baino lehen, Zallako udal-plangintzari dagokionez, esan behar da, nahiz eta ulertzen den Udalak bere plangintzaren defentsa egiten duela eta haren zehaztapenak



Energia Berriztagarrien LAParen xedapenen gaintik jartzeko ahalegina egiten dela, ez dela uste LAGen 2. xedapen iragankorrari atxikitzea; izan ere, LAGak *egokitzen ez diren bitartean, plangintza orokor horrek eta haren proposamenek bere horretan jarraituko dutela indarrean esaten dute*. Xedapen iragankorra eta haren idazkera argiak dira. Baina horrek ez du ezkututzen Zallako udal-planeamendu urbanistikoa arau subsidiarioek, 1998koak, eman izana, hau da, indarrean dagoen Euskadiko Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko Legea (2006), indarrean dauden LAGak (2019), Nekazaritza eta Basogintzaren LAPa (irailaren 16ko 177/2014 Dekretuak onartua) edo Eremu Funtzionaleko LPPa baino lehenagokoak, besteak beste. Arau Subsidiarioetan aipatzen diren artikulua eraikinei buruzkoak dira, ez instalazioei buruzkoak; beraz, ez datoz bat erabileren bateraezintasun horrekin.

Lurzoru urbanizaezinerako jasotzen den antolamendua argi eta garbi zaharkituta dagoen errealitate bati erantzuten dio, LAGetara eta Nekazaritza eta Basogintzaren LAPera egokitu gabeko lurzoru-tipologiekin, eta ziurrenik denboraren joanari eta lurralde, gizarte eta ekonomiaren bilakaerari ere erantzungo ez dion erabilera-erregimenarekin.

Txosten teknikoaren arabera, debekatuta dago energia berriztagarrien instalazioak ezartzea paisaia babesteko eremu gisa kalifikatutako lurzoruetan, arau subsidiarioen H Arauaren arabera, horietan ez baitago eraikuntza-aprobetxamendurik. Baina hori ezin da LAPak agintzen dituen instalazioen aurka jarri edo aplikatu. Arau Subsidiarioak aprobetxamenduari eta eraikinei buruzkoak dira, eta ez B motako izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikoak buruzkoak, hizpide ditugunak bezalakoak. Instalazio horiek, gainera, legez onartuta dituzte onura publikoa eta LAPak berak aitortutako interes publikoa.

Idazkian esaten den bezala, paisaiari buruzko LPPko zehaztapenak gomendagarriak dira, ez lotesleak. Nolanahi ere, paisaiaren gaineko inpaktua ahalik eta gehien saihestuko da.

Aurrekoa esanda, alegatutako Euskadiko Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legearen 28.1.b) artikulua urratzeari dagokionez, ukatu egin behar da baieztapen hori. Izan ere, legearen 28. artikulua lurzoru urbanizaezina hiri-garapenetik babesteko betebeharra ezartzen du, eta berariaz debekatzen du bai etxebizitzarako eraikin berriak eraikitzea, bai urbanizazioaren bidez eraldatzea. Lurraldearen Arloko Planak ez du agindu hori urratzen, haren bidez lortu nahi dena baita Legeak berariaz aitortutako onura publikoko instalazioak lurraldean modu ordenatuan ezartzea. Horretarako, nahikoa da Sektore Elektrikoari buruzko Legearen 54. artikuluan aurreikusitakora jotzea:

"Onura publikokotzat jotzen dira energia elektrikoa sortzeko, garraiatzeko eta banatzeko instalazio elektrikoak, bai eta ibilgailu elektrikoak kargatzeko estazioetako azpiegitura elektrikoak ere, 3.000 kW-tik gorako potentzia dutenak, horiek ezartzeko behar diren ondasun eta eskubideak nahitaez desjabetzeko eta bide-zorra ezarri eta egikaritzeko."

Horrekin lotuta, eta 2/2006 Legera eta haren 28. artikulura itzuliz, ikusten dugu 5. paragrafoak berariaz aitortzen duela lurzoru urbanizaezinean *berariaz eta izaera eskusiboarekin jarduteko aukera, aplikatzekoa den legeria sektorialak edo lurralde-plangintzak interes publikokotzat jotako zuzkidurak, ekipamenduak eta jarduerak ezartzeko*.

Esan bezala, energia berriztagarriko instalazioak, hala nola energia elektrikoa ekoizteko instalazioak, onura publikokotzat jotzen dira legez, eta, gainera, LAPak interes publikokotzat jotzen ditu energia berriztagarriak.



Are gehiago, LAPak ez du zalantzan jartzen eragindako lurzoruen sailkapena eta kalifikazioa. LAPak erabilera berri bat sartzen du dauden lurzoruen kategorietan, energia berriztagarriko instalazioena.

2. Alegazio-egilearen ustez, ez dago justifikatuta energia eoliko eta fotovoltaikorako bazterketa-eremuetan ez sartzea ingurumena hobetzeko lurzoruak, basoak, basoak eta mendi bakanak, larre menditarrak, nekazaritza eta abeltzaintzakoak eta landazabalak eta erabilera bereziko eremuak. Hala ere, horren justifikazioa sobera egiaztatuta dago energia berriztagarrien LAPak Lurraldearen Antolamendurako Artezpideek eta Nekazaritza eta Basogintzaren Lurralde Arloko Planak, besteak beste, barne hartzen dituzten erabileren araubidea bere gain hartzen duen unetik. Energia berriztagarrien LAPean jasotako irizpideak aplikatuz sartzen dira bazterketa-eremu gisa, eta, beraz, ez da erabakigarria lurzoruaren kategoria, baizik eta eremu bakoitzean dauden ingurumen-balioak, balio naturalak, kulturalak eta abar.

3. Balmaseda-Zallako eremu funtzionaleko LPPa ere ez da urratzen. Paisaiaren zehaztapenen 5. artikulua ez du izaera loteslerik. Eta, hain zuzen ere, zehaztapenak dagozkien LPPetan sartzen dira, gomendio gisa eta jarduteko proposamen gisa.

Hala ere, LAPak gerora proiektu zehatzen bidez garatu beharko diren eremuak identifikatzen dituzenez, proiektu horietan hartuko dira paisaian integratzeko beharrezko neurriak, bi helburuen arteko ahalik eta bateragarritasun handiena lortzeko: batetik, paisaia babestea, eta, bestetik, klima-aldaketak eragindako ondorioen aurkako babesa.

4. Ingurumen-gaiei dagokienez, II.11 atalari emandako erantzuna aipatzen da. Bestalde, azpimarratu behar da eremuak bazterkeria-eremu gisa katalogatu ahal izateko baldintzak bete behar direla (ikus II.6 atalari emandako erantzuna), betiere LAPak duen eskala autonomikoa eta estrategikoa kontuan hartuta eta proiektu-eskalan egin beharreko izapideak alde batera utzi gabe.

5. LAPari eta udal-autonomiari dagokienez, II.4 atalari emandako erantzunari lotzen zaio.

6. Onura publikoko mendiei dagokienez, II.6 atalari emandako erantzuna berriro bidali da. Bestalde, adierazi behar da ez dirudiela logikoa ingurumenari dagokionez Nekazaritza eta Basogintzaren LAPeko ia kategoria guztiak baztertu nahi izatea; kategoria horietako asko ingurumen-balio txikiko balioek betetzen dituzte ia osorik, hala nola ingurumen-hobekuntzak (zaborteziak, betelanak, eremu degradatuak, etab.), basogintzak (baso-landaketak) edo nekazaritza eta abeltzaintzako eta landazabaleko kategoriak, batez ere erabilera produktiboarekin.

Eolikoaren eta fotovoltaikoaren arteko bereizketa argi eta garbi azaltzen da LAPean eta haren EsAEn, bere inpaktuen espezifikotasun desberdinagatik, fotovoltaikoa lurzoru-kontsumitzaile eta hesitu handiagoa baita, eta, beraz, ez da hain bateragarria hautatutako kategorietarako, eolikia baino, bere inguruan baso-erabilera, nekazaritzako eta abeltzaintzako erabilera eta antzeko beste erabilera batzuk ahalbidetzen baititu.

7. LPPen eta LAPen arteko harremanari dagokionez, II.5 atalera jo da, eta korridore ekologikoei eta paisaiari buruz, II.6 atalera.

8. Ingurumen-balioei dagokienez, intereseko habitatei dagokienez, 6210, 6220 eta 6230 habitatak baztertu dira; izan ere, Natura Ondarearen Zuzendaritza Nagusiaren ingurumen-sentsibilitatearen zonakatzetxostenaren arabera, habitat horiek sensibilitate txikiagoa dute eta tratamendu independentea dute:



7.3.3.1. Criterios para instalaciones eólicas

- Se atribuye **sensibilidad máxima** a: hábitats de interés comunitario prioritario (salvo 6210*, 6220*, 6230*), hábitats de distribución muy restringida

"Parke eolikoek eta fotovoltaiakoek sortutako inpaktuak eta 2021eko ingurumen-zonakatzearen proposamena" txostenaren laburpena. Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritza. Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumen Saila

9. Hegazti nekrofagoei eta, zehazki, sai zuriari dagokienez, II.6 atalari emandako erantzuna aipatzen da. Adierazi behar da LAPetik kanpo utzi direla kultura-intereseko ondasun guztiak, elementu arkeologikoak, Donejakue bidea eta ardoaren eta Arabako Errioxako mahastiaren kultura-paisaiaren elementu babestuak. Faktore horren gaineko babes-maila nabarmena da, eta bat dator hori bezalako LAP bati dagokion eskala autonomikoarekin. Hala ere, proiektu-izapideak eta ingurumen-inpaktuaren ebaluazioa egin ahal izango dira. Horiek, proiektuaren maila zehatzean, kokaleku zehatz bakoitza garatzeko baldintza zehatzak ezarriko dituzte, proiektu bakoitzean egiten diren xehetasunezko prospekzio arkeologikoak kontuan hartuta eta kultura-ondarearen arloan eskumena duen organoaren txosten sektorialak kontuan hartuta, esan den bezala, izapide bakoitzean, berriazko proiektuaren mailan.

Oro har, proposatutako alderdiak proiektuaren eskalan baloratu beharreko alderdiak dira, kokaleku zehatz bakoitzean eta proiektuaren diseinu partikular bakoitzarekin.

10. LAPean mugatutako kokagune hautatuetan instalazio berriztagarriak ezartzeko plan berezi bat alde aurretik onartzeko beharrari dagokionez, tresna horren bidez dagoeneko bermatzen da instalazio horien hirigintza eta lurralde integrazioa.

LAPa aplikatzeko arauen 23. artikuluan xedatutakoaren arabera, LAPa indarrean sartzen denean, *energia berriztagarria hartzeko eta eraldatzeko erabilera edo jarduera, mugatutako kokagune hautatuetan, automatikoki txertatuko da udal-plangintzan, eremu horietan erabilera egoki gisa, antolamendu-kategoriak alde batera utzita, eta eragindako udalek plangintzan sartze hori dokumentatzeko behar diren prozedurak hasteko aukera alde batera utzi gabe.*

Aurrekoaren ondorioz, beraz, ez da beharrezkoa plan berezi bat onartzea instalazio horiek LAPak mugatutako ZLetan ezartzeko.

14. Zestoako Udalak egindako alegazioak (249).

Alegazioen laburpena:

Zestoako Udala autokontsumoa, energia-kontsumoa murriztea, energia-komunitateak sustatzea eta industria-inguruneetan energia-ekoizpena sustatzea sustatzen duen eredu baten alde dago.

LAPari dagokionez, Zestoako udalerrian AKE fotovoltaiakoa mugatzen du, Aizarnan. Eskala handiko instalazio batek izango lituzkeen ezaugarriak ikusita, uste dute ez dela horretarako tokirik egokiena:

1. Arau subsidiarioen arabera, eragindako lurzorua lurzoru urbanizaezinak izango lirateke, eta horietan ez da aurreikusten eskala handiko, ertaineko edo txikiko instalazio



fotovoltaikorik. Arau Subsidiarioek babestutako eremua izango litzateke, paisaiaren babesa – nekazaritza-ingurunea –, interes arkeologikoko eremuak eta lurpeko uren babesa.

AKEei dagokienez, horietako batek baserriren bat duela adierazi du, eta etxebizitza isolatutik 500 m baino gutxiagora dagoela.

2. Bere ustez, kontraesanik egonez gero, LALren 17.5 eta 19. artikulua eta LAGetako 37. LALren 17. artikuluko 2. atalera joz, honako hau alegatzen du: Energia Berriztagarrien LAPa lurralde-antolamenduan kokatzeko, beharrezkoa izango da Urola Kostako Eremu Funtzionaleko LPPa aldatzea; beraz, bitartean, LAPak ez du eraginkortasunik izango.

Ez dator bat energia berriztagarriko instalazioak B motako izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikat hartzearekin, A motakotzat hartu behar baitira, horrek erabilera-erregimenean dituen ondorioekin.

3. Landa-inguruneari, paisaiari, kultura-ondareari eta baliabide turistikoari dagokienez, LAGen aurka egin duela alegatu du.

4. Urola Kostako LPPa urratzea, akuiferoak babesteko eremuei eta paisaiaren zehaztapenei dagokienez, besteak beste.

5. Honako hauek urratzea:

- 90/2014 Dekretua, Paisaiari buruzkoa.
- 9/2021 Legea, Euskadiko Natura Ondarea Kontserbatzekoa.
- Nekazaritza eta Basozaintzako LAP: balio agrologiko handiko lurzoruen gaineko eragina (BEAri eragiten ez diotela egiaztatuta), eta AAEP aplikatzeko beharra.
- 7/2022 Legea, landa-garapenerako: ez da aztertu zer eragin duen landa-garapenean, Legearen 6. artikulua.
- Gipuzkoako 2050erako Jasangarritasun Energetikoaren Estrategia: autokontsumoa sustatzea eraikuntzan, ahal dela estalkietan, lurzoruaren artifikazioa saihestuz.

6. AKERI lotutako instalazioak: ebakuazio-linea eta azpiestazioa. Ez dira kontuan hartu. Ebaluazioa ezin da proiektura atzeratu.

7. Lurpeko urei eragitea

8. Alternatiba hobeak udalerrian: (autokontsumotik igarota) 1. Espazio artifizializatuak aprobetxatzea (Zestoan eremu urbanizatuak eta industrialak daude); 2. Produkzio- eta kontsumo-puntua hurbiltzea: Herritartasunaren eta industriaren EEZ (lehentasuna eman 10 MW-tik beherako instalazio txikiagoi, adibidez), estalkiak (Sasienea poligonoko estalkiak 5 ha baino gehiagoko azalera egiten dute, eta bertan FV ezar daiteke), eskala fotovoltaiko handia A-8tik gertu.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Udalak aurka egin dio, udalerrian mugatutako AKE fotovoltaikoak baztertzeko arrazoen artean, udal-planeamendua urratzeari. Zestoaren kasuan, 1996an onartutako plangintzako Arau Subsidiarioak aplikatu behar dira (Diputatuen Kontseiluak 1996ko maiatzaren 28an egindako bileran hartutako Erabakia), eta aldaketa zehatz batzuk egin dira. Baina horrek ez du ezkututzen indarreko Euskadiko Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko Legea (2006) baino lehenagoko plangintza-tresna bat dela, indarrean dauden LAGak (2019), are aurrekoak (otsailaren 11ko 28/1997 Dekretuaren bidez onartuak) edo Nekazaritza eta



Basogintzaren LAPa (irailaren 16ko 177/2014 Dekretuaren bidez onartua) baino lehenagokoa, besteak beste.

Udala bere plangintza egokitzen joan da, esan den bezala, zenbait aldaketa puntual onartu diren neurrian, baina kontua da lurzoru urbanizaezinerako jasotzen duen antolamendua zaharkituta dagoela argi eta garbi, LAGetara eta Nekazaritza eta Basogintzaren LAPera egokitu gabeko lurzoru-tipologiekin, eta, ziur asko, denboraren joanari eta lurralde-, gizarte- eta ekonomia-bilakaerari ere erantzungo ez dion erabilera-erregimenarekin. Arau horietan jasotzen diren igorpenak, gainera, gaur egun gaindituta dauden arauetara egiten dira (2159/1978 Errege Dekretua, ekainaren 23koa, Plangintza Erregelamendua onartzen duena).

Argi dago arau subsidiarioek jasotzen dituzten erabileren artean ez daudela instalazio fotovoltaikoak edo eolikoak, idatzi ziren garaian ere ez baitzen hirigintza-plangintzako tresnetan tratamendu espezifikoak zuen instalazio mota bat.

Horregatik, Energia Berriztagarrien LAPak identifikatzen dituen AKE fotovoltaikoen eraginpean egongo liratekeen lurzoruetarako ez da aurreikuspen espezifikorik aurreikusten.

Zestoako AKE fotovoltaikoen eraginpean egongo litzatekeen lurzoruak paisaia-babesaren, landa-ingurunearen eta interes arkeologikoko eremuen kalifikazioa du. Aizarnako eremurako, berariazko erregulazio gisa jasotzen da lurpeko ur-ibilguak babestea, saneamendua eta isurketak kontrolatuz. Eta, oro har, Aizarnako eta Akuako haranetan, *hiri-kokaguneak eta inguruko paisaiak osatutako multzoa mantentzea eta babestea*.

Aurrekoan oinarrituta, Udalak uste du debekatuta dagoela horietan instalazio berriztagarriak erabiltzea. Izan ere, Arau Subsidiarioetan bertan 5. kapitulu bat dago, *erabilera bereziei eta tolerantziei buruzkoa, eta horien artean aipatzen dira energia ekoizteko, eraldatzeko eta garraiatzeko zentroak* (167. artikulua), eta xedatzen da horien ezarpena justifikatuta egon beharko dela kokapenean. Badirudi, beraz, erabilera bereziak ezartzea aurreikusten dela, eta horien artean energia berriztagarriko instalazioak sartuko lirateke. Horiek kokapenean ezartzea justifikatuta dago LAPean bertan, baliabidea dagoelako eta ez delako ingurumen-sentsibilitate handieneko zona.

Aurrekoarekin batera, Nekazaritza eta Basogintzaren LAParen arabera, AKEaren barruan dagoen lurzoru trantsizioko eta basogintzako landa-paisaiaren kategorian sartuko litzateke, eta bietan onargarria da B motako izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikoak erabiltzea. Era berean, Energia Berriztagarrien LAPean aurreikusitako antolamendua bateragarria da LAGetan aurreikusitako araubidearekin. Beraz, goragoko plangintzara egokitutako plangintza-tresnarik ez dagoenez, LAPak aipatutako tresnek jasotzen duten erabilera-araubidea sartu du.

AKEn eremuan baserriak egoteari dagokionez, behin-behinean onartzeko egiten den dokumentuak dokumentazio grafikoan jasoko ditu Udalak identifikatutako baserriak baserrietatik kanpo uzteko beharrezkoak diren aldaketak.

Aipatutako aldaketaz gain, ez da ahaztu behar LAPak aukeratutako kokapen-eremu jakin batzuk zedarritzen dituela, baina horrek ez du esan nahi horietan guztietan instalazio eoliko edo fotovoltaiko bat ezarriko denik, honako hauen arabera: 1. Sustatzaileen interesa, eta 2. Aurkezten den proiektuak sektore- eta ingurumen-baimen egokiak lortzea. Horregatik, AKEa garatzen bada ere, horrek ez du esan nahi guztia okupatuko denik, eta proiektua izango da bere instalazioen kokapen zehatza zehaztuko duena. Horretarako egingo den proiektuak, gainera, Ingurumen Inpaktuaren Azterlanarekin batera joan beharko du, eta Ingurumen Ebaluazioaren izapidea bete beharko du. Bertan, dauden balio



naturalak babesteko behar diren prebentzio-, zuzenketa- edo konpentsazio-neurri guztiak ezarriko dira.

2. Lurraldearen Antolamenduari buruzko Legearen 19. artikuluan aurreikusitakoa 17.2 artikuluari dagokionez hemen aplikatzeari dagokionez, artikuluko horiek argi eta garbi aipatzen dute LAP honen lurralde-egokitzapenak lurralde-plangintza partzialeko zenbait tresna aldatzea eskatzen duen salbuespenezko kasua. LAPa lurralde- eta hirigintza-antolamenduan sartzea bermatuta dago, eta plangintza-tresnak aldatu egin behar dira, bertan xedatutakora egokitzeko. Horrek ez du esan nahi, ordea, egokitze-falta horren ondorio denik. LPPak aldatu egin beharko dira, beren lurralde-eremuaren barruan aukeratutako kokaleku eoliko edo fotovoltaikoko eremuak mugatuko diren neurrian, edo LAPak aprobetxamendu berriztagarriko lurzorua gaitasun-graduazioari dagokionez lurraldeaz egiten duen zonifikazioa sartzeko. Baina horrek ez dio eraginkortasun izpirik kentzen; izan ere, eraginkortasun hori loteslea izango da onartu zenetik, batez ere identifikatzen dituen AKEak zedarritu eta antolatzeari dagokionez.

Horrelako instalazioak A motakotzat edo B motakotzat hartzeari dagokionez, txosten honen 9. atalean azaldutakoari lotzen gatzazkio. Horren arabera, Energia Berriztagarrietarako EAEko Ingurune Fisikoaren Antolamendurako Matrizeak, LAPa bere aplikazio-arauei I. eranskin gisa txertatzen duenak, instalazio horiek B motako Zerbitzu Instalazio Tekniko ez-linealtzat hartzen ditu. Kategorizazio horren azpian, lurzorua antolamendu-kategoria bakoitzean ezartzea agintzen du, eta, lurzoru-motaren arabera, gaitasun-eremu bakoitzerako.

LAPak energia berriztagarriko instalazioei eta B motako zerbitzu-instalazio tekniko ez-linealei ematen dien tratamendua eta hartzen diren antolamendu-kategoriak uztailaren 30eko 128/2019 Dekretuaren bidez onartutako Lurralde Antolamenduaren Gidalerroetan jasotakoaren zati dira.

B motako Zerbitzu Instalazio Tekniko ez-linealtzat hartzeari dagokionez, LAGen Aplikazio Arauen II. eranskineko 2.c) .4 atalak honela definitzen du erabilera mota hori:

"... satellite bidezko irrati, telebista eta komunikazioko dorreak, antenak eta estazio igorle-hartzaileak; itsasargiak, irrati-argiak eta antzeko inpaktua duten beste komunikazio-instalazio batzuk. Aparkaleku txikiak (50 ibilgailu baino gutxiago), haize-sorgailuak eta energia berriztagarrien beste instalazio batzuk (hidroelektrikoa, fotovoltaikoa, geotermia eta antzekoak)."

Hitzez hitzeko esanahia nahiko argia da, zalantzarik ez izateko. Hala ere, behin eta berriz egindako alegazioa da energia berriztagarrien instalazioak definizio horretan sar daitezkeela ukatzen duena, eta A motako izaera ez-linealeko Zerbitzu Instalazio Teknikotzat har daitezela eskatzen duena, LAGek erabilera horren barruan sartzen baitute energia elektrikoa ekoizten duten zentralena. Horrek esan nahiko luke, lurzoru-kategoria batzuetan, erabilera bategarritasun-araubidea desberdina izango litzatekeela Energia Berriztagarrien LAParen matrizeak jasotzen duenarekin alderatuta, eta horietako batzuetan debekatuta egongo litzatekeela. Adibidez, babes bereziko lurzoria eta nekazaritza eta abeltzaintzako eta landazabaleko lurzoria.

Pertsona batzuek horri buruz planteatu nahi duten eztabaidak, ordea, erantzun betea jaso du, baita maila judizialean ere. Energia Eolikoaren Lurraldearen Arloko Planaren aurka administrazioarekiko auzibidean jarritako errekurtsoak zirela eta, Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiak erabakia hartzeko aukera izan zuen. Euskal Autonomia Erkidegoko Lurralde Antolamendurako Batzordeak, gainera, erabakia hartu ondoren.



Egia da garai hartan indarrean zeudela gaur egun indarrean daudenen aurreko LAGak, ez baitzituzten aipatzen ez haize-sorgailuak, ez energia berriztagarria ekoizteko instalazioak, indarrean daudenek egiten duten bezala. Erregulaziorik ez zegoenez, analogiaren bidetik, Energia Eolikoaren LAPak parke eolikoak B motako zerbitzu-instalazio tekniko ez-linealen barruan sartzan zituen. Testuinguru horretan, EAELABak, energia eolikoaren lehen LAPa onartu zenean, parke eoliko bat A motakoen edo B motakoen barruan kokatu behar ote zen planteatu eta eztabaidatu zuen. Hala, 1/2002 bilkuran, Lurralde Antolamendurako Zuzendaritzaren 2002ko otsailaren 18ko txostena onartu zuen. Txosten horren arabera, parke eoliko bat B motako zerbitzu-instalazio tekniko ez-linealen barruan sar daiteke.

Aurrekoa Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiaren 2004ko ekainaren 30eko 535/2004 epaiak berretsi zuen. Epai hori 2140/02 zenbakiko errekurtsioan eman zen, eta bertan Energia Eolikoaren Lurralde Plan Sektoriala behin betiko onartu zuen maiatzaren 14ko 104/2002 Dekretua aurkaratzen zen. Honela dio epai honek:

"Errekurtsogileak adierazten duen bezala, Ingurune Fisikoaren Antolamenduko Kategorien Jarraibide Berezietan Antolamendu Kategorietako erabilerak eta jarduerak arautzen dira," ingurune fisikoa antolatzeke matrizearen" bidez. Horrek antolamendu-kategoriak Zuzentarauan jasotako egungo jarduerekin eta jarduera potentzialekin gurutzatzen ditu, eta, horien artean, D atalean, azpiegiturak, garraio-bideak (D1), aireko lineak (D2), lurpeko lineak (D3), A motako izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikoak (D4), B motako izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikoak (D5) eta hondakin solidoen hondakindegia eta zaborteak (D6). LAParen 16.1. artikulua arabera, jarraibide honen ondorioetarako, parke eolikoak B (D5) motako izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikoaren barruan sartzan dira. LAGen arabera, "instalazio multzo bat dute, hala nola: irratiak, telebista eta satelite bidezko komunikazioak igortzen dituzten dorreak, antenak eta estazioak; faroak, irrati-argiak eta antzeko inpaktua duten beste komunikazio-instalazio batzuk".

Lurraldearen Antolamendurako Zuzendaritzak txostena egin zuen 2002ko otsailaren 18an (administrazio-espeditatearen 100. dokumentuaren 2649. zatia eta hurrengoak). Horren arabera, parke eoliko bat D.5aren (B motako izaera ez-linealeko zerbitzu-instalazioak) barruan sar daiteke, haren eragina instalazio horien antzekoa delako, A motako instalazioek eragindakoa baino askoz txikiagoa; txostenean, D.2-an (aireko lineak) definitutako erabilerarekiko analogia aztertzen da, eta parke eolikoak bi erabileren (D.5 eta D.2) arteko eragina duela ondorioztatzen da. LABak, 1/2002 bilkuran, gai hori eztabaidatu zuen, eta espeditatearen aldeko txostena egin zuen behin betiko onartu aurretik. Errekurtsogileak alegatu du parke eolikoak B motako zerbitzu-instalazio tekniko ez-linealak direla baieztatzeak ez duela inolako justifikaziorik, eta LAGek "lehen begiratuan" egindako definizioaren arabera, parke eolikoa A motako zerbitzu-instalazio tekniko ez-lineala dela.

Kontua da LAGek ez dutela berariazko aurreikuspenik parke eolikoei dagokienez; Lurraldearen Antolamendurako Zuzendaritzaren 2002ko otsailaren 18ko txostenak ondorio horren justifikazio bat jasotzen duela, eta LABak onartu duela. Lurralde Antolamenduko Zuzendaritzaren txostenean hautatutako irizpidea D.2 eta D.5 azpiegiturekiko tartekotzat jotzen duen ingurune fisikoaren gaineko "inpaktua" da, eta ez D.4 atalean deskribatutako azpiegituren antzekoa. Horren aurrean, errekurtsogileek argudiatzen dute ondorioak beste bat izan behar duela, LAGetan jasotako A motako izaera linealeko zerbitzuen instalazio teknikoaren definizioa ikusita. Definizio horretan "energia elektrikoa ekoizten duten zentralak" sartzan dira, baina, adierazi dugun bezala, LAGak ez dira berariaz energia eolikoko instalazioei buruzkoak, eta gai hori Lurraldearen Antolamendurako Zuzendaritzak Energia Eolikoaren LAParen behin-behineko onarpen-dokumentuari emandako txostenean baloratu zen (administrazio-espeditate, 2658.zatia).



Txosten horretan adierazten den bezala, abenduaren 9ko 2356/94 Errege Dekretuak (instalazio hidraulikoen, kogenerazioaren eta energia berriztagarrien baliabide edo iturrien bidez hornitutako beste batzuen bidezko energia elektrikoaren ekoizpenari buruzkoa) eta hura indargabetzen duen ondorengo Errege Dekretuak (abenduaren 23ko 2818/98 Errege Dekretua) ez dute "zentral" terminoa erabiltzen energia eolikoa baino erabiltzen ez duten instalazioetarako. Hau da, zalantzarik da LAG beraren eta sektoreko araudiaren ikuspegitik "energia elektriko ekoizten duen zentrala" terminoaren barruan nahitaez ulertu behar izatea energia eolikoa baino ez duten instalazioak.

Laburbilduz, aztertzen ari garen bezalako instalazio batek ingurune fisikoan izango duen eragina D.4 atalean aurreikusitako azpiegituren (errekurtsogileek dioten bezala) edo D.2 eta D.5 ataletan aurreikusitako azpiegituren antzekoa den ebaluatzeari dagokionez, eta bestelako ondorio bat ateratzeko beste froga-elementurik ez dagoenez, administrazio-espeditentean dagoen eta LABak bere gain hartu duen txosten teknikoaren ondorioei erreparatu behar zaie".

Hemen gure egiten ditugu Justizia Auzitegi Nagusiak ateratzen zituen ondorioak, eta azpimarratu behar dugu energia berriztagarrien azpiegiturak B motako zerbitzu-instalazio tekniko ez-linealtzat hartu behar direla, bai instalazio eolikoak, bai gainerakoak (energia berriztagarrien beste instalazio batzuk (hidroelektrikoa, fotovoltaikoa, geotermiakoak eta antzekoak).

3. Udalak honako hauek aipatzen ditu: Lurraldearen Antolamendurako Artezpideak, zehazki 20. artikulua, landa-habitataren arloko gidalerroak, 21. artikulua, paisaiaren arloko jarraibideak, 22. artikulua, kultura-ondarearen arloko jarraibideak, eta 24. artikulua, turismo-baliabideen arloko jarraibideak, elementu horien nagusitasuna eta haien babesa baliarazteko, instalazio berriztagarriak ezartzearen kaltetan; izan ere, instalazio horiek bigarren mailan utzi behar dira. Baina LAGak aipatuz gero, horiek klima-aldaketaren aurkako borrokan eta energia berriztagarrien bultzadan dituzten erreferentzietara ere jo behar da. Hala, honako hau adierazi dute:

"2030erako Euskadiko Energia Estrategiaren ikuspegiaren helburua honako helburu hauek lortzea da: 2050ean erabilera energetikorako zero petrolio kontsumoa, eta horrek garraio-sistemaren egiturazko aldaketa eskatzen du; 2050erako Klima Aldaketaren Euskal Estrategiaren helburuak lortzen laguntzea, hau da, Euskadiko berotegi-efektuko gasen isurketak gutxienez % 40 murriztea 2030erako eta gutxienez % 80 2050erako, 2005. urtearekiko, bai eta 2050ean azken kontsumoaren % 40ko energia berriztagarria kontsumitzea ere; eta mende honetan zehar erregai fosilak eta berotegi-efektuko gasen zero isuri garbiak energia berriztagarriekin erabat bereiztea, energia-hornidura bakar gisa. 2030erako Euskadiko Energia Estrategiak helburu hauek ezartzen ditu 2030erako:

1. Energia primarioaren % 17ko aurrezpena lortzea.

2. Energia berriztagarrien erabilera % 126 sustatzea, azken kontsumoan berriztagarrien % 21eko kuota lortzeko.

...

Beraz, energia-eraginkortasuna eta energia berriztagarriak dira Euskadiko Energia Estrategiaren bi ardatz nagusiak, eta ezinbesteko baldintzak dira iraunkortasunerako, lehiakortasunerako eta klima-aldaketaren aurkako borrokarako.

...

Hala ere, energia berriztagarrien ekarpena handitzeak berekin dakar, nahitaez, energia ekoizteko instalazioak ezartzea baliabidea dagoen eta energia modu bideragarrian eta errentagarrian aprobetxa daitekeen lekuetan. Eskala jakin batzuetan eta baliabide natural jakin batzuei dagokienez, hori modu esanguratsuan gertatuko da ingurune naturalean kokatutako landa-lurzoruetan, askotan ingurumen- eta paisaia-balio



garrantzitsuak izango baitituzte, eta, horrez gain, ingurumen-balio erabakigarria izango dute energia berriztagarrien aprobetxamendutik eratorritako klima-aldaketaren aurkako borrokan. Azpiegitura horiek behar bezala antolatzea eta horiek hedatzeko estimulua funtsezkoak dira garapen-eredu jasangarriago baten euskarri energetikoa izateko."

Beraz, kasu honetan, instalazio berriztagarri bat beste elementu batzuekin, hala nola paisaiarekin, nekazaritza-lurrekin, etab., ezartzearen artean dagoen elkarrekin onartuta, horien guztien arteko bizikidetzaren lortzea da helburua, horretarako egokiak izan daitezkeen kokaleku bakarretan instalazio eoliko eta fotovoltaiakoak ezartzea eragotzi gabe. LAParen helburua da, beraz, haren garapena bateragarri egitea beste elementu batzuei ahalik eta gutxien eragitea.

4. Urola-Kostako Eremu Funtzionaleko LPPan aurreikusitakoa ere ez da urratzen. Zestoako Udalak urratutzat jotzen dituen artikulua eta gai hauek aipatzen ditu:

4.1.- LPPko 2.10, 2.31.6 eta 2.12, besteak beste, akuiferoen babeseko eremuei dagokionez, horiek babes-baldintza gehigarri batzuen mende baitaude. Zehazki, horietan ur baliabideko kutsatzaileak isur ditzaketan jardueren kokapena saihestuko da. Horri dagokionez, adierazi behar da ez dagoela faktore horien gaineko inpaktu nabarmenik, instalazio berriztagarriak literatura zientifikoaren arabera hedatzen direlako, beste ingurumen-faktore batzuek (hegaztiak, kiropteroak, paisaia) hedapen berriztagarriarekiko duten sentikortasunaren berri izanez gero bezala. Proiektu bakoitzaren diseinu espezifikotik abiatuta aztertu beharreko faktoreak direla ulertzen da, kontuan hartuta energia eolikoak eta fotovoltaiakoak ez dutela isurketarik, ezta akuiferoentzako arriskutsuak izan daitezkeen indusketa handirik ere, eta, beraz, inpaktu bakarra ustekabeko egoeren ondorio izan daitekeela. Nolanahi ere, bereziki sentikorak ez diren faktoreak izan arren, LAPean bazterketa-eremutzat hartu dira ibai-erreserba naturalak, Hezeguneen LAPeko hezeguneak eta Plangintza Hidrologikoaren erregistroaren barruan babestutako eremuen inguruan babesteko eta baztertzeko *buffer* bat; hau da, kanpoan utzi dira 50 m-ko erradioko hiri-hornidurako ur-bilketak eta Ingurumen Interes Naturaleko Tarteak. Babes nahikotzat eta planaren izaera estrategikoarekin lerrotatzat jo dira, eta horri irismen egokiko ingurumen-inpaktuaren azterketak egiteko jarraibideak gehitu behar zaizkio. Azterketa horiek, halaber, uren gaineko eragina behar bezala ebaluatuko dute eta berariazko proiektu bakoitza izapidetzeko eskalan neurri egokiak hartuko dira.

4.2.- artikulua 2.18. Bertan, Aizarnako alde zaharra dago, birgaitze integraleko eremu gisa. Ez da ikusten zer neurritan urra dezakeen LAPren aurreikuspen horrek LAPa.

4.3.- paisaiaren zehaztapenetatik 13 eta 17, landa-kokaguneetako hirigintza-garapenetan aplikatzekoak. Lurralde Plan Sektorialak ere ez du hori urratzen, eta horri gehitu behar zaio paisaiaren zehaztapenak kasuan kasuko LPPetan sartzea, gomendio gisa eta Paisaia Integratzeko Azterlanekin edo Ekintza Planekin lotutako jarduera-proposamen gisa.

5. Paisaiari dagokionez, II.6 eta II.11 atalen erantzuna aipatzen da, eta aipatzen da paisaia eskakizun horrekin tratatu dela, saturazio-indizea ezartzeko arrazoi nagusia izan baita. Gainera, kontuan hartzen da proiektu mailan instalazioen paisaia-integrazioan lan egin daitekeela, xehetasun-azterketen eta argazki-simulazioen bidez instalazioen benetako inpaktua frogatuz eta justifikatuz. Nolanahi ere, lurraldeari baino gehiago, trantsizio energetikoari lotutako paisaia berri bat bere gain hartzeari dagokion gai kulturala da, kontuan hartuta ez dagoela klima-aldaketa baino paisaiaren elementu modelatzaile



handiagorik, energia berriztagarrietan baitu arintze-neurri nagusietako bat. Era berean, aipatu behar da 90/2014 Dekretuak ez duela energia berriztagarriak garatzeko debeku berezirik ezartzen, baizik eta paisaia-integrazioko azterlanen bidez inpaktua ebaluatzeko beharra. Alderdi hori proiektuaren eskalan gauzatuko da, eta LAParen estrategia-eskalan parke eolikoaren paisaia-azterlanen irismen egokia ezarriz landu da (eragin handieneko teknologia baita), faktore horren ebaluazio egokia bermatuko duena (IAEren I. eranskina).

6. Natura Kontserbatzeko Legearekiko bateragarritasunari dagokionez, II.6 eta II.11 atalen erantzunera jotzen du.

7. Nekazaritza eta Basogintzaren LAParen urraketari eta energia berriztagarriko instalazioek nekazaritzako lurzoruetan izan dezaketen eraginari buruz, esan behar da ez dagoela ebidentzia eztabaida ezinik, alegazio-egileak aurreikusitako zenbait egoera baizik, eta horiek ez dira benetakotzat jotzen esperientziak erakusten duen moduan, energia berriztagarriak hamarkadak baitaramatza lurraldearekin bizitzen, eta ez da inolako eragin kritikorik gertatu nekazaritza-ingurunean. Izan ere, gehiengo handia da nekazaritza aprobetxamenduetarako erabiltzen den lurraldearen azalera (60.000 hektarea baino gehiago 2021ean), aprobetxamendu berriztagarriko erabiliko dena, baita okupazio handieneko egoeran ere. Elkarbizitza-kontu guztiz posible bat da, eta kontzeptu absolutistetatik urrundu behar da, lurraldea aprobetxamendu bakar batera (kasu honetan nekazaritzara) bidera baitaiteke. LAPak ez du eragin esanguratsurik Euskadiko elikadura-subiranotasunean; izan ere, EAEko lurraldearen ezaugarriek eta tamainak mugatu egiten dute, eta horrek eragotzi egiten du laboreen garapen masiboa, orografia eta baldintza desberdinak dituzten beste eskualde batzuetan bezala.

Gainera, Nekazaritzaren Sektoreari Eragiteko Protokolo bat egin da, LAPean ezarritakoaren arabera, eta horrek justifikatzen du ez dagoela eragin kritikorik ildo horretan. LAPa oso zorrotza izan da balio agrologiko handiko lurzoruak babesteko, eta Natura Ondarearen ingurumen-zonakatzeari buruzko Txostenean sentzibilitate handienarekin kategorizatuta daudenez, babes zorrotza ematen zaie, eskala handiko AKEak horien gainean kokatzea eragozten duena (izan ere, gehieneko sentikortasunak gaitasun txikia edo oso txikia lortzea baino ez du ahalbidetzen, eta eskala handia ezin da garatu gaitasun mota horietan). Hau da, ez dago eta ez da egongo eskala handiko AKERik balio estrategiko handiko lurzoruetan, LAParen arabera. Gehiago sakontzeko, Ingurune Fisikoaren Antolamendurako Matrizean berariaz debekatzen da eskala handia balio estrategiko handiko lurzoru-mota horietan. Horregatik guztiagatik, balio agrologiko handiko lurzoruak nahikoa eta nabarmen babestuta daude LAParen eskalan, eta Nekazaritza eta Basogintzaren LAPa betetzen dela bermatzen da.

8. Euskadiko Landa Garapenari buruzko 7/2022 Legea ustez urratu izanari dagokionez, ez da arrazoi handirik eman alegazio hori oinarritzeko arrazoiei buruz. Nolanahi ere, aurreko atalean azaldu dugunari lotzen gatzatzaio.

9. Gipuzkoako 2050erako Jasangarritasun Energetikoaren Estrategiari buruzko alegazioa, LAParen balizko urraketa eta Udalak bere idazkian egiten dituen proposamen alternatiboak txosten honen II.2 atalera bidalita erantzun behar dira. Han esaten den bezala, kontua ez da elkarren kontrako alternatibak dituzten bi eredu kontrajartzea, baizik eta dauden alternatiba guztiei estaldura emango dien eredu baten alde lan egitea: alde batetik, instalazio handien garapena, eta bestetik, sorkuntza banatuko eta autokontsumorako instalazioen garapena, bai eta energia-komunitateen sorrera sustatzea ere. Horretarako, Administrazio bakoitzak eta tresna bakoitzak, bere eskumen-eremuan, energia berriztagarriak ahalik eta gehien barneratzeko neurri egokiak hartzeko ardura du. Eta garapen iraunkorrekiko erantzukizun eta konpromiso horri Jasangarritasun



Energetikoaren Estrategiak erantzuten dio, eta estrategia horrek eraginkortasun eta pisu bera izaten jarraitzen du. LAPak, bere aldetik, lurralde-eskalatik egiten du, lurraldea gaitasun-eremuetan kalifikatuz, baliabidearen existentziaren eta ingurumen-sentikortasunaren arabera, eta eskala handiko instalazioak ezarri ahal izango diren eremuak identifikatuz, lurraldean duten eraginagatik. Baina horrek ez du esan nahi LAParekin energia berriztagarriak eta efizientzia energetikoa sustatzeko konpromisoa agortzen denik, baizik eta udalek eta aldundiek, beren esparruan, lan hori egiten jarraituko dutela.

10. Azkenik, ebakuazio-lerroen eta azpiestazioen eragina eta eraginak LAPean aztertu eta kontuan hartzeko asmoari dagokionez, LAPean energia sortzea planifikatzen da, eta ezin da proiektu bakoitzaren diseinu partikularraren xehetasunetan sartu (bideak, zangak...), aukera asko daudelako eta xehetasun-azterketak egin behar direlako. Azpiegitura osagarri horien eraginaren ebaluazioa eta diseinu zehatza proiektu-fasera eraman behar dira, eta ez autonomia-erkidegora.

15. Muskizko Udalak egindako alegazioak (273).

Alegazioen laburpena:

Sopuertan dagoen Artzentalesko parkearen aurka daudela adierazten duen idazkia aurkeztu dute, ingurumenean dituen eraginengatik: gutxienez sai zuriaren hiru hazkuntza-eremuri eragiten die IBA 422ren barruan, eta bateraezina da Bizkaiko Foru Aldundiaren ekainaren 15eko 83/2015 Foru Dekretua betetzearekin.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

LAPak Hegazti Nekrofagoak Kudeatzeko Baterako Planean aurreikusitako interes bereziko eremuak eta elikadurarako babes-eremuak sartzan ditu energia eolikorako bazterketa-eremuen barruan.

Zona horiez gain, Muskizko Udalak uste du Baterako Kudeaketa Plana urratzen dela, bazterketa-eremuari dagokionez, ugatzaren eta/edo sai zuriaren eremu kritikoen inguruko 10 km-ko erradioa. Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorrak eta Araba, Bizkaia eta Gipuzkoako foru-aldundiek sinatu duten Euskal Autonomia Erkidegoko Batasunaren intereseko hegazti nekrofagoak kudeatzeko baterako planaren 12. artikuluan, elektrokuzio eta talken ondoriozko hilkortasuna murrizteko neurriei buruzkoan, xedatutakoa hartu dute oinarri eskaera honek. Artikulu honen 4. paragrafoaren arabera,

"Aerosorgailuen eta energia husteko lineen aurka talka egiteko arriskua saihesteko, Batasunaren intereseko hegazti nekrofagoen interes bereziko eremuetan zentral eolikoak jartzea saihestuko da, eta, bereziki, ugatzaren eta/edo sai zuriaren eremu kritikoen inguruko 10 km-ko erradioan."

Atal honetara joz, LAPak hori urratzen duela uste dute 10 km-ko erradio horren barruan dauden Aukeratutako Lokalizazio Eremuak mugatzen dituenean. Hala ere, hitzez hitz duen zentzuari erreparatuz gero, interpretazio-ahaleginik gabe egiazta daiteke zentral eolikoak instalatzea saihestuko dela. Hau da, ez gaude aerosorgailuak ezartzeko debeku zehatz baten aurrean.

Hala eta guztiz ere, 10 km-ko erradio horren barruan egon daitezkeen aukeratutako kokapen-eremuak instalazioaren proiektuaren bidez garatu beharko dira, eta proiektu horrek nahitaezko sektore- eta ingurumen-baimenak izan beharko ditu. Baimen horiek



izapidetzean aztertuko da instalazioak zehazki espezie horietan izango duen eragina, elementuen kokapenaren eta antolamenduaren arabera.

Horri dagokionez, aipatu behar da Hegazti Nekrofagoak Kudeatzeko Baterako Plana indarrean sartu zenetik agerian geratu dela sai zuria eta gaur egun lanean ari diren parke eolikoak batera bizi direla, eta azken hamarkadan espezie horrek hazkunde nabarmena izan duela Euskal Autonomia Erkidegoan (Del Moral, J. C. eta Molina, B. (Editoreak) 2018. *Sai zuria Spainian, populazio ugaltzailea 2018an eta errolda-metodoa*. SEO/BirdLife. Madril):

Hainbat eremu kritiko daude, eta hainbat ale bizi dira parke eolikoetatik 10 km baino gutxiagora. Horrek agerian uzten du ezarritako erradioa errealitatera eguneratu behar dela, planak berak ezartzen duen bezala (3. artikulua, "Indarraldia eta aplikazioa", haren edukiaren ebaluazioa eta berrikuspena 5 urtean behin egiteko beharra ezartzen du, eta oraindik ez da egin). Aipatu behar da, gainera, ebidentzia zientifikoak frogatu duela aerosorgailuekin talka egitea ez dela espezie horren heriotza-kausa nagusietako bat; izan ere, Euskal Autonomia Erkidegoan, parke eoliko guztiak ustiatzen ari diren urte guztietan soilik erregistratu da horrelako gertaera bat, eta horrek esan nahi du talka-tasa ez dela esanguratsua (0,0004 ale/aerosorgailu*urte). Horri gehitu behar zaizkio azken urteotan talken prebentzioaren arloan izandako berrikuntza teknologikoak, detekzio-, disuasio- eta gelditze-sistema automatikoen bidez, eraginkortasun handiekin hegazti handientzat, eta turbina modernoek hilkortasun txikiagoa MW-rengatik, horrek are gehiago berresten baitu Nekrofagoen Baterako Plana eguneratzeko beharra.

Horrela, LAPa EAeko Batasunaren intereseko Hegazti Nekrofagoak Kudeatzeko Baterako Planaren aurreikuspenetara egokitzen da, garapen eolikotik kanpo uzten baititu interes bereziko eremuak, hala nola elikadura babesteko eremuak. Baztertze hori ez da energia fotovoltaikoko instalazioetara hedatzen, horrelako instalazioen berezko ezaugarriak bateragarriak baitira kudeaketa-planetan jasotako kudeaketa-neurriekin.

Hala ere, esan bezala, AKE bat mugatzeak ez du esan nahi bertan sustatuko den instalazioaren ingurumen-kontroletatik salbuetsiko denik, proiektuaren izapidetzeari dagokionez.

16. Vitoria-Gasteizko Udalak egindako alegazioak (281)

Alegazioen laburpena:

1. Gaur egun izapidetzen ari diren proiektuei dagokienez, AKE gisa izapidetzen ari den eguzki-planta bat sartzea eskatu dute, "Vitoria Solar 2". 3. xedapen gehigarriaren arabera, indarrean sartzean eraiki eta ustiatzen ari diren instalazioak AKE gisa sartuko dira, eta xedapen iragankorraren arabera, berriz, indarrean sartzean izapidetzen ari direnak dagokien araudiaren arabera arautuko dira. Proiektu horren egoerari buruzko argibideak eskatu ditu.

2. Instalazio agrolvoltaikoak sartzea: agrolvoltaikoaren kontzeptua sartzea iradokitzen da, proposamen zehatzekin.

3. AKEei eta Gasteizko TMko Bazterketa Eremuei buruz: parke teknologikoaren inguruan izapidetzen ari den HAPON jasotako eremua AKE izendatzea eta Gasteizko gainerako eremua bazterketa eolikoko eta FVko eremu izendatzea iradokitzen da.



4. LAPetik aldatu beharreko zenbait alderdi proposatzen ditu:

- Larre menditarrak: AKEak bat datoz larre menditarrekin, baina LAPak lurzoru horietan edozein motatako instalazioak debekatzen ditu.
- Instalazio fotovoltaikoetatik RN2000ra dagoen distantzia: RN2000tik (Arabako Lautadako Hariztiak KBEa eta Zadorra Ibaia KBEa) oso hurbil edo mugakide dauden AKEak daude, eta horrek eragotzen du espazio horiek babesteko helburuak lortzea. Proposatu da Natura 2000 Sarea babesteko banda periferiko bat sartzea bazterketa-eremu gisa, gutxienez 100 metroko zabalerakoa. Zehazki, eskaera honek zehazten dituen eremuei buruzkoa da: Amaritako hariztia Santa Engrazia ibaian – Zadorra ibaia KBE –, Durrumako hariztia – Hariztiak Arabako Lautada uhartea –; Txarakasko hariztia – Hariztiak Arabako Lautada uhartea KBE –; Sarrenako hariztia – Hariztiak Arabako Lautada uhartea KBE –).

5. Udal mugartean mugatutako AKEei buruzko alegazioak:

- AKE fotovoltaikoari dagokionez, ipar-ekialdeko urtegiaren espazio degradatuaren eremuan, lehendik zeuden baso-masei eragingo liekete, eta urtegiaren espazio degradatuari zati batean baino ez.
- Baso-masekin gainjarritako AKEak kentzeko eta degradatutako espazioan konpentsatzeko eskatzen da, azalera osoan gaitasun fotovoltaikoa ertaina edo egokia baitute.
- Arkatzako muinoaren eremuko AKEari dagokionez: aurrekoan bezala, kentzeko eskatzen du, eta basokoak ez diren edo degradatuta dauden lursailak eramatea proposatzen du.
 - AKE Errekabari errearen eta Salburuako hezeguneen artean: AKEren zatia kentzeko eskatzen du, HAPOn proiektatutako obren trazarekin bat datorrena.
 - AKE, Arkautiko urmaelaren ubidearen mugakidea: bazterketa-zonaren etenak konpontzeko eskatzen du, baita marjina bakoitzean bazterketaren zabalera gutxienez 25 m handitzeko ere, La Balsa kanalak hezeguneen eta hegoaldean kokatutako ingurune naturalen arteko konektore gisa duen eginkizuna dela eta.
 - AKE Gasteizko portuaren inguruan: hegazti-faunaren kontzentrazio handiak direla-eta, kanpoan uzteko eskatzen da.

6. Doikuntza kartografikoa eskatzen da xehetasun-elementuetara, AKEen eta ingurune naturalen arteko inkongruentziak direla eta.

7. Bazterketa-eremuei dagokienez:

- Eskala ertain eta handiko bazterketa eoliko eta fotovoltaikoko eremuak: bazterketa-eremuak zabaltzea, Gasteizko Mendi Garaiak KBEa mendebalderantz zabaltzeko planteatutako mugekin bat etorriz (oso fase aurreratuan).
- Salburuako KBE/HBBEaren ekialdeko sektorearen zati bat ez dago baztertuta, eta akatsa zuzentzeko eskatzen du.
- Eskala ertaina (eolikoa eta FV) kanpoan uztea edo ez uztea eskatu dute, gaitasun txikiko eremuetan.
- Baztertze-irizpideei buruz: kultura-ondareari aplikatu dakioken baztertze-irizpideari dagokionez – II. eranskina –, babes berezia, ertaina eta oinarrizkoa duten kultura-ondasunak arautzea eta bereiztea iradokitzen da, eta izan daitezkeen erabilerak/kokapenak modu bereizian arautzea; izan ere, oinarrizko kultura-ondasun batzuetan, hala nola elizetan, bolatokietan..., FV panelak daude.
- Bazterketa-eremua (lasaitasun publikoa) 500 m: ez dirudi egokia denik erradio horretan eskala ertaineko FVa baimentzea autokontsumorako edo energia-komunitateetarako. HAPOn 300 m-ko herrien paisaia babesteko baldintzatzaile gainjarria dago. Hiriguneen



inguruan 300 metrotan eskala ertaineko instalazioak (autokontsumokoak izan arren) ez baimentzea eskatzen da.

8. Asetasun-indizeari dagokionez: ikusmen-arro zabaletako saturazio-indizeak okupazio oso handiak ahalbidetuko lituzke. Nekazaritza-lurren okupazioarekin lotutako antzeko indize bat ezartzea proposatzen da, kontzeju terminoaren arabera, adibidez. Arro zabaletako saturazio-indizea zuzentzeko balioko luke, eta nekazaritza-lurren babesarekin bat etorriko litzateke.

9. Matrizeari buruz:

- Agroboltoa gehitu beharreko instalazio-kategoria gisa sartzeari proposatzen da.
- Instalazioak ezin dira erabili basogintza, nekazaritza, abeltzaintza eta landazabaleko kategorietan. Nekazaritza eta Basogintzaren LAPera egokitzea proposatzen da.

10. Gainjarritako baldintzatzaileari buruz Azpiegitura berdea-korridore ekologikoak eta funtzio anitzeko natura-intereseko beste espazio batzuk:

- Erreferentziako kartografia aurkeztu beharko litzatekeela uste da.

- AKEn eta Erdialdeko Arabako LPPko azpiegitura berdearen baldintzatzaile gainjarriaren arteko kointzidentziez ohartarazi du (Mendiluze uharterako hariztia eta larre menditarrak KBE, Castillo udalerrian, "interes naturaleko beste gunek" dena). Zona horietan eskala handiko instalazio fotovoltaikoak eta eolikoak debekatzea proposatu du.

11. Beste iradokizun batzuk:

- i. Minihidraulikoa: errehabilitaziora ez mugatzea.
- ii. Eguzki-energia termikoa: ez mugatu norberaren autokontsumora. Hiri-eremuetatik gertu dauden lurzoru urbanizaezinetan ezartzeko aukera.
- iii. Instalazio eolikoaren eta FVren tamaina aurrerapen teknologikora egokituta.
- iv. Nekazaritzaren sektorean duen eragina ebaluatzeko protokoloa aplikatu beharko da.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. "Vitoria Solar 2" instalazio fotovoltaikoa geratzen den egoera LAPa indarrean jartzean dagokion izapidetze- edo eraikuntza-egoeraren arabera dagokiona izango da. Lurraldearen Arloko Plana behin betiko onartzen duen ebazpenak araubide iragankorra jasoko du, bai eta hark aplikatzen dituen instalazioak ere. Instalazioa eraikita eta ustiatzen egongo balitz, hirugarren xedapen gehigarria aplikatuko litzaioke, eta Energia Berriztagarrien LAPean sartuko litzateke, aukeratutako kokapen-eremu gisa.

2. Instalazio agrovoltaikoak sartzeko proposamenari dagokionez, LAPak instalazio horiek sustatzeko jarraibide batzuk jaso ditzakeen arren, lurzoruaren nekazaritza-erabilera energia fotovoltaikoaren aprobeixamenduari bateragarri egitea ahalbidetzen duen alternatibatzat hartzen baita, instalatu beharreko teknologia fotovoltaiko zehatzari buruzko azken erabakia mota horretako instalazio bat garatzea erabakitzen duen sustatzaileari dagokiola ulertzen da.

3. Ezin da onartu parke teknologikoaren inguruan izapidetzen ari den HAPOn jasotako eremuaren AKE izendapena, LAPk horretarako hartutako irizpideak aplikatuta.



Identifikatutako eremuan ez dira energia eolikoko AKE bat mugatzeko identifikatutako baldintzak betetzen, hau da:

- Lurralde altuaren edo ertainaren gaitasuna
- Aldeko baliabidearen presentzia: urteko batez besteko haize-abiadura 6,22 m/s-tik gorakoa
- 2 km-tik gorako lerrokadurak, modu jarraituan edo etenean

LAParen aplikazio-eremua, AKEn mugaketari dagokionez, lurzoru urbanizaezinari dagokio. Horrek ez du esan nahi Udalak, bere eskumenen esparruan, garapen fotovoltaikorako eremuak mugatu ezin dituenik, izapidetzen ari den HAPOn arabera egin duen bezala.

Era berean, ezin da onartu gainerako udalerriak bazterketa-eremu izendatzeko eskaera. LAPak lurraldea zonakatzen du, eremu bakoitzaren harrera-ahalmenaren arabera. Horretarako, lehenengo fasean, ingurumen- edo lurralde-irizpideengatik energia berriztagarrien instalazioak ezartzeko bereziki sentikorrek diren eremuak identifikatzen dira. Hori dela eta, Aplikazio Arauen II. eranskinean identifikatutako irizpideak betetzen dituzten lurrak sartzen dira bazterketa-eremu deitutakoetan.

Horretarako, irizpide-zerrenda zabala hartu da kontuan. Hala ere, eremu jakin batzuk bazterketa-eremuen barruan ez geratzeak ez du esan nahi, inola ere, horietan energia berriztagarrien instalazioak garatzeak energia berriztagarriek izan dezaketen ingurumen-inpaktuari buruzko edozein kontrolari ihes egiten dionik.

Horretarako, gaur egun indarrean dagoen araudiak behar adina mekanismo ditu ingurumen-, kultura- edo paisaia-balioak babesteko. Balio horiek, LAParen ondorioetarako bazterketa-eremutzat hartzea justifikatu ez arren, kasu zehatz bakoitzean garatu nahi den proiektua osatzen duten instalazioen diseinua eta antolamendua baldintzatu dezakete.

Beraz, zona, eremu edo elementu jakin bat bazterketa-eremu gisa ez sartzeak ez dakar instalazio berriztagarrien enpresa edo sustatzaileentzako baimena, aplikatu beharreko ingurumen-bermeak alde batera uzteko aukera emango diena.

4. Larre menditar batzuk aukeratutako kokapen-eremu gisa sartzeari buruzko kartografiaren zuzenketari dagokionez, argitu behar da, LAParen ingurune fisikoaren antolamendu-matrizearen arabera, instalazio eolikoak debekatuta leudekeen arren, ingurune fisikoaren antolamendu-matrizea aplikatu behar zaiela AKE baten mugaketak eragiten ez dien gainerako lurraldeei. Horrela, larre menditarretan instalazio eolikoak erabilera debekatutzat hartzea lurzoru horiek kontrolatzeko eta zaintzeko elementutzat hartzen da, lur horiek gehiegi okupatzea saihesteko. Baina horrek ez du esan nahi erabileren erregimeneko AKEa urratzen denik; izan ere, esan bezala, AKEetatik kanpo ezarriko diren instalazioetarako dago pentsatuta.

5. Instalazio fotovoltaikoak Red Natura 2000ko gunetatik gertu egoteari dagokionez, LAPak lurraldea zonakatzen du eremu bakoitzaren harrera-ahalmenaren arabera. Horretarako, lehenengo fasean, ingurumen- edo lurralde-irizpideengatik energia berriztagarrien instalazioak ezartzeko bereziki sentikorrek diren eremuak identifikatzen dira. Hori dela eta, Aplikazio Arauen II. eranskinean identifikatutako irizpideak betetzen dituzten lurrak sartzen dira bazterketa-eremu deitutakoetan. Red Naturako espazioen kasuan, ez da bazterketa-irizpidetzat hartzen AKE baten mugakidetasuna edo hurbiltasuna, horrek esan nahi ez badu ere, horietan energia berriztagarrien instalazioak garatzeak energia horiek izan dezaketen ingurumen-inpaktuari buruzko edozein kontroletatik ihes egitea.



Horretarako, gaur egun indarrean dagoen araudiak behar adina mekanismo ditu ingurumen-, kultura- edo paisaia-balioak babesteko. Balio horiek, LAParen ondorioetarako bazterketa-eremutat hartzea justifikatu ez arren, kasu zehatz bakoitzean garatu nahi den proiektua osatzen duten instalazioen diseinua eta antolamendua baldintzatu dezakete.

Beraz, zona, eremu edo elementu jakin bat bazterketa-eremu gisa ez sartzeak ez dakar instalazio berriztagarrien enpresa edo sustatzaileentzako baimena, aplikatu beharreko ingurumen-bermeak alde batera uzteko aukera emango diena.

6. Bakoitzari bere udalerrian mugatutako AKEei buruz egindako oharrei dagokienez, honako hau erantzun behar da:

- AKEak Arabako Lautadako hariztietatik gertu mantentzen dira, landare fotovoltaikoen garapenak espazio horien osotasuna eta kontserbazio-helburuak arriskuan jartzen ez dituela ulertzen baita, horietatik kanpo daudela eta bertan garatzen diren proiektuek daramaten ingurumen-inpaktuaren ebaluazioaren izapidearen ondorioz, zeharkako inpaktuak arintzeko neurri egokiak hartuko direla, hala nola konektibitateari dagozkionak.
- Ezin da zuzeneko AKE gisa gehitu Noryesteko urtegiko kubeta, LAPean ezarritako AKE baldintzak betetzen ez dituelako, hargatik eragotzi gabe bertan proiektuak garatzea (AKEtik kanpo) ingurumen-gaitasunaren arabera. Hala ere, hemen identifikatutako AKEen zatirik basotsuenak ezabatzen dira.
- Arkatzako muinoari dagokionez, AKEko baso-zatia kendu da.
- Errakabari errekarari eta Salburuako hezeguneei dagokienez, adierazitako AKE kendu da.
- Arkautiko urmaeletik gertu dagoen AKEari dagokionez, mantendu egin da, ulertzen baita landare fotovoltaikoen garapenak ez dituela arriskuan jartzen espazio horien osotasuna eta kontserbazio-helburuak. Izan ere, espazio horietatik kanpo daudela eta horietan garatzen diren proiektuek daramaten ingurumen-inpaktuaren ebaluazioaren izapidearen ondorioz, zeharkako inpaktuak arintzeko neurri egokiak hartuko direla uste da.
- Gasteizko portuaren inguruko AKE kendu egin da.
- Doikuntza kartografikoari dagokionez, aipatu behar da LAParen eskalan ezin dela hain doikuntza kartografiko fina egin, nahiz eta behin-behineko onarpenerako bertsioan zenbait AKE egokitu diren bideak kenduta.

7. Birdoitze kartografikorako eskaerari erantzunez, alegazio-egileak adierazi bezala, LAP baten lan-eskala ezin da xehetasunezko elementu "finez" baloratu, proiektuaren eskalan egin beharreko berariazko azterlanei dagozkienak, ingurumen-inpaktuaren ebaluazioa bezalako izapide aplikagarrien barruan. Nabarmendu behar da AKE bat identifikatuta izateak ez duela esan nahi azalera osoa garatuko denik, baizik eta proiektuaren geometria justifikatuta egon beharko dela, lehen aipatutako xehetasun-azterketetan oinarrituta.

8. Bazterketa-eremuei dagokienez:

- i. Ez da sartu Gasteizko Mendi Garaiak KBEaren handitzea, oraindik ez baitago onartuta, baina, nolana ere, onartzen den unean, automatikoki Bazterketa Eremu bihurtuko da, LAPak ezartzen duen bezala (ez da argazki estatiko bat).
- ii. Salburuako KBE/HBBE osoa sartu da bazterketa-eremu gisa.
- iii. Bazterketa-irizpideei dagokienez, kultura-ondareari aplikatu dakioken bazterketa-irizpideari dagokionez, adierazi behar da LAPetik kanpo utzi direla kultura-intereseko ondasun guztiak, elementu arkeologikoak, Donejakue bidea eta Ardoaren eta Arabako Errioxako mahastiaren kultura-paisaiaren elementu babestuak. Faktore horren gaineko babes-maila nabarmena da, eta bat dator LAPa



bezalako bati dagokion eskala autonomikoarekin. Nolanahi ere, proiektu-izapideak eta ingurumen-inpaktuaren ebaluazioa egin ahal izango dira. Horiek, proiektuaren maila zehatzean, kokaleku zehatz bakoitza garatzeko baldintza zehatzak ezarriko dituzte, proiektu bakoitzean egiten diren xehetasun-prospekzio arkeologikoak kontuan hartuta eta kultura-ondarearen arloan eskumena duen organoaren txosten sektorialak kontuan hartuta, esan den bezala, berariazko proiektuaren mailako izapide bakoitzean. Eraikinen gaineko autokontsumoaren formatua udaleko edo kulturako berariazko araudiak arautu beharko du.

- iv. Lurzoru jakin batzuetan, hiriguneetatik 500 metroko erradioaren barruan, autokontsumorako eta energia-komunitateetarako instalazio fotovoltaikoak baimentzeko aukerari dagokionez, Gasteizko Udalak kontraesan posiblea ikusten duenean bazterketa-eremu gisa sosegu publikoko eremuaren helburuarekin, benetan LAParen borondatea da banatutako sorkuntzari eta autokontsumoari oztoporik ez eranstea, eta hori, hain zuzen ere, informazio publikoaren izapidean behin eta berriz eskatu da.

9. Eskala ertaina (eolikoa eta FV) gaitasun baxuko eremuetan baztertzea edo ez baimentzea eskatu dute, kasu askotan sentsibilitate handieneko eremuetan horrelako instalazioak ezartzea ekarriko lukeelako.

Horri dagokionez, jakinarazi behar da erdi-mailako edo behe-mailako gaitasuneko eremuetan eskala ertaina ezartzeko baldintza batzuk bete beharko direla, hala nola ingurune fisikoaren antolamendu-matrizean jasotako erabilera-araubidearen mende jartzea, eta dagokion proiektua eta ingurumen-inpaktuaren azterketa egitea, ingurunea eta horrek ekar ditzakeen eraginak aztertu ondoren. Hartuko den konponbideak eragin txikiena izango du eta oraingo lurraldera hobekien egokitzen dena izango da. Dokumentu horiek instalazioak baimenduko dira – proiektuari dagokionez –, eta ingurumen-ebaluazioa egingo da – ingurumen-inpaktuaren azterketari dagokionez –. Horrez gain, administrazio eta erakunde eskudun guztietatik nahitaez lortu behar diren baimen guztiak lortu behar dira, bai gaiaren arabera, bai eraginpean egon daitezkeen ondasunen titular izateagatik.

Beraz, lurzoruaren graduazioak ez du esan nahi eremu horietan zuzenean ezarri ahal izango direnik; aitzitik, lehen esan bezala, aurkezten den proiektuak, alde batetik, proposatutako erabileraren eta eragindako lurzoruaren kategoriaren arteko bateragarritasun-azterketa EAeko Ingurune Fisikoaren Antolamendurako Matrizea aplikatuz egingo da, energia berriztagarrietarako. Matrize hori LAParen aplikazio-arauei 1. eranskin gisa jasotzen da, eta, bestetik, legez eskatzen diren ingurumen-kontrol guztiak gainditu beharko ditu.

10. Saturazio-indize bat sartuta, LAPak aurrea hartu nahi die instalazio berriztagarriekin lurraldeak izan ditzakeen gehiegizko okupazioei. Beraz, paisaiarekin zerikusi handiagoa duen irtenbidea da. Ez dira, ordea, paisaia zaintzeko mekanismo bakarra. Proiektuari dagokionez, instalazioen paisaia-integrazioa ere landuko da, instalazioen benetako inpaktua xehetasun-azterketen eta argazki-simulazioen bidez frogatuz eta justifikatuz. Nolanahi ere, lurraldeari baino gehiago, trantsizio energetikoari lotutako paisaia berri bat bere gain hartzeari dagokion gai kulturala da, kontuan hartuta ez dagoela klima-aldaketa baino paisaiaren elementu modelatzaile handiagorik, energia berriztagarrietan baitu arintze-neurri nagusietako bat.

Nekazaritza-lurren okupazioaren antzeko indize bat aplikatzeari dagokionez, intereseko proposamena izanik, LAPak, ingurune fisikoaren antolamenduaren matrizearen bidez, horrelako lurzoruaren garapen berriztagarria kontrolatzeko mekanismoak jasotzen ditu.



11. Erabileren matrizea aldatzeko proposamenari dagokionez, lurzoruaren gainean energia berriztagarrien bidez elektrizitatea sortzeko instalazioak basogintza, nekazaritza eta abeltzaintzako eta landazabaleko kategorietan ez erabiltzeko, proposatzen da nekazaritza eta basogintzako LAPera egokitzea. Energia Berriztagarrien LAPa, ordea, Nekazaritza eta Basogintzaren LAPera egokitzen da jada, eta bertan, adierazitako lurzoru-kategorietarako, onargarritzat jotzen ditu B motako zerbitzuen instalazio teknikoak.

12. Azpiegitura berdea-korridore ekologikoak eta funtzio anitzeko interes naturaleko beste espazio batzuk baldintzatzaile gainjarriari dagokionez, Lurralde Antolamenduaren Gidalerroetan aurreikusitakoarekin bat etorriz, LAPak, ingurune fisikoa antolatzeko matrizearen barruan, azpiegitura berdearen – korridore ekologikoak eta funtzio anitzeko interes naturaleko beste espazio batzuk – baldintzatzaile gainjarria jasotzen du. Elektrizitatea sortzeko instalazioak tokian bertan energia berriztagarrien bidez erabiltzeko araubidea LAGetan bertan jasotakoa da, eta erabilerara onargarritzat jotzen da, eskala handiko instalazio fotovoltaikoak izan ezik, horietan erabilerara debekatutzat jotzen baita. Horrela, muga bat ezarriko litzaike garrantzi handieneko (eskala handiko) eta, beraz, faktore horretan eragin potentzial handiena duten instalazioei.

Aipatu behar da behin-behineko onarpenerako LAParen bertsioak dagokion Nekazaritza Sektorearen Eragina Ebaluatzeko Protokoloa izango duela.

17. Lantarongo Udalak egindako alegazioak (285).

Alegazioen laburpena:

Azaldu dutenez, LAPa ikusita, Lantarónek energia fotovoltaikorako aukeratutako kokapeneremu asko biltzen ditu, eta horri gaur egun izapidetzen ari diren proiektuak gehitu behar zaizkio, 7 guztira. Izapidetzen ari diren instalazioen kokapena eta ezaugarriak jasotzen dituen plana erantsi dute. Horietako batzuk, partzialki edo osorik, debekatutako eremuetan egongo lirarteke. Kasu horietan nola jokatu behar duten argitzeko eskatu dute.

LAParen 14. artikulua araberan, bi instalazio fotovoltaiko bakarri izango dira, horiek ezartzeari dagokionez, horietako bakoitzaren edozein elementu fisikoren edo eraikinaren arteko distantzia kilometro batetik beherakoa bada. Artikulu hori nola aplikatu behar den argitzeko eskatu dute, instalazioen kategoriarik dagokionez bakarrik den edo administrazio-izapideen ondorioetarako ere hala den argitzeko.

Lehen Xedapen Gehigarria argitzeko eskatu du, eta 26. artikulua erekin kontraesanean egon daitekeela ohartarazi du (eskala ertaineko instalazioak aukeratutako kokapeneremuetatik kanpo ezartzea).

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Energia Berriztagarrien LAP behin betiko onartzen duen ebazpenak izapidetzen ari diren instalazioei aplikatu beharreko araubide iragankorra jasoko du.

2. 14.3 artikuluan jasotako aurreikuspenari dagokionez, instalazio fotovoltaikoak instalazio bakartzat hartzeari dagokionez, baldin eta instalazio horien elementu fisikoak edo eraikinak elkarrengandik kilometro bat baino gutxiagora badaude, horrek ondorioak izango ditu eskala handitzat, eskala ertaintzat edo eskala txikitzat hartzeari dagokionez.



Hau da, instalazio bakartzat hartuko da lurralde-ondorioetarako, inola ere ez instalazioen administrazio-baimena izapidetzearen, eraikitze baimenaren edo ingurumen-inpaktuaren adierazpenaren ondorio sektorialetarako, eremu horiek araudi propioa baitute.

3. LAPa aplikatzeko arauen Lehen Xedapen Gehigarria 2/2006 Legearen 28. artikuluan aurreikusitakoaren arabera interpretatu behar da. Agindu horren arabera, lurzoru urbanizaezinean gauzatu ahal izango dira, *berariaz eta izaera eskusiboarekin, aplikatzekoa den legeria sektorialak edo lurralde-plangintzak interes publikokotzat jotako zuzkidurak, ekipamenduak eta jarduerak ezartzera bideratutako jarduketak (...).*

Horrela, bada, erauzitako artikuluan jasotako errekerimenduari erantzun nahi zaio, Sektore Elektriokoari buruzko Legeak gaur egun aitortzen dien onura publikoko deklarazioaz gain, iturri berriztagarrien bidez energia sortzeko instalazioek ere lurralde-plangintzak aintzatespen hori izan dezaten.

Hori ez da kontraesankorra aplikazio-arauen 26. artikuluan aurreikusitakoarekin, hau da, aukeratutako kokapen-eremuetatik kanpo proiektuak garatzearekin eta 2/2006 Legeak xedatzen duenari men egiteko betebeharrarekin. Egia da 26. artikulua hirigintza-araudi autonomikora igortzeko, 105/2008 Dekretura berariaz jo beharko dela, eta hori behin-behineko onarpenerako prestatzen den dokumentura eramango da.

18. Urretxuko Udalak egindako alegazioak (374).

Alegazioen laburpena:

Aurkeztutako idazkiaren arabera, LAPak Urretxuko udalerrian egindako proposamena bat dator gaur egun izapidetzen ari diren ekimenekin, eta bat dator plangintza orokorrak lurzoruetarako aurreikusten duen sailkapenarekin ere. Hala ere, ohartarazi du baldintzatzaile gainjarriak daudela, Irimo mendian ur-bilketak, intereseko hegazti-faunaren presentzia, kiropteroak eta paisaia-ezaugarriak daudelako.

Era berean, sarbideak eta ebakuazio-lineak eraikitzeak izan dezakeen eraginari buruzkoa da.

Horregatik guztiatik, eskatzen du ingurumen-ebaluazioak kontuan har ditzala bai aire-sorgailuak ezartzeko lur-berdinketak, bai azpiegitura elektrikoa, transformazio-zentroak eta bideak hartzen dituzten zangak.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Energia berriztagarriko instalazioak ezarri aurretik, dagokion proiektua egingo da eta ingurumen-inpaktuaren azterketa egingo da. Bertan, proiektua gauzatzearen ondoriozko inpaktuak aztertuko dira eta beharrezkoak diren neurri zuzentzaile, konpentsatzaile eta prebentibo guztiak proposatuko dira. Era berean, legez eska daitezkeen prozedurak bete beharko dituzte, substantiboak zein ingurumenekoak.

19. Sopuertako Udalak egindako alegazioak (406).

Alegazioen laburpena:



Sopuertako Udalak adierazi du ez dagoela ados LAParen espirituarekin, ingurumen-alderdiak eta parte-hartze publikoa sakrifikatzen baititu. Honako alegazio hauek egin ditu:

1. Jendaurrean jartzeko izapide berri bat irekitzeko eskatu du, izan ere, gaitutako izapidea bat etorri da hauteskunde-aldiarekin eta gobernu berriak eratzeko ondorengo aldiarekin, eta horrek zaildu egin du dokumentua aztertzea eta alegazioak egitea.
2. Udal-autonomiaren aurkako erasotzat jotzen du LAPeko zehaztapenek hirigintza-plangintza zuzenean lotzea, eta bertan egiten diren erreserbak sartzeara.
3. Zerrendatzen den araudian adierazitako babes-eremuak sartu beharko dira bazterketa-eremu gisa.
4. Emandako dokumentazioa osatugabea dela uste du, jendaurreko informazio-aldian ezin izan duelako dokumentazioaren zati bat – kartografia – eskuratu.
5. AKE bakoitzaren banakako fitxa bat sartzeko eskatu du, instalazio osagarrien bateragarritasun tekniko-ingurumenekoaren eta bideragarritasunaren analisisa egiteko.
6. Eskatzen du I. eranskinean – Energia berriztagarrien proiektuen azpiegiturak diseinatzeko, gauzatzeko, ustiatzeko eta desegiteko jarraibideak – xehetasun handiagoz jaso daitezela eraisteko faseari eska dakizkiokeen jarraibideak – proiektu-fasean dagoen azterketa ekonomikoa, fidantza aurkeztearen baldintzapeko instalazioa abian jartzea... –.
7. Zallako Eremu Funtzionaleko LPPak paisaiaren zehaztapenak barne hartzen ditu, paisaia-interes bereziko eremuak barne. LZParen arabera, alterazio geomorfologikoak saihestuko dira, telekomunikazio-estazioak, parke eolikoak eta desitxuratzailak izan daitezkeen beste elementu batzuk instalatuko baitira funts eszenikoetako kreta-lerroen gainean. Gomendagarria den arren, LAPak aintzat hartzeko eskatu du. Bere ustez, kasu honetan, LZPko zehaztapenak LAPkoen gainetik jarri behar dira, eremu funtzional horretan berezkoa eta berariaz garatua den alderdi bati erreferentzia egiten diolako. Beraz, LPPko paisaia-interes bereziko eremuak LAPko babes bereziko eremu gisa sartzeko eskatu du, eta erabilera debekatuko eremutzat hartzeko. Gainera, eskualdeko ertz menditsuak eta funts eszenikoen kreta lerroak baztertze eremu gisa sartzeko eskatu dute.
8. Zortasun aeronautikoen ondoriozko mugak kontuan hartzeko eskatzen du.
9. Eremu bat bazterketa-eremutzat hartzeko irizpide gehigarriak proposatu ditu:
 - 9.1 LAPak aukera ematen du ingurumen-sentsibilitate handiko edo handiko eremuak gaitasun ertaineko eremu bihurtzeko, baliabidearen eskuragarritasunaren arabera, eta hori dokumentuan bertan aipatzen den arreta-printzipioaren aurka joango litzateke.

Sopuertako eta Artzentalesko udalerrietan kokatutako AKE eoliko guztiak sentikortasun handiko zonetan daude, eta gehieneko sentikortasuna dute, baita gaitasun eoliko baxuko edo oso baxuko eremuetan ere. Ez dute ulertzen udalerririk horietako AKEak sartzeara.

Horregatik, eskala handiko energia eolikorako bazterketa-eremu gisa ingurumen-sentsibilitate handiko eta goreneko eremuak sartzeara eskatzen du.
 - 9.2 Lasaitasun publikoagatik baztertze-eremua zabaltzea aerosorgailuaren altuera baino 5 edo 10 aldiz handiagoa den distantziara, hau da, kilometro batera edo 2ra.



- 9.3 Pertsonen osasunean eta afektatutako faunan eta ingurunean, zarata entzungarrian eta ez entzungarrian, argi-kutsaduran, aldizkako itzalean, eguzki-islapenean eta eremu elektromagnetikoetan dituzten ondorioak aztertzea, baztertze-irizpideak ezarriz.
- 9.4 BFAk sai zuriarentzat definitutako eremu kritikoak energia eolikorako bazterketa-eremu gisa sartzea, eremu horien inguruan 10 km-ko erradioa barne, bai eta Kudeaketa Planean adierazitako kiropteroen lehentasunezko babeslekuak ere, gutxienez kilometro bateko erradioa barnean hartuta inguruan.
- 9.5 Edozein eremuren inguruan gutxienez 1 km-ko erradioa duen *buffer* bat sartzea, baztertzeko irizpideekin, azpiegitura osagarriak instalatzearen ondorioz landare-populazioa murriztea saihesteko.
- 9.6 Alén-Arribaltzagako estazio megalitikoaren inguruan kokatutako AKEak bazterketa-eremu gisa sartzea, instalazio osagarriek eragin baitezakete.
- 9.7 Korridore ekologikoen sarea bazterketa-eremu gisa sartzea.

10. Azkenik, LAPak LPPetako zehaztapenei aitortzen dien prebalentziaren aurka dago.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

- 1.** Jendaurreko informazioaren izapide berri bat irekitzeko eskaera ezin da onartu. Eskaera horri erantzuteko, txosten honetako II.3.1 atalera jo behar da.
- 2.** Udal-autonomiaren ustezko urraketak txosten honen II.3.1 atalean jasotzen du erantzuna.
- 3.** Bazterketa-eremuei dagokienez, erantzuna txosten honetako II.6 eta II.11 ataletara bidalita egin da.
- 4.** Kartografia eskuragarri jartzeari dagokionez, txosten honen II.1.1 atalean azaldutakoari lotzen gatzaizkio.
- 5.** Behin-behineko onarpenerako egiten den dokumentuak AKEak identifikatzeko fitxa mugatuak izango ditu. Hala ere, fitxa horiek ez dute instalazio osagarrien bateragarritasunaren eta bideragarritasunaren azterketarik jasoko, LAParen lurralde-eremutik kanpo dagoen gaia baita, eta proiektuaren faseari dagokio gehiago. Hori dela eta, ezin dira instalazio osagarrietatik eratorritako afekzioak aztertu, AKE bakoitza garatzeko egiten diren proiektuen berezko xehetasun-azterlanak behar direlako.
- 6.** Desegite-fasean aplikatzeko egiten dituen proposamenak LAParen berezko funtzioetatik kanpo daude. Proiektu bakoitzaren baimena edo ematen den IIA izango da, non, hala badagokio, eraiste-fasean aplikatzeko baldintzak jasotzen diren.
- 7.** Udalak bere idazkian ondo dioen bezala, LPPak barne hartzen dituen paisaiaren zehaztapenak gomendagarriak dira. Horregatik, ezin zaio aitortu proposatzen den izaera loteslea, ezta LAPeko aurreikuspenekiko prebalentzia ere.
- 8.** Zortasun aeronautikoei dagokienez, txosten honen II.2 atalean azaldutakora jotzen du zure erantzunak. LAPak, plangintza-tresna den aldetik, Abiazio Zibileko Zuzendaritza Nagusiaren aldeko txostena izan beharko du, eta, beraz, ematen duen txostenean



zuzendaritza horrek xedatzen duena bete beharko du, helarazten dituen gai guztiak gehituz. Hortik aurrera, proiektu jakin bat garatzeko interesa duen enpresa sustatzailea izango da, proiektu-fasean, proiektua osatzen duten elementuen antolamendua AESAk ezartzen dituen jarraibideetara egokitu beharko duena. Azken batean, organo hori izango da eskatutako baimena emateko edo ukatzeko organo eskuduna.

9. Sopuertako udalerrian ez ezik, EAEko lurralde osoan mugatzen diren AKEak gaitasun ertain edo handiko eremuan kokatzen dira, eta zentzu horretan egindako alegazioa LAParen kartografiaren irakurketan egindako akats baten ondorio da.

Bazterketa-eremuen definizioan kontuan hartu beharreko proposamenei dagokienez, txosten honetako II.6, II.11 eta II.12 ataletan azaldutakoari lotzen gatzaizkio.

Proposatutako bazterketa-eremuen bidez Udalak babestu nahi dituen natura-balioak, fauna eta flora aztertu egingo dira, eta beharrezkoak diren neurri zuzentzaile eta prebentibo guztiak hartuko dira, hala badagokio, proiektua izapidetzean eta ingurumen-inpaktuaren azterketan. Instalazio osagarriek eragin diezaioketen floraren, faunaren eta kultura-ondarearen kasua da.

10. LAParen eta LPPen arteko prebalentziari dagokionez, txosten honen II.5 atalean azaldutakoari lotzen gatzaizkio.

20. Laudioko Udalak egindako alegazioak (425).

Alegazioen laburpena:

Informazio publikoaren izapidea berresteko eskatzen du, Euskadiko Ingurumen Administrazioari buruzko abenduaren 9ko 10/2021 Legean, Aarhuseko Hitzarmenean eta Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 2003ko urtarrilaren 28ko 2003/4/EE Zuzentarauan, ingurumen-informazioa jendeak eskuratzeari buruzkoan, jasotako erabakiak hartzeko prozesuan ingurumen-informazioa eskuratzeko eta publikoak parte hartzeko printzipioak urratuz garatu delako, uztailaren 18ko 27/2006 Legearen bidez transposizioa eginda (27/2006 Legea, uztailaren 18koa, ingurumenaren arloan informazioa eskuratzeko, parte-hartze publikorako eta justiziara jotzeko eskubideak arautzen dituen).

Hauteskunde garaiarekin bat datorrenez, Laudioko Udalak ez du nahikoa denbora izan LAPak bere lurraldean izango dituen ondorioak ebaluatzeko. Gainera, ezin izan da GIS formatuko kartografiara sartu.

Partaidetza-prozesuari dagokionez, ezin izan du dokumentazio osoa eskuratu. Bere ondorioak arbitrariotzat jotzen ditu. Horrelakorik ezean, Goikogane-Kamaraka-Gazteluzar kordala AKE gisa baztertze eskatzen du, honako arrazoi hauengatik:

- Ganekogorta/Belaute natura-intereseko gunearen eta bi korridore ekologikoren elkargunearen parte da, eta, hala, LAG DOTen azpiegitura berdearen egituratzailea da;
- Yermoko Santa Maria monumentu-multzoa eta Santa Luzia basiliza babesteko eta kontserbatzeko Hiri Antolamenduko Plan Orokorraren 40. aldaketak babestutako kokalekua da.

Lurralde bakoitzaren errealitatera hobeto egokitzen diren zonakatzeko irizpideak txertatzea proposatu dute, bazterketa-eremuak ezarriz, haien naturalizazio-mailaren,



konektibitatearen, habitat motaren eta abarren arabera, eta lurralde-eremu berean kokatutako instalazioen artean dauden sinergiak baloratzeko mekanismoak zehaztea.

Udalentzako luzamendua: komenigarria litzateke Energia Berriztagarrien LAPa aplikatzeko luzamendu-aldi bat ezartzea, udal-planak egokitu ahal izateko, instalazio horiek beren lurralde-eremuan dituzten plangintza-beharrak eta saturazio-indizea modu egokian zehaztu ahal izateko.

Lurralde-eremu bakoitzerako har ditzakeen instalazio eta azpiegitura mota guztien saturazio-indizea baloratu beharko litzateke, eta, horrela, lurralde-eremu bakoitzerako energia berriztagarriak ekoizteko instalazioen saturazio-indizearen datua zehaztu beharko litzateke.

Puntu honetan, garrantzitsua da kontuan hartzea azpiegitura mota horiek paisaian eta paisaiaren pertzepzioan duten eragina.

Lurralde-saturazioa ezin da bistaratzek definitu; ikus-arroak ez dira erreferentzia egokia mugak finkatzeko.

Landa-guneetan eta hiriguneetan autokontsumo kolektiborako sorkuntza-instalazioak ur-araztegiaren pareko interes publikoko azpiegitura gisa argi eta garbi kalifikatuko dituen lurralde-hausnarketa falta da.

Hautatutako eremu lokalizatuak (lehentasunezko eremuak) lurralde-irizpideekin identifikatzea falta da. Lurralde Planaren helburua ez da izan behar eremu bat uztea sustatzaileek beren kokapena muga txikiagoekin hauta dezaten. Kokapenaren eta ezarpenaren lurralde-logika ezarri beharko luke, lurralde-eraginak kontuan hartuta. Diskriminazio argiagoa eta interpretagarriagoa proposatu behar du, linea elektrikoaren sareen eta bideen garapena minimizatuko duen garapen-logika. Bazterketa-eremuak gardentasunez eta aplikatutako irizpide bakoitza justifikatuz definitu ondoren, lehentasunezko zonak identifikatu behar dira, Europako araudiak adierazten duen bezala, eta horien garapena lurraldearen optimizazio-irizpideei lotu behar zaie, eta irizpide substantiboak ezarri behar dira gainerako lurraldeetarako, agertokiak berrikuntza teknologikoetara eta ezarpen-modu berrietara irekiz, instalatutako potentzia-hazkundera eta beste lurralde-helburu handi batzuk bateratzeko, hala nola produkzio-habitatak hobetzea, lurzoruak birsortzea eta konplexutasun ekosistemikoa sustatzea, eta nekazaritza- eta basogintza-lurren erabilera-eredua bultzatzea, LAGen eta Europako hainbat estrategiaren helburu eta irizpideekin bat etorriz.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Jendaurreko informazioaren izapide berri bat irekitzeko eskaera ezin da onartu. Eskaera horri eta partaidetza-prozesuari buruzko alegazioei erantzuteko, txosten honetako II.3.1 atalera jo behar da.

2. Goikogane-Kamaraka-Gazteluzar kordala AKEtik kanpo uzteari dagokionez, ezin da onartu zure idazkian identifikatutako AKE kentzeko eskaera, LAParen arabera bazterketa-eremutat jotzen diren aurrekontuetako bakar bat ere ez dagoelako eremu horretan. Identifikatutako eremuan, energia eolikoko AKE bat mugatzeko identifikatutako baldintzak betetzen dira:

- Lurralde altuaren edo ertainaren gaitasuna.
- Aldeko baliabidea izatea: urteko batez besteko haize-abiadura 6,22 m/s-tik gorakoa izatea.



- 2 km-tik gorako lerrokadurak, modu jarraituan edo etenean.

Adierazitakoa gorabehera, LAPak aukeratutako kokapen-eremu jakin batzuk zedarritzeak ez du esan nahi horietan guztietan instalazio eoliko edo fotovoltaiko bat ezarriko denik, honako hauen arabera: 1. Sustatzaileen interesa, eta 2. Aurkezten den proiektuak sektore- eta ingurumen-baimen egokiak lortzea.

AKEa garatzen bada ere, horrek ez du esan nahi guztia okupatuko denik, eta proiektua izango da bere instalazioen kokapen zehatza zehaztuko duena.

Horretarako egingo den proiektuarekin batera, Ingurumen Inpaktuaren Azterlana aurkeztu beharko da, eta Ingurumen Ebaluazioaren izapidea bete beharko da. Bertan, dauden balio naturalak babesteko behar diren prebentzio-, zuzenketa- edo konpentsazio-neurri guztiak ezarriko dira.

3. Kultura-ondarean izan dezakeen eraginari dagokionez, LAPak kanpo utzi ditu kultura-intereseko ondasun guztiak, elementu arkeologikoak, Done Jakue bidea eta ardoaren eta Arabako Errioxako mahastiaren kultura-paisaiaren elementu babestuak. Faktore horren gaineko babes-maila nabarmena dela uste da, eta hori bezalako LAP bati dagokion eskala autonomikoarekin lerrokatuta dago. Baztertze-eremu gisa sartzan ez diren ondasunei dagokionez, proiektu-fasean eta haien ingurumen-inpaktuaren ebaluazioan ezarriko dira, proiektuaren maila zehatzean, kokaleku zehatz bakoitza garatzeko baldintza zehatzak, proiektu bakoitzean egiten diren xehetasuneko prospekzio arkeologikoak kontuan hartuta eta kultura-ondarearen arloan eskumena duen organoaren txosten sektorialak aintzat hartuta. Proiektuaren fase horretan, beraz, sustatzaileak kultura-ondarea osatzen duten elementuen gaineko eraginaren azterketa egin beharko du, hala dagokionean, eta dagokion baimena eskatu beharko dio administrazio eskudunari, eta kalifikazioaren ondoriozko babes-araubidean egon beharko du.

4. Udalei aplikatu beharreko luzamenduari dagokionez, LAPak lotura izango du hiri-antolamenduko planei aplikatu beharreko arauarekin, eta zuzenean aplikatuko da bertan egiten den zonakatzea eta energia berriztagarrien bidezko elektrizitatea sortzeko azpiegituren erabileraren erregulazioa bertan jasotzen den lurzoru-kategoria bakoitzerako. Era berean, instalazio horiek bertan mugatzen diren AKEetan ezartzeko, zuzenean aplikatzekoak direnez, ez da beharrezkoa izango hirigintza-plangintzako tresnak garatzeko edo aldatzeko plangintzarik egitea. Beraz, ez da beharrezkotzat jotzen luzamendurik sartzea. Horrek, gainera, nahi ez diren ondorioak izan ditzake; izan ere, LAParen eraginkortasuna plangintza-tresnak aldatzera edo berraztertzerara baldintzatuko balitz – nahiz eta zenbait alderdik hala egin beharko luketen, hala nola eskala handiko edo ertaineko AKE mugatzeak –, energia berriztagarriak sisteman sartzeko prozesua, trantsizio energetikoa eta, ondorioz, klima-aldaketaren aurkako borroka geldiaraz litzake, eta horrek, praktikan, Energia Berriztagarrien LAPa eskumenez eta edukiz hustea ekarriko luke.

5. Saturazio-indize bat sartuta, LAPak aurrea hartu nahi die instalazio berriztagarriekin lurraldeak izan ditzakeen gehiegizko okupazioei. Beraz, paisaiarekin zerikusi handiagoa duen irtenbidea da. Ez dira, ordea, paisaia zaintzeko mekanismo bakarra. Proiektuari dagokionez, instalazioen paisaia-integrazioa ere landuko da, instalazioen benetako inpaktua xehetasun-azterketen eta argazki-simulazioen bidez frogatuz eta justifikatuz. Nolanahi ere, lurraldeari baino gehiago, trantsizio energetikoari lotutako paisaia berri bat bere gain hartzeari dagokion gai kulturala da, kontuan hartuta ez dagoela klima-aldaketa baino paisaiaren elementu modelatzaile handiagorik, energia berriztagarrietan baitu arintze-neurri nagusietako bat.



6. Landaguneetan eta hiriguneetan autokontsumo kolektiborako sorkuntza-instalazioak interes publikoko azpiegitura gisa parekatzeari dagokionez, kontuan hartu behar da horrelako instalazioak, proiektuaren tamainaren eta ereduaren arabera, ez daudela udalerrri bateko herritar guztientzat edo gehientzat bideratuta – horrek sistema orokortzat hartzea justifikatuko luke –, baizik eta parte hartzen duten bizilagunei zerbitzua ematera deituak daudela, eta, batzuetan, udalerriko biztanleriaren zati handi batekin bat etor daitezkeela (batez ere, udalerrri txikietan), baina beste batzuetan, zerbitzua emango dutela eta talde txikiagoarekin lotuta egongo direla.

7. LAPak zehaztutako lurralde-ereduari dagokionez, txosten honen II.2 atalean azaldutakoari lotzen gatzaizkio, erantzun diezaiozun.

21. Azkoitiko Udalak egindako alegazioak (427).

Alegazioen laburpena:

Aurkeztutako idazkia udalerrian dauden eta bazterketa-eremutzat jo ez diren kultura-ondasunei buruzkoa da, zehazki:

1. Iruarrietako gune arkeologikoa (estazio megalitikoa), Monumentu Multzo izendatua ekainaren 24ko 133/2003 Dekretuaren arabera.
2. Azkoitiko estazio megalitikoak: Elosua-Plazentzia eta Izarraiz.
3. Munoaundiko Esparru Gotortuko Gune Arkeologikoa, urriaren 7ko 234/2003 Dekretuak monumentu-multzo izendatu zuena.

Espedientean interesduntzat jotzeko eskatu dute.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Behin-behineko onarpenerako prestatzen den dokumentuak bazterketa-eremutzat hartuko ditu identifikatutako elementuak, eskuragarri dagoen kartografiaren arabera.

22. Asparrenako Udalak egindako alegazioak (444).

Alegazioen laburpena:

Udalerrian energia fotovoltaiko zein eolikoko AKEak mugatzen dira:

- AKE fotovoltaikoa: Arriola eta Gordoia herriguneen inguruan dago, HAPOk J.25-nekazaritza eta abeltzaintzarako intereseko babestutako zona/trantsizioko landa-paisaia gisa sailkatutako lurzoruan.
- AKE eolikoa: Arriolaren iparraldean dauden zenbait zonalde dira. Lurzoru hori J.11 gisa sailkatuta dago (Babes Bereziko Eremu gisa, balio naturalekoa (onura publikoko mendiei eragiten die), eta Arabako Lurralde Historikoko paisaia berezien eta apartekoen katalogoan sartuta dago (Elgea-Urkillako mendilerroak). Paisaia berezi horri eragiten diolako kentzea proposatzen da.

LAParen araudiaren 26. artikulua aldatzeko eskatu dute, eskala ertaineko instalazioak ezartzea ez baimentzeko, plangintzak horretarako AKEak mugatzen ez dituen bitartean.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:



1. AKE fotovoltaikoa J.25-nekazaritza eta abeltzaintzarako intereseko eremu babestuan dago (trantsizioko landa-paisaia). Eremu horretako erabilerak HAPOren 1.6.1.2 artikuluan arautzen dira, eta, baimendutako erabileren artean, 1.6.1.1 artikuluan aipatutako interes publikoko eraikinak eta instalazioak sartzen dira. "Landa-eremuetako kalifikazio orokorraren bidez zuzenean baimendu daitezkeen erabileren sailkapen orokorra". Horien artean daude interes publikoko eraikinak, eraikuntzak eta instalazioak, eta, beraz, B motako instalazioak.

2. Elgea-Urkilla mendilerroan dagoen AKEa J.11 zonan (Babes Bereziko Eremu Naturala) dagoen lurzoruari dagokio. Kasu horretan, 1.6.1.2 artikulua eremu horrek izan ditzakeen erabilerak arautzen ditu. Hala ere, eremu horretan erregimen bikoitza dago, GKLn dagoen ala ez kontuan hartuta. Instalazioak GKLaren barruko hostozabalen baso autoktonoei eragiten badie, sektoreko eta ingurumeneko araudiak aplikatuko dira. Bestalde, GKLtik kanpoko hostozabal autoktonoen basoak badira, B motako instalazioak baimentzen dira, beste araudi eta aparteko lizentzia batzuetara jo gabe.

3. LAParen 26. artikuluari dagokionez, horiek ezabatzeko eskatzen dute, eskala ertaineko instalazio eoliko eta fotovoltaikoak ezartzen ez uzteko, AKE plangintzak mugatzen ez dituen bitartean. Eskaera ezin da onartu. Kasu horietan Udalak onartzeko plan berezi bat aurkeztu behar izateak, hain zuzen ere, aukera ematen du hirigintza-izapide hori gaitzeko, instalazioaren hirigintza-bateragarritasunaren udal-kontrola bertan kokatzeko. Horregatik, HAPOa eta LPPak egokitu ondoren izango den bezain bermatzailea izaten jarraitzen du araubide iragankorrak.

23. Meñakako Udalak egindako alegazioak (450).

Alegazioen laburpena:

Idazkian alegatu du planoen eskalak zaildu egiten duela planoen benetako irakurketa, eta, beraz, hurbilketa edo iradokizun hutsak direla.

Jendaurrean jartzeko epea luzatzeko eskatu du, neurri batean hauteskunde-kanpainarekin bat datorrelako.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

LAPa aplikatzeko arauen 4. artikuluan aurreikusitakoaren arabera, "II. Antolamendu-planoak-planoak" arauak dira.

Jendurreko informazioaren epea luzatzeko eskaerari dagokionez, txosten honen II.3.1 atalean azaldutakoari erantzuten diogu.

24. Oñatiko Udalak egindako alegazioak (451).

Alegazioen laburpena:

Trantsizio energetikorako bidean aurrera egiteko, energia berriztagarrien partaidetza-kuota handitzeko eta 2050erako finkatutako helburuak lortzeko, eskura dauden baliabide guztiak garatu behar direla eskatzen du. Hala, Auntzerrekako eta Bustinzuriko energia hidroelektrikoko zentralak dauden lurzorua bazterketa-eremu gisa ez sailkatzeko eskatu



du. Ezinezkoa bada, gaur egun martxan egon ez arren, bere garaian martxan egon ziren instalazioak birgaitu edo berrindartu egin daitezke, betiere natura- eta lurralde-balioen kontserbazioarekin bateragarria dela bermatzen bada.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Egindako alegazioa baietsizat jotzen da. Jarduera hidroelektrikoa kultura-ondasunaren berezko zatia denez, haren jatorrizko funtzioa betetzeko berreskuratzea bateragarria izan daiteke kultura-intereseko ondasun izendatzearekin, kultura-ondarearen arloan eskumena duen organoaren baimenak lortzeari kalterik egin gabe.

25. Santurtziko Udalak egindako alegazioak (499).

Alegazioen laburpena:

Aurkeztutako idazkian adierazten denez, LAPak energia fotovoltaikorako gaitasun handiko lurzoru gisa sailkatzen du bizitegi-erabilerako urbanizazio batetik eta *parke eolikorako beste zerrenda batetik oso gertu dagoen eremuan, Seranteseko gailurrean, Torreonetik oso gertu dagoen eremu babestu batean (multzo hori monumentu-multzo gisa katalogatuta dago Kultura eta Hizkuntza Politikako sailburuaren 2017ko ekainaren 26ko Aginduaren bidez).*

Zona hori balio ekologiko handiko babestu beharreko eremua izango litzateke, eta, beraz, LAPean proposatutako erabilerak lurzoru horren helburu naturala oztopatzen du.

Lurzoru horiek 119. zenbakiko Serantes onura publikoko mendiaren zati dira, natura-ibilbide batekin eta paisaiaren pertzepzioarekin bat eginez.

Eolikoak ezartzeko gaitasun handiko lurzoru gisa adierazitako zerrenda (LAP Berriztagarriak) paisaia-interes bereziko paisaia-unitate batean kokatzen da (AEIP01).

Horregatik guztiagatik, proposatutako kokalekuekin ados ez dagoela adierazi du.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Udalak identifikatutako eremuetan, LAPak lurzoru horrek energia berriztagarriko instalazioak hartzeko duen gaitasuna identifikatzen du. Hala ere, horrek ez du esan nahi eremu horietan zuzenean ezar daitezkeenik; aitzitik, proposatutako erabileraren eta eragindako lurzoru-kategoriaren arteko bateragarritasun-azterketa energia berriztagarrietarako EAEko Ingurune Fisikoaren Antolamendurako Matrisea aplikatuz egingo den proiektua LAParen aplikazio-arauen 1. eranskin gisa jasotzen da.

Onura publikoko mendien afekzioari buruzko alegazioari erantzun zaio, txosten honen II.6.1 atalean azaldutakoari lotuta.

26. Zierbenako Udalak egindako alegazioak (674).

Alegazioen laburpena:



Aldez aurreko kontsiderazio gisa, LAPa osatzen duen dokumentazioa osatugabea iruditzen zaio, portuko espazioak alde batera uzten direlako. Jendaurrean jartzeko unea desegokia eta desegokia dela uste du, hauteskunde-prozesuekin eta oporraldiarekin bat datorrelako.

Jasangarritasun energetikoari buruzko azterlana eta azterlan ekonomiko-finantzarioa ez zaizkio oso garrantzitsuak eta nahiko zehaztugabeak iruditzen.

Hori guztia esanda, onartzen du LAPak Zierbenako udalerrian duen eragina ez dela oso garrantzitsua. Hala ere, honako hau eskatzen du:

1. Bazterketa eoliko eta fotovoltaikoko eremuak Serantes eta Montaña mendietako mendilerroetara eta magaletara zabaltzea.
2. Ez daude ados Montaña mendiaren hegoaldeko hegalean (udalerraren hegoaldeko mugan) dagoen gaitasunaren mailaketarekin, horrek instalazio eolikoak eta fotovoltaikoak ezartzea ahalbidetuko lukeelako. Horrek eragina izango luke Serantes eta Montaña mendiek dituzten ingurumen- eta ikusmen-balio garrantzitsuetan.
3. Bilboko portuko dikeak eta kai-muturrak aztertzea, hala nola AKE ozeanikoa (Lucero lurmuturra, Sollana lurmuturra eta Zierbenako dikea).
4. Kai-mutur horietan eolikoa izateko aukera aztertzea.

Egindako alegazioei emandako erantzuna.

1. Serantes eta Montaña mendietako mendi-mazelak baztertze-eremutzat hartzeari dagokionez, eremu horietan LAPak lurzoru horrek energia berriztagarriko instalazioak hartzeko duen gaitasuna identifikatzen du. Hala ere, horrek ez du esan nahi eremu horietan zuzenean ezar daitezkeenik; aitzitik, proposatutako erabileraren eta eragindako lurzoru-kategoriaren arteko bateragarritasun-azterketa energia berriztagarrietarako EAEko Ingurune Fisikoaren Antolamendurako Matricea aplikatuz egingo den proiektua LAParen aplikazio-arauen 1. eranskin gisa jasotzen da.

LAPak lurzoru bakoitzari gaitasun jakin bat esleitzeak ez du esan nahi lurzoru hori berriztagarria izango denik, eta are gutxiago esan nahi du, garatuz gero, proiektuak zuzenean eta automatikoki ezarri ahal izango direla, aldez aurretik inolako izapiderik egin gabe. Lehenik eta behin, enpresa baten edo sustapenean interesa duen pertsona baten ekimena beharko da. Nolanahi ere, proiektu bat egin beharko du, ingurumen-inpaktuari buruzko dokumentuarekin, eta beharrezkoak diren baimen eta baimen guztiak eskatu beharko ditu, bai sektore elektrikoari dagokionez, bai ingurumenari dagokionez. Beraz, proiektu-fasean aurkez daiteke, hala badagokio, proiektuak ezarpen-eremuan duen eragina aztertzen denean.

Hortaz, proiektuaren fasean bere gain hartuko da eremu horretan dauden natura-balioen babesa, eta, aztertzen ari garen fasean, ezin izango dira eremu horiek energia berriztagarriak baztertzeko eremutzat hartu, LAPak horretarako oinarritzat hartzen dituen aurrekontuak betetzen ez direlako.

2. Lurzoruaren gaitasunaren graduazioari dagokionez, LAParen Memorian azaltzen den bezala, bazterketa-eremuetan sartzan ez diren lurzoru urbanizaezineko azalera guztiak Zona Egokien barruan sartuko dira, eta eremu horiek mota horretako instalazioak hartzeko gaitasun desberdina izango dute.



Harrera-gaitasun desberdina kalkulatzeko, eta lurzoru urbanizaezinean energia fotovoltaikoei eta eolikoei dagokienez, gurutzaketa bat egin da 1. fasean identifikatutako aldeko baliabide gordina duten eremuen eta lurraldearen ingurumen-sentikortasunaren artean.

Lurralde-eredua definituko duten bi aldagaiak zehaztu ondoren, gaitasunaren graduazioa egiten da, eta gaitasun handiko, ertaineko, baxuko edo oso baxuko eremuak sortzen dira. Eremu horietan, energia berriztagarrien ezarpenak zenbait aurrekontu bete beharko ditu:

- Ingurune fisikoaren antolamendu-matrizean jasotako erabilera-erregimenean egotea.
- Ingurumen-inpaktuari buruzko proiektua eta azterlana egitea, ingurunea eta horrek izan ditzakeen eraginak aztertu ondoren, eta inpaktu txikiena eragiten duen eta egungo lurraldera hobekien egokitzen den konponbidea hartu beharko du. Dokumentu horiek instalazioak baimenduko dira – proiektuari dagokionez –, eta ingurumen-ebaluazioa egingo da – ingurumen-inpaktuaren azterketari dagokionez –. Horrez gain, administrazio eta erakunde eskudun guztietatik nahitaez lortu behar diren baimen guztiak lortu behar dira, bai gaiaren arabera, bai eraginpean egon daitezkeen ondasunen titular izateagatik.

Beraz, ezin zaio erantzun identifikatutako eremuetan lurzoruaren graduazioa berrikusteko eskaerari.

Hala ere, horrek ez du esan nahi eremu horietan zuzenean ezar daitezkeenik, baizik eta, esan bezala, proposatutako erabileraren eta eragindako lurzoru-kategoriaren arteko bateragarritasun-azterketa EAEko Ingurune Fisikoaren Antolamendurako Matrizea (LAParen aplikazio-arauen 1. eranskin gisa jasotzen dena) aplikatuz egingo den proiektua.

3. Alegazio-egileak proposatutako alternatibei dagokienez, esan behar da LAPak energia ozeanikoa aprobetxatzeko dagoen baliabidea aztertzeko duela. Horrela, euskal itsasertzeko portuetako kai-muturrak identifikatzen ditu, hau da, olatuen arrisku handiena dutenak, besteak beste, Getxoko kirol-portua, Plentzia (Olatu Talka), Armintza, Bermeo, Mundaka, Elantxobe, Lekeitio, Ondarroa, Zumaiako kirol-portua (Olatu Talka), Getaria, Orioko kirol-portua (Olatu Talka) eta Hondarribia.

[27. Antzuolako Udalak egindako alegazioak \(372\).](#)

Alegazioen laburpena:

1- Gorlako AKEa ikusgarritasun handiko gune gailen baten tontorrean dago, udalerriko eremu zabaletatik ikus daitekeena eta paisaia-kalitatea nabarmen galtzen duena, Lurraldearen Antolamendurako Artezpideen 21. artikuluan ezarritakoaren aurka eginez.

2- LAGen arabera, landa-eremuan, energia berriztagarriak autokontsumorako garatu behar dira bereziki. Horregatik, LAPa LAGen aurkakoa da.

3- Mondragon-Bergarako LPPan, Gorlako AKE interes naturaleko eremu batean sartzen da, bere balio naturalistiko eta paisajistiko bereziengatik kontserbatu eta babestu beharrekoa.

4- Antzuolako Plangintzako Arau Subsidiarioak aplikatuz, Gorlan proposatutako planta fotovoltaikoa berariaz debekatuta egongo litzateke, babes eta kontserbazio bereziko eremuan baitago.

5- Gorlan parke fotovoltaiko bat jartzeak hesi artifizial bat sortzea ekarriko luke, eta horrek eragotzi egingo luke faunaren zirkulazio askea lotura-korridore baten eta indargetze-eremu baten eremu babestuaren barruan.



6.- Gorlako parke fotovoltaikoko ebakuazio-linea elektrikoek inguruan dagoen hegazi-fauna babesteko eremuei eragingo liekete.

7- Gorlako AKEtik gertu daude Abaroko iturburua, Oritzako iturria eta Lizarraga errekaen hartuneak. Antzuolako HAPOaren, Mondragon-Bergara LPParen eta Uraren Esparru Zuzentarauaren arabera uraren kalitateari edo kantitateari eragiten dioten erabilera eta jarduketetatik babestu behar dira akuifero horiek.

8- Gorlan aukeratutako eremua 024 zenbakiko bide publikoan eta Onura Publikoko Mendiko (OPM) lurretan kokatzen da. OPM baten funtzio sozialen artean, parke fotovoltaikoetan energia elektrikoa ekoiztea ez dago sartuta.

9- Gorlan proposatutako instalazio fotovoltaikoa udal-larreetan kokatzen da, eta ustiapena behar duen abeltzaintza-ustiategi bati eman zaizkio. Horregatik, nekazaritza- eta abeltzaintza-ingurunean eragin negatiboak daudela ikus daiteke, nekazaritza-azalera erabilgarriari eustea ezartzen duten eta nekazaritza-erabileren bideragarritasunerako garrantzitsuak diren lurren kontserbazioa aurreikusten duten LAGek ezarritakoaren aurka.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Udalak Lurraldearen Antolamendurako Artezpideak aipatzen ditu, Energia Berriztagarrien Lurraldearen Arloko Planak (LAP), zehazki 21. artikuluan, paisaiaren arloko jarraibideak urratzen dituela alegatuz, elementu horien nagusitasuna eta haien babesa baliarazteko, instalazio berriztagarriak ezartzearen kaltetan; izan ere, instalazio horiek bigarren mailan geratu behar dute. Baina LAGak aipatuz gero, horiek klima-aldaketaren aurkako borrokan eta energia berriztagarrien bultzadan dituzten erreferentzietara ere jo behar da. Hala, honako hau adierazi dute:

"2030erako Euskadiko Energia Estrategiaren ikuspegiaren helburua honako helburu hauek lortzea da: 2050ean erabilera energetikorako zero petrolio kontsumoa, eta horrek garraio-sistemaren egiturazko aldaketa eskatzen du; 2050erako Klima Aldaketaren Euskal Estrategiaren helburuak lortzen laguntzea, hau da, Euskadiko berotegi-efektuko gasen isurketak gutxienez % 40 murriztea 2030erako eta gutxienez % 80 2050erako, 2005. urtearekiko, bai eta 2050ean azken kontsumoaren % 40ko energia berriztagarria kontsumitzea ere; eta mende honetan zehar erregai fosilak eta berotegi-efektuko gasen zero isuri garbiak energia berriztagarriekin erabat bereiztea, energia-hornidura bakar gisa. 2030erako Euskadiko Energia Estrategiak helburu hauek ezartzen ditu 2030erako:

1. Energia primarioaren % 17ko aurrezpena lortzea.

2. Energia berriztagarrien erabilera % 126 sustatzea, azken kontsumoan berriztagarrien % 21eko kuota lortzeko.

...

Beraz, energia-eraginkortasuna eta energia berriztagarriak dira Euskadiko Energia Estrategiaren bi ardatz nagusiak, eta ezinbesteko baldintzak dira iraunkortasunerako, lehiakortasunerako eta klima-aldaketaren aurkako borrokarako.

...

Hala ere, energia berriztagarrien ekarpena handitzeak berekin dakar, nahitaez, energia ekoizteko instalazioak ezartzea baliabidea dagoen eta energia modu bideragarrian eta errentagarrian aprobetxa daitekeen lekuetan. Eskala jakin batzuetan eta baliabide natural jakin batzuei dagokienez, hori modu esanguratsuan gertatuko da ingurune naturalean kokatutako landa-lurzoruetan, askotan ingurumen-eta paisaia-balio garrantzitsuak izango baitituzte, eta, horrez gain, ingurumen-balio erabakigarria izango dute energia berriztagarrien aprobetxamendutik eratorritako klima-aldaketaren aurkako borrokan. Azpiegitura horiek behar bezala antolatzea eta horiek hedatzeko estimuluak funtsezkoak dira garapen-eredu jasangarriago baten euskarri energetikoa izateko."



Beraz, kasu honetan, instalazio berriztagarri bat beste elementu batzuekin, hala nola paisaiarekin, nekazaritza-lurrekin, etab., ezartzearen artean dagoen elkarreragina onartuta, horien guztien arteko bizikidetzeta lortzea da helburua, horretarako egokiak izan daitezkeen kokaleku bakarretan instalazio eoliko eta fotovoltaikoak ezartzea eragotzi gabe.

LAParen helburua da, beraz, haren garapena bateragarri egitea beste elementu batzuei ahalik eta gutxien eragitea.

2. LAGekin kontraesanean egoteari buruzko alegazioaren erantzuna, LAGek landa-eremurako autokontsumoaren alde egingo luketelako, Udalaren arabera, txosten honen II.2 atalean xedatutakora jo daiteke. Han esaten den bezala, kontua ez da elkarren kontrako alternatibak dituzten bi eredu kontrajartzea, baizik eta dauden alternatiba guztiei estaldura emango dien eredu baten alde lan egitea: alde batetik, instalazio handien garapena, eta bestetik, sorkuntza banatuko eta autokontsumorako instalazioen garapena, bai eta energia-komunitateen sorrera sustatzea ere. Horretarako, Administrazio bakoitzak eta tresna bakoitzak, bere eskumen-eremuan, energia berriztagarriak ahalik eta gehien barneratzeko neurri egokiak hartzeko ardura du. LAPak lurralde-eskalatik egiten du, lurraldea gaitasun-eremuetan kalifikatuz, baliabidearen existentziaren eta ingurumen-sentikortasunaren arabera, eta eskala handiko instalazioak ezarri ahal izango diren eremuak identifikatuz, lurraldean duten eraginagatik. Baina horrek ez du esan nahi LAParekin energia berriztagarriak eta efizientzia energetikoa sustatzeko konpromisoa agortzen denik, baizik eta udalek eta aldundiek, beren esparruan, lan hori egiten jarraituko dutela.

3. Gorlako eremua Debagoieneko LPPak natura-intereseko eremutzat hartzeari dagokionez, esan behar da, tresna horren 9. artikulua arabera, horietan erabilera onargarri gisa aurreikusten direla zerbitzu-azpiegiturak, besteak beste, aireko eta lurpeko lineak eta B motako izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikoak, baldin eta ingurunean ezartzea beharrezkoa edo egokia bada eta onura publikoko edo gizarte-intereseko arrazoiengatik justifikatzen bada. Hori Lurraldearen Arloko Planak lurraldean ezartzeko agintzen duen instalazioei aplikatuz, argitu behar da instalazio horiek onura publikokoak direla eta Legeak berariaz aitortzen dituela. Horretarako, nahikoa da Sektore Elektroari buruzko Legearen 54. artikuluan aurreikusitakora jotzea:

"Onura publikokotzat jotzen dira energia elektrikoa sortzeko, garraiatzeko eta banatzeko instalazio elektrikoak, bai eta ibilgailu elektrikoak kargatzeko estazioetako azpiegitura elektrikoak ere, 3.000 kW-tik gorako potentzia dutenak, horiek ezartzeko behar diren ondasun eta eskubideak nahitaez desjabetzeko eta bide-zorra ezarri eta egikaritzeko. "

Beraz, energia elektrikoa ekoizteko instalazio gisa legez onura publikokotzat jotzen diren instalazioak dira, eta, gainera, LAPak interes publikokotzat jotzen ditu energia berriztagarriak.

Gainera, B motako izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikoaren barruan dauden instalazioak dira, eta, horrela, LPPan jasotako aurrekontuak betetzen dira, lurzoru-motan kokatu ahal izateko.

4. HAPOren arabera, instalazio berriztagarriak erabiltzeko debekuari dagokionez, Antzuolako HAPOk babes eta kontserbazio berezikotzat jotzen du Gorlako eremua. Dekretu horren 12. artikulua arabera, instalazio mota horiek ez dira erabilera nagusitzat hartzen, baina HAPOren 85.2 artikulura jotzen badugu, betiere azpiegitura-erabilerek lurraldeari zerbitzu zuzena eta nagusia ematen badiote, babes bereziko araubidearen pean dauden landa-eremuetan, inguruko lurraldeari zerbitzu zuzena eta nagusia ematen dioten



azpiegitura-erabilerak soilik baimenduko dira. Ez dago erabateko debekurik, baizik eta kasu jakin batzuetan baimenduta daude.

5. Onura publikoko mendien gaineko eraginari buruzko alegazioaren erantzuna txosten honen II.6.4 atalera bidalita egin da.

6. Hegaztien afekzioari buruzko alegazioaren erantzuna txosten honen II.6.2 atalera joz egin da.

7. Akuiferoei dagokienez, ez dago iturburuaren gaineko eraginen inolako erreferentzia bibliografikorik; izan ere, horrelako proiektuen indusketak txikiak dira, eta xehetasunezko azterketa hidrologikoak eta geoteknikoak egiten dira beti, eta beharrezko neurriak hartzen dira, betiere proiektuaren eskalan. Proiektu horiek aplikagarriak diren izapide sektorialen bidez fiskalizatuko dira, hala nola ingurumen-inpaktuaren ebaluazioaren izapidea edo uren arloan aplika daitezkeen izapide sektorialak (URA/Konfederazio hidrografikoak). Horri dagokionez, aipatu behar da instalazio berriztagarriek, hala nola eolikoak eta fotovoltaikoak, ez dutela isurketarik, eta turbinan ustekabeen gerta daitezkeen olio-isurketak neurri zuzentzaileekin tratatzen direla eta ez direla lurrera iristen. Nolanahi ere, horretarako egingo den proiektuarekin batera, ingurumen-inpaktuaren azterlana aurkeztu beharko da, eta ingurumen-ebaluazioaren izapidea bete beharko da. Bertan, dauden natura-balioak babesteko behar diren prebentzio-, zuzenketa- edo konpentsazio-neurri guztiak ezarriko dira.

8. Onura publikoko mendien gaineko eraginari buruzko alegazioaren erantzuna txosten honen II.6.1 atalera bidalita egin da.

9. Nekazaritzaren gaineko inpaktuei dagokienez, ulertzen da kezkarria dela ohartaraztea landa-eremu bat arriskuan jar dezakeela instalazio berriztagarriak ezartzeak. Hala ere, nekazaritzaren gaineko eraginari buruzko alegazioak ez dira inolako ebidentzia eztabaidaezinean oinarritzen, baizik eta udal alegatzaileak aurreikusitako agertoki batzuetan, eta horiek ez dira benetakotzat jotzen esperientziak erakusten duen moduan, energia berriztagarriak hainbat hamarkada baitaramatza lurraldearekin batera, nekazaritza-ingurunean inolako eragin kritikorik gertatu gabe. Izan ere, gehiago handia da nekazaritza aprobetxamenduetarako erabiltzen den lurraldearen azalera (60.000 hektarea baino gehiago 2021ean), aprobetxamendu berriztagarriko erabiliko dena, baita okupazio handieneko egoeran ere. Elkarbizitza-kontu guztiz posible bat da, kontzeptu absolutistetatik urrundu behar dena, lurraldea aprobetxamendu bakar batera (kasu honetan nekazaritzara) bidera daitekeela kontuan hartuta:

- datuei erreparatuz gero, LAPetik aukeratutako kokapen-eremuek hartuko luketen nekazaritza-azalera Euskadiko nekazaritza-lurzoru osoaren ehuneko txikia da. Ehuneko hori lortuko litzateke erreserbatutako azalera osoa okupatuz gero;
- energia eolikoaz ari bagara, frogatu da bertako instalazioak bateragarriak direla nekazaritzako eta abeltzaintzako jardueraren garapenarekin; aerosorgailuen antolamenduak ahalbidetzen du lurzoruaren okupazioaren benetako azalera erabileren bizikidetzara ahalbidetzea;
- instalazio fotovoltaikoei dagokienez, nahiz eta eolikoak baino lurzoru gehiago okupatzen duten, teknologiaren aurrerapenak eta nekazaritza- eta abeltzaintza-jardueretik bateragarritasuna bermatzeko beharraz gero eta kontzientzia handiagoa izateak aukera ematen dute nekazaritza-voltaikoa bezalako teknologiak garatzeko. Horrela, instalazio fotovoltaikoak ezartzea bateragarria izan daiteke aldi berean nekazaritza-jarduera garatzearekin.



Energia Berriztagarrien LAPak oreka lortu nahi du lehen mailako erabileren eta energia berriztagarrien erabileren artean, eta litekeena da, kasu batzuetan, horietako bat lehenestea bestearen gaintik. Ildo horretan, Energia Berriztagarrien LAPak bere gain hartzen ditu nekazaritzako, abeltzaintzako eta landazabaleko lurzoruen azpikategorien berezko espezialitateak, eta ingurune fisikoaren antolamendu-matrizera eramaten ditu balio estrategiko handiko lurzoruan kokatu beharreko instalazio fotovoltaikoetarako erabilera-araubide espezifiko bat, berariaz debekatuz ekoizpenerako eskala handiko eta eskala ertaineko energia fotovoltaikoko instalazioak, eta, gainerako kategoria eta teknologietarako, Nekazaritza eta Basogintzaren LAPean aurreikusitakora jotzen da.

LAGek eta Nekazaritza eta Basogintzaren Lurraldeko Arlo Planak lurzoru-mota desberdinetako erabilera-erregimena jasotzen dute, eta erregulatzen dituzten erabileren artean sartzten dute "izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikoak", A motako edo B motako modalitate bikoitzean. Energia Berriztagarrien LAPak bere gain hartzen du erabileren arauketa hori, eta energia berriztagarrien instalazioak sartzten ditu erabilera egoki, onargarri edo debekatu gisa, dagokion lurzoru-motaren arabera.

Ingurune fisikoaren antolamendurako matrizeak, LAParen Aplikazio Arauen I. Eranskin gisa txertatzen denak, nekazaritza-lurzoru baliotsuenen tratamendu berezi hori barne hartzen du, horietan debekatu egiten baitu eskala handiko instalazio fotovoltaikoak ezartzea balio estrategiko handiko lurzoruetan, bai eta eskala handiko instalazio eolikoak ere gaitasun txikiko lurzoruetan.

Aipatu behar da, gainera, Nekazaritzaren Sektorean Eragiteko Protokolo bat egin dela, LAPean ezarritakoaren arabera, eta horrek justifikatzen duela alde horretatik inpaktu kritikorik ez egotea. LAPa oso zorrotza izan da balio agrologiko handiko lurzoruak babesteko; izan ere, Natura Ondarearen Ingurumen Zonifikazioari buruzko Txostenean sentsibilitate handieneko lurzoru gisa sailkatuta daude, eta babes zorrotza ematen zaie, eskala handiko AKEak horien gainean kokatzea eragozten duena (izan ere, gehieneko sentikortasunak gaitasun txikia edo oso txikia lortzea baino ez du ahalbidetzen, eta eskala handia ezin da garatu gaitasun-mota horietan).

28. Barrundiako Udalak egindako alegazioak (179).

Alegazioen laburpena

5. ereduaren egiturari jarraitzen dio. Gainera, alegatu dute eguzki-energia fotovoltaikorako AKEren mugaketak Patioko Benta izeneko hiri-enklabea hartzen duela, eraikin finkatuarekin eta udal-ekipamendu bat hartzeko onartutako proiektuarekin. Horregatik, Udalak proposatu du AKEren enklabe urbanizatua baztertzea.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Aurkeztutako idazkiaren erantzuna 5. ereduaren arabera egindako alegazioak aztertzean jakinarazitakora igortzen da.

Patioko Salmenta izeneko hiri-enklabea AKEren barruan sartzeari dagokionez, behin-behinean onartzeko egiten den dokumentuak kartografia eguneratua jasoko du, lurzoru horiek AKetik kanpo utzita. Hiri-enklabe guztiak egiaztatu ditu, horien artean patioko salmenta, inolako AKEk edo instalaziorik eragin ez diezaien.



29. Gaubeako Udalak egindako alegazioak (236).

Alegazioen laburpena:

Bere udalerrian, Hautaturiko Kokapen Zona (AKE) bat dago, La Dehesa Industrialdearen hegoaldean. Bertan, berriki eraikitako eraikin bat dago, 2022ko irekiera-lizentziarekin eta alboko lurzatietan zabaltze-azterlan bat martxan dagoela. Hori dela eta, Tuestako La Dehesa industrialdean AKE kentzeko eskatu du, eraikinak dituzten eremuak baitira.

Alegazioei buruzko txostena:

Udalak zalantzak ditu LAParen Aplikazio Arauen 23.4 artikuluaen norainokoari buruz, bai eta gaur egun garatzen ari den edozein jarduera behin-behineko erabileratzat hartuko ote den ere, eta, beraz, ez du kalte-ordainik jasotzeko eskubiderik izango. Horri dagokionez, argitu behar da aipatutako artikulua ez duela helburu hori. Gaur egun dagoen edozein jarduera eta eraikuntza orain arte bezala garatzen jarraituko da; beraz, AKERen garapenak eragiten badio, instalazio berriztagarria sustatzen duen pertsonak edo enpresak justifikatu egin beharko du eraikinak edo jarduerak proiektatutako instalazioarekin bateraezinak direla. Kasu horietan, kalte-ordaina eman beharko litzateke egon daitezkeen instalazioak edo eraikuntzak eraisteagatik eta garatzen ari den jarduera bertan behera uzteagatik edo lekuz aldatzeagatik. Baina hori bi erabileren bizikidetzat posible ez den kasuetan bakarrik.

Tuestako La Dehesa industrialdean mugatutako AKEtik kanpo uzteko eskaerari dagokionez, balioetsi egingo da behin-behineko onespren-dokumentua egiteko.

30. Donemiliagako Udalak egindako alegazioak (286).

Alegazioen laburpena:

5. ereduaren egiturari jarraitzen dio, eta, gainera, alegazio gehigarriak sartzen ditu:

1. Elgea Urkilla mendilerroetan dagoen proposatutako zonakatzea kentzeko eskatzen da, Arabako Lurralde Historikoko Paisaia Berezien eta Apartekoen Katalogoan dagoelako eta ekologia- eta paisaia-balio handikoa delako.

2. Eskala ertaineko instalazio bat ezar daitezkeen eremuetan egoera iragankorrik ez aplikatzea proposatzen da (26. artikuluaen bigarren apartatuan agertzen den bezala: "*Aurreko puntuen arabera mugatutako eremuetatik kanpo, eta, nolana ere, Lurralde Plan Partzialek edo HAPOek eskala ertaineko instalazioetarako aukeratutako kokapen-eremuak mugatu ez dituzten bitartean, instalazio horiek instalazio horien eremuetan ezartzeko, Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko ekainaren 30eko 2/2006 Legearen 28.5.a) artikuluan xedatutakoa bete beharko da, bai eta arau horien 10.etik 12.era bitarteko artikuluetan energia berriztagarrien erabilerari buruz jasotako araudi orokorrean ezarritakoa ere.*"), lurralde-antolamenduan (LZP) edo hirigintza-antolamenduan (HAPO) definitzen ez diren bitartean.

3. AKEda berriz mugatzea proposatzen da, ez baita errespetatzen Barriako herrigunearekiko 500 metroko perimetroa.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:



1. Aurkeztutako idazkiaren erantzuna 5. ereduaren arabera egindako alegazioak aztertzean jakinarazitakora igortzen da.
2. LAParen 26. artikuluari dagokionez, horiek ezabatzeko eskatzen dute, eskala ertaineko instalazio eoliko eta fotovoltaikoak ezartzen ez uzteko, AKE plangintzak mugatzen ez dituen bitartean. Eskaera ezin da onartu. Kasu horietan, Udalak onartzeko plan berezi bat aurkeztu behar da, instalazioa lurraldean txertatzeko, eta hirigintza-izapide horretan sartu nahi da instalazioaren hirigintza-bateragarritasunaren udal-kontrola. Horregatik, HAPOa eta LPPak egokitu ondoren izango den bezain bermatzailea izaten jarraitzen du araubide iragankorrak.
3. AKEn birmugaketari dagokionez, behin-behinean onartzeko prestatzen den dokumentuak eskatutako zuzenketa jasoko du.

31. Elduaingo Udalak eta Gazteluko Udalak egindako alegazioak (145).

Alegazioen laburpena:

9. ereduaren egiturari jarraitzen dio, eta, gainera, alegazio espezifikoak sartzen ditu:

1. Gaztelu eta Elduaingo udal-mugetan dagoen AKE eolikoak baso naturalen azalerei eragingo lieke.
2. Gaztelun Orunbe-Uliko Hegazti Nekrofagoak Kudeatzeko Baterako Planaren Interes Berezikoko Eredu bat dago. Ekialdeko erdia Berastegi-Leitzarari da, hegaztiak linea elektrikoetatik babesteko eremua.
3. Natura-intereseko funtzio anitzeko espazio eta korridore ekologiko askori eragiten diete, hala nola Araxes haranari, Jazkugageri eta Basaberi.
4. LAPa ez dator bat LAGekin, Tolosaldeko LPParekin eta Nekazaritza eta Basogintzaren LAParekin; izan ere, LZParen arabera, LZGa Larre Menditarra-harkaitza da, eta debekatuta dago teknologia horiek bertan ezartzea.
5. Kultura-ondarearen gaineko eragina. LAPak ez ditu aintzat hartzen ekainaren 24ko 137/2003 Dekretua, Gipuzkoako Lurralde Historikoko hainbat estazio megalitiko, monumentu-multzo izendapenez, kultura-ondasun deklaratzeko dituen eta haren babes-araubidea ezartzen duena, eta otsailaren 3ko 25/2009 Dekretua, Bizkaiko Lurralde Historikoko estazio eta monumentu megalitikoak, monumentu-multzo izendapenez, kultura-ondasun deklaratzeko dituen". Horrekin batera, Aranzadi Zientzia Elkartearen txosten bat aurkeztu dute, eremu horretako egitura eta elementu megalitikoak buruzkoa: Erroizpe I, II, VII, XI, XX, Berroeta, Almitxuriko Cromlechis taldea, ArburuGazteluko Harkaitza eta Minatxuri.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. II.6 eta II.11 ataletan azaldutakoari lotzen gatzazkio. Atal horietan, bazterketa-eremuak zehazteko erabilitako irizpideak justifikatzen dira, alde batetik, eta kontuan hartutako ingurumen-irizpideak, bestetik, baso naturalen azalaren eraginari buruzko alegazioari erantzuteko.



Beraz, ezin da AKeri buruzko alegazioa egin, bere udal-mugartean mugatzen baita, LAParen arabera bazterketa-eremutzat jotzen diren aurrekontuetako bakar bat ere ez dagoelako eremu horretan. Aitzitik, identifikatutako eremuan energia eolikoko AKE bat mugatzeko identifikatutako baldintzak betetzen dira, hau da:

- Lurralde altuaren edo ertainaren gaitasuna.
- Aldeko baliabidea izatea: urteko batez besteko haize-abiadura 6,22 m/s-tik gorakoa izatea.
- 2 km-tik gorako lerroakadurak, modu jarraituan edo etenean.

Adierazitakoa gorabehera, LAPak aukeratutako kokapen-eremu jakin batzuk zedarritzeak ez du esan nahi horietan guztietan instalazio eoliko edo fotovoltaiko bat ezarriko denik, honako hauen arabera: 1. Sustatzaileen interesa, eta 2. Aurkezten den proiektuak sektore- eta ingurumen-baimen egokiak lortzea.

AKEa garatzen bada ere, horrek ez du esan nahi guztia okupatuko denik, eta proiektua izango da bere instalazioen kokapen zehatza zehaztuko duena.

Horretarako egingo den proiektuarekin batera, Ingurumen Inpaktuaren Azterlana aurkeztu beharko da, eta Ingurumen Ebaluazioaren izapidea bete beharko da. Bertan, dauden balio naturalak babesteko behar diren prebentzio-, zuzenketa- edo konpentsazio-neurri guztiak ezarriko dira.

2. Orunbe-Uliko Hegazti Nekrofagoak Kudeatzeko Baterako Planari buruzko alegazioari dagokionez, txosten honen II.6.2 atalean azaldutakoari lotzen gatzazkio, erantzun diezaiozun.

3. Funtzio Anitzeko Natur Intereseko Guneen eta korridore ekologikoen gaineko eraginari buruzko alegazioari dagokionez, txosten honen III 6.4 atalean azaldutakora jotzen dugu.

4. Nekazaritza eta Basozaintzako LAParen kartografia kontuan hartuta, ereduaren oinarri gisa hartuta, ez zaio eragiten larre menditar edo harkaitzekoei.

5. AKeren barruan sar daitekeen kultura-ondareari dagokionez, adierazi behar da LAPetik baztertutzat jo direla kultura-intereseko ondasun guztiak, elementu arkeologikoak, Donejakue bidea eta Ardoaren eta Arabako Errioxako mahastiaren kultura-paisaiaren elementu babestuak. Faktore horren gaineko babes-maila nabarmena da, eta bat dator hori bezalako LAP bati dagokion eskala autonomikoarekin. Hala ere, proiektu-izapideak eta ingurumen-inpaktuaren ebaluazioa egin ahal izango dira. Horiek, proiektuaren xehetasun-mailan, kokaleku zehatz bakoitza garatzeko baldintza zehatzak ezarriko dituzte, proiektu bakoitzean egiten diren xehetasun-prospekzio arkeologikoak kontuan hartuta eta kultura-ondarearen arloan eskumena duen organoaren txosten sektorialak kontuan hartuta, esan bezala, berariazko proiektuaren mailako izapide bakoitzean.

Proiektu-fasean egin beharko du sustatzaileak, beraz, kultura-ondarea osatzen duten elementuen gaineko eraginaren azterketa, hala dagokionean, eta dagokion baimena eskatu beharko dio administrazio eskudunari, eta kalifikazioaren ondoriozko babes-araubidean egon beharko du.

32. Urkabustaizko Udalak egindako alegazioak (151)

Alegazioen laburpena



9. ereduaren egiturari jarraitzen diote, eta, gainera, alegazio espezifikoak egiten dituzte:

1. Alegatu dutenez, AKEk eragindako zenbait leku Gerra Zibileko multzo arkeologikoak dira (eranskin batean jaso dira):

- Garbika. Idazkian alegatzen dute kalte larria izango duela, azpiegitura instalatzeak errepublikanoen lubakia zati batean suntsitzea ekarriko lukeelako.

- San Pedro/Askuren. Idazkian alegatzen dute eragin arina izango duela, AKE hondakin arkeologikoen 100-200 metro artean egongo litzatekeelako.

- Txibiarte-Gainpagoak. Idazkian alegatzen dute kalte larria izango duela, errepublikanoen lubaki-tarte batzuk suntsituko litzatekeelako eta metrailadore errepublikarraren bi habia kenduko litzatekeelako.

- Olamendi. Idazkian alegatzen dutenez, afekzio arina izango du, AKE errepublikanoen lubakitik 240 metrora baitago.

- Inabarraga. Idazkian alegatzen dute afekzio arina izango duela, AKE alderdi frankistaren hormigoizko lubaki eta gotorlekuetatik 100 metrora egongo litzatekeelako.

- San Martin. Idazkian alegatzen dute afekzio arina izango duela, AKEa frankisten lubakitik 150 metrora egongo litzatekeelako.

Udalak behatutako afekzio-mailarekin bat datozen neurriak hartzeko eskatu du:

- Eragin arina duten lekuetan, paisaia-inpaktuari buruzko azterketa integrala egitea eskatzen da, gutxienez, azterketa-eremu hauek barne hartuta: ikusmen-arroak, orientabideak, bide eta ibilbideen balizko inbasioa, erliebea eta malda, etab.

- Eragin larriko lekuetan paisaia-inpaktuari buruzko azterketa integrala egitea eskatzen da, baina, horrez gain, zuzenean kaltetutako eremuetan indusketa-lanak egitea eta obren gaineko kontrol arkeologikoa egitea.

2. Halaber, argudiatzen dute hasierako onespeneraren dokumentua berrikusi beharko litzatekeela, eskura dagoen informaziotik abiatuta, eta beste bat egin beharko litzatekeela logikaz, tartean dauden eragileen egoera argitzeko. Linea elektrikoak eta bideak minimizatuko dituen logika.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. 9. ereduaren arabera egindako alegazioak jakinarazten dira, eredu hori aztertzean azaldutakora joz.

2. Arkeologia-ondarean izan dezakeen eraginari buruz egindako alegazioei erantzunez, udal alegatzaileak, ezer baino lehen, AKEen xedea eta helburua nahasten dituela dirudi. Ondorio horri dagokionez, Udalak bere idazkiaren zati askotan AKEek bere idazkian identifikatutako ondarea suntsitzen dutela adierazi duela ikusi da. Horri dagokionez, esan behar da AKEk ez dakarrela identifikatutako elementuak suntsitzea, ezabatzea edo ukitzea; AKEk honako hau dakar:

- azalera jakin bat erreserbatzea, baina horrek ez du esan nahi dagokion instalazioak hartuko duenik azalera osoa.

- potentzial eolikoa edo fotovoltaikoa duen eremu bat identifikatzea eta mugatzea, kasuaren arabera, baina hori garatzeko dagokion proiektua egin eta onartu beharko da.



Hori esanda, argitu behar da LAPetik kanpo utzi direla kultura-intereseko ondasun guztiak, elementu arkeologikoak, Donejakue bidea eta Arabako Errioxako Ardoaren eta Mahastiaren kultura-paisaiaren elementu babestuak. Faktore horri dagokionez, babes-maila nabarmena da, LAPa bezalako LAP bati dagokion eskala autonomikoarekin lerrokatuta baitago. Hala ere, proiektu-izapideak eta ingurumen-inpaktuaren ebaluazioa egin ahal izango dira. Horiek, proiektuaren maila zehatzean, kokaleku zehatz bakoitza garatzeko baldintza zehatzak ezarriko dituzte, proiektu bakoitzean egiten diren xehetasunezko prospekzio arkeologikoak kontuan hartuta eta kultura-ondarearen arloan eskumena duen organoaren txosten sektorialak kontuan hartuta, esan den bezala, berriazko proiektuaren mailako izapide bakoitzean.

Proiektu-fasean egin beharko du sustatzaileak, beraz, kultura-ondarea osatzen duten elementuen gaineko eraginaren azterketa, hala dagokionean, eta dagokion baimena eskatu beharko dio administrazio eskudunari, eta kalifikazioaren ondoriozko babes-araubidean egon beharko du.

Aurkezten den proiektuak sektore- eta ingurumen-baimen egokiak lortu beharko ditu; baimen horien barruan, dauden balioak babesteko behar diren prebentzio-, zuzenketa- edo kontentsazio-neurri guztiak ezarriko dira.

33. Arratzua-Ubarrundiako Udalak egindako alegazioak (178).

Alegazioen laburpena:

9. ereduaren egiturari jarraitzen diote, eta, gainera, alegazio espezifikoak egiten dituzte.

Uste du LAPak eragin oso larria eta atzeraezina izan dezakeela elikadura-subiranotasunean eta nekazaritza-lurzoru erabilgarrian. Horregatik, parke fotovoltaikoen instalazioei lehentasuna eman beharko litzaieke lehendik dauden estalkien edo, hala badagokio, antropizatutako lurzoruen gainetik, baldin eta balio agroekologikorik ez badute.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Aurkeztutako idazkiaren erantzuna 9. ereduaren arabera egindako alegazioak aztertzean jakinarazitakora igortzen da.

1. Nekazaritzaren gaineko inpaktuei dagokienez, ulertzen da kezkarria dela ohartaraztea landa-eremu bat arriskuan jar dezakeela instalazio berriztagarriak ezartzeak. Hala ere, nekazaritzaren gaineko eraginari buruzko alegazioak ez dira inolako ebidentzia eztabaidaezinean oinarritzen, baizik eta udal alegatzaileak aurreikusitako agertoki batzuetan, eta horiek ez dira benetakotzat jotzen esperientziak erakusten duen moduan, energia berriztagarriak hainbat hamarkada baitaramatza lurraldearekin batera, nekazaritza-ingurunean inolako eragin kritikorik gertatu gabe. Izan ere, gehiengo handia da nekazaritza aprobetxamenduetarako erabiltzen den lurraldearen azalera (60.000 hektarea baino gehiago 2021ean), aprobetxamendu berriztagarriko erabiliko dena, baita okupazio handieneko egoeran ere. Elkarbizitza-kontu guztiz posible bat da, kontzeptu absolutistetatik urrundu behar dena, lurraldea aprobetxamendu bakar batera (kasu honetan nekazaritzara) bidera daitekeela kontuan hartuta:



- Datuei erreparatuz gero, LAPetik aukeratutako kokapen-eremuek hartuko luketen nekazaritza-azalera Euskadiko nekazaritza-lurzoru osoaren ehuneko txikia da. Ehuneko hori lortuko litzateke erreserbatutako azalera osoa okupatuz gero;
- energia eolikoaz ari bagara, frogatu da bertako instalazioak bateragarriak direla nekazaritzako eta abeltzaintzako jardueraren garapenarekin; aerosorgailuen antolamenduak ahalbidetzen du lurzoruaren okupazioaren benetako azalera erabileren bizikidetzaren ahalbidetzea;
- instalazio fotovoltaikoei dagokienez, nahiz eta eolikoak baino lurzoru gehiago okupatzen duten, teknologiaren aurrerapenak eta nekazaritza- eta abeltzaintza-jardueretik bateragarritasuna bermatzeko beharrezko kontzientzia gero eta handiagoak aukera ematen dute agrvoltaikoa bezalako teknologiak garatzeko. Horrela, instalazio fotovoltaikoak ezartzea bateragarria izan daiteke aldi berean nekazaritza-jarduera garatzearekin.

Energia Berriztagarrien LAPak oreka lortu nahi du lehen mailako erabileren eta energia berriztagarrien erabileren artean, eta litekeena da, kasu batzuetan, horietako bat lehenestea bestearen gainetik. Ildo horretan, Energia Berriztagarrien LAPak bere gain hartzen ditu nekazaritzako, abeltzaintzako eta landazabaleko lurzoruen azpikategorien berezko espezialitateak, eta ingurune fisikoaren antolamendu-matrizerara eramaten ditu balio estrategiko handiko lurzoruan kokatu beharreko instalazio fotovoltaikoetarako erabilera-araubide espezifiko bat, berariaz debekatuz ekoizpenerako eskala handiko eta eskala ertaineko energia fotovoltaikoko instalazioak, eta, gainerako kategoria eta teknologietarako, Nekazaritza eta Basogintzaren LAPean aurreikusitakora jotzen da.

LAGek eta Nekazaritza eta Basogintzaren Lurraldeko Arlo Planak lurzoru-mota desberdinetako erabilera-erregimena jasotzen dute, eta erregulatzen dituzten erabileren artean sartzeko dute "izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikoak", A motako edo B motako modalitate bikoitzean. Energia Berriztagarrien LAPak bere gain hartzen du erabileren arauaketa hori, eta energia berriztagarrien instalazioak sartzeko erabilera egoki, onargarri edo debekatu gisa, dagokion lurzoru-motaren arabera.

Ingurune fisikoaren antolamendurako matrizeak, LAParen Aplikazio Arauen I. Eranskin gisa txertatzen denak, nekazaritza-lurzoru baliotsuenen tratamendu berezi hori barne hartzen du, horietan debekatu egiten baitu eskala handiko instalazio fotovoltaikoak ezartzea balio estrategiko handiko lurzoruetan, bai eta eskala handiko instalazio eolikoak ere gaitasun txikiko lurzoruetan.

Aipatu behar da, gainera, Nekazaritzaren Sektorean Eragiteko Protokolo bat egin dela, LAPean ezarritakoaren arabera, eta horrek justifikatzen duela alde horretatik inpaktu kritikorik ez egotea. LAPa oso zorrotza izan da balio agrológico handiko lurzoruak babesteko; izan ere, Natura Ondarearen Ingurumen Zonifikazioari buruzko Txostenean sentsibilitate handieneko lurzoru gisa sailkatuta daude, eta babes zorrotza ematen zaie, eskala handiko AKEak horien gainean kokatzea eragozten duena (izan ere, gehieneko sentikortasunak gaitasun txikia edo oso txikia lortzea baino ez du ahalbidetzen, eta eskala handia ezin da garatu gaitasun-mota horietan).

Aitzitik, klima-aldaketak ez du ulertzen nekazaritzarekin bateragarriak direnik. Ikusten ari gara urtaro bakoitzeko klima aldaketak uzta osoak galtzea edo laboreen ekoizpenaren kalitatea murriztea eragiten duela, eta, batez ere, nekazaritzan bete-betean eragiten duen ur-eskasia larria eragiten duela. Izan ere, 2023an Nekazaritza eta Klima Aldaketaren Mahaira deitu behar izan da. Beraz, gure lurralderako hain beharrezkoa den lehen sektore



honek energia berriztagarriak modu ordenatuan ezartzearen ondoriozko onura barneratu behar duela ulertzen da, LAPak proposatzen duena bezala.

LAPak ere ez dio eragin esanguratsurik eragiten Euskadiren elikadura-subiranotasunari; izan ere, EAEko lurraldearen ezaugarriak eta tamaina direla-eta, ezinezkoa da laboreen garapen masiboa, orografia eta baldintza desberdinak dituzten beste eskualde batzuetan bezala. LAPak lurraldeka banatzen/zonifikatzen du, eta ez du helburu berriztagarririk planteatzen; aitzitik, LAGen aginduari jarraiki, lurraldea zonifikatzen du ahalik eta aprobetxamendu berriztagarri gehien lortzeko, II.3 atalari emandako erantzunean justifikatzen denez.

2. Estalkiak autokontsumorako aprobetxatzeari dagokionez, txosten honetako II.2 atalean xedatutakora jo behar da. Han esaten den bezala, kontua ez da elkarren kontrako alternatibak dituzten bi eredu kontrajartzea, baizik eta dauden alternatiba guztiei estaldura emango dien eredu baten alde lan egitea: alde batetik, instalazio handien garapena, eta bestetik, sorkuntza banatuko eta autokontsumorako instalazioen garapena, bai eta energia-komunitateen sorrera sustatzea ere. Horretarako, Administrazio bakoitzak eta tresna bakoitzak, bere eskumen-eremuan, energia berriztagarriak ahalik eta gehien barneratzeko neurri egokiak hartzeko ardura du. LAPak lurralde-eskalatik egiten du, lurraldea gaitasun-eremuetan kalifikatuz, baliabidearen existentziaren eta ingurumen-sentikortasunaren arabera, eta eskala handiko instalazioak ezarri ahal izango diren eremuak identifikatuz, lurraldean duten eraginagatik. Baina horrek ez du esan nahi LAParekin energia berriztagarriak eta efizientzia energetikoa sustatzeko konpromisoa agortzen denik, baizik eta udalek eta aldundiek, beren esparruan, lan hori egiten jarraituko dutela.

34. Ikaztegietaiko Udalak egindako alegazioak (180)

Alegazioen laburpena

9. ereduaren egiturari jarraitzen diote. I. eranskin gisa, honako pertsona hauek batera egindako alegazioak erantsi dira: **XAA, AFOB, JNZ, CB, JET, JLIE, AMO, ND, JJA** eta **SBZ**.

Alegazio horiek honako puntu hauei buruzkoak dira:

1. AKE nekazaritza ekologikoa praktikatzen den eremu baten gainean dago.
2. AKEk eragin handia izango du biodibertsitatean – kaltetuko liratekeen espezieak identifikatzen dituzte –, eta, gainera, 4 hektarea baso, paisaia eta natura kaltetuko ditu.
3. Ez dakit kontuan hartu duzun kultur ondarea, bereziki, Intxur herrixka harresitua.
4. Parte-hartzea zaildu zaie, ez dute proiektuari buruzko inolako informaziorik jaso; jendaurreko informazioaren izapidea bat etorri da hauteskunde-aldiarekin.

Era berean, II. eranskinean, **JJA**-k hau alegatzen du:

- Planaren idazketan parte hartzea zaila eta nahasia izan zela, eta ez zitzaiola LAParen eta bere finken afekzioaren berri eman.
- Bere etxebizitzari erabat eragiten diona. Hori da bere etxebizitza bakarra eta bere lursailari osorik eragiten dio. Plana gauzatzeak bere bizi-proiektua suntsitzea ekarriko luke.
- Paisaia-inpaktu orokorra oso gogorra izango litzateke.



- Planaren eraginak zuzenean eragingo lieke udalerrri horretako komunitateei. Aldaba Zaharreko nekazaritza proiektuei eragiten die (ahuntz- eta gazta-taldea; ogia, nekazaritza...), baita bereari eta Isastegi sagardotegiari ere.
- Proiektuak oso eragin larria izan dezake ondare historiko eta arkeologikoan, zehazki Intxur herrixkan.
- Hautatutako bi eremuak eta basoak, basoak, errekek eta inguruko larreak biodibertsitatearen giltzarri dira, eta funtsezkoak dira Gipuzkoako trantsizio-eremuko biotopoen artean korridore naturalak bermatzeko.
- Eremu horretan arriskuan dauden espezieak bizi dira, Euskal Autonomia Erkidegoko Arriskuan dauden Espezieen Katalogoaren arabera:
 - ipurtatsa
 - aztore arrunta
 - karramarro autoktonoa
 - muxar grisa
 - belatz erlastua
 - basakatua
 - arranoa galtzadan
 - marta
 - gineta
 - okil beltza

JLI, AFO eta **AM**-ren alegazioak ere aurkeztu dira.

Alegazio-egileak nekazaritza, erlezaintza eta okintza ekologikoan aritzen dira, eta inguruko nekazaritza ekologikoan erreferente bihurtu dira. AKE fotovoltaiakoaren mugaketarekin, zereala hazteko proiektuari eragiten zaio, eta haren eta ingurunearen inguruneari eragiten dio; izan ere, inguruko merkatuek eta dendek ez luket-r inguruan ekoiztako produkturik izango.

Akuiferoen kutsaduragatik eta sentikortasun fotovoltaikoagatik kezkatuta daude.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Aurkeztutako idazkiaren erantzuna 9. ereduaren arabera egindako alegazioak aztertzean jakinarazitakora igortzen da.

Udalak 1. eranskinean aurkeztutako alegazio partikularrei dagokienez:

1. Nekazaritzaren gaineko eraginari buruzko alegazioei erantzunez, ulertzen da kezkarria dela ohartaraztea landa-eremu bat arriskuan egon daitekeela instalazio berriztagarriak ezartzeagatik. Hala ere, nekazaritza-inpaktuari buruzko alegazioak ez dira inolako ebidentzia eztabaiaezinean oinarritzen, baizik eta alegazio-egileek aurreikusitako agertoki batzuetan, eta horiek ez dira benetakotzat jotzen esperientziak erakusten duen moduan, energia berriztagarriak hainbat hamarkada baitaramatza lurraldearekin batera, nekazaritza-ingurunean inolako inpaktu kritikorik gertatu gabe. Izan ere, gehiengo handia da nekazaritza aprobetxamenduetarako erabiltzen den lurraldearen azalera (60.000 hektarea baino gehiago 2021ean), aprobetxamendu berriztagarriko erabiliko dena, baita okupazio handieneko egoeran ere. Elkarbizitza-kontu guztiz posible bat da, kontzeptu absolutistetatik urrundu behar dena, lurraldea aprobetxamendu bakar batera (kasu honetan nekazaritzara) bidera daitekeela kontuan hartuta:

- Datuei erreparatuz gero, LAPetik aukeratutako kokapen-eremuek hartuko luketen nekazaritza-azalera Euskadiko nekazaritza-lurzoru osoaren ehuneko txikia da. Ehuneko hori lortuko litzateke erreserbatutako azalera osoa okupatuz gero;



- energia eolikoaz ari bagara, frogatu da bertako instalazioak bateragarriak direla nekazaritzako eta abeltzaintzako jardueraren garapenarekin; aerosorgailuen antolamenduak ahalbidetzen du lurzoruaren okupazioaren benetako azalera erabileren bizikidetzaren ahalbidetzea;
- instalazio fotovoltaikoei dagokienez, nahiz eta eolikoak baino lurzoru gehiago okupatzen duten, teknologiaren aurrerapenak eta nekazaritza- eta abeltzaintza-jardueretik bateragarritasuna bermatzeko beharrezko kontzientzia gero eta handiagoak aukera ematen dute agrvoltaikoa bezalako teknologiak garatzeko. Horrela, instalazio fotovoltaikoak ezartzea bateragarria izan daiteke aldi berean nekazaritza-jarduera garatzearekin.

Energia Berriztagarrien LAPak oreka lortu nahi du lehen mailako erabileren eta energia berriztagarrien erabileren artean, eta litekeena da, kasu batzuetan, horietako bat lehenestea bestearen gainetik. Ildo horretan, Energia Berriztagarrien LAPak bere gain hartzen ditu nekazaritzako, abeltzaintzako eta landazabaleko lurzoruaren azpikategoriaren berezko espezialitateak, eta ingurune fisikoaren antolamendu-matrizerara eramaten ditu balio estrategiko handiko lurzoruak kokatu beharrezko instalazio fotovoltaikoetarako erabilera-araubide espezifiko bat, berariaz debekatuz ekoizpenerako eskala handiko eta eskala ertaineko energia fotovoltaikoko instalazioak, eta, gainerako kategoria eta teknologietarako, Nekazaritza eta Basogintzaren LAPean aurreikusitakora jotzen da.

LAGek eta Nekazaritza eta Basogintzaren Lurraldeko Arlo Planak lurzoru-mota desberdinetako erabilera-erregimena jasotzen dute, eta erregulatzen dituzten erabileren artean sartzen dute "izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikoak", A motako edo B motako modalitate bikoitzean. Energia Berriztagarrien LAPak bere gain hartzen du erabileren arauak hori, eta energia berriztagarrien instalazioak sartzen ditu erabilera egoki, onargarri edo debekatu gisa, dagokion lurzoru-motaren arabera.

Ingurune fisikoaren antolamendurako matrizeak, LAParen Aplikazio Arauen I. Eranskin gisa txertatzen denak, nekazaritza-lurzoru baliotsuenen tratamendu berezi hori barne hartzen du, horietan debekatu egiten baitu eskala handiko instalazio fotovoltaikoak ezartzea balio estrategiko handiko lurzoruetan, bai eta eskala handiko instalazio eolikoak ere gaitasun txikiko lurzoruetan.

Aipatu behar da, gainera, Nekazaritzaren Sektorean Eragiteko Protokolo bat egin dela, LAPean ezarritakoaren arabera, eta horrek justifikatzen duela alde horretatik inpaktu kritikorik ez gotea.

LAPA oso zorrotza izan da balio agrologiko handiko lurzoruak babesteko; izan ere, Natura Ondarearen Ingurumen Zonifikazioari buruzko Txostenean sentsibilitate handieneko lurzoru gisa sailkatuta daude, eta babes zorrotza ematen zaie, eskala handiko AKEak horien gainean kokatzea eragozten duena (izan ere, gehieneko sentikortasunak gaitasun txikia edo oso txikia lortzea baino ez du ahalbidetzen, eta eskala handia ezin da garatu gaitasun-mota horietan).

Aitzitik, klima-aldaketak ez du ulertzen nekazaritzarekin bateragarriak direnik. Ikusten ari gara urtaro bakoitzeko klima aldaketak uzta osoak galtzea edo laboreen ekoizpenaren kalitatea murriztea eragiten duela, eta, batez ere, nekazaritzan bete-betean eragiten duen ur-eskasia larria eragiten duela. Izan ere, 2023an Nekazaritza eta Klima Aldaketaren Mahaira deitu behar izan da. Beraz, gure lurralderako hain beharrezkoa den lehen sektore honek energia berriztagarriak modu ordenatuan ezartzearen ondoriozko onura barneratu behar duela ulertzen da, LAPak proposatzen duena bezala.



2. Konektibitatearen eta biodibertsitatearen galerari eta paisaiaren gaineko afekzioei buruz, txosten honen II.6 eta II.11 ataletara jo da.

3. Elementu arkeologikoen gaineko eraginari dagokionez, AKEren mugaketatik kanpo geratuko lirake. Hala ere, horrek ez du esan nahi AKEa garatzeko egingo den proiektuak elementu horrekiko hurbiltasunak izan dezakeen eragina ebaluatu behar ez duenik. Horretarako, kasu bakoitzean kultura-ondarearen arloan eskumena duen organotik nahitaez lortu beharreko txosten eta baimen guztiak lortu beharko dira, egiten diren arkeologia-prospekzioen arabera. Bertan, arkeologia-ondarean ahalik eta inpaktu txikiena bermatzeko hartu beharreko neurriak ezarriko dira.

4. Parte-hartze publikoari eta jendaurreko informazioaren izapideari buruzko alegazioei erantzuteko, txosten honen II.1 atalean adierazitakoa bete behar da.

JJA, JLI, AFO eta AM-ren alegazioak:

1. Parte-hartze publikoari eta jendaurreko informazioaren izapideari buruzko alegazioei erantzuteko, txosten honen II.1 atalean adierazitakoa bete behar da.

2. Paisaia-inpaktuari dagokionez, txosten honetako II.6 eta II.11 ataletan azaldutakoari lotzen gataizkio.

3. Nekazaritzaren gaineko eraginari buruzko alegazioei erantzunez, ulertzen da kezkarria dela ohararaztea landa-eremu bat arriskuan egon daitekeela instalazio berriztagarriak ezartzeagatik. Hala ere, instalazio fotovoltaikoez ari bagara, nahiz eta lurzoru gehiago okupatzen duten eolikoak baino, teknologiaren aurrerapenak eta nekazaritza- eta abeltzaintza-jardueretik bateragarritasuna bermatzeko behararen kontzientzia gero eta handiagoak aukera ematen dute nekazaritza-voltaikoa bezalako teknologiak garatzeko. Horrela, instalazio fotovoltaikoak ezartzea bateragarria izan daiteke aldi berean nekazaritza-jarduera garatzearekin. Bateragarritasun hori are handiagoa da abeltzaintza-jarduerarekin eta erlezaintzarekin; izan ere, erabilera fotovoltaikoaren aldi bereko garapenaren adibide ugari daude, abeltzaintza- eta erlezaintza-erabilerarekin batera, besteak beste, eta instalazio fotovoltaikoez ez dute eraginik larreen kalitatean, eta, esan bezala, ohikoa da artzaintza, baita landare fotovoltaikoen barruan ere.

Energia Berriztagarrien LAPak oreka lortu nahi du lehen mailako erabileren eta energia berriztagarrien erabileren artean, eta litekeena da, kasu batzuetan, horietako bat lehenestea bestearen gainetik. Ildo horretan, Energia Berriztagarrien LAPak bere gain hartzen ditu nekazaritzako, abeltzaintzako eta landazabaleko lurzoruen azpikategorien berezko espezialitateak, eta ingurune fisikoaren antolamendu-matrizera eramaten ditu balio estrategiko handiko lurzoruan kokatu beharreko instalazio fotovoltaikoetarako erabilera-araubide espezifiko bat, berariaz debekatuz ekoizpenerako eskala handiko eta eskala ertaineko energia fotovoltaikoko instalazioak, eta, gainerako kategoria eta teknologietarako, Nekazaritza eta Basogintzaren LAPean aurreikusitakora jotzen da.

LAGek eta Nekazaritza eta Basogintzaren Lurraldeko Arlo Planak lurzoru-mota desberdinetako erabilera-erregimena jasotzen dute, eta erregulatzen dituzten erabileren artean sartzen dute "izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikoak", A motako edo B motako modalitate bakoitzean. Energia Berriztagarrien LAPak bere gain hartzen du erabileren arauketa hori, eta energia berriztagarrien instalazioak sartzen ditu erabilera egoki, onargarri edo debekatu gisa, dagokion lurzoru-motaren arabera.



Ingurune fisikoaren antolamendurako matrizeak, LAParen Aplikazio Arauen I. Eranskin gisa txertatzen denak, nekazaritza-lurzoru baliotsuenen tratamendu berezi hori barne hartzen du, horietan debekatu egiten baitu eskala handiko instalazio fotovoltaikoak ezartzea balio estrategiko handiko lurzoruetan, bai eta eskala handiko instalazio eolikoak ere gaitasun txikiko lurzoruetan.

Aipatu behar da, gainera, Nekazaritzaren Sektorean Eragiteko Protokolo bat egin dela, LAPean ezarritakoaren arabera, eta horrek justifikatzen duela alde horretatik inpaktu kritikorik ez egotea.

LAPa oso zorrotza izan da balio agrologiko handiko lurzoruak babesteko; izan ere, Natura Ondarearen Ingurumen Zonifikazioari buruzko Txostenean sentsibilitate handieneko lurzoru gisa sailkatuta daude, eta babes zorrotza ematen zaie, eskala handiko AKEak horien gainean kokatzea eragozten duena (izan ere, gehieneko sentikortasunak gaitasun txikia edo oso txikia lortzea baino ez du ahalbidetzen, eta eskala handia ezin da garatu gaitasun-mota horietan).

Aitzitik, klima-aldaketak ez du ulertzen nekazaritzarekin bateragarriak direnik. Ikusten ari gara urtaro bakoitzeko klima aldaketak uzta osoak galtzea edo laboreen ekoizpenaren kalitatea murriztea eragiten duela, eta, batez ere, nekazaritzan bete-betean eragiten duen ur-eskasia larria eragiten duela. Izan ere, 2023an Nekazaritza eta Klima Aldaketaren Mahaira deitu behar izan da. Beraz, gure lurralderako hain beharrezkoa den lehen sektore honek energia berriztagarriak modu ordenatuan ezartzearen ondoriozko onura barneratu behar duela ulertzen da, LAPak proposatzen duena bezala.

4. Konektibitatearen eta biodibertsitatearen galerari eta paisaiaren gaineko afekzioei buruz, txosten honen II.6 eta II.11 ataletara jo da.

5. Elementu arkeologikoen gaineko eraginari dagokionez, AKEren mugaketatik kanpo geratuko lirakeke. Hala ere, horrek ez du esan nahi AKEa garatzeko egingo den proiektuak elementu horrekiko hurbiltasunak izan dezakeen eragina ebaluatu behar ez duenik. Horretarako, kasu bakoitzean kultura-ondarearen arloan eskumena duen organotik nahitaez lortu beharreko txosten eta baimen guztiak lortu beharko dira, egiten diren arkeologia-prospekzioen arabera. Bertan, arkeologia-ondarean ahalik eta inpaktu txikiena bermatzeko hartu beharreko neurriak ezarriko dira.

6. Ipurtatsari, aztore arruntari, karramarro autoktonoari, muxar grisari, belatz erlastuari, basakatuari, arrano galtzadari, martari, ginetari, eta okil beltzari eragindako afekzioen gainean: adierazitako gehienak ez daude "Arriskuan" kategorian Espezie Mehatxatuen EAEko Katalogoan (karramarro autoktonoa soilik). Nolanahi ere, adierazi behar da, proiektu-eskalan, sustatzaileak kokaleku bakoitzean beharrezkoak diren ingurumen-izapide guztiak egingo dituela, eta xehetasun-azterketa espezifikokoak izango dituztela, biodibertsitatean izango duen inpaktua kalifikatzeko, diseinuari eta proposatutako neurri aringarriei jarraikiz, ingurumen-inpaktuaren ebaluazioari buruzko indarreko araudiak ezartzen duen bezala. Ebaluazio xehatu hori aipatutako proiektu-eskalara eraman beharko da (adibidez, fauna-azterketak, ezarpen zehatzeko eremuan espazioaren erabilera ezagutzeko eta lortutako emaitzen arabera beharrezkoak diren neurri arintzaileak hartzeko)

7. Akuiferoei dagokienez, ez dago iturburuen gaineko eraginen inolako erreferentzia bibliografikorik; izan ere, horrelako proiektuen indusketak txikiak dira, eta xehetasunezko azterketa hidrológicoak eta geoteknikoak egiten dira beti, eta beharrezko neurriak hartzen dira, betiere proiektuaren eskalan. Proiektu horiek aplikagarriak diren izapide sektorialen bidez fiskalizatuko dira, hala nola ingurumen-inpaktuaren ebaluazioaren izapidea edo uren



arloan aplika daitezkeen izapide sektorialak (URA/Konfederazio hidrografikoak). Horri dagokionez, aipatu behar da instalazio berriztagarriek, hala nola eolikoak eta fotovoltaiakoak, ez dutela isurketarik, eta turbinan ustekabeen gerta daitezkeen olio-isurketak neurri zuzentzaileekin tratatzen direla eta ez direla lurrera iristen.

8. Sentsibilitate fotovoltaiakoari dagokionez, ez dago inolako frogarik esateko zaratek, infrasoinuek, eremu elektromagnetikoen, argi-kutsadurak eta abarrek ez dutela inolako eragin kaltegarriarik osasunean. Izan ere, argi dago energia eolikoak zein fotovoltaiakoak elkarrekin bizi direla Euskadin, Espainiako Estatuan eta Europan, eta garapen eta bizikidetzako hiru hamarkada baino gehiagoan ez dela horrelako inpakturik izan. Kokaleku jakin bakoitzean sortutako eremu elektromagnetikoen zarataren, itzalen eta jarraipenen azterketa proiektu-mailan aztertu behar da, maila onargarriak ez gainditzeko distantzia eta neurri egokiak bermatuz. LAPean ezarritako distantzia orokorra estrategikoa da. II.12. atalean emandako erantzunari lotzen zaio.

35. Zuiako Udalak egindako alegazioak (183)

Alegazioen laburpena:

9. ereduaren egiturari jarraitzen diote. Gainera, honako hau alegatu du:

1. AKE eolikoak Ganalto-Urrialdoko kordala barne hartzen du, bere garaian ezetsia izan zena 2002ko LAP Eolikoan ingurumenean izandako eraginengatik (zuhaitzi naturaleko masak). Era berean, eremu horretan arrano errearen 5 lurralde daude inbentariatuta.

2. Kartografiatutako mapan akats bat dago: LAPak eremu zabal bat kartografiatzen du egungo parke eoliko gisa", errealitatearekin bat ez datorrena. Egungo parkea hegoalderago dago.

3. Eremu hori paisaia-interes bereziko eremutzat jotzen du Araba Erdialdeko Eremu Funtzionaleko Paisaiaren Katalogoak. Bertan, hauskortasun handia du. Badaia, Arkamu eta Gibillo izeneko eremuak dira.

4. Irismen-dokumentuko txostenak ez dira jendearen esku jarri, eta LAP deuseztatzeko arrazoia da.

5. LAPak onartzen du gatazka sortzen duela Paisaia babesteari buruzko 20/2014 Dekretuarekin eta Lurraldearen Antolamendurako Artezpideen 21. artikularekin (paisaiaren gidalerroak): *"energia eolikoaren garapen zehatzak talka egin dezake LAGen 21. artikuluko paisaiaren jarraibideekin; izan ere, horiek paisaia babesteko neurri gisa proposatzen dute paisaia menderatzen duten elementuetan eraikitzea saihestea, hala nola gailurretan, mendietako gailurretan eta abarretan."*

6. Funtzio anitzeko natura-intereseko gune askori eragiten diete zuzenean AKEek, eta horien artean Badaia eta Arrato mendilerroak nabarmentzen dira.

7. Ulertezina da eskala handiko energia eolikoak ekoizteko azpiegiturak LAGetan eta LAPean "B motako instalazio ez-linealtzat" hartzea.

8. Bazterketa-eremutzat hartzen ez den lurralde osoko instalazioak ahalbidetzen ditu. LAPak ere ez du sarbideen eta ebakuazio-lineen eragina ebaluatzen, eta gaur egun izapidetzen ari diren proiektuek plangintzatik kanpo aurrera jarraitzea ahalbidetzen du.



Horregatik, LAPak gure lurraldeko mendi eta haranen bizi-, kultura- eta paisaia-zentzua galtzea dakar.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Aurkeztutako idazkiaren erantzuna 9. ereduaren arabera egindako alegazioak aztertzean jakinarazitakora igortzen da, eta, gainera:

1. Ganalto – Urrialdo mendilerroarekiko aldea ingurumen-irizpidearen desberdintasunaren ondorio da. Kasu honetan, zonakatzea Eusko Jaurlaritzako Ekonomiaren Garapen, Iraunkortasun eta Ingurumen Saileko Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritzaren "Parke eolikoek eta fotovoltaikoek sortutako inpaktuak eta 2021eko ingurumen-zonakatzearen proposamena" txostenean ezarritako ingurumen-sentsibilitateak modelatuta dago. 2002ko irizpideak ez zeuden horiek bezain justifikatuta.

Benetako arrano buruz, aipatu SEO/BirdLife txostenean. 2023, "Espainiako hegazti-faunaren heriotza-kausa ez-naturalei buruzko txostena. LIFE Naturaren Zaindariak proiektua. Madrilen, eta Eusko Jaurlaritzaren "Energia eoliko eta fotovoltaikoen garapena eta horiek EAEko natura-ondarearen kontserbazioarekin bateragarri egitea" txostenean, ikus daiteke espezie horrek aerosorgailuekin talka egiteagatik duen hilkortasuna oso txikia dela (Euskal Autonomia Erkidegoan erregistro historikorik ez dago, eta Estatuan CRFn sartzen direnen % 0,5 baino ez dira sartzen).

Bestalde, berriki argitaratu den "Euskadiko hegazti habiagileen atlasa (Aranzadi, 2023)" lanak populazio-joera positiboa adierazten du, baita "*Lozano Valencia, P. L, Murua Alzola, P. (2020). Arrano errearen (Aquila chrysaetos) egungo banaketa eta potentziala zehaztea Arabako mendebaldeko sektorean (Euskal Autonomia Erkidegoa)*". Pirinioak, 175, e054) "7 lurralde berri erakusten dituen populazio-hazkundera adierazten du, eta horrek agerian uzten du energia eolikoarekin bizi daitekeela. Emandako datuak, gainera, urte bakoitzeko aldagai meteorologikoen testuinguruan jarri behar dira, baita hazkuntzari eragin diezaioketen beste aldagai batzuen testuinguruan ere; izan ere, 1996an ere, edozein parke eolikoren aurretik, espezie horren hazkuntzan porrotak gertatzen ziren. 2011ra arteko datuak eman dira, baina jarraipen horrek aurrera jarraitu du, eta Eusko Jaurlaritzaren txostenean ikus daitekeenez, 2011n, arrano bikoteen artean, hiruk hegazti egiteko zorian dituzte oilaskoak, eta hurrengo urteetan ere ikusi dira bikote kumeak.

2. Badaia PEaren kartografia zuzena da; izan ere, 2002ko LAParen antolamendu-planoen geometrien transposizioa egin da, parke eoliko bakoitzerako eremua ezartzen baitute.

3. Paisaiari buruzko alegazioak egiteko, txosten honetako II.6 atalean azaldutakora jo behar da.

4. Paisaiaren gaineko afekzioari buruzko alegazioa txosten honen II.6.5 atalean azaldutakoaren arabera da.

5. Interes multifuntzionaleko espazioek eta gainerako ingurumen-balioek duten eraginari dagokionez, txosten honen II.11 atalean azaldutakoari lotzen gataizkio.

6. Energia berriztagarrien bidez elektrizitatea sortzeko instalazioak kontuan hartzeari dagokionez, txosten honen III. ataleko 9.1 puntuan azaldutakoari lotzen gataizkio. Bertan, behar bezala justifikatzen eta oinarritzen dira 2002ko energia eolikoaren LAPa dela-eta instalazio horiek B motako izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikat hartzera daramaten arrazoiak.



7. LAParen Memorian azaltzen den bezala, bazterketa-eremuetan sartzen ez diren lurzoru urbanizaezineko azalera guztiak Eredu Egokien barruan sartuko dira, eta eremu horiek mota horretako instalazioak hartzeko gaitasun desberdina izango dute.

Harrera-gaitasun desberdina kalkulatzeko, eta lurzoru urbanizaezinean energia fotovoltaikoei eta eolikoei dagokienez, gurutzaketa bat egin da 1. fasean identifikatutako aldeko baliabide gordina duten eremuen eta lurraldearen ingurumen-sentikortasunaren artean.

Lurralde-eredua definituko duten 2 aldagaiak zehaztu ondoren, gaitasunaren graduazioa egiten da, eta gaitasun handiko, ertaineko, baxuko edo oso baxuko eremuak sortzen dira. Eredu horietan, energia berriztagarrien ezarpenak zenbait aurrekontu bete beharko ditu:

- Ingurune fisikoaren antolamendu-matrizean jasotako erabilera-erregimenean egotea.
- Ingurumen-inpaktuari buruzko proiektua eta azterlana egitea, ingurunea eta horrek izan ditzakeen eraginak aztertu ondoren, eta inpaktu txikiena eragiten duen eta egungo lurraldera hobekien egokitzen den konponbidea hartu beharko du. Dokumentu horiek instalazioak baimenduko dira – proiektuari dagokionez –, eta ingurumen-ebaluazioa egingo da – ingurumen-inpaktuaren azterketari dagokionez –. Horrez gain, administrazio eta erakunde eskudun guztietatik nahitaez lortu behar diren baimen guztiak lortu behar dira, bai gaiaren arabera, bai eraginpean egon daitezkeen ondasunen titular izateagatik.

Hala ere, horrek ez du esan nahi eremu horietan zuzenean ezar daitezkeenik, baizik eta, esan bezala, proposatutako erabilerearen eta eragindako lurzoru-kategoriaren arteko bateragarritasun-azterketa EAEko Ingurune Fisikoaren Antolamendurako Matrizea (LAParen aplikazio-arauen 1. eranskin gisa jasotzen dena) aplikatuz egingo den proiektua.

36. Errezilgo Udalak egindako alegazioak (215)

Alegazioen laburpena:

9. ereduaren egiturari jarraitzen diote, eta, gainera, alegazio espezifikoak egiten dituzte:

1. AKEk baso naturalen azalerei eragin liezaieke. Gainera, Pagoetako naturagune babestuen inguruan dago.

2. Habitati buruzko Zuzentarauak Natura 2000 lekuetan eragin nabarmena izan dezaketen proiektu, plan eta programen ebaluazio egokia egitera behartzen du. Gazume eremua Energia Eolikoaren LAPean biltzen zen, baina bertan ez zen parke eolikorik ezarri, Red Natura 2000aren barruan zegoelako, Hernio-Gazume KBEaren barruan baitzegoen.

3. Energia eolikia ezartzeko aukeratutako kokalekuetako bat Hernio-Gazumeko Hegazti Nekrofagoak Kudeatzeko Planean ezarritako interes bereziko eremuan dago.

4. AKEn zati bat 1997ko LAGen Paisaia berezi eta bikaintzat eta Natura Intereseko Ereduzat jotzen da.

5. LAPak onartzen du gatazka sortzen duela Paisaia babesteari buruzko 20/2014 Dekretuarekin eta Lurraldearen Antolamendurako Artezpideen 21. artikularekin (paisaiaren gidalerroak): *"energia eolikoaren garapen zehatzak talka egin dezake LAGen*



21. artikuluko paisaiaren jarraibideekin; izan ere, horiek paisaia babesteko neurri gisa proposatzen dute paisaia menderatzen duten elementuetan eraikitzea saihestea, hala nola gailurretan, mendietako gailurretan eta abarretan."

6. Funtzio anitzeko natura-intereseko gune askori eragiten diete zuzenean AKEek, eta horien artean Badaia eta Arrato mendilerroak nabarmentzen dira.

7. Ulertezina da eskala handiko energia eolikoa ekoizteko azpiegiturak LAGetan eta LAPean "B motako instalazio ez-linealtzat" hartzea.

8. Bazterketa-eremutzat hartzen ez den lurralde osoko instalazioak ahalbidetzen ditu. LAPak ere ez du sarbideen eta ebakuazio-lineen eragina ebaluatzen, eta gaur egun izapidetzen ari diren proiektuek plangintzatik kanpo aurrera jarraitzea ahalbidetzen du. Horregatik, LAPak gure lurraldeko mendi eta haranen bizi-, kultura- eta paisaia-zentzua galtzea dakar.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Aurkeztutako idazkiaren erantzuna 9. ereduaren arabera egindako alegazioak aztertzean jakinarazitakora igortzen da, eta, gainera:

1. Baso naturalen azaleretan izan dezakeen eraginari eta Pagoetako naturagune babestuan izan dezakeen eraginaren azterketari dagokionez, txosten honen II.11 atalean azaldutakoari lotzen gatzaizkio.

2. Hemen grafiatutako AKE ez da gainjartzen Hernio-Gazumeko Red Natura 2000ko espazioarekin, eta ez da 2002ko LAParen berdina. Ez da iraganeko proiektu batekin ere parekatzen. Ingurumen Azterlan Estrategikoak berak jasotzen du LAPari dagokion maila estrategikoan RN200 gaineko eraginen balorazio espezifikoa, hargatik eragotzi gabe ingurumen-ebaluazio eta -inpaktuari dagozkion izapidetean proiektu-eskalan egingo diren azterlanak.

Gipuzkoako 2050eko jasangarritasun energetikoaren estrategiari dagokionez, aipatu behar da LAPak eskala txikia sustatzen duela, eta horrekin batera, sorkuntza banatua, eta ez dagoela inolako bateraezintasunik ildo horretan. Bestalde, eolikoari dagokionez, EEG2050en proposamenak gai batzuk proposatzen ditu, guztiak ere mini-aerosorgailuen bidezko autokontsumoari buruzkoak, eta hori konponbide bat da eskari txikiko inguruneetarako, baina ez eskaera handietarako, hala nola biztanle-gune handietarako edo industrietarako. Teknologia mota horren eskala komertziala, trantsizio energetikorako ezinbestekoa dena, teknikoki eta ingurumenaren aldetik posible den modu bakarrean garatu behar da, hau da, gaur egun merkatuan dauden aerosorgailuekin (ez dago 2 MW-tik beherakoak) eta baliabidean kokatzen den eremuetan, oso sektorizatuan, eta ezin izango da nahierara hautatu sorkuntza eolikoa egongo den lekuetan, baizik eta sorgune eolikoak berak dauden lekuetan. Nolanahi ere, LAPak zonifikatze zorrotza ezarri du, ingurumen-aldagaia erdigunean jarriz, eta horrek lurralde-eredu jasangarri bat ekarri du, non, ingurumen-sentsibilitatea nagusituz, sentikortasun handieneko eremuetan kokatutako aztarnategiak zuzenean murriztu edo debekatuko diren.

3. Interes bereziko eremuaren gaineko eraginari dagokionez, aipatu behar da Udalaren hautemate-akats bat dagoela; izan ere, AKEa ez dago Nekrofagoen Baterako Planaren interes bereziko ezein eremuren barruan, baizik eta hegaztiak babesteko eremu baten barruan, 2016ko maiatzaren 6ko Aginduan ezarritakoaren arabera. Agindu hori talken



aurkako eta elektrokuizioaren aurkako neurriak ezartzea beharrezkoa izango den eremuei buruzkoa da.

4. AKEren zati bat paisaia berezi eta bikain gisa eta natura-intereseko eremu gisa hartzeari dagokionez, txosten honen II.6 eta 11. apartatuetan azaldutakoari lotzen gatzaizkio.

5. Paisaiaren gaineko afekzioari buruzko alegazioa txosten honen II.6.5 atalean azaldutakoaren arabera da.

6. Interes multifuntzionaleko espazioen eraginari dagokionez, txosten honen II.11 atalean azaldutakoari lotzen gatzaizkio.

7. Energia berriztagarrien bidez elektrizitatea sortzeko instalazioak kontuan hartzeari dagokionez, txosten honen III. ataleko 9.1 puntuan azaldutakoari lotzen gatzaizkio. Bertan, behar bezala justifikatzen eta oinarritzen dira 2002ko energia eolikoaren LAPa dela-eta instalazio horiek B motako izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikotzat hartzeraz daramaten arrazoiak.

8. LAParen Memorian azaltzen den bezala, bazterketa-eremuetan sartzen ez diren lurzoru urbanizaezineko azalera guztiak Eremu Egokien barruan sartuko dira, eta eremu horiek mota horretako instalazioak hartzeko gaitasun desberdina izango dute.

Harrera-gaitasun desberdina kalkulatzeko, eta lurzoru urbanizaezinean energia fotovoltaikoei eta eolikoari dagokienez, gurutzaketa bat egin da 1. fasean identifikatutako aldeko baliabide gordina duten eremuen eta lurraldearen ingurumen-sentikortasunaren artean.

Lurralde-eredua definituko duten 2 aldagaiak zehaztu ondoren, gaitasunaren graduazioa egiten da, eta gaitasun handiko, ertaineko, baxuko edo oso baxuko eremuak sortzen dira. Eremu horietan, energia berriztagarrien ezarpenak zenbait aurrekontu bete beharko ditu:

- Ingurune fisikoaren antolamendu-matrizean jasotako erabilera-erregimenean egotea.
- Ingurumen-inpaktuari buruzko proiektua eta azterlana egitea, ingurunea eta horrek izan ditzakeen eraginak aztertu ondoren, eta inpaktu txikiena eragiten duen eta egungo lurraldera hobekien egokitzen den konponbidea hartu beharko du. Dokumentu horiek instalazioak baimenduko dira – proiektuari dagokionez –, eta ingurumen-ebaluazioa egingo da – ingurumen-inpaktuaren azterketari dagokionez –. Horrez gain, administrazio eta erakunde eskudun guztietatik nahitaez lortu behar diren baimen guztiak lortu behar dira, bai gaiaren arabera, bai eraginpean egon daitezkeen ondasunen titular izateagatik.

Hala ere, horrek ez du esan nahi eremu horietan zuzenean ezar daitezkeenik, baizik eta, esan bezala, proposatutako erabileraren eta eragindako lurzoru-kategoriaren arteko bateragarritasun-azterketa energia berriztagarrietarako EAEko Ingurune Fisikoaren Antolamendurako Matricea aplikatuz egingo den proiektua, LAParen aplikazio-arauen 1. eranskin gisa jasotzen dena.

[37. Tolosako Udalak egindako alegazioak \(217\)](#)

Alegazioen laburpena:



9. ereduaren egiturari jarraitzen diote, eta, gainera, alegazio espezifikoak egiten dituzte:

1. LAPak ez du ematen Tolosan aurreikusitako eskala handiko instalazio fotovoltaikoetarako aukeratutako kokalekuek dakarten lurzoru urbanizaezinaren okupazio-azalera.
2. Tolosako AKEk ez du eragin nabarmenik elementu natural edo ondare-elementu nabarmenetan, baina "ingurumen-eraldaketa nabarmena" eragingo du konektibitate ekologikoan, eta eguzki-poligonoek korridoretan duten hesi-efektua.
3. Nekazaritzako landa-ingurunean eragina izango du, laborantzako lurrak galduko baititu.

I. eranskin gisa, pertsona hauek batera egindako adierazpen batzuk erantsi dira: **XAA, AFOB, JNZ, CB, JET, JLIE, AMO, ND, JJA** eta **SBZ**.

Alegazio horiek honako puntu hauei buruzkoak dira:

1. AKE nekazaritza ekologikoa praktikatzen den eremu baten gainean dago.
2. AKEk eragin handia izango du biodibertsitatean, eta, gainera, 4 hektarea baso, paisaia eta natura kalteko ditu.
3. Ez dakit kontuan hartu duzun kultur ondarea, bereziki, Intxur herrixka harresitua.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Aurkeztutako idazkiaren erantzuna 9. ereduaren arabera egindako alegazioak aztertzean jakinarazitakora igortzen da.

Udalak 1. eranskinean aurkeztutako alegazio partikularrei dagokienez:

1. Nekazaritzaren gaineko eraginari buruzko alegazioei erantzunez, ulertzen da kezkarria dela ohartaraztea landa-eremu bat arriskuan egon daitekeela instalazio berriztagarriak ezartzeagatik. Hala ere, nekazaritza-inpaktuari buruzko alegazioak ez dira inolako ebidentzia eztaba daezinean oinarritzen, baizik eta alegazio-egileek aurreikusitako agertoki batzuetan, eta horiek ez dira benetakotzat jotzen esperientziak erakusten duen moduan, energia berriztagarriak hainbat hamarkada baitaramatza lurraldearekin batera, nekazaritza-ingurunean inolako eragin kritikorik gertatu gabe. Izan ere, gehiago handia da nekazaritza aprobetxamenduetarako erabiltzen den lurraldearen azalera (60.000 hektarea baino gehiago 2021ean), aprobetxamendu berriztagarriko erabiliko dena, baita okupazio handieneko egoeran ere. Elkarbizitza-kontu guztiz posible bat da, kontzeptu absolutistetatik urrundu behar dena, lurraldea aprobetxamendu bakar batera (kasu honetan nekazaritzara) bidera daitekeela kontuan hartuta:

- datuei erreparatuz gero, LAPetik aukeratutako kokapen-eremuek hartuko luketen nekazaritza-azalera Euskadiko nekazaritza-lurzoru osoaren ehuneko txikia da. Ehuneko hori lortuko litzateke erreserbatutako azalera osoa okupatuz gero;

- energia eolikoaz ari bagara, frogatu da bertako instalazioak bateragarriak direla nekazaritzako eta abeltzaintzako jardueraren garapenarekin; aerosorgailuen antolamenduak ahalbidetzen du lurzoruaren okupazioaren benetako azalera erabileren bizikidetzat ahalbidetzea;

- instalazio fotovoltaikoei dagokienez, nahiz eta eolikoak baino lurzoru gehiago okupatzen duten, teknologiaren aurrerapenak eta nekazaritza- eta abeltzaintza-jarduererikoa



bateragarritasuna bermatzeko beharraz gero eta kontzientzia handiagoa izateak aukera ematen dute nekazaritza-voltaikoa bezalako teknologiak garatzeko. Horrela, instalazio fotovoltaikoak ezartzea bateragarria izan daiteke aldi berean nekazaritza-jarduera garatzearekin.

Energia Berriztagarrien LAPak oreka lortu nahi du lehen mailako erabileren eta energia berriztagarrien erabileren artean, eta litekeena da, kasu batzuetan, horietako bat lehenestea bestearen ginetik. Ildo horretan, Energia Berriztagarrien LAPak bere gain hartzen ditu nekazaritzako, abeltzaintzako eta landazabaleko lurzoruen azpikategorien berezko espezialitateak, eta ingurune fisikoaren antolamendu-matrizera eramaten ditu balio estrategiko handiko lurzoruan kokatu beharreko instalazio fotovoltaikoetarako erabilera-araubide espezifiko bat, berariaz debekatuz ekoizpenerako eskala handiko eta eskala ertaineko energia fotovoltaikoko instalazioak, eta, gainerako kategoria eta teknologietarako, Nekazaritza eta Basogintzaren LAPean aurreikusitakora jotzen da.

LAGek eta Nekazaritza eta Basogintzaren Lurraldeko Arlo Planak lurzoru-mota desberdinetako erabilera-erregimena jasotzen dute, eta erregulatzen dituzten erabileren artean sartzten dute "izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikoak", A motako edo B motako modalitate bikoitzean. Energia Berriztagarrien LAPak bere gain hartzen du erabileren arauketa hori, eta energia berriztagarrien instalazioak sartzten ditu erabilera egoki, onargarri edo debekatu gisa, dagokion lurzoru-motaren arabera.

Ingurune fisikoaren antolamendurako matrizeak, LAParen Aplikazio Arauen I. Eranskin gisa txertatzen denak, nekazaritza-lurzoru baliotsuenen tratamendu berezi hori barne hartzen du, horietan debekatu egiten baitu eskala handiko instalazio fotovoltaikoak ezartzea balio estrategiko handiko lurzoruetan, bai eta eskala handiko instalazio eolikoak ere gaitasun txikiko lurzoruetan.

Aipatu behar da, gainera, Nekazaritzaren Sektorean Eragiteko Protokolo bat egin dela, LAPean ezarritakoaren arabera, eta horrek justifikatzen duela alde horretatik inpaktu kritikorik ez egotea.

LAPa oso zorrotza izan da balio agrologiko handiko lurzoruak babesteko; izan ere, Natura Ondarearen Ingurumen Zonifikazioari buruzko Txostenean sentsibilitate handieneko lurzoru gisa sailkatuta daude, eta babes zorrotza ematen zaie, eskala handiko AKEak horien gainean kokatzea eragozten duena (izan ere, gehieneko sentikortasunak gaitasun txikia edo oso txikia lortzea baino ez du ahalbidetzen, eta eskala handia ezin da garatu gaitasun-mota horietan).

Aitzitik, klima-aldaketak ez du ulertzen nekazaritzarekin bateragarriak direnik. Ikusten ari gara urtaro bakoitzeko klima aldaketak uzta osoak galtzea edo laboreen ekoizpenaren kalitatea murriztea eragiten duela, eta, batez ere, nekazaritzan bete-betean eragiten duen ur-eskasia larria eragiten duela. Izan ere, 2023an Nekazaritza eta Klima Aldaketaren Mahaira deitu behar izan da. Beraz, gure lurralderako hain beharrezkoa den lehen sektore honek energia berriztagarriak modu ordenatuan ezartzearen ondoriozko onura barneratu behar duela ulertzen da, LAPak proposatzen duena bezala.

2. Konektibitatearen eta biodibertsitatearen galerari eta paisaiaren gaineko afekzioei buruz, txosten honen II.6 eta II.11 ataletara jo da.

3. Elementu arkeologikoen gaineko eraginari dagokionez, AKEren mugaketatik kanpo geratuko lirake. Hala ere, horrek ez du esan nahi AKEa garatzeko egingo den proiektuak elementu horrekiko hurbiltasunak izan dezakeen eragina ebaluatu behar ez duenik. Horretarako, kasu bakoitzean kultura-ondarearen arloan eskumena duen organotik



nahitaez lortu beharreko txosten eta baimen guztiak lortu beharko dira, egiten diren arkeologia-prospekzioen arabera. Bertan, arkeologia-ondarean ahalik eta inpaktu txikiena bermatzeko hartu beharreko neurriak ezarriko dira.

4. Parte-hartze publikoari eta jendaurreko informazioaren izapideari buruzko alegazioei erantzuteko, txosten honen II.1 atalean adierazitakoa bete behar da.

38. Alonsotegiko, Arrankudiagako eta Arrigorriagako Udalak egindako alegazioak (234)

Alegazioen laburpena:

9. ereduaren egiturari jarraitzen diote, eta, gainera, alegazio espezifikoak egiten dituzte:

1. Ganekogortako AKEa LAP Eolikoan hautatu zen, baina ez zen garatu, zeharkako malda handia eta obra zibilaren kostu handia zirela eta.

2. Planteatutako AKEetatik, honako hauek "lehentasunezko intereseko habitatei" eragiten diete:

- Alonsotegiko iparraldea (Apuko-Karabinari-Saiburuko inguruak arteko lurraldea);
- Alonsotegiko hau (Cordal de Gongada);
- Alonsotegiko hegoaldean, Arrankudiagako iparraldean, Arrigorriagako iparraldean (Ganekogortako kordala);
- Arrankudiagako ekialdea (Ganekogorta-Goikoganako kordala).

3. Mendiko espezieen populazio onak ageri dira, hala nola Montesioko eskribaua (*Emberiza cia*), Alpeetako bisbita (*Anthus spinoleta*) edo Serranoko berdexka (*Serinus citrinella*). Hegazti sarraskijaleek (sai zuriak edo putreak, esaterako) asko miatutako gandorrek dituzten eremuak dira, eta inguruko habitatik edo etzalekueetatik joaten dira. Azpimarratzekoa da Ganekogortako AKEn kasuan Artigas-Ganekogorka sektoreko hegaztiak eta linea elektrikoak babesteko eremuan dagoela.

4. AKEek Alonsotegiko (C.E.06 Ganekogorta-Meaztegi-Barbadun) eta Arrankudiagako (C.E.03 Urdaibai-Ganekogorta, C.E.05 Ganekogorta-Gorbea-Ayala, C.E.06 Ganekogorta-Meaztegi-Barbadun) korridore ekologikoei eragiten diete.

5. AKEek funtzio anitzeko natura-intereseko eremuak hartzen dituzte eraginpean, zehazki, "1977ko LAGen natura-intereseko eremu zaharrak.

6. Ganekogorta EAeko Paisaia Berezien eta Apartekoen Katalogo Irekian sartuta dago.

7. Alonsotegiko udalerriaren iparraldean izaera geologiko-geomorfologikoko ondare-elementu bat dago, alboetan 2 AKE dituena. Ondare-elementu hori Interes Geologikoko Puntua (IGP) da, 59. zk., "Karrts en agujas de Peñas Blancas" izenekoa.

8. Gainera, AKE horiek Bilboko aireportuko zortasun aeronautikoen eremuan daude.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Aurkeztutako idazkiaren erantzuna 9. ereduaren arabera egindako alegazioak aztertzean jakinarazitakora igortzen da, eta, gainera:



1. Alegazioa aurkeztu duten udalek adierazi dute Ganekogortako eremua ez dela garatu, Energia Eolikoaren LAPean hautatua izan arren, arrazoi teknikoengatik, besteak beste, sarbideak definitzeko eta gauzatzeko zailtasunengatik. Horri dagokionez, aipatzekoa da Energia Eolikoaren LAPa onartu zenetik igaro diren hogeitau urteetan eraikuntza-teknikak garatu eta aurreratu direla, eta, horri esker, lehen bideragarriak ez ziren kokalekuak orain garatu ahal izan direla. Hori dela eta, Ganekogortak aukeratutako eremu gisa jarraituko du, eta, nolana ere, hura garatzeko interesa duen enpresa sustatzaileari dagokio sarbideen diseinua aztertzea, eskura dauden teknika onenen arabera eta lurraldean ahalik eta eragin txikienarekin.

2. Lehentasunezko intereseko habitatei eragitea. Maila estrategikoan dagoen informazioarekin ez da ikusi lehentasunezko intereseko habitatik, aipatutako AKEetan bazterketa-eremu direnik.

3. Ganekogortako AKEa Artigas-Ganekogorta sektoreko hegaztiak babesteko eremuan eta linea elektrikoetan kokatzeari dagokionez, adierazi behar da LAPa dela hedapenaren lurralde-integrazio berriztagarria ahalbidetzen duen tresna, eta planifikatzen dena energia sortzea dela, eta ezin dela proiektu bakoitzaren diseinu partikularraren xehetasunetan sartu (bideak, zangak, ebakuazio-lineak...), aukera asko daudelako eta xehetasun-azterketak egin behar direlako. Azpiegitura osagarri horien eraginaren ebaluazioa eta diseinu zehatza proiektuaren fasera eraman behar dira, eta ez autonomia-erkidegora. Nolanahi ere, beti aplikatuko da 1432/2008 Errege Dekretua, hegazti-fauna linea elektrikoetan talka egitearen eta elektrokutatzearen aurka babesteko neurriak ezartzen dituen, eta proiektuaren eskalan hartu behar dira talken eta elektrokutazioaren aurkako neurri egoki guztiak edo, hala badagokio, lurperatzea.

4. Korridore ekologikoei eta interes natural multifuntzionalerako espazioei eragindako eraginari dagokionez, II.6 atalera jo da. Nolanahi ere, adierazi behar da energia eolikoak ez duela inolako eragin garrantzitsurik korridore ekologikoetan ezarritako lurreko konektibitatean (Euskal Autonomia Erkidegoan lurreko espezieen joan-etorrietarako diseinatutakoak); izan ere, ez daude hesituta, eta bide-sarea espezieek erabil dezakete joan-etorrietan, energia-kostua murriztuz, parke eolikoan jarraipenean agerian geratu den bezala.

Garrantzitsua da azpimarratzea gaur egun Euskadin ezarritako Korridore Ekologikoen Sarea erabat bideratuta dagoela lehorreko espezieen desplazamendura, eta helburua dela garraio-azpiegitura linealek (errepideak, esaterako) eragindako *hesi-efektua*. Izan ere, Euskadiko Korridore Ekologikoen Sarearen Memorian espezie objektibo gisa identifikatzen dira normalean lehorrekoak diren espezieak, hala nola orkatza, basurdea, oreina, bisoia, azkonarra, etab.

Agerian geratzen da Euskadiko korridore ekologikoen sarearen bokazioa, eta gaur egun ez da hegazti edo kiropteroen hegaldi-ibilbideen edo aireko korridoreen kartografiarik ezagutzen. Beraz, ez da oso gertagarria hegaztiak, bereziki planeagailu handienek eta aerosorgailuekin talka egiteko sentikorrenak, korridore horiek nahitaez erabiltzea joan-etorrietan. Nolanahi ere, LAPa saiatu da horri buruzko ahalik eta informazio gehien identifikatzen, eta, horregatik, aireko korridoreei buruzko bibliografia zientifikoa berrikusi da, IAEren 2.1.3.7 atalean ikusten den bezala.

5. Funtzio anitzeko natura-intereseko espazioetan, elektrizitatea sortzeko instalazioak tokian bertan energia berriztagarrien bidez erabiltzeko araubidea LAGetan bertan jasotakoa da, eta erabilera onargarrizat jotzen da, eskala handiko instalazio fotovoltaikoak izan ezik, horietan erabilera debekatutzat jotzen baita. Horrela, muga bat ezarriko litzaieke



garrantzi handieneko (eskala handiko) eta, beraz, faktore horretan eragin potentzial handiena duten instalazioei.

6. Paisaiari buruzko alegazioa txosten honetako II.6 eta II.11 atalen erantzunari lotzen zaio, eta adierazten da paisaia eskakizun horrekin tratatu dela, saturazio-indizea ezartzeko arrazoi nagusia izan baita. Gainera, kontuan hartzen da proiektu mailan instalazioen paisaia-integrazioan lan egin daitekeela, xehetasun-azterlanen eta argazki-simulazioen bidez instalazioen benetako eragina frogatuz eta justifikatuz, eta ezin da justifikatu mendialde eta gailur guztietan debeku generikorik. Nolanahi ere, lurraldeari baino gehiago, trantsizio energetikoari lotutako paisaia berri bat bere gain hartzeari dagokion gai kulturala da, kontuan hartuta ez dagoela klima-aldaketa baino paisaiaren elementu modelatzaile handiagorik, energia berriztagarrietan baitu arintze-neurri nagusietako bat.

7. Zortasun aeronautikoei dagokienez, LAPak, plangintza-tresna den aldetik, Abiazio Zibileko Zuzendaritza Nagusiaren aldeko txostena izan beharko du, eta, beraz, ematen duen txostenean zuzendaritza horrek xedatzen duena bete beharko du, helarazten dituen gai guztiak barne. Hortik aurrera, proiektu jakin bat garatzeko interesa duen enpresa sustatzailea izango da, proiektu-fasean, proiektua osatzen duten elementuen antolamendua AESAk ezartzen dituen jarraibideetara egokitu beharko dena. Azken batean, organo hori izango da eskatzen den baimena emateko edo ukatzeko organo eskuduna.

39. Soraluzeko Udalak egindako alegazioak (414)

Alegazioen laburpena:

9. ereduaren egiturari jarraitzen diote. Horretaz gain, honako alegazio hauek egin dituzte:

1. Debabarreneko LPPk "Karakate-Irukurutzeta-Agerre Buru" deritzona "Garrantzi Bereziko Eremutat" jotzen du. Babestu beharreko eremuak ".

LPParen arabera, eremu horiek, funtsean, pagadien baso autoktonoek osatzen dituzte (Karakate mendilerroaren iparraldeko isurialdearen kasua da, Elgoibarko udalerrriaren barruan), eta larre menditarrek mendilerroaren hegoaldeko isurialdean, Soraluze udalerrriaren barruan.

LZPk, lurzoru urbanizaezinaren antolamendu-kategorietan, "ingurumena hobetzeko eremu" batzuk jasotzen ditu, babes bereziko eremuekin batera Karakateko mendilerroaren azalera osatzen dutenak.

2. HAPOk Karakate eremua "Babes Bereziko Landa Eremutat (D.1)" hartzen da. Halaber, espazio hori Euskal Autonomia Erkidegoko Espazio Garrantzitsuen Katalogo Irekian sartuta dago 36. zenbakiarekin.

3. Bazterketa-eremuak irizpide teknikoaren arabera handitzeko eskatu du, gutxienez Karakateko landa-parkearen eremua eta Soraluzeko indarreko HAPON jasotako babes bereziko eremu osoa barne hartuta, honako hauei eragiten baitie:

- korridore ekologikoen sarea. Eremu horretan dago "Karakate - Izarraitz" izeneko 39 zenbakiko korridore ekologikoa.
- interes geologikoko lekuak. Eremu horretan dago Euskal Autonomia Erkidegoko Interes Geologikoko Lekuen Inbentarioko 41. IGL, "Karakateko sumendi-ebaketa",



- Batasunaren intereseko eta lehentasunezko habitatak. Ereku horretan honako hauek bizi dira: pagadi azidofilo atlantikoak, bazkatu gabeko sega-belardi atlantikoak, Mesobromioneko belardi eta larreak, Ulex nagusi den txilardi atlantikoak, hostozabalen baso natural gazteak, Erica vagans eta E. cinérea duten txilardi atlantiko tipikoak, larre larreak eta manipulatu gabeko larreak. Horregatik, zonalde horretan, AKEen instalazioek oso eragin larria eta atzeraezina izango lukete,
- Natur Intereseko Espazioak. Lurraldearen Antolamendurako Artezpideek "Natur intereseko beste espazio batzuk" kategoriaren barruan ezartzen dute Karakate-Irukurutzeta-Agerre Buru izeneko espazioa, DOT033 kodearekin. EAeko naturagune garrantzitsuen katalogo irekiaren arabera, Karakate-Irukurutzeta-Agerre Buru deritzona "Intereseko Naturagune" da, eta 36 zenbakiko kodea du.
- kultura-ondare arkeologikora – Elosua-Plazentziako estazio megalitikoak, monumentu megalitikoak –,
- hegazti-fauna. AKEen barruan, hegazti-fauna babesteko eremu bat dago "Gipuzkoako Erdialdeko Sektorea" deiturikoan.
- ingurumen-sentikortasuneko zonetara,
- AKEen zati bat V06GIS.URA0410 kodeko Interes Geologikoko Erekuaren gainean dago.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Art. Debagoieneko LPParen 13. artikulua interes naturaleko eremuetan aplikatu beharreko araubidea jasotzen du. Ereku horien artean, Udalaren arabera, Soraluzeko udalerrian AKEaren mugaketak eragindako lurzoruen zati bat egongo litzateke. Artikulu horren arabera, erabilera onargarritzat jotzen da zerbitzu-azpiegituren erabilera, baldin eta ingurunean ezartzea beharrezkoa edo egokia bada eta onura publikoko edo interes sozialeko arrazoiengatik justifikatzen bada.

LZP bereko 48. artikuluko 3. atalean, zerbitzu-azpiegitura gisa, elektrizitate- eta gas-azpiegiturak jasotzen dira, eta LAGetan eta 3E-2005 Euskadiko Energia Estrategian ezarritako zehaztapenetara jotzen da, energiaren arloko proposamenak garatzeari dagokionez (bi tresnei egiten zaizkien erreferentziak gaur egun indarrean daudenei egiten zaizkiela ulertuko da).

Instalazio eolikoak edo fotovoltaikoak horretarako identifikatutako eremuetan ezartzeko, beharrezkoa da baliabidea egotea. Baldintza horrek instalazio horien kokapen zehatza baldintzatzen du, eta LAGen arabera:

"energia berriztagarrien ekarpena handitzeak berekin dakar, nahitaez, energia ekoizteko instalazioak ezartzea baliabidea dagoen eta modu bideragarri eta errentagarrian aprobetxa daitekeen lekuetan. Eskala jakin batzuetan eta baliabide natural jakin batzuei dagokienez, hori modu esanguratsuan gertatuko da ingurune naturalean kokatutako landa-lurzoruetan, askotan ingurumen- eta paisaia-balio garrantzitsuak izango baitituzte, eta, horrez gain, ingurumen-balio erabakigarria izango dute energia berriztagarrien aprobetxamendutik eratorritako klima-aldaketaren aurkako borrokan. Azpiegitura horiek behar bezala antolatzea eta horiek hedatzeko estimulua funtsezkoak dira garapen-eredu jasangarriago baten euskarri energetikoa izateko."

Horrela, LPPk horrelako azpiegiturak interes naturaleko eremuetan ezartzeko eskatzen dituen baldintzetako lehena beteko litzateke. Bigarren betekizunari dagokionez – onura publikokoa edo interes sozialekoa –, argitu behar da lurraldean ezartzea LAPak agintzen



duen instalazioak Legeak berriaz aitortutako onura publikoko instalazioak direla. Horretarako, nahikoa da Sektore Elektrikoari buruzko Legearen 54. artikuluan aurreikusitakora jotzea:

"Onura publikokotzat jotzen dira energia elektrikoa sortzeko, garraiatzeko eta banatzeko instalazio elektrikoak, bai eta ibilgailu elektrikoak kargatzeko estazioetako azpiegitura elektrikoak ere, 3.000 kW-tik gorako potentzia dutenak, horiek ezartzeko behar diren ondasun eta eskubideak nahitaez desjabetzeko eta bide-zorra ezarri eta egikaritzeko. "

Beraz, energia elektrikoa ekoizteko instalazio gisa legez onura publikokotzat jotzen diren instalazioak dira, eta, gainera, LAPak interes publikokotzat jotzen ditu energia berriztagarriak.

Lurraltera sartzeko landa-eremutzat jotako lurzoruen afekzioari dagokionez, ez da garapen berriztagarriaren eragozletzat hartzen. Ildo horretan, Debabarreneko LPPren V. eranskinean, baimendutako eraikuntza-egintzat jotzen dira ura hartzeko eta arazteko zerbitzuak, saneamendu-zerbitzuak, transformazio elektriko zentroak eta haren zerbitzura dauden gainerako zerbitzuak gauzatzeko eta garatzeko instalazioak.

Azkenik, LPPak barne hartzen duen ingurune fisikoaren antolamendu-matrizerara jotzen badugu, ikusten dugu B motako izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikoan erabilera lurzoru-kategoria guztietarako erabilera onargarria dela.

Beraz, ez da inolako bateraezintasunik ikusten LAParen eta Debabarreneko LPParen artean, nahiz eta LAPak aukeratutako kokapen-eremu jakin batzuk zedarritzeak ez duen esan nahi, nahitaez, horietan guztietan instalazio eoliko edo fotovoltaiako bat ezarriko denik; aitzitik, honako hauen arabera izango da: 1. Sustatzaileen interesa, eta 2. Aurkezten den proiektuak sektore- eta ingurumen-baimen egokiak lortzea.

AKEa garatzen bada ere, horrek ez du esan nahi guztia okupatuko denik, eta proiektua izango da bere instalazioen kokapen zehatza zehaztuko duena.

Horretarako egingo den proiektuarekin batera, Ingurumen Inpaktuaren Azterlana aurkeztu beharko da, eta Ingurumen Ebaluazioaren izapidea bete beharko da. Bertan, dauden balio naturalak babesteko behar diren prebentzio-, zuzenketa- edo konpentsazio-neurri guztiak ezarriko dira.

2. Bazterketa-eremua handitzeko eskaerari dagokionez, ezin da onartu, honako hau oinarri hartuta:

- Korridore ekologikoen sareari buruzko galderari erantzuteko, txosten honetako II.6.4 atalean adierazitakoa hartu da kontuan.
- Interes geologikoko lekuei eragiten dietelako: barrunbe karstikoekin zerikusia duten gai guztiak proiektuan zehar egin beharreko azterketa geoteknikoetan aztertu beharko dira xehetasunez, eta eremu bakoitzean zimenduak egitea komeni den ala ez zehaztuko da, arriskuak beti onargarriak izan daitezen eta zundaketetatik eta bestelako xehetasun-informaziotik abiatuta erabakiak har daitezen. Horrela, inpaktuak, neurri aringarriak eta horien ingurumen-jarraipena proiektuaren eskalan landu behar dira.
- Batasunaren intereseko habitatei eragiten dietelako: interes handieneko habitatak lehentasunezko intereseko habitatak direla ulertzen da, eta horiek hautatu dira bazterketa-irizpide gisa, eta lehentasunezkoak ez direnak hartu behar dira, alegazioa aurkeztu duen udalak proiektu bakoitzean azaldutakoak bezala. Aipatu behar da habitat horietako gehienak, batez ere hobekien kontserbatutakoak,



zeharka sartuta daudela beste bazterketa-irizpide batzuetan, hala nola naturagune babestuetan.

Aitzitik, eskala estrategikoan ez da identifikatu lehentasunezko intereseko habitaten gaineko eraginik.

- Natura-intereseko espazioei eragiten dienez, txosten honen III 6.4 atalean azaldutakoari lotzen gatzaizkio.
- Ondare kultural arkeologikoari eragiten dionez, LAPak kanpo utzi ditu interes kultureko ondasun guztiak, elementu arkeologikoak, Done Jakue bidea eta Ardoaren Paisaia Kultureko eta Arabako Errioxako Mahastiko elementu babestuak. Faktore horren gaineko babes-maila nabarmentzat jo da, eta LAPa bezalako LAP bati dagokion eskala autonomikoarekin lerrokatuta dago. Bazterte-eremu gisa sartzan ez diren ondasunei dagokienez, proiektu-fasean eta haien ingurumen-inpaktuaren ebaluazioan ezarriko dira, proiektuaren maila zehatzean, kokaleku zehatz bakoitza garatzeko baldintza zehatzak, proiektu bakoitzean egiten diren xehetasunezko prospekzio arkeologikoak kontuan hartuta eta kultura-ondarearen arloan eskumena duen organoaren txosten sektorialak aintzat hartuta. Proiektuaren fase horretan, beraz, sustatzaileak kultura-ondarea osatzen duten elementuen gaineko eraginaren azterketa egin beharko du, hala dagokionean, eta dagokion baimena eskatu beharko dio administrazio eskudunari, eta kalifikazioaren ondoriozko babes-araubidean egon beharko du.
- Hegazti-faunari eragiten dionez, txosten honen III 6.2 atalean azaldutakoari lotzen gatzaizkio.
- Ingurumen-sentsibilitateko eremuei: erabat onartu da lurzoruko instalazio eoliko eta fotovoltaikoetarako ezarritako ingurumen-sentsibilitatea "Parke eolikoek eta fotovoltaikoek sortutako inpaktuak eta 2021eko ingurumen-zonakatzearen proposamena" txostenean (Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumen Saileko Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritza). Sentsibilitate hori funtsezko oinarria izan da lurraldearen gaitasuna ezartzeko, eta, aldi berean, lurralde-ereduaren muina da. Hau da, ingurumen-sentsibilitate hori da eragin handiena duten energia berriztagarriak, hala nola eolikoa eta fotovoltaikoa, lurraldean txertatzeko kontuan hartu den faktore modelatzaile garrantzitsua. Ingurumen-sentsibilitatearen zonakatzeari dagokionez, eta arreta-printzipioa aplikatuta, LAPak 40 bazterte-irizpide baino gehiago ezarri ditu, eta horietan zuzenean debekatzen da eskala ertain eta handiko instalazioak ezartzea, eta horiek dira lurraldean eragin handiena dutenak, tamainagatik.

40. Oñatiko Udalak egindako alegazioak (443)

Alegazioen laburpena:

9. ereduaren egiturari jarraitzen diote, eta, gainera, alegazio espezifikoak egiten dituzte:

1. Elgea-Urkilla izeneko eremuan dagoen AKE eolikoa 2002ko LAP eolikoan sartu zen, eta gero atzera bota zen ingurumen-arrazoiengatik, landare-komunitateei eta babestutako animalia-espezieei eragiten dielako.

Landare-komunitateak honako hauek dira: pagadi azidofilo atlantikoa, Brezal de E.vagans eta E.cinera. Era berean, honako hauei ere eragiten die: Deschampsia flexuosa espezieko belardi silizikoloak, Erica arborea espezieko txilardi garaia, Erica vagans espezieko txilardi atlantiko tipikoa eta E. cinérea.

Agrostis eta Festuca- Iratze atlantiko eta subatlantikoak, menditarrak, Oinarrizko harkaitzetako landaredia.



- Eredu horretan bizi dira Hegazti Nekrofagoak Kudeatzeko Baterako Planak, Espezie Mehatxatuen Euskadiko Katalogoak, Kiropteroen Ekintza Planak babesten dituzten espezieak, bai eta intereseko beste espezie batzuk ere, hala nola belatz handia, sai arrea, ugatza, errauts arrunta edo elur-orkatila.

2. Eredu horretan naturgune babestuak daude: Aizkorri-Aratz KBEa, Aizkorri-Aratz PNa, Naturagune Garrantzitsuen Katalogo Irekia (- Aizkorri, Alzania, Urkilla-Elgea eta Zaraya mendilerroak), LAGen AIN (Aizkorri). Korridore ekologikoen gaineko inpaktuak gerta daitezke: 117. zk. Aizkorri - Aldaiako mendiak 4, 115. zk. Aizkorri - Aldaiako mendiak 2, 44. zk. Aizkorri - Udalaiz.

3. AKEen zenbait eremu zehaztu egin behar dira, eremu higagarriak eta akuiferoentzat kaltegarriak baitira.

4. Arrasate-Bergara LPPan, oro har, eremua aipatzen da, baina Nekazaritza eta Basogintzaren LAPan, eremu hori parke natural eta baso-parke, baso-mendi bare eta larre menditar gisa kalifikatzen da. Energia Berriztagarrien LAPak larre menditarren eta naturaguneen kategoriak baztertzen ditu, eta, beraz, harrigarria da eremu hori AKEn sailkatzea.

5. LAGen kategoriekin bat datorren zonakatzea duten eta babes bereziko eremuak zehaztu dituzten udalerrietan, LAPeko Bazterketa Eremutzat hartu behar dira zuzenean.

6. Aizkorri-Aratz eremua EAeko paisaia berezien eta apartekoen katalogo irekian dago.

7. AKEan Elgea-Artiako estazio megalitikoak dago. Estazio megalitikoak monumentu-multzo izendatu zuen 137/2003 Dekretuak.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

9. ereduaren arabera egindako alegazioen erantzunak eredu hori aztertzen den atalera jotzen du. Gainerako alegazioei dagokienez:

1. Elgea-Urkillatik gertu dagoen AKE eolikoari eta 2002ko LAPtik kanpo uzteari dagokienez, hori ingurumen-irizpidearen ezkerdintasunaren ondorio da; kasu honetan, "Parke eolikoek eta fotovoltaikoek sortutako inpaktuak eta 2021eko ingurumen-zonakatzearen proposamena" txostenean ezarritako ingurumen-sentsibilitateak modelatutako zonifikazioa dago. Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritza. Eusko Jaurlaritzako Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumen Saila. 2002ko irizpideak ez zeuden horiek bezain justifikatuta.

Intereseko landare-komunitateei eta habitatei dagokienez, esan behar da ulertzen dela interes handieneko habitatak lehentasunezkoak direla, eta horiek hautatu direla bazterketa-irizpide gisa, eta lehentasunezkoak ez direnak hartu behar direla, alegazio-egileak proiektu bakoitzean adierazitakoak bezala. Aipatu behar da habitat horietako gehienak, batez ere hobekien kontserbatutakoak, zeharka sartuta daudela beste bazterketa-irizpide batzuetan, hala nola naturagune babestuetan.

2. Faunari dagokionez, aipatutako AKEa ez dago ez parke natural batean, ez KBE batean, ez hegazti nekrofagoen AIE+ ZPAren eremuan, ondoan baizik. Hegaztiak eta esekiak babesteko eremuan duten egoerari dagokionez, esan behar da proiektuaren eskalan eremu horren arabera neurri egokiak hartu beharko direla (talken aurkakoa eta



elektrokuzioaren aurkakoa), eta ez dagoela inolako bateraezintasunik. Txosten honen III 6 eta II.11 ataletan azaldutakoari lotzen zaio, eta LAParen eskala estrategikoa eta proiektuaren eskalan egin beharko den ingurumen-inpaktuaren ebaluazioaren izapidea ez direla salbuesten adierazten du. Bertan, behar diren xehetasun-azterketa espezifiko guztiak egingo dira. Aipatu behar da Aizkorri-Aratz inguruan ia 20 urte daramatzala parke eoliko bat naturagune babestu baten erdian bizitzen, eta badirudi hori ez dela arrazoi izan alegazio-egileak berak nabarmendutako fauna- eta ekologia-balioak murrizteko. Horrek argi eta garbi adierazten du ez dagoela inpaktu kritikorik garapen eolikoagatik eta babestutako espazio horien funtsezko balioek bizirik irauteagatik.

Txosten honetako III 6. eta II.11 ataletara jotzen dugu berriro, bereziki korridore ekologikoei dagokionez.

3. Eremu higagarriak eta akuiferoen kutsadurarekiko kalteberatasuna proiektu-eskalan landu beharreko alderdia da, azterketa geoteknikoak eta azterketa hidrologikoak bezalako azterketa espezifikoekin. AKE grafiatuta dagoen eremuan, gaitasuna ertaina da eta sentsibilitatea ez da maximoa, handia baizik.

4. Energia Berriztagarrien LAPak ez ditu larre menditarren kategoriak baztertzen, "larre menditarrak-harkaitzak" baizik, lurzoru urriagoak direlako. "Larre menditarrak" erabilera debekatu gisa ezartzen dira AKEetatik kanpo, bertan aplikatzen baita Ingurune Fisikoaren Antolamendurako Matrizea.

5. Udal gaiari dagokionez, II.4 atalera jo da. LAGen kategoriekin bat datorren zonakatzea duten eta babes bereziko eremuak zehaztu dituzten udalerrietan, LAPeko Bazterketa Eremutzat hartu behar dira zuzenean.

6. Paisaiari dagokionez, II.6 atalari emandako erantzuna aipatzen da, eta adierazten da EAEko paisaia berezien eta apartekoen katalogo irekia tresna deskribatzailea dela.

7. Kultura-ondareari dagokionez, aipatu behar da LAPetik baztertutzat jo direla kultura-intereseko ondasun guztiak, elementu arkeologikoak, Donejakue bidea eta Ardoaren eta Arabako Errioxako mahastiaren kultura-paisaiaren elementu babestuak. Izan ere, faktore horren gaineko babes-maila nabarmena da, LAPa bezalako LAP bati dagokion eskala autonomikoarekin lerrotatuta baitago. Nolanahi ere, proiektu-izapideak eta ingurumen-inpaktuaren ebaluazioa egin ahal izango dira. Horiek, proiektuaren maila zehatzean, kokaleku zehatz bakoitza garatzeko baldintza zehatzak ezarriko dituzte, proiektu bakoitzean egiten diren xehetasunezko prospekzio arkeologikoak kontuan hartuta eta kultura-ondarearen arloan eskumena duen organoaren txosten sektorialak kontuan hartuta, esan den bezala, berariazko proiektuaren izapide bakoitzean. Elgea-Artiako estazio megalitikoari dagokionez, eskuragarri dagoen kartografia kontuan hartuta, bazterketa-eremutzat jo da, eta, beraz, ez dago horien gaineko AKERik.

[41. Mendaroko Udalak egindako alegazioak \(448\)](#)

9. ereduaren egiturari jarraitzen diote. Gainera, honako hau alegatu dute:

1. Mutriku, Markina eta Mendaroko iparraldearen arteko AKEak baso naturalen azalerei eragin diezaike.



2. Energia eolikoa ezartzeko AKEa Arnoko Hegazti Nekrofagoak Kudeatzeko Planean ezarritako interes bereziko eremuan kokatzen da. Hegaztiak linea elektrikoekin babesteko eremua ere bada.

3. Interes Naturaleko Eremu Multifuntzionalak hartzen dituzte eraginpean, LAGen arabera, natura-intereseko eremuak, zehazki, Arno-Olatz mendia.

4. Debarrenen LPPn, AKEn eremu mugakidea naturagune babestuen kategoriaren barruan sartzen da, parke naturalak, biotopo babestuak eta zuhaitz bereziak barne. Bestalde, LPPak barne hartzen du AKEk kartografiatzen duen lurraldea, Interes Hidrogeologikoko Eremuaren kategoriaren barruan, "akuiferoak babesteko lurpeko eremu" gisa.

5. AKEk ez du bermatzen kokaleku eoliken eta aztarnategi arkeologikoen babesaren arteko bateragarritasuna. Kultura-ondasun hori Ameikutzeko hilarria da, eta aztertzen ari diren eta oraindik katalogo ofizialean sartu ez diren ondare-elementuak ere baditu.

Egindako alegazioen erantzuna

Aurkeztutako idazkiaren erantzuna 9. ereduaren arabera egindako alegazioak aztertzean jakinarazitakora igortzen da, eta, gainera:

1. Baso naturalen gaineko afekzioari dagokionez, egia esan, idazkiak potentzialtasun hutsari buruz hitz egiten du, hau da, ondorioak izan ditzake. Eragin potentzial hori proiektu-fasean saihestuko da beti, eta bertan azertu beharko dira proiektatutako instalazioarekin eragingo diren inpaktuak, lurraldean eta ingurumenean eragin txikiena izango duen alternatiba hautatuz.

2. Txosten honen II.6.2 atalera jotzen dugu, hegazti nekrofagoei eragiten dien aldetik.

3. Txosten honen II.6.4 atalera jotzen dugu, LAGen arabeko Funtzio Anitzeko Natur Intereseko Guneei dagokionez.

4. Debarrenen LPParen arabera, akuiferoak babesteko lurpeko eremuetan *erabilera eta jarduerak mugatuta daude, eta debekatuta daude hondakindegia eta hondakinen isurketak, bai eta lurzorua kutsa dezaketen erabilerak eta ekintzak ere*. Horri dagokionez, jakinarazi behar da ez dagoela iturburuen gaineko eragin inolako erreferentzia bibliografikorik, horrelako proiektuen indusketak oso txikiak baitira, eta xehetasunezko azterketa hidrologikoak eta geoteknikoak egiten baitira beti, eta beharrezko neurriak hartzen baitira, betiere proiektuaren eskalan. Proiektu horiek aplikagarriak diren izapide sektorialen bidez fiskalizatuko dira, hala nola ingurumen-inpaktuaren ebaluazioaren izapidea edo uren arloan aplikatu daitezkeen izapide sektorialak (URA/Konfederazio hidrografikoak). Instalazio berriztagarriak, hala nola eolikoak eta fotovoltaikoak, ez dute isurketarik, eta turbinan ustekabea gerta litezkeen olio-isurketak neurri zuzentzaileekin tratatzen dira, eta ez dira lurrera iristen.

Azkenik, Mendaron mugatutako AKEak ez die eragiten parke naturalei.

Beraz, ez da inolako bateraezintasunik ikusten LAParen eta Debarrenen LPParen artean, nahiz eta LAPak aukeratutako kokapen-eremu jakin batzuk zedarritzeak ez duen esan nahi, nahitaez, horietan guztietan instalazio eoliko edo fotovoltaiko bat ezarriko denik; aitzitik, honako hauen arabera izango da: 1. Sustatzaileen interesa, eta 2. Aurkezten den proiektuak sektore- eta ingurumen-baimen egokiak lortzea.



AKEa garatzen bada ere, horrek ez du esan nahi guztia okupatuko denik, eta proiektua izango da bere instalazioen kokapen zehatza zehaztuko duena.

Horretarako egingo den proiektuarekin batera, Ingurumen Inpaktuaren Azterlana aurkeztu beharko da, eta Ingurumen Ebaluazioaren izapidea bete beharko da. Bertan, dauden balio naturalak babesteko behar diren prebentzio-, zuzenketa- edo konpentsazio-neurri guztiak ezarriko dira.

5. Instalazio berriztagarriak ezartzean ondare arkeologikoan eragin lezakeen inpaktuari dagokionez. Ildo horretan, beste ingurumen-faktore batzuetarako egiten diren gogoeta berberak egin behar dira; izan ere, LAPa lehen mailako helburu bat duen tresna bat da, hedapen berriztagarriak eta ingurumen- eta ondare-balioen kontserbazioa bateragarri egiteko, kultura-ondarea barne, LAP bati (autonomikoa) dagokion izaera estrategikoa eta eskala kontuan hartuta. Horrela, LAPak eta haren ingurumen-ebaluazio estrategikoak irizpide estrategiko zorrotzak ezarri dituzte garapen berriztagarrien eta balio kulturalen kontserbazioaren arteko bateragarritasuna bermatzeko. Irizpide estrategiko horrek zonifikazio bat duen lurralde-eredu bat barne hartzen du, eta zonifikazio horrek bete-betean hartzen du bere gain teknologia horretarako ezarritako ingurumen-sentsibilitatea "Parke eoliko eta fotovoltaikoek sortutako inpaktuak eta 2021eko ingurumen-zonifikazioaren proposamena" txostenean. Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritza. Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumen Saila. Eusko Jaurlaritza; eta, besteak beste, Donejakue Bidea, ondasun arkeologikoak, Unesco, etab. bezalako kultura-ondasunei ingurumen-sentsibilitate handiena ematen die, babes-erradioekin. Sentsibilitate horri dagokionez, LAPak bazterketa-eremuak proposatu ditu arrazoi kulturalengatik, hala nola Ardoaren Paisaia Kulturalaren eta Arabako Errioxako Mahastiaren elementu babestuak eta kultura-ondasunak, elementu arkeologikoak eta Donejakue Bidea, GeoEuskadiren kartografiarekin bat. Agerian geratu da LAP zorrotza izan dela eskala estrategikoko kultura-balioak babesteko, ingurumen-inpaktuaren ebaluazioa bezalako izapideen barruan proiektu mailan egiten diren azterketa xehatuak eta prospekzio arkeologikoak alde batera utzi gabe.

42. Hondarribiko Udalak egindako alegazioak (449)

Alegazioen laburpena:

9. ereduaren egiturari jarraitzen diote, eta, gainera, alegazio espezifiko hauek egiten dituzte:

1. LAPak onartzen du gatazka sortzen duela Paisaia babesteari buruzko 20/2014 Dekretuarekin eta Lurraldearen Antolamendurako Artezpideen 21. artikuluekin (paisaiaren gidalerroak): *"energia eolikoaren garapen zehatzak talka egin dezake LAGen 21. artikuluko paisaiaren jarraibideekin; izan ere, horiek paisaia babesteko neurri gisa proposatzen dute paisaia menderatzen duten elementuetan eraikitzea saihestea, hala nola gailurretan, mendietako gailurretan eta abarretan."* Horregatik, ez da bateragarria LAGekin.

2. Planak ez ditu kontuan hartu Paisaiaren Katalogoak, Paisaiaren Zehaztapenak, Paisaiaren Ekintza Planak eta Paisaian Integratzeko Azterlanak, EAEko hainbat eremutan onartuta edo onartzeko fasean daudenak.



3. 90/2014 Dekretua kontraesanean dago, bereziki 4.5 dio: "*Paisaiaren katalogoak egiteko prozesuan, eragile publiko eta pribatuaren eta eragindako herritarren parte-hartze aktiboa bermatuko da.*" LAPak ez du bermatu artikulu horrek eskatzen duen parte-hartze aktiboa.

4. Era berean, bateraezina da honako elementu hauekin:

- Nekazaritza, abeltzaintza eta basogintzarekin bateraezina.
- Korridore ekologikoak ez dira kontuan hartu.
- 9/2021 Legea, Hegazti Nekrofagoak Kudeatzeko Baterako Plana, bereziki bateraezina da 9/2021 Legearen c, d eta i) helburuekin.
- Ez dira baloratzen LAPa gauzatzearen ondoriozko eragin guztiak, eta proiektuak garatzeko uneari uzten zaio. Baina LAParen dimentsioak (AKE kopurua eta azalera) zalantzan jartzen ditu proiektu horien zentzua eta erabilgarritasuna.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Aurkeztutako idazkiaren erantzuna 9. ereduaren arabera egindako alegazioak aztertzean jakinarazitakora igortzen da, eta, gainera:

1. Paisaiari dagokionez, II.6 eta II.11 atalen erantzuna aipatzen da, eta aipatzen da paisaia eskakizun horrekin tratatu dela, saturazio-indizea ezartzeko arrazoi nagusia izan baita. Gainera, kontuan hartzen da proiektu mailan instalazioen paisaia-integrazioa landu daitekeela, xehetasun-azterlanen eta argazki-simulazioen bidez instalazioen benetako inpaktua frogatuz eta justifikatuz. Nolanahi ere, lurraldeari baino gehiago, trantsizio energetikoari lotutako paisaia berri bat bere gain hartzeari dagokion gai kulturala da, kontuan hartuta ez dagoela klima-aldaketa baino paisaiaren elementu modelatzaile handiagorik, energia berriztagarrietan baitu arintze-neurri nagusietako bat. Era berean, aipatu behar da 90/2014 Dekretuak ez duela energia berriztagarriak garatzeko debeku berezirik ezartzen, baizik eta paisaia-integratioko azterlanen bidez inpaktua ebaluatzeko beharra. Alderdi hori proiektuaren eskalan gauzatuko da, eta LAParen estrategia-eskalan parke eolikoaren paisaia-azterlanen irismen egokia ezarriz landu da (eragin handieneko teknologia baita), faktore horren ebaluazio egokia bermatuko duena (IAEren I. eranskina).

2. EAEko lurralde-antolamenduan paisaia babestu, kudeatu eta antolatzeari buruzko ekainaren 3ko 90/2014 Dekretuak, LAPak alegatu duenez, lurraldearen antolamenduaren eremuan erabili beharreko tresnak identifikatzen ditu: eremu funtzional bakoitzeko paisaiaren katalogoak, paisaiaren zehaztapenak, paisaiaren ekintza-planak eta paisaiaren integratioari buruzko azterlanak.

Paisaiaren katalogoak deskribapen- eta prospekzio-dokumentuak dira, eremu funtzional bakoitzeko paisaia osoa hartzen dute eta, besteak beste, arroak, testurak eta paisaia-unitateak definitzen dituzte; lortu nahi diren paisaia-kalitatearen helburuak eta horiek lortzeko beharrezkoak diren neurriak eta ekintzak ezartzen dituzte, eta paisaia-interes bereziko eremuak identifikatzen dituzte, irizpide hauetako baten arabera: berezitasuna, paisaia arraroen edo mehatxatuen adibide adierazgarriak izatea, hauskortasuna, narriadura edo degradazio berezia, biztanleentzat oso ikusgarriak diren eremuak izatea, eremu funtzionalaren nortasuna osatzen modu erabakigarrian laguntzea eta/edo alderdi pertzeptibo eta estetikoetan ezaugarri bikainak izatea. Katalogoetan mugatutako paisaia-unitateak paisaiari dagokionez koherenteak diren eremuak dira, eta horien gainean babes, kudeaketa edo antolamenduko araubide espezifiko bat egon daiteke.

Paisaiaren katalogoetan ezarritako irizpideetan oinarrituta, paisaiaren kalitate-helburuak eta horiek lortzeko neurriak garatzen dituzten paisaiaren zehaztapenak formulatzen dira.



Zehaztapen horiek dagozkien LPPetan sartu ahal izango dira, gomendio gisa eta paisaia-integrazioa azterlanekin edo ekintza-planekin lotutako jardueren proposamen gisa.

Paisaiaren Ekintza Planak paisaia babesteko, kudeatzeko eta antolatzeko esku hartzeko tresnak dira, gutxienez katalogoetan identifikatutako paisaia-interes bereziko eremuetan. Paisaia-integrazioari buruzko azterlanak, berriz, dokumentu teknikoak dira, eta aukera ematen dute obra eta jardueren proiektuak gauzatzeko paisaian dituen ondorioak kontuan hartzeko eta paisaian behar bezala integratzeko hartutako irizpideak azaltzeko.

Lurralde Plan Partzial bakoitzerako onartutako paisaiaren zehaztapenak dira, alegatzaile batzuen ustez, LAPak urratzen dituen tresnak, AKEak mugatzeko orduan kontuan hartu ez direnak. Hala ere, 90/2014 Dekretuan ondo adierazten den bezala, zehaztapen horiek gomendio gisa jasotzen dira, jarduteko proposamen huts gisa. Horregatik, eremu zehatzen batean LAParen edukia ez bada zehazki horietara egokitzen, horregatik ez da tresna hori baliogabetzen duen deuseztasun-arrazoirik sortzen.

3. Parte-hartzeari eta jendaurreko informazioari dagokienez, txosten honen II.1 atalean azaldutakoari lotzen gatzaizkio.

4. Nekazaritza, abeltzaintza eta basogintzarekiko bateraezintasunari dagokionez, ulertzen da kezagarria izan daitekeela ohartaraztea landa-eremu bat arriskuan egon daitekeela instalazio berriztagarriak ezartzearen ondorioz. Hala ere, nekazaritza-inpaktuari buruzko alegazioak ez dira inolako ebidentzia eztabaida ezinezinean oinarritzen, baizik eta alegazio-egileak aurreikusitako agertoki batzuetan, eta horiek ez dira benetakotzat jotzen, esperientziak erakusten duen bezala, energia berriztagarriak hainbat hamarkada baitaramatza lurraldearekin batera, nekazaritza-ingurunean inolako inpaktu kritikorik gertatu gabe. Izan ere, gehiengo handia da nekazaritza aprobetxamenduetarako erabiltzen den lurraldearen azalera (60.000 hektarea baino gehiago 2021ean), aprobetxamendu berriztagarriko erabiliko dena, baita okupazio handieneko egoeran ere. Elkarbizitza-kontu guztiz posible bat da, kontzeptu absolutistetatik urrundu behar dena, lurraldea aprobetxamendu bakar batera (kasu honetan nekazaritzara) bidera daitekeela kontuan hartuta:

- datuei erreparatuz gero, LAPetik aukeratutako kokapen-eremuek hartuko luketen nekazaritza-azalera Euskadiko nekazaritza-lurzoru osoaren ehuneko txikia da. Ehuneko hori lortuko litzateke erreserbatutako azalera osoa okupatuz gero;

- energia eolikoaz ari bagara, frogatu da bertako instalazioak bateragarriak direla nekazaritzako eta abeltzaintzako jardueraren garapenarekin; aerosorgailuen antolamenduak ahalbidetzen du lurzoruaren okupazioaren benetako azalera erabileren bizikidetzara ahalbidetzea;

- instalazio fotovoltaikoei dagokienez, nahiz eta eolikoak baino lurzoru gehiago okupatzen duten, teknologiaren aurrerapenak eta nekazaritza- eta abeltzaintza-jardueretik bateragarritasuna bermatzeko beharrez gero eta kontzientzia handiagoa izateak aukera ematen dute nekazaritza-voltaikoa bezalako teknologiak garatzeko. Horrela, instalazio fotovoltaikoak ezartzea bateragarria izan daiteke aldi berean nekazaritza-jardueren garatzearekin.

Energia Berriztagarrien LAPak oreka lortu nahi du lehen mailako erabileren eta energia berriztagarrien erabileren artean, eta litekeena da, kasu batzuetan, horietako bat lehenestea bestearen gainetik. Ildo horretan, Energia Berriztagarrien LAPak bere gain hartzen ditu nekazaritzako, abeltzaintzako eta landazabaleko lurzoruen azpikategorien berezko espezialitateak, eta ingurune fisikoaren antolamendu-matrizera eramaten ditu balio estrategiko handiko lurzoruan kokatu beharreko instalazio fotovoltaikoetarako



erabilera-araubide espezifiko bat, berariaz debekatuz ekoizpenerako eskala handiko eta eskala ertaineko energia fotovoltaikoko instalazioak, eta, gainerako kategoria eta teknologietarako, Nekazaritza eta Basogintzaren LAPean aurreikusitakora jotzen da.

LAGek eta Nekazaritza eta Basogintzaren Lurraldeko Arlo Planak lurzoru-mota desberdinetako erabilera-erregimena jasotzen dute, eta erregulatzen dituzten erabileren artean sartzen dute "izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikoak", A motako edo B motako modalitate bikoitzean. Energia Berriztagarrien LAPak bere gain hartzen du erabileren arauketa hori, eta energia berriztagarrien instalazioak sartzen ditu erabilera egoki, onargarri edo debekatu gisa, dagokion lurzoru-motaren arabera.

Ingurune fisikoaren antolamendurako matrizeak, LAParen Aplikazio Arauen I. Eranskin gisa txertatzen denak, nekazaritza-lurzoru baliotsuenen tratamendu berezi hori barne hartzen du, horietan debekatu egiten baitu eskala handiko instalazio fotovoltaikoak ezartzea balio estrategiko handiko lurzoruetan, bai eta eskala handiko instalazio eolikoak ere gaitasun txikiko lurzoruetan.

Aipatu behar da, gainera, Nekazaritzaren Sektorean Eragiteko Protokolo bat egin dela, LAPean ezarritakoaren arabera, eta horrek justifikatzen duela alde horretatik inpaktu kritikorik ez egotea. LAPa oso zorrotza izan da balio agrologiko handiko lurzoruak babesteko; izan ere, Natura Ondarearen Ingurumen Zonifikazioari buruzko Txostenean sentsibilitate handieneko lurzoru gisa sailkatuta daude, eta babes zorrotza ematen zaie, eskala handiko AKEak horien gainean kokatzea eragozten duena (izan ere, gehieneko sentikortasunak gaitasun txikia edo oso txikia lortzea baino ez du ahalbidetzen, eta eskala handia ezin da garatu gaitasun-mota horietan).

Aitzitik, klima-aldaketak ez du ulertzen nekazaritzarekin bateragarriak direnik. Ikusten ari gara urtaro bakoitzeko klima aldaketak uzta osoak galtzea edo laboreen ekoizpenaren kalitatea murriztea eragiten duela, eta, batez ere, nekazaritzan bete-betean eragiten duen ur-eskasia larria eragiten duela. Izan ere, 2023an Nekazaritza eta Klima Aldaketaren Mahaira deitu behar izan da. Beraz, gure lurralderako hain beharrezkoa den lehen sektore honek energia berriztagarriak modu ordenatuan ezartzearen ondoriozko onura barneratu behar duela ulertzen da, LAPak proposatzen duena bezala.

LAPak ere ez dio eragin esanguratsurik eragiten Euskadiren elikadura-subiranotasunari; izan ere, EAEko lurraldearen ezaugarriak eta tamaina direla-eta, ezinezkoa da laboreen garapen masiboa, orografia eta baldintza desberdinak dituzten beste eskualde batzuetan bezala. LAPak lurraldeka banatzen/zonifikatzen du, eta ez du helburu berriztagarriak planteatzen; aitzitik, LAGen aginduari jarraiki, lurraldea zonifikatzen du ahalik eta aprobetxamendu berriztagarri gehien lortzeko, II.3 atalari emandako erantzunean justifikatzen denez.

5. Korridore ekologikoei dagokienez, uste da instalazio bakoitzaren eta korridore ekologikoen berezko funtzioaren arteko bateragarritasuna proiektu zehatz bakoitzerako aztertu behar dela, eta ezin dela aplikazio orokorreko irtenbiderik hartu; izan ere, horrek garapen berriztagarriko muga ekar dezake, eta jarduketa bakoitzean hartu beharreko neurri zehatzekin ordezkari daiteke. Hau da, proiektu-mailako neurri espezifikoekin konpon daitekeen inpaktua da. Gainera, kontuan hartu behar da Euskadin ez dagoela aireko korridorarik, eta korridore ekologikoen eta azpiegitura berdeen sareek mugatutako korridore ekologikoak lurreko espezieentzako korridore gisa eratzen direla; beraz, kasu honetan, proiektu eolikoek ez lukete inolako bateraezintasunik izango zentzu horretan, ez baitoaz hesituta eta faunaren fluxua ahalbidetzen baitute, baita faunaren desplazamenduaren energia-kostua murrizten bada ere.



6. Txosten honen II.6.2 atalera jotzen dugu, hegazti nekrofagoei eragiten dien aldetik.

43. Aramaioko Udalak egindako alegazioak (176)

Txostenaren laburpena

1. Udalak adierazi duenez, LAPak bateraezintasuna izango luke LAGekin eta plangintzako beste tresna batzuekin:

1.1 LAGekiko bateraezintasunak: Artikuluaren 16.5 artikulua arabera, energia berriztagarrien azpiegiturak ezartzea bateragarria izango da natura-, paisaia- eta kultura-ondarea zaintzarekin. 20 landa-eremuei energia emateko gomendioa egonkortu egiten da. Paisaiari buruzko gidalerroei dagokienez, LAGek adierazten dute energia berriztagarria aprobetxatzeko azpiegiturak ezartzean kontuan hartu behar dela baliabidea badagoela eta arrazoi horregatik ezin dela beste leku batean kokatu. Korridore ekologikoen kasuan, LAGen arabera, babestutako eremuen arteko lotura ekologikoa bultzatuko da.

1.2 Debagoieneko LPParekiko bateraezintasuna, parke eolikoak instalatzea aurreikusten ez duena. Gainera, paisaiaren zehaztapenen arabera, aldaketa geomorfologikoak saihestuko dira, eszena-hondoetako gailurren lerroetan instalatzearen ondorioz.

1.3 Energia eolikoaren LAP.

1.4 Nekazaritza eta Basozaintzako LAP: AKEen eraginpeko lurzoruak larre menditarrak lirateke Nekazaritza eta Basozaintzako LAParen arabera, eta horietan, Energia Berriztagarrien LAPak ingurune fisiko antolatzeke matrizean jasotzen duen bezala, debekatuta dago larre menditarretan energia eoliko sortzeko instalazioetarako erabiltzea.

1.5 Aramaion hautatzen diren AKEak gaitasun txikiko eremuetan daude, zonakatzep-lanoen arabera.

1.6 Aramaioko Plangintzako Arau Subsidiarioen arabera, AKEen eraginpeko lurzoruak Babes Guneak dira.

Udalak ondorioztatu duenez, LPPak eta udal-plangintza aintzat ez hartzearen moduko kontraesanak egoteak esan nahi du LAPa ez dagoela behar bezala txertatuta lurralde-esparruan, eta, beraz, horiek zuzentzen ez badira, ez luke hirigintza-plangintzarekin lotuko. 22 EAEAL).

2. LAPak ingurumena babesteko figurekin dituen beste bateraezintasun batzuk identifikatzen ditu:

- Korridore ekologikoak - AKEak korridore ekologikoei eragingo liekete.
- Paisaia bereziak eta bikainak: inguruko AKEek natura-intereseko espazio bat oztopatzen dute, eremu gisa katalogatua.
- Hegazti nekrofagoentzako interes bereziko eremuak: BFAko Natura Ondarearen Zerbitzuak egindako txostena aipatzen du, non esaten den Balmasedak ez duela zentral eolikorik garatu behar 83/2015 Foru Dekretuan ezarritakoaren arabera. AKEak 2016ko maiatzaren 6ko Aginduaren arabera hegazti-fauna babesteko eremu gisa markatutako eremuen barruan daude.
- Akuiferoen eta ur-hornidurako harguneen urrakortasuna.
- Aramaion aukeratutako AKEak onura publikoko mendietan daude, eta horiek okupatzeko eta erabiltzeko baimena behar da. Gainera, parke eolikoak ez daude onura publikoko mendi baten funtzio sozialen artean.
- Mendiko eta bide publikoko ibilbideei eta aisialdirako eremuei eragitea.



3. Alegatzen dituen beste alderdi batzuk:

- Entzunaldi publikoko prozeduran alegazioak egiteko eskubideari kalte egitea.
- Epe laburreko defentsa-gabezia.
- Epea ez da behar bezala luzatu.
- Arbitrariotasuna dokumentua idazteko erabilitako metodologian. Uste du memoriaren metodologiaren atala ez dela nahikoa, eta esan du beharrezkoa dela erabilitako kalkuluaren datuak eta metodologia eskuratu ahal izatea.
- 2002ko LAParekin alderatzen du hori, eta esan du bazterketa-eremuen zehaztapena ez dela modu metodologikoan justifikatu, eta oinarria Geoeskadiren GIS izan behar zela.
- Adierazi du AAREN aurretik emandako txostenei ez zaiela jaramonik egin, eta adierazi du txosten horiek ere ez direla aurkeztu.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. LAGen, LPPen eta udal-plangintzaren kontraesanari dagokionez, honako hau adierazi behar da:

1.1 Udalak Lurraldearen Antolamendurako Artezpideak aipatzen ditu, Energia Berriztagarrien Lurraldearen Arloko Planak (LAP), zehazki, landa-habitataren eta paisaiaren arloko gidalerroak urratzen dituela alegatuz, elementu horien nagusitasuna eta haien babesa baliarazteko, instalazio berriztagarriak ezartzearen kaltetan; izan ere, instalazio horiek bigarren mailan geratu behar dute. Baina LAGak aipatuz gero, horiek klima-aldaketaren aurkako borrokan eta energia berriztagarrien bultzadan dituzten erreferentzietara ere jo behar da. Hala, honako hau adierazi dute:

"2030erako Euskadiko Energia Estrategiaren ikuspegiaren helburua honako helburu hauek lortzea da: 2050ean erabilera energetikorako zero petrolio kontsumoa, eta horrek garraio-sistemaren egiturazko aldaketa eskatzen du; 2050erako Klima Aldaketaren Euskal Estrategiaren helburuak lortzen laguntzea, hau da, Euskadiko berotegi-efektuko gasen isurketak gutxienez % 40 murriztea 2030erako eta gutxienez % 80 2050erako, 2005. urtearekiko, bai eta 2050ean azken kontsumoaren % 40ko energia berriztagarria kontsumitzea ere; eta mende honetan zehar erregai fosilak eta berotegi-efektuko gasen zero isuri garbiak energia berriztagarriekin erabat bereiztea, energia-hornidura bakar gisa. 2030erako Euskadiko Energia Estrategiak helburu hauek ezartzen ditu 2030erako:

1. Energia primarioaren % 17ko aurrezpena lortzea.

2. Energia berriztagarrien erabilera % 126 sustatzea, azken kontsumoan berriztagarrien % 21eko kuota lortzeko.

...

Beraz, energia-eraginkortasuna eta energia berriztagarriak dira Euskadiko Energia Estrategiaren bi ardatz nagusiak, eta ezinbesteko baldintzak dira iraunkortasunerako, lehiakortasunerako eta klima-aldaketaren aurkako borrokarako.

...

Hala ere, energia berriztagarrien ekarpena handitzeak berekin dakar, nahitaez, energia ekoizteko instalazioak ezartzea baliabidea dagoen eta energia modu bideragarrian eta errentagarrian aprobetxa daitekeen lekuetan. Eskala jakin batzuetan eta baliabide natural jakin batzuei dagokienez, hori modu esanguratsuan gertatuko da ingurune naturalean kokatutako landa-lurzoruetan, askotan ingurumen- eta paisaia-balio garrantzitsuak izango baitituzte, eta, horrez gain, ingurumen-balio erabakigarria izango dute energia berriztagarrien



aprobetxamendutik eratorritako klima-aldaketaren aurkako borrokan. Azpiegitura horiek behar bezala antolatzea eta horiek hedatzeko estimulua funtsezkoak dira garapen-eredu jasangarriago baten euskarri energetikoa izateko."

Beraz, kasu honetan, instalazio berriztagarri bat beste elementu batzuekin, hala nola paisaiarekin, nekazaritza-lurrekin, etab., ezartzearen artean dagoen elkarreragina onartuta, horien guztien arteko bizikidetzeta lortzea da helburua, horretarako egokiak izan daitezkeen kokaleku bakarretan instalazio eoliko eta fotovoltaikoak ezartzea eragotzi gabe.

LAParen helburua da, beraz, haren garapena bateragarri egitea beste elementu batzuei ahalik eta gutxien eragitea.

Txosten honen II.6.4 atalean azaldutakoaren arabera, korridore ekologikoak ez dira energia eolikoa eta fotovoltaikoa baztertzeko eremutat hartu, LAPak erantzuten dion plangintza-mailak ez baitu ahalbidetzen instalazio mota horiek guztiak orokorrean baztertzeari.

Uste da instalazio bakoitzaren eta korridore ekologikoen berezko funtzioaren arteko bateragarritasuna proiektu zehatz bakoitzerako aztertu behar dela, eta ezin dela aplikazio orokorreko irtenbiderik hartu, horrek garapen berriztagarriko muga ekar dezakeelako, eta jarduketa bakoitzean hartu beharreko neurri zehatzekin ordezkari daitezkeelako. Hau da, proiektu-mailako neurri espezifikoekin konpon daitezkeen inpaktuak da. Gainera, kontuan hartu behar da Euskadin ez dagoela aireko korridorarik, eta korridore ekologikoen eta azpiegitura berdeen sareek mugatutako korridore ekologikoak lurreko espezieentzako korridore gisa eratzten direla; beraz, kasu honetan, proiektu eolikoek ez lukete inolako bateraezintasunik izango zentzu horretan, ez baitoaz hesituta eta faunaren fluxua ahalbidetzen baitute, baita faunaren desplazamenduaren energia-kostua murrizten bada ere.

Nolanahi ere, Lurraldearen Antolamendurako Artezpideetan aurreikusitakoarekin bat etorriz, LAPak, ingurune fisikoa antolatzeko matrizearen barruan, azpiegitura berdearen, korridore ekologikoak eta natura-intereseko beste espazio multifuntzional batzuk, baldintzatzaile gainjarria barne hartzen du. Elektrizitatea sortzeko instalazioak tokian bertan energia berriztagarrien bidez erabiltzeko araubidea LAGetan bertan jasotakoa da, eta erabilera onargarritzat jotzen da, eskala handiko instalazio fotovoltaikoak izan ezik, horietan erabilera debekatutzat jotzen baita. Horrela, muga bat ezarriko litzateke garrantzi handieneko (eskala handiko) eta, beraz, faktore horretan eragin potentzial handiena duten instalazioei.

LAPa, beraz, LAGetara eta aplikatu beharreko araudira egokitzen da, hargatik eragotzi gabe proiektuaren fasean justifikatzea instalazioa bateragarria dela elementu horiek lortu nahi duten konektibitate ekologikoaren helburuarekin.

1.2. Alegatzen denaren arabera, Deba Garaiko LPParen arabera interes hidrologikokotzat eta interes naturaleko eremutat kalifikatuko litzatekeen lurzoruari eragingo liokete AKEen zati batek (AKEren oso zati txiki batean, Jarindo inguruan). Lehenengo eremuari dagokionez, ez da bateraezina instalazio eoliko bat ezartzea: ez dago iturburuaren gaineko eraginaren inolako erreferentzia bibliografikorik, horrelako proiektuen indusketak oso txikiak baitira, eta xehetasuneko azterketa hidrologikoak eta geoteknikoak egiten baitira beti, eta beharrezko neurriak hartzen baitira, betiere proiektuaren eskalan. Proiektu horiek aplikagarriak diren izapide sektorialen bidez fiskalizatuko dira, hala nola ingurumen-inpaktuaren ebaluazioaren izapidea edo uren arloan aplikatu daitezkeen izapide sektorialak (URA/Konfederazio hidrografikoak). Horri dagokionez, aipatu behar da instalazio berriztagarriek, hala nola eolikoak eta fotovoltaikoak, ez dutela isurketarik, eta turbinan ustekabean gerta daitezkeen olio-isurketak neurri zuzentzaileekin tratatzen direla eta ez direla lurrera iristen. Eta gainazaleko urik badago, instalazio eolikoaren behin betiko



diseinuan hartuko da kontuan elementu horren aldez aurreko existentzia, instalazioen kokapen zehatza egokituz, urei, lurrazalekoei eta lurpekoei kalterik ez eragiteko.

Interes naturaleko eremuetan, bestalde, LPPak erabilera onargarritzat hartzen ditu zerbitzu-azpiegiturak, besteak beste, aireko eta lurpeko lineak eta B motako izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikoak, horiek ingurunean ezartzea beharrezkoa edo egokia denean eta onura publikoko edo interes sozialeko arrazoiengatik justifikatzen denean. Hori Lurraldearen Arloko Planak lurraldean ezartzeko agintzen duen instalazioei aplikatuz, argitu behar da instalazio horiek onura publikokoak direla eta Legeak berariaz aitortzen dituela. Horretarako, nahikoa da Sektore Elektriakoari buruzko Legearen 54. artikuluan aurreikusitakora jotzea:

"Onura publikokotzat jotzen dira energia elektrikoa sortzeko, garraiatzeko eta banatzeko instalazio elektrikoak, bai eta ibilgailu elektrikoak kargatzeko estazioetako azpiegitura elektrikoak ere, 3.000 kW-tik gorako potentzia dutenak, horiek ezartzeko behar diren ondasun eta eskubideak nahitaez desjabetzeko eta bide-zorra ezarri eta egikaritzeko. "

Beraz, energia elektrikoa ekoizteko instalazio gisa legez onura publikokotzat jotzen diren instalazioak dira, eta, gainera, LAPak interes publikokotzat jotzen ditu energia berriztagarriak.

Gainera, B motako izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikoaren barruan dauden instalazioak dira, eta, horrela, LPPan jasotako aurrekontuak betetzen dira, lurzoru-motan kokatu ahal izateko.

LPPak barne hartzen dituen paisaiaren zehaztapenak gomendagarriak dira. Horregatik, ezin zaio aitortu proposatzen den izaera loteslea, ezta LAPeko aurreikuspenekiko prebalentzia ere.

1,3. Energia Berriztagarrien LAPa eta energia eolikoaren LAPa lotzen ditu, eta adierazten du hautatzen zituen kokaleku guztietatik bat ere ez zela Aramaion kokatzen. Kontuan izan behar da hemen Energia Eolikoaren LAPa 2002an onartu zela. Hogei urte geroago hasi ziren Energia Berriztagarrien LAPa idazteko lanak, eta erraz uler daiteke denbora-tarte horretan izandako aurrerapen teknologikoa eta eraikuntza-teknikak bere garaian aprobetxamendu eolikorako aurreikusten ez ziren kokalekuen potentzialtasun eolikoaren justifikagarri baino gehiago direla.

1.4 AKEen mugaketaren barruan dagoen lurzoria larre menditar gisa kalifikatzearekin bateragarria izateari dagokionez, argitu behar da, LAParen ingurune fisikoaren antolamendu-matrizearen arabera instalazio eolikoak debekatuta egongo liritekeen arren, ingurune fisikoaren antolamendu-matrizea AKE baten mugaketak eragiten ez dion gainerako lurraldean aplikatu behar dela. Horrela, larre menditarretan instalazio eolikoak erabilera debekatutzat hartzea lurzoru horiek kontrolatzeko eta zaintzeko elementutzat hartzen da, lur horiek gehiegi okupatzea saihesteko. Baina horrek ez du esan nahi erabileren erregimeneko AKEa urratzen denik; izan ere, esan bezala, AKEetatik kanpo ezarriko diren instalazioetarako dago pentsatuta.

1.5 Aramaion mugatutako AKEak gaitasun baxuko eremuetan egoteari buruzko alegazioa LAParen kartografia irakurtzean egindako akats batek eragin du, eta ez da gaitasun altuko edo ertaineko lurzoruan erabiltzen ez den AKE bakar bat ere mugatu, ez Aramaion, baizik eta EAE osoan.

1,6. HAPOk Aramaioko Eguzki Lokalizazioko Eremuaren mugaketak eragindako lurzoruari ematen dion kalifikazioari dagokionez, alegatutakoa eta udal-plangintza aztertu ondoren, honako hau ondorioztatzen da:



- Durakogain aldea. Ibilbide gehiena baso-balioagatik babes berezia duten eremuetan egiten da (J.1.4).
- Mugia aldea. Baso-interesagatik babestutako eremu batean garatzen da (J.2.4).
- Jarindo aldea. Baso-balioagatik babes berezia duen eremuan (J.1.4) eta interes naturalagatik babestuta dagoen eremuan (J.2.1) garatzen da.

Lurzoru-mota horietarako, plangintza orokorrak erabilera-araubide hau garatzen du:

- Baso-balioa dela-eta babes berezia duten eremuak (J.1.4): baimendu daitekeen erabileratzat hartzen da B motako zerbitzu-instalazio tekniko ez-linealak, baso-masa autoktonoek okupatutako eremuetan izan ezik (hostozabalen baso autoktonoak);
- Baso-interesagatik babestutako eremua (J.2.4): erabilera baimenduak dira erabilera hauek: erabilera publikoko edo gizarte-intereseko jarduerak eta horien eraikuntzak, eraikuntzak eta instalazioak (Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko ekainaren 30eko 2/2006 Legearen 28.5.a artikulua araberak), ikerketarekin eta dibulgazioarekin, ingurumen-hezkuntzarekin edo espazioa bera babestera bideratutako beste edozeinekin lotutakoak, bai eta natura-ingurunea eta izaera publikoko mendi-babeslekuak hezi eta interpretatzera bideratutako aisialdi kontzentratua ere. Baita B motako izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikoak ere, baso-masa autoktonoek okupatutako eremuetan izan ezik.
- Natura-interesa dela-eta babestutako eremua (J.2.1): erabilera baimenduak izango dira onura publikoko edo gizarte-intereseko jarduerak eta horien eraikinak, eraikuntzak eta instalazioak (Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko ekainaren 30eko 2/2006 Legearen 28.5.a artikulua araberak), arrazoi zientifikoengatik, topografikoengatik, basoengatik edo antzeko beste edozeinengatik nahitaez lur hartzailean kokatu behar direnak, bai eta aisialdi kontzentratua eta izaera publikoko mendi-babeslekuak ere. B motako zerbitzu-instalazio tekniko ez-linealak, baso-masa autoktonoek okupatutako eremuetan izan ezik (hostozabalen baso autoktonoak). Horrez gain, instalatzeko, ingurumen-inpaktuen tamainaren ebaluazio zehatza egin beharko da, baimena zehazteko.

Hori Lurraldearen Arloko Planak lurraldean ezartzeko agintzen duen instalazioei aplikatuz, argitu behar da instalazio horiek onura publikokoak direla eta Legeak berariaz aitortzen dituela. Horretarako, nahikoa da Sektore Elektriakoari buruzko Legearen 54. artikuluan aurreikusitakora jotzea:

"Onura publikokotzat jotzen dira energia elektrikoa sortzeko, garraiatzeko eta banatzeko instalazio elektrikoak, bai eta ibilgailu elektrikoak kargatzeko estazioetako azpiegitura elektrikoak ere, 3.000 kW-tik gorako potentzia dutenak, horiek ezartzeko behar diren ondasun eta eskubideak nahitaez desjabetzeko eta bide-zorra ezarri eta egikaritzeko. "

Beraz, energia elektrikoa ekoizteko instalazio gisa legez onura publikokotzat jotzen diren instalazioak dira, eta, gainera, LAPak interes publikokotzat jotzen ditu energia berriztagarriak.

Gainera, B motako izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikoaren barruan dauden instalazioak dira, eta, horrela, LPPan jasotako aurrekontuak betetzen dira, lurzoru-motan kokatu ahal izateko.

Adierazitakoa gorabehera, LAPak aukeratutako kokapen-eremu jakin batzuk zedarritzeak ez du esan nahi horietan guztietan instalazio eoliko edo fotovoltaiko bat ezarriko denik, honako hauen arabera: 1. Sustatzaileen interesa, eta 2. Aurkezten den proiektuak sektore- eta ingurumen-baimen egokiak lortzea.

AKEa garatzen bada ere, horrek ez du esan nahi guztia okupatuko denik, eta proiektua izango da bere instalazioen kokapen zehatza zehaztuko duena.



Horretarako egingo den proiektuarekin batera, Ingurumen Inpaktuaren Azterlana aurkeztu beharko da, eta Ingurumen Ebaluazioaren izapidea bete beharko da. Bertan, dauden balio naturalak babesteko behar diren prebentzio-, zuzenketa- edo konpentsazio-neurri guztiak ezarriko dira.

2. Adierazten diren gainerako bateraezintasunei dagokienez, honako honetara jotzen dugu:

- Txosten honetako III 6.4 atala, korridore ekologikoei dagokienez.
- Paisaiari dagokionez, II.6 eta II.11 atalen erantzuna aipatzen da, eta aipatzen da paisaia eskakizun horrekin tratatu dela, saturazio-indizea ezartzeko arrazoï nagusia izan baita. Gainera, kontuan hartzen da proiektu mailan instalazioen paisaia-integrazioan lan egin daitekeela, xehetasun-azterketen eta argazki-simulazioen bidez instalazioen benetako inpaktua frogatuz eta justifikatuz. Nolanahi ere, lurraldeari baino gehiago, trantsizio energetikoari lotutako paisaia berri bat bere gain hartzeari dagokion gai kulturala da, kontuan hartuta ez dagoela klima-aldaketa baino paisaiaren elementu modelatzaile handiagorik, energia berriztagarrietan baitu arintze-neurri nagusietako bat. Era berean, aipatu behar da 90/2014 Dekretuak ez duela energia berriztagarriak garatzeko debeku berezirik ezartzen, baizik eta paisaia-integrazioko azterlanen bidez inpaktua ebaluatzeko beharra. Alderdi hori proiektuaren eskalan gauzatuko da, eta LAParen estrategia-eskalan parke eolikoan paisaia-azterlanen irismen egokia ezarri landu da (eragin handieneko teknologia baita), faktore horren ebaluazio egokia bermatuko duena (IAEren I. eranskina).
- Txosten honen II.6.2 atala, hegazti nekrofagoen gaineko eraginari dagokionez.
- Txosten honetako II.6.4 atala, onura publikoko mendiei dagokienez.
- Akuiferoei dagokienez, ez dago iturburuen gaineko eraginen inolako erreferentzia bibliografikorik; izan ere, horrelako proiektuen indusketak txikiak dira, eta xehetasunezko azterketa hidrologikoak eta geoteknikoak egiten dira beti, eta beharrezko neurriak hartzen dira, betiere proiektuaren eskalan. Proiektu horiek aplikagarriak diren izapide sektorialen bidez fiskalizatuko dira, hala nola ingurumen-inpaktuaren ebaluazioaren izapidea edo uren arloan aplika daitezkeen izapide sektorialak (URA/Konfederazio hidrografikoak). Horri dagokionez, aipatu behar da instalazio berriztagarriek, hala nola eolikoak eta fotovoltaiakoak, ez dutela isurketarik, eta turbinan ustekabean gerta daitezkeen olio-isurketak neurri zuzentzaileekin tratatzen direla eta ez direla lurrera iristen.
- LAPak, plangintzarako tresna den aldetik, Hegazkintza Zibileko Zuzendaritza Nagusiaren aldeko txostena izan beharko du, eta, beraz, ematen duen txostenean zuzendaritza horrek xedatzen duena bete beharko du, helarazten dituen gai guztiak gehituz. Hortik aurrera, proiektu jakin bat garatzeko interesa duen enpresa sustatzailea izango da, proiektu-fasean, proiektua osatzen duten elementuen antolamendua AESAk ezartzen dituen jarraibideetara egokitu beharko dena. Azken batean, organo hori izango da eskatzen den baimena emateko edo ukatzeko organo eskuduna.
- Ondare arkeologikoa: garatzen den proiektu orok, dela AKEak garatzeko, dela horretarako gai diren beste lurzoru batzuen barruan, nahitaezko industria-baimenak izan beharko ditu, bai eta dagokion ingurumen-ebaluazioaren izapidea ere. Kultura-



ondasunetan eraginik izanez gero edo eragin ahal izanez gero, gaiaren arabera eskumena duen administrazioaren nahitazeko baimena lortu beharko da, eta ondasunaren kalifikazioaren ondoriozko babes-araubidea bete beharko da. Hori dela eta, kultura-ondarea osatzen duten ondasunak babesteko berme nahikoa dago, nahiz eta, horretarako baldintzak betetzen ez direlako, bazterketa-eremuetan sartzen ez diren.

3. Aipatzen dituzun gainerako urraketei dagokienez, honako hauek aipatzen ditugu:

- Txosten honen II.1 atala, partaidetza-prozesuari eta jendaurreko informazioaren izapideari dagokienez.
- Txosten honen II.6 eta 11 atalak, LAPak egiten duen zonakatzean kontuan hartutako bazterketa-eremuak eta ingurumen-irizpideak identifikatzeko erabilitako irizpideen justifikazioari dagokionez. Horri dagokionez, Udalak uste du arbitrariotasuna erabiltzen dela dokumentua idazterakoan. Adierazi behar da Udala bat etor daitekeela definitutako ereduarekin eta horretarako erabilitako irizpideekin eta metodologiarekin, baina ezin du esan Memoria osoan zehar horren guztiaren arrazoia eman ez denik.

44. Bidaniako Udalak egindako alegazioak (288)

Alegazioen laburpena:

1 eta 2 zenbakiak dituzten bi alegazio-idazki aurkeztu ditu.

1. "Alegazioak 1" idatzian:

1,1. AKEen gaitasuna. Bere ustez, gaitasunak ez dira metodo zientifikorik erabiliz egin. Adibide gisa, EEE/EVEren neurketen datuak eman ditu, eta LAPekoak baino txikiagoak direla azaldu du.

- Planta fotovoltaikoaren AKEari dagokionez: kokapenaren arabera, oso txikia eta txikia den eremu batean dago, eta, horregatik, ez dute errentagarri egiten.
- Beizamako udalerriko parke eolikoaren AKEari dagokionez, oso txikia eta txikia den eremu batean dago, eta, horregatik, ez dute errentagarri egiten.

1,2. Uste du LAParen memoriaren 4.4, 5.4 eta 6.5 puntuei buruzko baieztapenak ez direla zuzenak lurzoruaren babesari eta AKEak landa-garapenarekin bateragarri izateari dagokienez.

1,3. Partaidetza-prozesuari dagokionez, uste du ez dela nahikoa eta eskasa izan, bai saio telematikoen metodologiagatik, bai hedapen eskasagatik. Era berean, ez dio entzunaldirik eman Bidaniako Udalari administrazio gisa, eta ez dio alegazio-eperik eman Aurrerapena izapidetzen ari den bitartean. Deuseztasun-arrazoiak.

1,4. LAPa bateraezina da ingurumen-balioekin. AKE fotovoltaikoaren eremua ingurumen-sentsibilitate handiko bi guneren artean dago. Halaber, uste dute instalazioek gaur egun ezin dituztela elementuak berrerabili eta ekonomia zirkularraren aurkakoa dela.

1,5. Ingurune sozioekonomikoarekiko bateraezintasuna. Enpleguari dagokionez, mozkin gehienak inbertsioa egiten den udalerritik kanpo metatuko liratekeela uste dute. Landa-inguruneak garrantzi handia duen leku batean landa-ingurunean duen eragina ez da inola ere zehazten.



1,6. Paisaia eta landa-garapena. Landa-ingurunearen kontserbazioan, ez da kontuan hartu paisaia eta landa-bokazioa. AKE landazabaleko landa-paisaian eta sakabanatutako baserrietan dago. Instalazioek akuiferoen urrakortasun oso altu gisa kalifikatutako eremuetan eragiten dute.

Gainera, AKE horiek paisaia berezien eta apartekoen katalogoan daude. Horregatik, LAPean kontuan hartu ez den inpaktu bisuala oso intentsitate handikoa izango da, eta, beharbada, kritikoa.

1,7. Zonakatzea eta proposatutako lurralde-eredua. Uste dute ez dutela behar bezala aztertu ingurumen-aldagaia, ezinezkoa baita zonifikatzea ingurune ingurumen-balioak nabarmendu gabe. Planeamendu gisa, zabortegetan fotovoltaikoak instalatzea ahalbidetu beharko litzatekeela uste dute. Beste herrialde batzuetan, Holandan adibidez, ohikoa da.

1,8. Ingurumen-aldagaien balorazio eskasa:

- Ez da hauteman hegazti nekrofagoentzako puntu kritikorik.
- Paisaia ez da behar bezala baloratzen.
- Ez da behar bezala baloratzen akuiferoak kutsatzeko arriskua.
- Ez da behar bezala baloratzen giza habitataren kalitatean duen eragina.
- Proposatutako garapen eolikoak konektibitate ekologikoarekin duen eragina ez da aldatzen maila globalean.
- Landa-auzoak daudela alde batera uzten da.
- Ez da jasotzen benetako inpaktu sozioekonomikoen baloraziorik.

1,9. LAGekiko koherentzia eza paisaiaren tratamenduan eta ingurune fisikoaren antolamenduan.

1,10. Giza habitataren kalitatearen gaineko eragina ez baloratzea. AKE eolikoak murriztu egingo da atmosferaren kalitatean, zaratagatik, "luz-sobra" efektuagatik edo aspen mugimenduekin lotutako gehikuntzagatik. Gainera, AKEetatik 500 m baino gutxiagora, jendea bizi den etxebizitzak eta baserriak daude, eta horien ondorioz, baztertutako eremua edo AKEen egoera berrikusi beharko litzateke.

1,11. Faunarekiko bateraezintasuna. LAPak ez ditu aurreikusten nekrofagoen planak ezartzen dituen 10 kilometro horiek, eta ez zuten lerrokadura hori proposatu behar Bidania eta Beizama arteko gailurrean.

1,12. AKEen eta zortasun aeronautikoen arteko balizko bateraezintasuna.

1,13. LAPak kultura-ondarearen arloan: Euskal Autonomia Erkidegoko beste administrazio batzuen eskumenak inbaditzen ditu, batez ere egikaritze-proiektuetan sartu beharreko neurri zuzentzaileak zehaztean; euskal kultura-ondareari buruzko legeak eta dekretuak sartzen ez direnez, eta kultura-ondasunak dituzten kokalekuak 2 afekzio-eremutzat kalifikatzeko metodologia ez denez zuzena, zehaztugabea eta eskasa da.

2. "Alegazioak 2" idatzian:

2,1. Lurraldearen Arloko Plana egiterakoan funtsezko omisioak egon direla uste du:

- Eragindako udalei ez zaie eskatu zonifikaziorako beharrezkotzat jotzen duten informazioa.
- Eragindako administrazioei ez zaie bidali, arrazoizko epe batean oharrak, iradokizunak, alternatibak eta proposamenak egin ditzaten.



- Ez dute iragarpenik aurkitu Aurrerapen Dokumentuaren jendaurreko informazioari buruzko aldizkarietan.
- Uste du arau-hauste bat egon dela Herri Administrazioen Araubide Juridikoaren Legearen 3.2 artikuluan, Herri Administrazioaren artean harremanak izateko betebeharrari buruzkoan. Iritzi horrekin batera hainbat epai daude: funtsean, 3.2 epaiak oinarritzko eta aginduzko izaera duela diote epai horiek.
- Ez zaio interesdun edo kaltetu izaera eman, nahiz eta Planak zuzenean eragin. Uste du Lurralde Antolamenduari buruzko Legeak betebeharrari hori ezartzen duela.
- Epea murriztu egin da, jendaurrean jartzeko epea erori egin baita hauteskundeetan. Beren ustez, behin agintaldia amaituta, korporazioetako kideek administrazio-funtzioak baino ezin dituzte egin. Uste dute LAParen alegazioak ez direla sartzen "administrazio arrunt" kontzeptuan.
- Toki-autonomia urratu da, ez baitzaie epe eta modu egokian kontsultatu udalerrien berezko eskumenei eragiten dieten gaietan.

2,2. Hutsuneak eta goragoko araudia urratzea:

- LAren 36. artikulua adierazten duenez, LAPek eta LPPek, oinarritzko informazioaz gain, dokumentu osagarri bat izango dute eragindako udalerrri bakoitzerako eraginei buruz.
- Uste du LALen 13. artikulua aurkakoa dela, espedientearen edukia jendaurrean jarri ez delako eta alboratu egin delako.
- Bere ustez, LAParen 9.1 artikulua, Aldizkarian argitaratu ondorengo berehalakotasun betearazleari buruzkoa, kontraesankorra da 19. artikuluekin, zeinak aipatzen baitu dagozkion zuzenketen mende geratuko dela, eta ez duela baliorik izango zuzenketa horiek egin arte.
- Parke eoliko handiari lotutako azpiegiturak ez dira aztertu.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Bidanien mugatutako AKEak gaitasun baxuko eta oso baxuko eremuetan egoteari buruzko alegazioa LAParen kartografia irakurtzean egindako akats batek eragin du, eta ez da gaitasun altuko edo ertaineko lurzoruan erabiltzen ez den AKERik mugatu, ez Bidaniako udalerrian, baizik eta EAE osoan.

Gaitasun-aldaketari dagokionez, LAPean jasotako aukera ez da ikuspegi zientifikotik aztertu behar, ikuspegi enpirikotik baizik: in situ egindako neurketen bidez egiaztatzen bada, adibidez, gaitasun-aldaketa hori justifikatzen da. Beraz, neurketa-sistema zehatzak eskaintzen dituen errealitatera egokitu behar da, LAPa, bere eskala dela-eta, ez baita sistema horietara iristen. Energia eolikoaren eta fotovoltaikoaren kokalekuak ez dira soilik inguruko biztanleei energia emateko erabiltzen. Kontua da hornidurari oreka bat ematea eta, kokapenagatik energia berriztagarriak hartu ezin dituzten udalerriak sistemaren bidez hornitu ahal izatea.

2. Instalazio osagarriak eta instalazio eoliko eta fotovoltaikoak A motako izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikitaz hartzeko beharrari dagokionez, LAPa da hedapen berriztagarria lurraldean integratzeko aukera ematen duen tresna, eta planifikatzen dena energia sortzea da, eta ezin da proiektu bakoitzaren diseinu partikularraren xehetasunetan sartu (bideak, zangak...), aukera asko daudelako eta xehetasun-azterketak egin behar direlako. Azpiegitura osagarri horien inpaktuaren ebaluazioa eta diseinu zehatza proiektu-fasera eraman behar dira, eta ez autonomia-erkidegora. AKEei buruz iradokitako azterketa zehatzak LAP baten berezko eskala gainditzen du, eta bat egiten du gehiago proiektu-eskala batekin, sustatzaileek AKE bakoitzean ezartzen duten diseinu zehatzarekin, eta,



beraz, proiektuaren eskalan ebaluatu eta ebatzi behar da (ingurumen-inpaktuaren ebaluazioa).

Txosten honen II.9 atalean azaldutakoari helduz, instalazio berriztagarriak B motakotzat jotzeak EHLA Ben eta organo judizialen aldeko erabakia du.

Lurzoruen gaineko inpaktuari dagokionez, LAParen Memoriaren 4.4, 5.4 eta 6.5 ataletan adierazitakoa berresten da, eta udal alegaziogileak horiekin desadostasuna adierazten du. Ezarpen-eremuetarako sarbideei dagokienez, enpresa sustatzaileari dagokio alderdi hori aztertzea, inpaktu txikiena duten eta lur-mugimendu txikiagoa eskatzen duten balizko guztien alternatiba aztertuz. Eta energia fotovoltaikoa ezartzen den lekuetan beste erabilera batzuk bateragarri egiteko ezintasunari dagokionez, baieztapen hori baztertu egin behar da, are gehiago gaur egun gero eta ugariagoak direnean abeltzaintza-erabilerekin eta nekazaritza-erabilerekin bizitzea ahalbidetzen duten instalazio fotovoltaikoak. Horren adibide garbia instalazio agrovoltaikoak dira, energia elektrikoa sortzearekin batera fenomeno meteorologiko kaltegarrien efektuen hazkuntza babesten dutenak.

Akuiferoei dagokienez, ez dago iturburuaren gaineko eraginen inolako erreferentzia bibliografikorik; izan ere, horrelako proiektuen indusketak txikiak dira, eta xehetasuneko azterketa hidrológicoak eta geoteknikoak egiten dira beti, eta beharrezko neurriak hartzen dira, betiere proiektuaren eskalan. Proiektu horiek aplikagarriak diren izapide sektorialen bidez fiskalizatuko dira, hala nola ingurumen-inpaktuaren ebaluazioaren izapidea edo uren arloan aplikatu daitezkeen izapide sektorialak (URA/Konfederazio hidrografikoak). Horri dagokionez, aipatu behar da instalazio berriztagarriak, hala nola eolikoak eta fotovoltaikoak, ez dutela isurketarik, eta turbinan ustekabearen gerta daitezkeen olio-isurketak neurri zuzentzaileekin tratatzen direla eta ez direla lurrera iristen.

3. Ingurumen-balioen kontserbazioarekiko bateraezintasunari dagokionez, hain zuzen ere, LAPa da hedapen berriztagarriak konektibitatea, biodibertsitatea eta habitaten zatiketa ez galtzearen aldeko tresna, izaera estrategikoaren bidez, betiere LAP (autonomikoa) bati dagokion eskala kontuan hartuta. Horrela, LAPak eta haren ingurumen-ebaluazio estrategikoak irizpide estrategiko zorrotzak ezarri dituzte garapen berriztagarrien eta ingurumen-balioen kontserbazioaren arteko bateragarritasuna bermatzeko, eta horixe da hautatutako alternatiba (alternatiba jasangarria, ingurumen-azterketa estrategikoaren 3. atala). Horretarako, zonifikazio zorrotza ezarri da ingurumenean eragin handiena duten instalazioekin (eolika eta fotovoltaikoa lurzoruan, eskala ertaina eta handikoa) eta posibilitatua eragin txikiagoa duten instalazioekin (eremu antropizatuetan edo eskala txikikoetan). Horri dagokionez, lurzoruaren gaineko eskala ertain eta handiko instalazio eoliko eta fotovoltaikoetan eragina du LAPean proposatutako lurralde-ereduak; izan ere, zonifikazio bat ezartzen du "Parke eolikoek eta fotovoltaikoek sortutako inpaktuak eta 2021eko ingurumen-zonakatzearen proposamena" txostenean teknologia horietarako ezarritako ingurumen-sentsibilitatearekin bat datorrena. Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritza. Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumen Saila. Eusko Jaurlaritza. Horrez gain, LAPak horrelako proiektuak garatzea debekatuta egongo litzatekeen eta garrantzi handiko ingurumen-balioak biltzen dituzten eremuetako bazterketa-eremuak proposatu ditu, eta 40 ingurumen-irizpide baino gehiago hautatu dira. Hau da, LAPa are murriztaileagoa izan da Eusko Jaurlaritzako Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritzaren zonifikazioa bera baino (berez, ez du bazterketa-eremurik ezartzen), zuhurtziaren printzipioa aplikatzeko eta ingurumen-atzerakadarik ez eragiteko, eta, beraz, erabat bere gain hartzeaz gain, beste 40 bazterketa-irizpide baino gehiago gehitu dizkio zonifikazio horri.



Aurrekoaz gain, Ingurune Fisikoa Antolatzeko Matrize bat ezarri da Aplikazio-arauetan, lurzoruen babesa hasiera-hasieratik aintzat hartzen duen erabileren erregimenarekin, interes handieneko lurzoruetan eragin handiena duten instalazioetarako erregimen murriztailearekin (adibidez, Babes Bereziko Lurzoruetan edo Larre Menditarretan edozein motatako lurzoruak garatzea debekatuz (eskala txikiko autokontsumo txikiagoa).

Konektibitateari dagokionez, eta lehen adierazi den bezala, uste da instalazio bakoitzaren eta korridore ekologikoen berezko funtzioaren arteko bateragarritasuna proiektu zehatz bakoitzerako aztertu behar dela, eta ezin dela aplikazio orokorreko soluzio bat hartu, horrek garapen berriztagarriko muga ekar dezakeelako, eta jarduketa bakoitzean hartu beharreko neurri zehatzekin ordezkari daitekeelako. Hau da, proiektu-mailako neurri espezifikoekin konpon daitekeen inpaktua da. Gainera, kontuan hartu behar da Euskadin ez dagoela aireko korridorerik, eta korridore ekologikoen eta azpiegitura berdeen sareek mugatutako korridore ekologikoak lurreko espezieentzako korridore gisa eratzten direla; beraz, kasu honetan, proiektu eolikoek ez lukete inolako bateraezintasunik izango zentzu horretan, ez baitoaz hesituta eta faunaren fluxua ahalbidetzen baitute, baita faunaren desplazamenduaren energia-kostua murrizten bada ere.

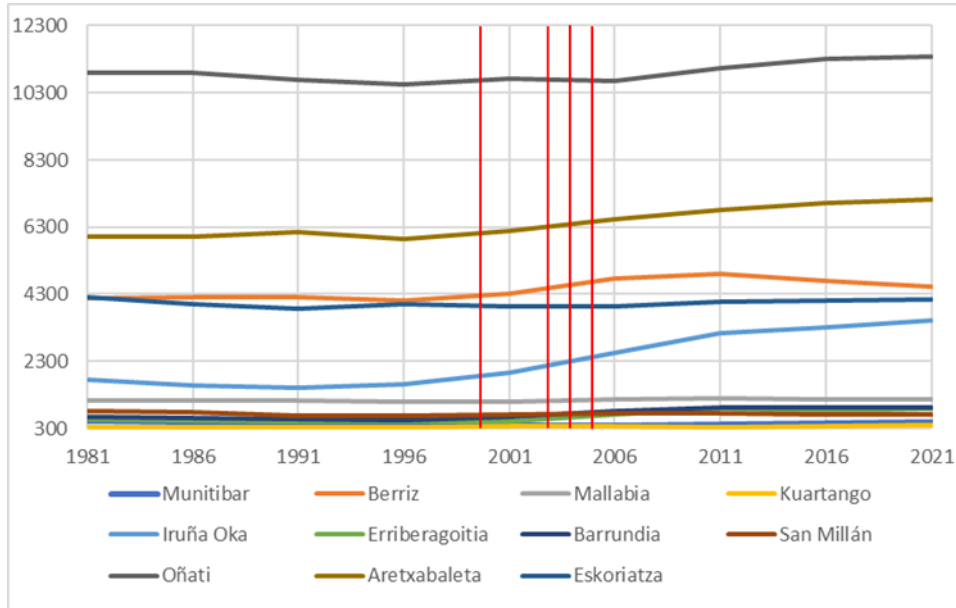
Nolanahi ere, Lurraldearen Antolamendurako Artezpideetan aurreikusitakoarekin bat etorriz, LAPak, ingurune fisikoa antolatzeko matrizearen barruan, azpiegitura berdearen, korridore ekologikoak eta natura-intereseko beste espazio multifuntzional batzuk, baldintzatzaile gainjarria barne hartzen du. Elektrizitatea sortzeko instalazioak tokian bertan energia berriztagarrien bidez erabiltzeko araubidea LAGetan bertan jasotakoa da, eta erabilera onargarritzat jotzen da, eskala handiko instalazio fotovoltaikoak izan ezik, horietan erabilera debekatutzat jotzen baita. Horrela, muga bat ezarriko litzaike garrantzi handieneko (eskala handiko) eta, beraz, faktore horretan eragin potentzial handiena duten instalazioei.

LAPak hedapen berriztagarriaren eta biodibertsitatearen arteko bateragarritasuna nola bermatzen duen sakonduz, Ingurumen Azterketa Estrategikoan eta LAParen esparrutresna denez, instalazio berriztagarrien ingurumen-inpaktuari buruzko azterlanak arautuko dituzten gutxieneko jarraibideak eta irizpideak ezarri dira, sentsibilitate handieneko ingurumen-faktoreen gaineko irismen egokia bermatuz. Adibidez, instalazio fotovoltaikoen kasuan, lurzoru-kontsumo handiagoa dutelako eta hesiak dituztelako (eta, beraz, konektibitatean eragin potentzial handiagoa dutelako), aldeztu aurretik konektibitate ekologikoari buruzko azterketa espezifiko bat egin behar dela ezarri da, indize espazial sinpleen bidez. Horrekin batera, landa-lana eta iragazkortasun-neurrien proposamena egin behar dira, konektibitatean eragin esanguratsurik ez izatea bermatzeko.

Laburbilduz, argi dago LAPak, bere eskala autonomiko eta estrategikoaren barruan, egoki diren jarraibide guztiak hartu dituela instalazio berriztagarrien hedapena bermatzeko, modu ordenatuan eta ingurumena errespetatuz, instalazioekiko lurralde-eredu zorrotza ezarriz, eta jarraibideetatik eta zehaztapenetatik abiatuta horrelako proiektuak garatzeko esparru jasangarria ezarriz. Nolanahi ere, sustatzaile bakoitzak kokaleku bakoitzean proiektu-mailan egin beharko dituen izapideak egin ahal izango dira. Izapide horiekin batera, xehetasun-azterlan espezifikoak egin beharko dira, instalazio bakoitzaren biodibertsitatean eta konektibitatean izango duen eragina eta kokaleku zehatz bakoitzean izango duen berariazko diseinua kalifikatzeko, inpaktu sinergikoak eta metagarriak barne, ingurumen-inpaktua ebaluatzeko indarrean dagoen araudiak ezartzen duen moduan. Ebaluazio xehatu hori proiektuaren eskalara eraman beharko da (adibidez, hegaztien eta kiropteroen xehetasun-azterketak, gunek ezarpen-eremu jakin batean izango duen erabilera ezagutzeko eta emaitzen arabera beharrezkoak diren neurri aringarriak hartzeko).

4. Nekrofagoen Planak ezarritako atzerapenak eta LAPetik kanpo uzteko irizpideak urratzeari dagokionez, txosten honen II.9 atalean xedatutakoari lotzen gatzaizkio.

5. Ekonomian eta despoblazioan izandako eraginei dagokienez, ez dago inolako ebidentziarik proiektu berriztagarrien ondoriozko despoblazioa iradokitzen duenik. Horren erakusgarri da Euskal Autonomia Erkidegoan energia eolikoa ia bi hamarkada daramatzala lurraldeko beste erabilera batzuekin batera bizitzen, eta ez dela despoblaziorik hauteman eragindako udalerrietan. Aitzitik, biztanleriaren hazkunde orokorra ikusten da, eta hori ez litzateke zuzenean instalazio berriztagarriekin lotuta egon behar, baina ez da inola ere despoblaziorik edo joera atzerakorrik agertzen ezarpen berriztagarriaren ondorioz.



Biztanleriaren bilakaera 1981-2021, Euskal Autonomia Erkidegoan ezarritako parke eolikoak dauden udalerrietan. Gorritz markatzen da parke eoliko horien instalazio-data (Oiz, Elgea-Urkilla eta Badaia)

Alderdi ekonomikoari dagokionez, parke eolikoak edo fotovoltaikoak dituzten udalerrien udal-kontuetan ikus daitekeenez, zerga-tasak eta lurren alokairuak/erosketak oso fluxu handia dira udal-/jabe-kutxentzat, eta toki-korporazioek enplegu-politikan edo lurraldearen hobekuntzetan inbertitzen dituztela ikus daiteke.

Osasunaren gaineko eraginari dagokionez, txosten honen II.12 atalean azaldutakoari lotzen gatzaizkio. Adierazi da AKEak etxebizitza isolatuetatik 500 metro baino gutxiagora daudela, eta, beraz, ez litzatekeela betetzen ari LAPak berak ezartzen duen bazterketa-eremua. Hain zuzen ere, LAPak sosegu publikoko bazterketa-eremu bat ezartzen du, hau da, 500 metroko erradioa, biztanle-guneekiko, eta hori ez da aplikagarria etxebizitza isolatuetan; izan ere, horrek ia ezinezkoa egingo luke aprobetxamendu berriztagarriko eremuak mugatzea. Nolanahi ere, AKEen kasuan, ez da ahaztu behar mugaketak honako hau dakarrela:

- Azalera jakin bat erreserbatzea, baina horrek ez du esan nahi barruan dagoen azalera guztia dagokion instalazioak hartuko duenik.
- Potentzial eolikoa edo fotovoltaikoa duen eremu bat identifikatzea eta mugatzea, kasuaren arabera, baina hori garatzeko dagokion proiektua egin eta onartu beharko da.



Hau da, AKE bat garatzeko interesa duen enpresa sustatzaileak haren instalazioa diseinatuko du mugatutako eremuak ahalbidetzen dion mugimendu-eremuaren barruan, baina ez du nahitaz eremu hori guztia okupatuko. Gainera, lehendik dauden etxebizitzak identifikatu, ezaugarritu eta kartografiatu beharko ditu, zaratak, intrusio bisualak edo eremu elektromagnetikoez etxebizitza horietan izan ditzaketan inpaktuak baloratu ahal izateko.

Ildo horretan, *interesgarria da eguzki-planta fotovoltaikoen proiektuen eta horien ebakuazio-azpiegituren ingurumen-inpaktuari buruzko azterlanak egiteko gida* aipatzea. Gida hori Trantsizio Energetikorako Ministerioak egin du. Bertan, instalazio horietatik isolatutako etxebizitzetara 100 metroko distantzia eta herriguneetara 200 metroko distantzia ezartzen da, eta Ingurumen Inpaktuaren Azterlanera jotzen da eragin ditzakeen inpaktuak aztertze eta bidezko prebentzio-, zuzenketa- eta konpentsazio-neurri zehatzak identifikatzeko dokumentu egoki gisa.

Instalazio berriztagarriak isolatutako etxebizitzetatik hurbil egoteari dagokionez, horiei ez baitzaie aplikatzen sosegu publikoko erradioa.

6. Paisaia-inpaktuari dagokionez, txosten honetako II.6.5 eta II.11 ataletan azaldutakoari lotzen gataizkio.

7. LAPak egiten duen zonakatzeari eta ingurumen-aldagaia kontuan hartzeari dagokienez, txosten honetako II.11 eta II.12 ataletara jotzen dugu, energia berriztagarriak ezartzetik eratorritako beste inpaktu batzuei dagokienez, adibidez, nekazaritzan, ingurunean, bai eta LAPak lurralde-zonifikazioa egiterakoan kontuan hartu dituen ingurumen-gaien justifikazioari dagokionez ere.

8. LAPak AKEetarako egiten duen lurzoru-erreserbari dagokionez, Udalak azpimarratu du ez direla egokitzen LAGen aginduetara, eragindako eremuak gaitasun txikikoak edo oso txikikoak izango lirakeelako. Horri dagokionez, txosten honetan azpimarratzen da ez dela AKE bakar bat ere mugatu gaitasun txikiko edo oso txikiko lurzoruetan, baizik eta gaitasun altu edo ertainetan. Hori guztia, erabilitako haize-azterketen eta lurraldeko ingurumen-sentikortasunaren analisien arabera. Udalak EEE/EVERen eta CENERen haize-azterketak aipatzen ditu. Azterketa horien arabera, zona horietan haizearen abiadura LAPak baliabide egokia dagoela pentsatzeko erreferentziatzat hartu duen 6,22 m/s-tik behera geratuko litzateke. Baina aipatze horretatik harago, ez dute azaltzen zertan oinarritzen diren LAPak darabiltzan datuak okertzat jotzeko.

9. Zortasun aeronautikoei dagokienez, txosten honen II.6 atalean azaldutakora jotzen du zure erantzunak. LAPak, plangintza-tresna den aldetik, Abiazio Zibileko Zuzendaritza Nagusiaren aldeko txostena izan beharko du, eta, beraz, ematen duen txostenean zuzendaritza horrek xedatzen duena bete beharko du, helarazten dituen gai guztiak gehituz. Hortik aurrera, proiektu jakin bat garatzeko interesa duen enpresa sustatzailea izango da, proiektu-fasean, proiektua osatzen duten elementuen antolamendua AESAk ezartzen dituen jarraibideetara egokitu beharko dena. Azken batean, organo hori izango da eskatzen den baimena emateko edo ukatzeko organo eskuduna.

10. Kultura-ondareari dagokionez, aipatu behar da LAPetik baztertutzat jo direla kultura-intereseko ondasun guztiak, elementu arkeologikoak, Donejakue bidea eta Ardoaren eta Arabako Errioxako mahastiaren kultura-paisaiaren elementu babestuak. Izan ere, faktore horren gaineko babes-maila nabarmena da, LAPa bezalako LAP bati dagokion eskala autonomikoarekin lerrotatuta baitago. Nolanahi ere, proiektu-izapideak eta ingurumen-inpaktuaren ebaluazioa egin ahal izango dira. Horiek, proiektuaren maila zehatzean,



kokaleku zehatz bakoitza garatzeko baldintza zehatzak ezarriko dituzte, proiektu bakoitzean egiten diren xehetasunezko prospekzio arkeologikoak kontuan hartuta eta kultura-ondarearen arloan eskumena duen organoaren txosten sektorialak kontuan hartuta, esan den bezala, berriazko proiektuaren izapide bakoitzean.

Lurralde Arloko Planak bermatu nahi du kultura-ondarea osatzen duten ondasunak bazterketa-eremutzat hartzen direla, eta, babes horrekin, ez da inolako eskumen-inbasiorik egiten ari, alegatzen den bezala. Euskal Kultura Ondareari buruzko maiatzaren 9ko 6/2019 Legeak kultura-ondarearen arloko eskumen-esparrua eta administrazio bakoitzaren eskumen propioak jasotzen ditu. Honela:

- Eusko Jaurlaritzari dagozkio, besteak beste, eginkizun hauek: a) Lege honen oinarrizko arau-garapena onartzea; b) Euskal Autonomia Erkidegoko herri-administrazioen jarduerak koordinatzea euskal kultura-ondarearen arloan; c) Kultura-ondasunak lege honetan ezarritako xedapenen arabera deklaratzeko; f) Euskal kultura-ondareari eragiten dioten araei eta planei buruzko aurreitazko nahitaezko txostena egitea (...).
- Foru-erakundeei dagokie: a) Euskal kultura-ondarea zaintzeko, hobetzeko, zaharberritzeko edo, hala badagokio, induskatzeko arauak garatzea eta gauzatzea. b) Babestutako kultura-ondasunetan esku hartzeko baimena ematea, lege honetan ezarritakoaren arabera. c) Euskal kultura-ondarea osatzen duten ondasunetan egindako jarduketak ikuskatzea, lege honetan ezarritakoaren arabera (...).
- Udalari dagokio: a) Babeserako hirigintza-katalogoak idaztea eta kudeatzea. b) Monumentu-multzoen gaineko esku-hartzeak baimentzea, lege honetan hala aurreikusten den kasuetan (...).

LAPak ez du kultura-ondasun bakoitzaren babes-araubide zehatzari buruzko araurik jasotzen, eta ez du salbuespenik, aurreikuspenik edo zehaztapenik ezartzen, identifikatutako administrazio bakoitzaren eskumen-eremuari dagozkion eginkizunetako bat gauzatzea dakarrenik. Aitzitik, haren bidez, Euskal Kultura Ondareari buruzko Legearen 47. artikuluan aurreikusitakoa bete nahi da. Artikulu horrek honako hau ezartzen du:

"Lurralde- edo hirigintza-antolamenduko tresnek, bai eta euskal kultura-ondarea osatzen duten ondasunetan eragina duten plan edo programa sektorialek ere, kultura-ondasunei eta balizko arkeologia-guneei emandako babesarekin bateragarria den antolamendua ezarriko dute."

47. artikulua berak, gainera, 3. paragrafoan xedatzen du hirigintza-, lurralde- eta ingurumen-antolamenduko tresnek, dokumentazioaren barruan, babestutako kultura-ondasun higiezinak eta balizko arkeologia-gunak babestu eta kontserbatutako direla bermatzeko zehaztapenak jaso behar dituztela. Artikulu hori betetzeko, txostena eskatu zaio Eusko Jaurlaritzan kultura-ondarearen arloko eskumena duen sailari.

11. Ezetsi egiten dira entzunaldiaren eta jendaurreko informazioaren izapideei buruzko deuseztasun-alegazioak, eta txosten honen II.1 atalean azaldutakora jotzen dugu. Osagarri gisa, esan daiteke, gainera, LAParen Aurrerapen dokumentua eta Hasiera dokumentua elektronikoki jakinarazi zitzaizkiola Bidaniako Udalari. Aurrerapeneko 2022ko apirilaren 20an jaso zuen, 16:03an. Hasierakoa bide elektronikoz jakinarazi zen 2023ko maiatzaren 23an, 12:33an.

12. Goragoko araudiaren urratzei eta urratzei buruz: Aukeratutako kokapen-eremuen gaitasunari buruz azaldutakoari lotzen gaitzaizkio.



Lurraldearen Antolamendurako Artezpideen 36. gidalerroa gomendagarria baino ez da. Hala ere, LAPa aplikatzeko arauak III. eranskin bat dute, AKE bakoitzak eragindako udalerrien zerrendarekin. Gainera, behin-behinean onartzeko prestatzen den dokumentuak AKE, eoliko eta fotovoltaiko bakoitzaren identifikazio-fitxa bat izango du.

7. artikulua Lurralde Antolamenduaren Legean eta Lurralde Antolamenduaren Gidalerroetan zehaztutakoaren translazioa da, eta LAParen nagusitasuna aitortzen du gai sektorialak direnean. Itxura guztien arabera, instalazio berriztagarriak hartzeko lurraldearen zonakatzeko Energia Berriztagarrien LAParen berezko izaera sektoriala du, baliabidearen existentziari eta ingurumen-gaitasunari buruzko azterketa tekniko bati erantzuten baitio, eta ez die eragiten bertan identifikatzen diren ingurumen-balioei. Beraz, arlo horretan aitortzen zaion prebalentzia, hain zuzen ere, bere eremu materialaren espezialitate eta espezifikotasunari dagokio.

Lurraldearen Antolamenduari buruzko Legearen 19. artikuluan aurreikusitakoa 17.2 artikuluari dagokionez hemen aplikatzeari dagokionez, artikulua horiek argi eta garbi aipatzen dute LAP honen lurralde-egokitzapenak lurralde-plangintza partzialeko zenbait tresna aldatzea eskatzen duen salbuespenezko kasua. LAPa lurralde- eta hirigintza-antolamenduan sartzeko bermatuta dago, eta plangintza-tresnak aldatu egin behar dira, bertan xedatutakora egokitzeko. Horrek ez du esan nahi, ordea, egokitze-falta horren ondorio denik. LPPak aldatu egin beharko dira, beren lurralde-eremuaren barruan aukeratutako kokaleku eoliko edo fotovoltaikoko eremuak mugatuko diren neurrian, edo LAPak aprobetxamendu berriztagarriko lurzoruen gaitasun-graduazioari dagokionez lurraldeaz egiten duen zonifikazioa sartzeko. Baina horrek ez dio eraginkortasun izpirik kentzen; izan ere, eraginkortasun hori loteslea izango da onartu zenetik, batez ere identifikatzen dituen AKEak zedarritu eta antolatzeari dagokionez.

Instalazio osagarriak dagokienez, jada esan da LAPa dela hedapen berriztagarriaren lurralde-integrazioa ahalbidetzen duen tresna, eta planifikatzen dena energia sortzea dela, eta ezin dela proiektu bakoitzaren diseinu partikularraren xehetasunetan sartu (bideak, zangak...), aukera asko daudelako eta xehetasun-azterketak egin behar direlako. Azpiegitura osagarri horien eraginaren ebaluazioa eta diseinua proiektu-fasera eraman behar dira, eta ez autonomia-erkidegora. AKEei buruz iradokitako azterketa zehatzak LAP baten berezko eskala gaingitzen du, eta bat egiten du gehiago proiektu-eskala batekin, sustatzaileek AKE bakoitzean ezartzen duten diseinu zehatzarekin, eta, beraz, proiektuaren eskalan ebaluatu eta ebatzi behar da (ingurumen-inpaktuaren ebaluazioa).

[45. Sojo Kontzejuak egindako alegazioak \(409\)](#)

Alegazioen laburpena

Bi alegazio-idazki aurkeztu dituzte:

Alegazioen lehen idazkiak 10. ereduaren egiturari jarraitzen dio, eta eraikin babestu guztiei gutxienez 500 metroko perimetroa ezartzea proposatzen du. Udalerrinari dagokionez, honako eraikin hauek daude: San Julian Eliza, Orbillako Dorrea eta Sobrevillako Dorrea, ustezko arkeologia gunea Pando Herrixka, Quintanako Dorrea, herrigunetik kanpo dagoen Magdalena Baseliza eta guzti; eta Campijo eta Urruelan, San Lorentzo Ermitaren eta Aldikas errotaren aztarnak.

Bigarren alegazio-idazkiak hau eskatzen du:



1. Hiriguneetatik ezarritako 500 metroko gutxieneko distantzia oso txikia dela, eta landa-biztanleriaren galera-prozesua eta landa-eremuaren pobretzea larriagotu egingo direla.

2. Nekazaritzako eta/edo abeltzaintzako lursailak baztertzea eta aprobetxamendu berriztagarriako lurzati egokienak lehenestea. Jarraian zerrendatzen diren finkak kanpoan uzteko eskatu dute, abeltzaintza- eta nekazaritza-jarduerak dituztelako:

- Ustiategiko 1. poligonoa 01010020010, 1918. partzela.
- Ustiategiko 1. poligonoa 01010020005 1533, 1416 eta 1558 lurzatiak.
- Ustiapenaren 1. poligonoa 01010020006 lursaila: 8, 18, 60, 62, 65, 74, 82, 128, 354, 373A, 373B, 423, 422, 425, 426, 1971B, 2181, 2190, 219, 53, 211, 344 eta 51.
- Ustiategiaren 1. poligonoa 01010021507 lurzatia: 2086, 2087, 2114, 2122, 2166, 2040, 2276, 2252 eta 1941A.
- Ustiategiko 1. poligonoa, J-01240167 IFK duena, 201A, 210B, 204A, 204B, 228, 235, 321, 344, 347, 361, 380, 222, 146, 250, 282, 268, 273, 264, 293, 302, 324, 442, 298, 299, 336, 339, 311, 312, 306, 307, 381, 384, 386, 353, 388, 389, 391, 396, 403, 398, 405, 409, 413, 418, 420, 422 eta 206 lursaila.
- Ustiategiko 1. poligonoa, 01010020001 lursaila: 1416B, 1410, 1404, 1403, 1402, 1337, 1405 eta 1387.
- Ustiategiaren 1. poligonoa, 010100230006 partzelarekin, honako lursail hauek: 207, 209, 213, 216, 240, 348, 350, 357, 351, 52, 23, 28, 29, 430, 05, 06, 4, 32, 33, 1865, 48, 44, 2203, 3304, 2210, 2209, 2215, 2218, 2219, 2121, 2182, 1981, 82, 1973, 1972, 1974 eta 1976.
- Ustiategiko 1. poligonoa, 010100235110 lursailekin: 1837, 1864, 1898, 1916, 1903, 1904, 1905, 1906, 1907, 1908, 13, 14, 15, 1901, 1902 eta 1900.
- 010100230009 ustiategiaren 1. poligonoa: 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2046, 2047, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 364, 365, 366, 367, 368 eta 369 partzelak.
- 010100230005 ustiategiaren 1. poligonoa: 1430, 1432, 1433, 1434, 1437, 1438, 1471, 1469, 1468, 1467, 1466, 1465, 1464, 1476, 1475, 1474, 1473, 1472, 1495, 1494, 1319, 1321, 1513, 1507, 1380, 1322, 1323, 1345, 1371, 1369, 1366, 1367, 1303, 1304, 1305, 1306, 1307, 1308, 1309, 1310, 1211, 1213, 1214, 1315, 1316, 1317 eta 1318 partzelak.
- Ustiategiko 1. poligonoa: 01004007003 1457 eta 1230 lurzatiak.

3. Honako finka hauek baztertzea, anfibioen eta narrastien ugalketarako babes bereziko eremu direlako. Finka horiek 1. poligonokoak dira, eta 1, 354, 2181, 373 eta 2190 zenbakiak dituzte.

4. Luberritzeak mendiei, nekazaritza- eta abeltzaintza-aprobetxamenduari buruzko foru-arauan aurreikusitakoaren arabera erabili behar dira. Bestela, basotu eta mendi publikora itzuli beharko dira.

5. Eskatzen dute: landa-ingurunea eta bizilagunen arteko bizikidetzaren dinamizatzen duten instalazio txikiak lehenestea; kontsumoa murriztea sustatzea.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

10. ereduaren arabera egindako alegazioei erantzuteko, aztertu ondoren jakinarazitakora jo da, eta, gainera:



1. 500 m-ko erradioa babes "marko" estrategiko gisa babesteko erradio egokia da, eta ez dago eremu hori eskala estrategikoan zabaltzeko ebidentzia edo arrazoirik. Horrek ez du esan nahi proiektu-eskalan egin daitezkeen paisaia-azterlanen diseinu zehatza denik, inpaktu hori murrizteko neurri aringarriak (ikusizko pantailak) hartzea eragin dezaketenak, baina alderdi hori aztertu egin behar da, kasuz kasu.

2. Ezin zaio erantzun baztertutako eremu gisa zerrendatutako katastroko lurzatiak sartzeko eskaerari. Maila estrategikoan, bazterketa eragiten duten irizpideak bilduko balituzte baino ezingo litzateke sartu; bestela, balorazio arbitrarioak egingo liriateke. Horrek ez du esan nahi proiektuaren eskalan aurrerago egingo diren xehetasun-azterketak egingo ez direnik.

Nolanahi ere, LAPak aukeratutako kokapen-eremu batzuk zedarritzeak ez du esan nahi horietan guztietan, eta inolako kontrolik gabe, parke eoliko edo fotovoltaiko bat ezarriko denik; aitzitik, honako hauen arabera izango da: 1. Sustatzaileen interesa, eta 2. Aurkezten den proiektuak sektore- eta ingurumen-baimen egokiak lortzea. Horretarako egingo den proiektuarekin batera, Ingurumen Inpaktuaren Azterlana aurkeztu beharko da, eta Ingurumen Ebaluazioaren izapidea bete beharko da. Bertan, dauden balio naturalak babesteko behar diren prebentzio-, zuzenketa- edo konpentsazio-neurri guztiak ezarriko dira.

3. Zerrendatutako finketatik urlehortarrak babesteko egiten den bazterketari ezin zaio erantzun. Adierazi berri den bezala, LAPak, alde aurretik, sentikortasun bereziko eremu batzuk zehazten ditu horrelako instalazioak hartzeko, eta, horietan, eskala ertain eta handiko instalazioen garapenak ingurumen-balio batzuen kontserbazioa arriskuan jar dezakeela uste da. Eremu horiek zenbait irizpide aplikatuz zehazten dira. Beraz, irizpide horiek aplikatzearen ondorioz, identifikatutako lurzatiak baztertzeko eremutzat hartzea lortzen ez denez, ezin da egindako eskaera onartu. Horrek ez du esan nahi, dena den, dagokion proiektua prestatzean egiten den ingurumen-azterketak proiektuak dakartzan inpaktuak ebaluatu behar ez dituenik, eta bidezko diren prebentzio-, zuzenketa- eta konpentsazio-neurri guztiak hartu behar ez direnik.

4. Luberritzeei dagokienez, Nekazaritza eta Basogintzaren LAPera jotzen badugu, Mendiaren gainkategoriarik buruzko 50. artikulua Arabako Lurralde Historikoan luberritutako mendi publikoak (onura publikokoak zein katalogatu gabeak) sartzeko, basoaren eta mendi barbanaren gainkategorian, 4.2 paragrafoan. Baso-mendi barbara kategoria horren barruan, non luberriak sartzeko diren, Nekazaritza eta Basogintzaren LAPak azpiegituren erabilera guztiak onargarritzat jotzen ditu (nekazaritza eta basogintzako jardueran sortutako eragina aztertu ondoren eta neurri zuzentzaileak sartu ondoren, AAEPan jasotako baldintzetan). Energia Berriztagarrien LAPak Nekazaritza eta Basogintzaren LAParen araubidea jasotzen du, baina, are gehiago, babes-maila handiagoa du; izan ere, behin-behineko onarpenerako egiten den dokumentuak erabilera-araubide zorrotzagoa jasoko du baso-lurzoruan energia berriztagarriak ekoizteko instalazioak erabiltzeko.

Are gehiago, adierazi behar da Nekazaritza eta Basogintzaren LAPak berak xedatzen duela baso-kategorian luberritze berriak egitea saihesteko dela (66. artikulua), eta *baso-lurzoru barbanari dagokionez, nekazaritza-erabilerak izaera marjinala duela, eta, beraz, ez dela komenigarritzat jotzen luberritze berriak egitea.*

5. Instalazio txikiak lehenesteari eta kontsumoa murriztea sustatzeari buruzko proposamenek txosten honen II.2 atalean xedatutakoa bete behar dute. Han esaten den bezala, kontua ez da elkarren kontrako alternatibak dituzten bi eredu kontrajartzea, baizik eta dauden alternatiba guztiei estaldura emango dien eredu baten alde lan egitea: alde



batetik, instalazio handien garapena, eta bestetik, sorkuntza banatuko eta autokontsumorako instalazioen garapena, bai eta energia-komunitateen sorrera sustatzea ere. Horretarako, Administrazio bakoitzak eta tresna bakoitzak, bere eskumen-eremuan, energia berriztagarriak ahalik eta gehien barneratzeko neurri egokiak hartzeko ardura du. LAPak lurralde-eskalatik egiten du, lurraldea gaitasun-eremuetan kalifikatuz, baliabidearen existentziaren eta ingurumen-sentikortasunaren arabera, eta eskala handiko instalazioak ezarri ahal izango diren eremuak identifikatuz, lurraldean duten eraginagatik. Baina horrek ez du esan nahi LAParekin energia berriztagarriak eta efizientzia energetikoa sustatzeko konpromisoa agortzen denik, baizik eta udalek eta aldundiek, beren esparruan, lan hori egiten jarraituko dutela.

46. Morgako Udalak egindako alegazioak (677).

Alegazioen laburpena

Aurkeztutako idazkiaren arabera, energia eolikoko AKE bat mugatu da Bizkargi mendiaren gailurrean eta BI-2713 errepidetik sartzeko bidean. Morgako Udalak AKE hori ezabatzeko eskatu du, honako arrazoi hauengatik:

- Bertatik gasbide bat eta oliobide bat igarotzen dira. Parke eolikoak bi instalazioei eragingo lieke, baita haien babes-eremuari ere. Ur Partzuergoaren ur-hornidurako sareari ere eragingo lieke, Morga udalerrria hornitzen baitu.
- Butroe ibaiaren sorlekuan eta, beraz, bisoi europarraren habitatean izango luke eragina.
- Nahasi egingo luke Done Jakue Bidea, Sailkatutako Kultura Ondasuntzat jotzen duen urtarrilaren 10eko 2/2012 Dekretuan oinarrituta aitortutako monumentu-multzoa.
- Santa Krutz baseliza ukituko luke, udal mailan babestua izateko proposatutako ondasun higiezin.
- Bizkargiko gailurrean inpaktuak eragingo lituzke, baita horrek ekarriko lituzkeen paisaia-eraginak ere.
- Bateriaezina da Morgako HAPOrekin, AKE babes bereziko gainkategoria gisa sailkatutako eremu batean baitago, babes bereziko kategoria batean.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

AKEren garapenak Udalak identifikatutako instalazioetan eta azpiegituretan izan ditzakeen interferentziak aztertuko dira, eta, hala badagokio, instalazioa sustatzen duen pertsonak edo enpresak egiten duen proiektuan aztertuko dira, eragin ez izana justifikatuta.

Erantzun bera eman dakioke bisoi europarraren habitatean eta kultura-ondareko elementuetan izan dezakeen eraginari, eta egingo den proiektuaren ingurumen-inpaktuaren azterketan aztertu beharko da. Dokumentu horretan aztertu beharko dira eragin, alternatiba eta neurri posibleak, bai prebentziozkoak, bai zuzentzaileak eta konpentsaziozkoak.

Udal-plangintzarekiko bateraezintasunari dagokionez, Udalak uste du, oker, iturri berriztagarrien bidez energia ekoizteko instalazioak A motako izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikoak direla, B motakoen barruan sartzen direnean. Azken horien erabileren bateragarritasun-araubideak aukera ematen du aukeratutako eremuan.



47. Lemoako Udalak egindako alegazioak (679).

Alegazioen laburpena

Lemoako Udalak uste du parke eoliko edo energia elektrikoa ekoizteko instalazio orok, Aramotz inguruko eremu mugakideetatik gertu, neurri zuzentzaile gehigarriak ezarri behar dituela ingurumenean eragin daitezkeen kalteak prebenitzeko.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Energia elektrikoa ekoizteko edozein instalazio ezarri aurretik, proiektu bat egin beharko da, eta, horrekin batera, ingurumen-inpaktuaren azterlana. Dokumentu horretan aztertu beharko dira eragin, alternatiba eta neurri posibleak, bai prebentziozkoak, bai zuzentzaileak eta konpentsaziozkoak.

48. Elgoibarko Udalak egindako alegazioak (681).

Alegazioen laburpena:

9. ereduaren arabera alegazio-idazkia aurkeztu zuen. Horrez gain, honako alegazio hauek egin dituzte:

1. 2023ko urtarrilaren 25ean, behin betiko onartu zen Karakateko parkea babesteko eta antolatzeko plan berezia. Karakateko Landa Parkeko Plan Bereziaren eremua, neurri handi batean, Karakate-Irukurutzeta-Agerre Buruko Natura Intereseko Eremuari dagokio. Eremu horiek, orain, "Natura Intereseko Espazio Multifuntzionalak" dira, eta EAeko azpiegitura berdearen zati gisa jasota daude.

Eremu horren barruan daude, halaber, Elosua Plazentziako estazio megalitikoa, tumulu eta trikuharri ugariekin; Karakate-Irukurutzeta-Agerre buruko paisaia berezi eta bikaina; Karakate-Irukurutzeta-Agerre buru lotura-eremua; eta Izarraitz_Aizkorri-Aratz eta Izarraitz_Arno lotura-korridoreen zati bat.

Azkenik, bisoi europarrarentzako natura-intereseko eremu bat ere hartzen du.

Plan Berezia egiteko, Lurralde Antolamenduaren Gidalerroak eta Debabarreneko LPP hartu ziren kontuan, eta, Udalaren ustez, horiekin kontraesanean dago Energia Berriztagarrien LAP.

2. LPPak BABESTU BEHARREKO EREMU gisa sailkatzen ditu natura-intereseko eremuak, besteak beste: Karakate-Irukurutzeta-Agerreburu mendiak (Elgoibar -Soraluze).

INTERES ZIENTIFIKO-KULTURALEKO ARLOAK ere jasotzen ditu. Kultura-intereseko elementuak. Historiaurreko aztarnategi arkeologikoak, besteak beste:

- o Irukurutzeta dolmena. Elgoibar.
- o Nasiko Goenako tumulua. Elgoibar-Soraluze.
- o Pagobedeinkatuko tumulua. Elgoibar-Soraluze.
- o Aizkoingo tumulua. Elgoibar-Soraluze.
- o Antxolin Txikiko tumulua. Elgoibar-Soraluze.
- o Atxolingo tumulua. Elgoibar-Soraluze.
- o Iruiyako dolmena. Elgoibar-Soraluze

LPParen arabera, eremu horiek pagadietako baso autoktonoek (Elgoibarko udalerriko Karakateko mendikatearen iparraldeko isurialdearen kasua) eta mendikateko hegoaldeko isurialdeko larre menditarrek osatzen dituzte, Soraluzeko udalerraren barruan.



LPPk, lurzoru urbanizaezinaren antolamendu-kategorietan, ingurumena hobetzeko zenbait eremu jasotzen ditu, eta babes bereziko eremuekin batera, Karakateko mendikatearen azalera osatzen dute.

3. Elgoibarko udalerrriaren hegoaldeko erdiaren zati bat EAeko Korridore Ekologikoen Sarean sartuta dago:

- "Karakate-Irukurutzeta-Agerre Buru" LAGetako natura-intereseko eremuari dagozkion lotura-eremuak.
- Lotura-korridoreak (IZARRAITZ ARNO, R11-R9; IZARRAITZ AIZKORRI ARATZ R9 URKIOLA).
- Moteltze-eremuak.
- Leheneratze ekologikoko eremuak

4. Era berean, Karakate Landa Parkearen eremuan hainbat arazo geotekniko identifikatu dira: % 30etik gorako maldak, ezegonkortasuna.

5. Elgoibarko HAPOk paisaia-intereseko eremu gisa sailkatzen du Karakate-Irukurutzeta mendilerroa.

6. Inguruko kultura-ondareari dagokionez, idazkian adierazten da ARANZADI elkarteak tokiko, probintziako eta autonomia-erkidegoko administrazioei honako babes-neurri hauek hartzeko gomendatu zuela, beren eskumenen arabera:

- Kultura-ondasun deklaratzeko aurkitutako monumentu berriak: Otsoaldasoro I eta II zistak, Gortazarreko zista eta Otsoaldasoro III tumulua.
- Elosua-Plazentziako Estazio Megalitikoa mugatzen duen Oinarrizko Babes Eremua (3. eremua) handitzea (zk.10, Gipuzkoa), Karakate/Kortazar/Muneta gailurra barne hartu arte, eranskineko planoan adierazten den bezala (700m-ko kota).

7. Horregatik guztiagatik, Karakate Landa Parkea Babesteko Plan Bereziak erabilera-araubide bat jasotzen du, eta horren arabera debekatuta dago era guztietako azpiegiturak eta eraikuntza-erabilerak egitea. Hala, Elgoibarko udalerrian Karakate Landa Parke izendatu den eremu osoa bazterkeria-eremutzat hartzeko eskatzen du.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Salbuespen-eremua handitzeko eskaerari ezin zaio erantzun, eta, justifikatzeko, txosten honen III.6 atalean azaldutakoari lotzen gatzaizkio. Identifikatutako eremuan ez daude LAPak eremu bat bazterkeria-eremutzat hartzeko aurreikusten dituen aurrekontuak; beraz, egindako eskaera onartuz gero, arbitrariotasuna gerta liteke, LAPak horretarako hartu dituen aurrekontuak betetzen ez dituen eremu bat salbuespen-eremutzat hartzen delako. Horrekin ez da esan nahi, hala ere, inguruan dauden ingurumen-, paisaia- eta gizarte- eta kultura-balioak babestu ezin direnik, guztiz kontrakoa baizik: proiektu jakin bat garatzea proposatzen den unean aztertuko dira, proiektu-fase horretan, egiten den proposamenaren inpaktuak.

2. Korridore ekologikoen sareari buruzko galderari erantzuteko, txosten honetako II.6.4 atalean adierazitakoa hartu da kontuan.

3. Natura-intereseko espazioei eragiten dienez, txosten honen III 6.4 atalean azaldutakoari lotzen gatzaizkio.



4. Ondare kultural arkeologikoari eragiten dionez, LAPak kanpo utzi ditu interes kultureko ondasun guztiak, elementu arkeologikoak, Done Jakue bidea eta Ardoaren Paisaia Kultureko eta Arabako Errioxako Mahastiko elementu babestuak. Faktore horren gaineko babes-maila nabarmentzat jo da, eta LAPa bezalako LAP bati dagokion eskala autonomikoarekin lerrotatuta dago. Baztertze-eremu gisa sartzan ez diren ondasunei dagokienez, proiektu-fasean eta haien ingurumen-inpaktuaren ebaluazioan ezarriko dira, proiektuaren maila zehatzean, kokaleku zehatz bakoitza garatzeko baldintza zehatzak, proiektu bakoitzean egiten diren xehetasuneko prospekzio arkeologikoak kontuan hartuta eta kultura-ondarearen arloan eskumena duen organoaren txosten sektorialak aintzat hartuta. Proiektuaren fase horretan, beraz, sustatzaileak kultura-ondarea osatzen duten elementuen gaineko eraginaren azterketa egin beharko du, hala dagokionean, eta dagokion baimena eskatu beharko dio administrazio eskudunari, eta kalifikazioaren ondoriozko babes-araubidean egon beharko du.

49. Amurrioko Udalak egindako alegazioak (683A).

Alegazioen laburpena:

Alegazioak honako puntu hauei buruzkoak dira:

Izapidetzen ari diren parke eolikoei dagokienez: Larragorri eta Ferosca II parke eolikoaren egoerari buruz eta, oro har, Amurrioren geratzen diren parke eolikoei buruz, honako alegazio hauek egin zituen Eusko Jaurlaritzako Ingurumen Kalitatearen eta Ekonomia Zirkularraren Zuzendaritzak, proiektuaren irismenari eta Larragorri eta Ferosca kokalekuaren kokapenari buruzko dokumentuari buruzko iritzia eman zuenean:

1. Eremu horretan Europako intereseko lehentasuneko habitat bat dago (6230*), eta, beraz, edozein parke eolikoren kokapena baztertzeko arrazoia dela uste du.
2. Urkullu errekarari eragiten dio, baita galzoriko espezie baten habitatari ere: karramarro autoktono europarrarena (*Austroptamobius pallipes-italicus*). Erreka horri ahalik eta gutxien eraginez gero, habitata suntsituko litzateke.
3. Leku horrek Espezie Mehatxatuen EAeko Katalogoan dagoen fauna mehatxatuaren espezie bati eragingo lioke: sai zuriak (*Neophron percnopterus*). Horrez gain, 2022an Araban kokatutako sai zuri bikote batek habia egin du, 6 km ingurura. Horregatik, Batasunaren intereseko hegazti nekrofagoak kudeatzeko EAeko planaren arabera, ez da zentral eolikorik jarriko Batasunaren intereseko hegazti nekrofagoen interes bereziko eremuetan eta, bereziki, ugatzaren edo sai zuriaren eremu kritikoen 10 km-ko inguruan.
4. Pista osoa (Larragorri eta Ferosca II proiektukoa) Onura Publikoko Mendien barrualdetik igarotzen da, eta proiektuaren sustatzaileak eta proiektua baimenduko duen organoak ezin dute desjabetze-egintzarik egin, eragindako onura publikoko mendien barruan lursailak eskuratzeko.
5. GAen LAP berriaren zonakatzea energia-mota bakoitzaren ekoizpen-instalazioei dagokie, eta zonakatze horren xede ez dira horiei lotutako instalazio osagarriak, hala nola sarbideak, hesiak, ebakuazio-linea elektrikoak, eta abar.
6. Proiektuak udalerrian garatu nahi diren lurzoruek babes-kategoriak dituzte, batez ere, "paisaiaren babes berezia", babes bereziko eremuak (Z1), hezeguneen babes bereziko eremuak (Z2) eta ingurumena hobetzeko eremuak (Z3 eta Z4). Ildo horretan, EAeko



lurzoruari eta hirigintzari buruzko 2/2006 Legeak 13.2. artikuluan ezartzen duenez, lursailen hirigintza-eraldaketa ez da bidezkoa, baldin eta berariazko babes-araubide baten mende badaude, lurralde-antolamenduko edozein tresnaren arabera, edo sektoreko legeria aplikatzearen ondorio zuzenagatik, edo hirigintza-antolamenduak kalifikazio hori ematen badie nekazaritza-, basogintza- edo abeltzaintza-balioagatik, natura-baliabideak ustiatzeko aukerengatik edo paisaia-, historia- eta kultura-balioengatik, fauna, flora edo oreka ekologikoa babesteko.

Gainera, 4/1990 Legea, Euskal Herriko Lurralde Antolakuntzari buruzkoa, 3. artikulua. Bis Euskadiko Ingurumen Administrazioaren 10/2021 Legeak sartu du (2021eko abenduaren 31ko EHAA), eta adierazten du goi-mailako interes publikoko proiektuak edozein lurzorumotatan garatu ahal izango direla, babes bereziko lurzoru urbanizaezina izan ezik.

LAParen arabera ahalmen eoliko handiena duten eremuak babes bereziko kategoriak eta ingurumena hobetzeko eremuak dira, eta babes bereziko kategorian sartzeko asmoa dute. Hori dela eta, kategoria horiek – Z1, Z2, Z3 eta Z4 – energia eolikoko proiektuak garatzeko salbuespen-eremu gisa sartzea eskatzen dute.

Era berean, "baztertze" kategorian sartzea Espezie Mehatxatuen EAeko Katalogoan kaltebera gisa sartuta dagoen fauna-espezie bati eragiten dioten udalerriko eremu guztiak, konpentsatu ezin izateko moduan.

Parke fotovoltaikoei dagokienez: hautatutako kokapen-eremuen barruan eta egokitasun-eremu altuetan («egokiena» eta «ertaina» kategoria), Babes Bereziko eta Hezeguneen Babes Bereziko lurzoruak (Z1 eta Z2) eta Balio Estrategiko Handiko Nekazaritza-Abeltzaintza eta Landazabaleko Eremua (Z7) daude.

Kasu honetan, garrantzi berezikotzat jotzen da balio estrategiko handiko nekazaritza-lurzoruak ere babestea, batez ere Arrastariako meandroen eremuan; izan ere, larre eta lur produktiboen eta uraren erreserba estrategikoak dira, eta babestu egin behar dira. Duten kokapenagatik, Amurrioko udalerraren barruan balio berezia duten paraje horiek hautatutako kokalekuetatik kanpo utzi behar direla uste da.

"Bazterketa" kategorian sartzea, halaber, Espezie Mehatxatuen EAeko Katalogoan kaltebera gisa sartuta dagoen fauna-espezie bati eragiten dioten udalerriko eremu guztiak, konpentsatu ezin den moduan.

LAParen mugaketa-irizpideari jarraiki, San Roqueko bizitegi-nukleoaren ingurua eskusio-eremu gisa mugatzeari buruzko omisioa zuzentzeko eskatu dute, ez baita aplikatu herriguneak 500 metroko lasaitasun publikotik kanpo uzteko irizpidea.

Energia fotovoltaikoko proiektuak garatzeko "baztertuta" kategorian sartzea ondoko kategoria hauetarako planoan adierazitako azalerak: Z1, Z2, Z3, Z4 eta Z7.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Tramitatzen ari diren parke eolikoei dagokienez:

Alegazioaren edukiaren zati handi bat proiektu jakin batzuei buruzkoa da, eta, gainera, izapidetzen ari dira. Horregatik, haiei buruzko alegazioak horretarako gaitutako izapideetan ebaluatu beharko dira, bai aurretiko administrazio-baimenaren sektore-eremuan, bai hirigintza-eremuan.



Horri kalterik egin gabe, honako hau adierazi behar da:

- 1.1 Intereseko habitatei dagokienez, 6230 habitatak ez dira bazterkeria-eremutzat hartu. ; izan ere, Natura Ondarearen Zuzendaritza Nagusiaren ingurumen-sentsibilitateko zonifikatze-txostenaren arabera, habitat horiek sentsibilitate txikiagoa dute eta tratamendu independentea dute:

7.3.3.1. Criterios para instalaciones eólicas

- Se atribuye **sensibilidad máxima** a: hábitats de interés comunitario prioritario (salvo 6210*, 6220*,6230*), hábitats de distribución muy restringida en la CAPV, hábitats de interés regional, enclaves de flora amenazada y bosque natural continuo con una superficie > 20 hectáreas. Buffer de protección de 50 m respecto a enclaves de flora amenazada y de hábitats higroturbosos.

"Parke eolikoek eta fotovoltaikoek sortutako inpaktuak eta 2021eko ingurumen-zonakatzearen proposamena" txostenaren laburpena (Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritza)

Eremu kritikoen inguruko 10 km-ko eremuan sai zurien bikote batek habiak egiteari buruzko alegazioari dagokionez, txostenaren 6.2 atalean adierazitakoa kontuan hartuta, honako hau adierazi behar da:

LAPak Hegazti Nekrofagoak Kudeatzeko Baterako Planean aurreikusitako interes bereziko eremuak eta elikadurarako babes-eremuak sartzan ditu energia eolikoa baztertzeko eremuen barruan.

- 1.2 Eremu horiez gain, jendaurreko informazio-fasean, halaber, Ugatzaren eta/edo Sai Zuriaren Eremu Kritikoen inguruko 10 kilometroko erradioa bazterketa-eremu gisa sartzeko eskatzen da. Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorrak eta Araba, Bizkaia eta Gipuzkoako foru-aldundiek sinatu duten Euskal Autonomia Erkidegoko Batasunaren intereseko hegazti nekrofagoak kudeatzeko baterako planaren 12. artikuluan, elektrokuzio eta talken ondoriozko hilkortasuna murrizteko neurriei buruzkoan, xedatutakoa hartu dute oinarri eskaera honek. Artikulu honen 4. paragrafoaren arabera,

"Aerosorgailuen eta energia husteko lineen aurka talka egiteko arriskua saihesteko, Batasunaren intereseko hegazti nekrofagoen interes bereziko eremuetan zentral eolikoak jartzea saihestuko da, eta, bereziki, ugatzaren eta/edo sai zuriaren eremu kritikoen inguruko 10 km-ko erradioan."

Artikulu honen helburua haize-sorgailuen aurka talka egiteko arriskua saihestea da, eta horren helburua bete ahal izango da, era berean, kasuan kasuko AKEn garatuko den proiektu zehatz bakoitzaren azterketa-fasean.

Ez da ahaztu behar, gainera, dokumentu hau plangintza-tresna bat dela -ez baimen zuzeneko-, eta 20 urteko indarraldi luzea duela. Eskakizun baztertzaille zehatzak ezartzea, nahitaez, eskuragarri dagoen ingurumen-informazio eguneratuari lotuta egongo da.

Halaber, Planaren indarraldi luze horretan, talken aurkako prebentzioaren arloko garapen teknologikoak ere baldintzatu egiten ditu ezarri beharreko neurri zuzentzaileak.

Kasu bakoitzean egiten den proiektuak nahitaez bete beharko ditu sektorekako eta ingurumeneko baimenak. Baimen horiek izapidetzean aztertuko da, askoz ere modu eraginkorragoan, instalazioak espezie horietan izango duen eragina, elementuen kokapenaren eta antolamenduaren arabera.

Horri dagokionez, aipatu behar da Hegazti Nekrofagoak Kudeatzeko Baterako Plana indarrean sartu zenetik agerian geratu dela sai zuria eta gaur egun lanean ari diren parke eolikoak batera bizi direla, eta azken hamarkadan espezie horrek hazkunde nabarmena izan duela Euskal Autonomia Erkidegoan (Del Moral, J. C. eta Molina, B. (Editoreak) 2018. *Sai zuria Espainian, populazio ugaltzailea 2018an eta errolda-metodoa*. SEO/BirdLife. Madril):

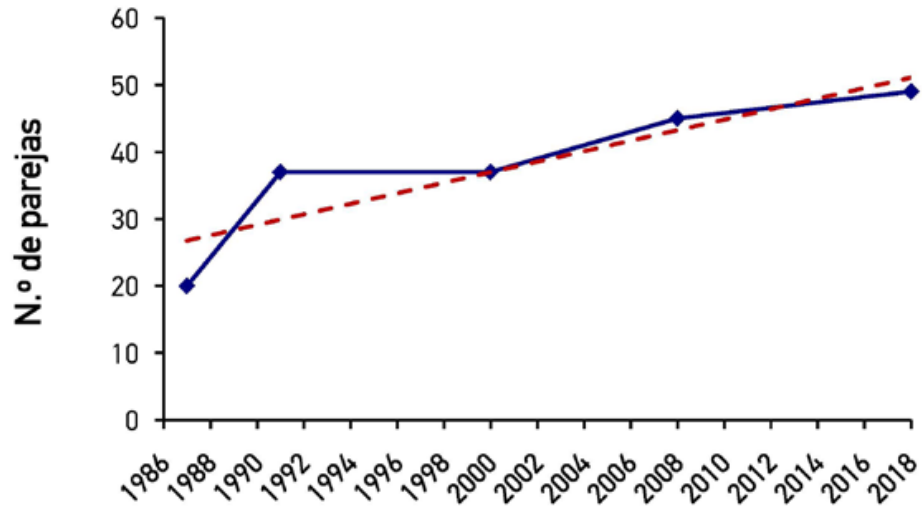


Figura 65. Evolución de la población del alimoche común en el País Vasco.

Hainbat eremu kritiko daude, eta hainbat ale bizi dira parke eolikoetatik 10 km baino gutxiagora. Horrek agerian uzten du ezarritako erradioa eguneratu behar dela, planak berak ezartzen duen bezala (3. artikulua, "Indarraldia eta aplikazioa", haren edukiaren ebaluazioa eta berrikuspina 5 urtean behin egiteko beharra ezartzen du, eta oraindik ez da egin). Aipatu behar da, gainera, ebidentzia zientifikoak frogatu duela aerosorgailuekin talka egitea ez dela espezie horren heriotza-kausa nagusietako bat; izan ere, Euskal Autonomia Erkidegoan, parke eoliko guztiak ustiatzen ari diren urte guztietan soilik erregistratu da horrelako gertaera bat, eta horrek esan nahi du talka-tasa ez dela esanguratsua (0,0004 ale/aerosorgailu*urte). Horri gehitu behar zaizkio azken urteotan talken prebentzioaren arloan izandako berrikuntza teknologikoak, detekzio-, disuasio- eta gelditze-sistema automatikoen bidez, eraginkortasun handiekin hegazti handientzat, eta turbina modernoek hilkortasun txikiagoa MW-rengatik, horrek are gehiago berresten baitu Nekrofagoen Baterako Plana eguneratzeko beharra.

Azken batean, hegazti nekrofagoen babes handiagoa bermatuko da mota horretako instalazioak bereziki sentikorrek diren eremuetan jartzeko baimena ematerakoan, eta beste behin gogoraraziko da AKE bat mugatzeak ez dakarrela berekin bertan sustatuko den instalazioaren ingurumen-kontroleratik salbustea. Kontrol horiek proiektua izapidetzean egingo dira.

- 1.3 Onura publikoko mendien afektazioari dagokionez, bat gatoz Udalak adierazitakoarekin, hau da, ondasun besterenezinak, enbargaezinak eta



desjabeezinak direla, eta, beraz, horiek okupatzeko erakunde titularraren alde aurreko baimena edo emakida beharko dela, baina horrek ez du esan nahi instalazio berriztagarriak hartzeko modukoak direnik. Jarraian, alegazioei erantzuteko txostenaren 6.1 atalean azaldutakoa errepikatzen dugu:

"OPMak energia berriztagarriak ezartzeko bazterketa-eremutzat hartu ez badira, mendiaren ohiko aprobetxamenduarekin bateraezina ez den erabilera delako da. Zehazki, instalazio eolikoek kasuan, aerosorgailuen antolamenduak aukera ematen du horiek ezartzea bateragarria izan dadin herritarrek mendiaz gozatzearekin, larre gisa erabiltzearekin eta baso-ustiapenarekin bateragarria izatearekin".

Ez da ahaztu behar, gainera, legez berariaz aitortutako onura publikoko deklarazioa duten instalazio batzuen aurrean gaudela. Ildo horretan, Sektore Elektrokoari buruzko Legearen 54. artikulua honako hau xedatzen du:

"1. Onura publikokotzat jotzen dira energia elektrikoa sortzeko, garraiatzeko eta banatzeko instalazio elektrikoak, bai eta ibilgailu elektrikoak kargatzeko estazioetako azpiegitura elektrikoak ere, 3.000 kW-tik gorako potentzia dutenak, horiek ezartzeko behar diren ondasun eta eskubideak nahitaez desjabetzeko eta bide-zorra ezarri eta egikaritzeko."

Eta 56. artikulua:

"1. Herri-onurako deklarazioak berekin dakar, nolana ere, eraginpeko ondasunak okupatu edo eskubideak eskuratu beharra, eta presaz okupatu beharra ekarriko du, Nahitaezko Desjabetzeari buruzko 1954ko abenduaren 16ko Legearen 52. artikulua onduetarako.

2. Era berean, dagokion baimena emateko eskubidea izango du, herri-onuraren deklarazioan zehazten diren baldintzetan, instalazio elektrikoa ezartzeko, pasatzeko edo okupatzeko, Estatuaren edo autonomia-erkidegoen jabari, erabilera edo zerbitzu publikoko lursailen edo ondare-lurren gainean, edo probintziako edo udalerriko erabilera publikoko lursailen gainean, eta horien obra eta zerbitzuen eta zortasun publikoko eremuen gainean."

Beraz, honako hauetatik abiatuta: (i) erabileren bateragarritasuna berma daitekeela eta (ii) ezarriko diren instalazioek onura publikoko deklarazioa dutela, legez aitortua, Euskadin indarrean dagoen araudiari lotuko gatzazkio, lurralde historiko bakoitzak erregulazio propioa baitu, funtsean ia berdina bada ere.

Bizkaiko Mendiei eta Naturagune Babestuen Administrazioari buruzko ekainaren 2ko 3/1994 Foru Arauak honako hau ezartzen du 9. artikuluan:

"1. Onura publikoko mendiak eta mendi babesleak babes bereziko mendi urbanizaezintzat hartuko eta kalifikatuko dituzte hirigintza-plangintzako tresnek. Kalifikazio hori aldatzeko, Nekazaritza Sailaren berariazko onespena beharko da.

2. Aurreko kalifikazioak ez die eragingo onura publikoko edo interes sozialeko obra eta lanei, baldin eta Legeak hala deklaritzen baditu, Lurralde edo Hirigintza Antolamenduko tresnetan sartuta badaude edo horiek egikaritzeko eskumena duten administrazioek onartuta badaude, eta berariazko araudiaren arabera arautuko dira, foru-arau honetan xedatutakoari kalterik egin gabe."



Eta 47. artikulua, okupazio-erregimenari dagokionez:

- "1. Interes publikoko arrazoiengatik eta administrazio-emakiden kasuan, Nekazaritza Sailak baimendu ahal izango ditu, mendiaren erakunde titularrari kontsulta egin ondoren, mendi edo onura publikoko baso-eremuen zortasunak eta aldi baterako okupazioak, horiek gauzatzeko ezinbestekoak badira.*
- 2. Interes partikularren arabera eta salbuespen gisa, Nekazaritza Sailak baimena eman ahal izango du onura publikoko mendietan zortasunak eta aldi baterako okupazioak eratzeko, betiere mendiaren onura publikoarekin eta titularraren baimenarekin bateragarria dela egiaztatzen bada."*

Gipuzkoako Mendiei buruzko urriaren 20ko 7/2006 Foru Arauak, 5. artikuluan, mendien funtzio soziala eta ekologikoa aitortzen ditu, eta honela gauzatzen da:

- "1. Mendiak, titulartasuna edozein dela ere, baliabide naturalen iturritzat hartzeaz gain, artatzeko funtzio sozial eta ekologikoari lotuta daude, besteak beste: Natura-ondarearen kontserbazioa, klima, balantze hidrikoa, airearen garbiketa, karbonoaren finkapena, lurzorua egonkortasuna eta emankortasuna, paisaiaren mantentzea, nekazaritza-egitura eta azpiegiturak, eta herritarren aisialdi-funtzioa."*

Eta 12. artikulua Baso Administrazioaren aurretiazko baimenaren premiaren mende jartzen ditu herri-jabariko mendietan egin beharreko jarduerak, baldin eta haien funtzio sozial eta ekologikoari eragiten badiote, mendi horientzat arriskuak dakartzatelako edo mendien erabilera bereziki intentsiboak edo baso-jabari publikoaren erabilera pribatiboa adierazten dutelako.

Azkenik, Arabako Mendiei buruzko martxoaren 26ko 11/2007 Foru Arauak onura publikoko mendietan oro har aurreikusitakoez bestelako erabilera edo jarduera bat garatzeko aukera ere jasotzen du. Hori da erabilera berezien eta erabilera pribatiboen kasua, alde aurreko baimenaren edo emakidaren araubidearen mende geratzen baitira, erabilera pribatiboa bada, erakunde titularraren txosten loteslea jaso ondoren.

Erabilera berezi edo pribatibo hori aurreikusten da baita paisaia bikainak diren onura publikoko mendietan edo herri-erabilerako mendietan ere; hala ere, beharrezkoa da alde aurretik berariazko txosten bat egitea, paisaian izango dituen ondorioak baloratzeko eta, hala badagokio, hartu beharreko neurri zuzentzaileak proposatzeko.

Eta Arabako Mendien Foru Arauaren 26. artikulua interes orokorreko, Lurralde Historikoarentzat intereseko edo onura publikokotzat jotako erabilerak eta jarduerak garatzeko aukera aurreikusten du, erabilera edo jarduera horiek mendiaren onura publikoarekin bateragarriak ez badira irtenbideak aurreikusiz.

Azken batean, agerian utzi nahi dena da onura publikoko mendien erabilera eta aprobetxamendua erregulatzen duen araudiak berariaz aurreikusten duela erabilera bereziak egiteko aukera, betiere dagokion baimena edo emakida baldin badago. Horren arabera, erabilera eta jarduera publikoak garatuko dira. Horregatik, LAPak ez ditu lurralde-ereduan sartu beharreko irizpidetzat hartzen. Eta horrek ez du esan nahi onura publikoko mendiak babesik gabe geratzen direnik. Dagokion babesaren izango dute, mendi bakoitzak dituen balioen arabera, baina ez onura publikoko mendia delako, baizik eta, ingurumen-azterketa estrategikoan esaten den bezala,



NBarekin gainjar daitezkeelako edo baso-masa autoktonoak dituztelako. Gainerako kasuetan, energia berriztagarriko instalazio baten proiektuak onura publikoko mendiren bati eragiten dionean, hura izapidetzean eta garatzean lortu beharko ditu enpresa edo pertsona sustatzaileak beharrezko baimenak eta emakidak. Eta fase horretan aztertu eta haztatu beharko dira aldi bereko onura publikoak eta elkarren arteko bateragarritasuna."

- 1.4 LAParen antolamenduaren irismenari dagokionez, zehaztu behar da LAP dela hedapen berriztagarria lurraldean integratzeko aukera ematen duen tresna, eta planifikatzen dena energia sortzea dela, eta ezin dela proiektu bakoitzaren diseinu partikularraren xehetasunetan sartu (bideak, zangak...), aukera asko daudelako eta xehetasun-azterketak egin behar direlako. Azpiegitura osagarri horien eraginaren ebaluazioa eta diseinua proiektu-fasera eraman behar dira, eta ez autonomia-erkide. Beraz, zure idazkian identifikatzen dituzun parkeetarako sarbideei buruz Udalak egiten dituen alegazioak aztertu egin beharko dira proiektu horien tramitazioan, ez LAParen egungo izapidetze-fasean.
- 1.5 Eragindako lurzorua udal-plangintzaren arabera kalifikatzeari dagokionez, 2/2006 Legearen 13. artikulura jo du Udalak, lurzoru urbanizaezin gisa sailkatutako lurzoruaren hirigintza-eraldaketa bidegabea dela justifikatzeko. Horri dagokionez, aipatu behar da aipatutako 13. artikulua, hain zuzen ere, lurzoru batek lurzoru urbanizaezintzat hartzeko bete behar dituen baldintzak jasotzen dituela (lurzoru horren hirigintza-eraldaketa desegokia edo desegokia denean). Hala ere, artikulua hori ezin da modu isolatuan hartu; izan ere, jarraian, Legearen 28. artikulua lurzoru urbanizaezinean zer erabilera mota onar daitezkeen jasotzen du. Hala, 1.b) idatz-zatiak xedatzen du lurzoru urbanizaezin osoa desegokia dela urbanizazioaren bidez eraldatzeko, berezko balioak eta ingurumenekoak zaindu behar direlako. Hala ere, jarraian, 28. artikulua horren 5. paragrafoan xedatutakoa sartzen du salbuespen gisa:

"Lurzoru urbanizaezinean egin ahal izango dira:

- a) *Aplikatzekoa den arloko legeriak edo lurralde-plangintzak interes publikokotzat jotako zuzkidurak, ekipamenduak eta jarduerak ezartzera berariaz eta eskusiboki zuzendutako jarduketak, baldin eta, kasu jakin baterako, dagokion foru-aldundiaren ebazpen bidez interes publikokotzat jotzen badira, hogeit eguneko jendaurreko informazioaren izapidea egin ondoren. (...)"*

Lurraldearen Arloko Planak ez du arauketa hori urratzen, haren bidez lortu nahi dena zera baita, lurraldean lege berariaz aitortutako onura publikoko instalazioak modu ordenatuan ezartzea. Horretarako, nahikoa da Sektore Elektrikoari buruzko Legearen 54. artikuluan aurreikusitakora jotzea:

"Onura publikokotzat jotzen dira energia elektrikoa sortzeko, garraiatzeko eta banatzeko instalazio elektrikoak, bai eta 3.000 kW-tik gorako potentzia duten ibilgailu elektrikoak kargatzeko estazioetako azpiegitura elektrikoak ere, horiek ezartzeko beharrezkoak diren ondasun eta eskubideak nahitaez desjabetzeko eta bide-zorra ezarri eta erabiltzeko. "

2. Amurrioko udalerriko lurraldean lurzoru urbanizaezinen gaitasuna mailakatzeari dagokionez, adierazi du lurzoru horietako batzuk babes bereziko lurzoruetan daudela. Horri dagokionez, adierazi behar da LAPak, bere aplikazio-arauen 1. eranskin gisa, ingurune fisikoaren antolamendu-matrizea jasotzen duela. Matrizeak energia berriztagarrien bidez elektrizitatea sortzeko instalazioen erabilerearen bateragarritasuna jasotzen du, eragindako



lurzoruaren kategoriaren eta haren gaitasun-mailaren arabera. Beraz, garatzen diren proiektuek horretan egon beharko dute.

3. Adierazitako lurzoru- eta fauna-kategoriak energia berriztagarriak baztertzeko eremu gisa sartzeko proposamenari ezin zaio jaramonik egin, eta txosten honen II.6 atalean azaldutakora jotzen dugu, justifikatzeko. Identifikatutako eremuetan ez dira biltzen LAPak zona bat bazterketa-eremutzat hartzeko aurreikusten dituen aurrekontuak. Horrekin ez da esan nahi, ordea, inguru horretan dauden ingurumen-, paisaia- eta gizarte- eta kultural-balioak babestu ez direnik, kontrakoa baizik: proiektu jakin bat garatzea proposatzen den unean aztertuko dira proiektuaren fase horretan proposamenaren inpaktuak, hala badagokio. Horretarako, sustatuko diren instalazio-proiektuek ingurumen-inpaktuaren azterketa izan beharko dute, eta dagokion izapidea bete beharko dute, bai ingurumen-ebaluazioari dagokionez, bai nahitaezkoak diren lizentzia, baimen eta baimen guztiak lortzeari dagokionez. Hau da, eremu bat gaitasun jakin bat duela identifikatzeak ez du esan nahi instalazio horiek zuzenean ezarri behar direnik; aitzitik, behar diren administrazio-kontrol guztiak egin beharko dira.

Eragindako lurzoruetan, gainera, LAPak barne hartzen duen antolamendu-matrizean jasotzen den erabileren araubidea aplikatuko da, eta horretara egokitu beharko da.

4. Instalazio fotovoltaikoak ezartzeari buruzko alegazioei erantzuteko, instalazio eolikoei buruzko informazioa eman berri da.

5. Lasaitasun-eremu gisa baztertzeko eskaerari dagokionez, aipatu behar da biztanleria-gune gisa grafiatutako eremuak, zeinetatik 500 metroko lasaitasun publikoko bazterketa-eremua sortu den, bat datozela behatzaileak biltzen diren herrigune nagusiekin (kasu honetan Amurrio), eta, beraz, sakabanatutako eraikin batzuk eta kanpoaldeko multzoetakoak ez direla gune horietan sartu. Hori guztia, alde batera utzi gabe proiektu-eskalako xehetasun-azterketak, eremu horretan egin litezkeen proiektuen paisaia- eta ingurumen-integrazioa bermatzeko ingurumen-inpaktuaren ebaluazioan egin beharko direnak, non gune horretatik gorde beharreko distantzia zehatza ezarriko den.

[50. Berastegiko Udalak egindako alegazioak \(684A\).](#)

Alegazioen laburpena:

Alegazioak honako puntu hauei buruzkoak dira:

1. Azterlan Estrategikoaren dokumentuak ez du kontuan hartu hegazti-faunari buruzko informazio eguneratua; izan ere, Berastegiko AKEen inguruan intereseko eremuak aurki daitezke hegazti hauentzat: sai zuria, miru gorria, sai arrea eta arrano beltza.

2. LAParen arabera, salbuespen-eremuetatik kanpo geratzen den lurraldea energia berriztagarrietarako egokia den lurzorutzat hartzen da. Eredu horrekin jarraituz gero, eskusio-eremuen definizioak zabalagoak izan beharko luke, eta, gutxienez, honako hauek jaso beharko lituzke: plan orokorretako babes bereziko eremuak, hegazti-fauna babesteko eremuak, korridore berdeak, eta abar.

3. Berastegiko Udalak horiek hobetzeko dirua inbertitu duen lursailei eragiten die. Era berean, Berasteguín mugatzen den AKE onura publikoko mendiaren mugen barruan dago.

4. AKE batek erabat inguratzen du San Lorentzo ermita, eta Balizko Arkeologia Guneen Izendapena duen eremua da.



5. AKE kontzentrazio handia Berastegin. LAPak aurreikusten dituen saturazio-indizeak aplikatuz gero, aerosorgailuen kopuru hau ezarri ahal izango litzateke udalerrian:

- Berastegiko arro bisuala: 45 aerosorgailu.
- Aintzergako ikus-arroa: 28 aerosorgailu.

Energia fotovoltaikoaren kasuan, honako zifra hauek izan daitezke:

- Berastegiko arro bisuala: 100 ha
- Aintzergako arro bisuala: 63 ha

6. Eredu energetikoa kritikatzeko da, sorkuntza bereizi eta deszentralizatuko eredu bat izan beharko lukeela esanez.

7. Autonomia eta udal-plangintza urratzea. LAPak erabat urratzen du udal-autonomia eta, bereziki, hirigintza-plangintzaren arloan erabakitze ahalmena. Ez-betetze hori bereziki larria da lurzoru urbanizaezinen kategorietarako. Berastegiren kasuan, LAPk proposatutako ia KBE guztiak Berastegiko HAPOk lurzoru urbanizaezinen babes bereziko eta mendiko larreen sailkapenean sartzen dituen eremuetan daude.

Hori guztia dela eta, Berastegiko OE guztiak bazterketa-eremu izendatzeko eskatu dut

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Hegaztiei dagokienez, ingurumen-faktore hori behar bezala hartu da kontuan LAPan, haren eskala kontuan hartuta. Horrela, hegazti-fauna lurraldea eskala estrategikoan zonakatzeko kontuan hartu diren askotariko faktoreen parte da, eta lurraldearen gaitasuna modelatzen duen elementuetako bat da. Lurraldearen gaitasun horrek, gainera, bete-bete hartu du bere gain Eusko Jaurlaritzako Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritzak egindako ingurumen-sentikortasunaren zonifikazioa, zeinak hegazti-fauna hartzen baitu zonakatzeko hori egiteko oinarritzat. Hegazti-faunaren gaineko eraginaren balorazio zehatzagoak proiektu-eskalan egin behar dira, ingurumen-inpaktuaren ebaluazio-izapideen barruan, egingo diren xehetasun-azterketa espezifikoetan oinarrituta. Hegazti nekrofagoekiko bateragarritasunari dagokionez, txostenaren II.6 ataleko erantzunera jotzen dugu. Alderdi horiek, lehen esan bezala, ingurumenaren gaineko eraginaren ebaluazioan ebaluatuko dira. Ebaluazio horretan, proiektuaren maila zehatzeko, kokapen zehatz bakoitzaren garapen-baldintza zehatzak ezarriko dira.

2. LAParen Memorian azaltzen den bezala, salbuespen-eremuetan sartuta ez dauden lurzoru urbanizaezineko azalera guztiak Eredu Egokien barruan sartuko dira, eta horiek gaitasun desberdina izango dute mota horretako instalazioak hartzeko.

Harrera-ahalmen desberdina kalkulatzeko, eta lurzoruko energia fotovoltaikoari eta lurzoru urbanizaezineko energia eolikoari dagokienez, 1. fasean identifikatutako baliabide gordin oneko eremuen eta lurraldearen ingurumen-sentikortasunaren arteko gurutzaketa egin da. Lurralde-eredua definituko duten 2 aldagaiak zehaztu ondoren, gaitasunaren graduazio bat egiten da, gaitasun handiko, ertaineko, baxuko edo oso baxuko eremuak sortuz. Zona horietan, energia berriztagarriak ezartzeak zenbait aurrekontu bete beharko ditu:

- Ingurune fisikoaren antolamendu-matrizean jasotako erabilera-erregimena betetzea.
- Dagokion ingurumen-inpaktuaren proiektua eta azterketa egitea, ingurunea eta horrek izan ditzakeen eraginak aztertu ondoren, inpaktu txikiena eragiten duen eta egungo lurraldera hobekien egokitzen den konponbidea hartu beharko du. Dokumentu horiek instalazioak baimenduko dira – proiektuari dagokionez –, eta ingurumen-ebaluazioa – ingurumen-inpaktuaren azterketari dagokionez –. Horrez



gain, administrazio eta erakunde eskudun guztietatik nahitaez lortu beharreko baimen guztiak lortu behar dira, bai gaiaren arabera, bai eraginpean egon daitezkeen ondasunen titular izateagatik.

Hala ere, horrek ez du esan nahi zona horietan zuzenean ezar daitezkeenik, baizik eta, esan bezala, proposatutako erabileraren eta eraginpeko lurzoruaren kategoriaren arteko bateragarritasunaren azterketa energia berriztagarrietarako EAEko Ingurune Fisikoaren Antolamendu Matrizea aplikatuz egingo dela. Matrize hori LAPren aplikazio-arauen 1. eranskin gisa jasotzen da.

3. Tokiko abeltzaintzan izango diren eraginei dagokienez, ulertzen da kezkarria izan daitekeela ohartaraztea landa-eremu bat arriskuan egon daitekeela instalazio berriztagarriak ezartzeagatik. Hala ere, abeltzaintzaren eraginari buruzko alegazioak ez dira ebidentzia eztabaida ezin etan oinarritzen, baizik eta udal alegatzaileak aurreikusitako agertoki batzuetan. Agertoki horiek ez dira benetakotzat jotzen, esperientziak erakusten duen bezala, energia berriztagarria lurraldearekin batera bizi baita hamarkadetan, nekazaritza-ingurunean inolako eragin kritikorik gertatu gabe. Izan ere, nekazaritza-aprobetxamendurako erabiliko den lurralde-azalera (60.000 hektarea baino gehiago 2021ean) oso handia da, eta aprobetxamendu berriztagarriko erabiliko da, baita okupazio handieneko egoeran ere. Bizikidetzeta-gai hori guztiz posiblea da, eta kontzeptu absolutistetatik urrundu behar da, lurraldea aprobetxamendu baterako soilik erabil daitekeelako (kasu honetan, nekazaritza-aprobetxamendurako):

- datuei erreparatzen badiegu, LAPetik hautatutako kokapen-eremuek okupatuko luketen nekazaritza-azalera Euskadiko nekazaritza-lur guztien ehuneko txikia da. Ehuneko hori erreserbatutako azalera osoa okupatuz gero lortuko litzateke.
- energia eolikoaz ari bagara, frogatu da bertako instalazioak bateragarriak direla nekazaritza- eta abeltzaintza-jardueraren garapenarekin; aerosorgailuen antolamenduak aukera ematen du lurzoruaren benetako okupazio-azalera erabileren bizikidetzeta ahalbidetzeko;
- instalazio fotovoltaikoei dagokienez, eolikoak baino lurzoru-okupazio handiagoa duten arren, teknologiaren aurrerapenari eta nekazaritza eta abeltzaintzako jarduerekin bateragarria dela bermatzeko premiaren kontzientzia gero eta handiagoa izateari esker, agrovoltaika bezalako teknologiak garatzen ari dira. Horrela, instalazio fotovoltaikoak ezartzea bateragarria izan daiteke nekazaritza-jarduera aldi berean garatzearekin.
- Era berean, onura publikoko mendien gaineko eraginari buruzko alegazioari erantzuteko, txosten honen II.6.1 apartatua aipatzen da.

4. Kultura-ondareari dagokionez, proiektuak eta ingurumen-inpaktuaren ebaluazioak ezarriko dituzte, maila zehatzean, kokaleku zehatz bakoitza garatzeko baldintza zehatzak, proiektu bakoitzean egiten diren prospekzio arkeologiko xehakatuak kontuan hartuta eta kultura-ondarearen arloan eskumena duen organoaren txosten sektorialak aintzat hartuta, esan bezala, izapide bakoitzean proiektu espezifiko gisa.

Beraz, proiektu-fasean egin beharko du sustatzaileak kultura-ondarea osatzen duten elementuen gaineko eraginaren azterketa, hala dagokionean, eta dagokion baimena eskatu beharko dio administrazio eskudunari, eta kalifikazioaren ondoriozko babes-araubidearen mende egon beharko du.

Nolanahi ere, San Lorentzo baselizaren inguruan haize-sorgailuak ermitatik urrun dagoen kordalean kokatuko lirateke. LAPren proposamena erkidego-mailako proposamen bat da, proiektu-mailan doitu behar dena, aplikatzekoa den araudi guztia betez, kultura-ondareari



buruzkoa barne, zeinak baldintza egokiak ezarriko baititu bere sektore-izapidearen barruan.

5. Horri dagokionez, ulertzen da arro bisual bakoitzean egon daitezkeen aerosorgailuen kalkulua arro bisualaren azalera osoarekin egin dela, eta hori ez da zuzena; izan ere, kalkulu horretan ez lirateke sartu behar arro bisual horietan dauden eskusio-eremuak, ezta Aintzergako arroaren Nafarroako zatia ere. Gainera, aerosorgailuak teknikoki bideragarriak diren lekuetan bakarrik kokatu ahal izango dira, hau da, baliabidea duten eremu garaietan; beraz, arro horien azalera gehienak ez du inolako bokaziorik aerosorgailu bat kokatzeko, baliabide nahikorik gabeko eremuak direlako edo, adibidez, mendihagaleko eremuak. Beraz, aerosorgailuak bideragarriak diren eremuak ikuspen-arro osoa baino nabarmen txikiagoak dira, eta, beraz, aerosorgailu posibleen kopurua Udalak kalkulatuakoa baino askoz txikiagoa da.

Nolanahi ere, azpiegituren kontzentrazioa eta saturazioa, paisaia-bateragarritasunari edo -bateraezintasunari dagokionez, proiektuaren eskalan ebaluatuko da, diseinuarekin eta kokapen zehatzarekin, LAPan markatutako zehaztapen estrategikoak kontuan hartuta. Horretarako, proiektu bakoitzaren ebaluazio-mailan neurri zuzentzaileak mugatu edo aplikatuko dira. Ildo horretan, azpimarratu behar da Berastegi proiektuaren kontzentrazio-eremuetan sartu dela (aplikazio-arauen 19.9 artikulua) eta saturazio-indize zorrotzagoa aplikatzen dela, AKEEi ere aplikatzen zaiena.

6. Eredu energetikoari dagokionez, II.2 atalera igorri informatu da, eta berretsi da LAPak ez duela inolako garapenik lehenesten, ezta pizgarririk kentzen ere, baizik eta instalazio mota bakoitzerako duen harrera-ahalmenaren arabera soilik lurraldekatzen duela lursaila, ingurumenean eta lurraldean eragin handiena duten instalazioak nabarmenduz, logikoki, ingurumen- eta lurralde-irizpide zorrotzetan oinarritutako lurralde-eredu zorrotzagoa arrazoitzen eta justifikatzen baitute. Laburbilduz, ikuspegia alegatutako ikuspegiaren kontrakoa da, LAPak eskala txikiaren hedapena errazten du eta ez ditu muga bakar bat ere jartzen estalkietako garapenetan; aitzitik, lurzoruaren gaineko garapenak, batez ere eskala handienekoak, oso mugatuta daude, eta are debekatuta ere euskal lurraldearen zati handi batean; beraz, argi geratzen da ez dagoela inolako konfrontaziorik banatutako edo autokontsumoko instalazioekin, ezta eskala handiko instalazioen mende ere, erraztasun bat baizik.

7. LAPak autonomiarekin eta udal-plangintzarekin duen harremanari dagokionez, txosteneko II.4 atalari emandako erantzunari lotzen zaio. Horregatik guztiatik, proposamena ezetsi egin behar da.

[51. Zuatxako Administrazio Batzarrak egindako alegazioak \(244\).](#)

Alegazioen laburpena:

10. ereduaren egiturari jarraitzen dio. Eraikin babestu guztiei gutxienez 500 metroko perimetroa ezartzea proposatzen du. Udalerrinari dagokionez, honako eraikin hauek daude: Negorta dorrea, Cerrabe dorrea, Caldaso dorrea, Mendibil baserria, Urkijotarren jauretxea, Santa Marina eliza, baserri dotoreak, Gallo benta, Zerkak eta El Escorial, Kristoren basiliza eta La Concepcion basiliza, baita interes arkitektonikoko gune taldekatua osatzen duten beste eraikin batzuk ere.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:



Alegazioen erantzunak 10. ereduari emandako erantzunean azaldutakora jotzen du.

Identifikatutako elementuei gutxienez 500 metroko perimetroa aplikatzeko eskaerari ezin zaio erantzun. Proiektuak eta dagokion ingurumen-inpaktuaren ebaluazioak ezarriko dituzte, zehatz-mehatz, kokaleku zehatz bakoitza garatzeko baldintza zehatzak, proiektu bakoitzean egiten diren xehetasunezko prospekzio arkeologikoak kontuan hartuta eta kultura-ondarearen arloan eskumena duen organoaren txosten sektorialak kontuan hartuta, esan den bezala, izapide bakoitzean, berariazko proiektuaren mailan.

Proiektu-fasean egin beharko du sustatzaileak, beraz, kultura-ondarea osatzen duten elementuen gaineko eraginaren azterketa, hala dagokionean, eta dagokion baimena eskatu beharko dio administrazio eskudunari, eta kalifikazioaren ondoriozko babes-araubidean egon beharko du.

52. Agiñagako Kontzejuak egindako alegazioak (162).

Alegazioen laburpena:

10. ereduaren egiturari jarraitzen dio. Eraikin babestu guztiei gutxienez 500 metroko perimetroa ezartzea proposatzen du. Udalerriari dagokionez, honako eraikin hau dago: Sortzez Garbiaren Ermita.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Alegazioen erantzunak 10. ereduari emandako erantzunean azaldutakora jotzen du.

Identifikatutako elementuei gutxienez 500 metroko perimetroa aplikatzeko eskaerari ezin zaio erantzun. Proiektuak eta dagokion ingurumen-inpaktuaren ebaluazioak ezarriko dituzte, zehatz-mehatz, kokaleku zehatz bakoitza garatzeko baldintza zehatzak, proiektu bakoitzean egiten diren xehetasunezko prospekzio arkeologikoak kontuan hartuta eta kultura-ondarearen arloan eskumena duen organoaren txosten sektorialak kontuan hartuta, esan den bezala, izapide bakoitzean, berariazko proiektuaren mailan.

Proiektu-fasean egin beharko du sustatzaileak, beraz, kultura-ondarea osatzen duten elementuen gaineko eraginaren azterketa, hala dagokionean, eta dagokion baimena eskatu beharko dio administrazio eskudunari, eta kalifikazioaren ondoriozko babes-araubidean egon beharko du.

53. Lejarzoko Kontzejuak egindako alegazioak (163).

Alegazioen laburpena:

10. ereduaren egiturari jarraitzen dio. Eraikin babestu guztiei gutxienez 500 metroko perimetroa ezartzea proposatzen du. Udalerriari dagokionez, honako eraikin hau dago: San Roman eliza.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Alegazioen erantzunak 10. ereduari emandako erantzunean azaldutakora jotzen du.



Identifikatutako elementuei gutxienez 500 metroko perimetroa aplikatzeko eskaerari ezin zaio erantzun. Proiektuak eta dagokion ingurumen-inpaktuaren ebaluazioak ezarriko dituzte, zehatz-mehatz, kokaleku zehatz bakoitza garatzeko baldintza zehatzak, proiektu bakoitzean egiten diren xehetasunezko prospekzio arkeologikoak kontuan hartuta eta kultura-ondarearen arloan eskumena duen organoaren txosten sektorialak kontuan hartuta, esan den bezala, izapide bakoitzean, berariazko proiektuaren mailan.

Proiektu-fasean egin beharko du sustatzaileak, beraz, kultura-ondarea osatzen duten elementuen gaineko eraginaren azterketa, hala dagokionean, eta dagokion baimena eskatu beharko dio administrazio eskudunari, eta kalifikazioaren ondoriozko babes-araubidean egon beharko du.

54. Erbiko Kontzejuak egindako alegazioak (165).

Alegazioen laburpena:

10. ereduaren egiturari jarraitzen dio. Eraikin babestu guztiei gutxienez 500 metroko perimetroa ezartzea proposatzen du. Udallerriari dagokionez, honako eraikin hau dago: Erbiko San Joan eliza.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Alegazioen erantzunak 10. ereduari emandako erantzunean azaldutakora jotzen du.

Identifikatutako elementuei gutxienez 500 metroko perimetroa aplikatzeko eskaerari ezin zaio erantzun. Proiektuak eta dagokion ingurumen-inpaktuaren ebaluazioak ezarriko dituzte, zehatz-mehatz, kokaleku zehatz bakoitza garatzeko baldintza zehatzak, proiektu bakoitzean egiten diren xehetasunezko prospekzio arkeologikoak kontuan hartuta eta kultura-ondarearen arloan eskumena duen organoaren txosten sektorialak kontuan hartuta, esan den bezala, izapide bakoitzean, berariazko proiektuaren mailan.

Proiektu-fasean egin beharko du sustatzaileak, beraz, kultura-ondarea osatzen duten elementuen gaineko eraginaren azterketa, hala dagokionean, eta dagokion baimena eskatu beharko dio administrazio eskudunari, eta kalifikazioaren ondoriozko babes-araubidean egon beharko du.

55. Menoioko Administrazio Batzarrak egindako alegazioak (187).

Alegazioen laburpena:

10. ereduaren egiturari jarraitzen dio. Eraikin babestu guztiei gutxienez 500 metroko perimetroa ezartzea proposatzen du. Udallerriari dagokionez, honako eraikin hauek daude: San Pedro Ad Asocila eliza eta ustezko arkeologia-gunea, bai eta Santa Casilda baserria eta Etxaurrengo Andre Mariaren baseliza eta Gerra Zibileko euskal frontearen aztarna arkeologikoak dituzten beste leku batzuk. Paisaia-inpaktuari buruzko azterketa integrala egiteko, kaltetutako airekoetan indusketa-lanak egiteko eta obren gaineko kontrol arkeologikoa egiteko ere eskatu du.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Alegazioen erantzunak 10. ereduari emandako erantzunean azaldutakora jotzen du.



Identifikatutako elementuei gutxienez 500 metroko perimetroa aplikatzeko eskaerari ezin zaio erantzun. Proiektuak eta dagokion ingurumen-inpaktuaren ebaluazioak ezarriko dituzte, zehatz-mehatz, kokaleku zehatz bakoitza garatzeko baldintza zehatzak, proiektu bakoitzean egiten diren xehetasunezko prospekzio arkeologikoak kontuan hartuta eta kultura-ondarearen arloan eskumena duen organoaren txosten sektorialak kontuan hartuta, esan den bezala, izapide bakoitzean, berariazko proiektuaren mailan.

Proiektu-fasean egin beharko du sustatzaileak, beraz, kultura-ondarea osatzen duten elementuen gaineko eraginaren azterketa, hala dagokionean, eta dagokion baimena eskatu beharko dio administrazio eskudunari, eta kalifikazioaren ondoriozko babes-araubidean egon beharko du.

56. Llanteno Administrazio Batzarrak egindako alegazioak (188).

Alegazioen laburpena:

10. ereduaren egiturari jarraitzen dio. Eraikin babestu guztiei gutxienez 500 metroko perimetroa ezartzea proposatzen du. Udallerriari dagokionez, honako eraikin hau dago: Andre Maria Zuriaren eliza.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Alegazioen erantzunak 10. ereduari emandako erantzunean azaldutakora jotzen du.

Identifikatutako elementuei gutxienez 500 metroko perimetroa aplikatzeko eskaerari ezin zaio erantzun. Proiektuak eta dagokion ingurumen-inpaktuaren ebaluazioak ezarriko dituzte, zehatz-mehatz, kokaleku zehatz bakoitza garatzeko baldintza zehatzak, proiektu bakoitzean egiten diren xehetasunezko prospekzio arkeologikoak kontuan hartuta eta kultura-ondarearen arloan eskumena duen organoaren txosten sektorialak kontuan hartuta, esan den bezala, izapide bakoitzean, berariazko proiektuaren mailan.

Proiektu-fasean egin beharko du sustatzaileak, beraz, kultura-ondarea osatzen duten elementuen gaineko eraginaren azterketa, hala dagokionean, eta dagokion baimena eskatu beharko dio administrazio eskudunari, eta kalifikazioaren ondoriozko babes-araubidean egon beharko du.

57. Opellora/Kosta Kontzejuak egindako alegazioak (222).

Alegazioen laburpena:

10. ereduaren egiturari jarraitzen dio. Eraikin babestu guztiei gutxienez 500 metroko perimetroa ezartzea proposatzen du. Udallerriari dagokionez, honako eraikin hauek daude: San Migel basiliza eta San Martin ermitaren aztarnak.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Alegazioen erantzunak 10. ereduari emandako erantzunean azaldutakora jotzen du.

Identifikatutako elementuei gutxienez 500 metroko perimetroa aplikatzeko eskaerari ezin zaio erantzun. Proiektuak eta dagokion ingurumen-inpaktuaren ebaluazioak ezarriko



dituzte, zehatz-mehatz, kokaleku zehatz bakoitza garatzeko baldintza zehatzak, proiektu bakoitzean egiten diren xehetasunezko prospekzio arkeologikoak kontuan hartuta eta kultura-ondarearen arloan eskumena duen organoaren txosten sektorialak kontuan hartuta, esan den bezala, izapide bakoitzean, berariazko proiektuaren mailan.

Proiektu-fasean egin beharko du sustatzaileak, beraz, kultura-ondarea osatzen duten elementuen gaineko eraginaren azterketa, hala dagokionean, eta dagokion baimena eskatu beharko dio administrazio eskudunari, eta kalifikazioaren ondoriozko babes-araubidean egon beharko du.

58. Olabazarreko Administrazio Batzarrak egindako alegazioak (388).

Alegazioen laburpena:

10. ereduaren egiturari jarraitzen dio. Eraikin babestu guztiei gutxienez 500 metroko perimetroa ezartzea proposatzen du. Udalerriari dagokionez, honako eraikin hauek daude: San Pedro eliza zaharraren hondakinak, Santa Babilis basiliza eta egungo Olabazar eliza.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Alegazioen erantzunak 10. ereduari emandako erantzunean azaldutakora jotzen du.

Identifikatutako elementuei gutxienez 500 metroko perimetroa aplikatzeko eskaerari ezin zaio erantzun. Proiektuak eta dagokion ingurumen-inpaktuaren ebaluazioak ezarriko dituzte, zehatz-mehatz, kokaleku zehatz bakoitza garatzeko baldintza zehatzak, proiektu bakoitzean egiten diren xehetasunezko prospekzio arkeologikoak kontuan hartuta eta kultura-ondarearen arloan eskumena duen organoaren txosten sektorialak kontuan hartuta, esan den bezala, izapide bakoitzean, berariazko proiektuaren mailan.

Proiektu-fasean egin beharko du sustatzaileak, beraz, kultura-ondarea osatzen duten elementuen gaineko eraginaren azterketa, hala dagokionean, eta dagokion baimena eskatu beharko dio administrazio eskudunari, eta kalifikazioaren ondoriozko babes-araubidean egon beharko du.

59. Madariako Administrazio Batzarrak egindako alegazioak (390).

Alegazioen laburpena:

10. ereduaren egiturari jarraitzen dio. Eraikin babestu guztiei gutxienez 500 metroko perimetroa ezartzea proposatzen du. Udalerriari dagokionez, honako eraikin hauek daude: San Klemente eliza, Santa Zezilia eliza, Obaldiako monasterioa, Obaldiako nekropolia eta Magdalena ermitaren hondakinak San Roman elizara.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Alegazioen erantzunak 10. ereduari emandako erantzunean azaldutakora jotzen du.

Identifikatutako elementuei gutxienez 500 metroko perimetroa aplikatzeko eskaerari ezin zaio erantzun. Proiektuak eta dagokion ingurumen-inpaktuaren ebaluazioak ezarriko dituzte, zehatz-mehatz, kokaleku zehatz bakoitza garatzeko baldintza zehatzak, proiektu bakoitzean egiten diren xehetasunezko prospekzio arkeologikoak kontuan hartuta eta



kultura-ondarearen arloan eskumena duen organoaren txosten sektorialak kontuan hartuta, esan den bezala, izapide bakoitzean, berariazko proiektuaren mailan.

Proiektu-fasean egin beharko du sustatzaileak, beraz, kultura-ondarea osatzen duten elementuen gaineko eraginaren azterketa, hala dagokionean, eta dagokion baimena eskatu beharko dio administrazio eskudunari, eta kalifikazioaren ondoriozko babes-araubidean egon beharko du.

60. Menagarai-Beotegiko Administrazio Batzarrak egindako alegazioak (391).

Alegazioen laburpena:

10. ereduaren egiturari jarraitzen dio. Eraikin babestu guztiei gutxienez 500 metroko perimetroa ezartzea proposatzen du. Udalerriari dagokionez, honako eraikin hauek daude: Ibarra jauregia, Llaguno etxea, Mendieta etxea, San Pedro eliza, Peregaña tontorreko gotorlekua, Perea herrixka, Moros haitzuloa eta interes arkitektonikoa duen beste edozein eraikin.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Alegazioen erantzunak 10. ereduari emandako erantzunean azaldutakora jotzen du.

Identifikatutako elementuei gutxienez 500 metroko perimetroa aplikatzeko eskaerari ezin zaio erantzun. Proiektuak eta dagokion ingurumen-inpaktuaren ebaluazioak ezarriko dituzte, zehatz-mehatz, kokaleku zehatz bakoitza garatzeko baldintza zehatzak, proiektu bakoitzean egiten diren xehetasunezko prospekzio arkeologikoak kontuan hartuta eta kultura-ondarearen arloan eskumena duen organoaren txosten sektorialak kontuan hartuta, esan den bezala, izapide bakoitzean, berariazko proiektuaren mailan.

Proiektu-fasean egin beharko du sustatzaileak, beraz, kultura-ondarea osatzen duten elementuen gaineko eraginaren azterketa, hala dagokionean, eta dagokion baimena eskatu beharko dio administrazio eskudunari, eta kalifikazioaren ondoriozko babes-araubidean egon beharko du.

61. Ozekako Administrazio Batzarrak egindako alegazioak (392).

Alegazioen laburpena:

10. ereduaren egiturari jarraitzen dio. Eraikin babestu guztiei gutxienez 500 metroko perimetroa ezartzea proposatzen du. Udalerriari dagokionez, honako eraikin hauek daude: Arraza baserria, Santa Eufemia elizaren hondakinak eta San Valentin zona zaharreko hondakinak.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Alegazioen erantzunak 10. ereduari emandako erantzunean azaldutakora jotzen du.

Identifikatutako elementuei gutxienez 500 metroko perimetroa aplikatzeko eskaerari ezin zaio erantzun. Proiektuak eta dagokion ingurumen-inpaktuaren ebaluazioak ezarriko dituzte, zehatz-mehatz, kokaleku zehatz bakoitza garatzeko baldintza zehatzak, proiektu bakoitzean egiten diren xehetasunezko prospekzio arkeologikoak kontuan hartuta eta



kultura-ondarearen arloan eskumena duen organoaren txosten sektorialak kontuan hartuta, esan den bezala, izapide bakoitzean, berariazko proiektuaren mailan.

Proiektu-fasean egin beharko du sustatzaileak, beraz, kultura-ondarea osatzen duten elementuen gaineko eraginaren azterketa, hala dagokionean, eta dagokion baimena eskatu beharko dio administrazio eskudunari, eta kalifikazioaren ondoriozko babes-araubidean egon beharko du.

62. Etxegoingo Administrazio Batzarrak egindako alegazioak (421).

Alegazioen laburpena:

10. ereduaren egiturari jarraitzen dio. Eraikin babestu guztiei gutxienez 500 metroko perimetroa ezartzea proposatzen du. Udalerriari dagokionez, honako eraikin hau dago: Etxegoingo San Migel ermita

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Alegazioen erantzunak 10. ereduari emandako erantzunean azaldutakora jotzen du.

Identifikatutako elementuei gutxienez 500 metroko perimetroa aplikatzeko eskaerari ezin zaio erantzun. Proiektuak eta dagokion ingurumen-inpaktuaren ebaluazioak ezarriko dituzte, zehatz-mehatz, kokaleku zehatz bakoitza garatzeko baldintza zehatzak, proiektu bakoitzean egiten diren xehetasunezko prospekzio arkeologikoak kontuan hartuta eta kultura-ondarearen arloan eskumena duen organoaren txosten sektorialak kontuan hartuta, esan den bezala, izapide bakoitzean, berariazko proiektuaren mailan.

Proiektu-fasean egin beharko du sustatzaileak, beraz, kultura-ondarea osatzen duten elementuen gaineko eraginaren azterketa, hala dagokionean, eta dagokion baimena eskatu beharko dio administrazio eskudunari, eta kalifikazioaren ondoriozko babes-araubidean egon beharko du.

63. Murgako Administrazio Batzarrak egindako alegazioak (422).

Alegazioen laburpena:

10. ereduaren egiturari jarraitzen dio. Eraikin babestu guztiei gutxienez 500 metroko perimetroa ezartzea proposatzen du. Udalerriari dagokionez, honako eraikin hauek daude: Markixanako zubia, Murga dorrea baserria, Murga zubia, San Juan eliza eta Los Olmos baserria.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Alegazioen erantzunak 10. ereduari emandako erantzunean azaldutakora jotzen du.

Identifikatutako elementuei gutxienez 500 metroko perimetroa aplikatzeko eskaerari ezin zaio erantzun. Proiektuak eta dagokion ingurumen-inpaktuaren ebaluazioak ezarriko dituzte, zehatz-mehatz, kokaleku zehatz bakoitza garatzeko baldintza zehatzak, proiektu bakoitzean egiten diren xehetasunezko prospekzio arkeologikoak kontuan hartuta eta kultura-ondarearen arloan eskumena duen organoaren txosten sektorialak kontuan hartuta, esan den bezala, izapide bakoitzean, berariazko proiektuaren mailan.



Proiektu-fasean egin beharko du sustatzaileak, beraz, kultura-ondarea osatzen duten elementuen gaineko eraginaren azterketa, hala dagokionean, eta dagokion baimena eskatu beharko dio administrazio eskudunari, eta kalifikazioaren ondoriozko babes-araubidean egon beharko du.

64. Maroñoko Administrazio Batzarrak egindako alegazioak (466).

Alegazioen laburpena:

10. ereduaren egiturari jarraitzen dio. Eraikin babestu guztiei gutxienez 500 metroko perimetroa ezartzea proposatzen du. Udalerrinari dagokionez, honako eraikin hauek daude: La Plazuela baserria, Leizar 1 etxea, Irurio 1 baserria, San Pedro eliza, San Antonio Abad ermita, Urizariako dorrea eta Maroñoko dorrea.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Alegazioen erantzunak 10. ereduari emandako erantzunean azaldutakora jotzen du.

Identifikatutako elementuei gutxienez 500 metroko perimetroa aplikatzeko eskaerari ezin zaio erantzun. Proiektuak eta dagokion ingurumen-inpaktuaren ebaluazioak ezarriko dituzte, zehatz-mehatz, kokaleku zehatz bakoitza garatzeko baldintza zehatzak, proiektu bakoitzean egiten diren xehetasunezko prospekzio arkeologikoak kontuan hartuta eta kultura-ondarearen arloan eskumena duen organoaren txosten sektorialak kontuan hartuta, esan den bezala, izapide bakoitzean, berariazko proiektuaren mailan.

Proiektu-fasean egin beharko du sustatzaileak, beraz, kultura-ondarea osatzen duten elementuen gaineko eraginaren azterketa, hala dagokionean, eta dagokion baimena eskatu beharko dio administrazio eskudunari, eta kalifikazioaren ondoriozko babes-araubidean egon beharko du.

65. Ruzabalgo Administrazio Batzarrak, Belandiako Administrazio Batzarrak, Lendoñoigoikoko Administrazio Batzarrak eta Mendeikako Administrazio Batzarrak egindako alegazioak (261).

Alegazioen laburpena:

1. Udal honek eskatzen du lehentasunezko interes komunitarioko habitatagatik baztertutako eremutzat honako hauek hartzea:

- 9240 harizti iberiko, Quercus faginea eta Quercus canariensis
- 6510 altitude baxuko sega-belardi pobreak (Alopecurus pratensis, sanguisorba oficina).
- 4090 txilardi oromediterraneo endemiko aliagarekin.

2. Proposatzen du Interes Berezikoko Eremuetan bazterketa-eremu bat ezartzea, zehazki bisoi europarrarentzat mehatxatuta dauden eta gutxienez 500 metroko perimetroan dauden fauna-espezieentzat, espezie horiek espezie babestuaren kudeaketa-planera egokiro garatu ahal izateko.

3. Proposatzen du 500 metroko perimetroa birmugatzea honako bizitegi-auzo hauen gunera: Belandiako Erdialdea auzoa (Belandiabizkar), Lendoñobeitiko Poza auzoa eta Mendeikako Arteaga eta Akejelo auzoa.



4. Landa-eremuetan sakabanatuta dauden eta sosegua helburu duten etxebizitzetatik 500 metro baino gutxiagoko perimetroan dauden erdi mailako eta goi mailako kalifikatutako eremu guztiak baztertzea proposatu du. Halaber, nekazaritza- eta abeltzaintza-eremu profesionalak bazterketa-eremu gisa katalogatzea eta 500 metroko perimetroa errespetatzea.

5. Eraikin babestu guztiei gutxienez 500 metroko perimetroa ezartzea proposatzen du. Udalerriri dagokionez, honako eraikin hauek daude: elizak, ermitak, Belandiako errota, Ledoñobeiti, gerra zibileko aztarna arkeologikoak, lubakiak Babion, dorretxeak eta baserriak.

Egindako alegazioei emandako erantzuna.

1. Idazkian identifikatutako eremuak bazterketa-eremutzat jotzeari ezin zaio erantzun:

- Batasunaren lehentasunezko intereseko habitatei dagokienez: 9240 *Quercus faginea* eta *Quercus canariensis* harizti iberikoak, altitude baxuko 6510 zelai pobre, 4090 txilardi oromedirreo endemiko aliagadunak. Interes handieneko habitatak lehentasunezkoak direla ulertzen da, eta horiek hautatu dira baztertze-irizpide gisa, eta alegazio-egileak proiektu bakoitzean azaldutako lehentasunezkoak ez direnak izan behar dira. Aipatu behar da habitat horietako gehienak, batez ere hobekien kontserbatutakoak, zeharka sartuta daudela beste bazterketa-irizpide batzuetan, hala nola naturagune babestuetan.
- Arriskuan dauden fauna-espezieentzako interes bereziko eremuei dagokienez – bisoi europarrarentzat –, kontuan hartu behar da eremu horietan eragin handiena izan dezakeen teknologia (minihidraulikoa) baztertzeko irizpidetzat hartzen dela, eta gainerako teknologiei dagokienez, kasu bakoitzean aztertu beharko dela; izan ere, gehienbat edo ia soilik afekzioak azpiegitura osagarrietan (bideekin gurutzatzea edo ebakuazio elektrikoa), proiektu-eskalan (eta, hala badagokio, ingurumen-inpaktuaren ebaluazioan), eta ez sortze-unitateetan.

2. Lasaitasun publikoagatik baztertutako eremua nekazaritzako eta abeltzaintzako jardueretara eta kultura-ondarea osatzen duten ondasunetara zabaltzeari dagokionez, ezin da onartu. Neurri honen helburua da halako instalazioen ezarpenaren eta dagokien eremuetako biztanleen bizi-kalitatearekiko errespetuaren arteko oreka bermatzea, jarduera ekonomikoen erabilerek edo kultura-ondareak babes hori behar ez dutela ulertuta. Horrek ez du esan nahi, kultura-ondarearen kasuan, kalifikaziotik eratorritako babes-erregimenetik eratorritako baldintzak aplikatu behar ez direnik, eta AKE garatzeko egiten den proiektuak errespetatu egin beharko du.

Alde horretatik, horretarako egingo den proiektuarekin batera, ingurumen-inpaktuaren azterlana aurkeztu beharko da, eta ingurumen-ebaluazioaren izapidea bete beharko da. Bertan, behar beste prebentzio-, zuzenketa- edo konpentsazio-neurri ezarriko dira, eragin daitezkeen balioak babesteko.

500 metroko erradioari dagokionez, sosegu publikoak eragindako bazterketa-eremu gisa, LAPak sosegu publikoko bazterketa-eremu bat ezartzen du, hau da, 500 metroko erradioa, biztanle-guneekiko, eta hori ez da aplikagarria etxebizitza isolatuetan; izan ere, horrek ia ezinezkoa egingo luke aprobetxamendu berriztagarriko eremuak mugatzea. Nolanahi ere, AKEen kasuan, ez da ahaztu behar mugaketak honako hau dakarrela:

- azalera jakin bat erreserbatzea, eta horrek ez du esan nahi barruan dagoen azalera guztia dagokion instalazioak hartuko duenik;
- potentzial eolikoa edo fotovoltaikoa duen eremu bat identifikatzea eta mugatzea, kasuaren arabera, baina hori garatzeko dagokion proiektua egin eta onartu beharko da.



Hau da, AKE bat garatzeko interesa duen enpresa sustatzaileak haren instalazioa diseinatuko du mugatutako eremuak ahalbidetzen dion mugimendu-eremuaren barruan, baina ez du nahitaez eremu hori guztia okupatuko. Gainera, lehendik dauden etxebizitzak identifikatu, ezaugarritu eta kartografiatu beharko ditu, zaratak, intrusio bisualak edo eremu elektromagnetikoen etxebizitza horietan izan ditzaketen inpaktuak baloratu ahal izateko.

Ildo horretan, interesgarria da *eguzki-planta fotovoltaikoen proiektuen eta horien ebakuazio-azpiegituren ingurumen-inpaktuari buruzko azterlanak egiteko gida* aipatzea. Gida hori Trantsizio Energetikorako Ministerioak egin du. Bertan, instalazio horietatik isolatutako etxebizitzetara 100 metroko distantzia eta herriguneetara 200 metroko distantzia ezartzen da, eta Ingurumen Inpaktuaren Azterlanera jotzen da eragin ditzakeen inpaktuak aztertzeke eta bidezko prebentzio-, zuzenketa- eta konpentsazio-neurri zehatzak identifikatzeko dokumentu egoki gisa.

66. Arriñezeko Administrazio Batzarrak egindako alegazioak (14).

Alegazioen laburpena:

Jundizko muinoa *kultura-ondarearekin lotutako kultura-intereseko ondasuntzat* hartzea eskatzen dute, eta aukeratutako kokapen-eremu gisa kentzea.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Ondasun bat kultura-interesekotzat jotzen bada, kalifikatutako ondasunei legean aurreikusitako babes-araubidea aplikatuko zaie.

AKE baten mugaketak identifikatutako ondasunaren gaineko afekzioak ez du esan nahi haren bateraezintasuna; aitzitik, proiektu zehatzaren ingurumen-inpaktua ebaluatzeke prozeduraren barruan aztertu behar da kokaleku eolikoaren eta identifikatutako ondasunaren arteko bat-etortze maila, bai eta bi balioen bateragarritasuna edo bateraezintasuna ere, neurri batean.

Nahiz eta formalki deklaraturako kultura-ondasuna izan, horrek ez du eragozten zuzenean edo zeharka ondasun horretan eragiten duen obra edo instalazio oro erabat gauzatzea; aitzitik, obra edo instalazio horiek eragindako foru-aldundiko organo eskudunen baimenaren mende egongo dira, eta foru-aldundi horrek baimena eman beharko du, babes-araubidearen eta baimendutako eta debekatutako jarduketaren zehaztapenaren arabera. Horregatik, ezin da errotik eta aprioristikoki baztertu LAPak mugatutako kokaleku potentziala.

67. Berganzoko Administrazio Batzarrak egindako alegazioak (175)

Alegazioen laburpena:

Instalazio fotovoltaiko baterako kokaleku gisa, Campueta udalerrian dauden beren jabetzako lurrak proposatzen dituzte, lur desnaturalizatua baita.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:



Lurzoruak aprobetxa daitezke, instalazio fotovoltaikoak eta eolikoak ezartzeko lurzorua duen gaitasunaren arabera. Aukeratutako Kokapen-eremu baten barruan ez badaude ere, horrek ez du esan nahi horietan garapen eoliko edo fotovoltaikorako egokiak ez direnik.

68. Herediako Administrazio Batzarrak egindako alegazioak (186).

Alegazioen laburpena:

Eskatzen du:

1. Begi- eta paisaia-inpaktu larriak, laboreak kaltetzeak eta faunari kalte egiteak lurpean uztea lerroak.
2. Dagoeneko herria inguratzen duten aireko linea instalatuak aprobetxatzea.
3. Herria eroanbide elektrikoko dorre eta kableez, inpaktu bisualez eta pertsonen osasunaz inguratzearen larritasuna kontuan hartzea.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Administrazio Batzarrak egindako proposamenak LAParen berezko eremutik eta lurralde-eskalatik kanpo daude, eta lotura handiagoa dute proiektuaren fasearekin. Lineen diseinua eta dauden instalazioen aprobetxamendua instalazio bakoitzerako proiektatzen den planteamendu zehatzaren arabera baloratu beharreko gaiak dira.

Nolanahi ere, LAPak energia berriztagarriko proiektuak diseinatzeko, gauzatzeko eta ustiatzeko jarraibideak jasotzen ditu 1. eranskin gisa, instalazioak diseinatzerakoan enpresa eta pertsona sustatzaileentzat baliagarriak izan daitezten. Zehazki, instalazioen eta horiei lotutako azpiegituren diseinuan aplikatzeko jarraibide batzuk aurreikusten dira, besteak beste:

"Ahal dela, okupazio-azalerak gutxienekoak eta ezinbestekoak izango dira. Horretarako, jarraibide hauei jarraituko zaie:

- *Lehendik dauden azpiegiturak eta zerbitzuak ahalik eta gehien aprobetxatuko dira.*
- *Ahal denean, beste instalazio batzuetan komunak diren egitura sortu berriak partekatzeko ahalegina egingo da (azpiestazioa, linea elektrikoak, sarbideak, kanalizazioak...)."*

Herria instalazio elektrikoaren bidez asetzeari dagokionez, diseinu-jarraibideen artean paisaian integratzera bideratutako batzuk daude, hain zuzen ere, horrek ekar lezakeen inpaktu bisuala minimizatzen.

69. Domaikiako Administrazio Batzarrak egindako alegazioak (688A).

Alegazioen laburpena:

9. ereduaren egiturari jarraitzen diote. Gainera, honako hau alegatzen du:

1. AKE eolikoak Ganalto-Urrialdoko mendilerroa barne hartzen du, bere garaian ingurumen-eraginengatik (zuhaitz naturalen masak) ezetsi zena 2002ko LAP Eolikoan. Era berean, eremu horretan Arrano Errealeko 5 lurralde daude inbentariatuta.



2. Kartografiatutako mapan akats bat dago: LAPak eremu zabal bat egungo parke eoliko gisa kartografiatzen du, errealitatearekin bat ez datorrena. Gaur egungo parkea hegoalderago dago.

3. Arabako Erdialdeko Eremu Funtzionaleko Paisaiaren Katalogoak Paisaiaren Interes Bereziko Eremutat hartzen du eremu hori. Hauskortasun handia du ezaugarri. Badaia, Arkamu eta Gibillo izeneko eremuak dira.

4. Irismen-dokumentuaren txostenak ez dira jendaurrean jarri, eta LAPa deuseztatzeko arrazoi bat da.

5. LAPak onartzen du ez datorrela bat Paisaia babesteari buruzko 20/2014 Dekretuarekin eta Lurralde Antolamenduaren Gidalerroen 21. artikuluekin, paisaiaren gidalerroekin: «energia eolikoaren garapen zehatza LAGen 21. artikuluko paisaiaren gidalerroekin kontrajar daiteke; izan ere, gidalerro horiek paisaia babesteko neurri gisa proposatzen dute paisaia nagusi den elementuen gainean eraikitzea saihestea, hala nola gailurren, mendi-gailurren eta abarren gainean. "»

6. Funtzio anitzeko natura-intereseko gunek askok zuzenean eragiten diete AKEei; horien artean, Badaia eta Arratoko mendilerroak nabarmentzen dira.

7. Ulertezina da eskala handiko energia eolikoak ekoizteko azpiegiturak LAGetan eta LAPan "B motako instalazio ez-linealtzat" hartzea.

8. Lurralde osoan instalazioak jartzeko aukera ematen du, baldin eta salbuespen-eremutat hartzen ez bada. LAPak ere ez du ebaluatzen sarbideen eta ebakuazio-lineen inpaktuak, eta aukera ematen du gaur egun izapidetzen ari diren proiektuek plangintzatik kanpo jarrai dezaten. Horregatik, LAPak gure lurraldeko mendien eta haranen bizi-zentzua, kultura-zentzua eta paisaia-zentzua galtzea dakar.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Aurkeztutako idazkiari emandako erantzuna 9. ereduaren arabera egindako alegazioak aztertzean jakinarazitakora igorri egin da, eta, gainera:

1. Ganalto – Urrialdoko mendilerroarekiko diferentziari dagokionez, ingurumen-irizpidearen diferentziari zor zaio, eta, kasu honetan, zonifikazioa Eusko Jaurlaritzako Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumen Saileko Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritzaren «*Parke eolikoek eta fotovoltaikoek sortutako inpaktuak eta 2021eko ingurumen-zonakatzearen proposamena*» txostenean ezarritako ingurumen-sentikortasunak modelatuta dago. 2002ko irizpideak ez zeuden horiek bezain justifikatuta.

Arrano beltza dela eta, aipatu behar da SEO/BirdLife txostenean. 2023, "*Informe sobre las causas de mortalidad no natural de avifauna en España. Naturaren Zaindariak LIFE proiektua. Madril*", eta Eusko Jaurlaritzaren "*Energia eolikoaren eta fotovoltaikoaren garapena eta EAEko natura-ondarearen kontserbazioarekiko bateragarritasuna*" txostenean ikusten denez, espezie horren hilkortasuna oso txikia da haize-sorgailuekin talka egitegatik (Euskal Autonomia Erkidegoan ez dago inolako erregistro historikorik, eta Estatuan CRFko sarreraren % 0,5 baino ez dago).

Bestalde, duela gutxiko "*Atlas de las Aves nidificantes de Euskadi (Aranzadi, 2023)*" lanak populazio-joera positiboa adierazten du, baita "*Lozano Valencia, P. L, Murua Alzola, P. (2020). Arrano beltzaren (Aquila chrysaetos) egungo banaketa eta banaketa potentziala*



zehaztea Arabako mendebaldeko sektorean (Euskadi). Pirinioak, 175, e054)" biztanleriak gora egin duela adierazten du, 7 lurralde berri ditu, eta horrek agerian uzten du haize-energiarekin batera bizi daitekeela. Emandako datuak, gainera, urte bakoitzeko aldagai meteorologikoen testuinguruan jarri behar dira, bai eta hazkuntzan eragina izan dezaketen beste aldagai batzuetan ere; izan ere, 1996an ere, edozein parke eoliko baino lehen, espezie horren hazkuntzan porrotak gertatzen ziren. 2011ra arteko datuak ematen dira, baina jarraipen horrek jarraitu egin du, eta, horren harira, lehen aipatutako Eusko Jaurlaritzaren txostenean ikusten da 2011n arrano bikoteen artean hiru oilaskok hegan egiteko zorian zeudela, eta hurrengo urteetan bikote kumeak zeudela.

2. Badaia PEaren kartografia zuzena da; izan ere, egungo 2002ko LAPko antolamendu-planoetako geometriak aldatu dira, parke eoliko bakoitzerako zona ezartzen baitute.

3. Paisaiari buruzko alegazioak txosten honen II.6 atalean azaldutakora igorritik egiten dira.

4. Paisaian izango duen eraginari buruzko alegazioari erantzuteko, txosten honen II.6.5 atalean azaldutakoa aipatzen da.

5. Interes multifuntzionalerako espazioen afekzioari eta gainerako ingurumen-balioei dagokionez, txosten honetako II.11 atalean azaldutakoari lotzen gatazka.

6. Energia berriztagarrien bidez elektrizitatea sortzeko instalazioak kontuan hartzeari dagokionez, txosten honetako III. ataleko 9.1 puntuan azaldutakoari lotzen gatazka. Bertan behar bezala justifikatzen eta arrazoitzen dira 2002. urteko energia eolikoaren LAPa dela-eta instalazio horiek B motako izaera ez-linealeko zerbitzu-instalazio teknikotzat hartzea eragin duten arrazoiak.

7. LAParen Memorian azaltzen den bezala, salbuespen-eremuetan sartuta ez dauden lurzoru urbanizaezineko azalera guztiak Eremu Egokien barruan sartuko dira, eta horiek gaitasun desberdina izango dute mota horretako instalazioak hartzeko.

Harrera-ahalmen desberdina kalkulatzeko, eta lurzoruko energia fotovoltaikoari eta lurzoru urbanizaezineko energia eolikoari dagokionez, 1. fasean identifikatutako baliabide gordin oneko eremuen eta lurraldearen ingurumen-sentikortasunaren arteko gurutzaketa egin da. Lurralde-eredua definituko duten 2 aldagaiak zehaztu ondoren, gaitasunaren graduazio bat egiten da, gaitasun handiko, ertaineko, baxuko edo oso baxuko eremuak sortuz. Zona horietan, energia berriztagarriak ezartzeak zenbait aurrekontu bete beharko ditu:

- Ingurune fisikoaren antolamendu-matrizean jasotako erabilera-erregimena betetzea.
- Dagokion ingurumen-inpaktuaren proiektua eta azterketa egitea, ingurunea eta horrek izan ditzakeen eraginak aztertu ondoren, inpaktu txikiena eragiten duen eta egungo lurraldera hobekien egokitzen den konponbidea hartu beharko du. Dokumentu horiek instalazioak baimenduko dira – proiektuari dagokionez –, eta ingurumen-ebaluazioa – ingurumen-inpaktuaren azterketari dagokionez –. Horrez gain, administrazio eta erakunde eskudun guztietatik nahitaez lortu beharreko baimen guztiak lortu behar dira, bai gaiaren arabera, bai eraginpean egon daitezkeen ondasunen titular izateagatik.

Hala ere, horrek ez du esan nahi zona horietan zuzenean ezar daitezkeenik, baizik eta, esan bezala, proposatutako erabilaren eta eraginpeko lurzoruaren kategoriaren arteko bateragarritasunaren azterketa energia berriztagarrietarako EAeko Ingurune Fisikoaren Antolamendu Matrizea aplikatuz egingo dela. Matrize hori LAPren aplikazio-arauen 1. eranskin gisa jasotzen da.



70. Luiaondoko Administrazio Batzarrak egindako alegazioak (689A).

Alegazioen laburpena:

10. ereduaren egiturari jarraitzen dio. Eraikin babestu orori gutxienez 500 metroko perimetroa ezartzea proposatzen du. Udalerriri eragiten diote eraikin hauek: Otazuko zubia, San Lorentzo 13ko monumentu izendatua, Luiaondoko dorrea, Zubibibarriko zubia, Andraka Arana jauregia, Restego 9, Mendibil baserria, San Maria Magdalena eliza eta ingurua, Santo Domingo Guzmán eliza eta, ondorioz, tokiko sustraitutako San Lorentzo Martiri ermita txikia eta tren-geltokia.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

Alegazioei emandako erantzuna 10. ereduari emandako erantzunean azaldutakoari lotzen zaio.

Ezin zaio erantzun identifikatutako elementuei 500 metroko gutxieneko perimetroa aplikatzeko eskaerari. Proiektuak eta dagokion ingurumen-inpaktuaren ebaluazioak ezarriko dituzte, maila zehatzean, leku zehatz bakoitza garatzeko baldintza zehatzak, proiektu bakoitzean egiten diren prospekzio arkeologiko xehakatuak kontuan hartuta eta kultura-ondarearen arloan eskumena duen organoaren txosten sektorialak kontuan hartuta, esan bezala, izapide bakoitzean proiektu espezifiko gisa.

Beraz, proiektu-fasean egin beharko du sustatzaileak kultura-ondarea osatzen duten elementuen gaineko eraginaren azterketa, hala dagokionean, eta dagokion baimena eskatu beharko dio administrazio eskudunari, eta kalifikazioaren ondoriozko babes-araubidearen mende egon beharko du.

71. Urduñako Udalak egindako alegazioak (692A).

Alegazioen laburpena:

Energia berriztagarrien proiektuak garatzeko gaitzen duten eremuak zonakatzerakoan, beren idazkian jasotzen dituzten planak eta estrategiak kontuan hartzeko eskatu dute.

Gainera, honako hauek eskatu dituzte:

- Tokiko autonomia errespetatzea.
- Euskadiko Lurzorua Babesteko Estrategiaren helburuak LAPa idazteko azterketarako oinarrizko dokumentuen barruan sartzea. Zehazki, birjina edo nekazaritza lurzorua ez okupatzeko helburua barne hartzea.
- Urduña/Urduñako lurzoruen inbentarioaren azterketan oinarrituta egindako Urduña/Urduñako lurzoruen mota agrologikoen mapan I, II, III eta IV mota agrologiko gisa sailkatutako azalera baztertzea. Lurzoru horietan, ekosistemen eta nekazaritzako paisaien babesa bermatuko duten erabilera bereizgarriak lehenetsi behar direla uste dute. Urduñako 103. OPMko Bigandiko pinudiaren kalifikazioa aldatzea, aukeratutako kokapen-eremutik bazterketa-eremura.
- OPMaren Antolamendu Planak Bigandi gaineko pinudia Kontserbazio Aktiboko Unitate gisa identifikatzen du, haren kudeaketa ingurumen-balioen kontserbazioaren eta OPMaren erabiltzaileen larre-eskaeren araberakoa izan behar baita. Babesa behar duten fauna-espezieen habitataren parte dira pinudia eta haren ingurunea: Falco Europako zuhaitz-bikotea, EAeko igel arineko populaziorik



garrantzitsuena, satyrium pruni tximeletaren populazioa. Kokagunearen kudeaketak ez du pinudiaren azken mozketak aurreikusten, eta, beraz, ez dago FV bezalako instalaziorik.

- Bertan, gainera, memoriaren ibilbide bat dago.
- Bazterketa-eremuan sartzea jardunean dauden nekazaritza- eta abeltzaintza-ustiatzeko aitortutako lursaila.

Proposamen gisa, udalerrian AKE bezalako ordezkotako lurak identifikatzea proposatzen du, estalkietako ekoizpena lehenetsiz, eremu degradatuak eta lurzoru hutsak, kutsatuak eta erabiltzen ez diren azpiegituretako lurzoruak okupatuz, lurzoru berria okupatu aurretik.

Egindako alegazioei emandako erantzuna:

1. Toki-autonomia urratzeari dagokionez, txosten honen II.4 atalean adierazitakora jo behar da.

2. Nekazaritza-lurra zaintzeari buruzko alegazioei dagokienez, adierazi behar da Energia Berriztagarrien LAPak oreka bilatzen duela lehen mailako erabilerean eta energia berriztagarrien erabilerean artean, eta kasu batzuetan horietako bat lehenetsi behar dela bestearen ginetik. Ildo horretan, Energia Berriztagarrien LAPak bere gain hartzen ditu nekazaritzako, abeltzaintzako eta landazabaleko lurzoruen azpikategoriaren berezko espezialitateak, eta ingurune fisikoaren antolamendu-matrizera eramaten ditu balio estrategiko handiko lurzoruan kokatu beharreko instalazio fotovoltaikoetarako erabilera-araubide espezifiko bat, berariaz debekatuz ekoizpenerako eskala handiko eta eskala ertaineko energia fotovoltaikoko instalazioak, eta, gainerako kategoria eta teknologietarako, Nekazaritza eta Basogintzaren LAPean aurreikusitakora jotzen da.

LAGek eta Nekazaritza eta Basogintzaren Lurraldeko Arlo Planak lurzoru-mota desberdinetako erabilera-erregimena jasotzen dute, eta erregulatzen dituzten erabilerean artean sartzen dute "izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikoak", A motako edo B motako modalitate bikoitzean. Energia Berriztagarrien LAPak bere gain hartzen du erabilerean arauketak hori, eta energia berriztagarrien instalazioak sartzen ditu erabilera egoki, onargarri edo debekatu gisa, dagokion lurzoru-motaren arabera.

Ingurune fisikoaren antolamendu-matrizeak, LAParen aplikazio-arauei I. eranskin gisa txertatzen denak, nekazaritza-lurzoru baliotsuenen tratamendu berezi hori barne hartzen du, debekatu egiten baitu eskala handiko instalazio fotovoltaikoak ezartzea balio estrategiko handiko lurzoruetan, bai eta eskala handiko instalazio eolikoak ere gaitasun txikiko lurzoruan.

Nolanahi ere, LAPak aukeratutako kokapen-eremu jakin batzuk zedarritzeak ez du esan nahi horietan guztietan instalazio eoliko edo fotovoltaiko bat ezarriko denik, honako hauen arabera: 1. Sustatzaileen interesa, eta 2. Aurkezten den proiektuak sektore- eta ingurumen-baimen egokiak lortzea.

AKEa garatzen bada ere, horrek ez du esan nahi guztia okupatuko denik, eta proiektua izango da bere instalazioen kokapen zehatza zehaztuko duena.

Horretarako egingo den proiektuarekin batera, Ingurumen Inpaktuaren Azterlana aurkeztu beharko da, eta Ingurumen Ebaluazioaren izapidea bete beharko da. Bertan, dauden balio naturalak babesteko behar diren prebentzio-, zuzenketa- edo konpentsazio-neurri guztiak ezarriko dira.



3. Garapen berriztagarriak eragin diezaiokeen onura publikoko mendiari buruzko alegazioari dagokionez, txosten honen II.6.1 atalean azaldutakora jo behar da.

4. Azkenik, lurzoru berria okupatu aurretik estalkietako ekoizpena lehenesteko proposamenari dagokionez, eremu degradatuak eta lurzoru hutsak, kutsatuak eta erabiltzen ez diren azpiegituretako lurzoruak okupatuz, txosten honen II.2 atalean xedatutakora jo behar da. Han esaten den bezala, kontua ez da elkarren kontrako alternatibak dituzten bi eredu kontrajartzea, baizik eta dauden alternatiba guztiei estaldura emango dien eredu baten alde lan egitea: alde batetik, instalazio handien garapena, eta bestetik, sorkuntza banatuko eta autokontsumorako instalazioen garapena, bai eta energia-komunitateen sorrera sustatzea ere. Horretarako, Administrazio bakoitzak eta tresna bakoitzak, bere eskumen-eremuan, energia berriztagarriak ahalik eta gehien barneratzeko neurri egokiak hartzeko ardura du. LAPak lurralde-eskalatik egiten du, lurraldea gaitasun-eremuetan kalifikatuz, baliabidearen existentziaren eta ingurumen-sentikortasunaren arabera, eta eskala handiko instalazioak ezarri ahal izango diren eremuak identifikatuz, lurraldean duten eraginagatik. Baina horrek ez du esan nahi LAParekin energia berriztagarriak eta efizientzia energetikoa sustatzeko konpromisoa agortzen denik, baizik eta udalek eta aldundiek, beren esparruan, lan hori egiten jarraituko dutela.

72. Orexako Administrazio Batzarrak egindako alegazioak (693A).

Alegazioen laburpena:

Alegazioak honako puntu hauei buruzkoak dira:

1. Zonaldeko nekazaritzan eta abeltzaintzan eraginak sortuko ditu, proposatutako AKEk Udala partaide den abeltzainen elkarte batean dagoen lursail bati eragiten dio. Elkarte horrek finkaren larrea erabiltzen du artaldeentzat.

2. LAParen arabera, salbuespen-eremuetatik kanpo geratzen den lurraldea energia berriztagarrietarako egokia den lurzorutzat hartzen da. Eredu horrekin jarraituz gero, eskusio-eremuen definizioak zabalagoak izan beharko luke, eta, gutxienez, honako hauek jaso beharko lituzke: plan orokorretako babes bereziko eremuak, hegazti-fauna babesteko eremuak, korridore berdeak, eta abar.

3. LAParen HLEan ez dira kontuan hartu hegazti babestuetan izandako inpaktuak, sai zuria, miru gorria eta sai arrea mugituz.

4. Eredu energetikoa kritikatzan da, sorkuntza bereizi eta deszentralizatuko eredu bat izan beharko lukeela esanez.

Alegazioei emandako erantzuna:

1. Abeltzaintzaren gaineko eraginei dagokienez, ulertzen da kezkarria izan daitekeela nabarmenki landatarra den eremu bat instalazio berriztagarriak ezartzeak arriskuan jar dezakeela ohartaraztea. Hala ere, abeltzaintzaren eraginari buruzko alegazioak ez dira ebidentzia eztabaiaezinetan oinarritzen, baizik eta udal alegatzaileak aurreikusitako agertoki batzuetan. Horiek ez dira benetakotzat jotzen, esperientziak erakusten duen bezala, energia berriztagarria lurraldearekin batera bizi baita hamarkada batzuetan, nekazaritza-ingurunean inolako eragin kritikorik gertatu gabe. Izan ere, nekazaritza-aprobetxamenduetara bideratutako lurralde-azalera da nagusi (60.000 hektarea baino



gehiago 2021ean), eta aprobetxamendu berriztagarriko erabiliko da, baita okupazio handieneko egoeran ere. Bizikidetzeta-gai hori guztiz posiblea da, eta kontzeptu absolutistetatik urrundu behar da, lurraldea aprobetxamendu baterako soilik erabil daitekeelako (kasu honetan, nekazaritza-aprobetxamendurako):

- Datuei erreparatzen badiegu, lapetik hautatutako kokapen-eremuek okupatuko luketen nekazaritza-azalera Euskadiko nekazaritza-lur guztien ehuneko txikia da. Ehuneko hori erreserbatutako azalera osoa okupatuz gero lortuko litzateke.
- Energia eolikoaz ari bagara, frogatu da bertako instalazioak bateragarriak direla nekazaritza- eta abeltzaintza-jardueraren garapenarekin; aerosorgailuen antolamenduak aukera ematen du lurzorua benetako okupazio-azalera erabileren bizikidetzeta ahalbidetzeko;
- Instalazio fotovoltaikoei dagokienez, eolikoak baino lurzoru-okupazio handiagoa duten arren, teknologiaren aurrerapenari eta nekazaritza eta abeltzaintzako jarduerekin bateragarria dela bermatzeko premiaren kontzientzia gero eta handiagoa izateari esker, agrovoltaika bezalako teknologiak garatzen ari dira. Horrela, instalazio fotovoltaikoak ezartzea bateragarria izan daiteke nekazaritza-jarduera aldi berean garatzearekin.

2. LAParen Memorian azaltzen den bezala, salbuespen-eremuetan sartuta ez dauden lurzoru urbanizaezineko azalera guztiak Ereku Egokien barruan sartuko dira, eta horiek gaitasun desberdina izango dute mota horretako instalazioak hartzeko.

Harrera-ahalmen desberdina kalkulatzeko, eta lurzoruko energia fotovoltaikoari eta lurzoru urbanizaezineko energia eolikoari dagokienez, 1. fasean identifikatutako baliabide gordin oneko eremuen eta lurraldearen ingurumen-sentikortasunaren arteko gurutzaketa egin da.

Lurralde-eredua definituko duten 2 aldagaiak zehaztu ondoren, gaitasunaren graduazio bat egiten da, gaitasun handiko, ertaineko, baxuko edo oso baxuko eremuak sortuz. Zona horietan, energia berriztagarriak ezartzeak zenbait aurrekontu bete beharko ditu:

- Ingurune fisikoaren antolamendu-matrizean jasotako erabilera-erregimena betetzea.
- Dagokion ingurumen-inpaktuaren proiektua eta azterketa egitea, ingurunea eta horrek izan ditzakeen eraginak aztertu ondoren, inpaktu txikiena eragiten duen eta egungo lurraldera hobekien egokitzen den konponbidea hartu beharko du. Dokumentu horiek instalazioak baimenduko dira – proiektuari dagokionez –, eta ingurumen-ebaluazioa – ingurumen-inpaktuaren azterketari dagokionez –. Horrez gain, administrazio eta erakunde eskudun guztietatik nahitaez lortu beharreko baimen guztiak lortu behar dira, bai gaiaren arabera, bai eraginpean egon daitezkeen ondasunen titular izateagatik.

Hala ere, horrek ez du esan nahi eremu horietan zuzenean ezar daitezkeenik, baizik eta, esan bezala, proposatutako erabileraren eta eraginpeko lurzorua kategoriaren arteko bateragarritasunaren azterketa energia berriztagarrietarako EAeko Ingurune Fisikoaren Antolamendu Matrizea aplikatuz egingo dela. Matrize hori LAPren aplikazio-arauen 1. eranskin gisa jasotzen da.

3. Hegazti nekrofagoekiko bateragarritasunari dagokionez, txostenaren II.6 ataleko erantzunera jotzen da. Alderdi horiek ingurumen-inpaktuaren ebaluazioan ebaluatuko dira. Ebaluazio horretan, proiektuaren maila zehatzean, kokaleku zehatz bakoitzaren garapen-baldintza zehatzak ezarriko dira.



4. Energia-eredu zentralizatu-deszentralizatuak aukeratzea. II.2 atalera igorritik informatu da, eta berretsi da LAPak ez duela inolako garapenik lehenesten, ezta pizgarririk kentzen ere, baizik eta instalazio mota bakoitzerako duen harrera-ahalmenaren arabera soilik lurraldekatzen duela lursaila, ingurumen- eta lurralde-eragin handieneko instalazioak nabarmenduta, ingurumen- eta lurralde-irizpide zorrotzetan oinarritutako lurralde-eredu zorrotzagoa arrazoitzen eta justifikatzen baitute. Laburbilduz, ikuspegia alegatutako ikuspegiaren kontrakoa da, LAPak eskala txikiaren hedapena errazten du eta ez ditu muga bakar bat ere jartzen estalkietako garapenetan; aitzitik, lurzorua gaineko garapenak, batez ere eskala handienekoak, oso mugatuta daude, eta are debekatuta ere euskal lurraldearen zati handi batean; beraz, argi geratzen da ez dagoela inolako konfrontaziorik banatutako edo autokontsumoko instalazioekin, ezta eskala handiko instalazioen mende ere, erraztasun bat baizik.



V. FORU ADMINISTRAZIOEK AURKEZTUTAKO ALEGAZIOEN ERANTZUNA.

1. Gipuzkoako Foru Aldundiko Kultura Departamentuak – Ondare Historiko-Artistiko eta Artxiboen Zerbitzuak – emandako txostena (45).

Txostenaren laburpena:

LAPak, kultura-inguruneari dagokionez, ezartzen du kultura-ondarea (kultura-ondasunak, beste batzuk eta Donejakue bidea) baztertze-irizpide bat dela talde horretako instalazio eoliko, fotovoltaiko, ozeaniko eta minihidraulikoak ondare arkeologikoaren barruan sartzeko, eta ohartarazi du, eskala zehatzagoak erabiltzean, ondare arkeologikoa dagoela, eta ez dagoela bazterketa-eremutzat jotzen. Horregatik, energia berriztagarriak instalatzeko eremuak hautatu aurretik, honako eragiketa hauek egitea proposatzen dute:

- Kartografia arkeologiko eguneratua eta aztarnategiak dituzten eremuetako bazterkinak egitea.
- Prospekzio bisualak, geofisikoak eta dastatze arkeologikoak egitea; emaitza positiboak izanez gero, aztarnategi arkeologikoak dauden eremuetatik bazterzea.

Era berean, Euskal Kultura Ondareari buruzko 6/2019 Legearen 50. artikulua araberan, berriz aztertu beharko lirateke babestutako edo intereseko kultura-ondasunen gaineko ikus-kutsadura eragin dezaketen jarduerak.

Datuak trukatzeko prest daudela erakusten dute.

Emandako txostenaren erantzunak:

Txosten honen II.6.3 atalean azaldutakora joz:

Horri dagokionez, aipatu behar da LAPetik baztertutzat jo direla kultura-intereseko ondasun guztiak, elementu arkeologikoak, Donejakue bidea eta Ardoaren eta Arabako Errioxako mahastiaren kultura-paisaiaren elementu babestuak. Faktore horri dagokionez, babes-maila nabarmena da, eta bat dator LAPa bezalako bati dagokion eskala autonomikoarekin. Nolanahi ere, proiektu-izapideak eta ingurumen-inpaktuaren ebaluazioa egin ahal izango dira. Horiek, proiektuaren maila zehatzean, kokaleku zehatz bakoitza garatzeko baldintza zehatzak ezarriko dituzte, proiektu bakoitzean egiten diren xehetasunezko prospekzio arkeologikoak kontuan hartuta eta kultura-ondarearen arloan eskumena duen organoaren txosten sektorialak kontuan hartuta, esan den bezala, berriazko proiektuaren mailako izapide bakoitzean.

Lurralde Arloko Planak bermatu nahi du kultura-ondarea osatzen duten ondasunak bazterketa-eremutzat hartzen direla, eta, babes horrekin, ez da inolako eskumen-inbasiorik egiten ari, alegatzen den bezala. Euskal Kultura Ondareari buruzko maiatzaren 9ko 6/2019 Legeak kultura-ondarearen arloko eskumen-esparrua eta administrazio bakoitzaren eskumen propioak jasotzen ditu. Honela:

- Eusko Jaurlaritzari dagozkio, besteak beste, eginkizun hauek: a) Lege honen oinarritzko arau-garapena onartzea; b) Euskal Autonomia Erkidegoko herri-administrazioen jarduerak koordinatzea euskal kultura-ondarearen arloan; c) Kultura-ondasunak lege honetan ezarritako xedapenen arabera deklaratzeko; f) Euskal kultura-ondareari eragiten dioten arauak eta planei buruzko aurretiazko nahitaezko txostena egitea (...).



- Foru-erakundeei dagokie: a) Euskal kultura-ondarea zaintzeko, hobetzeko, zaharberritzeko edo, hala badagokio, induskatzeko arauak garatzea eta gauzatzea. b) Babestutako kultura-ondasunetan esku hartzeko baimena ematea, lege honetan ezarritakoaren arabera. c) Euskal kultura-ondarea osatzen duten ondasunetan egindako jarduketak ikuskatzea, lege honetan ezarritakoaren arabera (...).
- Udalari dagokio: a) Babeserako hirigintza-katalogoak idaztea eta kudeatzea. b) Monumentu-multzoen gaineko esku-hartzeak baimentzea, lege honetan hala aurreikusten den kasuetan (...).

LAPak ez du kultura-ondasun bakoitzaren babes-araubide zehatzari buruzko araurik jasotzen, eta ez du salbuespenik, aurreikuspenik edo zehaztapenik ezartzen, identifikatutako administrazio bakoitzaren eskumen-eremuari dagozkion eginkizunetako bat gauzatzea dakarrenik. Aitzitik, haren bidez, Euskal Kultura Ondareari buruzko Legearen 47. artikuluan aurreikusitakoa bete nahi da, honako hau ezartzen baitu:

"Lurralde- edo hirigintza-antolamenduko tresnek, bai eta euskal kultura-ondarea osatzen duten ondasunetan eragina duten plan edo programa sektorialek ere, kultura-ondasunei eta balizko arkeologia-guneei emandako babesarekin bateragarria den antolamendua ezarriko dute."

47. artikulua berak, gainera, 3. paragrafoan xedatzen du hirigintza-, lurralde- eta ingurumen-antolamenduko tresnek, dokumentazioaren barruan, babestutako kultura-ondasun higiezinak eta balizko arkeologia-gunak babestu eta kontserbatutako direla bermatzeko zehaztapenak jaso beharko dituztela. Artikulu hori betetzeko, txostena eskatu zaio Eusko Jaurlaritzan kultura-ondarearen arloko eskumena duen sailari.

Kultura-ondasunen inguruneari buruzko alegazioei dagokienez, Legearen 49. artikulua, hain zuzen ere, ingurune horri egiten dio erreferentzia; izan ere, ingurune hori espazioak eta bertan dauden elementuak osatzen dutela ulertzen da, baina inguruaren mugaketa ondasunaren babesa eta balioa bermatzeko beharrezkotzat jotzen denean bakarrik egingo dela dio. Hau da, ez da termino absolutuetan jasotzen, ondasunaren ezaugarri eta balio kulturalen arabera baizik. Ildo beretik doa 50. artikulua ere, debekatu egiten baitu kultura-ondasunen gaineko kutsadura bisuala edo akustikoa eragiten duten elementuak instalatzea. Ez da erabateko debekua, oro har aplikatzekoa eta bereizi gabea; aitzitik, euskal kultura-ondarearen EAEko erregistroetan inskribatutako ondasun higiezinaren espedientean zehaztuko dira kutsadura bisuala eta akustikoa sortzen duten elementuak.

Jasotako kartografian akatsak antzeman ditu, eta horiek zuzendu egin dira behin-behineko bertsioan.

2. Gipuzkoako Foru Aldundiko Trantsizio Ekologikoko Zuzendaritza Nagusiaren txostena (631).

Txostenaren laburpena:

1. Arau-izaera loteslea Ingurumen Azterlan Estrategikoaren 5. atalean jasotako ingurumen-integrazioko neurrietara hedatu beharko litzateke.
2. Berariaz bereizi beharko lirateke lurzoruko instalazioak eta eraikinen estalkiko instalazioak. Adibidez, 12., 14., 15., 16., 17. eta 18. artikuluetan, eraikinetako instalazioei aplikatu behar ez zaizkienak.
3. 11. artikulua esanahia argitzeko eskatu du, 2. paragrafoan "gainerako instalazioak" aipatzen dituenean.



4. Eskatu du babes bereziko lurzoruan – 11.3.a) - Autokontsumoari lotutako eskala txikiko instalazioak bakarrik baimenduko dira, baldin eta aurreikusitako edo lehendik dagoen eraikuntzan edo alboko lurzoruan badaude, baina artifizializatuta badaude.
5. 11.3 artikulua c eta d idatz-zatia aldatzeko eskatzen du, eta hiriguneen inguruan 500 metroko eraztun bat egin beharrean, 2.000 metroko eraztun bat aipatzea, izandako arau-aldaketetara egokitzeko.
6. LPPetako Paisaiaren Zehaztapenetan jasotako Paisaiaren Interes Bereziko Eremuak baztertzeko eremu gisa sartzeko eskatu du. Era berean, instalazio fotovoltaikoetarako Azpiegitura Berdeko korridore ekologikoak eta interes multifuntzionaleko beste espazio batzuk, Gipuzkoako Azpiegitura Berdeko Biodibertsitate Erreserbak eta EAeko korridore ekologikoak eta Arabako Lurralde Historikoko Konektibitate Ekologiko eta Paisajistikoaren Estrategia sartu beharko lirarteke.
7. Eskatu du AKE eolikoetarako ere kontuan har dadila dauden SETekiko gutxieneko distantziaren irizpidea.
8. Izapidetzen ari diren parke eolikoek eta LAPean identifikatutako AKEen arteko elkarrekotasunik eza adierazi du. Izapidetzen ari diren zazpi parke eolikoetatik, Buruzai, Trekutz, Karakate, Ezkeltzu eta Piaspe ez datoz bat AKEekin, eta Itsaratz eta Miritza oso modu marjinalen bat datoz. Egoera hori beste lurralde historiko batzuetan izapidetzen ari diren beste parke batzuetara ere zabal daiteke. Bere ustez, horrek erakusten du lurraldearekin eta ingurumenarekin bateragarritasun gutxi dagoela eta identifikatutako AKEen errealitatek urrun dagoela. Hori dela eta, LAPak AKEen figura kontuan ez hartzeko eta aintzat ez hartzeko eskatzen du, ezta horien antolamendua eta ezarpena arautzeko ere.
9. AKE eolikoetarako aurreikusten den azaleraren % 20 birdoitzeko aukera inkongruentea da, AKEak lerro gisa definitzen baitira, ez eremu gisa.
10. 24. artikulua esanahia argitzeko eskatu du, PIPSei dagokienez, PIPSak ekimen publikorako aurreikusita baitaude, ez pribaturako.
- 25.4 artikulua aintzat ez hartzeko eskatzen du. Ulertzen da ez dela komenigarria eta neurritz kanpoko delako instalazioen tamainagatik.
11. Eskala txikiko, hurbileko eta autokontsumoan oinarritutako proiektuak lehenestea: lehentasunak ezartzeko proposamenak:
 - a. EHPLren 3. artikulua arabera PIPS araudian aintzat hartzea edo, hobeto esanda, "energia berriztagarriak sortzeko lehentasunezko proiektuen" figura kontuan hartzea eta halakotzat jotzea, haietzako abantailak ezarriz.
 - b. Eskala handi eta ertaina onartzeak berekin ekartzea herritarrei, udalei eta inguruko enpresa txiki eta ertainei autokontsumorako energiaren ehuneko bat edo sortutako onura ekonomikoak banatzeko mekanismoak itzultzeko beharra.
 - c. Lurraldearen Arloko Planak agindu bat egin dezala eta sektoreko araudian nahitaez eta nahitaez kontuan hartu behar dela adieraz dezala (Klima-aldaketaren Legea izapidetzen ari da, LSE edo hurbileko berriztagarrien, banatuen eta partaidetuen energia-ekoizpena eta -kontsumoa bultzatzeko balizko dekretu bat).
12. Energia berriztagarrien kuotaren betetze-mailari dagokionez, kontuan hartutako alderdiei buruzko argibideak eskatu ditu.
13. Eskala handiko ezarpen-ereduaren alderdi sozio-ekonomikoei dagokienez: proiektu handien garapena, LAParen bidez inguruko herritarrei eta enpresa txiki eta ertainei autokontsumorako ehuneko bat itzultzeko beharra eta kalteberatasun eta pobrezia energetikoko irizpideak sartzea. Partaidetza aktiboa eta negozioan integraztekoa. Adibide batzuk aipatzen dira, hala nola Nafarroako Klima Aldaketari buruzko 4/2022 Foru Legea, Katalunian energia berriztagarriak hedatzeko azelerazioari buruzko 24/2021 Lege Dekretua.

Emandako txostenaren erantzunak:



1. Ingurumen-azterketa estrategikoaren 5. atalaren izaera arauemaile loteslea: ingurumen-azterketa estrategikoa Energia Berriztagarrien Lurralde Plan Sektorialari buruzkoa da, eta 5. atalak justifikatzen du.

2. Lurzoruko instalazioen eta eraikinen estalkiko instalazioen arteko berariazko bereizketa: ez da beharrezkotzat jotzen bereizketa hori, aipatutako artikuluen edukiak berak lurzoruko instalazioei aplikatzen baitie. Ingurune fisikoaren antolamendurako matrizeak, LAPa aplikatzeko arauen I. eranskin gisa txertatzen denak, berariaz aipatzen du, gainera, *"Elektrizitatea sortzeko instalazioak, tokian bertan energia berriztagarrien bidez."*

3. 11.2 artikulua esanahiari buruzko azalpena: "gainerako instalazioei" dagokienez, 11. artikulua 2. paragrafoa instalazio eoliko eta fotovoltaikeoetz ari da.

4. Artikulu hori aldatzeko proposamena 11.3.a): babes bereziko lurzoruan, autokontsumoari lotutako eskala txikiko instalazioak ezartzea baino ez du aurreikusten LAPak. Salbuespen hori lurzoru-kategoria horri buruzkoa denez, ez luke zentzu handirik artifizializatuta dauden lurzoruetara mugatzeak, ziurrenik ez bailuke benetako aplikazio praktikorik izango.

5. 11.3 artikuluko c) eta d) idatz-zatiak aldatzeko proposamena: behin-behineko onarpenerako prestatzen den dokumentuari gehituko zaio proposamena, indarrean dagoen araudiarekin bat etor dadin.

6. LPPetako paisaiaren zehaztapenetan jasotako paisaia-interes bereziko eremuak, azpiegitura berdeko instalazio fotovoltaiakoak, korridore ekologikoak eta interes multifuntzionaleko beste espazio batzuk, Gipuzkoako azpiegitura berdeko biodibertsitate-erreserbak eta EAEko korridore ekologikoak eta lurralde historikoko konektibitate ekologiko eta paisajistikoaren estrategia baztertze-eremutzat hartzeko eskaera:

6.1 Paisaia-inpaktua, horrek dakarren guztiarekin batera, eragozpen edo inpaktu negatibo garrantzitsuenetako bat izan da alegazioetan, batez ere parke eolikoena: aukeratutako kokalekuak mendiko goialdeetan daudenez, interes eta hauskortasun handiko ingurumen-baliabideak dituzten espazioak kaltetuta geratzen dira, eta horrek kalte larria egiten die mendien balioei eta, batez ere, paisaiari.

Hala ere, ez gara konformatu behar ingurumen-balioak daudela egiaztatzearekin, paisaia-balioak kasu honetan, AKEetan, baizik eta aztertu behar dugu nola eragiten duen eta, hala badagokio, nola kaltetzen duen energia berriztagarrien instalazio batek balio horietan.

Alde horretatik, paisaiak, ingurumen-balio garrantzitsua izanik, pertzepzio motakoa eta, beraz, subjektiboa da, eta ez die zuzenean eragiten giza bizitzaren edo osasunaren baldintza biologikoei, ez eta izaki bizidunetako ezeini ere. Gainera:

- instalazio eolikoei dagokienez, parke eolikoaren eraikuntza-baldintzak direla eta (ez dute lur-mugimendu handirik behar, eta lur-okupazio txikia eragiten dute, kokaguneetan egon ohi diren nekazaritzako eta abeltzaintzako beste jarduerak batzuekin bateragarria), instalazioak guztiz desmuntagarriak dira, eta bizitza erabilgarriaren amaiera iritsitakoan kendu ahal izango dira; beraz, kaltetutako lurrak erraz leheneratu ahal izango dira, haietan jasotako kultura-, paisaia- eta ingurumen-balio guztiekin;
- instalazio fotovoltaikeoi dagokienez, lurzoru-azalera handiagoa hartzen badute ere, lurtean gutxi altxatzen direlako eta proiektu zehatz bakoitzean paisaian integratzeko neurriak hartzen direlako, paisaian eragin txikiagoa dute.



Hala ere, ez da ukatzen instalazio horiek ezartzearen ondorioz paisaiaren kalitatean gertatzen den aldaketa; hala ere, hori ikusleak bere presentziari buruz egiten duen interpretazioaren araberakoa da, eta, beraz, paisaiaren afekzioak ez du zertan negatiboa izan behar, paisaiaren kalitatearen erabateko galerari dagokionez.

Adibide gisa, Urdaibaiko itsasadarraren ingurutik argi eta garbi ikusten da Oiz mendiko parke eolikoa. Horrek ez du inolako eraginik izan bere ingurumen- eta paisaia-balioetan.

Hala ere, leku jakin batean paisaia-inpaktua minimizatzeko, proiektu zehatzari buruzko azterketa zehatza egin behar da, babestu beharreko paisaia-unitatean dauden tokiko ezaugarriak eta baldintzak kontuan hartuta. Azterketa xehatu hori egiteko tresna egokiena, beraz, ingurumen-inpaktuaren azterketa izango da. Bertan, eragin handiena duten elementu probokatzailerak identifikatu ahal izango dira, hala badagokio, ezabatzeko edo lekualdatzeko.

Nolanahi ere, lurraldeari baino gehiago, trantsizio energetikoari lotutako paisaia berri bat bere gain hartzeari dagokion gai kulturala da, kontuan hartuta ez dagoela klima-aldaketa baino paisaiaren elementu modelatzaile handiagorik, energia berriztagarrietan baitu arintze-neurri nagusietako bat. Paisaia energetikoa nortasun-pasarte baten parte izan daiteke, industria-izaerako paisaiek osatzen duten bezala, hala nola erauzketa-jarduerarekin lotutakoek. Adibidez, Añanako gatzagak edo Meatzaldeko eremua jar daitezke, Euskadiko hiru paisaia natural babestu bakarretako bat baita, meatzaritzako industria-osagai nabarmenakoa, eta ez da izan paisaia-balioa gutxiesteko arrazoia, baizik eta, aitzitik, paisaia hori babesteko figura batekin baloratzeko eta katalogatzeko arrazoia.

6.2 Korridore ekologikoak eta azpiegitura berdea ez dira energia eolikoa eta fotovoltaikoa baztertzeko eremutzat hartu, ulertzen baita LAParen plangintza-mailak ez duela aukerarik ematen instalazio mota horiek guztiak oro har baztertzeko.

Uste da instalazio bakoitzaren eta korridore ekologikoen berezko funtzioaren arteko bateragarritasuna proiektu zehatz bakoitzerako aztertu behar dela, eta ezin dela aplikazio orokorreko irtenbiderik hartu, horrek garapen berriztagarriko muga ekar dezakeelako, eta jarduketa bakoitzean hartu beharreko neurri zehatzekin ordezkari daitekeelako. Hau da, proiektu-mailako neurri espezifikoekin konpon daitekeen inpaktua da. Gainera, kontuan hartu behar da Euskadin ez dagoela aireko korridorarik, eta korridore ekologikoen eta azpiegitura berdeen sareek mugatutako korridore ekologikoak lurreko espezieentzako korridore gisa eratzten direla; beraz, kasu honetan, proiektu eolikoek ez lukete inolako bateraezintasunik izango zentzu horretan, ez baitoaz hesituta eta faunaren fluxua ahalbidetzen baitute, baita faunaren desplazamenduaren energia-kostua murrizten bada ere.

Nolanahi ere, Lurraldearen Antolamendurako Artezpideetan aurreikusitakoarekin bat etorriz, LAPak, ingurune fisiko antolatzeko matrizearen barruan, azpiegitura berdearen, korridore ekologikoak eta natura-intereseko beste espazio multifuntzional batzuk, baldintzatzaile gainjarria barne hartzen du. Elektrizitatea sortzeko instalazioak tokian bertan energia berriztagarrien bidez erabiltzeko araubidea LAGetan bertan jasotakoa da, eta erabilera onargarritzat jotzen da, eskala handiko instalazio fotovoltaikoak izan ezik, horietan erabilera debekatutzat jotzen baita. Horrela, muga bat ezarriko litzaieke garrantzi handieneko (eskala handiko) eta, beraz, faktore horretan eragin potentzial handiena duten instalazioei.



LAPa, beraz, LAGetara eta aplikatu beharreko araudira egokitzen da, hargatik eragotzi gabe proiektuaren fasean justifikatzea instalazioa bateragarria dela elementu horiek lortu nahi duten konektibitate ekologikoaren helburuarekin.

7. SETekiko gutxieneko distantziaren irizpidea fotovoltaikoarentzat kontuan hartu da, bere izaera banatuagoagatik, baliabidearen izaera ubikistagatik, eta horrek aukera ematen du dauden azpiestazioetara hurbildu ahal izateko, horrela ebaluazioaren luzera murriztuz. Hala ere, eolikoaren kasua beste kasu bat da, energia oso sektorizatua baita, gune jakin batzuetan hobi eolikoak baititu, eta, beraz, ez du erraztasun eta diskrezionalitate hori lurrean kokatzeko eta azpiestazio batera hurbiltzeko. Nolanahi ere, azpiestazioen egungo egoerak erabat baldintzatzen du alderdi hori.

8. Izapidetzen ari diren parke eolikoak eta LAPean identifikatutako AKEen arteko elkarrekotasunik eza adierazi du. Horrek, bere ustez, lurralde- eta ingurumen-bateragarritasun txikia eta identifikatutako AKEen errealitatetik urrun egotea erakusten du.

Erakunde informatzailearen ustez ez bezala, agerian jarritako korrespondentziarik ezak ez du erantzuten LAParen akatsengatik, baizik eta izapidetzen ari ziren proiektuak 2002ko Energia Eolikoaren Lurraldearen Arloko Planean (I. LAP), oraindik indarrean dagoenean, egin zirelako. Izan ere, LAP horrek, horien tamaina dela eta, ez du mugarik ezartzen, ez eta hura ezartzeko baldintzarik ere.

Gainera, argitu behar da proiektu horiek guztiak izapidetzen ari direla; hau da, horietako batzuek ez dute aldeko ingurumen-inpaktuaren adierazpenik ere lortu, ezta, ondorioz, instalazioen administrazio-baimenik ere. Horrekin esan nahi da enpresa sustatzaileek aukeratutako kokaleku batzuen aurrean egotea eta LAPean hautatutzat ez agertzea ez dela inola ere izapidetzen ari den tresnaren desegokitasunaren sintomatikoa, hain zuzen ere adierazi berri denagatik: horietako askok ez dute ingurumen-inpaktuaren adierazpenak ematen duen ingurumen-adostasuna, ezta instalazioen administrazio-baimenak ematen duen industria-adostasuna ere. Beraz, proiektu horiek, kasurik onenean, aldaketa potentzialen mende daude, izapidetzen ari diren prozeduren ondoriozko eskakizun teknikoetara eta ingurumen-eskakizunetara egokitzeko. Aurreproiektu edo proiektu batzuk izango dituzte, bai eta beren proposamenak justifikatzen dituzten ingurumen-inpaktuari buruzko azterlan batzuk ere, baina hori ez da nahikoa izango foru-departamentuak LAParen planteamenduaren aurka egindako alegazioa justifikatzeko eta, are gutxiago, Aukeratutako Kokapen Eremuen figura ezabatzeko.

AKEak mugatzearen helburua da tamaina jakin bateko instalazio berriztagarriak hartzeko gune potentzial batzuk identifikatzea, hain zuzen ere tamaina horrengatik lurralde-inpaktua dutenak, eta hori modu ordenatuan ezartzea eskatzen dutenak. Horretarako, AKEak identifikatzeko, kontuan hartu dira bai ingurumen-irizpideak – LAPak berak baztertutzat jotzen dituen zonei ez eragitea, garapen berriztagarriari babes eman behar dioten balioak dituztelako eta ez direlako kokatu behar gehieneko ingurumen-sentikortasuneko eremuetan –, bai irizpide teknikoak – baliabidea egoteari dagokionez kokalekuaren bideragarritasun gisa ulertuta.

Eremu horien mugaketa, gainera, Europar Batasunaren aginduarekin lerrokatzen da. Europar Batasunak, 2023ko urriaren 18ko 2023/2413 Zuzentarauaren bidez (25 eta 26 zenbakidunak, besteak beste), honako hau xedatzen du: *"estatu kideek, tokiko eta eskualdeko agintaritzekin koordinatuta, energia berriztagarrien proiektuak azkarrago hedatzen lagundu behar dute (...). Estatu kideek energia berriztagarriko plantak instalatzeko lehorreko eremuak eta horiei lotutako egitura zehaztu behar dituzte,*



2030erako energia berriztagarriei buruz berrikusitako helburu orokorrari begira beren ekarpen nazionalak gutxienez betetzeko. (...) estatu kideek eremu horietako azpimultzo gisa, lehorreko eta itsasoko eremu espezifikokoak edo barruko urak azelerazio berriztagarriko eremu izendatu behar dituzte, beranduenez 2024ko maiatzaren 21ean. Estatu kideek azelerazio berriztagarriko eremu izendatu ahal izango dituzte dagoeneko eremu espezifikokoak."

9. AKE eoliko kasuan, azaleraren % 20 berregokitzea: behin-behinean onartzeko egiten den dokumentuak dokumentazio grafikoa jasoko du AKE eolikoak eremu gisa mugatzea.

10. 24. artikulua esanahia argitzeko eskatu du, PIPSei dagokienez, PIPs-ek ekimen publikorako aurreikusita baitaude, ez pribaturako: Aplikazio Arauen 24. artikulua *Interes Publiko Handiagoko Proiektuei* buruzkoa da, eta, beraz, Euskal Autonomia Erkidegoko Lurralde Antolamenduari buruzko Legearen arabera halakotzat jo behar denari jarraitu beharko zaio.

11. 25. artikuluko 4. paragrafoa kentzeko eskaera ezin da onartu. Foru-organoak justifikatzen du neurritz kanpokotzat jotzen duela artikulua horretan aipatzen den instalazioen tamainarako aurreikusitako mekanismoa – eskala ertaina –. Hala ere, ez da argudio nahikotzat jotzen ezabatzeko.

12. Eskala txikiko, hurbileko eta autokontsumoan oinarritutako proiektuak lehenesteko proposamenak: foru-organoak egindako proposamenak baloratzen dira. Hala ere, egindako proposamenek LAParen berezko eremu materiala gainditzeko dute, hau da, lurraldearen ikuspegitik instalazio berriztagarrien ezarpena antolatzea. Proposamen horiek beste eremu batzuei dagozkie, hala nola izapidetzen ari den Trantsizio Energetikoari eta Klima Aldaketari buruzko Legeari, zeina tresna egokia izango bailitzateke horrelako proiektuen garapenean gizarteak parte hartzeko neurriak, enpresa sustatzaileen konturako betebeharrak eta abar jasotzeko.

Erantzun bera eman behar zaie energia berriztagarriak ezartzeko ereduaren alderdi sozioekonomikoei buruz egiten dituen gogoetei. Energia berriztagarrien proiektuetan herritarrek parte hartu behar dutela jakin arren, gure ustez, neurri horiek araugintza-tresnen bidez landu eta sartu behar dira, eta ez lurralde-antolamenduaren bidez. Hala egin da idatzian adibide gisa aipatzen diren erkidegoetan (Nafarroa eta Katalunia).

13. Energia berriztagarrien kuotaren betetze-mailari dagokionez, kontuan hartutako alderdiei buruzko argibideak eskatu ditu. LAParen Memoriaren 1.2 atalean jasotzen diren datuak energia berriztagarriek energiaren azken kontsumoan (elektrikoa zein termikoa) duten parte-hartzeari buruzkoak dira. LAPa gauzatuz lortu nahi diren helburuen estimazioak partaidetza horren hazkundeari buruzkoak dira, eta horren bidez lortuko da, bertan mugatzen diren eskala handiko AKEen garapen-agertoki batean. Ondorio horietarako, ez dira kontuan hartuko:

- izapidetzen ari diren proiektuak – non eta kokagunea ez datorren bat mugatutako AKEetako baten kokapenarekin –; izan ere, aurreko atalean esan den bezala, LAPa egin zen egunean, proiektu horiek ez zuten oraindik baimenik helburuak lortzeko egiten duten ekarpena justifikatzeko;
- Lurralde-plan partzialek eta hiri-antolamenduko plan orokorrek erreserbatu ditzaketan eremuak ere ez dira kontuan hartzen;
- bioerregaiak ere ez dira kontuan hartu. LAPa gauzatuta energia berriztagarriek azken energia-kontsumoan duten partaidetza – ehunekoan zein MWan –, batez ere,



haren eremu materialean sartzen diren energia-iturrien ekarpenari dagokio, eta ez da bioerregaietara hedatzen.

3. Bizkaiko Foru Aldundiko Ingurumen Iraunkortasuneko Sailak egindako txostena (47).

Txostenaren laburpena:

Txostena, batez ere, EAEko Batasunaren Intereseko Hegazti Nekrofagoak Kudeatzeko Baterako Plana onartzen duen ekainaren 15eko 83/2015 Foru Dekretuan jasotako erregulazioari LAPak ematen dion tratamenduan oinarritzen da. Hala, honako hau adierazi du:

- Energia berriztagarrien LAParen hasierako onarpeneko dokumentuak ez du betetzen Euskal Autonomia Erkidegoko Batasunaren intereseko hegazti nekrofagoen espezieak batera kudeatzeko Planaren 5.3 artikulua, ez baititu jasotzen ez muga orokor eta espezifikoak, ez sai zuria kontserbatzeko, babesteko eta berreskuratzeko neurriak, Baterako Kudeaketa Planean definitutako sai zuriaren eremu kritikoetan.
- LAP bateraezina da sai zuria babesteko araudiarekin. Bizkaiko parke eoliko batzuk sai zuriaren gune kritikoen inguruetan daude. Enkarterrietako ingurunea aipatzen da, eta, bereziki, Artzentales, Sopuerta eta Muskizeko Maya parke eolikoa. Azken horrek ingurumen-inpaktuaren ebaluazio negatiboa jaso zuen.

LAPean honako hauek sartu behar dira:

1. Aplikazio-arauetan eta kartografian: sai zuriarentzako eremu kritikoaren legezko kontzeptua eta terminoa, baterako planean ezarritakoaren arabera.
2. Baztertze-irizpideetan (aplikazio-arauen II. eranskina), KBPren 12.4 artikulua edukia: Batasunaren intereseko hegazti nekrofagoen interes bereziko eremuetan eta, bereziki, sai zuriaren eremu kritikoen inguruko 10 km-ko erradioan zentral eolikoak jartzea saihestuko da".
3. Kartografian, Bizkaiko Lurralde Historikoko sai zuriaren eremu kritikoetatik 10 km-ko erradioa duen geruza bat sartuko da (*shape* erantsita).

LAPetik kendu behar dira sai zuriarentzat kritikoak diren eremuen inguruan 10 km-ko erradioaren barruan dauden parke eolikoetarako kokapenak.

Emandako txostenaren erantzunak:

LAPak Hegazti Nekrofagoak Kudeatzeko Baterako Planean aurreikusitako interes bereziko eremuak eta elikadurarako babes-eremuak sartzen ditu energia eolikorako bazterketa-eremuen barruan.

Eremu horiez gain, foru-organoak eskatu du baztertze-eremu gisa sartzeko Ugatzaren eta/edo Sai Zuriaren Eremu Kritikoen inguruko 10 kilometroko erradioa. Eskaera hori Euskal Autonomia Erkidegoan Batasunaren Intereseko Hegazti Nekrofagoak Kudeatzeko Baterako Planaren 12. artikuluan xedatutakoaren ondorio da. Plan hori Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorrak eta Araba, Bizkaia eta Gipuzkoako foru-aldundiek sinatu dute, eta elektrokuzio eta talkaren ondoriozko hilkortasuna murrizteko neurriei buruzkoa da. Artikulu honen 4. paragrafoaren arabera:

"Aerosorgailuen eta energia husteko lineen aurka talka egiteko arriskua saihesteko, Batasunaren intereseko hegazti nekrofagoen interes bereziko eremuetan zentral eolikoak jartzea saihestuko da, eta, bereziki, ugatzaren eta/edo sai zuriaren eremu kritikoen inguruko 10 km-ko erradioan."

Artikulu honen helburua haize-sorgailuen aurka talka egiteko arriskua saihestea da, eta horren helburua bete ahal izango da, era berean, kasuan kasuko AKEn garatuko den proiektu zehatz bakoitzaren azterketa-fasean.

Ez da ahaztu behar, gainera, dokumentu hau plangintza-tresna bat dela -ez baimen zuzenekoa-, eta 20 urteko indarraldi luzea duela. Eskakizun baztertzailer zehatzak ezartzea, nahitaez, eskuragarri dagoen ingurumen-informazio eguneratuari lotuta egongo da.

Halaber, Planaren indarraldi luze horretan, talken aurkako prebentzioaren arloko garapen teknologikoak ere baldintzatu egiten ditu ezarri beharreko neurri zuzentzailerak.

Kasu bakoitzean egiten den proiektuak nahitaez bete beharko ditu sektorekako eta ingurumeneko baimenak. Baimen horiek izapidetzean aztertuko da, askoz ere modu eraginkorragoan, instalazioak espezie horietan izango duen eragina, elementuen kokapenaren eta antolamenduaren arabera.

Horri dagokionez, aipatu behar da Hegazti Nekrofagoak Kudeatzeko Baterako Plana indarrean sartu zenetik agerian geratu dela sai zuria eta gaur egun lanean ari diren parke eolikoak batera bizi direla, eta azken hamarkadan espezie horrek hazkunde nabarmena izan duela Euskal Autonomia Erkidegoan (Del Moral, J. C. eta Molina, B. (Editoreak) 2018. *Sai zuria Espainian, populazio ugaltzailer 2018an eta errolda-metodoa*. SEO/BirdLife. Madril):

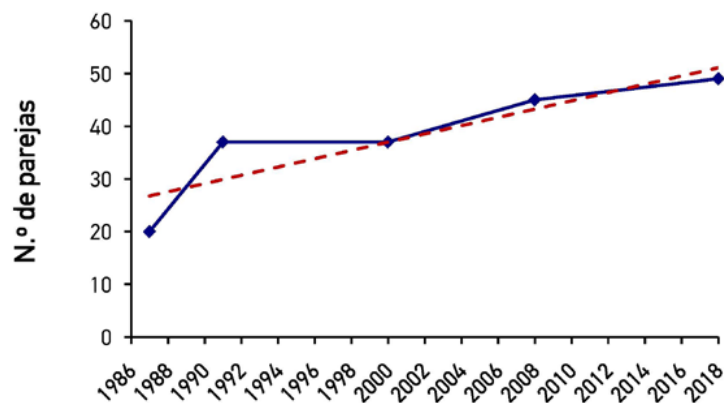


Figura 65. Evolución de la población del alimoche común en el País Vasco.

Hainbat eremu kritiko daude espezie horiekin batera bizi direnak parke eolikoetatik 10 km baino gutxiagora, eta Bizkaian, zehazki, espezie horren populazioa hirukoiztu egin da 2010etik (parke eolikoak daude), eta horrek agerian uzten du ezarritako erradioak eguneratu behar duela, planak berak ezartzen duen bezala (3. artikulua, "*Indarraldia eta aplikazioa*", haren edukiaren ebaluazioa eta berrikuspena 5 urtean behin egiteko beharra ezartzen du, eta hori oraindik ez da egin). Aipatu behar da, gainera, ebidentzia zientifikoak frogatu duela aerosorgailuekin talka egitea ez dela espezie horren heriotza-kausa nagusietako bat; izan ere, Euskal Autonomia Erkidegoan, parke eoliko guztiak ustiatzen ari diren urte guztietan soilik erregistratu da horrelako gertaera bat, eta horrek esan nahi du talka-tasa ez dela esanguratsua ($0,0004 \text{ ale/aerosorgailu} \cdot \text{urte}$). Horri gehitu behar zaizkio azken urteotan talken prebentzioaren arloan izandako berrikuntza teknologikoak, detekzio-, disuasio- eta gelditze-sistema automatikoen bidez, eraginkortasun handiekin hegazti handientzat, eta turbina modernoan hilkortasun txikiagoa MW-rengatik, horrek are gehiago berresten baitu Nekrofagoen Baterako Plana eguneratzeko beharra.



Azken batean, hegazti nekrofagoen babes handiagoa bermatuko da mota horretako instalazioak bereziki sentikorrek diren eremuetan jartzeko baimena ematerakoan, eta beste behin gogoraziko da AKE bat mugatzeak ez dakarrela berekin bertan sustatuko den instalazioaren ingurumen-kontroletatik salbuestea. Kontrol horiek proiektua izapidetzean egingo dira.

4. Bizkaiko Foru Aldundiak emandako txostena. Azpiegitura eta Lurralde Garapen Saila (71).

Txostenaren laburpena:

Eskatzen dute:

1. Ezabatu egiten da Aplikazio Arauen 7. artikulua (LAPa beste tresna batzuekin koordinatzea), LPPen gaineko prebalentzia, EAELALaren aurkakoa delako. Horri eutsiz gero, zalantzan geratuko litzateke lurralde-plangintza partzialak EAeko lurralde-antolamenduan izan behar duen zeregina, lurraldean eragina duten politika sektorialak integrazteko/koordinatzeko tresna den aldetik.
2. AKEn zuzenean ezartzearen esanahia argitu behar da: udal-lizentzia behar den ala ez.
3. Argitu egin behar da nola aplikatzen zaien antolamendu-matrizea LAGetara egokitu gabeko udalerriei.
4. Instalazio eolikoak ezartzen direnean konektagarritasun ekologikoaren bermea korridore ekologikoetan justifikatzeko modua zehazten da.
5. 20.3 eta 24. artikulua aldatu egingo dira, eta HAPOek AKEak zedarritu ahal izateko erreferentzia kendu egingo da, lurralde-izaera eta izaera estrategikoa duten instalazioak direlako.
6. Instalazioen kontzentrazioak eragindako hiriguneetan ikusmen- eta paisaia-inpaktua kontrolatzeko asetasun-indizeaz gain beste mekanismo batzuk sartzen dira: Balmaseda, Ugao, Ubide eta Bakio.
7. Ganekogorta mendian proposamen eolikoak berrikusi, bertatik 4 korridore ekologiko abiatzen baitira.

Emandako txostenaren erantzunak:

1. Eskatu dute ken dadila Aplikazioko Arauen 7. artikulua Energia Berriztagarrien LAPari LAGen eta LPPen gainean aitortzen dion prebalentzia; izan ere, Gipuzkoako Foru Aldundiaren txostenari helduz, uste dute zalantzan geratuko litzatekeela lurralde-plangintza partzialak EAeko lurralde-antolamenduan izan behar duen zeregina.

Zalantzarik gabe, LAPak ez die inposatu nahi lurralde-tresna partzialei, Lurralde Antolamenduari buruzko Legean jasotako araubidea urratuz, ezta, are gutxiago, tresna horiek ordeztu ere, beren eskumeneko eremu funtzionala antolatzeke eginkizunean.

Energia Berriztagarrien LAParen helburua da energia berriztagarria sortzeko instalazioak ezartzeko eredia diseinatzea. Ezarpen hori EAeko lurralde osorako irizpide homogeneoekin egin behar da. Eta hor datza, izaera sektorial hutseko alderdian, LAPa lurralde-plangintza partzialeko tresnen gaineratik jartzeko beharra. Izan ere, bestela, LAParen gaineratik daudela ulertuko balitz, LAPari dagokion funtzioa edukirik gabe geratuko litzateke edo gera liteke.

Zentzu horretan, LAParen 7. artikulua interpretatu behar da, hain zuzen ere, bere erregulazioaren izaera sektorialean duen nagusitasuna justifikatzen duena.



LALaren 17.5. artikulua LAGen eta LPPen alde ebatzen ditu Lurralde Arloko Planek horiei buruz izan ditzaketen desadostasunak. Baina egia da, era berean, Lurraldearen Antolamendurako Artezpideek berek, 37. artikuluan, desadostasun horien arabera, Eremu Funtzionalaren lurraldeari datzekion gaiak bereizten dituztela, edo EAE osoan aplikatzekoak diren gaiak direla, edo Eremu Funtzionala baino goragoko eremukoak. Kasu horietan, EAE osoan aplikatzekoak diren edo eremu funtzionala baino goragoko eremukoak diren gaietan gaudenean, LAGek adierazten dute, *kontrako lege-mailako araurik ezean, desadostasun horiek Lurralde Arloko Planaren irizpidea kontuan hartuta ebatzi beharko liritekeela*. Eta, hain zuzen ere, bigarren kasu horretan kokatu behar da LAPeko irizpideen lehentasunezko kontsiderazioa, esan bezala, eremu funtzional jakin baten eremua gainditzen duten neurrian.

Hori indartzen du Eusko Jaurlaritzako Lurralde Plangintza, Etxebizitza eta Garraio Sailak eta Euskal Autonomia Erkidegoko Lurralde Antolamendurako Batzordeak (lurralde-plangintza interpretatzeko eta eztabaidak ebazteko eskumena duen organo aholku-emaile gorena) aurreikuspen hori ontzat eman izanak.

Baina aurrekoa ez da oztopo LPPek, beren lurralde-eremuaren barruan, berezkoak dituzten antolamendu-eskumenak egikartzeko, eta, batez ere, eta hemen, beren eremu funtzionalaren barruan energia berriztagarrien instalazioak ezartzeko antolamendu-eskumenak erabiltzeko, adibidez, eskala handiko zein ertaineko AKEak mugatuz, beharrezkotzat jotzen badituzte, edo kasuan kasuko saturazio-indizeak egokituz.

2. LAPak AKEak zuzenean ezartzeko eremutzat hartzen dituenen, ez dira salbuesten horiek garatzeko egiten eta izapidetzen diren proiektuak dagokien obra-lizentzia eskatzeko betebeharretik. Horrekin lortu nahi dena da hirigintza-plangintza gehigarriko tresnak izapidetzeko beharretik salbuestea, baita foru-aldundiak interes publikoko deklarazioa egitetik ere.

3. Hasiera batean onetsitako dokumentua aplikatzeko arauen 6. artikulua 4. atal bat jasotzen du, LAPa aplikatzearen ondorioz LAGetara egokitutako plangintzarik ez duten udalerrietan sor zitekeen arazoari irtenbidea emateko. 4. atal horren aplikazio praktikoak plangintza egokituta ez duten udalerrietan LAPa aplikatzeko arazoa erabat konponduko ez duenez, behin-behinean onartzeko prestatzen den dokumentuak Lurralde Plangintzaren eta Hiri Agendaren Zuzendaritzak hasieran onetsitako dokumentuari emandako txostenean egindako proposamena jasoko du. Hala, txosten horretan iradokitzen da LAPak UDALPLANen metodologia eta fitxak erabiltzea horri dagokionez.

Aurrekoari jarraiki, UDALPLANen metodologiatik eta fitxetatik abiatuta, LAGek lurzoru urbanizaezinerako aurreikusi eta LAPean onartutako erabileren kategorien eta horietara egokitu gabeko hirigintza-plangintzako tresnetan jasotakoen arteko korrespondentzia-taula egingo da.

4. Instalazioaren enpresa edo pertsona sustatzaileak justifikatuko du konektibitate ekologikoa bermatzen dela eta ez direla murrizten edo, horren barruan, bere zerbitzu ekosistemikoak konpentsatzen direla, horretarako egingo den ingurumen-inpaktuaren azterlanean edo dokumentu baliokidean.

5. Behin-behineko onarpenerako prestatzen den dokumentuak HAPOek eskala handiko AKEak mugatzeko aukerari buruzko aldaketak jasoko ditu.



6. Balmaseda, Ugao, Ubide eta Bakioko herriguneetan ikusmen- eta paisaia-inpaktua kontrolatzeko asetasun-indizeari mekanismo gehigarriak gehitzeari dagokionez, 9. paragrafoa sartzearekin batera lurraldea babesteko berme handiagoa gehitzen ari dela uste da; izan ere, horren bidez, saturazio-indizea LAPean mugatzen diren AKEen garapenera hedatzen da.

7. Ganekogorta mendirako proposamen eolikoa berrikusteari dagokionez, LAPak onartutako zonakatzeko irizpideak aplikatzearen ondorioz, eremu horretan ez dago LAParen arabera bazterketa-eremutzat jotzen den aurrekonturik.

Korridore ekologikoak ez dira energia eolikoa eta fotovoltaikoa bazterketa-eremutzat hartu, LAPak erantzuten dion plangintza-mailak ez baitu aukerarik ematen instalazio mota horiek guztiak oro har baztertzeko.

Uste da instalazio bakoitzaren eta korridore ekologikoen berezko funtzioaren arteko bateragarritasuna proiektu zehatz bakoitzerako aztertu behar dela, eta ezin dela aplikazio orokorreko irtenbiderik hartu, horrek garapen berriztagarriko muga ekar dezakeelako, eta jarduketa bakoitzean hartu beharreko neurri zehatzekin ordezkari daitezkeelako. Hau da, proiektu-mailako neurri espezifikoekin konpon daitezkeen inpaktua da. Gainera, kontuan hartu behar da Euskadin ez dagoela aireko korridorarik, eta korridore ekologikoen eta azpiegitura berdeen sareek mugatutako korridore ekologikoak lurreko espezieentzako korridore gisa eratzen direla; beraz, kasu honetan, proiektu eolikoek ez lukete inolako bateraezintasunik izango zentzu horretan, ez baitoaz hesituta eta faunaren fluxua ahalbidetzen baitute, baita faunaren desplazamenduaren energia-kostua murrizten bada ere.

Identifikatutako eremuan, energia eolikoko AKE bat mugatzeko identifikatutako baldintzak betetzen dira:

- Lurralde altuaren edo ertainaren gaitasuna.
- Aldeko baliabidea izatea: urteko batez besteko haize-abiadura 6,22 m/s-tik gorakoa izatea.
- 2 km-tik gorako lerrokadurak, modu jarraituan edo etenean.

Adierazitakoa gorabehera, LAPak aukeratutako kokapen-eremu jakin batzuk zedarritzeak ez du esan nahi horietan guztietan instalazio eoliko edo fotovoltaiko bat ezarriko denik, honako hauen arabera: 1. Sustatzaileen interesa, eta 2. Aurkezten den proiektuak sektore- eta ingurumen-baimen egokiak lortzea.

AKEa garatzen bada ere, horrek ez du esan nahi guztia okupatuko denik, eta proiektua izango da bere instalazioen kokapen zehatza zehaztuko duena.

Horretarako egingo den proiektuarekin batera, Ingurumen Inpaktuaren Azterlana aurkeztu beharko da, eta Ingurumen Ebaluazioaren izapidea bete beharko da. Bertan, dauden balio naturalak babesteko behar diren prebentzio-, zuzenketa- edo konpentsazio-neurri guztiak ezarriko dira.



5. Gipuzkoako Foru Aldundiko Lurralde Oreka Berdeko Departamentuak egindako txostena (265).

Txostenaren laburpena:

1. LAPean aurreikusitako instalazioak B motako izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikotzat hartzearen aurka agertu da: LAPeko 10. artikulua araberan, A motako instalazioak dira, B motakoak hedadura txikiko instalazioak direlako. A motako instalazioak izatea eskatu dute.
2. Instalazio eolikoei eta FVe dagokienez, honako hau adierazi dute:
 - Matrizeak ez ditu lurraldeko gaitasun guztiak jasotzen. GFAk eskatzen du matrizean jaso daitezela artikulua horrek arautzen dituen gaitasun guztiak. LAParen 17. artikulua.
 - 11. artikulua eta ingurune fisiko antolatzeke matrizearen arteko kontraesan batzuk identifikatzen ditu.
 - Nekazaritza eta Basogintzaren LAParen helburua balio agrologiko handiko lurzorua babestea dela kontuan hartuta, matrizea aldatzeko eskatu dute:
 - Trantsizioko landa-paisaiako lurzorua: gaitasun ertain eta baxuko lurzoruetan, instalazio fotovoltaikoak kategoria guztietan izan beharko lirateke 2⁽¹⁾, eta nekazaritzaren gaineko eragina aztertu eta neurri zuzentzaileak hartu beharko lirateke.
 - Balio estrategiko handiko lurzorua: instalazio eolikoak eta fotovoltaikoak debekatuta egon beharko dira kategoria eta gaitasun guztietan.
 - Balio agrologiko handiko lurzoruei dagokienez, 11. artikulua aldatzeko eskatzen da. Artikulu horretan esaten denez, hiriguneen inguruko 500 m-ko zabalerako eraztunean autokontsumorako instalazio fotovoltaikoak eta energia-komunitateak erabiltzea bultzatuko da. Aldaketa proposatzen da: Nolanahi ere, antolamendu-kategoria horretan, hiriguneen inguruneko 500 metroko zabalerako eraztunean aurreikusitako autokontsumoko proiektuen edo administrazio-baimenen kasuan, txostena eskatuko zaio nekazaritza-arloan eskumena duen foru-organoari, behin betiko onartu aurretik, Nekazaritza eta Elikagaigintza Politikako 17/2008 Legearen 16. artikuluan ezarritakoari jarraiki.
3. Instalazio eoliko eta fotovoltaikoetatik kanpo dauden eremuak arautzea: aipatzen da bazterketa-eremu gisa harkaitzetako larre menditarrak sartu direla, eta antolamendu-matrizean larre menditarrak. 11. artikuluan larre menditarren kategoriatik kanpo uzteko azaldutako arrazoiengatik, BEA kategoria baztertzeko eskatzen da.
4. AKE Eolikoei dagokienez, ez datoz bat jada eskatuta dauden instalazioen eskaerekin, eta horrek LAPean planifikatutakoak baino proiektu gehiago garatzea ekarriko luke, horrekin lotutako ingurumen-inpaktuekin. LAPak ez du koherentziarik errealitatearekin, eta IAEk eragindako inpaktuen ebaluazio falta dago. Hori dela eta, plangintza berrikusteko eta AKEak ezabatzeko eskatu dute, ez baita ondorioen ebaluazio egokirik egin.
5. Artikuluaren barruan paragrafo berri bat sartzea proposatu du. 23.2.b), abeltzaintza- eta nekazaritza-jarduerari eustea ahalbidetuko dela jasotzeko moduan: *"Era berean, abeltzaintza- eta nekazaritza-jarduera garatzeko aukera emango da. Gainera, LAPa indarrean sartzean dauden eraikinak mantendu eta eraberritu ahal izango dira, betiere hirigintza-ezaugarriei eutsiz."*



Artikuluaren barruan paragrafo berri bat sartzea proposatu du. 23.2.b), abeltzaintza- eta nekazaritza-jarduerari eustea ahalbidetuko dela jasota.

6. Eskala txikiko instalazioak ezartzea: nekazaritza eta basozaintzako LAPak bere helburu nagusien artean nekazaritza-lurra definitzea eta babestea jasotzen duela kontuan hartuta, antolamendu-matrizea aldatzea proposatzen da (2.2. Proposamenean bezala).

7. 1. Xedapen Gehigarrian jasotzen den Interes Publikoko Deklarazioari dagokionez, ez zaie zuzena iruditzen LAPeko instalazio guztien interes publikoa aitortzea; interes orokorra instalazio zehatz bakoitzari dagokionez egiaztatu behar da. Aitorpen orokorrik ez egiteko, antolamendu-kategorien arabera bereizteko eta BEA lurzoruetan ezarri nahi direnak ez onartzeko eskatu dute.

8. Gipuzkoako parke eolikoak hilkortasuna (fauna): ingurumen-inpaktuaren ebaluazioa proiektu-fasean uzteak ondorio konponezinak izango lituzke hegazti harraparien eta sarraskijaleen gainean. Arriskuan dauden hegazti-espezieei eragitea. Alegatu duenez, LAPak ez du kontuan hartu gaur egun hegaztiei eta kiropteroei buruz eskuragarri dagoen informazioa, eta, beraz, plangintzarako funtsezkoa den informazio hori kontuan hartzeko eta garapen eolikoak faunarengan dituen ondorioak behar bezala ebaluatzeko eskatu du.

9. Baztertze irizpideak: hegazti nekrofagoentzako eremu kritikoak sartu behar dira: ez da aplikatu Hegazti Nekrofagoak Kudeatzeko Baterako Planak zehazten dituen 10 kilometroen salbuespena (habia-puntuak jasotzen dituen mapa aurkeztu da). Eremu kritikoak baztertze irizpide gisa ezartzeko eta BGPan adierazitako distantziak aplikatzeko eskatzen da.

10. Ingurumen-ebaluazio estrategikoa: hegaztiei eta haien migrazio-bideei buruzko dokumentaziorik eza. GPSe emandako datuak baino ez dira kontuan hartzen. IAEn ez da kontuan hartu garapen eolikoak hegazti migratzaileengan izango lukeen eragina.

11. Korridore ekologikoak eta hesi-efektua: uste dute IAEk parkeetako bideek lurreko faunaren desplazamendu-kostua murriztuko dutela esateak agerian uzten duela IAEk ez dituela behar bezala ebaluatu basa-faunaren gaineko inpaktuak.

12. Bide eta linea elektrikoen sarea: Gipuzkoako orografia kontuan hartuta, bereziki garrantzitsua da parke eolikoek beharko lituzketen linea elektrikoak eta bideak aztertzea. Ez dira kontuan hartu plangintzan, ezta haien eraginak ere.

Emandako txostenaren erantzunak:

1. Energia berriztagarriko instalazioak B motako zerbitzu-instalazio tekniko ez-linealtzat hartzeari dagokionez:

Energia Berriztagarrietarako EAEko Ingurune Fisikoa Antolatzeko Matrizeak, LAPa bere aplikazio-arauen I. eranskin gisa txertatzen duenak, instalazio horiek B motako zerbitzu-instalazio tekniko ez-linealtzat hartzen ditu. Kategorizazio horren azpian, lurzoruaren antolamendu-kategoria bakoitzean ezartzea agintzen du, eta, lurzoru-motaren arabera, gaitasun-eremu bakoitzerako.

LAPak energia berriztagarriko instalazioei eta B motako zerbitzu-instalazio tekniko ez-linealei ematen dien tratamendua eta hartzen diren antolamendu-kategoriak uztailaren



30eko 128/2019 Dekretuaren bidez onartutako Lurralde Antolamenduaren Gidallerroetan jasotakoaren zati dira.

B motako Zerbitzu Instalazio Tekniko ez-linealtzat hartzeari dagokionez, LAGen Aplikazio Arauen II. eranskineko 2.c) .4 atalak honela definitzen du erabilera mota hori:

"... satellite bidezko irrati, telebista eta komunikazioko dorreak, antenak eta estazio igorle-hartzaileak; itsasargiak, irrati-argiak eta antzeko inpaktua duten beste komunikazio-instalazio batzuk. Aparkaleku txikiak (50 ibilgailu baino gutxiago), haize-sorgailuak eta energia berriztagarrien beste instalazio batzuk (hidroelektrikoa, fotovoltaikoa, geotermia eta antzekoak)."

Hitzez hitzeko esanahia nahiko argia da, zalantzarik ez izateko. Hala ere, behin eta berriz egindako alegazioa da energia berriztagarrien instalazioak definizio horretan sar daitezkeela ukatzen duena, eta A motako izaera ez-linealeko Zerbitzu Instalazio Teknikotzat har daitezela eskatzen duena, LAGek erabilera horren barruan sartzen baitute energia elektrikoa ekoizten duten zentralena. Horrek esan nahiko luke, lurzoru-kategoria batzuetan, erabileraren bateragarritasun-araubidea desberdina izango litzatekeela Energia Berriztagarrien LAParen matrizeak jasotzen duenarekin alderatuta, eta horietako batzuetan debekatuta egongo litzatekeela. Adibidez, babes bereziko lurzorua eta nekazaritza eta abeltzaintzako eta landazabaleko lurzorua.

Pertsona batzuek horri buruz planteatu nahi duten eztabaidak, ordea, erantzun betea jaso du, baita maila judizialean ere. Energia Eolikoaren Lurraldearen Arloko Planaren aurka administrazioarekiko auzibidean jarritako errekurtsoak zirela eta, Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiak erabakia hartzeko aukera izan zuen. Euskal Autonomia Erkidegoko Lurralde Antolamendurako Batzordeak, gainera, erabakia hartu ondoren.

Egia da garai hartan indarrean zeudela gaur egun indarrean daudenen aurreko LAGak, ez baitzituzten aipatzen ez haize-sorgailuak, ez energia berriztagarria ekoizteko instalazioak, indarrean daudeneke egiten duten bezala. Erregulaziorik ez zegoenez, analogiaren bidetik, Energia Eolikoaren LAPak parke eolikoak B motako zerbitzu-instalazio tekniko ez-linealen barruan sartzen zituen. Testuinguru horretan, EAELABak, energia eolikoaren lehen LAPa onartu zenean, parke eoliko bat A motakoen edo B motakoen barruan kokatu behar ote zen planteatu eta eztabaidatu zuen. Hala, 1/2002 bilkuran, Lurralde Antolamendurako Zuzendaritzaren 2002ko otsailaren 18ko txostena onartu zuen. Txosten horren arabera, parke eoliko bat B motako zerbitzu-instalazio tekniko ez-linealen barruan sar daiteke.

Aurrekoa Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiaren 2004ko ekainaren 30eko 535/2004 epaiak berretsi zuen. Epai hori 2140/02 zenbakiko errekurtsoan eman zen, eta bertan Energia Eolikoaren Lurralde Plan Sektoriala behin betiko onartu zuen maiatzaren 14ko 104/2002 Dekretua aurkaratzen zen. Honela dio epai honek:

"Errekurtsogileak adierazten duen bezala, Ingurune Fisikoaren Antolamenduko Kategorien Jarraibide Bereziatan Antolamendu Kategorietako erabilerak eta jarduerak arautzen dira," ingurune fisikoa antolatzeke matrizearen" bidez. Horrek antolamendu-kategoriak Zuzentarauan jasotako egungo jarduerekin eta jarduera potentzialekin gurutzatzen ditu, eta, horien artean, D atalean, azpiegiturak, garraio-bideak (D1), aireko lineak (D2), lurpeko lineak (D3), A motako izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikoak (D4), B motako izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikoak (D5) eta hondakin solidoen hondakindegia eta zaborteak (D6). LAParen 16.1. artikulua arabera, jarraibide honen ondorioetarako, parke eolikoak B (D5) motako izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikoaren barruan sartzen dira. LAGen arabera, "instalazio multzo bat dute, hala nola: irratiak, telebistak eta satellite bidezko



komunikazioak igortzen dituzten dorreak, antenak eta estazioak; faroak, irrati-argiak eta antzeko inpaktua duten beste komunikazio-instalazio batzuk".

Lurraldearen Antolamendurako Zuzendaritzak txostena egin zuen 2002ko otsailaren 18an (f. administrazio-espediterearen 100. dokumentuaren 2649. zatia eta hurrengoak). Horren arabera, parke eoliko bat D.5aren (B motako izaera ez-linealeko zerbitzu-instalazioak) barruan sar daiteke, haren eragina instalazio horien antzekoa delako, A motako instalazioek eragindakoa baino askoz txikiagoa; txostenean, D.2-an (aireko lineak) definitutako erabilerarekiko analogia aztertzen da, eta parke eolikoak bi erabileren (D.5 eta D.2) arteko eragina duela ondorioztatzen da. LABak, 1/2002 bilkuran, gai hori eztabaidatu zuen, eta espediterearen aldeko txostena egin zuen behin betiko onartu aurretik. Errekurtsogileak alegatu du parke eolikoak B motako zerbitzu-instalazio tekniko ez-linealak direla baieztatzeak ez duela inolako justifikaziorik, eta LAGek "lehen begiratuan" egindako definizioaren arabera, parke eolikoa A motako zerbitzu-instalazio tekniko ez-lineala dela.

Kontua da LAGek ez dutela berariazko aurreikuspenik parke eolikoari dagokienez; Lurraldearen Antolamendurako Zuzendaritzaren 2002ko otsailaren 18ko txostenen ondorio horren justifikazio bat jasotzen duela, eta LABak onartu duela. Lurralde Antolamenduko Zuzendaritzaren txostenean hautatutako irizpidea D.2 eta D.5 azpiegiturekiko tartekotzat jotzen duen ingurune fisikoaren gaineko "inpaktua" da, eta ez D.4 atalean deskribatutako azpiegituren antzekoa. Horren aurrean, errekurtsogileek argudiatzen dute ondorioak beste bat izan behar duela, LAGetan jasotako A motako izaera linealeko zerbitzuen instalazio teknikoaren definizioa ikusita. Definizio horretan "energia elektrikoa ekoizten duten zentralak" sartzen dira, baina, adierazi dugun bezala, LAGak ez dira berariaz energia eolikoko instalazioei buruzkoak, eta gai hori Lurraldearen Antolamendurako Zuzendaritzak Energia Eolikoaren LAParen behin-behineko onarpen-dokumentuari emandako txostenean baloratu zen (administrazio-espediterea, 2658.zatia).

Txosten horretan adierazten den bezala, abenduaren 9ko 2356/94 Errege Dekretuak (instalazio hidraulikoen, kogenerazioaren eta energia berriztagarrien baliabide edo iturrien bidez hornitutako beste batzuen bidezko energia elektrikoaren ekoizpenari buruzkoa) eta hura indargabetzen duen ondorengo Errege Dekretuak (abenduaren 23ko 2818/98 Errege Dekretua) ez dute "zentral" terminoa erabiltzen energia eolikoa baino erabiltzen ez duten instalazioetarako. Hau da, zalantzarik da LAG beraren eta sektoreko araudiaren ikuspegitik "energia elektrikoa ekoizten duen zentrala" terminoaren barruan nahitaez ulertu behar izatea energia eolikoa baino ez duten instalazioak.

Laburbilduz, aztertzen ari garen bezalako instalazio batek ingurune fisikoan izango duen eragina D.4 atalean aurreikusitako azpiegituren (errekurtsogileek dioten bezala) edo D.2 eta D.5 ataletan aurreikusitako azpiegituren antzekoa den ebaluatzeari dagokionez, eta bestelako ondorio bat ateratzeko beste froga-elementurik ez dagoenez, administrazio-espediterean dagoen eta LABak bere gain hartu duen txosten teknikoaren ondorioei erreparatu behar zaie".

Hemen gure egiten ditugu Justizia Auzitegi Nagusiak ateratzen zituen ondorioak, eta azpimarratu behar dugu energia berriztagarrien azpiegiturak B motako zerbitzu-instalazio tekniko ez-linealtzat hartu behar direla, bai instalazio eolikoak, bai gainerakoak (energia berriztagarrien beste instalazio batzuk (hidroelektrikoa, fotovoltaikoa, geotermiako eta antzekoak).

2. Behin-behinean onesteko egiten den dokumentuak 17. artikuluan aurreikusitako lurzorua gaitasun guztiak jasoko ditu ingurune fisikoaren antolamendu-matrizean. Dokumentu horrek, gainera, matrizearen eta 11. artikulua artean egon daitezkeen kontraesanak zuzenduko ditu.



3. Behin-behineko onarpenerako prestatzen den dokumentuak nekazaritzako, abeltzaintzako eta landazabaleko lurzoruetarako aurreikusitako erabileren araubidea egokituko du.

4. Babes-araubide bereko balio estrategiko handiko lurzoruei eta larre menditarrei aplikatzen diren erabilerei aplikatzeko eskaera negatiboa da; izan ere, lurzoru-mota batek eta besteak ezaugarri desberdinak dituzte, eta horrek esan nahi du erabilera-araubide desberdinak ere aplikatu behar direla. Balio estrategiko handiko lurzoru kasuan, ulertuko da instalazio eolikoak, oro har, bateragarriak direla lurzoru horien berezko balioak babestearekin, bai eta eskala ertaineko instalazio fotovoltaikoak babestearekin ere; hori bai, horiek ezartzea Nekazaritza eta Basogintzaren LAPa aplikatzearen ondorioz ondorioztatzen denaren mende egongo da.

5. AKE Eolikoaren eta jada eskatuta dauden instalazioen eskaeren arteko bat-etortze faltari dagokionez, erakunde informatzailearen iritziz ez bezala, agerian jarritako korrespondentziarik ezaren arrazoia ez da LAParen akatsak, baizik eta izapidetzen ari diren proiektuak, baizik eta izapidetzen ari diren proiektuak, arautzen dituen LAPa oraindik indarrean dagoen 2002ko Energia Eolikoaren I. LAPa denean egin zirela, eta horrek, horien tamaina dela eta, ez du mugarik ezartzen, ez eta ezartzeko inolako baldintzarik ere.

Gainera, argitu behar da proiektu horiek guztiak izapidetzen ari direla; hau da, horietako batzuek ez dute aldeko ingurumen-inpaktuaren adierazpenik ere lortu, ezta, ondorioz, instalazioen administrazio-baimenik ere. Horrekin esan nahi da enpresa sustatzaileek aukeratutako kokaleku batzuen aurrean egotea eta LAPean hautatutzat ez agertzea ez dela inola ere izapidetzen ari den tresnaren desegokitasunaren sintomatikoa, hain zuzen ere adierazi berri denagatik: horietako askok ez dute ingurumen-inpaktuaren adierazpenak ematen duen ingurumen-adostasuna, ezta instalazioen administrazio-baimenak ematen duen industria-adostasuna ere. Beraz, proiektu horiek, kasurik onenean, aldaketa potentzialen mende daude, izapidetzen ari diren prozeduren ondoriozko eskakizun teknikoetara eta ingurumen-eskakizunetara egokitzeko. Aurreproiektu edo proiektu batzuk izango dituzte, bai eta beren proposamenak justifikatzen dituzten ingurumen-inpaktuari buruzko azterlan batzuk ere, baina hori ez da nahikoa izango foru-departamentuak LAParen planteamenduaren aurka egindako alegazioa justifikatzeko eta, are gutxiago, Aukeratutako Kokapen Eremuen figura ezabatzeko.

AKEak mugatzearen helburua da tamaina jakin bateko instalazio berriztagarriak hartzeko gune potentzial batzuk identifikatzea, hain zuzen ere tamaina horrengatik lurralde-inpaktua dutenak, eta hori modu ordenatuan ezartzea eskatzen dutenak. Horretarako, AKEak identifikatzeko, hainbat ingurumen-irizpide hartu dira kontuan – LAPak berak bazterketa-eremutzat jotzen dituen zonei ez eragitea, garapen berriztagarriari babesa eman behar dioten balioak dituztelako eta ez direlako kokatu behar gehieneko ingurumen-sentikortasuneko eremuetan –, hala nola irizpide teknikoak – kokapenaren bideragarritasun gisa ulertuta, baliabidea egoteari dagokionez.

Eremu horien mugaketa, gainera, Europar Batasunaren aginduarekin lerrokatzen da. Europar Batasunak, 2023ko urriaren 18ko 2023/2413 Zuzentarauaren bidez (25 eta 26 zenbakidunak, besteak beste), honako hau xedatzen du: *"estatu kideek, tokiko eta eskualdeko agintaritzekin koordinatuta, energia berriztagarrien proiektuak azkarrago hedatzen lagundu behar dute (...). Estatu kideek energia berriztagarriko plantak instalatzeko lehorreko eremuak eta horiei lotutako egitura zehaztu behar dituzte, 2030erako energia berriztagarriari buruz berrikusitako helburu orokorrari begira beren ekarpen nazionalak gutxienez betetzeko. (...) estatu kideek eremu horietako azpimultzo*



gisa, lehorreko eta itsasoko eremu espezifikokoak edo barruko urak azelerazio berriztagarriko eremu izendatu behar dituzte, beranduenez 2024ko maiatzaren 21ean. Estatu kideek azelerazio berriztagarriko eremu izendatu ahal izango dituzte dagoeneko eremu espezifikokoak."

6. Aplikazio Arauen 23.2 b artikulua, aukeratutako kokapen-eremuetan erabilera onargarri gisa, lehen mailako jarduera jasotzen du, nekazaritza- eta abeltzaintza-jarduera barne hartzen duena.

7. Eskala txikia ezartzeko erabileren matrizea aldatzeko proposamenari dagokionez, erantzun behar da LAParen abiapuntua dela, instalazio mota horien tamaina eta nekazaritzako, abeltzaintzako eta landazabaleko lurzoruetan duten eragina kontuan hartuta, bateragarritasun handiagoa izatea aipatutako lurzoruen tipologiarekin eta dagozkien erabilerekin.

8. Interes Publikoko Deklarazioari dagokionez, LAPa aplikatzeko arauen Lehen Xedapen Gehigarria 2/2006 Legearen 28. artikuluan aurreikusitakoaren arabera interpretatu behar da. Agindu horren arabera, lurzoru urbanizaezinean egin ahal izango dira *"aplikatzekoa den legeria sektorialak edo lurralde-plangintzak interes publikokotzat jotako zuzkidurak, ekipamenduak eta jarduerak ezartzera berariaz eta izaera eskusiboarekin bideratutako jarduketak (...)"*.

Horrela, bada, erauzitako artikuluan jasotako errekerimenduari erantzun nahi zaio, Sektore Elektriokoari buruzko Legeak gaur egun aitortzen dien onura publikoko deklarazioaz gain, iturri berriztagarrien bidez energia sortzeko instalazioek ere lurralde-plangintzak aintzatespen hori izan dezaten.

9. Hegaztien gaineko afekzioari, garapen eolikoak faunarengan dituen ondorioak aintzat ez hartzeari eta hegazti nekrofagoentzako eremu kritikoak baztertzeko eremutzat hartzeko eskaerari dagokionez, LAPak energia eolikoa baztertzeko eremuen barruan sartzen ditu Hegazti Nekrofagoak Kudeatzeko Baterako Planean aurreikusitako interes bereziko eremuak eta elikadurarako babes-eremuak.

Eremu horiez gain, jendaurreko informazio-fasean, halaber, Ugatzaren eta/edo Sai Zuriaren Eremu Kritikoen inguruko 10 kilometroko erradioa bazterketa-eremu gisa sartzeko eskatzen da. Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorrak eta Araba, Bizkaia eta Gipuzkoako foru-aldundiek sinatu duten Euskal Autonomia Erkidegoko Batasunaren intereseko hegazti nekrofagoak kudeatzeko baterako planaren 12. artikuluan, elektrokuzio eta talken ondoriozko hilkortasuna murrizteko neurriei buruzkoan, xedatutakoa hartu dute oinarri eskaera honek. Artikulu honen 4. paragrafoaren arabera:

"Aerosorgailuen eta energia husteko lineen aurka talka egiteko arriskua saihesteko, Batasunaren intereseko hegazti nekrofagoen interes bereziko eremuetan zentral eolikoak jartzea saihesteko da, eta, bereziki, ugatzaren eta/edo sai zuriaren eremu kritikoen inguruko 10 km-ko erradioan."

Artikulu honen helburua haize-sorgailuen aurka talka egiteko arriskua saihestea da, eta horren helburua bete ahal izango da, era berean, kasuan kasuko AKEn garatuko den proiektu zehatz bakoitzaren azterketa-fasean.

Ez da ahaztu behar, gainera, dokumentu hau plangintza-tresna bat dela -ez baimen zuzeneko-, eta 20 urteko indarraldi luzea duela. Eskakizun baztertzaille zehatzak ezartzea, nahitaez, eskuragarri dagoen ingurumen-informazio eguneratuari lotuta egongo da.

Halaber, Planaren indarraldi luze horretan, talken aurkako prebentzioaren arloko garapen teknologikoak ere baldintzatu egiten ditu ezarri beharreko neurri zuzentzaileak.

Instalazioaren proiektuak, nolahi ere, sektorekako eta ingurumeneko nahitaezko baimenak izan beharko ditu. Baimen horiek izapidetzean aztertuko da instalazioak espezie horietan izango duen inpaktua, elementuen kokapenaren eta antolamenduaren arabera.

Horri dagokionez, aipatu behar da Hegazti Nekrofagoak Kudeatzeko Baterako Plana indarrean sartu zenetik agerian geratu dela sai zuria eta gaur egun lanean ari diren parke eolikoak batera bizi direla, eta azken hamarkadan espezie horrek hazkunde nabarmena izan duela Euskal Autonomia Erkidegoan (Del Moral, J. C. eta Molina, B. (Editoreak) 2018. *Sai zuria Espainian, populazio ugaltzailea 2018an eta errolda-metodoa*. SEO/BirdLife. Madril):

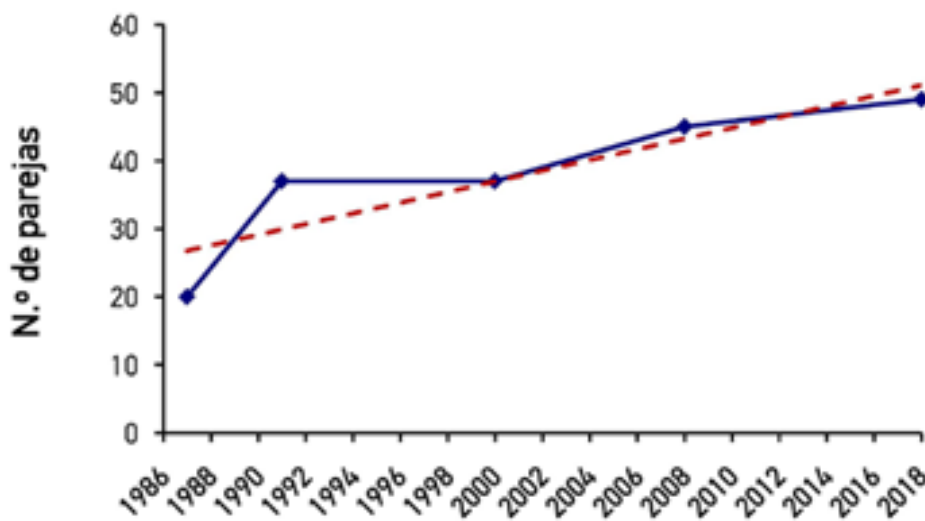


Figura 65. Evolución de la población del alimoche común en el País Vasco.

Hainbat eremu kritiko daude, eta hainbat ale bizi dira parke eolikoetatik 10 km baino gutxiagora. Horrek agerian uzten du ezarritako erradioa eguneratu behar dela, planak berak ezartzen duen bezala (3. artikulua, "Indarraldia eta aplikazioa", haren edukiaren ebaluazioa eta berrikuspena 5 urtean behin egiteko beharra ezartzen du, eta oraindik ez da egin). Aipatu behar da, gainera, ebidentzia zientifikoak frogatu duela aerosorgailuekin talka egitea ez dela espezie horren heriotza-kausa nagusietako bat; izan ere, Euskal Autonomia Erkidegoan, parke eoliko guztiak ustiatzen ari diren urte guztietan soilik erregistratu da horrelako gertaera bat, eta horrek esan nahi du talka-tasa ez dela esanguratsua (0,0004 ale/aerosorgailu*urte). Horri gehitu behar zaizkio azken urteotan talken prebentzioaren arloan izandako berrikuntza teknologikoak, detekzio-, disuasio- eta gelditze-sistema automatikoen bidez, eraginkortasun handiekin hegazti handientzat, eta turbina modernoan hilkortasun txikiagoa MW-rengatik, horrek are gehiago berresten baitu Nekrofagoen Baterako Plana eguneratzeko beharra.

Azken batean, hegazti nekrofagoen babes handiagoa bermatuko da mota horretako instalazioak bereziki sentikorrek diren eremuetan jartzeko baimena ematerakoan, eta beste behin gogoraraziko da AKE bat mugatzeak ez dakarrela berekin bertan sustatuko den instalazioaren ingurumen-kontroletatik salbuestea. Kontrol horiek dagokion proiektua izapidetzean egingo dira.



10. Ingurumen Ebaluazio Estrategikoan hegaztiei eta haien migrazio-bideei buruzko dokumentaziorik ez dagoela eta GPSeq emandakoak ez diren beste datu batzuk ez direla kontuan hartzen adierazi behar da. Gaur egun, aireko korridoreei buruzko kartografiarik ez dago, eta korridore ekologikoak mugatuta daude lurreko ornodunen desplazamenduarekin lotuta. Aireko joan-etorrien datuak objektibatzeko, berrikuspen bibliografiko bat egin zen, eta GPS markaketei buruzko milaka datu biltzen zituen Europako argitalpen berri bat erabili zen, plangintza batekin lerrokatutako eskala batekoa zela ulertuta. Nolanahi ere, behar bezala haztatutako datu global eta autonomiko gehiago behar dira (ez ale puntualen datuak) aldagai zehatz horri sendotasun handiagoa emateko.

11. Korridore ekologikoak eta hesi-efektua: uste dute IAEk parkeetako bideek lurreko faunaren desplazamendu-kostua murriztuko dutela esateak agerian uzten duela IAEk ez dituela behar bezala ebaluatu basa-faunaren gaineko inpaktuak. Ildo horretan, esan behar da basa-faunaren inpaktuak bat baino gehiago direla, ez bat bakarra, eta batzuek besteek baino eragin negatibo handiagoa dutela. IAEk une oro onartzen ditu inpaktu negatiboak, okertuak hegaziengan eta kiropteroengan eragindako hilkortasun posiblea bezalako larriak; hala ere, beste inpaktu batzuek ez dute horrenbesteko garrantzirik, eta zenbait fasetan zenbait espezierentzako inpaktu positiboak ere izan daitezke, eta hori, neurri handi batean, proiektuaren diseinu onaren mende egongo da. Ustiapen-fasean dauden bideak erabiliz bitzita-domino jakin bateko lurreko ornodunak lekualdatzea literatura zientifikoa islatzen da (*Rydell, J, H. R. Ottvall, S. Pettersson & M. Green, 2017: The effect of wind power on birds and bats. an updated synthesis report 2017. VINDVAL. The Swedish Environmental Protection Agency. Bromma, Sweden*) eta parke eolikoetako jarraipen ugaritan, eta EsAEk inpaktuen baloraziora eraman besterik ez duela egin.

12. Sarbideei eta linea elektrikoei dagokienez, esan behar da ezin dela proiektu bakoitzaren diseinu partikularren xehetasunean sartu (bideak, zangak, ebakuazio-linea...), aukera asko daudelako eta xehetasun-azterketak egin behar direlako. Azpiegitura horien eraginaren ebaluazioa eta diseinua proiektuaren eskalara eraman behar dira. LAPa da hedapen berriztagarriaren lurralde-integrazioa ahalbidetzen duen tresna, eta planifikatzen dena energia sortzea da, eta ezin da proiektu bakoitzaren diseinu partikularren xehetasunetan sartu (bideak, zangak...), aukera asko daudelako eta xehetasun-azterketak egin behar direlako. Azpiegitura osagarri horien eraginaren ebaluazioa eta diseinu zehatza proiektu-fasera eraman behar dira, eta ez autonomia-erkidegora.

6. Arabako Foru Aldundiko Bide Azpiegitura eta Mugikortasun Sailak egindako txostena (501).

Txostenaren laburpena:

Egindako txostenean zenbait zehaztapen sartzeari proposatzen da, eta horiek kontuan hartu beharko dira LAPean, espedienteak onartzeko baldintza gisa. Proposamen horien artean:

1. Memoriari dagokionez:

- Arabako Errepideen Plan Integralaren eta Errepideen Plan Orokorren erreferentziak eguneratzea eta Arabako Lurralde Historikoko Bizikleta Bideen eta Ibilbide Berdeen LAPa sartzeari proposatu du.
- 14.1.4 atalean – gainerako LAPekin alderatzea – Arabako Errepideen Plan Integrala, Arabako Errepideen Plan Orokorra eta Bizikleta Bideen eta Ibilbide Berdeen LAPa sartzeari proposatu du.



2. I. eranskinetako jarraibideei dagokienez, honako hauek egin beharko dira:
 - Arabako Lurralde Historikoko errepideen babes-eremuetan edozein jarduketarako egiteko, AFAREN baimena beharko da;
 - Kontuan izan behar da AKEko instalazioak errepideen eraikuntza-lerroa libratuz kokatu behar direla beti;
 - Eolikoaren kasuan, errespetatu egin behar da gertuen dagoen galtzadaren kanpoko ertzetik dagoen distantzia haize-sorgailuaren gehieneko altuera baino 1,5 aldiz handiagoa izan behar dela pala-puntan;
 - Eragindako lurzatiak berdintzeko eta perimetroko itxiturak egiteko, foru-sareko errepideen zortasun-eremua libratu beharko da. Aldez aurretik, instalazio berrietarako sarbideak zehaztu beharko dira, indarrean dagoen araudia betez;
 - Sarbideei buruzko zehaztapenak sartzea.
3. Aplikatu beharreko arauak:
 - 8. artikulua: EAeko Errepideen Plan Orokorra, Arabako Errepideen Plan Integrala, Bizikleta Bideen eta Ibilbide Berdeen LAPa eta beste batzuk sartu beharko dira.
 - 12. artikulua: errepideei buruzko atal bat sartuko da, artikulua honetako babes-eremuak kontuan hartuta. Arabako errepideen foru arauko 37.
4. Planoak: AKEek Arabako Lurralde Historikoko foru sarearekin dituzten interferentziak zehatzago aztertu behar dira (gainjartze horien planoak erantsi dira). AKEek errepideen plangintzan aurreikusitako jarduketarako guztiak kontuan hartu behar dituzte (aurreikusitako jarduketaren garapena ez itxuratzeko moduan), eta ataleko gutxienezko baldintzak errespetatu behar dituzte. B.

Emandako txostenari emandako erantzuna:

Behin-behineko onarpenerako prestatzen den dokumentuak helarazitako proposamenak jasoko ditu.

[7. Txostena, Arabako Foru Aldundiko Mendi Zerbitzuak eta Nekazaritza Garatzeko Zerbitzuak emana \(628\).](#)

Txostenaren laburpena:

Iraunkortasun, Nekazaritza eta Natura Ingurune Sailak bi txosten aurkeztu ditu: Mendi Zerbitzuak emandakoa eta Nekazaritza Garatzeko Zerbitzuak emandakoa:

1. Mendi Zerbitzuak egindako txostena: 2023ko otsailaren 28ko txostenari lotzen zaio, eta horren arabera:

Onura publikoko mendiak eta, ondorioz, mendi horietako luberritzeak instalazio fotovoltaikoei aplikatu beharreko zonakatzearan erabilitako ingurumen-irizpideen artean sartu beharko dira;

Erabilera publikoko mendiak instalazio eolikoei aplikatu beharreko zonakatzearan erabilitako ingurumen-irizpideen artean sartu beharko dira;

Arabako Errioxako basoak leheneratzeko partzuergoak ingurumen-irizpide estrategikoen artean sartu beharko dira, baso-enklabe gutxi mantentzeko eta lehengoratzeko duten balioagatik;

Eskala txikiko baso-biomasako energiaren autokontsumoa eta ekoizpena bultzatu eta sustatu beharko da, industria-instalazioen ordez.



Txostenean adierazten denez, Lurraldeko Arlo Planaren EA Eren arabera, Euskadiko Naturagune Babestuak eta Baso Natural eta Erdinaturalak bezalako irizpideen babespean daude Onura Publikoko Mendiak, haien titulartasuna edozein dela ere. Mendi Zerbitzuaren ustez, horrela, babesik gabe geratzen dira kategoria horietan sartzen ez diren mendiak, hala nola luberritzeak.

2. Nekazaritza Garatzeko Zerbitzuak egindako txostena: gogoeta hauek egiten ditu:
 - instalazio eolikoei dagokienez: eremu egokienak Arabako Errioxako Mañueta, Samaniego, Leza, Navaridas, Villabuena eta Eltziegoko udalerrietan biltzen dira, izapidetzen ari diren proiektuak askotan egokitasun txikiko eta oso txikiko eremuetan daudenean;
 - BEA lurzoruei eragiten die;
 - instalazio fotovoltaikoei dagokienez: gaur egun izapidetzen ari diren proiektuen eta LAPeko aurreikuspenen artean desadostasunak daudela ohartarazi du, lehenengoak gaitasun txikiko eremuetan edo baztertutako eremuetan proiektatu baitira.

Emandako txostenaren erantzunak:

1. Erabilera publikoko mendiek LAPean jasotzen duten tratamenduari dagokionez, adierazi behar da OPMak energia berriztagarriak ezartzeko bazterketa-eremutzat hartu ez badira, erabilera hori ez delako mendiaren ohiko aprobetxamenduarekin bateraezina. Zehazki, instalazio eoliko kasuan, aerosorgailuen antolamenduak aukera ematen du horiek ezartzea bateragarria izan dadin herritarrek mendiaz gozatzearekin, larre gisa erabiltzearekin eta baso-ustiapenarekin bateragarria izatearekin.

Ez da ahaztu behar, gainera, legez berariaz aitortutako onura publikoko deklarazioa duten instalazio batzuen aurrean gaudela. Ildo horretan, Sektore Elektroari buruzko Legearen 54. artikulua honako hau xedatzen du:

"1. Onura publikokotzat jotzen dira energia elektrikoa sortzeko, garraiatzeko eta banatzeko instalazio elektrikoak, bai eta ibilgailu elektrikoak kargatzeko estazioetako azpiegitura elektrikoak ere, 3.000 kW-tik gorako potentzia dutenak, horiek ezartzeko behar diren ondasun eta eskubideak nahitaez desjabetzeko eta bide-zorra ezarri eta egikaritzeko."

Eta 56. artikulua:

"1. Herri-onurako deklarazioak berekin dakar, nolana ere, eraginpeko ondasunak okupatu edo eskubideak eskuratu beharra, eta presaz okupatu beharra ekarriko du, Nahitaezko Desjabetzeari buruzko 1954ko abenduaren 16ko Legearen 52. artikulua onorioetarako.

2. Era berean, dagokion baimena emateko eskubidea izango du, herri-onuraren deklarazioan zehazten diren baldintzetan, instalazio elektrikoa ezartzeko, pasatzeko edo okupatzeko, Estatuaren edo autonomia-erkidegoen jabari, erabilera edo zerbitzu publikoko lursailen edo ondare-lurren gainean, edo probintziako edo udalerriko erabilera publikoko lursailen gainean, eta horien obra eta zerbitzuen eta zortasun publikoko eremuen gainean."

Beraz, honako hauetatik abiatuta: (i) erabileren bateragarritasuna berma daitekeela eta (ii) ezarriko diren instalazioek onura publikoko deklarazioa dutela, legez aitortua, Euskadin indarrean dagoen araudiari lotuko gatzazkio, lurralde historiko bakoitzak erregulazio propioa baitu, funtsean ia berdina bada ere.



Bizkaiko Mendiei eta Naturagune Babestuen Administrazioari buruzko ekainaren 2ko 3/1994 Foru Arauak honako hau ezartzen du 9. artikuluan:

- "1. Onura publikoko mendiak eta mendi babesleak babes bereziko mendi urbanizaezintzat hartuko eta kalifikatuko dituzte hirigintza-plangintzako tresnek. Kalifikazio hori aldatzeko, Nekazaritza Sailaren berariazko onespena beharko da.*
- 2. Aurreko kalifikazioak ez die eragingo onura publikoko edo interes sozialeko obra eta lanei, baldin eta Legeak hala deklaritzen baditu, Lurralde edo Hirigintza Antolamenduko tresnetan sartuta badaude edo horiek egikaritzeko eskumena duten administrazioek onartuta badaude, eta berariazko araudiaren arabera arautuko dira, foru-arau honetan xedatutakoari kalterik egin gabe."*

Eta 47. artikulua, okupazio-erregimenari dagokionez:

- "1. Interes publikoko arrazoiengatik eta administrazio-emakiden kasuan, Nekazaritza Sailak baimendu ahal izango ditu, mendiaren erakunde titularrari kontsulta egin ondoren, mendi edo onura publikoko baso-eremuen zortasunak eta aldi baterako okupazioak, horiek gauzatzeko ezinbestekoak badira.*
- 2. Interes partikularren arabera eta salbuespen gisa, Nekazaritza Sailak baimena eman ahal izango du onura publikoko mendietan zortasunak eta aldi baterako okupazioak eratzeko, betiere mendiaren onura publikoarekin eta titularraren baimenarekin bateragarria dela egiaztatzen bada."*

Gipuzkoako Mendiei buruzko urriaren 20ko 7/2006 Foru Arauak, 5. artikuluan, mendien funtzio soziala eta ekologikoa aitortzen ditu, eta honela gauzatzen da:

- "1. Mendiak, titulartasuna edozein dela ere, baliabide naturalen iturritzat hartzeaz gain, artatzeko funtzio sozial eta ekologikoari lotuta daude, besteak beste: Natura-ondarearen kontserbazioa, klima, balantze hidrikoa, airearen garbiketa, karbonoaren finkapena, lurzoruaren egonkortasuna eta emankortasuna, paisaiaren mantentzea, nekazaritza-egitura eta azpiegiturak, eta herritarren aisialdi-funtzioa."*

Eta 12. artikulua Baso Administrazioaren aurretiazko baimenaren premiaren mende jartzen ditu herri-jabariko mendietan egin beharreko jarduerak, baldin eta haien funtzio sozial eta ekologikoari eragiten badiote, mendi horientzat arriskuak dakartzatelako edo mendien erabilera bereziki intentsiboak edo baso-jabari publikoaren erabilera pribatiboa adierazten dutelako.

Azkenik, Arabako Mendiei buruzko martxoaren 26ko 11/2007 Foru Arauak onura publikoko mendietan oro har aurreikusitakoez bestelako erabilera edo jarduera bat garatzeko aukera ere jasotzen du. Hori da erabilera berezien eta erabilera pribatiboen kasua, aldez aurreko baimenaren edo emakidaren araubidearen mende geratzen baitira, erabilera pribatiboa bada, erakunde titularraren txosten loteslea jaso ondoren.

Erabilera berezi edo pribatibo hori aurreikusten da baita paisaia bikainak diren onura publikoko mendietan edo herri-erabilerako mendietan ere; hala ere, beharrezkoa da aldez aurretik berariazko txosten bat egitea, paisaian izango dituen ondorioak baloratzeko eta, hala badagokio, hartu beharreko neurri zuzentzaileak proposatzeko.

Eta Arabako Mendien Foru Arauaren 26. artikulua interes orokorrekotzat, Lurralde Historikoarentzat interesekotzat edo onura publikokotzat jotako erabilerak eta jarduerak garatzeko aukera aurreikusten du, erabilera edo jarduera horiek mendiaren onura publikoarekin bateragarriak ez badira irtenbideak aurreikusiz.



Azken batean, agerian utzi nahi dena da onura publikoko mendien erabilera eta aprobetxamendua erregulatzen duen araudiak berariaz aurreikusten duela erabilera bereziak egiteko aukera, betiere dagokion baimena edo emakida baldin badago. Horren arabera, erabilera eta jarduera publikoak garatuko dira. Horregatik, LAPak ez ditu lurralde-ereduan sartu beharreko irizpidetzat hartzen. Eta horrek ez du esan nahi onura publikoko mendiak babesik gabe geratzen direnik. Dagokion babesa izango dute, mendi bakoitzak dituen balioen arabera, baina ez onura publikoko mendia delako, baizik eta, ingurumen-azterketa estrategikoan esaten den bezala, NBarekin gainjar daitezkeelako edo baso-masa autoktonoak dituztelako. Gainerako kasuetan, energia berriztagarriko instalazio baten proiektuak onura publikoko mendiren bati eragiten dionean, hura izapidetzean eta garatzean lortu beharko ditu enpresa edo pertsona sustatzaileak beharrezko baimenak eta emakidak. Eta fase horretan aztertu eta haztatu beharko dira aldi bereko onura publikoak eta elkarren arteko bateragarritasuna.

Beste ideia batzuei dagokienez, erroturen kasu zehatzak, eta LAPak horiek berariaz ez jasotzeak, Nekazaritza eta Basogintzaren LAPera jotzen badugu, haren 50. artikulua, Mendia gainkategoria buruzkoak, 4.2 atala, Arabako Lurralde Historikoan luberritutako mendi publikoak barne hartzen ditu, bai onura publikoak, bai katalogatu gabeak. Baso-mendi barbana kategoria horren barruan, non luberriak sartzen diren, Nekazaritza eta Basogintzaren LAPak azpiegituren erabilera guztiak onargarritzat jotzen ditu (nekazaritza eta basogintzako jardueran sortutako eragina aztertu ondoren eta neurri zuzentzaileak sartu ondoren, AAEPan jasotako baldintzetan). Energia Berriztagarrien LAPak Nekazaritza eta Basogintzaren LAParen araubidea jasotzen du, baina, are gehiago, babes-maila handiagoa du; izan ere, behin-behineko onarpenerako egiten den dokumentuak erabilera-araubide zorrotzagoa jasoko du baso-lurzoruan energia berriztagarriak ekoizteko instalazioak erabiltzeko.

Are gehiago, adierazi behar da Nekazaritza eta Basogintzaren LAPak berak honako hau xedatzen duela: *"baso-kategorian luberritze berriak egitea saihestuko da - 66. artikulua - , eta baso-lurzoru barbanean, nekazaritza-erabilerak izaera marjinala duenez, ez da komenigarritzat jotzen luberritze berriak egitea."*

2. Gaur egun izapidetzen ari diren proiektu eolikoak zein fotovoltaikoak kokapenari eta egoerari dagokienez, Energia Berriztagarrien LAPa behin betiko onartu eta indarrean sartzen ez den bitartean, ezin da horien gaineko baloraziorik egin. Lurraldearen Arloko Plana behin betiko onartzen duen ebazpenak xehetasun handiagoz jasoko du hura indarrean sartzean izapidetzen ari diren instalazioei aplikatu beharreko araubide iragankorra. Instalazio horiek eskaera egiten den unean indarrean dagoen araudiaren arabera arautuko dira. Nolanahi ere, esaten den bezala, behin betiko onespeneraren ebazpenak jasoko ditu bertan txertatuko den araubide iragankorra aplikatzeko aurrekontuak.

8. Arabako Foru Aldundiko Lurralde Antolamenduko Zerbitzuak emandako txostena (629).

Txostenaren laburpena:

Jasotako txostenak hiru atal ditu:

1. Ohar orokorrak:

- i. Lurraldearen Arloko Planak lurralde-plangintza partzialei dagokienez duen lehentasunari dagokionez, uste du Lurraldearen Antolamenduari buruzko

- Legearen aurkakoa dela, eta Aplikazio-arauen 7. artikulurako beste idazkera bat proposatu du;
- ii. Aplikatu beharreko arauen 8. artikulua arabera, Nekazaritza eta Basogintzaren LAPean aurreikusitako araubidea gailentzen da Energia Berriztagarrien LAParen gaintik, balio estrategiko handiko lurzorua direnean. Hala ere, erabilera-matrizeak debekatu egiten ditu eskala handiko instalazio fotovoltaikoak azpikategoria horretan, eta hori kontraesana da 8. artikuluekin, Nekazaritza eta Basogintzaren LAPak lurzoru-mota horietan A motako izaera ez-linealeko zerbitzuen instalazio teknikoak eta B motakoak baimentzen baititu. Kontraesan hori zuzentzeko eskatzen du.
 - iii. Instalazioak AKEetan zuzenean ezartzeak obrak udal lizentziarik gabe egitea ahalbidetzen duen argitzeko eskatu du.
 - iv. Balio estrategiko handiko lurzoruaren erabilerean araubideari dagokionez, eskatzen du 11.3. Nekazaritza-gaietan eskumena duen foru-organismoak txostena egin behar duela.
 - v. 12. artikulua konektibitate ekologikoa edo sistema ekosistemikoen konpentsazioa bermatzen dela nola justifikatu behar den jasotzea eskatzen du.
 - vi. Instalazioen sailkapenari dagokionez, 13 -, egokiagozat jotzen dute eskala ertaineko fotovoltaikak ere gutxieneko azalera batez definitzea, edo, bestela, eskala txikikoek eskala ertainekoekin bat ez datorren gehieneko azalera-muga izatea. Araba Erdialdeko eremu funtzionalaren eta gainerako eremuen arteko bereizketa ez dago justifikatuta, eta justifikatu egin beharko litzateke.
 - vii. Artikuluaren aipamena ezabatzeko eskatu dute. 16.4. LAPa indarrean jarri ondoren onartutako ingurumen- edo lurralde-araudietatik eratorritako baldintzatzaile baztertzailerik eskala handiko AKEetan eraginik ez izateari buruz.
 - viii. Sosegu publikoko perimetroak kartografian jasotzen du erabilera orokorreko bizitegi-erabilerrako hiri-lurzoruei eta lurzoru urbanizaezineko landa-guneei aplikatzen zaiela. Irizpide hori argiagoa izango litzateke aplikazio-arauen testuan ere jasoko balitz.
 - ix. Arabako Errioxako Ardoaren eta Mahastiaren Paisaia Kulturala (elementu babestuek) bazterketa-eremuari dagokionez, zehaztasun gehiago eskatu dute bankalei eta terrazamenduei dagokienez. LAPak kultura-ondasun hori kalifikatzen duen 89/2014 Dekretuarekiko bateragarritasuna argitu beharko du.
 - x. Asetasun-indizeak lurraldean izan dezakeen eraginari buruz hausnartzea proposatu dute, eta ez dute uste zentzuzkoa denik LPPek ikusmen-arro txikiagoak ezarri ezin izatea.
 - xi. Ez da justifikatutzat jotzen Arabako Errioxako eremu funtzionalaren mendebaldean AKERik ez ezartzea eta haren mugaketa LPPren esku uztea, zati bat horretarako egokia izan daitekeela identifikatu arren.
 - xii. 24.2.b) artikulua aldaketa proposatzen dute, udalerriek AKE mugatzeko aukera ezabatuz. Horrekin batera, c atala ezabatzeko eskatu dute.
 - xiii. 22. artikulua barruan, zehatzagozat jotzen da AKEetan ezarri beharreko eskala handiko instalazioek ez dutela kasuan kasuko foru-aldundiaren interes publikoko deklaraziorik beharko, LAParen arabera ordenatuta geratzen direlako.
 - xiv. 21.2 artikulua argitzeko eta instalazio eolikoaren kasuan AKEen % 20 birdoitzeko aukera nola aplikatuko den argitzeko eskatu dute.
 - xv. Eskala ertaineko instalazioak: 25.1 eta 25.3 artikuluetan bateragarritasun-planari egiten zaizkien erreferentziak kentzea eskatzen dute, eta 26.2 artikuluan zehaztea eskala ertaineko instalazioak AKERik kanpo ezartzeko ez dela plan berezirik idatzi eta onartu behar.
 - xvi. Eskala txikiko instalazioak: 28.2 artikulua aipatu behar du eskala txikiko instalazioek Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko Legearen 28.5.a) artikuluan xedatutakoa bete beharko dutela, plan berezirik idatzi eta onartu beharrik gabe.



- xvii. Kartografia. kartografian jasotako zonakatzea lurralde-antolamenduko tresna baten eskalara egokitzeko eta lurraldea gehiegi zatitzea saihesteko eskatzen dute. Eskala handirako nahikoa tamainako azalerak homogeneousatzea eta bateratzea eskatu dute, bai eta AKEen irudikapena lurralde-zerrendak izatea eta ez lerroak.
- xviii. LAParen indarraldia ezin da 20 urtera mugatu, baizik eta indarrean jarraitu beharko du berrikusi edo aldatu arte. Alternatiba gisa, 20 urteko epean berrikusteko betebeharra ezar daiteke.
- xix. Gaitasun oso baxuko eremuak ez daude 3. artikuluan edo matrizean.
- xx. Ingurumen-sentsibilitatearen kontzeptua definitzea falta da.
- xxi. Autokontsumoaren kontzeptuari eta definizioari buruzko argibideak eskatu dituzte. Interes publikoko deklarazioa ez dela beharrezkoa zehazteko eskatu dute (Araba Erdialdeko LPParen 25.3.d.v artikulua berrikuspenak egiten duen bezala). Ez da justifikatutzat jotzen ez direla zenbatuko eraikigarritasunari, mugekiko distantziari edo gehieneko altuerari dagokienez. Lurzoru urbanizaezinean hirigintza-aprobetxamendua aipatzea kontraesankorra da.
- xxii. 28. artikulua, kontraesankorra da baso-kategorian eskala txikia ezartzeari dagokionez, eta akatsa du. Ez dator bat matrizearekin.
- xxiii. 34. artikulua ez du "funtsezkoa ez den aldaketaren" definizio argirik ezartzen. AKE berrien mugaketa aldaketa ez-funtsezkotzat hartzea harrigarria da, eta arrazoitu egin behar da.
- xxiv. 14. artikulua zalantzan jarri da; izan ere, baldintza horietan instalazio desberdinak direla jotzen da, eskala txikiko instalazio ugari sor baitaitezke.

2. Izapidetzen ari diren Lurralde Plan Partzialak berrikusteari buruzko gogoetak:

- i. Uste dute LAP koherentea dela Araba Erdialdeko LPParen berrikuspenarekin.
- ii. Arabako Errioxako LPPari dagokionez, zenbait desberdintasun antzeman dira:
 - a. Autokontsumoaren instalazioek tratamendu desberdina dute: LPPan, zonakatzean oinarritutako ezarpen-irizpide mugatzaileek eta saturazio-indizeek sarera isuritako autokontsumoko instalazioei soilik aplikatzen diete, ez autokontsumo kolektiboko instalazioei; LAPk, ordea, instalazio eolikoen eta fotovoltaikoen araubide bera aplikatzen die, eskalaren arabera.
 - b. LPPak energia eolikoko instalazioak ezartzeko lehentasunezko eremuak kontuan hartzea proposatzen du, hala nola haize-sorgailuak dauden edo kalitatezko baliabidea dagoen eremuak. LAPak adierazten du Arabako Errioxako LPPak energia-mota horretarako AKEak mugatu behar dituela, eskala handiko eta ertaineko instalazioak kokatu ahal izateko;
 - c. LPPak LAPk aintzat hartzen ez dituen eremuak proposatzen ditu bazterketa-eremutzat, eta eremu horien barruan LAPk egokitzen jotzen dituen eremuak daude (Ebroko mahasti zaharrak, bankuak eta terrazak, Sierrako oina eta 1.500 metroko perimetroa, Laguardia, Gatzaga Buradon eta Labrazako monumentu-multzoen inguruan).

3. Arabako Lurralde Historikoan gaur egun izapidetzen ari diren instalazio-proiektuei buruzko gogoetak:

- Lurraldeko Arlo Plana eta izapidetzen ari diren proiektuak bateragarriak diren argitzeko eta/edo hausnartzeko eskatu dute.
- AKEren aldaketari buruzko argibideak eskatu dituzte, IAT duten proiektuetara egokitzeko, bai eta LAPa indarrean jarri edo xedapen iragankorra aldatu (proposamena) aurreko proiektuak egokitzei buruzko irizpideak ere.

Egindako proposamenen erantzunak:



0. Egindako proposamenak behin-behineko onarpeneko dokumentura eramango dira. Ondoren, txostenean planteatutako galderei ere erantzun zaie.

1. LAParen nagusitasuna lurralde-plangintza partzialei dagokienez: LAPak ez die inposatu nahi lurralde-tresna partzialei Lurralde Antolamenduari buruzko Legean jasotako araubidea urratzeko, eta are gutxiago horiek ordeztu bere eskumeneko eremu funtzionala antolatzeko eginkizunean.

Energia Berriztagarrien LAParen helburua da energia berriztagarria sortzeko instalazioak ezartzeko eredia diseinatzea. Ezarpen hori EAEko lurralde osorako irizpide homogeneoekin egin behar da. Eta hor datza, izaera sektorial hutseko alderdietan, LAPa lurralde-plangintza partzialeko tresnen gaineratik jartzeko beharra. Izan ere, bestela, LAParen gaineratik daudela ulertuko balitz, LAPari dagokion funtzioa edukirik gabe geratuko litzateke edo gera liteke.

Zentzu horretan, LAParen 7. artikulua interpretatu behar da, hain zuzen ere, bere erregulazioaren izaera sektorialean duen nagusitasuna justifikatzen duena.

LALaren 17.5. artikulua LAGen eta LPPen alde ebatzen ditu Lurralde Arloko Planek horiei buruz izan ditzaketen desadostasunak. Baina egia da, era berean, Lurraldearen Antolamendurako Artezpideek berek, 37. artikuluan, desadostasun horien arabera, Eremu Funtzionalaren lurraldeari datzekion gaiak bereizten dituztela, edo EAE osoan aplikatzekoak diren gaiak direla, edo Eremu Funtzionala baino goragoko eremukoak. Kasu horietan, EAE osoan aplikatzekoak diren edo eremu funtzionala baino goragoko eremukoak diren gaietan gaudenean, LAGek adierazten dute, *kontrako lege-mailako araurik ezean, desadostasun horiek Lurralde Arloko Planaren irizpidea kontuan hartuta ebatzi beharko liratekeela*. Eta, hain zuzen ere, bigarren kasu horretan kokatu behar da LAPeko irizpideen lehentasunezko kontsiderazioa, esan bezala, eremu funtzional jakin baten eremua gaingitzen duten neurrian.

Adierazitakoa indartzen du Lurralde Plangintza, Etxebizitza eta Garraio Sailak eta Euskal Autonomia Erkidegoko Lurralde Antolamendurako Batzordeak – lurralde-plangintza interpretatzeko eta eztabaidak ebazteko eskumena duen organo aholku-emaila gorena – aurreikuspen hori ontzat eman izanak.

Baina aurrekoa ez da oztopo LPPek, beren lurralde-eremuaren barruan, berezkoak dituzten antolamendu-eskumenak egikartzeko, eta, batez ere, eta hemen, beren eremu funtzionalaren barruan energia berriztagarrien instalazioak ezartzeko antolamendu-eskumenak erabiltzeko, adibidez, eskala handiko zein ertaineko AKEak mugatuz, beharrezkotzat jotzen badituzte, edo kasuan kasuko saturazio-indizeak egokituz.

Hala ere, 7. artikulua idazteko proposamena kontuan hartuko da.

2. Kontraesana Nekazaritza eta Basogintzaren LAPak Energia Berriztagarrien LAParekiko duen prebalentziari dagokionez, balio estrategiko handiko lurzorua direnean. Balio estrategiko handiko lurzoruetan energia berriztagarrien bidez elektrizitatea sortzeko instalazioak erabiltzearen bateragarritasun-araubidea ingurune fisikoaren antolamendu-matrizean aurreikusitakoa izango da, eta horrelako lurzoruetarako Nekazaritza eta Basogintzaren LAPean aurreikusitakoa baino erregimen bermatzaileagoa aurreikusten da. Aurreikuspen horren bidez, bete egin nahi da Eusko Jaurlaritzako Lurralde Plangintza, Etxebizitza eta Garraio Sailak Energia Berriztagarrien Lurraldearen Arloko Planaren Aurrerapenari emandako txostenean adierazitakoa. Txosten horretan horrelako lurzorua babestea proposatzen zen.



Hori ez da kontraesankorra Energia Berriztagarrien LAPak Nekazaritza eta Basogintzaren LAPean aurreikusitako araubideari aitortzen dion prebalentziarekin, Energia Berriztagarrien LAPean aurreikusitako erabileren erregulazioarekin indartu egiten baita azken LAPak bilatzen duen kontserbazio-helburua.

3. Instalazioak AKEetan zuzenean ezartzeak obrak udal lizentziarik gabe egikaritzea ahalbidetzen duen argitzea: ez dira salbuesten horiek garatzeko egiten eta izapidetzen diren proiektuak dagokion obra-lizentzia eskatzeko betebeharretik. Horrekin lotu nahi dena da hirigintza-plangintza gehigarriko tresnak izapidetzeko beharretik salbuestea, baita foru-aldundiak interes publikoko deklarazioa egitetik ere.

4. Behin-behineko bertsioan, 11.3 artikuluan, nekazaritzaren arloan eskumena duen foru-organoak egin beharreko txostena jasoko da.

5. Nola justifikatu behar da konektibitate ekologikoa edo sistema ekosistemikoen konpentsazioa bermatzen dela: konektibitate ekologikoa bermatzen dela, eta ez direla murrizten edo, horren barruan, konpentsatzen direla, haren zerbitzu ekosistemikoak, justifikatuko ditu instalazioaren enpresa edo pertsona sustatzaileak Ingurumen Inpaktuaren Azterlanean edo horren baliokidea den dokumentuan.

6. Behin-behineko onarpenerako prestatzen den dokumentuak 13. artikuluan jasoko ditu eskala ertaineko instalazio fotovoltaikoetarako gutxieneko ezaugarriak. Araba Erdialdeko eremu funtzionalaren eta gainerako eremuen arteko bereizketa ez dago justifikatuta, eta justifikatu egin beharko litzateke.

Instalazioen tamainaren araberako sailkapenari eta proiektu bat txikitat edo handitzat sailkatzeko kontuan hartu diren irizpideei dagokienez, jakinarazi behar da, EAEko lurraldearen hedadura txikia izan arren, orografiari dagokionez, alde handiak daudela Araba Erdialdeko lurraldearen eta gainerakoaren artean, eta horrek bi eremuen berezitasunetara egokituko den tratamendua ematea komeni dela.

7. Behin-behineko onarpenerako prestatzen den dokumentuak 16.4 artikulua idazketa berria izango du.

8. LAPa aplikatzeko arauak II. eranskina –Baztertzeko Irizpideak– barne hartzen dute, non lasaitasun publikoa aipatzen den.

9. Arabako Errioxako Ardoaren eta Mahastiaren Paisaia Kulturala (elementu babestuak) bazterketa-eremuari dagokionez, zehaztasun gehiago eskatu dute bankalei eta terrazamenduei dagokienez. LAPak kultura-ondasun hori kalifikatzen duen 89/2014 Dekretuarekiko bateragarritasuna argitu beharko du.

10. Asetasun-indizearen bidez, LAPak instalazio berriztagarrien kontzentrazioa kontrolatzeko mekanismo bat txertatu nahi du lurraldeko eremu jakin batzuetan, aprobetxamendu eoliko edo fotovoltaikorako bereziki egokiak direnez, horietan instalazio horiek sustatzeko interes handiagoa sor dezaketenean. Lurralde-eskala zenbat eta txikiagoa izan, orduan eta gehiago zehaztu daiteke indize horren aplikazioa, eta, horregatik, aukera ematen da Lurralde Plan Partzialek indize hori beren lurraldearen errealitatera egokitze, indize murriztaileagoak aplikatuz. Horrela, lurralde-plangintza sustatzen duten administrazioei beren lurraldeen beharrei erantzuteko aukera ematen dien tresna bat ematen ari zaiela ulertzen da.



11. Arabako Errioxako eremu funtzionalaren mendebaldean energia eolikoaren AKERik ez ezartzearen justifikazioa LAParen memorian jasotzen da, eta, hain zuzen ere, Energia Berriztagarrien LAPak mugaketa horri ekinez gero, AKEak mugatzeko bertan ezartzen diren baldintzak aplikatzearen ondorioz, ia eremu osoa hautatuko litzateke. Lurraldearen gaitasun-baldintzak, aldeko baliabidea eta lerrokadurak betetzen badira, eremu batzuk eta ez beste batzuk aukeratzeak arbitrariotasun-egintza ekar lezake. Hori dela eta, lurralde-plangintzari lotzen zaio mugaketa; izan ere, lurralde-plangintzak eskala txikiagoa duenez, tresna egokia da lehentasunezko garapen-eremuak identifikatzeko, beste batzuen kaltetan.

12. Behin-behineko onarpenerako prestatzen den dokumentuak HAPOek eskala handiko AKEak mugatzeko aukerari buruzko aldaketak jasoko ditu.

13. Horrela txertatuko da behin-behineko onarpenaren dokumentuan. AKE-etan ezarri beharreko eskala handiko instalazioek ez dute dagokion Foru Aldundiaren interes publikoko deklaraziorik beharko, LAPak ordenatzen dituelako.

14. Behin-behineko onarpenerako egiten den dokumentuak dokumentazio grafikoa moldatuko du, energia eolikorako aukeratutako kokapen-eremuak poligono gisa mugatu daitezten, eta ez lerro gisa. Instalazio eolikoaren kasuan, AKEen % 20 berregokitzeko aukera sortutako poligonoen azaleraren gainean aplikatuko da.

15. Bateragarritasun-planei buruzko erreferentziak kendu egingo dira aplikazio-arauetan, behin-behineko bertsioan.

Plan berezi bat idaztea eta onartzea ez da beharrezkoa izango Lurralde Plangintzan eskumena duen organoak Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legea garatzeko premiazko neurriei buruzko ekainaren 3ko 105/2008 Dekretuaren aldaketa ezartzen duenean, arau horrek arautzen baititu plan berezi horiek.

16. Eskala txikiko instalazioak: plan berezi bat idatzi eta onartzea ez da beharrezkoa izango Lurralde Plangintzan eskumena duen organoak Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legea garatzeko premiazko neurriei buruzko ekainaren 3ko 105/2008 Dekretuaren aldaketa ezartzen duenean.

17. Kartografia: homogeneizazio handiagoa egin da, baina mugak daude lurraldea baztertzeko irizpideek eraginda. AKE eolikoak lerroetatik poligonoetara aldatuko dira.

18. LAParen indarraldiari dagokionez, aurrerapen-dokumentuak indarraldi mugagabea aurreikusten bazuen ere, orain barne hartzen duen 20 urteko epeak Lurralde Plangintzaren eta Hiri Agendaren Zuzendaritzak emandako txostenari erantzuten dio. Txosten horrek kontraesantzat jotzen zuen LAParen beraren oinarrizko helburuarekin, hau da, 2020, 2030 eta 2050 etorkizun argia duten estrategia eta planetan ezarritako helburuekin bat etortzea. Txosten horren arabera, lurralde-plan partzialen eta sektorialen indarraldia 20 urtekoa izaten ari da normalean, eta horrek aukera ematen du lurraldean proposamenak zehazteko, eta, gainera, koherentea da Lurraldea 2040 Lurralde Antolamenduaren Gidalerroen leloarekin.

19. Gaitasun oso txikiko eremuak behin-behineko bertsioan sartuko dira.

20. Ingurumen-sentikortasunaren zonakatzea "*Parke eolikoek eta fotovoltaikoek sortutako inpaktuak eta 2021eko ingurumen-zonakatzearen proposamena*" txostenean ezarritakoa



da. Txosten hori Eusko Jaurlaritzako Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritzak egin zuen, etorkizuneko hedapen berriztagarriaren eredu gisa.

21. Aplikatu beharreko arauak autokontsumorako instalazioen definizioa jasotzen dute. Gainerakoa behin-behineko bertsioaren dokumentuan sartuko da.

22. Behin-behineko bertsioaren dokumentuan behar bezala zuzenduko da.

23. AKE berrien mugaketaren aldaketa ez-funtsezkotzat jotzeari dagokionez, esan behar da LAPean parke eoliko bat edo batzuk sartzek, bai eta aurreikusitakoren bat baztertzeak ere, ez dakarrela, edo ez duela zertan, berez, irizpideak aldatzea kokalekuak identifikatzeari edo hautatzeari edo lurralde-antolamenduan sartzeari dagokionez, eta, beraz, gertaera hori LAParen aldaketa soiltzat hartu behar da, ez baitakar Planaren oinarritzko lerro edo irizpideen, egituraren edo bertan marraztutako lurralde-ezarpenaren ereduaren aldaketarik.

Beste kontu bat litzateke, kokalekuak sartzek edo baztertzeak irizpide berriak hartzearen ondorioz gertatuko balitz, LAPean kokalekuak identifikatzeko hartutako hipotesiak funtsean aldatzea ekarriko duten inguruabarrak agertzeagatik, edo maila handiagoko xedapenak onartzea eskatuko balu; kasu horretan, LAParen berrikuspen orokorra egin beharko litzateke, baina hori zirkunstantzia edo irizpideak aldatzeagatik izango litzateke, eta ez kokaguneak sartzek edo baztertze hutsagatik.

24. 14. artikuluan jasotako aurreikuspenari dagokionez, Foru Departamentuak adierazitakoaren aurka dagoenez, zehaztu behar da haren bidez kontrol-mekanismo bat sartu nahi dela, instalazio baten zatiketara (lurraldearen ikuspegitik, ez industriaren ikuspegitik) jo ahal izatea saihesteko, eskala handiko instalazioak garatzeko aurreikusitako mekanismoetatik ihes egiteko.

25. Gaur egun izapidetzen ari diren proiektuei dagokienez, eta LAPak horiek tratatu edo aintzat hartzeari dagokionez, argitu behar da, lehenik eta behin, agerian jarritako korrespondentziarik ezak ez duela erantzuten LAParen akatsengatik, baizik eta izapidetzen ari diren proiektuak honako kasu hauetan egin zirelako: egungo proiektu fotovoltaikoen kasuan, ez zegoen lurraldean ezartzea agintzen zuen tresnarik; eta, egungo proiektu eoliko guztien kasuan, oraindik indarrean dagoen 2002ko Energia Eolikoaren I. LAPak arautzen ditu, eta horrek, horien guztien tamaina dela eta, ez du ezartzen horiek ezartzeko mugarik, ezta berriazko baldintzarik ere.

Gainera, argitu behar da proiektu horiek guztiak izapidetzen ari direla; hau da, horietako batzuek ez dute aldeko ingurumen-inpaktuaren adierazpenik ere lortu, ezta, ondorioz, instalazioen administrazio-baimenik ere. Horrekin esan nahi da enpresa sustatzaileek aukeratutako kokaleku batzuen aurrean egotea eta LAPean hautatutzat ez agertzea ez dela inola ere izapidetzen ari den tresnaren desegokitasunaren sintomatikoa, hain zuzen ere adierazi berri denagatik: horietako askok ez dute ingurumen-inpaktuaren adierazpenak ematen duen ingurumen-adostasuna, ezta instalazioen administrazio-baimenak ematen duen industria-adostasuna ere. Beraz, proiektu horiek, kasurik onenean, aldaketa potentzialen mende daude, izapidetzen ari diren prozeduren ondoriozko eskakizun teknikoetara eta ingurumen-eskakizunetara egokitzeko. Aurreproiektu edo proiektu batzuk izango dituzte, bai eta beren proposamenak justifikatzen dituzten ingurumen-inpaktuari buruzko azterlan batzuk ere, baina hori ez da nahikoa izango foru-departamentuak LAParen planteamenduaren aurka egindako alegazioa justifikatzeko eta, are gutxiago, Aukeratutako Kokapen Eremuen figura ezabatzeko.



Nolanahi ere, Energia Berriztagarrien LAPa behin betiko onartzen duen ebazpenak aplikazio-araubide iragankor bat txertatuko du, behin betiko onarpena eman aurretik izapidetzen hasi diren instalazioetan aplikatzeko, eta araubide iragankorraren aplikazio-eremuan sartzeko bete behar dituzten baldintzak jasoko ditu.

9. Txostena, Arabako Foru Aldundiko Ingurumen Iraunkortasuneko Zerbitzuak eta Natura Ondarearen Zerbitzuak emana (630).

Txostenaren laburpena:

Energia berriztagarrien LAPari buruzko alegazioak eta ingurumen-oharrak:

1. Baso-jatorriko biomasa aprobetxatzeko zehaztapenak ezartzea iradokitzen du.
2. LAPak harrera-ahalmena kontuan hartu behar du, lurralde horretako plangintzak biodibertsitate-erreserba eta kalitatezko lurzoru gisa kalterik eragin ez dezan.
3. Identifikatutako AKE bakoitzerako ebaluazio eta konparazio zehatzak egitea iradokitzen du, baita jarduera-kontzentrazio handiagoa duten eskualde edo eremuetan ere. Azterketa zehatua eskatu du.
4. Ez dira behar bezala barne hartzen EAEko Azpiegitura Berdeko funtzio anitzeko natura-intereseko guneak, ezta Eusko Jaurlaritzako Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritzaren txostenean definitutako sentsibilitate handieneko eremuak ere.
5. Ez da egin proiektu edo ekintza gehien biltzen diren ingurumen-hauskortasuneko eremu, eskualde edo lurraldeetan zehaztutako metatze- eta sinergia-efektuen azterketarik.
6. Azpiegitura osagarriak ere aztertzea iradoki du.
7. Sentsibilitate handieneko eremuak, korridore ekologikoak eta Natura 2000 Sareko babes-eremu periferikoak bazterketa-irizpide gisa sartzeari iradokitzen dute.
8. Red Natura 2000rean eskala txikiko (1 MW baino gutxiago) proiektu eolikoak ere baztertzea iradokitzen du, espazioaren kudeaketaren parte direnean edo autokontsumorako direnean edo ingurunean alternatibarik ez dagoenean izan ezik.
9. 6.3.4 atalean balorazio bat egin da kontuan hartutako AKE eoliko bakoitzerako.
10. Eguzki-energia fotovoltaiakoari dagokionez, LAParen proposamena oso urrun dago Araba Erdialdeko LPParen Aurrerakinaren proposamenetik.
11. Lurzoru artifizializatuak, degradatuak eta estalkiak erabiltzea iradokitzen du.
12. Saturazio-indizearen aplikazioari buruzko zalantzak agertzen ditu, muga argiak eta eraginkorrak izan daitezzen.
13. "Balio estrategiko altuko" zenbait lurzoru ez baztertzea iradokitzen du, eta naturagune babestuetatik eta ingurumen-balio handiko eremuetatik gertu dauden eremuak baztertzea.
14. Honako hauek baztertzeko eskatzen da:
 - 14.1. Funtsezko korridore ekologikoak.
 - 14.2. Red Natura 2000ko Babes Eremu Periferikoak.
 - 14.3. Ingurumenarekiko sentikortasun handieneko eremuak.
 - 14.4. Red Natura 2000ren barruan edozein jarduera mota baztertzea, baita eskala txikikoa ere, salbu eta gunearen kudeaketaren parte badira edo autokontsumorako badira edo ingurunean alternatibarik ez badago.
 - 14.5. AKEen murgilduta dauden unadak eta landaredi-uharteak.
15. Kontuan hartutako AKE fotovoltaiako bakoitzaren balorazioa egiten da atalean.

Egindako proposamenen erantzunak:



- 1.** Baso-jatorriko biomasa aprobetxatzeko zehaztapenak Nekazaritza eta Basogintzaren LAPari dagozkiola ulertzen da, eta arlo horretako lurralde-eskumen osoak ditu.
- 2.** LAPak une oro hartu du kontuan bere lurralde-eredua modu jasangarrian garatzeko orduan duen harrera-ahalmena, ingurumen-aldagaia erdigunean jarriz eta bete-betean erabiliz ingurumen-sentsibilitatearen zonifikazioa, Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumen Saileko Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritzak egindako "Parke eoliko eta fotovoltaikoek sortutako inpaktuak eta 2021eko ingurumen-zonakatzearen proposamena" txostenean ezarritakoa, etorkizuneko hedapen berriztagarria modelatzeko elementu gisa.
- 3.** Identifikatutako AKE bakoitzerako eta jarduketan kontzentrazio handiena duten eremuetarako ebaluazio eta konparazio zehatzei dagokienez, uste da azterketa xehatu hori ez dagozkiola LAPa bezalako eskala estrategiko eta autonomiko bati, baizik eta eskala txikiago bati, proiektuarena (azterketa xehatuetatik abiatuta) edo eremu funtzionalarena (LPP), LAPa baino hobeto ezagutzen baitu bere lurraldea. Horregatik, LAPak alderdi batzuk LPPen esku uzten ditu, eta horri buruzko "esparru" zehaztapenak ezartzen ditu, saturazio-indizeak barne, LAPari dagokion maila estrategikoan proiektuen metaketa kontrolatzeko.
- 4.** EAEko Azpiegitura Berdearen funtzio anitzeko natura-intereseko espazioei eta sensibilitate handieneko eremuei dagokienez, aipatu behar da azpiegitura berdearen elementu garrantzitsuenak gune nukleoak direla, hala nola Red Natura 2000 eta babestutako beste natura-gune batzuk, LAPean bazterketa-irizpide gisa zorrozki babestu direnak; aldiz, interes multifuntzionaleko natura-guneei dagokienez, haien balioak LAParen eskalan babesten direla uste da, beste balio batzuk babestuz, hala nola lehentasunezko intereseko habitatak edo ingurumen-sentsibilitatea bera, eremu horiek egon daitezkeen sentikortasun handiagoko eremuetan zehaztapen zorrotzagoak eginez. Gainera, AKEetatik kanpo, eremu debekatutzat hartu da fotovoltaikoa eskala handian garatzeko (inpaktu potentzial garrantzitsuenak dituen teknologia konektibitate-balioetan, lurzorua kontsumoagatik eta hesituta egoteagatik), Ingurune Fisikoaren Antolamendurako Matrizean ikusten den bezala. Sentsibilitate handienari dagokionez, aipatu behar da ez dela bazterketa-irizpidetzat hartzen, Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritzaren txostenean ere ez direlako baztertzen, eta ez okupatzea gomendatzen da. Azpimarratu behar da sentikortasun handieneko eremu horietako gehienak dagoeneko baztertuta daudela zeharka, beste bazterketa-irizpide batzuekin gainjartzen direlako, hala nola naturagune babestuak, RN2000, habitatak, intereseko flora, zona nekrofagoak, eta abar. Gainera, lurzoru mota horietan erabilera-erregimen oso zorrotza ezarri da. Izan ere, sensibilitate maximoak gaitasun altua edo ertaina eragozten du, eta, beraz, ez dago sensibilitate mota horri buruzko AKE eremu bakar bat ere (gaitasun ertain eta altuen gaineko AKE bakarrik baitago), eta ezin da eskala handirik egon AKetik kanpo sensibilitate maximoari dagokionez, aipatutako gaitasunak bakarrik har baitaitezke, sensibilitate maximoetan ezinezkoak direnak. Beraz, ingurumen-sentsibilitatea berariazko bazterketa-irizpidea ez izan arren, LAPak behar bezala babesten du, eskala estrategikoan.
- 5.** Ingurumen-hauskortasuneko eremu, eskualde edo lurraldeetan zehaztutako metatze- eta sinergia-efektuen azterketari dagokionez, berriro esan behar da azterketa xehatu hori ez dagozkiola LAP bezalako eskala estrategiko eta autonomiko bati, baizik eta eskala txikiago bati, proiektukoa (azterketa xehatuetatik abiatuta) edo eremu funtzionalekoa (LPP), LAPa baino hobeto ezagutzen baitu bere lurraldea. Horregatik, LAPak alderdi batzuk LPPen esku uzten ditu, eta horri buruzko "esparru" zehaztapenak ezartzen ditu, saturazio-indizeak barne, LAPari dagokion maila estrategikoan proiektuen metaketa kontrolatzeko. Ondoren, proiektu bakoitzak, bere tamaina eta diseinua kontuan hartuta,



inguruko beste proiektu batzuekiko inpaktu metagarriak eta sinergikoak ebaluatzeko beharrezkoak diren xehetasun-azterketak egin beharko ditu (ingurumen-inpaktuaren ebaluazioari buruzko Legea betez), baina horien diseinurik gabe ezin da egin eskatzen den balorazio xehatua.

6. Instalazio osagarriei dagokienez, zehaztu behar da LAPa dela hedapen berriztagarriaren lurralde-integrazioa ahalbidetzen duen tresna, eta planifikatzen dena energia sortzea dela, eta ezin dela proiektu bakoitzaren diseinu partikularren xehetasunetan sartu (bideak, zangak...), aukera asko daudelako eta xehetasun-azterketak egin behar direlako. Azpiegitura osagarri horien eraginaren ebaluazioa eta diseinua proiektu-fasera eraman behar dira, eta ez autonomia-erkidegora. Nolanahi ere, LAPak ez du energiaren banaketaren eta garraioaren arloko eskumenik, eta eskumen hori sare-kudeatzailearena baino ez da.

7. Sentsibilitate handieneko zonei dagokienez, 4. puntuari emandako erantzuna aipatzen da, eta korridore ekologikoei dagokienez, II.6 atalari emandako erantzuna. Natura 2000 Sareko babes-eremu periferikoei dagokienez, ulertzen da LAPak, maila estrategikoan, kudeaketa-planetan bertan deklaratu den eremua babestu behar duela, bertan biltzen baitira funtsezko elementuak. Aldiz, babes-eremu periferikoetan eta bestelako *buffer*etan, proiektu-eskalan aztertu behar dira azterketa espezifikoetatik abiatuta, faunak eremu horretan duen portaerari eta berezko balioei buruzko informazioa izateko eta beharrezko neurri aringarriak hartzeko.

8. Natura 2000 Sarean eskala txikiko (MW 1 baino gutxiago) proiektu eolikoak baztertzeari dagokionez, espazioaren kudeaketaren parte ez badira, autokontsumorako ez bada edo ingurunean alternatibarik ez badago, esan behar da 1MW-eko aerosorgailu txikiak autokontsumorako bokazio purua duten aerosorgailuak baino ez direla, eta ulertzen da erabilera hori autokontsumoaren abantailez baliatu nahi duten eta eremu horietatik gertu dauden herrietan kokatzea, eta alderdi horretan penalizatuta edo laidotuta ez egotea babestutako espazio batekin bizitzeagatik.

9. 6.3.4 atalean balorazio bat egin da kontuan hartutako AKE eoliko bakoitzerako. Ildo horretan, azpimarratu behar da LAPak ez duela ezartzen mugatutako eremu guztien nahitaezko baimena, horretarako proiektu-mailako izapideak egin behar baitira; aitzitik, lurraldearen gaitasuna mailakatu besterik ez du egiten, eta bokazio handiagoko eremu batzuk eta instalazio berriztagarrietarako bokazio txikiagoko beste batzuk ezartzen ditu. Estrategia energetikoek ezarri behar dute beharrezko garapen-erritmoa, 2030 eta 2050erako helburu estrategikoen arabera, eta aurrerapen teknologikoen arabera ere bai, ekoizpen unitarioa hobetu baitezake, leku berean ekoizpena handituz. Jarraian, hitzez hitz aipatzen da LAPak eta Ingurumen Azterlan Estrategikoak ildo horretan ezartzen dutena:

"Azpimarratu behar da proposatutako zonifikatzeak ez dakarrela berekin instalazio berriztagarriak eremu egokien gainean baimentzea, horrek ez baitu salbuesten proiektu berriztagarri zehatz bakoitza ingurumen-inpaktuaren ebaluazio-prozesua betetzetik. Hau da, proiektu bat eremu egoki baten gainean egon arren, proiektu horrek dagokion ingurumen-izapidea bete beharko du, indarrean dagoen proiektuen ingurumen-inpaktuaren ebaluazioari buruzko legeriaren arabera. Energia berriztagarriak ingurune naturalean duten eraginari dagokionez garatzeko egokitasuna, nolanahi ere, Energia Berriztagarrien LAPean baloratzen da plangintzari dagokionez, eta beharrezkoa da proiektu mailan ebaluazio koherente eta egokia egitea, ingurumen-inpaktuaren ebaluazioaren bidez."

10. Araba Erdialdeko LPParen Aurrerakinaren proposamenarekiko aldeari dagokionez, 9. atalari emandako erantzunera jo da. Gainera, LAPak, LAGen aginduari jarraiki (16.5



artikulua), "EAEko berriztagarrien energia-potentziala ahalik eta gehien aprobetxatzeko" lurraldetzea ezartzen du, baina horrek ez du esan nahi hautatutako eremu guztiak garatu behar direnik; aitzitik, LAPak ingurune fisikoaren zonifikazioa egin du, bere harrera-ahalmenaren arabera, ingurumen-aldagaia erdigunean jarritz.

11. Lurzoru berria okupatu aurretik estalkietako ekoizpena lehenesteko proposamenari dagokionez, eremu degradatuak eta lurzoru hutsak, kutsatuak eta erabiltzen ez diren azpiegituretako lurzoruak okupatuz, txosten honen II.2 atalean xedatutakora jo behar da. Han esaten den bezala, kontua ez da elkarren kontrako alternatibak dituzten bi eredu kontrajartzea, baizik eta dauden alternatiba guztiei estaldura emango dien eredu baten alde lan egitea: alde batetik, instalazio handien garapena, eta bestetik, sorkuntza banatuko eta autokontsumorako instalazioen garapena, bai eta energia-komunitateen sorrera sustatzea ere. Horretarako, Administrazio bakoitzak eta tresna bakoitzak, bere eskumen-eremuan, energia berriztagarriak ahalik eta gehien barneratzeko neurri egokiak hartzeko ardura du. LAPak lurralde-eskalatik egiten du, lurraldea gaitasun-eremuetan kalifikatuz, baliabidearen existentziaren eta ingurumen-sentikortasunaren arabera, eta eskala handiko instalazioak ezarri ahal izango diren eremuak identifikatuz, lurraldean duten eraginagatik. Baina horrek ez du esan nahi LAParekin energia berriztagarriak eta efizientzia energetikoa sustatzeko konpromisoa agortzen denik, baizik eta udalek eta aldundiek, beren esparruan, lan hori egiten jarraituko dutela.

12. Aplikazio-arauen 18. artikuluko saturazio-indizea nahikoa argituta dagoela ulertzen da, atalaseak, aplikazio-gaitasunak, LPPak eskuordetzea eta kokaguneen kontzentrazio-eremuetarako berariazko aplikazioa zehazten dituen artikuluko trinko batekin (18.9).

13. "Balio estrategiko altuko" lurzoruei dagokienez, Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumen Saileko Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritzak egindako "Parke eoliko eta fotovoltaikoek sortutako inpaktuak eta 2021eko ingurumen-zonakatzearen proposamena" txostenaren irizpideari jarraiki ("sentsibilitate maximoko" gisa sailkatzen ditu), irizpide homogeneo horri eutsi behar diotela ulertzen da, eskala estrategikoan lurzoru horien tratuan bereizketarik egin gabe, eta hori guztia proiektuaren eskalan egingo diren xehetasunezko azterketei kalterik egin gabe. Naturagune babestuetatik eta ingurumen-balio handiko eremuetatik gertu dauden eremuei dagokienez, 4. eta 7. puntuetako erantzunetara jotzen da.

14. Proposatutako baztertze-irizpideei dagokienez, 4. eta 7. puntuei emandako erantzunetara eta II.6 atalari emandako erantzunera jotzen da, Red Natura 2000aren barruan edozein jardura mota baztertzeari buruzkoa baita eskala txikikoa ere, salbu eta gunearen kudeaketaren parte badira, autokontsumorako bada edo ingurunean alternatibarik ez badago. Horrenbestez, 8. puntuari emandako erantzunera jotzen da. AKEEn sartuta dauden landarediaren unada eta "uharteei" dagokienez, ulertzen da hain aldakorrak diren formazio horiek proiektu-eskala bat dutela, eta ez eskala autonomiko estrategiko bat, eta, beraz, proiektuaren eskalan ebaluatuta egon beharko dute, behar diren xehetasun-azterketekin, proiektuaren diseinuaren arabera egokiak diren erabakiak har daitezten.

15. Kontuan hartutako AKE fotovoltaiko bakoitzaren balorazioa egiten da atalean. Puntu honetan 9. puntuari emandako erantzuna aipatzen da.



10. Bizkaiko Foru Aldundiko Ingurumenaren Kalitatearen Zerbitzuak emandako txostena.

Txostenaren laburpena:

1. Eskala txikirako kokalekuak lehenesteko irizpideak txertatzeko beharra adierazten du, horretarako espazioak definituz, hala nola aparkalekuak, eraikin publikoak, erakusketa-zentroak eta abar. Dagoeneko antropizatuta dauden espazioetan instalazio horiek ezartzeko pizgarri- edo lehentasun-neurriak sartu behar dira.

2. Dauden instalazioak berriz indartzeko aukera bat aztertze beharra.

3. Bazterketa-eremuak hautatzeko irizpideei dagokienez, honako eremu hauek sartzea eskatzen dute:

- IBA zonak. Arlo horretan emandako jurisprudentziara jotzen da;
- Natura-intereseko espazio multifuntzionalak, balio handiagokoak, EAEko azpiegitura berdearen parte direnak eta LAGetan identifikatuta daudenak;
- Bazterketa-eremuen inguruko moteltze-eremua;
- Katalogatutako espezieen kudeaketa-planen zehaztapenekin bateraezinak diren eremuak;

4. Bateraezintzat jotzen du garapen berriztagarria honako eremu hauetan:

- AKE, Urdaibaiko Biosfera Erreserbaren mugan, Sollube mendiaren gailurrean. AKE, Pagasarri-Ganekogorta-Galarraga mendigunean: Pagasarri-Ganekogorta-Galarraga eta Ganekogorta-Kamaraka-Goikogane mendiguneak. Ganekogorta parke eolikoaren proiektuaren 2011ko izapidetzeari lotzen zaio. Bertan, Bizkaiko Foru Aldundiko Ingurumen Sailak txosten bat egin zuen, proiektu horrek balio naturaleran eta paisaian eragingo lukeen inpaktua onartezintzat jotzen zuena, eta Ganekogorta mendiaren mendigunean parke eoliko bat instalatzearen aurkako jarrera agertu zuen.
- AKE Betaio mendiko eta Alén mendiko kordaletan eta ekialderantz, Bizkaia eta Kantabria arteko mugan, Muskiz, Galdames, Artzentales, Sopuerta eta Turtzioz udalerrietan.
- AKEak Koltza mendiaren gailurrean, Garbea mendirantz, Balmaseda eta Artzentales udalerrien artean, Balmaseda udalerriko Gueci-Sabugal mendiaren mendilerroan, Alonsotegi eta Barakaldo udalerrien artean mendilerro menditsuan definitutakoak, EAEko hegazti nekrofagoak kudeatzeko planean zehaztutako sai zuriarentzako eremu kritikotatik 10 km baino gutxiagora daudelako. Gueci-Sabugal mendiaren lerrokadura eremu kritikotik 500 m baino gutxiagora dago.
- Energia fotovoltaikorako AKEa, Urduñako udal-mugaratean definitua, Bigandi OPMaren eremuan Arabako LHarekin mugakidea, Urduñako Udalarena da, eta zenbait urmael dituen eremu batean mugatzen da. Bertan, Rana dalmatina espeziea (baso-igela jauzkaria) ugaltzen da. Espezie hori kaltebera gisa katalogatuta dago 139/2011 Errege Dekretuaren bidez onartutako Espezie Mehatxatuen Espainiako Katalogoan.

5. Ingurumen-azterketa estrategikoak ez ditu betetzen irismen-dokumentuan jasotako zehaztapen batzuk:

- LAGetan identifikatutako EAEko azpiegitura berdearen parte diren eta natura-intereseko funtzio anitzeko beste espazio batzuk eta plangintzan definitutako korridore ekologikoen sarea, besteak beste, energia berriztagarrien instalazioak eta horiei lotutako azpiegiturak ezartzeko esparruak hautatzeko ingurumen-azterketan kontuan hartzeari buruzkoak.



- Paisaiari buruzkoak; uste dute ingurumen-azterketa estrategikoak ez duela azterketa hori metodologia horri jarraituz eta behar besteko sakontasunez egin.

6. Prestatzen diren proiektuei aplikatzeko konpentsazio-neurrien proposamen bat sartu beharko litzateke, eta izaera arauemailea eman beharko lieke. Neurri horien bidez, planak hegaztien eta kiropteroen zuzeneko hilkortasunean eta espezie hegalariei konektibitatean/hesi-efektuan dituen ondorioak arindu beharko lirateke.

7. 1.1.2.6.- Memoriaren I. eranskinari lotutako instalazioen eta azpiegituren diseinua atalean, parke bakoitzerako aztertuko da sortutako energia elektrikoa tentsio batera ebakutzeko aukera, mendi-eremuetan (parke eolikoaren kasuan) lineak lurpean joan daitezela, eta eraldaketa-erakina zona antropizatueta egon daitezela, eta ez parkean bertan.

8. HAPOek LAPaz bestelako salbuespen-eremu gehigarriak mugatzeko aukera.

9. Ingurumen-azterlan estrategikoak ez du aztertzen LAPko aurreikuspenek nekazaritza-lurzoruan duten eragina.

Egindako txostenaren erantzunak:

1. II.2 atalean garatutakora igorrita:

"Kontua ez da bi ereduren arteko norgehiagoka planteatzea: alde batetik, instalazio handietan zentratua, eta, bestetik, hurbileko kontsumoan zentratua. Helburua da instalazio handiak eta txikiagoak konbinatuko dituen eredu bakar bat garatzea. Lehenik eta behin, errealitateak erakusten duela instalazio handiak beharrezkoak direla sistemari bermeak emateko; eta, bigarrenik, kontsumitzaileek ekoizle-kontsumitzaile rol berri batean (prosumitzailea) parte hartzea gero eta gehiago sendotzen ari den beste errealitate bat delako. Era berean, ukazina da autokontsumorako instalazioen eta hurbileko kontsumoaren garrantzia, sortze-puntuak eta kontsumo-puntuak modu zuzenagoan eta lurraldean inpaktu txikiagoarekin konektatzeko aukera ematen baitu. Eta LAPak ez du ezer ukatzen.

Hala ere, ez da ahaztu behar LAPa lurraldea antolatzeke tresna dela. Eta haren eginkizuna, hain zuzen ere, lurraldea antolatzea dela, energia berriztagarrien instalazioak ordena jakin batekin ezar daitezela. Hori dela eta, garrantzi berezia ematen zaio kokalekuak identifikatzeari, kokapena handiagoa delako lurralde-mailako kontrola behar duten instalazioetarako, hain zuzen ere, garapen horiek arautzeko eta garapenean interesa duten pertsonen esku ez uzteko.

Baina horrek ez du esan nahi alegaziorik "beste eredutzat" jotzen dutenaren garapena baztertzen denik edo, are gehiago, baztertu egiten denik. Horren erakusgarri da berariazko erregulazioa, bai eskala txikiko instalazioena, bai autokontsumorako instalazioena, eskala handiko instalazioetarako aurreikusitakoa baino erabilera-bateragarritasun malguagoa aitortzen baitaie.

Hala ere, LAPa plangintza-tresna den aldetik, bere eskumenetik kanpo dago neurri estrategikoekin bat datozen neurriak hartzea.

Ildo horretan, LAP ez litzateke esparru egokia izango, besteak beste, kontsumoak murriztera, energia-efizientzia handitzera edo energia-komunitateak bultzatzera bideratutako neurriak hartzeko. Helburu horiek lortzera bideratutako neurriak hartzea ez da LAParen eginkizuna (propioa edo eksklusiboa); aitzitik, administrazio guztien parte-hartze aktiboa eskatzen du, ez soilik erkidegoarena, baizik eta foru-administrazioena



eta, batez ere, toki-administrazioena, bakoitzak bere eskumen-esparruaren barruan. Adibide gisa, honako hauek aipa daitezke:

4. 4/2019 Legea, otsailaren 21ekoa, Euskal Autonomia Erkidegoko Jasangarritasun Energetikoari buruzkoa, zeinaren helburuen artean honako hau jasotzen baita 5. artikuluan:

"i) Jasangarritasun energetikotik eratorritako betekizunak politika publikoetan integratzea, eta, bereziki, lurralde-antolamenduaren, hirigintzaren, etxebizitzaren, garraioen, industriaren eta energiaren politiketan. "

Eta lege honen printzipioetako bat da - 6.art -, hemen interesgarria izan daitekeenari dagokionez, honako hauek nabarmendu behar dira:

"d) Energiaren erabileran hain intentsiboak ez diren garraiobideei eta eraginkortasun energetiko handiagoa duten instalazioak ezartzeari lehentasuna ematea lurralde-antolamenduko, hirigintzako eta azpiegituretako planetan. "

Helburu horiek lortzeko, lurralde-planifikatzaileari ez ezik, hirigintza-planifikatzaileari, hau da, udalerriei, zuzendutako zenbait neurri jasotzen ditu. Hala, hirigintza-plangintzek erabilera publikoko birkarga-estazioak aurreikusteko betebeharra aipatzen du (7. art) Garapen berriek bero-sistemen energia-hornidurarako sistema zentralizatuak aurreikustea, ahal dela iturri berriztagarrietatik, ibilgailu elektrikoak kargatzeko puntuen sistemez hornitzea aparkaleku komunitarioak, eta abar.

5. Euskal Autonomia Erkidegoko Jasangarritasun Energetikoari buruzko azaroaren 10eko 254/2020 Dekretuak, lege hori garatuz, hirigintza-planifikatzaileari zuzendutako zenbait jarraibide ere jasotzen ditu. Horien artean, 40. artikuluan:

"1. - Toki-administrazioek, hirigintzaren arloko antolamendu, kudeaketa, exekuzio eta diziplinaren arloan dituzten eskumenen esparruan, energia-sistema zentralizatuak edo alternatiboak bidezko energia-hornidurari buruzko azterlanak sustatu behar dituzte, bai eta autokontsumo-sistema indibidualak edo kolektiboak ezartzekoak ere, eraikita dagoen parkearen efizientzia energetikoa, ekonomikoa eta ingurumenekoa hobetzeko.

2. - Hirigintza-garapen berrietarako, toki-administrazioek, hirigintzaren arloko antolamendu, kudeaketa, exekuzio eta diziplinaren arloan dituzten eskumenen esparruan, energia hornitzeko eta energia berriztagarriak aprobetxatzeko sistema zentralizatuak aurreikusteko betebeharra ezarri beharko dute erregelamendu bidez."

6. Eta Euskadiko Trantsizio Energetikoaren eta Klima Aldaketaren Legeak, oraindik izapidetze-prozesuan dagoenak, energia berriztagarriei eta eraginkortasun energetikoari buruzko aurreikuspenak ere jasotzen ditu, baita hirigintza-antolamenduko tresnek horretan duten zeregina ere.

Hala, 13. artikulua arabera, Euskal Autonomia Erkidegoko lurralde historikoetako eta toki-erakundeetako administrazio guztiek energiarekin, klima-aldaketa arintzearekin eta klima-aldaketara egokitzearekin lotutako jarduerak integratu beharko dituzte beren eskumeneko sektore- eta lurralde-plangintzan. Horretarako, kontuan hartuko dituzte energia-kontsumoaren ezaugarriak, berotegi-efektuko gasen emisioak, karbono-hustubideak eta aplikatzen zaizkien klima-aldaketaren arriskuak.



Energia berriztagarriei eta lurraldean modu ordenatuan ezartzeari buruzkoa da 17. artikulua:

"1. Euskadin energia berriztagarrien ekoizpena handitzeko helburuak bete beharko dira, hedapen hori modu ordenatuan, planifikatuan eta lurraldeko ingurumen-balioen kontserbazioarekin bat etorritik gauzatzen dela bermatuz.

...

3. Lurralde mailan, EAEko administrazio publikoek antolaketarako araudi eta planak onartuko dituzte, energia berriztagarrien erabilera sustatuz, itsasoko energia berriztagarriak barne, bateragarriak izan daitezzen industria- eta gizarte-garapen orekatuarekin eta lurralde- eta ingurumen-ezarpen jasangarriarekin, natura-ondarea errespetatzen dueña.

...

5. EAEko administrazio publikoek energia-komunitateen garapena sustatuko dute, energia berriztagarrien aprobetxamendua hurbiltzeko, arreta berezia jarrita eremu ahulenetan, eta herritarrek teknologia berriztagarrien proiektuetan parte har dezaten sustatzeko.

6. Euskal Autonomia Erkidegoko herri-administrazioek, beren eskumenen esparruan, energia elektrikoa eta termiko berriztagarria biltegitatzeko sistemen garapena eta ezarpena bultzatuko dute, bereziki energia-komunitateen esparruan eta ibilgailu elektrikoaren arloan."

Azkenik, 25. artikulua gehitzen du. Horren arabera:

"EAEko administrazio publikoek, beren eskumenen esparruan, lurralde-antolamenduaren eta hirigintza-plangintzaren arloan gauzatzen dituzten plangintzak eta neurriak, berotegi-efektuko gasen emisioak minimizatze aldera, honako hauek bultzatuko dituzte:

a) Hiri-egitura trinkoak eta erabilera-egitura mistoak.

b) Erabilgarri dauden azpiegiturak eta baliabideak aprobetxatzea, bai eta azpiegitura berdea sustatzea ere, naturan eta material iraunkorren erabileran oinarritutako irtenbideekin.

c) Energia berriztagarrien garapena erraztea.

d) Lurzoruaren okupazioa arrazionalizatzea eta espazio degradatuak berrerabiltzea, energiaren, uraren, hondakinen eta lurzoruen kudeaketaren erabilera jasangarria sustatuz.

e) Lurzoruak berroneratzeko eta eraikinak birgaitzeko eskakizuna.

f) Euri-uren berrerabilpen- eta iragazketa-irizpideak, energia-eraginkortasuna, energia berriztagarrien erabilera eta energetikoki jasangarriak diren eraikinen sustapena barne hartzen dituzten hirigintza-plangintzak diseinatzeo betebeharra.

g) Mugikortasun jasangarriko ereduak, kontuan hartuta efizientzia energetikoa, mugikortasun moduetan sozialki eraginkorrak eta bidezkoak diren alternatibak eta salgaien garraioa kontuan hartzen dituen lurralde-antolamendua.

h) Hiri- eta landa-espazioak garraio-sistema iraunkorragoen bidez integratzea, garraio-zerbitzuen multimodalitatea, estaldura zabala eta eskuragarritasuna azpimarratuz.

i) Hirigintza-araudia egokitzea, eraikita dagoen parkearen birgaitze energetikorako oztopoak minimizatzeo. "

Azken batean, administrazio bakoitzak, eta tresna bakoitzak, bere eskumen-esparruan, energia berriztagarriak gehiago sartzeko neurri egokiak hartzeko ardura du. LAPak



lurralde-eskalatik egiten du, lurraldea egokitasun-eremuetan kalifikatuz, baliabidearen eta ingurumen-sentikortasunaren arabera, eta eskala handiko instalazioak ezarri ahal izango diren eremuak identifikatuz, duten lurralde-eraginagatik. Baina horrek ez du esan nahi LAParekin energia berriztagarriak eta energia-eraginkortasuna sustatzeko konpromisoa agortzen denik, baizik eta udalek eta aldundiek jarraituko dutela, bakoitzak bere esparruan, lan hori egiten. "

- 2.** Indartzeari dagokionez, Planak jarduketa mota hori sartzen du araudi aplikagarrian, eta, *gainera*, parke eoliko guztien balizko indartzearen modelizazioa egin du (LAParen 5.3.3 apartatua).
- 3.** Txostenean proposatutako eremuak salbuespen-eremutzat hartzeari dagokionez:
 - IBAei dagokienez, ez dira baztertze-irizpidetzat hartzen, IBAen zatirik garrantzitsuenak HBBEak direlako, LAPn zuzeneko baztertze-irizpidetzat hartzen direnak jada, bai eta beste babes-figura batzuk ere (KBEak, Parke Naturalak, etab.), IBAekin bat datozenak eta baztertze-irizpideak ere direnak; beraz, zeharka, babes hori ematen da jada.
 - Natura Intereseko Espazio Multifuntzionalen eta korridore ekologikoen gaineko eraginari buruzko alegazioari dagokionez, txosten honen III 6.4 atalean azaldutakoari lotzen gatzaizkio.
 - Bazterketa-eremuen inguruko moteltze-eremuei dagokienez, faunaren portaera ezagutzeko eta behar diren erabakiak eta neurriak hartzeko beharrezkoak diren xehetasun-azterketa guztiak egin beharko dira, betiere proiektu-eskalan eta azterketa espezifikoeekin; izan ere, gunehorretatik urrun dauden zonak ondoko zonak baino gehiago erabil daitezke, eta, beraz, ez da plangintza autonomikoan oro har aplikatu beharreko irizpidetzat hartzen.
 - Katalogatutako espezieen kudeaketa-planen zehaztapenekin bateraezintza diren eremuei dagokienez, txosten honen II.6.2 atalean azaldutakoari lotzen zaio haien erantzuna.
- 4.** Txostenean identifikatutako eremuetan garapen berriztagarriaren bateraezintasunari dagokionez, adierazi behar da eremu horietan ez dagoela AKE maila estrategikoan ezabatze irizpiderik.
- 5.** Ingurumen-azterketa estrategikoak irismen-dokumentuko zehaztapenak ez betetzeari dagokionez, txostenaren II.6.4, II.6.5 eta II.10 apartatuetan azaldutakoa aipatuz erantzun da.
- 6.** Lantzen diren proiektuei aplikatzeko konpentsazio-neurrien proposamen bat sartzeari dagokionez, aipatu behar da LAParen Ingurumen Azterketa Estrategikoak (5.4 atala) LAParen izaera estrategiko eta autonomikoarekin lerrokatutako konpentsazio-neurrien esparru-proposamen bat jasotzen duela.
- 7.** HAPOek LAPaz bestelako bazterketa-eremuak mugatzeko aukerari dagokionez, LAPak eremu bat bazterkeria-eremutzat hartzen ez badu ere, horrek ez du esan nahi horietan instalazio berriztagarriak ezartzeko askatasuna dagoenik. Energia berriztagarria ekoizteko instalazio bat ezartzeko egiten den proiektuak ingurumenaren arloan eska daitezkeen baimen guztiak izan beharko ditu, eta horiek gabe ezingo da eraiki.
- 8.** Behin-behineko onespena emateko egiten den dokumentuak nekazaritzako sektorearen gaineko eragina ebaluatzeko protokolo bat izango du.



VI. AUTONOMIA ERKIDEGOKO ADMINISTRAZIOAK AURKEZTUTAKO ALEGAZIOEN ERANTZUNA.

1. Meteorologiako Zuzendaritza Nagusiaren txostena (35)

Txostenaren laburpena:

Bi alderdi hauek sartzeko eskatu du:

1. 'Instalazio energetiko berriztagarrien proiektuen ingurumen-inpaktuari buruzko azterlanen eta ingurumen-dokumentuen gutxieneko edukiak' izeneko ingurumen-azterlan estrategikoaren I. eranskinean, eta energia eolikorako:

"Inpaktuen identifikazioak eta balorazioak berariazko atal bat izan beharko du, babes zibileko informazio- eta alerta-sarea osatzen duten radar meteorologikoen gaineko eraginari buruzkoa".

Beharrezkoa izanez gero, Konpentsazio Plan bat sartuko da, eta plan horretan, parke eolikoak radar meteorologikoetan duen eragina konpentsatzeko neurriak hartu beharko ditu sustatzaileak.

2. III. dokumentuan (LAParen planoak), informazio-planoetan, babes zibileko informazio- eta alerta-sarea osatzen duten radar meteorologikoen egungo kokapena.

Euskadin dauden bi radarrak honako hauek dira:

EPSG: 25830 UTM 30N ETRS89			
	X	Y	Kota (m)
Kapildui	537817830	4734928117	1168,51
Jata	512793490	4805614996	579,5

Emandako txostenari emandako erantzuna:

Egindako proposamenak behin-behinean onartzeko egiten den dokumentuan sartuko dira.

2. Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritzak emandako txostena (54).

Txostenaren laburpena:

Eskatzen du:

1. Arauetan behar besteko argitasunez sartzea aukeratutako AKEak, behar bezala identifikatuta;
2. Zuzendaritza horrek emandako 2022ko otsaileko eta uztaileko txostenetatik kanpo uzteko irizpide batzuk sartzea, eta, haren ustez, irizpide horiek ez dira kontuan hartu hasierako onarpeneko dokumentuan (usapal europarraren banaketa-eremuak, fauna-espezieen interes bereziko eremuak; kartografian sartu ez diren eremuak identifikatu dira);
3. Identifikatutako zehaztasun falta kartografikoak zuzentzea.
4. Zuzendaritza honek egindako dokumentuen arabera, ingurumen-inpaktuaren azterketek izan behar dituzten edukiak helaraztea.



Emandako txostenari emandako erantzuna:

- 1.** Kartografiak LAPean eskala egokia eta lurralde-plangintzarekin lerrokatua duela ulertzen da. Grafismoari dagokionez, gainera, ahalegin handia egin zen eskala LAP bati dagokiona baino gehiago ere handitzeko, eta minutak eman ziren 1:50.000 eskalan, AKE eoliko eta fotovoltaiakoekin. Hala ere, alegazio horri dagokionez, AKEak kode batekin identifikatu dira.
- 2.** Baztertzeko irizpideei dagokienez:
 - Erabat onartu da Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumen Saileko Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritzaren "Parke eoliko eta fotovoltaiakoek sortutako inpaktuak eta 2021eko ingurumen-zonifikatzearen proposamena" txostenean ezarritako ingurumen-sentsibilitatea. Txosten honetan Klima Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritzaren irizpidea jasota dagoela ulertzen da, tartean dauden ingurumen-faktore guztiei dagokienez, kudeaketa-planak barne.
 - Arriskuan dauden fauna-espezieentzako interes bereziko eremu guztiak sartu dira, baina baztertzeko irizpide gisa sartu dira energia eolikorako eta fotovoltaiakorako (eta minihidraulikoa bisoi europarraren eta igarabaren kasuan). IIE horietako asko zeharka sartu ziren bazterketa-irizpide gisa, naturagune babestuekin, Red Natura 2000arekin edo nekrofagoentzat interesgarriak diren eremuekin bat datozelako. Usapalak instalazio horiekiko inpaktu kritikorik ez duela ulertzen da, bazterketa-irizpide bat oinarritzeko.
- 3.** Erabilitako kartografiari dagokionez, GeoEuskadin eskuragarri dagoen kartografia berriena erabili da, baina, nolana ere, zehaztugabetasunak berrikusi dira, hala nola, Salburuko RN2000 eremuari buruzkoa eta bazterketa-irizpidetzat identifikatuta ez zeuden floraren AIEak.
- 4.** IAEren I. eranskinak Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritzak proposatutako dokumentuan ezarritako aginduak urratzen dituela ulertzen da; izan ere, dokumentu osagarria da, eta, gainera, bere eremuan energia eolikoa eta fotovoltaiakoa ez ezik, Energia Berriztagarrien LAPak barne hartzen duen gainerako energia ere jasotzen du.

[3. Uraren Euskal Agentziak emandako txostena \(435\).](#)

Txostenaren laburpena:

URAK txostena egin dio hasierako onespeneren dokumentuari, eta honako gogoeta hauek nabarmendu ditu:

1. "Energia berriztagarriko proiektuak diseinatzeko, gauzatzeko eta ustiatzeko jarraibideak" dokumentuan, 1.2.1 atalean ("Energia fotovoltaiakoa"), 1.2.1.1.4.1 puntuan ("Ingurumena integratzeko neurriak"), araudiaren aipamen bat sartu behar da, energia mini hidraulikoaren kasuan egin den bezala, honako literatura honekin: *"Kokapenari dagokionez, une oro errespetatu beharko dira kasuan kasuko plangintza-tresnetan ezarritako atzerapenak eta erabilera-mugak, hala nola EAEko Ibaiak eta Errekak Antolatze LAPA eta, hala badagokio, gune babestuak kudeatzeko planak"*.
2. Salburua hezegunean (Ramsar hezegunea, KBE eta HBBE), EAEko Hezeguneen LAPean "babes bereziko" edo "ingurumena hobetzeko" eremutzat identifikatutako zenbait eremu ez daude grafiatuta bazterketa-eremuen kartografian.



3. II. eranskinean ("Bazterketa-irizpideak"), hezeguneetan energia fotovoltaikoa eta eolikoa erabiltzea salbuesten bada ere, beste hezegune batzuetatik babestuta dauden eremu batzuk ez daude behar bezala grafiatuta bazterketa-eremuetan. Arreoren kasua da, besteak beste.
4. Uholde-arriskuari dagokionez, gogorarazi behar da, uholde-arriskuari buruzko azterketarik ez dagoen lekuetan, azterlan hidrauliko espezifikoak egitea ezinbestekoa eta garrantzitsua izango dela obrak egiteko nahitaezko baimenaren esparruan.
5. Energia minihidraulikoari dagokionez, instalazio horiei eragiten dieten indarreko araudiak aplikatzearen ondoriozko egungo mugak bete beharko dira.

Emandako txostenaren erantzunak:

Alegazioetako batzuk egokiagoak dira proiektuak garatzeko fasean, lege-mugak, atzeraemanguneak eta abar betetzeko garaian. Nolanahi ere, txostenean identifikatutako alderdiak behin-behineko onarpenerako prestatzen den dokumentura eramango dira. Salburua zona bazterketa-eremu gisa sartu da inguru osoan.

[4. Eusko Jaurlaritzako Kultura eta Hizkuntza Politika Saileko Kultura Ondarearen Zuzendaritzak emandako txostena \(658\).](#)

Txostenaren laburpena:

1. Beren inbentarioetan kultura-ondasun edo balizko arkeologia-gune izendatzeko proposatutako kultura-ondareko beste elementu batzuk egotea bazterketa-irizpidetzat jotzearekin ados daude. Hala ere, uste dute arrazoi horiengatik baztertutako eremua ez litzatekeela mugatu behar eskala handiko eta ertaineko instalazioetara, eskala txikiko instalazioetara ere hedatu beharko litzatekeela.
2. AKEen blindaje-klausula kentzeko eskatu dute. 16.4.
3. Gabezia batzuk antzeman dituzte bazterketa-eremuetako planaren kartografiaren irudikapenean eta AKEetan, adibidez, Bilboko Burdin Hesian eta Defentsan, ez baita bazterketa-eremu bakar batean ere sartzen. Era berean, AKEen mugaketa okerra ikusten da, GeoEuskadin argitaratutako kultura-ondasunen geruza maneiatu izanari egozten baitio, GeoEuskadin eta Ondarean argitaratutako kultura-ondasunen mugaketen geruzaren ordez. Segurtasun-arrazoiengatik babesteko proposatutako elementu arkeologikoen mugaketa ere ez da jasotzen.
4. Done Jakue bideari eta Arabako Errioxako ardoaren eta mahastiaren kultura-paisaiari dagokionez:
 - Donejakue Bideko Monumentu Multzoaren babes-erregimenak 3 metroko zabalera duen zortasun-zerrenda bat eta 30 metroko zabalera duen afekzio-eremu bat hartzen ditu. Bietan, panelak eta aerosorgailuak jartzea ez da bateragarria babes-araubidearekin, eta, beraz, Bidearen trazadura salbuespen-eremuan sartu behar da, 30 metroko *buffer* batekin Bidearen trazaduraren alde bakoitzean.
 - Arabako Errioxako Ardoaren eta Mahastiaren Paisaia Kulturalari dagokionez, bankalak eta terrazamenduak ere babesten dira; beraz, kultura-paisaia honen monumentu-multzoan sartutako udalerrien eremuan energia berriztagarriak instalatzeko proiektu orok aldeko txostena izan beharko du, eta kultura-ondarearen arloan eskumena duen foru-organoak baimendu beharko du.
5. Añanako Gatz Haraneko kultura-paisaiak, Barbadun ibaiaren arroko industria-paisaiak eta Lea ibaiaren industria-paisaiak kultura-ondarearen kategoria dute, eta, beraz, bazterketa-eremuen barruan sartu behar da.
6. Minihidraulikari dagokionez, zentral hidroelektriko txikiak industria-ondareko elementuak badira ere, eta zenbait kasutan babestuta egon badaitezke ere, eta egungo baliabide materialekin jatorrizko erabilera berrindartzeko edo berreskuratzeke proiektu batek eskatuko lukeen esku-hartzearekin bateraezina den babes-araubidea badute ere, uste dute energia-mota horretako bazterketa-irizpideak ez lukeela hain automatikoa izan



behar; izan ere, erabiltzen ez diren zentral hidroelektriko zaharren kasuan, oso desiragarria litzateke jatorrizko erabilera hori berreskuratzea, baldin eta horiek biziberritzeko beharrezko esku-hartzeek elementu horien balioak errespetatzen badituzte, kultura-ondasun horiek babesteko modurik onena abandonatutako instalazio horiei erabilera ematea baita, are gehiago jatorrizko funtzioa berreskuratzea bada.

7. Gerra Zibileko fronteetako aztarna materialak baztertzeko irizpide gisa sartzeko eskatu du. Eredu batzuetan, lubakietan eta posizioetan eragin zuzena dute AKEek.

8. Ebakuazio-azpiegiturak sartu beharko lirateke antolamendu honetan kontuan hartu beharreko faktore gisa Aukeratutako kokape-eremuak eta gaitasun-eremuaren graduazioa ezartzerakoan.

Emandako txostenaren erantzunak:

Planteatutako gaiak egiten den dokumentura eramango dira, behin-behinean onar daitezten.

Nolanahi ere, egiten den proiektu orok, dela AKEak garatzeko, dela horretarako gai diren beste lurzoru batzuen barruan, nahitaezko industria-baimenak beharko ditu, bai eta dagokion ingurumen-ebaluazioaren izapidea ere. Kultura-ondasunetan eraginik izanez gero edo eragin ahal izanez gero, gaiaren arabera eskumena duen administrazioaren nahitaezko baimena lortu beharko da, eta ondasunaren kalifikazioaren ondoriozko babes-araubidea bete beharko da. Hori dela eta, kultura-ondarea osatzen duten ondasunak babesteko berme nahikoa dago, nahiz eta, horretarako baldintzak betetzen ez direlako, bazterketa-eremuetan sartzeko ez diren.

Azpiegitura osagarriek kultura-ondasunetan izan dezaketen eraginari dagokionez, LAParen lurralde-eskala kontuan hartuta, azterketa hori ezin da egin. Hala badagokio, proiektu zehatz bakoitzaren sustatzaileak zehaztuko du, bideragarritasun teknikoa eta ingurumenekoa aztertu ondoren, instalazio osagarri horien kokapena eta trazadura. Hala ere, eta esan berri den bezala, instalazio horiek, ekoizpen-instalazioaren zati diren aldetik, gai horretan eskumenak dituzten administrazio eta erakundeen aurretiazko kontrolaren mende egongo dira.

5. Lurralde Plangintza, Etxebizitza eta Garraio Saileko Lurralde Plangintzaren eta Hiri Agendaren Zuzendaritzak emandako txostena (672).

Txostenaren laburpena:

Egindako txostenak bi zati ditu: bata, EAELABek 2023ko martxoan onartutako txostenean adierazitako baldintzen betetze-maila aztertzen duena; eta, bestea, beste gai batzuk aztertzen dituena:

- EAELABek onartutako txostenaren betetze-mailaren azterketa: jakinarazten da, oro har, dokumentu hartan planteatutakoari erantzuten zaiola. Hala ere, behar bezala jasotzen ez diren alderdi batzuk nabarmendu ditu:
 - o AKE fotovoltaikoen mugaketari dagokionez, kartografia zuzendu beharko dela jakinarazi du, eremu horiek instalazio horien errealitatearekin parekatzeko moduko konfigurazioa izan dezaten;
 - o Instalazio fotovoltaikoei saturazio-indizea aplikatzearekin ados dagoela adierazten du;
 - o Instalazio eolikoetarako saturazio-indizea aplikatzeko hartutako irizpideak aldatzeko eskatu du, uste baitu aurreikusten denak – hektareako 4,5 aerosorgailu – ez duela lortu lortu nahi den helburua, instalazioen okupazio-indizea baita. Horregatik, proposatu du lurzoruaren okupazio-ehunekoa buruzko indize bat gehitzea, instalazio fotovoltaikoei aplikatzen zaiena bezalakoa;
 - o AKE eolikoei dagokienez, horiek lerroen bidez ez mugatzeko eskatu du;



- Beharrezkotzat jotzen du AKEak egikaritzeko epe bat kontuan hartzea, epe hori igarotakoan, garatu gabe, indargabetuta gera dadin eta mugatutako lurzorua erregulazioa lurzoru urbanizaezinaren kategoriaren erregulazio orokorra izan dadin.
 - LAParen antolamendu-matrizea LAGetara egokitu gabeko plangintzak dituzten udalerriei aplikatzeari dagokionez, UDALPLANen metodologia eta fitxak erabiltzea iradoki du.
 - 500 metroko eraztunaren barruan autokontsumorako instalazioak bakarrik jarri ahal izango dira, eta, beraz, izaera hori duten energia-komunitateak izango dira;
 - Artikulu honetan: 28.3.c) antzemandako akatsa zuzendu beharko da.
- Beste gai batzuk:
- 1. artikuluko 4. atala ezabatzeko eskatzen du artikulua edukiarekin loturarik ez izateagatik;
 - Proiektu bat IIARA egokitzeko 20.5 artikuluan aurreikusitako AKEak aldatzeko kasua zehatzago arautzeko eskatu du.
 - Sosegu publikoko eremuari dagokionez, bazterketa-eremu gisa, 500 metroko eraztuna bizitegi-guneei dagokienez neurtzeko eskatu du, eta ez jarduera ekonomikoko guneei dagokienez. Bizitegi-guneeen inguruan eraztunak ebakitzen dituzten errepideetatik kanpoko zatiak ere kendu egingo dira;
 - Xedapen iragankorra behin betiko onartzen den unean jaso beharko da. Gainera, uste du baimen-eskaera hutsa ez dela nahikoa instalazio bati aurreikusitako araubide iragankorra aplikatzeko.

Emandako txostenaren erantzunak:

Behin-behineko onarpenerako aurkeztu den dokumentuak Lurralde Plangintza, Etxebizitza eta Garraio Saileko Lurralde Plangintzaren eta Hiri Agendaren Zuzendaritzak proposatutako gaiak jasoko ditu.



VII. ESTATUKO ADMINISTRAZIOAK AURKEZTUTAKO ALEGAZIOEN ERANTZUNA.

1. Txostena, Ikus-entzunezko Komunikazio Zerbitzuen Telekomunikazio eta Antolamenduko Idazkaritza Nagusiak emana. Ekonomia Gaietarako eta Eraldaketa Digitalerako Ministerioa (2).

Txostenaren laburpena:

Jasotako txostenean adierazten da bidalitako dokumentuak ez dituela betetzen indarrean dagoen Telekomunikazioei buruzko Lege Orokorren 50.2 artikuluan jasotako ezaugarriak (11/2022 Legea, ekainaren 28koa), prestaketa-lanak direlako eta ezinezkoa delako txosten hori egitea. Hala ere, komunikazio elektronikoei buruzko ohar orokor batzuk bidali ditu, LAPean kontuan har daitezten.

Emandako txostenari emandako erantzuna:

Kontuan hartuko dira igorritako gogoetak, Energia Berriztagarrien LAPean aplikatzekoak diren heinean.

2. Kostaldearen eta Itsasoaren Iraunkortasuneko Zuzendaritza Nagusiak egindako txostena. Trantsizio Ekologikorako eta Erronka Demografikorako Ministerioa (3).

Txostenaren laburpena:

Egindako txostenean honako hau adierazten da:

- Dokumentazio grafiko osoan, itsasertzaren, itsas-lehorreko jabari publikoaren mugaketaren (aurrerantzean, ILJP), zirkulazio- eta babes-zortasunen eta eragin-eremuaren lineak adierazi beharko dira, Kostaldeen Mugape honek alde aurretik eskatuta emango dituen datuen arabera.
- DPMTren ondasunek beren izaerarekin bat etorri behar dute, Kostaldee buruzko uztailaren 28ko 22/1988 Legearen 31. artikuluan araututakoarekin bat etorriz. Halaber, Kostaldee buruzko Legearen 32. artikuluan araututakoarekin bat etorriz, jabari hori okupatzeko baimena eman ahal izango da, soil-soilik, beren izaeragatik beste kokapenik izan ezin duten jarduera edo instalazioetarako, okupatzeko gaitzen duen titulua lortu aurretik.
- Zirkulazioko eta babeseko zortasun-eremuetan eta eragin-eremuan errespetatu beharreko mugak zerrendatzen ditu.

Emandako txostenari emandako erantzuna:

Behin-behinean onesteko egiten den dokumentuaren dokumentazio grafikoak adierazitako irudikapen grafikoa izango du.

3. Errepideen Zuzendaritza Nagusiak egindako txostena. Garraio, Mugikortasun eta Hiri Agendako Ministerioa (5).

Txostenaren laburpena:



Jakinarazten da Estatuak ez duela Euskal Autonomia Erkidegotik igarotzen diren errepideetako bakar baten titulartasunik, eta, beraz, ez da bidezkoa eskatutako txostena egitea, ez baitago gaian aipatutako tresnak ukitzen duen Estatuko Errepide Sareko zatirik.

4. Trenbide Sarea Planifikatzeko eta Ebaluatzeko Zuzendaritza Nagusiaren txostena. Garraio, Mugikortasun eta Hiri Agendako Ministerioa (12).

Txostenaren laburpena:

Egindako txostenean honako hau jasotzen da:

- "Memoria" dokumentuaren 3. atalean, lehen aipatutako trenbide-arloko legeria sartu beharko da, Euskal Autonomia Erkidegoko Trenbide Sarearen Lurraldearen Arloko Plana behin betiko onartzen duen otsailaren 27ko 41/2001 Dekretua bezala.

- Planoetan adierazi beharko dira, gutxienez, lehen aipatutako IOTSeko tren-azpiegiturak, lan-eskalak horretarako aukerarik ematen ez duenean izan ezik. Nolanahi ere, horien zerrenda erantsi beharko zaio dokumentazioari. Ildo horretan, "Aplikatzekoak diren arauak" dokumentuan sartzea gomendatzen da.

- Planoen eskalak trenbide-babeseko eremuak sartzeko aukerarik ematen ez duenez, txosten honen eranskinean agertzen den krokisa sartzea gomendatzen da. Bestalde, LAPeko "Aplikazio-arauak" dokumentuan babes-eremuen definizioa jaso beharko da, baita indarrean dagoen araudiak trenbide-lineen inguruko lurrei buruz ezartzen dituen mugen zerrenda ere. Era berean, eta dokumentu berean, AKEetan instalazioak ezarri aurretik, dagokion azpiegituraren administratzailearen txostena eskatzeko betebeharra gehitu beharko da. Bestalde, planoetan *shape* formatuan definitutako AKEen analisitik ondorioztatzen da interferentziaren bat egon daitekeela txosten honen 2.2 atalean adierazitako trenbide-sistema orokorrarekin. Beste AKE batzuk aipatutako sistema orokorretik hurbil egoteak ondoko lurretan ezarritako mugak urratzea ekar lezake. Ondorioz, ezarritako zonakatzeari buruzko aldeko txostena eskatu beharko zaio dagokion azpiegituraren administratzaileari. AKE eolikoek eta fotovoltaiakoek trenbide-sistema orokorraren trazadurarekin edo haren babes-eremuekin izan ditzaketen interferentziak identifikatzen ditu, eta dagokion azpiegituraren administratzailearen aldeko txostena eskatu beharko dela jakinarazten du.

- Zuzendariordetza Nagusi horren eskumenekoak diren hainbat jarduketa planifikatu identifikatzen ditu, Euskal Autonomia Erkidegoaren lurralde-eremuaren barruan, eta horiek kontuan hartzea gomendatzen du LAParen behin betiko dokumentazioa prestatzerakoan, etorkizuneko trenbide-trazaduretan eragin posiblerik ez sortzeko, ez zuzenean, ez etorkizuneko zortasun-eremuetan.

- Jakinarazi du instalazio fotovoltaiakoetarako AKE batek interferentzia izan dezakeela Vitoria-Gasteizko trenbidearen integrazioari buruzko informazio-azterlanaren trazadurarekin eta babes-eremuekin, zehazki, Arcauteko herrigunetik gertu zehaztutako korapiloarekin, Vitoria-Gasteizen.

- Trenbide Sektorearen Legearen 7.6 artikulua arabera, hirigintza-plangintzako tresnen aldaketan, onartutako zarata-mapak dituzten lineen, bidaiariak garraiatzeko geltokien eta salgaiak garraiatzeko terminalen zortasun akustikoak jaso beharko dira.

- Aplikatzekoak diren arauen artean honako hauek jaso beharko dira: *"Trenbide-lineen babes-eremuetan indarrean dagoen legeria sektorialak baimentzen dituen jarduera, obra edo instalazioetako edozein gauzatzeko, tren-azpiegituren administratzailearen alde aurreko baimena beharko da, bera baita trenbide-azpiegitura, haren babes-eremuak eta trenbide-zirkulazioa kontrolatzeko, zaintzeko eta ikuskatzeko arduraduna."*



- Behin betiko onartu aurretik, adierazitako aldaketak jasotzen dituen dokumentazioa bidali beharko da Zuzendariordetza Nagusi honetara, behar bezala txertatuta.

Emandako txostenari emandako erantzuna:

Izapidetzen ari den dokumentuan sartuko da txostenaren edukia.

5. Kantauriko Konfederazio Hidrografikoaren txostena. Trantsizio Ekologikorako eta Erronka Demografikorako Ministerioa (20).

Txostenaren laburpena:

Egindako txostenean, bereziki azpimarratzen dira jabari publiko hidraulikoaren babes-eremuetan aplikatu beharreko mugak, bai eta eremu horietan egin beharreko jarduketengatik ordaindu beharko diren aurrekontuak ere.

Emandako txostenari emandako erantzuna:

Jabari publiko hidraulikoaren babes-eremuetan egin beharreko edozein jarduketek unean-unean indarrean dagoen araudiaren arabera aplikatzekoa den lege-araubidea bete beharko du.

6. Ebroko Konfederazio Hidrografikoak egindako txostena. Trantsizio Ekologikorako eta Erronka Demografikorako Ministerioa (627).

Txostenaren laburpena:

Egindako txostenean honako hau adierazten da:

- Eguzki-landare fotovoltaikoak ezarri nahi diren eremuetarako behar den azalera kontuan hartuta, kalteak izateko aukera handitu egingo da nekazaritza- edo landa-ingurunean jariatze-ura handitzearen ondorioz (jariatze-uren muturrak), eta higadura-fenomenoek ere eragina izango dute, lurzorua gainazaleko geruza galtzearen ondorioz, horixe baita interes handiena duena. Horregatik, landare-lurzorua geruza berrerabiltzeko neurriak aplikatu beharko dira, landarea leheneratzeko, eta drainatze-sare bat jarri beharko da planta fotovoltaiko osoan, inguruko jariatze-ura hustubide naturaleko puntuetara bideratzeko. Euri-urak bildu eta husteko sistematik eraginkorrenak eduki behar dira, esparrua zeharkatzen duten jariatze-urek kutsatzaileak herrestan eraman ez ditzaten (lixibiatuak sortzea).

- Saihestu egin behar da PFV ezartzearen ondorioz lurra iragazgaizteak nekazaritza- edo landa-ingurunean jariatze-urak eragindako kalteak areagotzeko aukera areagotzea.

- Espezie espontaneoek hazkuntza erraztuko da eta eremu biogeografikoarekin bat datozen tamaina txikiko espezieekin edo zuhaixkekin landareztatuko da. Horretarako, eriteko metodoa erabili ahal izango da. Behar izanez gero, metodo mekanikoen edo artzaintzaren bidez kontrolatu eta mantenduko dira, herbizidak eta pestizidak erabili gabe.

Jakinarazi du koherentziari eusten zaiola izaera estrategiko hutseko horrelako tresna baten xehetasun-mailarekin, etorkizuneko proiektu berriztagarriak baimentzeko esparrua ezartzen duena, eta proiektuaren eskala zehatza izango dela neurri horiek garatu eta osatu beharko dituen, horietako bakoitzaren diseinu zehatza eta kokapena ezagutzen direnean.



Ingurumen-azterlan estrategikoa egokitzat jotzen da, baldin eta egiten den proiektu bakoitzaren balizko eragina minimizatze aldera beharrezkoak diren prebentzio- eta zuzenketa-neurri guztiak hartzen badira, eta energia berriztagarrien proiektu bakoitzaren jarduketa-eremuaren dinamika hidrolagikoa ez dela nabarmen aldatuko bermatzen bada, ezta kasu bakoitzean lotutako azpiegiturak instalatzearen ondoriozko jariatze-urak ere, bai lurzorua iragazgaiztearen ondoriozko ur-gehikuntzari dagokionez, bai fluxuarekiko zeharkako obrak egiteari lotutako arrozen kontzentrazioari dagokionez, ibilguen morfologia errespetatuz eta azaleko eta lurpeko uren kalitatea uneoro ziurtatuz, horien kutsadura edo degradazioa eragotziz.

Emandako txostenari emandako erantzuna:

Jasotako txostenean egindako proposamenak sartuko dira. Egiten diren proiektuek Uraren Euskal Konfederazioari edo Agentziari, kasuaren arabera, alde zuzeneko baimena eskatu beharri dagokionez, LAPak ez du betebeharririk horretatik salbuesten.

Vitoria-Gasteizen, 2024ko urriaren 31a.

**PROIEKTU ESTRATEGIKOEN ETA INDUSTRIA ADMINISTRAZIOAREN ZUZENDARITZA
INDUSTRIA, TRANTSIZIO ENERGETIKO ETA JASANGARRITASUN SAILA**

