

# *Observatorio del Deporte Municipal en Euskadi 2020*

---

*KAIT. Asociación Vasca de Gestores del Deporte*

*Euskadi, auzolana*



**2020**

KIROL ARLORAKO IRITZI TALDEA  
ASOCIACIÓN VASCA DE  
GESTORES DEL DEPORTE **kait.**

Titular del estudio: Gobierno Vasco

Autor: © KAIT. Asociación Vasca de Gestores del Deporte.

Investigador: Oskar Martín Caballero [oskarmartin1973@gmail.com](mailto:oskarmartin1973@gmail.com)

Edita:

Depósito legal:

Diseño gráfico y maquetación:

Imprime:

## Contenido

PREÁMBULO DIRECTOR DE ACTIVIDAD FÍSICA Y DEPORTE DEL GOBIERNO VASCO.....	6
PROLOGO PRESIDENTE DE KAIT.....	8
INTRODUCCIÓN.....	10
AGRADECIMIENTOS.....	11
1. OBSERVATORIO DEL DEPORTE MUNICIPAL EN EUSKADI 2018 .....	12
1.1 Justificación del Observatorio del Deporte Municipal 2018.....	12
2. INVESTIGACIÓN - ACTUACIÓN DE LOS MUNICIPIOS DE EUSKADI EN DEPORTE.....	14
2.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA Y OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN.....	14
2.1.1 Planteamiento del problema.....	14
2.1.2 Objetivos de la investigación.....	14
2.2 METODOLOGÍA.....	16
2.2.1 Diseño de la investigación.....	16
2.2.2 Instrumento.....	16
2.2.3 Participantes.....	16
2.2.4 Procedimiento para la toma de datos.....	20
2.2.5 Tratamiento de datos.....	20
2.2.6 Análisis descriptivo y estadístico de los resultados.....	20
2.2.7 Indicadores.....	21
2.3 RESULTADOS.....	22
2.3.1 Municipios de 1 a 5.000 habitantes.....	22
2.3.1.1 Datos de la variable económica de los municipios de 1 a 5.000 habitantes.....	23
2.3.1.2 Datos de la variable social de los municipios de 1 a 5.000 habitantes.....	25
2.3.1.3 Datos de la variable de personal de los municipios de 1 a 5.000 habitantes.....	31
2.3.1.4 Datos de la variable técnica de los municipios de 1 a 5.000 habitantes.....	33
2.3.1.5 Datos sobre la opinión de los y las técnicas responsables del deporte de los municipios de 1 a 5.000 habitantes.....	35
2.3.2 Municipios de 5.001 a 20.000 habitantes.....	36
2.3.2.1 Datos de la variable económica de los municipios de 5.001 a 20.000 habitantes.....	37
2.3.2.2 Datos de la variable social de los municipios de 5.001 a 20.000 habitantes.....	39
2.3.2.3 Datos de la variable de personal de los municipios de 5.001 a 20.000 habitantes.....	46

2.3.2.4 Datos de la variable técnica de los municipios de 5.001 a 20.000 habitantes	48
2.3.2.5 Datos sobre la opinión de los y las técnicas responsables del deporte de los municipios de 5.001 a 20.000 habitantes.....	50
2.3.3 Municipios de 20.001 a 50.000 habitantes .....	51
2.3.3.1 Datos de la variable económica de los municipios de 20.001 a 50.000 habitantes.....	52
2.3.3.2 Datos de la variable social de los municipios de 20.001 a 50.000 habitantes	54
2.3.3.3 Datos de la variable de personal de los municipios de 20.001 a 50.000 habitantes.....	60
2.3.3.4 Datos de la variable técnica de los municipios de 20.001 a 50.000 habitantes .....	62
2.3.3.5 Datos sobre la opinión de los y las técnicas responsables del deporte de los municipios de 20.001 a 50.000 habitantes.....	64
2.3.4 Municipios de 50.001 a 100.000 habitantes .....	65
2.3.4.1 Datos de la variable económica de los municipios de 50.001 a 100.000 habitantes.....	66
2.3.4.2 Datos de la variable social de los municipios de 50.001 a 100.000 habitantes .....	68
2.3.4.3 Datos de la variable de personal de los municipios de 50.001 a 100.000 habitantes.....	74
2.3.4.4 Datos de la variable técnica de los municipios de 50.001 a 100.000 habitantes .....	76
2.3.4.5 Datos sobre la opinión de los y las técnicas responsables del deporte de los municipios de 50.001 a 100.000 habitantes.....	78
2.3.6 Municipios de más de 100.001 habitantes.....	79
2.3.6.1 Datos de la variable económica de los municipios de más de 100.001 habitantes.....	80
2.3.6.2 Datos de la variable social de los municipios más de 100.001 habitantes ....	82
2.3.6.3 Datos de la variable de personal de los municipios más de 100.001 habitantes.....	88
2.3.6.4 Datos de la variable técnica de los municipios de más de 100.001 habitantes .....	90
2.3.6.5 Datos sobre la opinión de los y las técnicas responsables del deporte de los municipios de más de 100.001 habitantes .....	92
2.4 DISCUSIÓN .....	93
2.4.1 Comparativa por categoría de municipios en la variante económica.....	94
2.4.2 Comparativa por categoría de municipios en la variante social .....	96
2.4.3 Comparativa por categoría de municipios en la variante de personal .....	100
2.4.4 Comparativa por categoría de municipios variable técnica.....	102

2.4.5 Comparativa por categoría de municipios de la opinión de los Responsables Técnicos de los Municipios de Euskadi .....	104
2.4.6 Perfil categoría del municipio de 1 a 5.000 habitantes .....	106
2.4.7 Perfil categoría del municipio de 5.001 a 20.000 habitantes .....	108
2.4.8 Perfil categoría del municipio de 20.001 a 50.000 habitantes .....	110
2.4.9 Perfil categoría de municipio de 50.001 a 100.000 habitantes .....	112
2.4.10 Perfil categoría de municipio más de 100.001 habitantes .....	114
2.4.11 Perfil Municipio Tipo Observatorio del Deporte Municipal en Euskadi 2018 .....	116
2.4.11.1 Variable económica del Municipio Tipo Observatorio del Deporte Municipal en Euskadi 2018 .....	116
2.4.11.2 Variable social del Municipio Tipo Observatorio Deporte Municipal 2018 .....	118
2.4.11.3 Variable de personal del Municipio Tipo Observatorio Deporte Municipal 2018.....	128
2.4.11.4 Variable técnica del Municipio Tipo del Observatorio del Deporte Municipal en Euskadi 2018 .....	130
2.4.11.5 Variable sobre la opinión de los y las técnicas responsables del deporte de los municipios del Municipio Tipo del Observatorio del Deporte Municipal 2018 .....	133
3. CONCLUSIONES.....	135
4. AREAS DE MEJORA .....	139
REFERENCIAS .....	145
ANEXOS.....	148
ANEXO I CUESTIONARIO.....	148
ANEXO II TABLAS.....	162
ANEXO III GRÁFICOS.....	164

## **PREÁMBULO DIRECTOR DE ACTIVIDAD FÍSICA Y DEPORTE DEL GOBIERNO VASCO**

Zein da kirol-politiken egungo errealitatea gure udalerrietan? Horixe da udal kirolaren 2018ko argazkia eskaini nahi digun lan honen norainokoaren azpian dagoen galdera. Azterketa hau, nolana ere, 2015ean egin zenaren jarraipena da.

KAIT Asociación Vasca de Gestores del Deporte – Kirol Arlorako Iritzi Taldeak 2015eko azterketa bideratu eta bultzatu zuenean, Euskadin jarduera fisikoaren eta kirolaren esparruan jarraitutako udal-politiken benetako norainokoari eta dimentsioari buruzko gogoeta egiteko beharra planteatu zuen, eta agerian geratu zen nekez baloratu daitekeela zerbait aldeaz aurretik ezagutza nahikoa –bere dimentsioan ahalik eta errealistena eta, nolana ere, bere asmoetan posibilista– izan gabe.

Kantak dioenez, “ibiltzean egiten da bidea”, eta bigarren azterketa hau eskuetan dugula, 2015eko lehen azterketak deskribatu zuen errealitatearen eta 2018ko datuak biltzen dituen argitalpen honetan islatzen den errealitatearen artean egindako bidea baloratzen has gaitezke.

Eskerrak eman nahi dizkiegu ikerketa-taldeari beren datuak eman dizkieten 29 udalerriei, parte hartu izanagatik. 29 udalerrri horiek Euskadiko biztanleriaren % 51,65 biltzen dute, eta, beraz, lagina nahikoa da Euskadiko udal-arloko jarduera fisikoaren eta kirolaren errealitate orokorraren azterketa adierazgarri bat izateko. Hala ere, Araban biztanle gehien dituzten udalerrien falta sumatzen da, eta, oso bereziki, Gasteiz hiriburuarena.

Eskerrak eman nahi dizkiogu, halaber, azterketaren egilea den Oskar Martín Caballerori, Euskadiko Udal Kirolaren Behatokia - 2018 osatu eta eskaintzeagatik. Azterketaren amaieran hobekuntza-arloen inguruan egiten diren proposamenak eta oharrak abiapuntu interesgarriak izan litezke gure udalerrietako kirol-politiken etorkizunari buruzko eztabaida bultzatzeko.

Auzia, beraz, KAIT Asociación Vasca de Gestores del Deporte – Kirol Arlorako Iritzi Taldera itzuli da, baita kezka bera duten eta helburu bera (hots, jarduera fisikoa eta kirola ingurune hurbilean egiteko ohitura gero eta jende gehiagok bihurtzea bizitza osasungarrirako aukera) duten guztiengana ere.

Jon Redondo Lertxundi

Jarduera Fisikoaren eta Kirolaren zuzendaria

Kultura, Hizkuntza Politika eta Kirol Saila

¿Cuál es la realidad actual de las políticas del deporte en nuestras corporaciones municipales? Esa es la pregunta que subyace en el alcance de este trabajo que pretende ofrecernos una fotografía del deporte municipal en 2018. Un estudio que da continuidad al que ya se llevó a cabo en 2015.

Cuando el grupo KAIT, Asociación Vasca de Gestores del Deporte – Kirol Arlorako Iritzi Taldea, propició e impulsó el estudio de 2015 se planteaba la necesidad de reflexionar sobre la dimensión y el alcance real de las políticas municipales en el ámbito de la actividad física y el deporte en Euskadi y quedó patente que difícilmente se puede valorar algo sin un conocimiento previo suficiente, lo más realista posible en su dimensión y, en cualquier caso, posibilista en sus pretensiones.

Como dice el cantar, se hace camino al andar y con este segundo estudio en nuestro poder ya podemos empezar a valorar el camino recorrido entre la realidad que describió el primer estudio de 2015 y el que se refleja ahora con esta publicación que recopila los datos de 2018.

Agradecemos la participación de los 29 municipios que han proporcionado sus datos al equipo investigador. Entre los 29 municipios representan el 51,65 % de la población de Euskadi, una muestra más que suficiente para tener un estudio representativo de la realidad global de la actividad física y el deporte municipal en Euskadi, aunque se eche en falta una mayor participación de los municipios más poblados de Araba, muy en especial de su capital Vitoria-Gasteiz.

Gracias a Oskar Martín Caballero, autor del estudio, por completar y ofrecernos este Observatorio del Deporte Municipal en Euskadi - 2018 que concluye con una serie de observaciones y propuestas de áreas de mejora que bien pudieran constituir un interesante punto de arranque para propiciar el debate sobre el futuro de las políticas de deporte en nuestros municipios.

La pelota vuelve, por tanto, al tejado de KAIT, Asociación Vasca de Gestores del Deporte – Kirol Arlorako Iritzi Taldea y todos y todas las que sienten la misma preocupación y comparten el mismo objetivo: que cada vez más gente haga de la práctica habitual de la actividad física y el deporte en su entorno más cercano, una opción de vida saludable.

Jon Redondo Lertxundi

Director Actividad Física y Deporte

Departamento de Cultura, Política Lingüística y Deporte

## PROLOGO PRESIDENTE DE KAIT

Udal-kirola, arlo horretan lan egiten zuten pertsona talde baten kezka izan zen Kaiten jatorria. Beren lana hobeto egin nahi zuten eta mahai baten inguruan elkartzen hasi ziren, hilabete batzuk geroago, 1989an, Kaiten jaiotza ofizialdu genuen, kirolaren arloko iritzi-taldea. Hogeita hamar urte baino gehiagoko ibilbidearen ondoren, eboluzionatu egin dugu, eta, gaur egun, ez kirol arlo guztietako ehun bat pertsonak osatzen dugu elkarte, askotariko ikuspegietatik.

Gaur aurkeztuko dizuegu "Udal kirolaren behatokia" KAITek egindako lanaren bigarren edizioa da. Eusko Jaurlaritzaren Jarduera Fisikoaren eta Kirolaren Zuzendaritzari esker izan da posible eta baita informazioa eman diguten udal askoren laguntzari. Azterlan honen bidez, udal-kirolaren argazki bat eskaini nahi dugu, eta, horrela, 2015ean egindakoarekin alderatu ondorio egokiak atera ahal izateko, garatutako politikei eta horien eraginkortasunari buruz.

Gure lana hobetzen jarraitu nahi dugu, eta azterlan honek oso informazio interesgarria eman diezaguke horretarako.

Eskerrak eman behar dizkiogu Oskar Martini egindako lanagatik eta egindako ahaleginagatik. Horrelako azterlan bat egiteak konplexutasun handia du, tartean dauden eragileen kopurua dela-eta, besteak beste. Zorionak Oskar.

Agur bero bat.

Iñaki Ugarteburu

Kait-eko lehendakaria



El deporte municipal, la inquietud de un grupo de personas que trabajaban en ese ámbito, que deseaban realizar mejor su trabajo y comenzaron a juntarse en torno a una mesa fue el origen de KAIT. Meses más tarde en 1989 oficializamos el nacimiento de KAIT, grupo de opinión para el área del deporte. Tras más de treinta años de trayectoria hemos evolucionado y hoy en día, formamos la asociación un centenar de personas preocupadas y ocupadas por el deporte desde las más variadas perspectivas.

Hoy os presentamos la segunda edición de un trabajo realizado por KAIT, “Observatorio del deporte municipal”, realizado gracias a la Dirección de Actividad Física y Deporte del Gobierno Vasco y de un buen número de ayuntamientos que nos han proporcionado información referente a su gestión. Con este estudio pretendemos realizar una fotografía del deporte municipal, de este modo compararla con la que realizamos en el año 2015 y extraer las conclusiones oportunas, sobre las políticas desarrolladas y su efectividad.

Seguimos buscando realizar mejor nuestro trabajo y este estudio nos puede aportar información muy interesante para ello.

Debemos de agradecer a Oskar Martín el trabajo y el esfuerzo llevado a cabo, la realización de un estudio de este tipo tiene una gran complejidad, entre otras razones por la cantidad de agentes implicados. Felicidades Oskar.

Un afectuoso saludo.

Iñaki Ugarteburu  
Presidente de KAIT

## INTRODUCCIÓN

Investigar no es solo encontrar respuestas a las cuestiones que nos planteamos, si no, también, encontrar nuevas preguntas.

A diferencia de otras concepciones deportivas, en las que factores asociados a la edad, al rendimiento deportivo, al gusto por una u otra modalidad o actividad deportiva, restringen el acceso a una u otra franja de edad de la población; el deporte municipal como ente genuinamente cercano a la ciudadanía se abre, a priori, a todos los sectores de la población, y a la colaboración con todas las variables deportivas. El hecho de que las entidades locales no estén en exclusividad sometidas a la servidumbre de las competiciones, permite que desde el recién nacido hasta el anciano puedan encontrar, en principio, alguna actividad deportiva en la que encajar.

El estudio tiene como pretensión observar la máxima del párrafo anterior en la realidad de las entidades deportivas locales de Euskadi. Verificando si el escenario municipal cumple con el conjunto de la ciudadanía. Reflexionando sobre su situación, y aportando, en su caso, opiniones sobre áreas de mejora.

En definitiva, la pretensión del trabajo es dar continuidad a uno de los mantras de KAIT (Kirolako Arlora Iritzia Taldea - Grupo de opinión para el deporte), colaborar con la sociedad vasca, demostrando una vez más su vocación de servicio.

En esta ocasión, KAIT ha apostado por dar continuidad a esta iniciativa, que en Euskadi dio comienzo en 2013, con la primera entrega de este Observatorio del Deporte Municipal. Propiciando con ello mantener el afán de permanente debate para la mejora del deporte en el País Vasco. Porque eso es KAIT *“un grupo de gestores del deporte, ... que se sigue reuniendo para opinar, para aprender de los demás y para transmitir sus propias experiencias”* Solar (2016).

El presidente de KAIT, en el momento de la realización de este estudio, Iñaki Ugarteburu (2016) decía sobre el deporte en Euskadi: *“Tenemos lo que nos merecemos. Nuestro deporte es un reflejo de lo que somos, con sus defectos y virtudes. A día de hoy el deporte vasco podemos decir que afortunadamente, cuenta con un importante margen de mejora.”* Entendemos que el deporte municipal también tiene ese espacio de superación, y los datos recogidos en esta publicación vienen a tratar de dar una visión de conjunto del deporte de las entidades locales.

La ordenación de la observación trata de facilitar que cada ayuntamiento, en función del número de habitantes que alberga, acceda directamente al perfil que le corresponda.

Confiamos en que esta herramienta sea de utilidad para la auto comparación de cada una de las realidades de los municipios de los territorios históricos, genere reflexión, y determine nuevas decisiones que se puedan implementar para mejorar la calidad y la gestión del servicio deportivo de nuestras entidades locales.

Generar nuevos retos de futuro, de los cuales, seguro, los miembros de KAIT tendrán tiempo de hablar.

## AGRADECIMIENTOS

Conscientes de la dificultad que supone invertir tiempo y esfuerzo en responder a cuestionarios como el de este Observatorio, es de agradecer la colaboración desinteresada de los y las profesionales del deporte municipal que han participado y colaborado activamente en pro de aumentar el estudio de la realidad deportiva municipal.

Por ello, desde estas líneas, KAIT y el equipo investigador quieren agradecer la inestimable contribución de todas las personas que han intervenido en la recogida de datos para la elaboración de la 2ª Investigación del Observatorio del Deporte Municipal en Euskadi.

Además, invitar a continuar colaborando en estudios para el desarrollo del hecho deportivo.

Gracias a los municipios participantes.

### MUNICIPIOS PARTICIPANTES EN EL OBSERVATORIO DEL DEPORTE MUNICIPAL 2018

Provincia	Comarca	1 a 5.000	5.001 a 20.000	20.001 a 50.000	50.001 a 100.000	+ 100.001
Araba	Salvatierra	Agurain/Salvatierra				
Bizkaia	Arratia	Igorre	Amorebieta-Etxano			
	Bilbao					Bilbao
	Busturialdea	Mundaka				
	Durungaldea	Berriz	Ermua	Durango		
	Ezkerraldea			Santurtzi		Barakaldo
	Enkarterri	Sopuerta				
	Lea-Artibai	Markina-Xemein				
	Mungialdea	Bakio	Mungia			
	Nerbioi-Ibaizabal		Arrigorriaga	Basauri		
	Txorierrri		Derio			
	Uribekosta		Sopelana		Getxo	
Gipúzkoa	Alto Deba	Eskoriatza	Bergara			
	Bajo Bidasoa		Hondarribia		Irún	
	Bajo Deba	Soraluze	Elgoibar			
	Donostialdea			Errenteria		Donostia
	Tolosaldea		Tolosa			
	Urola-Kosta			Zarautz		

# 1. OBSERVATORIO DEL DEPORTE MUNICIPAL EN EUSKADI 2018

## 1.1 Justificación del Observatorio del Deporte Municipal 2018

KAIT no cesa en el empeño de mantener revisado el modelo de deporte municipal con el que convivimos en Euskadi. En esta ocasión, la tarea revisionista parte del modelo de investigación que la propia KAIT presentó en 2015. Y viene a generar una comparación de la evolución, y a incorporar nuevos puntos de vista en los que se puedan intercambiar ideas y analizar el devenir de incumbencia de los gestores del deporte municipal de Euskadi. Cumpliendo así con la máxima de la definición del foro, que sea punto de encuentro de personas interesadas en deporte municipal donde recoger y analizar la información de la gestión de nuestros municipios en materia de deporte.

La justificación es, en sí misma, mantener en análisis los objetivos del Observatorio, y que se recuerdan a continuación:

1. Mostrar el perfil global del deporte municipal, las características y su evolución.
2. Analizar aspectos generales y concretos de las políticas municipales en la gestión del deporte en los municipios de Euskadi.
3. Análisis de tendencias en gestión de deporte municipal en especial de:
  - Presupuestos
  - Estructuras organizativas
  - Modelos de gestión
  - Sistemas de calidad
4. Observar de las variables económicas los principales indicadores con respecto a los presupuestos de los municipios.
5. Conocer el nivel de autofinanciación del deporte municipal en Euskadi.
6. Examinar variables sociales de las políticas deportivas municipales con respecto a la demanda: números de personas abonadas, cursillistas, federadas, deportistas con necesidades especiales y número de clubes que utilizan las instalaciones municipales.
7. Análisis de la oferta desde el ámbito municipal del deporte escolar, deporte para todos, deporte federado. Alcanzar una visión general sobre la tipología de las instalaciones y los espacios deportivos de que disponen los municipios de Euskadi.
8. Comprobar las políticas del deporte municipal en materia de recursos humanos.
9. Identificar los modelos de gestión más utilizados por los servicios deportivos de los municipios de Euskadi y si existen diferencias en función del número de habitantes de los municipios.
10. Ofrecer una visión global de las características y evolución del deporte municipal en general.

11. Analizar las necesidades de formación y reciclaje de los y las técnicos.
12. Servir como vía de recopilación y análisis de información, sobre las distintas políticas de gestión municipal del deporte.
13. Facilitar, en definitiva, la revisión y en su caso mejorar el modelo del deporte municipal en Euskadi, mediante las conclusiones de los estudios.

La indagación en la concreción de indicadores que permitan lograr los objetivos anteriores, es lo que obliga a KAIT a mantener el desarrollo de esta línea de investigación para analizar el deporte municipal. Contribuyendo así al conocimiento de los parámetros utilizados en la gestión deportiva municipal, y poder elaborar estrategias para la mejora de dicha gestión, por un lado. Y por otro, a reavivar el debate y discusión entre los técnicos, docentes y gestores del deporte municipal.

## **2. INVESTIGACIÓN - ACTUACIÓN DE LOS MUNICIPIOS DE EUSKADI EN DEPORTE**

### **2.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA Y OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN**

#### **2.1.1 Planteamiento del problema**

La definición del Observatorio del Deporte Municipal en Euskadi indica que se trata de un foro de encuentro de personas interesadas en deporte municipal donde recoger y analizar la información de la gestión de los municipios de Euskadi en materia de deporte.

Por tanto, el planteamiento del problema de la presente investigación se centra en aportar información para que las interesadas e interesados observen la evolución del deporte municipal en el País Vasco.

Se trata pues, de reformular las preguntas de la primera investigación: ¿se está logrando responder a las necesidades de la población en materia deportiva?; ¿logramos que el deporte de los municipios de Euskadi garantice su rentabilidad social, deportiva y económica?

#### **2.1.2 Objetivos de la investigación**

A los 9 objetivos de la investigación de 2015, se han incluido 11 más, con los que complementar los objetivos del propio observatorio; siempre a excepción del objetivo de revisión del deporte escolar, analizado a parte en el estudio denominado "La Actuación de los Municipios de Euskadi en Deporte Escolar, 2018", presentado el 14 de diciembre de 2018 en el frontón Bizkaia de Bilbao, en la jornada "Retos Municipales del Deporte Escolar".

1. Analizar los aspectos generales y sectoriales de las políticas municipales en la gestión del deporte en los municipios de Euskadi, sobre lo acontecido en el ejercicio 2018.
2. Observar las principales variables económicas del ejercicio liquidado de 2018 con respecto a los presupuestos de los municipios.
3. Computar otras variables económicas a través de las liquidaciones presupuestarias de 2018, de los capítulos 1 y 2 de gastos, y de los capítulos 3 y 5 de ingresos de las entidades deportivas.
4. Conocer el nivel de autofinanciación del deporte municipal en Euskadi en el presupuesto liquidado de 2018.
5. Observar las colaboraciones económicas a los clubes locales.
6. Estudiar la promoción del deporte a través de los eventos.

7. Visualizar las diferentes políticas de precios de los servicios deportivos municipales.
8. Verificar el modelo de las concesiones administrativas en deporte.
9. Examinar las variables sociales de las políticas municipales en deporte respecto a números de personas abonadas, cursillistas, deportistas federadas y federados, deportistas discapacitados y discapacitadas y clubes que utilizan las instalaciones municipales en 2018.
10. Revisar la gestión del estudio del hecho deportivo en los municipios.
11. Comprobar el estado de transversalidad del deporte en su relación con otros departamentos o entidades de actuación local.
12. Contemplar los tipos de instalaciones deportivas de que disponen los municipios de Euskadi en 2018.
13. Comprobar las políticas municipales en materia de recursos humanos para con la gestión de sus instalaciones deportivas.
14. Ver el perfil de los y las gestores del deporte municipal y de los y las responsables políticos que los dirigen.
15. Analizar el estado de órganos consultivos o de reflexión de la realidad deportiva en los municipios.
16. Comparar las diferencias existentes en las variables de la observación en función de la categoría por número de habitantes de los municipios.
17. Averiguar el perfil deportivo de los municipios de Euskadi en el año 2018
18. Comparativa de evolución del perfil de 2013 y de 2018.
19. Observar las estructuras organizativas, los modelos de gestión, los sistemas de gestión de calidad y los de participación de la ciudadanía.
20. Conocer la opinión de las y los técnicos responsables sobre el devenir del modelo actual.

## 2.2 METODOLOGÍA

### 2.2.1 Diseño de la investigación

El presente estudio sigue un diseño descriptivo transversal de tipo cuantitativo en el que posteriormente se han cuantificado las variables por categorías para su análisis. El diseño se basa en la encuesta, siguiendo las propuestas metodológicas descritas para el área de ciencias sociales (Alvira, 2004; Cea, 1999; García-Ferrando, Ibáñez y Alvira, 2003). Analizando variables en torno a factores fundamentales de los que se deriva el análisis de la actuación de los municipios de Euskadi en Deporte, sobre datos referentes al año 2018.

### 2.2.2 Instrumento

Con el fin de tener datos con los que poder realizar comparaciones entre los resultados obtenidos en este estudio sobre los municipios de Euskadi de 2015 y los que se han obtenido esta investigación correspondiente a los datos de 2018, la observación se ha fundamentado en el análisis de las respuestas al mismo cuestionario específico que KAIT dirigió a los responsables de la gestión de las políticas municipales deportivas en los municipios de Euskadi en el ejercicio del año 2013, y se han añadido nuevas preguntas que enriquecen el estudio sobre el deporte municipal. Por tanto, dicho cuestionario (ver Anexo I) se ha proporcionado a los técnicos responsables de los Servicios Deportivos Municipales de los municipios de Euskadi.

Las preguntas fueron de tipo abiertas y cerradas, y fueron confeccionadas por el propio autor del estudio y revisadas en encuesta abierta por técnicos y técnicas de deporte, miembros de KAIT.

### 2.2.3 Participantes

En el estudio del Observatorio del Deporte Municipal de Euskadi de 2018 con el propósito de identificar la población de la muestra, se inventariaron los 251 municipios de Euskadi, generando subdivisiones según el número de habitantes, atendiendo al artículo 26 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local:

- Municipios de menos de 5.000 habitantes
- Municipios de 5.001 a 20.000 habitantes
- Municipios de 20.001 a 50.000 habitantes
- Municipios de 50.001 a 100.000 habitantes
- Municipios de más de 100.001 habitantes

Lógicamente como en cualquier investigación cualitativa se ha pretendido, al diseñar la muestra, que los resultados fuesen representativos, en este caso del territorio de la



Comunidad Autónoma del País Vasco. Dada la imposibilidad de realizar un diseño muestral totalmente aleatorio, se recurrió a un diseño no probabilístico basado en el establecimiento inicial de un tamaño total de la muestra de 52 municipios, de cara a asegurar que las diferentes comarcas quedasen representadas. Por tanto, en este estudio de Euskadi se han inventariado los 251 municipios de Euskadi dividiendo el territorio por comarcas y se han elegido cinco municipios de cada comarca, uno por cada categoría de población, todo ello conociendo de ante mano que no todas las comarcas cumplen con las cinco categorías. En aquellos casos en los que la comarca tiene más de un municipio que cumple con la característica de número de población, la elección se realizó de forma aleatoria. El objetivo era lograr la mayor representatividad de comarcas posible.

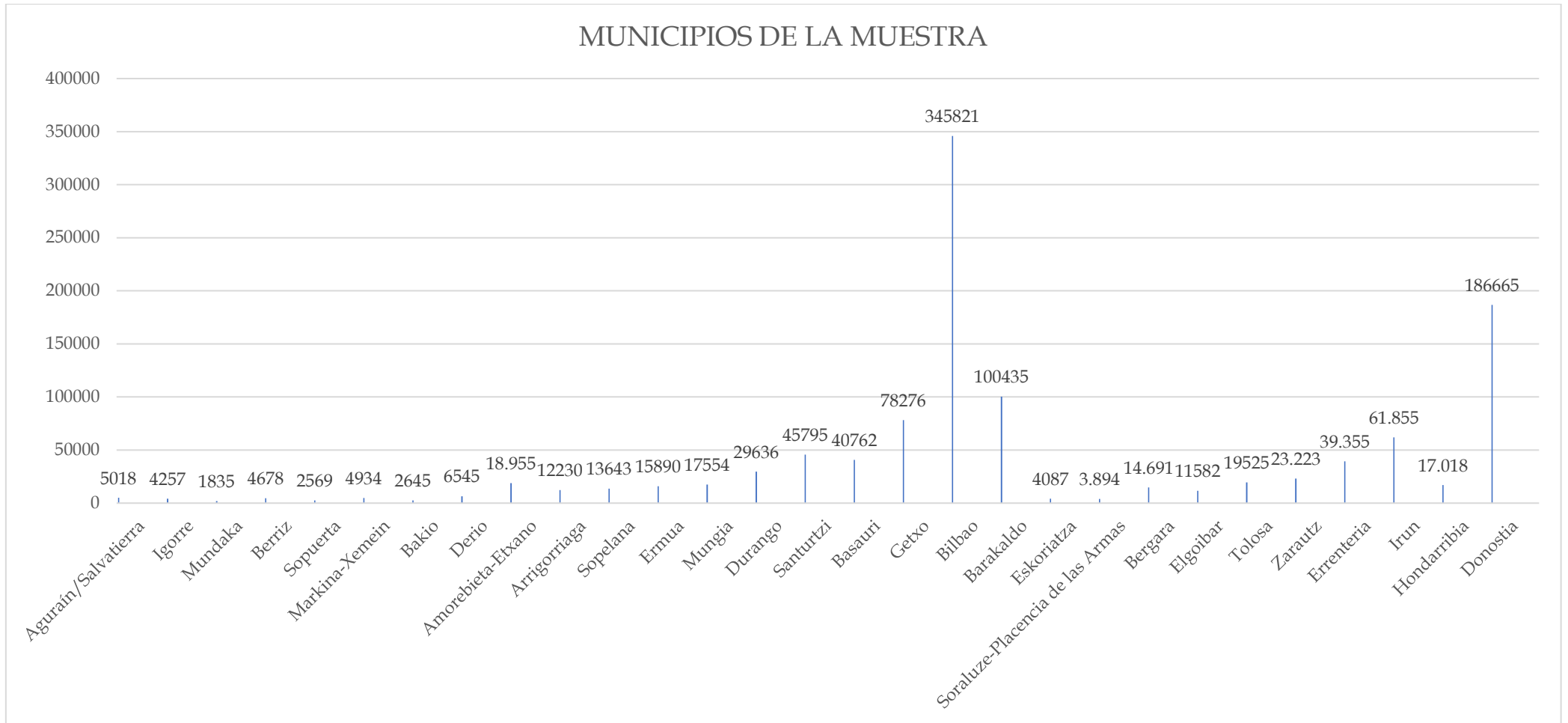
Los 52 municipios presentan una representatividad del 20,71% de los municipios de Euskadi. En términos globales se logró una participación del 55,77%, es decir, de 29 municipios.

Así mismo, en Euskadi se concentra una población de 2.194.158 habitantes, y por su parte la muestra reúne 1.133.373 habitantes, lo que supone la representatividad de un 51,65% de la población del País Vasco.

Por lo anterior, en términos estadísticos se estima que los resultados del estudio son representativos de la realidad de Euskadi.

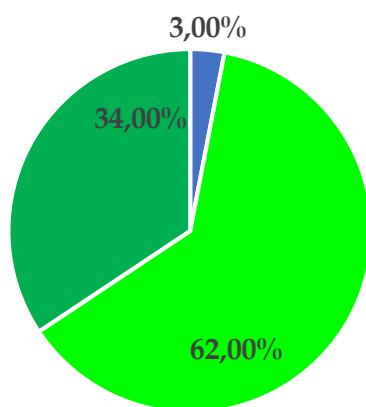
Se evidencia, de nuevo, la dificultad de comparar realidades tan distintas para “medir el Sistema Deportivo Local”. Manifestando que no todos los territorios tienen una representatividad suficiente. En el caso del territorio de Araba, la población del territorio es 326.574 habitantes, la población de la muestra del territorio es de 5.018 habitantes, lo que supone el 1,53%. Y es porque en este territorio la polarización poblacional es heterogénea, ya que es la capital de provincia, Vitoria/Gasteiz, quien agrupa el 75,6%. Es por ello que en un estudio de las características de éste, en el que se pretende estudiar el conjunto de Euskadi, se estime necesario que Vitoria/Gasteiz esté dentro de la muestra, máxime cuando el territorio de Araba no cuenta con municipios de las categorías de 20.001 a 50.000 habitantes, ni de 50.001 a 100.000 habitantes. Indicar que fueron invitados a participar 7 municipios de este territorio, sin embargo, se declinó la invitación por parte de 6 de ellos.

Por su parte, el territorio de Bizkaia aglutina una población de 1.148.302, y la muestra, de 18 localidades, representa a 746.460 habitantes lo que supone el 65% del territorio. En el caso de Gipuzkoa, con 10 poblaciones, este territorio presenta 719.282 habitantes, y la muestra seleccionada 381.895 habitantes, es decir, el 53,1% de la provincia.



**Gráfico 1** *Habitantes de municipios de la muestra*

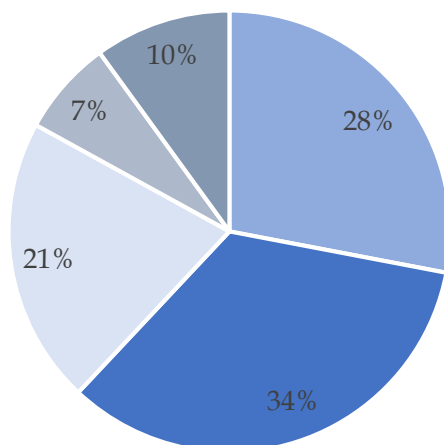
### REPRESENTATIVIDAD POBLACIONAL DE LOS TERRITORIOS DE EUSKADI EN EL ESTUDIO



■ ARABA ■ BIZKAIA ■ GIPUZKOA

Gráfico 2 Representatividad poblacional de los territorios de Euskadi en el estudio

### REPRESENTATIVIDAD POR TAMAÑO DE MUNICIPIO SEGÚN LEY 7/1985



■ < 5.000 habitantes ■ De 5.001 a 20.000 habitantes  
■ De 20.001 a 50.000 habitantes ■ De 50.001 a 100.000 habitantes  
■ > 100.001 habitantes

Gráfico 3 Representatividad por tamaño de municipio según Ley 7/1985 en el estudio

## 2.2.4 Procedimiento para la toma de datos

- A) Se realizó la tarea de investigación de los datos de contacto de los municipios de la muestra.
- B) Se ejecutó el contacto inicial con cada uno de los 52 responsables de los servicios deportivos municipales. En dicho contacto se expusieron las bases del estudio y se recogieron los datos de contacto de la persona de enlace entre el municipio y el equipo de investigación
- C) En junio de 2019 se envió carta presentación del proyecto y el cuestionario de recogida de datos a responder.
- D) Se recogieron los cuestionarios en el periodo de junio de 2019 a febrero de 2020.
- E) Se analizaron los datos
- F) Se elaboraron las conclusiones del estudio

## 2.2.5 Tratamiento de datos

Los resultados fueron codificados y analizados mediante hoja de cálculo Microsoft Excel v. 2016. El procesamiento de los datos incluyó un análisis descriptivo mediante tablas de frecuencias, agrupados según las variables independientes de número de habitantes.

Los datos se recogieron sobre un universo de 251 municipios, que representan los mencionados 2.194.158 habitantes y una muestra final 29 municipios, que representan 1.133.373 habitantes, con un nivel de confianza del 95% y un intervalo de confianza o margen de error máximo del 0,06 %.

## 2.2.6 Análisis descriptivo y estadístico de los resultados

A partir del análisis estadístico descriptivo de los datos, empleando medias o promedios y porcentajes de las variables observadas se realizó una comparación de los indicadores examinados.

Respondieron al cuestionario un total de 29 municipios, es decir un 55,77% de la muestra estimada (Ver Tabla 1. Número y Tamaño de Municipios Seleccionados). En términos absolutos la muestra representa el 51,65% de la población del País Vasco.

Se plantearon 96 cuestiones en el cuestionario instrumento de la investigación.

Las preguntas planteadas han dado como resultado cinco variables:

- Datos Generales
- Variable Económica
- Variable Social
- Variable Técnica
- Variante de Personal
- Opinión de los y las técnicos deportivos municipales

*Tabla 1 Número y Tamaño de Municipios Seleccionados*

Número de Municipios	Tamaño de los municipios
8 Municipios	De 1 a 5.000 habitantes
10 Municipios	De 5.001 a 20.000 habitantes
6 Municipios	De 20.001 a 50.000 habitantes
2 Municipios	De 50.001 a 100.000 habitantes
3 Municipios	De más de 100.001 habitantes

### 2.2.7 Indicadores

De la combinación de los datos solicitados se han derivado los siguientes indicadores:

1 Indicador de la variable datos genéricos

20 Indicadores de la variable económica

59 Indicadores de la variable social

18 Indicadores de la variable personal

25 Indicadores de la variable técnica

6 indicadores de opinión de las y los técnicos

De los 129 indicadores observados se realiza un análisis de comparación del conjunto de Euskadi.

En esta ocasión no se puede realizar la comparación entre territorios que se realizó en la investigación de 2015, por no tener una representación suficiente en el territorio de Álava.

## 2.3 RESULTADOS

Atendiendo al artículo 25 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local, se analizan los resultados de las diferentes categorías de municipios según su número de habitantes.

### 2.3.1 Municipios de 1 a 5.000 habitantes

En la Variable General haremos referencia a los datos sobre el número de habitantes de los municipios seleccionados en la muestra. Gráfica 4.

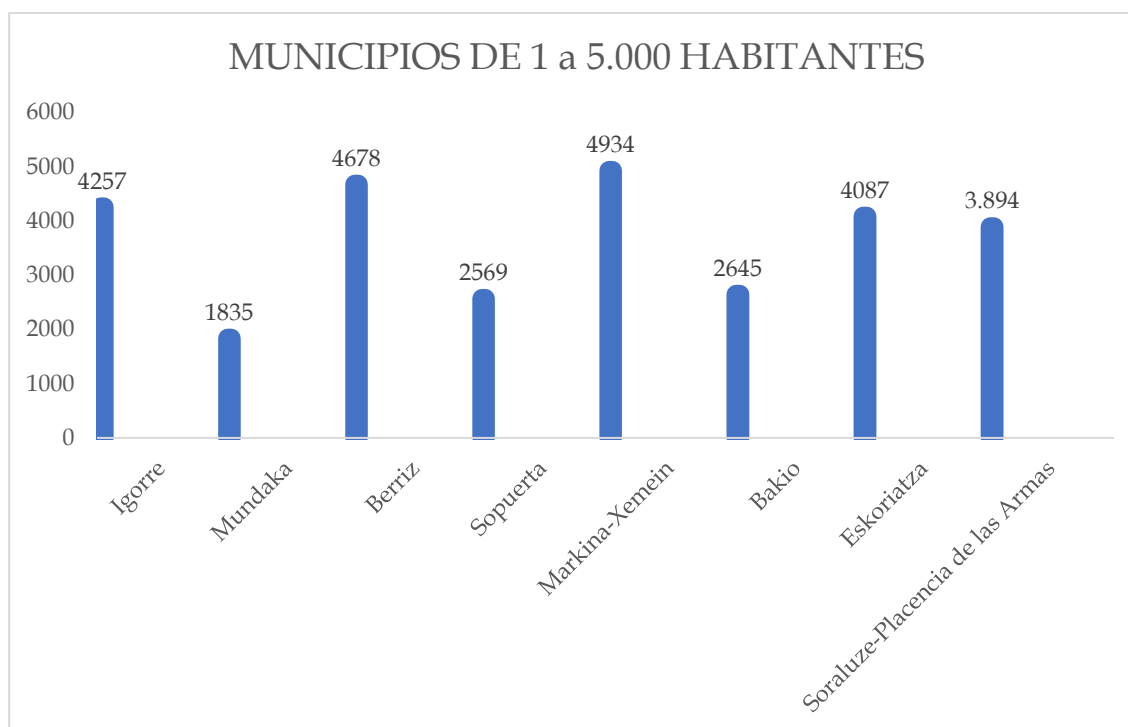


Gráfico 4 Municipios de la muestra de 1 a 5.000 habitantes

El perfil del dato demográfico de esta categoría se presenta con un municipio de 3.612 habitantes.

Son 180 los municipios de Euskadi que se encuentran en esta categoría de 1 a 5.000 habitantes. Y aglutinan 224.383 habitantes. Los municipios de la muestra, con 28.899 habitantes, representan el 12,87% del universo de esta categoría.

Se ha de mencionar que en esta categoría no está representado el territorio de Álava.

### 2.3.1.1 Datos de la variable económica de los municipios de 1 a 5.000 habitantes

Tabla 2 Variable Económica perfil 1 a 5.000 habitantes

PERFIL VARIABLE ECONÓMICA MUNICIPIO TIPO DE 1 A 5.000 OBSERVATORIO DEL DEPORTE MUNICIPAL EN EUSKADI 2018		
VARIABLE	INDICADOR	Promedio
ECONOMICA	Presupuesto Ayuntamiento	4.988.763,18 €
	Presupuesto Área Deportes	613.673,41 €
	Capítulo 1 Gastos de personal	79.787,70 €
	Capítulo 2 Gastos en bienes corrientes y servicios	354.367,37€
	Capítulo 3 Ingresos de tasas y otros ingresos	109.926,73€
	Capítulo 5 Ingresos patrimoniales	0€
	Gasto total en deporte	424.181,61 €
	Ingreso total en deporte	96.185,89€
	Déficit (Ingresos-gastos)	-327.996€
	% Déficit sobre presupuesto municipal	7%
	% Autofinanciación	23%
	% De gasto en deporte sobre presupuesto total	12%
	Gasto por habitante/año	117,42€
	Ingreso por habitante/año	26,63€
	Déficit por habitante	90,80€
	Aportaciones económicas - subvenciones	25.476,01 €
	Aportaciones económicas a eventos deportivos	11.501,78 €
	% Aportaciones económicas - subvenciones sobre el presupuesto total	0,51%
	% Aportaciones económicas a eventos deportivos sobre el presupuesto total	0,23%
	% Municipios que presentan algún tipo de concesión administrativa en deporte	50%

Los datos promedios de los municipios de 1 a 5.000 habitantes presentan un Presupuesto General del ayuntamiento de 4.988.763,18 €, del cual se destina al Área de Deportes 613.673,41 €, es decir, el 12%, de los cuales se gastan en el Capítulo 1 79.787,70€ para los gastos de personal y 354.367,37€ del Capítulo 2 para la adquisición de toda clase de bienes corrientes y de los servicios necesarios para el adecuado funcionamiento del área. Se indica, también, que el área genera en ingresos 109.926,73€ del Capítulo 3 de la contraprestación de servicios públicos y tasas fiscales y 0€ del Capítulo 5 de los rendimientos del Patrimonio. De todo ello se deduce un déficit del área de deportes de -327.996€, lo que conlleva obtener el porcentaje de autofinanciación que se coloca en el 23%.

El gasto que supone por cada habitante del municipio promedio en el área de deportes se estima en 117,42€ por año y un ingreso 26,63€. Es decir, se genera un déficit por habitante/año en el área de 90,80€. El déficit del Área de Deportes con respecto al déficit del ayuntamiento supone un 7% del total.

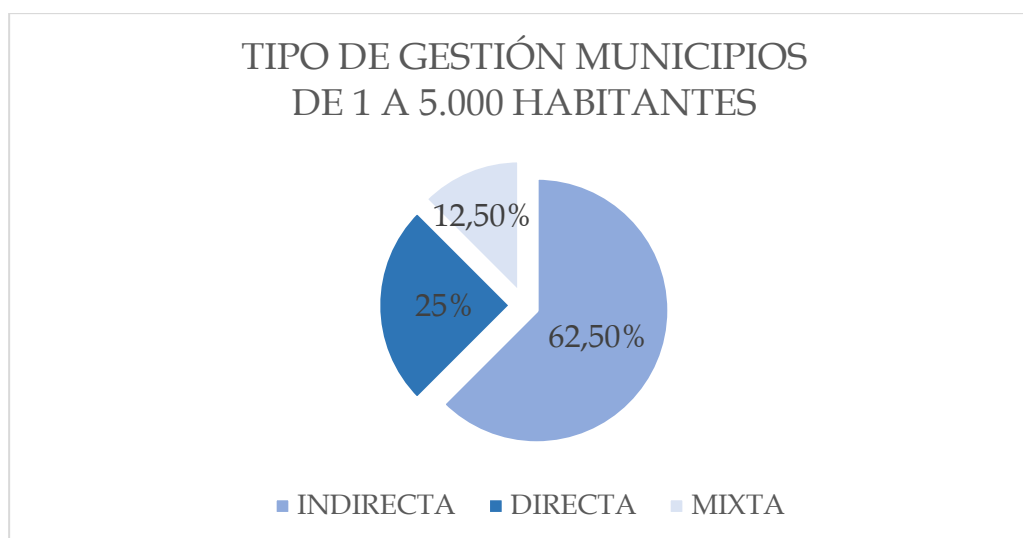


Gráfico 5 Tipo de gestión en municipios de 1 a 5.000 habitantes

Además, se ha observado que el 62,5% de los municipios optan por un modelo de gestión indirecto, donde se contrata los servicios de empresas externas para la gestión de las instalaciones deportivas; un 25% prefiere una gestión directa, con personal del contratado por el municipio; y el 12,5% gestiona su servicio deportivo con una gestión mixta, la dirección y coordinación con personal del ayuntamiento y la ejecución y mantenimiento subcontratado. Ver gráfico 5.

Las formas de gestión en las distintas circunstancias son:

- El modelo de gestión indirecta, donde se genera el contrato de gestión de empresas externas, con concesión de la gestión integral de los polideportivos.
- El modelo de gestión directa se utiliza la fórmula del Instituto Municipal de Deportes y la del Departamento de Juventud y Deporte.
- El modelo de gestión mixta utiliza la gestión propia del ayuntamiento a través del técnico de deportes con servicios de recepción, actividades, mantenimiento y socorrismo subcontratados.



### 2.3.1.2 Datos de la variable social de los municipios de 1 a 5.000 habitantes

Antes de iniciar el análisis de esta variable, se ha de indicar que el 12,5% de la muestra no tienen recogidos los datos sobre participación ciudadana. El 25% no tiene datos sesgados en sexo. Y tan solo el 37,5% aporta datos sobre el número de personas federadas que hacen uso de las instalaciones municipales para la práctica de su modalidad deportiva.

Tabla 3 Variable Social 1 perfil 1 a 5.000 habitantes

PERFIL VARIABLE SOCIAL MUNICIPIO TIPO DE 1 A 5.000 HABITANTES OBSERVATORIO DEL DEPORTE MUNICIPAL EN EUSKADI 2018		
VARIABLE	INDICADOR	Promedio
SOCIAL	% Personas usuarias de las instalaciones deportivas abonadas	25%
	% Hombres usuarios de las instalaciones deportivas abonadas	13%
	% Mujeres usuarias de las instalaciones deportivas abonadas	12%
	% de personas abonadas totales 0-17 años	6%
	% de abonados hombres 0-17 años	3%
	% de abonadas totales mujeres 0-17 años	3%
	% de abonadas totales 18-64 años	13,83%
	% de abonados totales hombres 18-64 años	7,34%
	% de abonadas totales mujeres 18-64 años	6,49%
	% de personas abonadas totales + de 65 años	2%
	% de abonados totales hombres + de 65 años	1%
	% de abonadas totales mujeres + de 65 años	1%
	% Personas usuarias de las instalaciones deportivas Cursillistas	20,6%
	% Hombres usuarios de las instalaciones deportivas Cursillistas	8,4%
	% Mujeres usuarias de las instalaciones deportivas Cursillistas	12,2%
	% de cursillistas totales 0-17 años	5%
	% de cursillistas totales hombres 0-17 años	3%
	% de cursillistas totales mujeres 0-17 años	2%
	% de cursillistas totales 18-64 años	13%
	% de cursillistas totales hombres 18-64 años	5%
	% de cursillistas totales mujeres 18-64 años	8%
	% de cursillistas totales + de 65 años	2%
	% de cursillistas totales hombres + de 65 años	1%
	% de cursillistas totales mujeres + de 65 años	1%
	% del número de usuarios de las instalaciones deportivas federados	5%
	Oferta de actividades dirigidas al deporte adaptado por cada 1000 habitantes	0,14
	% Municipios que generan actividades para personas con discapacidad	37,5%
	% Clubes que usan instalaciones en relación a clubes en España	0,006%
	% Clubes que usan instalaciones en relación a clubes en Euskadi	0,05%

El promedio de personas abonadas a los servicios deportivos municipales de esta categoría se establece en el 25% de la población. De los cuales el 13% son hombres y el 12% mujeres.

En este estudio se ha pretendido visualizar a que franjas de edad se destina la oferta deportiva, y se ha concluido que se llega al 6% de la población cuyas edades son las de las y los menores de edad, al 13,82% a las personas incluidas en el intervalo de edad de 18 a 64 años, y al 2% de mayores de más de 65 años.

Por otra parte, a modo de cursillistas se dispensa tareas deportivas al 20,6% de la población. De ellas un 5% se organizan para menores, un 13% para la edad de 18 a 64 años y 2% para mayores de 65 años.

En cuanto al uso que hacen los clubes federados de las instalaciones deportivas municipales, sus deportistas representan el 5% de la población. Así mismo, indicar que este tipo de municipios colaboran en con el 0,006% de los clubes de España, o los 0,05% de los clubes de Euskadi. En cuanto al uso que hacen los clubes deportivos de las instalaciones deportivas municipales el fútbol es en el 37,5% de los casos el que marca la cima del ranking de uso, seguido de la pelota en el 25%, y el resto de modalidades deportivas en el 12% (ver tabla 4).

Tabla 4 Modalidades deportivas en los municipios de 1 a 5.000 habitantes

**RANKING DE LAS DIFERENTES MODALIDADES DEPORTIVAS QUE LOS CLUBES PRACTICAN EN LAS INSTALACIONES DEPORTIVAS DE LOS MUNICIPIOS DE 1 A 5.000**

<i>DEPORTE</i>	<b>% DE MUNICIPIOS QUE LO ORGANIZAN</b>
<i>Fútbol</i>	37,5%
<i>Pelota</i>	25%
<i>Natación</i>	12,5%
<i>Fútbol Sala</i>	12,5%
<i>Balonmano</i>	12,5%
<i>Remo</i>	12,5%
<i>Baloncesto</i>	12,5%
<i>Boxeo</i>	12,5%
<i>Judo</i>	12,5%
<i>Montaña</i>	12,5%

Con respecto a las personas con discapacidad, en esta categoría de municipios es el 37,5% los que ofertan actividades para esta población.

Tabla 5 Variable Social 2 perfil 1 a 5.000 habitantes

PERFIL VARIABLE SOCIAL MUNICIPIO TIPO DE 1 A 5.000 HABITANTES OBSERVATORIO DEL DEPORTE MUNICIPAL EN EUSKADI 2018		
VARIABLE	INDICADOR	Promedio
SOCIAL	Nº actividades deportivas ofertadas	16
	% Actividades deportivas ofertadas totales 0-17 años	22,22%
	% Actividades deportivas ofertadas totales 18-64 años	55,55%
	% Actividades deportivas ofertadas + de 65 años	22,22%
	% Municipios que realizan estudios sobre su propio hecho deportivo	12,50%
	% Municipios que afirma mantiene relación con otros departamentos	62,5%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de igualdad	62,5%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de integración	25%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de servicios sociales	25%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de drogodependencias	37,50%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de salud	87,50%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de educación	37,50%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de urbanismo	25%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de medio ambiente	25%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de turismo	37,50%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de Osakidetza	75%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de Diputación	75%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de Gobierno Vasco	50%
	% Municipios que mantienen relación con empresas privadas en el ámbito del deporte	0%
	% Municipios que promueven la participación ciudadana mediante canales de participación	37,50%
	% Municipios que valoran la satisfacción ciudadana por los servicios que prestan	37,50%
	% Municipios valoran satisfacción personal sobre cómo se siente la ciudadana con el deporte	25%
	% Municipios que miden las razones por las que no hacen deporte los no practicantes	12,50%
% Municipios que desarrollan medidas para atraer a la ciudadanía sedentaria al deporte	50%	
% Municipios con servicio de orientación y acompañamiento a familias y deporte participa	0%	
% Municipios cuyos usuarios puedan utilizar el servicio deportivo del municipio vecino	75%	
Promedio de eventos deportivos que de una u otra forma los municipios toman parte	11	

Los municipios de 1 a 5.000 habitantes ofrecen un promedio de 16 actividades a su ciudadanía de las que el 22,22% las ofertan a la franja de edad de 0 a 17 años, el 55,55% al grupo de población de 18 a 64 años; y el resto, el 22,22% a las personas de más de 65 años.

Es el 12,5% de los municipios los que manifiestan que sí realizan estudios sobre el hecho deportivo de su realidad municipal.

El 62,5% de los servicios deportivos indica que mantiene relaciones con otros departamentos de su propia organización municipal y/o con otras entidades. Del grupo de la muestra que sí interactúa con otros entes u otras secciones municipales lo hace tal y como se observa en el gráfico 6.

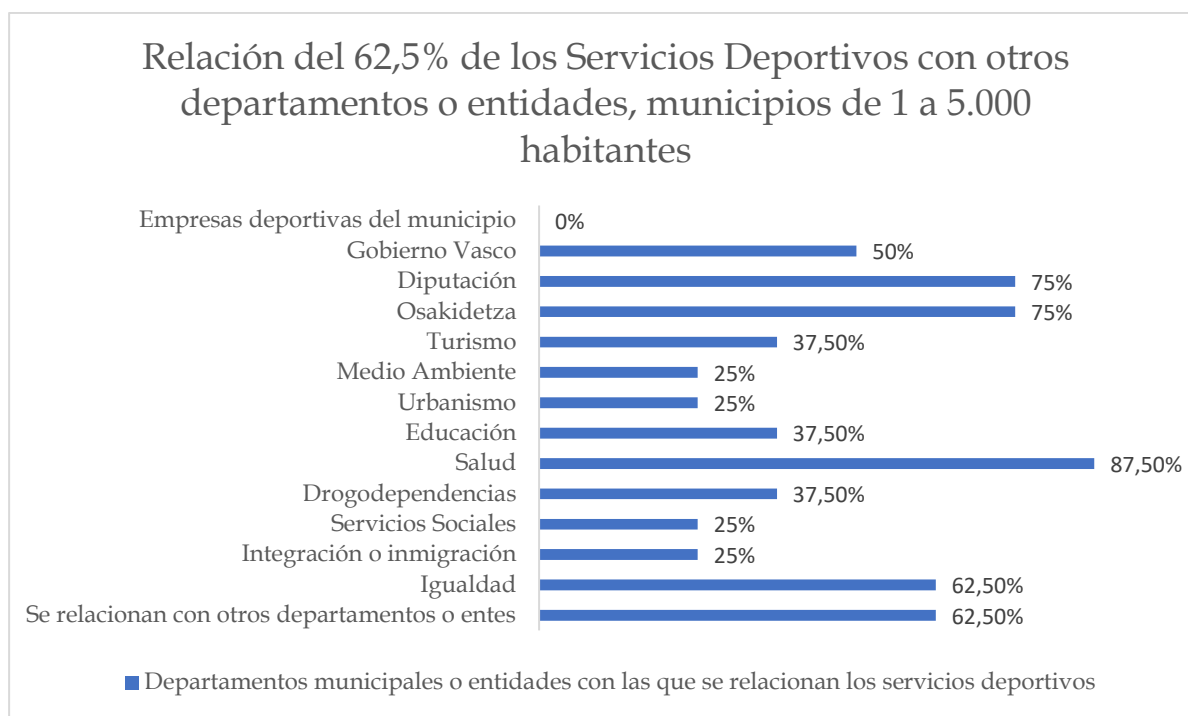


Gráfico 6 Relación institucional de los municipios de 1 a 5.000 habitantes

En deporte, la participación ciudadana para exponer su opinión sobre el devenir de los servicios deportivos se desarrolla en el 37,5% de los municipios de esta franja de habitantes. Y en el mismo porcentaje, el 37,5% valoran la satisfacción ciudadana por los servicios que prestan. Cuando la pregunta se traslada a si valoran la satisfacción personal de la ciudadanía sobre cómo se siente con la práctica del deporte, es el 25% de la muestra quienes indican que sí desarrollan esa valoración.

El 12,5% de los ayuntamientos de esta categoría mide las razones por las que no hacen deporte aquellos ciudadanos que no practican. Además, el 50% genera medidas para atraer a la ciudadanía sedentaria al deporte

Encuestas de valoración, hojas de sugerencia, participaciones en redes sociales y foros son los canales que estos municipios facilitan a sus usuarios y usuarias para que vuelquen sus impresiones sobre el servicio deportivo.

### % MUNICIPIOS DE 1 A 5.000 HABITANTES QUE UTILIZAN UNA TASA U OTRA SEGÚN PERFIL DE USUARIO

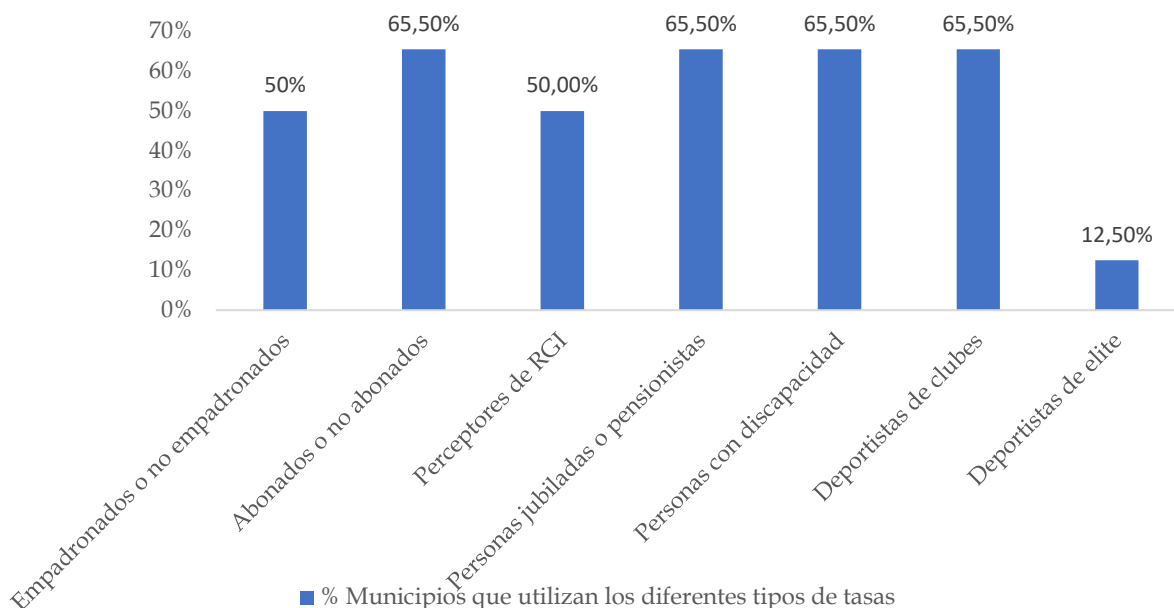


Gráfico 7 Tasas según perfil del usuario en los municipios de 1 a 5.000 habitantes

Al observar el modo en el que tarifican los accesos a las instalaciones deportivas municipales y su oferta deportiva (ver gráfico 7), los municipios de este rango en el 65,5% de los casos diferencian sus usuarios en abonados o no abonados, y tienen en cuenta para determinar el precio del abono si son empadronados o no en el municipio en el 50% de los casos; si son perceptores de RGI en el 50%; si son personas jubiladas o pensionistas en el 65,5%; si son personas con discapacidad en el 65,5%; tienen en consideración si son deportistas de los clubes que hacen uso de sus instalaciones deportivas en el 65,5%; y otorgan significancia para el cálculo de la tarifa de acceso a las personas que presentan la consideración de deportistas de elite en el 12,5% de los municipios.

### EVENTOS DEPORTIVOS DE MUNICIPIOS DE 1 A 5.000 HABITANTES



Gráfico 9 Gestión de los eventos deportivos en los municipios de 1 a 5.000 habitantes

El número de eventos deportivos se promedian en 11 eventos año en los municipios de 1 a 5.000 habitantes. Y los promedios de participación en estos acontecimientos deportivos indican que los municipios de este rango organizan 4 al año, son patrocinadores en 9 y se organizan para las personas con discapacidad 1 al año (ver gráfico 9).

De las actividades seleccionadas por los municipios para sus eventos, la modalidad de pelota (en sus diferentes modalidades) se encuentran en la parte alta de la clasificación, de hecho, el 75% de los municipios manifiestan organizar algún evento de este deporte. Las actividades de la bicicleta se generan en el 50% de los pueblos de esta modalidad. Le sigue la natación, las actividades de correr en formato de Cross popular, el Surf y el fútbol, todas ellas se organizan en el 37,5% de los municipios (ver tabla 6).

Tabla 6 Modalidades deportivas de los eventos en municipios de 1 a 5.000 habitantes

**RANKING DE LOS EVENTOS DEPORTIVOS QUE SE ORGANIZAN EN LOS MUNICIPIOS DE 1 A 5.000**

<i>DEPORTE</i>	<i>% DE MUNICIPIOS QUE LO ORGANIZAN</i>
<i>Pelota</i>	75%
<i>Bicicleta</i>	50%
<i>Natación</i>	37,5%
<i>Correr</i>	37,5%
<i>Surf</i>	37,5%
<i>Fútbol</i>	37,5%
<i>Balonmano</i>	25%
<i>Kayak</i>	25%
<i>Heziki</i>	25%
<i>Paseos</i>	25%
<i>Rugby</i>	12,5%
<i>Deporte para personas con discapacidad</i>	12,5%
<i>Deportes de motor</i>	12,5%
<i>Remo</i>	12,5%
<i>Nordic Walking</i>	12,5%
<i>Patinaje</i>	12,5%
<i>Bolos</i>	12,5%
<i>BTT</i>	12,5%
<i>Tenis</i>	12,5%

### 2.3.1.3 Datos de la variable de personal de los municipios de 1 a 5.000 habitantes

Este grupo de municipios se requiere 2,3 personas trabajadoras para desarrollar el deporte por cada mil habitantes, lo que supone 8 personas para desarrollar el servicio deportivo deportes. De los cuales el 62,5% son hombre y el 37,5% son mujeres.

#### % TRABAJADORES POR SEXO EN MUNICIPIOS DE 1 A 5.000 HABITANTES

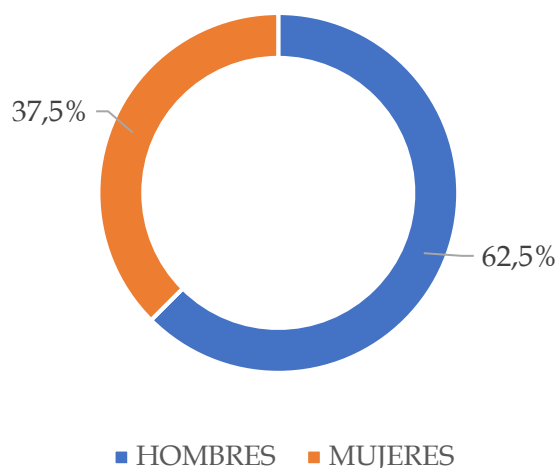


Gráfico 10 Trabajadores por sexo en municipios de 1 a 5.000 habitantes

En el caso de este grupo de municipios, el perfil del responsable técnico es de una mujer de 36 años, Licenciada en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte, con formación en algún máster deportivo, y lleva 7 años realizando labores de responsable técnico deportivo y 5 años en el municipio. (ver tabla 8)

Tabla 8 Perfil responsable técnico en municipios de 1 a 5.000 habitantes

#### PERFIL DEL RESPONSABLE TÉCNICO DE DEPORTES MUNICIPIO DEL TIPO DE 1 A 5.000 HABITANTES OBSERVATORIO DEL DEPORTE MUNICIPAL EN EUSKADI 2018

VARIABLE	INDICADOR	Promedio
MÁXIMO RESPONSABLE TÉCNICO DE DEPORTES	Pertenece a la RPT municipal	50%
	Edad media del máximo responsable técnico de deportes	36 años
	Sexo mujer	62,5%
	Licenciada en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte	50%
	Tiene algún tipo de máster cursado	37,50%
	Promedio de tiempo trabajado como responsable de deportes	5 años
	Promedio de tiempo trabajado en el municipio	7 años

En cuanto al responsable político de deportes de estos municipios, su perfil es el de hombre de 45 años, que lleva ejerciendo su cargo un promedio de 3 años, que no presenta titulaciones académicas en el ámbito del deporte, que es practicante de deporte y está o ha estado vinculado algún club deportivo del municipio al que representa. (ver tabla 9)

Tabla 9 Perfil responsable político en municipios de 1 a 5.000 habitantes

PERFIL DEL RESPONSABLE POLÍTICO DE DEPORTES MUNICIPIO DEL TIPO DE 1 A 5.000  
HABITANTES OBSERVATORIO DEL DEPORTE MUNICIPAL EN EUSKADI 2018

VARIABLE	INDICADOR	Promedio
RESPONSABLE POLÍTICO DE DEPORTES	Edad media del responsable político de deportes	45 años
	Sexo hombre	62,5%
	Titulaciones académicas en el área de Deportes	0%
	Promedio de tiempo como concejal de deportes	3 años
	Sí es deportista el concejal de deportes	62,5%
	El concejal de deportes está o ha estado vinculado a clubes	62,5%

El 25% de los municipios de 1 a 5.000 habitantes cuentan con órganos consultivos en deporte donde debatir las decisiones a tomar sobre el deporte de sus pueblos. Denominan estos entes de consulta Comisión Participativa de Deporte. (ver tabla 10)

Tabla 10 Perfil órganos consultivos deportivos en municipios de 1 a 5.000 habitantes

PERFIL DE LOS ORGANOS CONSULTIVOS DE DEPORTE MUNICIPIO DEL TIPO DE 1 A  
5.000 HABITANTES OBSERVATORIO DEL DEPORTE MUNICIPAL EN EUSKADI 2018

VARIABLE	INDICADOR	Promedio
ORGANOS CONSULTIVOS DE DEPORTE	% Municipios que tienen órganos consultivos en deporte	25%
	Denominación del órgano consultivo:	
	Comisión Participativa de Deporte	



### 2.3.1.4 Datos de la variable técnica de los municipios de 1 a 5.000 habitantes

Tabla 11 Variable Técnica perfil 1 a 5.000 habitantes

PERFIL VARIABLE TÉCNICA MUNICIPIO TIPO DE 1 A 5.000 HABITANTES OBSERVATORIO DEL DEPORTE MUNICIPAL EN EUSKADI 2018		
VARIABLE	INDICADOR	Promedio
TÉCNICA	Pistas de Atletismo por cada mil habitantes	0,03
	Pabellones Cubiertos por cada mil habitantes	0,34
	Pistas de Tenis por cada mil habitantes	0,03
	Pistas de Pádel por cada mil habitantes	0,11
	m <sup>2</sup> de Salas de Fitness por cada mil habitantes	26,34
	m <sup>2</sup> de Salas de Gimnasio por cada mil habitantes	36,08
	Bicicletas spinning en cada sala por cada 1000 habitantes	3,61
	m <sup>2</sup> de Piscina Climatizada por cada mil habitantes	33,42
	Campos de Fútbol 11 por cada mil habitantes	0,21
	% Campos de Fútbol 11 de hierba natural	38%
	% Campos de Fútbol 11 de hierba artificial	38%
	% Campos de Fútbol 11 con iluminación	63%
	Campos de Fútbol 5-7 por cada mil habitantes	0,57
	% Campos de Fútbol 5-7 de hierba natural	75%
	% Campos de Fútbol 5-7 de hierba artificial	25%
	% Campos de Fútbol 5-7 con iluminación	75%
	Frontones por cada mil habitantes	0,64
	% Frontones Cubiertos	75%
	% Frontones Descubiertos	25%
	Vestuarios por cada mil habitantes	2
% Municipios que manifiestan tener carril bici o bidegorri	50%	
% Municipios que manifiestan tener gimnasios de calle o biosaludables	50%	
% Municipios que presentan instalaciones deportivas abiertas de libre uso	50%	
% Municipios que presentan juegos de actividad física en las calles o parques	13%	

Estos municipios ofertan a su población, calculado para cada 1000 habitantes, 0,03 Pistas de Atletismo, 0,34 Pabellones Polideportivos Cubiertos, 0,03 Pistas de Tenis y 0,11 Pistas de Pádel. Disfrutan de 26,34 m<sup>2</sup> de Sala de Fitness y 36,08 m<sup>2</sup> de Salas de Gimnasio por cada 1000 habitantes.

Tienen acceso a 3,61 bicicletas de Spinning en cada sala para cada 1000 habitantes. En cuanto a las piscinas son 33,42 m<sup>2</sup> de lámina de agua climatizada para cada 1000 habitantes. En lo referente a los campos de fútbol 11 los datos indican que son 0,21 campos, frente a los 0,57 de fútbol 5-7. La superficie de los mismos son el 38% de hierba natural en fútbol 11, mientras en fútbol 5-7 son el 75%. Los de hierba artificial son el 38% en fútbol 11 y el 25% en fútbol 5-7. La iluminación artificial en todos ellos es del 63% en fútbol 11 y 75% en fútbol 5-7.

Son 0,64 frontones para cada 1000 habitantes, de los cuales el 75% son cubiertos y el 25% descubiertos. Y disfrutan de 2 vestuarios por cada 1000 habitantes

En cuanto al deporte practicado en la calle o en instalaciones abiertas de uso libre, el 50% de estos municipios manifiestan que tienen bidegorri o carril para bicicletas y peatones. Sobre los gimnasios biosaludables o gimnasios que se encuentran en la calle, el 50% de la franja de estos municipios cuentan con estas instalaciones. El 13% cuenta con los denominados juegos que incitan a la actividad físico-deportiva. Y también el 50% de los municipios indican que tienen instalaciones deportivas de libre uso para la práctica de distintos deportes. El ranking de instalaciones de libre uso se observa en la siguiente tabla 12.

*Tabla 12 Instalaciones de libre uso en los municipios de 1 a 5.000 habitantes*

***Instalaciones de libre uso que los  
municipios ceden para el fomento de  
la actividad deportiva***

<i>Frontón abierto</i>
<i>Pista de skate</i>
<i>Pista de atletismo</i>
<i>Canchas de futbito</i>

### 2.3.1.5 Datos sobre la opinión de los y las técnicas responsables del deporte de los municipios de 1 a 5.000 habitantes

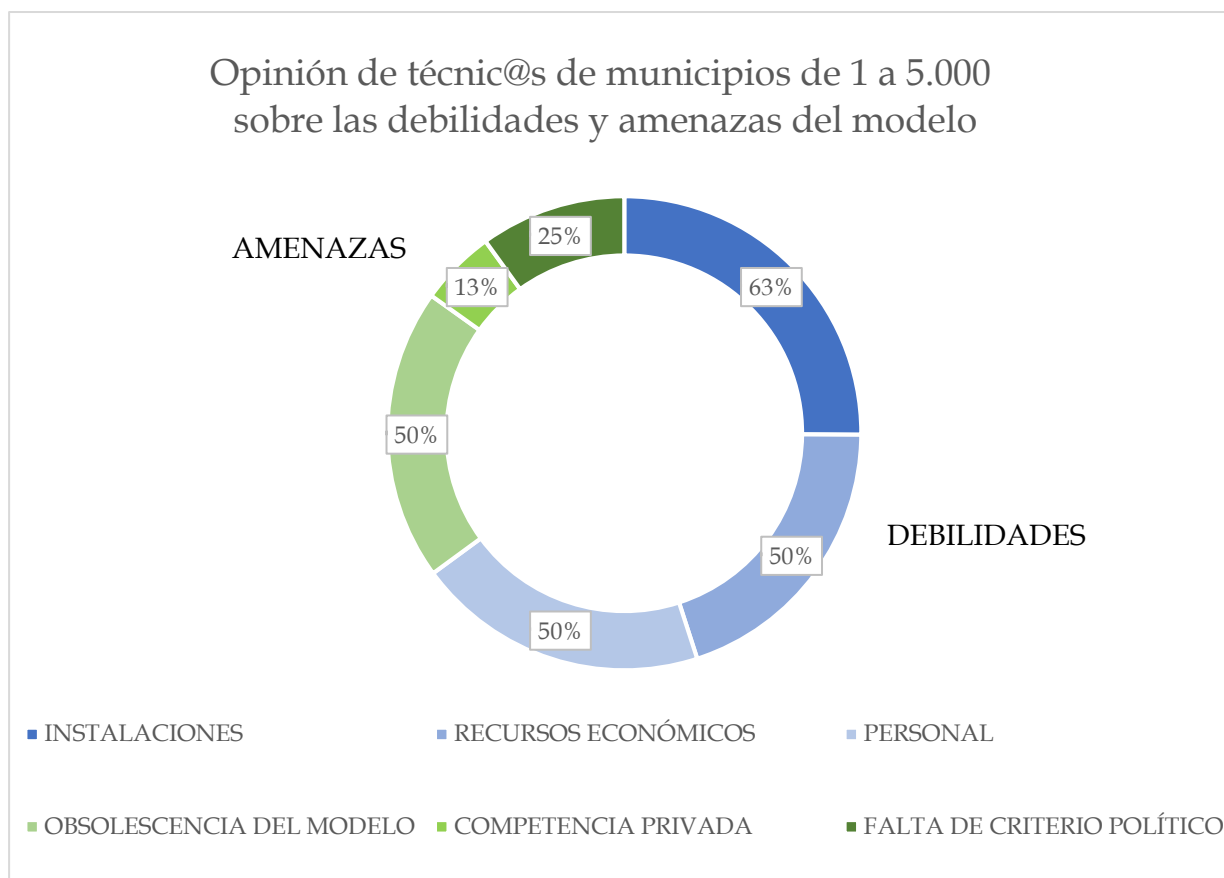


Gráfico 11 Opinión de los técnicos en los municipios de 1 a 5.000 habitantes

Los técnicos y técnicas de los pueblos de esta categoría consideran como amenazas en un 50% la obsolescencia del modelo, en un 13% la competencia privada y en un 25% la falta de criterio político.

Por otro lado, estiman como debilidades en un 63% las instalaciones deportivas, en un 50% los recursos económicos que se destinan, y en un 50% el personal.

En el apartado de opinión libre se indicó que la obsolescencia del modelo se ve reflejado en el intento de hacer más activa a la gente sedentaria. Ya que no se consigue llegar a la gente y poder motivar para que realicen actividad física. Y, por otra parte, tampoco se hace una labor extraordinaria para la inclusión de la gente con necesidades especiales. Aunque hay actividades para las personas con discapacidad, esto no lleva a la inclusión. Además, se indicó que el concepto de concesión administrativa se ha utilizado como uso privativo de las instalaciones.

### 2.3.2 Municipios de 5.001 a 20.000 habitantes

En la Variable General haremos referencia a los datos sobre el número de habitantes de los municipios seleccionados en la muestra. Gráfica 12.

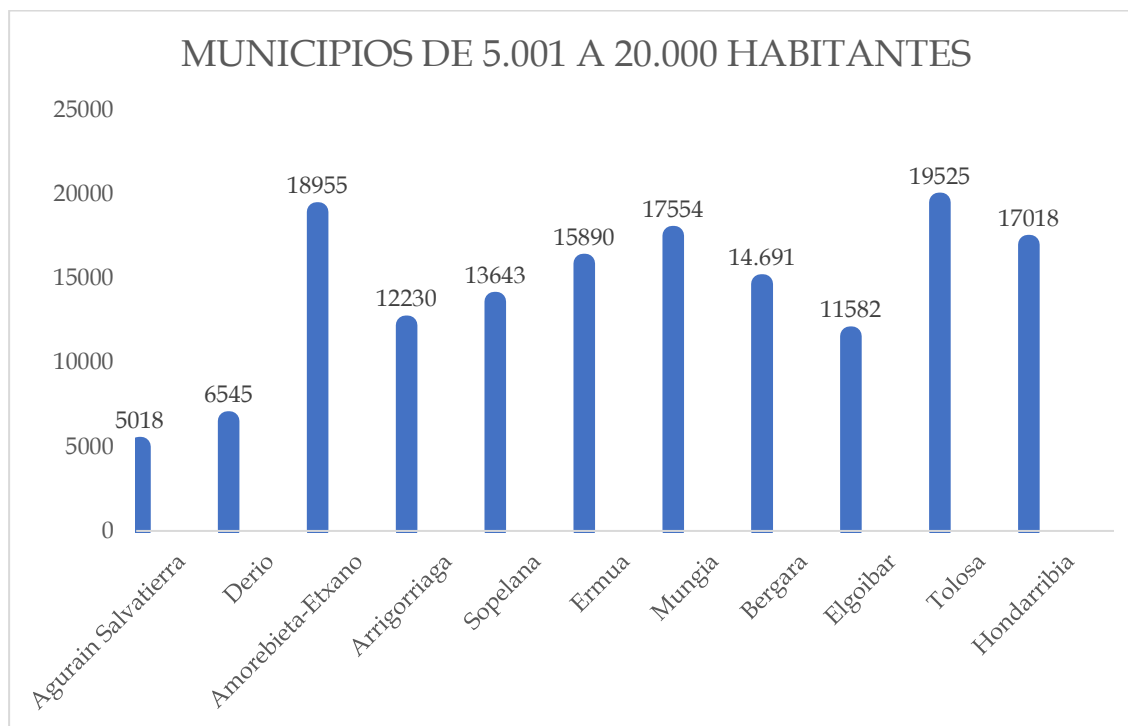


Gráfico 12 Municipios de la muestra de 5.001 a 20.000 habitantes

El perfil del dato demográfico de esta categoría se presenta con un municipio de 13.877 habitantes.

En la categoría de 5.001 a 20.000 son 53 los municipios en Euskadi. Con una población de 574.943 habitantes entre todos ellos. La muestra de estas poblaciones representa a 152.651 habitantes, lo que supone 26,55% del universo de esta categoría.

### 2.3.2.1 Datos de la variable económica de los municipios de 5.001 a 20.000 habitantes

En la Variable Económica el perfil sería el de la tabla 13

Tabla 13 Variable Económica perfil 5.001 a 20.000 habitantes

PERFIL VARIABLE ECONÓMICA MUNICIPIO TIPO DE 5.001 A 20.000 OBSERVATORIO DEL DEPORTE MUNICIPAL EN EUSKADI 2018		
VARIABLE	INDICADOR	Promedio
ECONOMICA	Presupuesto Ayuntamiento	18.996.405€
	Presupuesto Área Deportes	1.365.659€
	Capítulo 1 Gastos de personal	170.962€
	Capítulo 2 Gastos en bienes corrientes y servicios	654.886€
	Capítulo 3 Ingresos de tasas y otros ingresos	365.686€
	Capítulo 5 Ingresos patrimoniales	110.055€
	Gasto total en deporte	766.313€
	Ingreso total en deporte	392.471€
	Déficit (Ingresos-gastos)	-373.841€
	% Déficit sobre presupuesto municipal	2%
	% Autofinanciación	51%
	% De gasto en deporte sobre presupuesto total	7%
	Gasto por habitante/año	55,22€
	Ingreso por habitante/año	28,28€
	Déficit por habitante	26,94€
	Aportaciones económicas - subvenciones	145.454 €
	Aportaciones económicas a eventos deportivos	44.322 €
	% Aportaciones económicas – subvenciones sobre el presupuesto total	0,77%
	% Aportaciones económicas a eventos deportivos sobre el presupuesto total	0,23%
	% Municipios que presentan algún tipo de concesión administrativa en deporte	27%

En la categoría de los municipios de 5.001 a 20.000 habitantes, los datos promedios calculados de la muestra, presentan un Presupuesto General del ayuntamiento de 18.996.405€, de dicha cantidad se invertiría en el Área de Deportes 1.365.659€, lo que representa el 7% del total; de los cuales se gastan en el Capítulo 1 170.962 € para el gasto que supone el personal del servicio, y 654.886€ del Capítulo 2 para la adquisición de toda clase de bienes corrientes y de los servicios necesarios para el adecuado funcionamiento del área.

Por otro lado, el área genera en ingresos 365.686€ del Capítulo 3 de la contraprestación de servicios públicos y tasas fiscales y 110.055€ del Capítulo 5 de los rendimientos del Patrimonio. De todo ello se deduce un déficit del área de deportes de -373.841€, lo que supone un 2% de déficit del Área de Deportes con respecto al presupuesto municipal. Lo anterior conlleva obtener el porcentaje de autofinanciación que se coloca en el 51%.

El gasto que supone por cada habitante del municipio promedio en el área de deportes se estima en 55,22€ por año y un ingreso 28,28€. Es decir, se genera un déficit por habitante/año en el área de 26,94€.

## Modelo de gestión

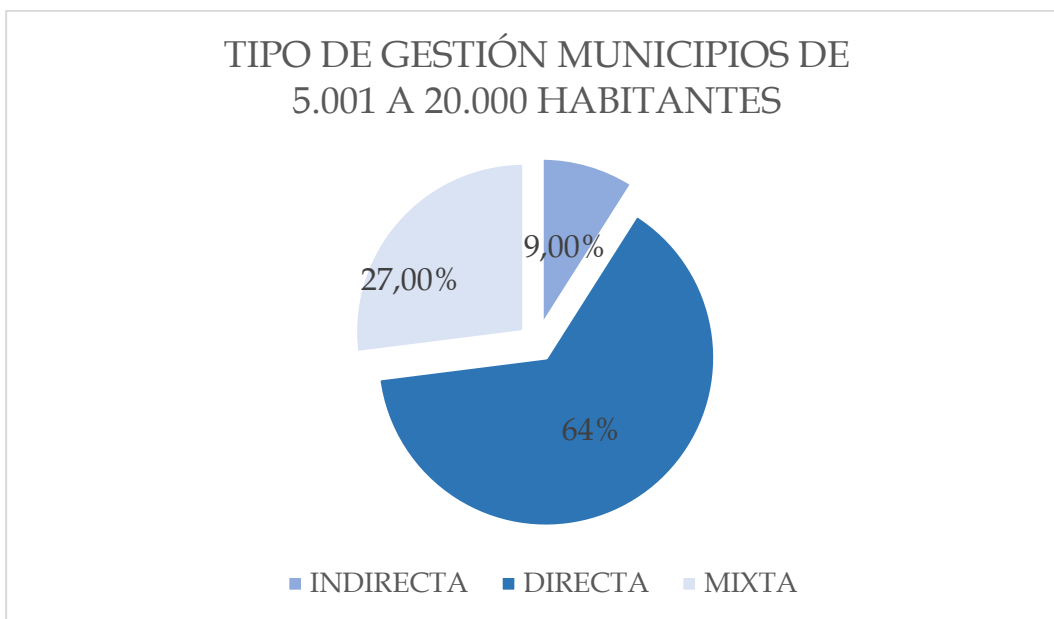


Gráfico 13 Tipo de gestión en municipios de 5.001 a 20.000 habitantes

Estos municipios en el 64% eligen un modelo de gestión directo; un 27% opta por una gestión indirecta; y el 9% administra el deporte de población con una gestión mixta.

Denominan su modelo de gestión como: Organismo Autónomo Local, Instituto Municipal de Deportes, Departamento Municipal Deportes.

### 2.3.2.2 Datos de la variable social de los municipios de 5.001 a 20.000 habitantes

Tabla 14 Variable Social 1 perfil 5.001 a 20.000 habitantes

PERFIL VARIABLE SOCIAL MUNICIPIO TIPO DE 5.001 A 20.000 HABITANTES OBSERVATORIO DEL DEPORTE MUNICIPAL EN EUSKADI 2018		
VARIABLE	INDICADOR	Promedio
SOCIAL	% Personas usuarias de las instalaciones deportivas abonadas	31%
	% Hombres usuarios de las instalaciones deportivas abonadas	15%
	% Mujeres usuarias de las instalaciones deportivas abonadas	15%
	% de personas abonadas totales 0-17 años	7%
	% de abonados totales hombres 0-17 años	3,6%
	% de abonadas totales mujeres 0-17 años	3,4%
	% de personas abonadas totales 18-64 años	15%
	% de abonados totales hombres 18-64 años	7%
	% de abonadas totales mujeres 18-64 años	8%
	% de personas abonadas totales + de 65 años	2%
	% de abonados totales hombres + de 65 años	1%
	% de abonadas totales mujeres + de 65 años	1%
	% Personas usuarias de las instalaciones deportivas Cursillistas	18%
	% Hombres usuarios de las instalaciones deportivas Cursillistas	7%
	% Mujeres usuarias de las instalaciones deportivas Cursillistas	11%
	% de cursillistas totales 0-17 años	4%
	% de cursillistas totales hombres 0-17 años	2%
	% de cursillistas totales mujeres 0-17 años	3%
	% de cursillistas totales 18-64 años	10%
	% de cursillistas totales hombres 18-64 años	4%
	% de cursillistas totales mujeres 18-64 años	7%
	% de cursillistas totales + de 65 años	1%
	% de cursillistas totales hombres + de 65 años	0,3%
	% de cursillistas totales mujeres + de 65 años	1%
	% del número de usuarios de las instalaciones deportivas federados	2%
	Oferta de actividades dirigidas al deporte adaptado por cada 1000 habitantes	0,08
	% Municipios que generan actividades para personas con discapacidad	36%
	% Clubes que usan instalaciones en relación a clubes en España	0,02%
	% Clubes que usan instalaciones en relación a clubes en Euskadi	0,35%

Los servicios deportivos municipales de esta categoría presentan un promedio de personas abonadas del 31% de la población. En la observación por sexo se ve que el 15,8% son hombres y el 15,2% mujeres.

En cuanto a las franjas de edad a las que se destina la oferta deportiva, se observa en estos municipios que llegan al 7% de la población cuando se dirige escolares de 0 a 17 años de edad; al 15% de su población, en este caso con edades comprendidas entre 18 a 64 años; y llegan al 2% de la población cuando ofertan servicio a mayores de más de 65 años.

En la modalidad de cursillistas alcanzan con este servicio deportivo al 18% de la población. A los menores de edad llegan en un 4% de promedio, de 18 a 64 años a un 10% de su población; y los cursos para mayores de 65 años logran alcanzar al 1% de su población.

Los deportistas que cuentan con ficha federativa, y que participan con sus clubes haciendo uso de las instalaciones deportivas municipales, son el 2% de la población. Los datos indican que los municipios ceden al 0,02% de los clubes de España sus instalaciones, y de Euskadi al 0,35% de los clubes. Las modalidades de los clubes deportivos que hacen uso de las instalaciones deportivas municipales son: el fútbol y la pelota en el 81% de los casos, continúan en lo alto del ranking el baloncesto y la natación en el 63,6%, balonmano y gimnasia rítmica en el 55,5% y el resto hasta 42 modalidades deportivas (ver tabla 15).



Tabla 15 Modalidades deportivas en los municipios de 5.001 a 20.000 habitantes

**RANKING DE LAS DIFERENTES MODALIDADES DEPORTIVAS QUE LOS CLUBES PRACTICAN EN LAS INSTALACIONES DEPORTIVAS DE LOS MUNICIPIOS DE 5.001 A 20.000**

<i>DEPORTE</i>	<i>% DE MUNICIPIOS QUE LO ORGANIZAN</i>
<i>Fútbol</i>	81%
<i>Pelota</i>	81%
<i>Baloncesto</i>	63,6%
<i>Natación</i>	63,6%
<i>Balonmano</i>	55,5%
<i>Gimnasia Rítmica</i>	55,5%
<i>Fútbol Sala</i>	45,4%
<i>Ciclismo</i>	45,4%
<i>Tenis</i>	36,3%
<i>Judo</i>	36,3%
<i>Taekwondo</i>	27,2%
<i>Pádel</i>	27,2%
<i>Patinaje Artístico</i>	27,2%
<i>Boxeo</i>	27,2%
<i>Hockey Patines</i>	27,2%
<i>Atletismo</i>	27,2%
<i>Montañismo</i>	27,2%
<i>Rugby</i>	18,1%
<i>Voleibol</i>	18,1%
<i>Karate</i>	18,1%
<i>Triatlón</i>	18,1%
<i>BTT</i>	18,1%
<i>Ajedrez</i>	18,1%
<i>Carreras de montaña</i>	18,1%
<i>Piragüismo</i>	18,1%
<i>Caza</i>	18,1%
<i>Bolos</i>	18,1%
<i>Buceo</i>	18,1%
<i>Remo</i>	18,1%
<i>Criquet</i>	9%
<i>Skate</i>	9%
<i>Automovilismo</i>	9%
<i>Deporte Rural</i>	9%
<i>Aikido</i>	9%
<i>Wing-tsun</i>	9%
<i>Motociclismo</i>	9%
<i>Tiro con arco</i>	9%
<i>Esquí de Fondo</i>	9%
<i>Orientación</i>	9%
<i>Tenis de Mesa</i>	9%
<i>Paddle Surf</i>	9%
<i>Trial sin</i>	9%

Para las personas con discapacidad ofertan servicio deportivo específico en el 36% los municipios de esta categoría.

Tabla 16 Variable Social 2 perfil 5.001 a 20.000 habitantes

PERFIL VARIABLE SOCIAL MUNICIPIO TIPO DE 5.001 A 20.000 HABITANTES OBSERVATORIO DEL DEPORTE MUNICIPAL EN EUSKADI 2018		
VARIABLE	INDICADOR	Promedio
SOCIAL	Nº actividades deportivas ofertadas	34
	% Actividades deportivas ofertadas totales 0-17 años	25%
	% Actividades deportivas ofertadas totales 18-64 años	59%
	% Actividades deportivas ofertadas + de 65 años	15%
	% Municipios que realizan estudios sobre su propio hecho deportivo	55%
	% Municipios que afirma mantiene relación con otros departamentos	27%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de igualdad	91%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de integración	45%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de servicios sociales	73%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de drogodependencias	55%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de salud	45%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de educación	91%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de urbanismo	55%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de medio ambiente	36%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de turismo	45%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de Osakidetza	73%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de Diputación	91%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de Gobierno Vasco	73%
	% Municipios que mantienen relación con empresas privadas en el ámbito del deporte	18%
	% Municipios que promueven la participación ciudadana mediante canales de participación	55%
	% Municipios que valoran la satisfacción ciudadana por los servicios que prestan	64%
	% Municipios valoran satisfacción personal sobre cómo se siente la ciudadana con el deporte	0%
	% Municipios que miden las razones por las que no hacen deporte los no practicantes	18%
% Municipios que desarrollan medidas para atraer a la ciudadanía sedentaria al deporte	64%	
% Municipios con servicio de orientación y acompañamiento a familias y deporte participa	36%	
% Municipios cuyos usuarios puedan utilizar el servicio deportivo del municipio vecino	55%	
	Promedio de eventos deportivos que de una u otra forma los municipios toman parte	50

En el caso de la categoría de municipios de 5.001 a 20.000 gestionan un promedio de 34 actividades deportivas para su población, de las cuales alcanzan en el 25% a los y las menores de edad de 0 a 17 años, el 59% al grupo de población de 18 a 64 años; y el resto, el 15% a las personas de más de 65 años.

Indican que el 55% realiza estudios sobre el hecho deportivo para visualizar su situación deportiva.

El 27% de los servicios deportivos indica que mantiene relaciones con otros departamentos de su propia organización municipal y/o con otras entidades. Del grupo de la muestra que sí interactúa con otros entes u otras secciones municipales lo hace tal y como se observa en el gráfico 14.

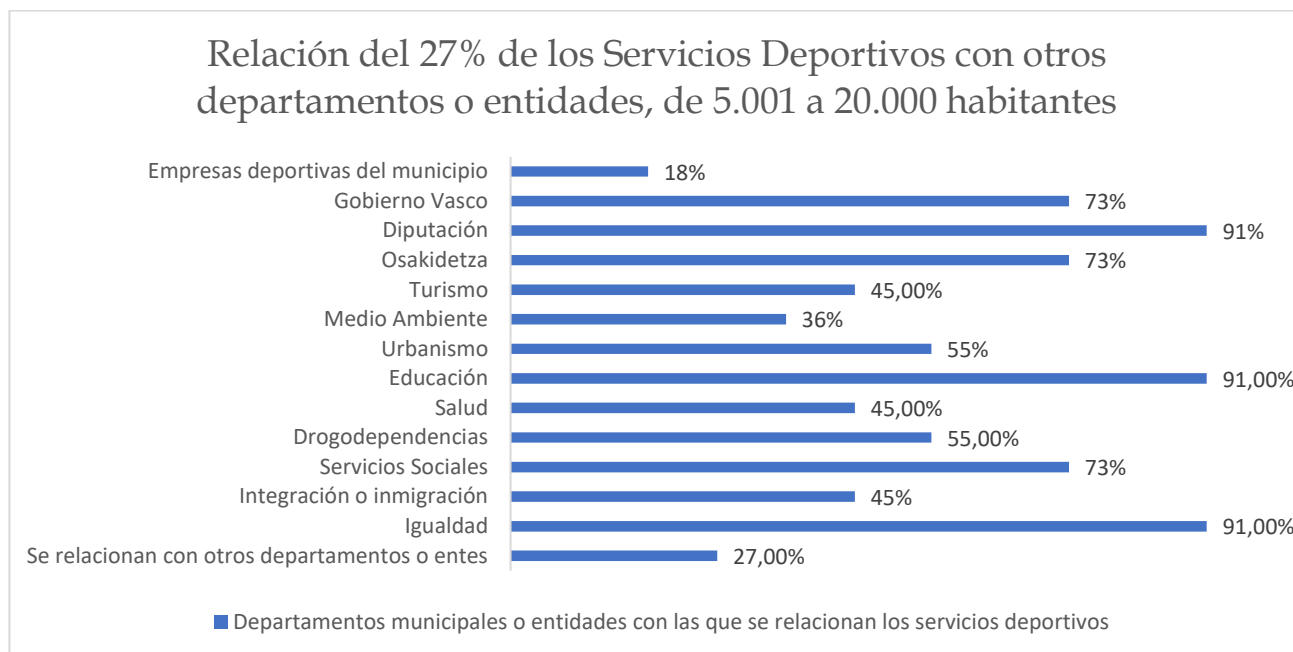


Gráfico 14 Relación institucional de los municipios de 5.001 a 20.000 habitantes

La ciudadanía participa para opinar sobre lo que acontece sobre los servicios deportivos en el 55% de los municipios de esta franja de habitantes. Así mismo, el 64% valora la satisfacción ciudadana por los servicios que prestan. Al observar si los municipios valoran la satisfacción personal de su población sobre cómo se siente con la práctica del deporte, ningún municipio de la muestra realiza la mencionada valoración.

El 18% de los ayuntamientos de esta categoría mide las razones por las que no hacen deporte aquellos ciudadanos que no practican. Además, el 64% genera medidas para atraer a la ciudadanía sedentaria al deporte

Las encuestas, asambleas del departamento municipal de deportes, hojas de quejas y sugerencias, foros, web, redes sociales, mesa de salud, buzón de la ciudadanía, procesos de participación para la elaboración de normativas, reglamentos, diseños de instalaciones y mesas sectoriales, son los canales de participación para el abordaje de cuestiones referentes a las políticas de gestión públicas deportivas por parte de la ciudadanía en los municipios de 5.001 a 20.000 habitantes.

### % MUNICIPIOS DE 5.001 A 20.000 HABITANTES QUE UTILIZAN UNA TASA U OTRA SEGÚN PERFIL DE USUARIO

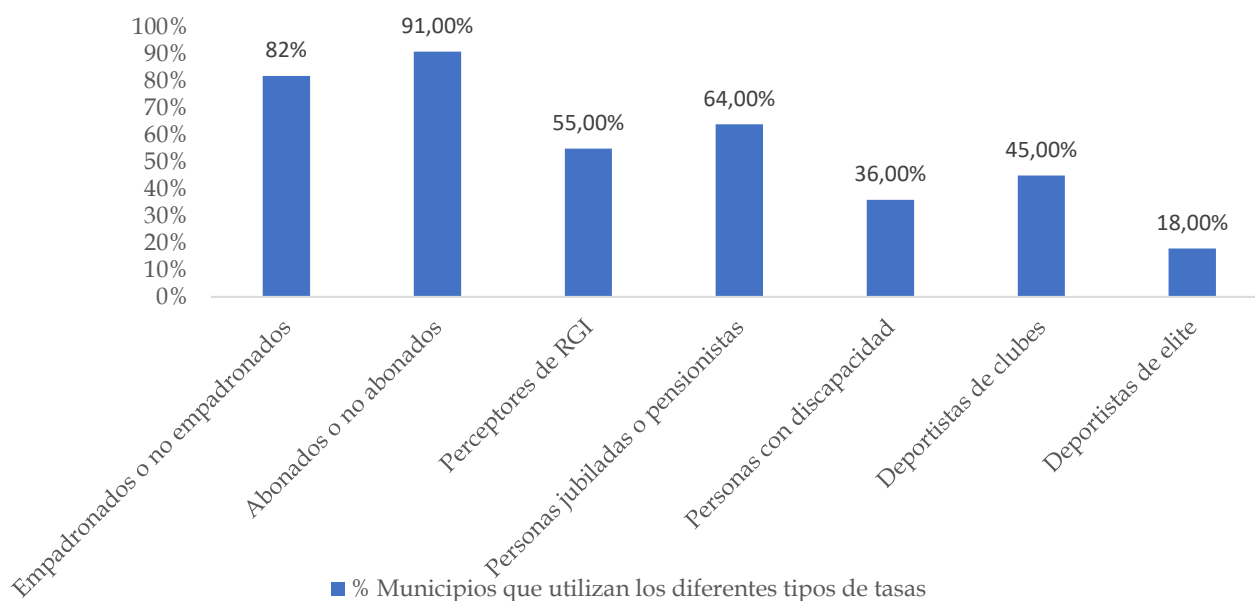


Gráfico 15 Tasas según perfil del usuario en los municipios de 5.001 a 20.000 habitantes

Sobre la forma en la que los servicios deportivos municipales se relacionan con la población por el uso de las instalaciones o servicios, las localidades de esta franja de habitantes indican que (ver gráfico 15) el 91% lo gestionan con la diferenciación de personas abonadas o no abonadas. Así mismo, para determinar el modo de pago de la ciudadanía usuaria diferencian entre si están inscritos o no en el padrón del en municipio en el 82% de los casos; si reciben ayudas del RGI en el 55%; si son personas jubiladas o pensionistas en el 64%; si son personas con discapacidad en el 36%; también perfilan los precios en función de si son deportistas de los clubes que hacen uso de sus instalaciones deportivas en el 45%; y apoyan a los y las deportistas de elite con una bonificación en los precios en el 18% de los municipios.

### EVENTOS DEPORTIVOS DE MUNICIPIOS DE 5.001 A 20.000 HABITANTES



Gráfico 16 Gestión de los eventos deportivos en los municipios de 5.001 a 20.000 habitantes

Las localidades de 5.001 a 20.000 habitantes de Euskadi promedian en número de eventos deportivos organizados en 50 al año. Como organizador los ayuntamientos promedian 4 eventos al año; como patrocinadores 48 encuentros deportivos anuales; y organizan específicamente para las personas con discapacidad 1 actividad al año (ver gráfico 16).

La pelota, en sus diferentes modalidades, es como evento en el 54,5% de los municipios la que se encuentra en la parte alta de la clasificación, le siguen los eventos de correr (Cross) con un 45,4% de los municipios manifiestan organizar algún evento de este deporte. Así hasta 27 modalidades distintas en las que los municipios de esta categoría toman parte bien en sus instalaciones, en sus calles o en los entornos naturales. (ver tabla 6).

Tabla 6 Modalidades deportivas de los eventos en municipios de 5.001 a 20.000 habitantes

**RANKING DE LOS EVENTOS DEPORTIVOS QUE SE ORGANIZAN EN LOS MUNICIPIOS DE 5.001 A 20.000**

<i>DEPORTE</i>	<i>% DE MUNICIPIOS QUE LO ORGANIZAN</i>
<i>Pelota</i>	54,5%
<i>Correr</i>	45,4%
<i>Ciclismo</i>	36,3%
<i>Fútbol</i>	27,2%
<i>Paseos</i>	37,5%
<i>Balonmano</i>	18,1%
<i>Voleibol</i>	18,1%
<i>Natación</i>	9%
<i>Triatlón</i>	9%
<i>Atletismo</i>	9%
<i>Aizkolaris</i>	9%
<i>Ciclo Indoor</i>	9%
<i>Deporte para personas con discapacidad</i>	9%
<i>Deportes de motor</i>	9%
<i>Baloncesto</i>	9%
<i>Hockey Patines</i>	9%
<i>Gimnasia Rítmica</i>	9%
<i>Ajedrez</i>	9%
<i>BTT</i>	9%
<i>Carreras de montaña</i>	9%
<i>River-line</i>	9%
<i>Trial sin</i>	9%
<i>Fútbol Sala</i>	9%
<i>Boulder</i>	9%
<i>Patinaje Indoor</i>	9%
<i>Roller-eski</i>	9%
<i>Karate DO</i>	9%

### 2.3.2.3 Datos de la variable de personal de los municipios de 5.001 a 20.000 habitantes

Este grupo de municipios requiere 1,8 personas trabajadoras por cada mil habitantes; lo que significa que en esta franja requiere de 26 personas para desarrollar el servicio de deportes. De los cuales 14 serían mujeres, el 56% y 11 hombres, el 44%.

#### % TRABAJADORES POR SEXO EN MUNICIPIOS DE 5.001 A 20.000 HABITANTES

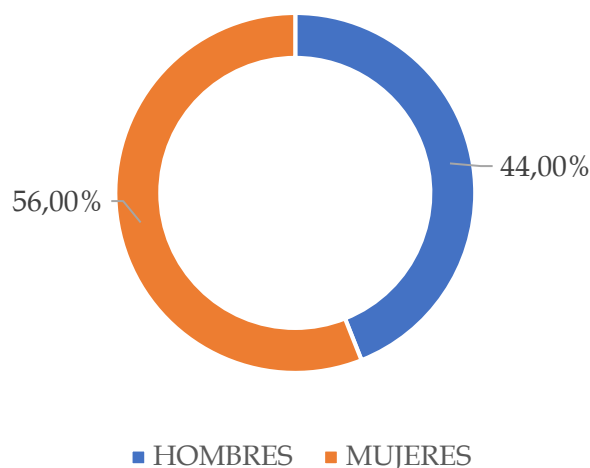


Gráfico 17 Trabajadores por sexo en municipios de 5.001 a 20.000 habitantes

El responsable técnico de deportes de este perfil de municipios es un hombre de 56 años, Licenciado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte, con formación en algún máster deportivo, con 24 años de experiencia en el puesto de responsable técnico deportivo y 23 años en la localidad donde ejerce. (ver tabla 18).

Tabla 18 Perfil responsable técnico en municipios de 5.001 a 20.000 habitantes

#### PERFIL DEL RESPONSABLE TÉCNICO DE DEPORTES MUNICIPIO DEL TIPO DE 5.001 A 20.000 HABITANTES OBSERVATORIO DEL DEPORTE MUNICIPAL EN EUSKADI 2018

VARIABLE	INDICADOR	Promedio
MÁXIMO RESPONSABLE TÉCNICO DE DEPORTES	Pertenece a la RPT municipal	73%
	Edad media del máximo responsable técnico de deportes	56 años
	Sexo hombre	64%
	Licenciada en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte	82%
	Tiene algún tipo de máster cursado	55%
	Promedio de tiempo trabajado como responsable de deportes	24 años
	Promedio de tiempo trabajado en el municipio	23 años

El perfil del responsable político de deportes de estos municipios, es el de hombre en el 73% de los casos, su edad promedio es de 43 años, realiza su labor política desde hace 3 años promedios, que presenta titulaciones académicas en el ámbito del deporte en un 27% de las ocasiones, que es practicante de deporte en el 87% de las ocasiones y está o ha estado vinculado algún club deportivo del municipio al que representa en un 64% de los casos. (ver tabla 19)

Tabla 19 Perfil responsable político en municipios de 5.001 a 20.000 habitantes

PERFIL DEL RESPONSABLE POLÍTICO DE DEPORTES MUNICIPIO DEL TIPO DE 5.001 A 20.000 HABITANTES OBSERVATORIO DEL DEPORTE MUNICIPAL EN EUSKADI 2018

VARIABLE	INDICADOR	Promedio
RESPONSABLE POLÍTICO DE DEPORTES	Edad media del responsable político de deportes	43 años
	Sexo hombre	73%
	Titulaciones académicas en el área de Deportes	27%
	Promedio de tiempo como concejal de deportes	5 años
	Sí es deportista el concejal de deportes	82%
	El concejal de deportes está o ha estado vinculado a clubes	64%

Los municipios de 5.001 a 20.000 habitantes desarrollan órganos consultivos del deporte en el 18% de los casos. Denominan estos entes de debate del devenir del deporte de sus municipios Consejo de Deporte y Mesa de Salud. (ver tabla 20)

Tabla 20 Perfil órganos consultivos deportivos en municipios de 5.001 a 20.000 habitantes

PERFIL DE LOS ORGANOS CONSULTIVOS DE DEPORTE MUNICIPIO DEL TIPO DE 5.001 A 20.000 HABITANTES OBSERVATORIO DEL DEPORTE MUNICIPAL EN EUSKADI 2018

VARIABLE	INDICADOR	Promedio
ORGANOS CONSULTIVOS DE DEPORTE	% Municipios que tienen órganos consultivos en deporte	18%
	Denominación del órgano consultivo: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Consejo de deporte</li> <li>• Mesa de Salud</li> </ul>	

### 2.3.2.4 Datos de la variable técnica de los municipios de 5.001 a 20.000 habitantes

Tabla 21 Variable Técnica perfil 5.001 a 20.000 habitantes

PERFIL VARIABLE TÉCNICA MUNICIPIO TIPO DE 5.000 A 20.001 HABITANTES OBSERVATORIO DEL DEPORTE MUNICIPAL EN EUSKADI 2018		
VARIABLE	INDICADOR	Promedio
TÉCNICA	Pistas de Atletismo por cada mil habitantes	0,5
	Pabellones Cubiertos por cada mil habitantes	1,6
	Pistas de Tenis por cada mil habitantes	1,6
	Pistas de Pádel por cada mil habitantes	2,2
	m <sup>2</sup> de Salas de Fitness por cada mil habitantes	345,9
	m <sup>2</sup> de Salas de Gimnasio por cada mil habitantes	425,7
	Bicicletas spinning en cada sala por cada 1000 habitantes	26,7
	m <sup>2</sup> de Piscina Climatizada por cada mil habitantes	493
	Campos de Fútbol 11 por cada mil habitantes	0,15
	% Campos de Fútbol 11 de hierba natural	21%
	% Campos de Fútbol 11 de hierba artificial	74%
	% Campos de Fútbol 11 con iluminación	77%
	Campos de Fútbol 5-7 por cada mil habitantes	0,16
	% Campos de Fútbol 5-7 de hierba natural	0%
	% Campos de Fútbol 5-7 de hierba artificial	100%
	% Campos de Fútbol 5-7 con iluminación	61%
	Frontones por cada mil habitantes	0,31
	% Frontones Cubiertos	68%
	% Frontones Descubiertos	32%
	Vestuarios por cada mil habitantes	1,76
	% Municipios que manifiestan tener carril bici o bidegorri	55%
	% Municipios que manifiestan tener gimnasios de calle o biosaludables	82%
	% Municipios que presentan instalaciones deportivas abiertas de libre uso	55%
% Municipios que presentan juegos de actividad física en las calles o parques	27%	

En el cálculo por cada 1000 habitantes, estas localidades aportan para su uso deportivo 0,5 Pistas de Atletismo, 1,6 Pabellones Polideportivos Cubiertos, 1,6 Pistas de Tenis y 2,2 Pistas de Pádel. Disfrutan de 345,9 m<sup>2</sup> de Sala de Fitness y 425,7m<sup>2</sup> de Salas de Gimnasio por cada 1000 habitantes.

Además, pueden hacer uso de 26,7 bicicletas de Spinning en cada sala por cada 1000 ciudadanos. Las piscinas cuentan con 493m<sup>2</sup> de lámina de agua climatizada para cada 1000 habitantes. Los campos de fútbol 11, se observa que son 0,15 campos por cada mil habitantes, y 0,16 de fútbol 5-7. La superficie de los mismos son el 21% de hierba natural en fútbol 11, mientras que no hay campos fútbol 5-7 de hierba natural. Los de hierba artificial son el 74% en fútbol 11 y el 100% en fútbol 5-7. La iluminación artificial en todos ellos es del 77% en fútbol 11 y 61% en fútbol 5-7.

Los frontones son 0,31 para cada 1000 personas, de los cuales el 68% son cubiertos y el 32% descubiertos. Cuentan con 1,76 vestuarios por cada 1000 habitantes



Los municipios que tienen instalaciones abiertas de uso libre en la calle, el 55% indica que tienen bidegorri o carril para bicicletas y peatones. El 82% manifiesta contar con gimnasios biosaludables o gimnasios que se encuentran en la calle. Y ofertan en sus vías públicas los denominados juegos que incitan a la actividad físico-deportiva el 55% de las poblaciones de esta categoría. Y también el 27% de los municipios indican que tienen instalaciones deportivas de libre uso para la práctica de distintos deportes. El ranking de instalaciones de libre uso se observa en la siguiente tabla 22.

*Tabla 22 Instalaciones de libre uso en los municipios de 5.001 a 20.000 habitantes*

***Instalaciones de libre uso que los municipios ceden para el fomento de la actividad deportiva***

<i>Pista de Fútbol Sala</i>
<i>Pista de balonmano</i>
<i>Pista de Baloncesto</i>
<i>Pista de Tenis</i>
<i>Frontón de pared izquierda</i>
<i>Frontón de pared derecha</i>
<i>Bolera</i>
<i>Pista de tenis</i>
<i>Rocódromo</i>
<i>Skate park</i>
<i>Tenis de mesa</i>
<i>Zona para la práctica del piragüismo.</i>
<i>Pista de atletismo</i>
<i>Campo de fútbol</i>

### 2.3.2.5 Datos sobre la opinión de los y las técnicas responsables del deporte de los municipios de 5.001 a 20.000 habitantes

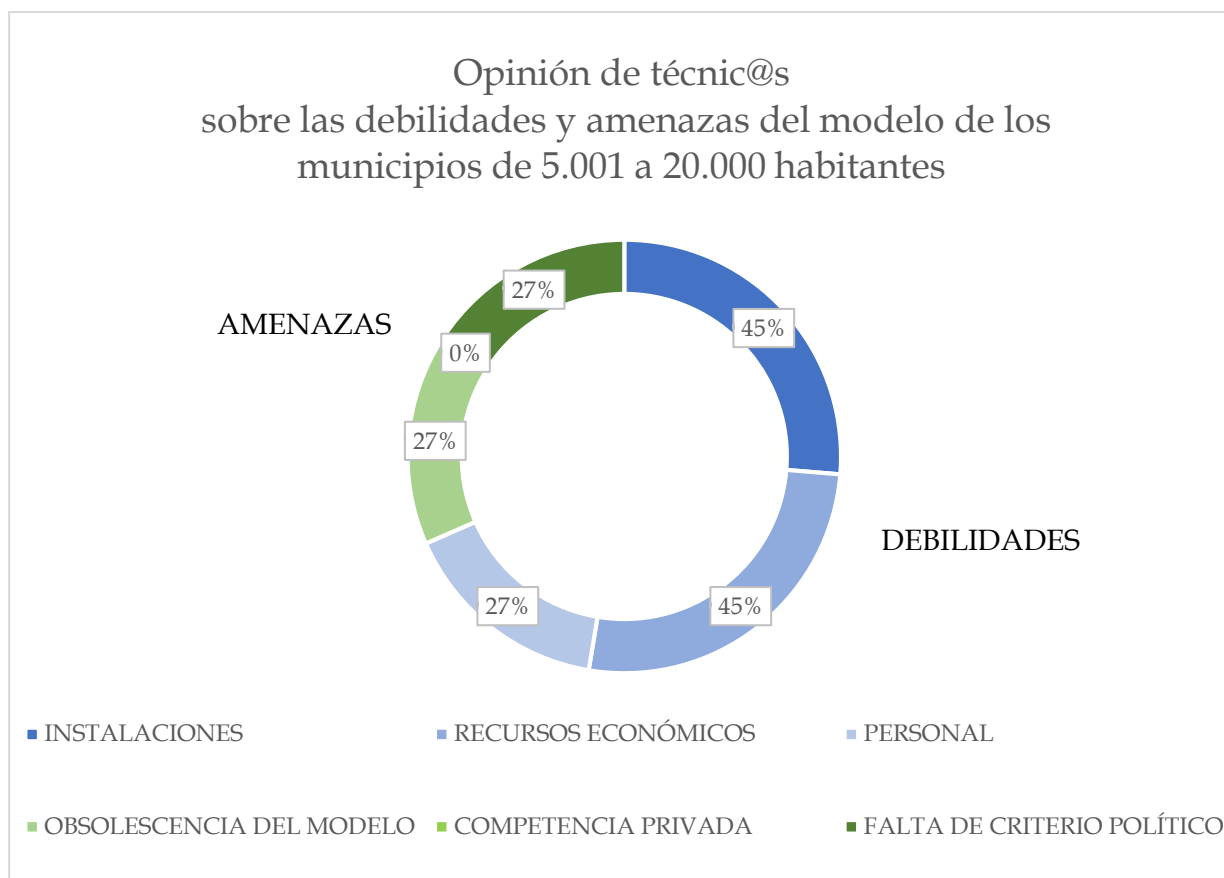


Gráfico 18 Opini3n de los t3cnicos en los municipios de 5.001 a 20.000 habitantes

Son consideradas amenazas por los t3cnicos y t3cnicas de las localidades de esta franja de municipios: la obsolescencia del modelo en el 27% de los casos, la competencia privada no la consideran una amenaza, mientras que la falta de criterio pol3tico lo considera una amenaza el 27%.

En lo referente a las debilidades para el modelo actual, el 45% estima que las instalaciones deportivas son una debilidad, el 45% los recursos econ3micos que se destinan al servicio deportivo, y el 27% cree que el personal pueda ser una debilidad.

De forma libre se opin3 que la obsolescencia del modelo se ha de enfocar desde la vertiente de la falta de difusi3n y comprensi3n de la figura del instituto municipal de deportes en la poblaci3n local, donde, fruto de las concesiones administrativas de los diferentes servicios, se entiende que se trata de un 3rgano privado

### 2.3.3 Municipios de 20.001 a 50.000 habitantes

En la Variable General haremos referencia a los datos sobre el número de habitantes de los municipios seleccionados en la muestra. Gráfica 19.

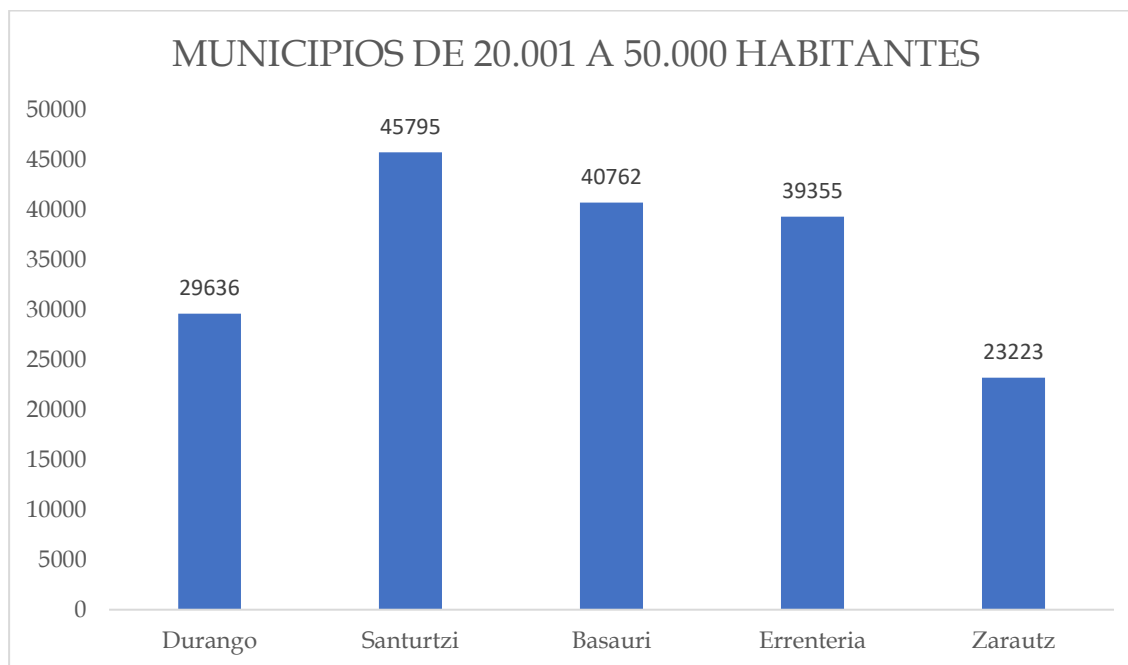


Gráfico 19 Municipios de la muestra de 20.001 a 50.000 habitantes

El perfil del dato demográfico de esta categoría se presenta con un municipio de 35.754 habitantes.

En este caso 12 son los municipios que se encuentran dentro de esta sección de ayuntamientos. Y la suma de población entre todos ellos es de 377.406 habitantes. La muestra de estos pueblos supone el 47,36% del universo de esta categoría.

En este caso Álava no tiene ninguna población en este grupo de municipios en su catálogo de poblaciones.

### 2.3.3.1 Datos de la variable económica de los municipios de 20.001 a 50.000 habitantes

En la Variable Económica el perfil sería el de la tabla 23.

Tabla 23 Variable Económica perfil 20.001 a 50.000 habitantes

PERFIL VARIABLE ECONÓMICA MUNICIPIO TIPO DE 20.001 A 50.000 OBSERVATORIO DEL DEPORTE MUNICIPAL EN EUSKADI 2018		
VARIABLE	INDICADOR	Promedio
ECONOMICA	Presupuesto Ayuntamiento	49.957.306€
	Presupuesto Área Deportes	3.221.909 €
	Capítulo 1 Gastos de personal	932.528 €
	Capítulo 2 Gastos en bienes corrientes y servicios	1.828.356€
	Capítulo 3 Ingresos de tasas y otros ingresos	1.463.410€
	Capítulo 5 Ingresos patrimoniales	12.777€
	Gasto total en deporte	2.760.884€
	Ingreso total en deporte	1.476.187€
	Déficit (Ingresos-gastos)	-1.284.697€
	% Déficit sobre presupuesto municipal	3%
	% Autofinanciación	53%
	% De gasto en deporte sobre presupuesto total	6%
	Gasto por habitante/año	77,22€
	Ingreso por habitante/año	41,29€
	Déficit por habitante	35,93€
	Aportaciones económicas - subvenciones	304.571 €
	Aportaciones económicas a eventos deportivos	45.816 €
	% Aportaciones económicas – subvenciones sobre el presupuesto total	0,61%
	% Aportaciones económicas a eventos deportivos sobre el presupuesto total	0,1%
	% Municipios que presentan algún tipo de concesión administrativa en deporte	0%

Los datos promedios de los municipios de 20.001 a 50.000 habitantes presentan un Presupuesto General del ayuntamiento de 49.957.306€, del cual se destina al Área de Deportes 3.221.909€, es decir, el 6%, de los cuales se gastan en el Capítulo 1 para los gastos de personal 932.528€, lo que supone el 28,94% del presupuesto de deportes y 1.828.356€ del Capítulo 2 para la adquisición de toda clase de bienes corrientes y de los servicios necesarios para el adecuado funcionamiento del área, esto es el 56,74% del gasto del área.

Se indica, también, que el área genera en ingresos 1.463.410€ del Capítulo 3 de la contraprestación de servicios públicos y tasas fiscales y 12.777€ del Capítulo 5 de los rendimientos del Patrimonio. De todo ello se deduce un déficit del área de deportes de -1.284.697€. Y lo anterior conlleva obtener el porcentaje de autofinanciación que se coloca en el 53%.

El gasto que supone por cada habitante del municipio promedio en el área de deportes se estima en 77,22€ por año y un ingreso 41,29€. Es decir, se genera un déficit por habitante/año en el área de 35,93€.

El déficit del Área de Deportes con respecto al déficit del ayuntamiento supone un 3% del total.

## Modelo de gestión

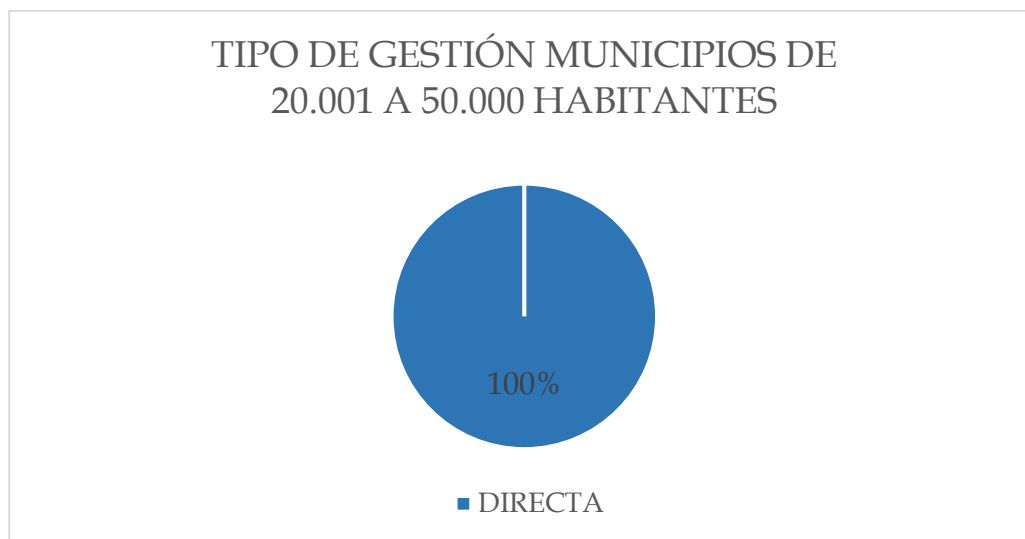


Gráfico 20 Tipo de gestión en municipios de 20.001 a 50.000 habitantes

El 100% de los municipios optan por un modelo de gestión directo. Y lo hacen integrando el Departamento de Deportes como un departamento municipal más de la estructura del Ayuntamiento, y los denominan Organismo Autónomo Local e Instituto Municipal de Deportes.

### 2.3.3.2 Datos de la variable social de los municipios de 20.001 a 50.000 habitantes

Tabla 24 Variable Social 1 perfil 20.001 a 50.000 habitantes

PERFIL VARIABLE SOCIAL MUNICIPIO TIPO DE 20.001 a 50.000 HABITANTES OBSERVATORIO DEL DEPORTE MUNICIPAL EN EUSKADI 2018		
VARIABLE	INDICADOR	Promedio
SOCIAL	% Personas usuarias de las instalaciones deportivas abonadas	33%
	% Hombres usuarios de las instalaciones deportivas abonadas	16,3%
	% Mujeres usuarias de las instalaciones deportivas abonadas	16,7%
	% de personas abonadas totales 0-17 años	8%
	% de abonados hombres 0-17 años	4,7%
	% de abonadas totales mujeres 0-17 años	3,7%
	% de abonadas totales 18-64 años	14%
	% de abonados totales hombres 18-64 años	7%
	% de abonadas totales mujeres 18-64 años	7%
	% de personas abonadas totales + de 65 años	2%
	% de abonados totales hombres + de 65 años	1%
	% de abonadas totales mujeres + de 65 años	1%
	% Personas usuarias de las instalaciones deportivas Cursillistas	4%
	% Hombres usuarios de las instalaciones deportivas Cursillistas	3%
	% Mujeres usuarias de las instalaciones deportivas Cursillistas	1%
	% de cursillistas totales 0-17 años	0,9%
	% de cursillistas totales hombres 0-17 años	0,4%
	% de cursillistas totales mujeres 0-17 años	0,5%
	% de cursillistas totales 18-64 años	2%
	% de cursillistas totales hombres 18-64 años	0,8%
	% de cursillistas totales mujeres 18-64 años	1,2%
	% de cursillistas totales + de 65 años	0,3%
	% de cursillistas totales hombres + de 65 años	0,03%
	% de cursillistas totales mujeres + de 65 años	0,27%
	% del número de usuarios de las instalaciones deportivas federados	2%
	Oferta de actividades dirigidas al deporte adaptado por cada 1000 habitantes	0,00003
% Municipios que generan actividades para personas con discapacidad	40%	
% Clubes que usan instalaciones en relación a clubes en España	0,03%	
% Clubes que usan instalaciones en relación a clubes en Euskadi	0,72%	

En estas localidades alcanzan de promedio al 33% de la población con las personas que tienen abonadas a sus servicios deportivos municipales. De los cuales el 16,3% son hombres y el 16,7% son mujeres.

La oferta deportiva llega al 8% de la población con los servicios destinados para la población que es menor de edad. Al 14% con las actividades destinadas a las personas incluidas en el intervalo de edad de 18 a 64 años; y a un 2% con las dirigidas a las personas que superan los 65 años.

En el caso de las actividades para cursillistas se dispensa tareas deportivas al 4% de la población. Con ellas se alcanza al 0,9% a menores, un 2% en la edad de 18 a 64 años y a un 0,3% de la población mayor de 65 años con los cursos destinados a estas edades.

El 2% de la ciudadanía hace uso de las instalaciones deportivas municipales como deportista con filiación a algún club federado. Lo anterior indica que este tipo de municipios colaboran en con el 0,03% de los clubes de España, o los 0,72% de los clubes de Euskadi. En cuanto al uso que hacen los clubes deportivos de las instalaciones deportivas municipales el running y el fútbol sala son las modalidades que en el 60% de los casos marcan la cima del ranking de uso, seguidos por el fútbol, pelota, ciclismo, natación y tenis en el 40%, y el resto de modalidades deportivas en el 20% (ver tabla 25).

Tabla 25 Modalidades deportivas en los municipios de 20.001 a 50.000 habitantes

**RANKING DE LAS DIFERENTES MODALIDADES DEPORTIVAS QUE LOS CLUBES PRACTICAN EN LAS INSTALACIONES DEPORTIVAS DE LOS MUNICIPIOS DE 20.001 A 50.000**

<i>DEPORTE</i>	<b>% DE MUNICIPIOS QUE LO ORGANIZAN</b>
<i>Running</i>	60%
<i>Fútbol Sala</i>	60%
<i>Fútbol</i>	40%
<i>Pelota</i>	40%
<i>Ciclismo</i>	40%
<i>Natación</i>	40%
<i>Tenis</i>	40%
<i>Tiro con arco</i>	20%
<i>Balonmano</i>	20%
<i>Ajedrez</i>	20%
<i>Gimnasia Rítmica</i>	20%
<i>Tenis de mesa</i>	20%
<i>Atletismo</i>	20%
<i>Patinaje</i>	20%
<i>Pádel</i>	20%
<i>Triatlón</i>	20%
<i>Baloncesto</i>	20%
<i>Remo</i>	20%

Estos municipios manifiestan en un 40% que ofertan actividades deportivas para personas con discapacidad.

Tabla 26 Variable Social 2 perfil 20.001 a 50.000 habitantes

PERFIL VARIABLE SOCIAL MUNICIPIO TIPO DE 20.001 A 50.001 HABITANTES OBSERVATORIO DEL DEPORTE MUNICIPAL EN EUSKADI 2018		
VARIABLE	INDICADOR	Promedio
SOCIAL	Nº actividades deportivas ofertadas	105
	% Actividades deportivas ofertadas totales 0-17 años	42%
	% Actividades deportivas ofertadas totales 18-64 años	54%
	% Actividades deportivas ofertadas + de 65 años	4%
	% Municipios que realizan estudios sobre su propio hecho deportivo	20%
	% Municipios que afirma mantiene relación con otros departamentos	100%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de igualdad	100%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de integración	40%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de servicios sociales	80%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de drogodependencias	20%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de salud	40%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de educación	60%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de urbanismo	60%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de medio ambiente	60%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de turismo	45%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de Osakidetza	100%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de Diputación	20%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de Gobierno Vasco	20%
	% Municipios que mantienen relación con empresas privadas en el ámbito del deporte	20%
	% Municipios que promueven la participación ciudadana mediante canales de participación	80%
	% Municipios que valoran la satisfacción ciudadana por los servicios que prestan	80%
	% Municipios valoran satisfacción personal sobre cómo se siente la ciudadana con el deporte	0%
	% Municipios que miden las razones por las que no hacen deporte los no practicantes	0%
	% Municipios que desarrollan medidas para atraer a la ciudadanía sedentaria al deporte	60%
% Municipios con servicio de orientación y acompañamiento a familias y deporte participa	40%	
% Municipios cuyos usuarios puedan utilizar el servicio deportivo del municipio vecino	40%	
Promedio de eventos deportivos que de una u otra forma los municipios toman parte	52	

En relación a las actividades deportivas ofertadas, 105 son las que ofertan los municipios de esta categoría de municipios para su ciudadanía. De las cuales alcanzan en el 45% a los y las menores de edad de 0 a 17 años, el 52% al grupo de población de 18 a 64 años; y el resto, el 4% a las personas de más de 65 años.

Indican que el 20% de los municipios de 20.001 a 50.000 realiza estudios sobre el hecho deportivo para observar su realidad deportiva.

El 100% de los servicios deportivos indica que mantiene relaciones con otros departamentos de su propia organización municipal y/o con otras entidades. Y lo hacen tal y como se observa en el gráfico 21.



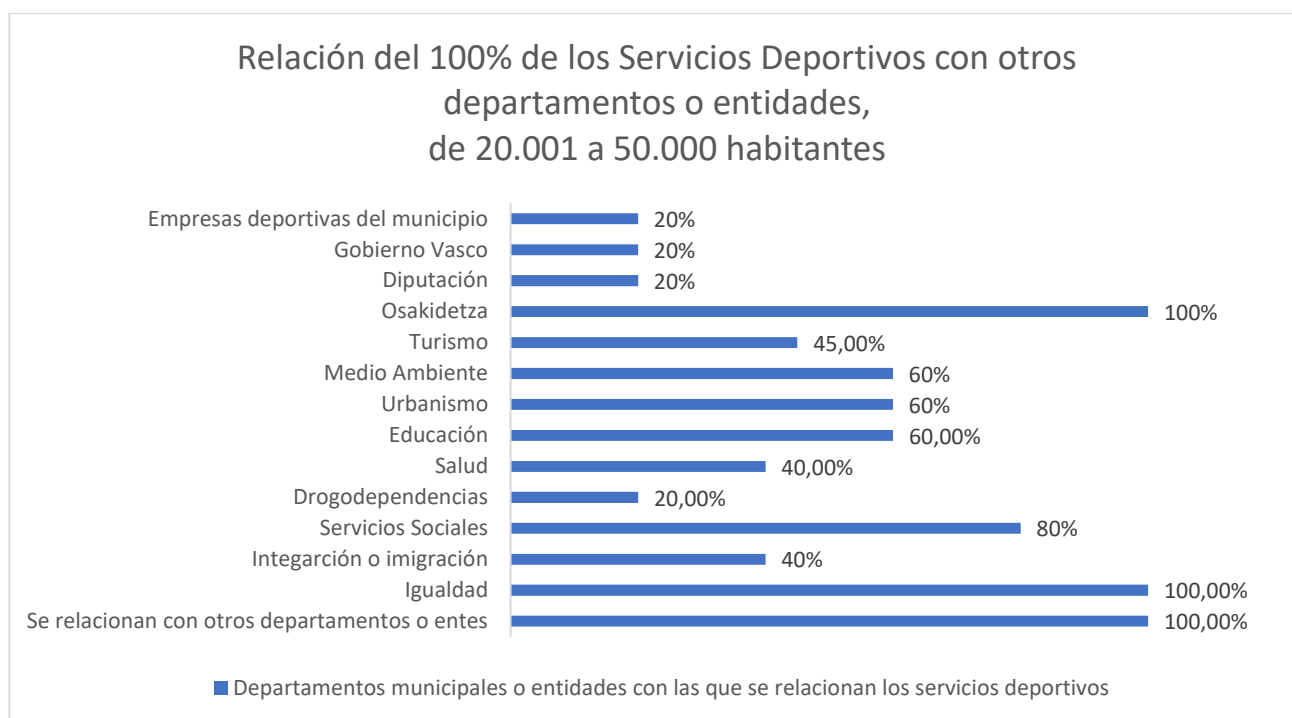


Gráfico 21 Relación institucional de los municipios de 20.001 a 50.000 habitantes

En estos municipios, la ciudadanía usuaria del deporte, participa para opinar sobre los servicios deportivos que les ofrecen en el 80% de los casos. Además, el 80% valora la satisfacción ciudadana por los servicios que prestan. Al observar si los municipios valoran la satisfacción personal de su población sobre cómo se siente con la práctica del deporte, ningún municipio de la muestra realiza la mencionada valoración.

Ningún ayuntamiento de esta categoría mide las razones por las que no hacen deporte aquellos ciudadanos que no lo practican. No obstante, el 60% genera medidas para atraer a la ciudadanía sedentaria al deporte

Como canales de participación para el debate del modo de operar sobre las políticas de gestión públicas deportivas por parte de la ciudadanía en los municipios de 20.001 a 50.000 habitantes, utilizan los siguientes: mediante el impulso de mesas del deporte, consejo municipal de deportes, foros para colaborar en redes de salud local, encuestas de satisfacción a las personas usuarias y buzón de quejas y sugerencias.

### % MUNICIPIOS DE 20.001 A 50.000 HABITANTES QUE UTILIZAN UNA TASA U OTRA SEGÚN PERFIL DE USUARIO

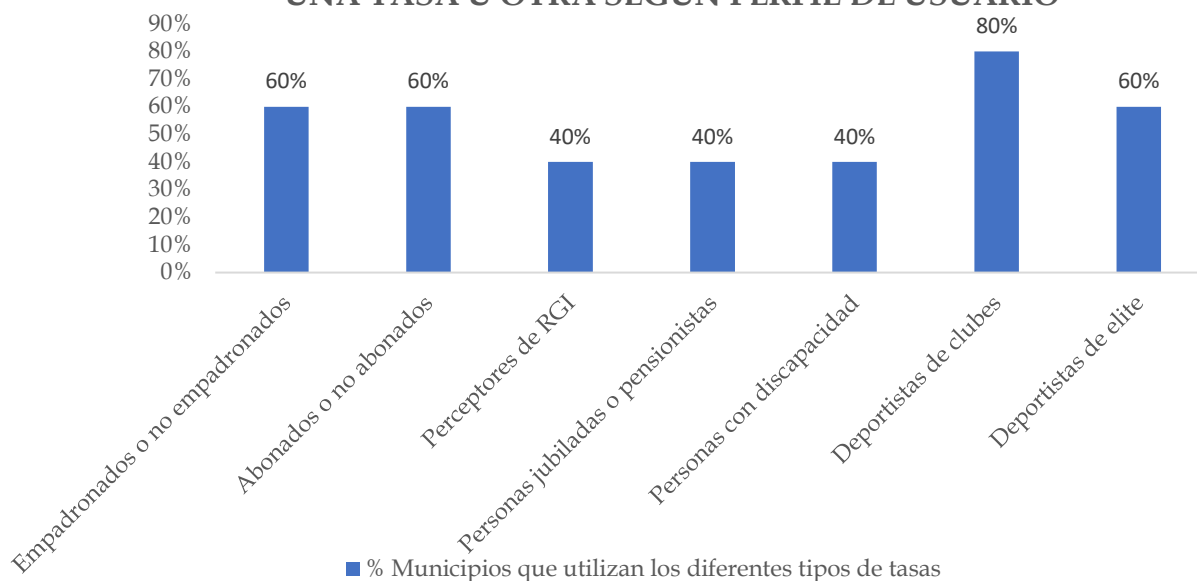


Gráfico 22 Tasas según perfil del usuario en municipios de 20.001 a 50.000 habitantes

Este grupo de municipios, distinguen en el 60% de los casos si son, o no son, personas abonadas en su relación con la población por el uso de las instalaciones o servicios (ver gráfico 22). Además, para determinar la forma de pago de la ciudadanía usuaria diferencian entre si están entre empadronados y no empadronados en el 60% de los casos; si reciben ayudas del RGI en el 40%; si son personas jubiladas o pensionistas en el 40%; si son personas con discapacidad en el 40%; a los y las deportistas de los clubes que hacen uso de sus instalaciones deportivas en el 80% les hacen un abono distinto; y en el apoyo a los y las deportistas de elite colaboran con en el 60% de los municipios.

### EVENTOS DEPORTIVOS DE MUNICIPIOS DE 20.001 A 50.000 HABITANTES



Gráfico 23 Gestión eventos deportivos en los municipios de 20.001 a 50.000 habitantes

Esta franja de municipios organiza en sus instalaciones, calles o parajes naturales 52 eventos por promedio. Toma parte en la organización en 7 encuentros deportivos al año; patrocina 46 programas de deporte anualmente; y toman parte en actividades específicamente para las personas con discapacidad 1 actividad al año (ver gráfico 23).

El fútbol, el baloncesto, el fútbol sala, la pelota, el atletismo y la natación son las modalidades deportivas que se más se celebran como eventos en los municipios de esta categoría, lo hace en el 80% de los casos. Le siguen con 60% el balonmano, la gimnasia rítmica, el triatlón, el tenis y el ajedrez. Así hasta 28 modalidades distintas en las que los municipios de esta categoría toman parte bien en sus instalaciones, en sus calles o en los entornos naturales. (ver tabla 27).

Tabla 27 Modalidades deportivas de eventos en los municipios de 20.001 a 50.000 habitantes

**RANKING DE LOS EVENTOS DEPORTIVOS QUE SE ORGANIZAN EN LOS MUNICIPIOS DE 5.001 A 20.000**

<i>DEPORTE</i>	<i>% DE MUNICIPIOS QUE LO ORGANIZAN</i>
<i>Fútbol</i>	80%
<i>Baloncesto</i>	80%
<i>Fútbol sala</i>	80%
<i>Pelota</i>	80%
<i>Atletismo</i>	80%
<i>Natación</i>	80%
<i>Balonmano</i>	60%
<i>Gimnasia Rítmica</i>	60%
<i>Triatlón</i>	60%
<i>Tenis</i>	60%
<i>Ajedrez</i>	60%
<i>Tenis de mesa</i>	40%
<i>Halterofilia</i>	40%
<i>Ciclismo</i>	40%
<i>Pádel</i>	40%
<i>Rugby</i>	40%
<i>Remo</i>	40%
<i>Patinaje</i>	40%
<i>Fútbol americano</i>	20%
<i>Hockey patines</i>	20%
<i>Tiro con arco</i>	20%
<i>Cicloturismo</i>	20%
<i>Deporte Rural</i>	20%
<i>Kayak</i>	20%
<i>Boxeo</i>	20%
<i>Deporte para personas con discapacidad</i>	20%
<i>Karate</i>	20%
<i>Montañismo</i>	20%

### 2.3.3.3 Datos de la variable de personal de los municipios de 20.001 a 50.000 habitantes

Este grupo de municipios requiere 2,22 personas trabajadoras por cada mil habitantes; esto es que en esta franja de localidades requieren de 79 personas para desarrollar el servicio de deportes. De los cuales el 52% son hombre y el 48% son mujeres.

% TRABAJADORES POR SEXO EN MUNICIPIOS DE 20.001 A 50.000 HABITANTES

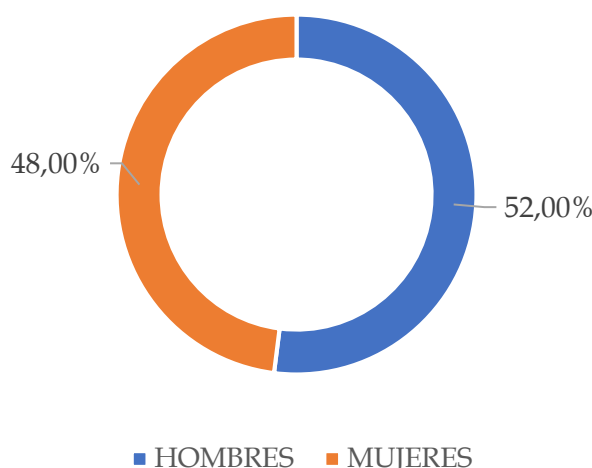


Gráfico 24 Trabajadores por sexo en municipios de 20.001 a 50.000 habitantes

La persona que desarrolla la responsabilidad técnica de los municipios de 20.001 a 50.000 habitantes presenta el siguiente perfil: es un hombre de 52 años, Licenciado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte, con formación algún máster deportivo, con 21 años de experiencia en el puesto de responsable técnico deportivo y 24 años en la localidad donde ejerce. (ver tabla 28)

Tabla 28 Perfil responsable técnico en municipios de 20.001 a 50.000 habitantes

PERFIL DEL RESPONSABLE TÉCNICO DE DEPORTES MUNICIPIO DEL TIPO DE 20.001 A 50.000 HABITANTES OBSERVATORIO DEL DEPORTE MUNICIPAL EN EUSKADI 2018

VARIABLE	INDICADOR	Promedio
MÁXIMO RESPONSABLE TÉCNICO DE DEPORTES	Pertenece a la RPT municipal	100%
	Edad media del máximo responsable técnico de deportes	52 años
	Sexo hombre	60%
	Licenciado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte	100%
	Tiene algún tipo de Máster cursado	80%
	Promedio de tiempo trabajado como responsable de deportes	21 años
	Promedio de tiempo trabajado en el municipio	24 años

Quién comanda la gestión del deporte de los municipios en su vertiente política tiene el siguiente perfil: es hombre en el 60%, su edad promedio es de 46 años, realiza su labor política desde hace 2 años y medio promedios, que presenta titulaciones académicas en el ámbito del deporte en un 80% de las ocasiones, que es practicante de deporte en el 80% de las ocasiones y está o ha estado vinculado algún club deportivo del municipio al que representa en un 80% de los casos. (ver tabla 29)

Tabla 29 Perfil responsable político en municipios de 20.001 a 50.000 habitantes

*PERFIL DEL RESPONSABLE POLÍTICO DE DEPORTES MUNICIPIO DEL TIPO DE 20.001 A 50.000 HABITANTES OBSERVATORIO DEL DEPORTE MUNICIPAL EN EUSKADI 2018*

VARIABLE	INDICADOR	Promedio
RESPONSABLE POLÍTICO DE DEPORTES	Edad media del responsable político de deportes	46 años
	Sexo hombre	60%
	Titulaciones académicas en el área de Deportes	80%
	Promedio de tiempo como concejal de deportes	2 años y medio
	Sí es deportista el concejal de deportes	80%
	El concejal de deportes está o ha estado vinculado a clubes	80%

Los municipios de 20.001 a 50.000 manifiestan en un 25% que si tienen órganos consultivos en el que debatir hacia donde llevar el deporte de su localidad. Y denomina el mismo consejo asesor de deporte. (ver tabla 30)

Tabla 30 Perfil órganos consultivos deportivos municipios 20.001 a 50.000 habitantes

*PERFIL DE LOS ORGANOS CONSULTIVOS DE DEPORTE MUNICIPIO DEL TIPO DE 20.001 A 50.000 HABITANTES OBSERVATORIO DEL DEPORTE MUNICIPAL EN EUSKADI 2018*

VARIABLE	INDICADOR	Promedio
ORGANOS CONSULTIVOS DE DEPORTE	% Municipios que tienen órganos consultivos en deporte	25%
	Denominación del órgano consultivo: <ul style="list-style-type: none"> <li>Consejo Asesor de Deporte</li> </ul>	

### 2.3.3.4 Datos de la variable técnica de los municipios de 20.001 a 50.000 habitantes

Tabla 31 Variable Técnica perfil 20.001 a 50.000 habitantes

PERFIL VARIABLE TÉCNICA MUNICIPIO TIPO DE 20.001 A 50.000 HABITANTES OBSERVATORIO DEL DEPORTE MUNICIPAL EN EUSKADI 2018		
VARIABLE	INDICADOR	Promedio
TÉCNICA	Pistas de Atletismo por cada mil habitantes	0,021
	Pabellones Cubiertos por cada mil habitantes	0,063
	Pistas de Tenis por cada mil habitantes	0,057
	Pistas de Pádel por cada mil habitantes	0,081
	m <sup>2</sup> de Salas de Fitness por cada mil habitantes	28,15
	m <sup>2</sup> de Salas de Gimnasio por cada mil habitantes	16,35
	Bicicletas spinning en cada sala por cada 1000 habitantes	0,92
	m <sup>2</sup> de Piscina Climatizada por cada mil habitantes	25,55
	Campos de Fútbol 11 por cada mil habitantes	0,082
	% Campos de Fútbol 11 de hierba natural	9%
	% Campos de Fútbol 11 de hierba artificial	71%
	% Campos de Fútbol 11 con iluminación	75%
	Campos de Fútbol 5-7 por cada mil habitantes	0,041
	% Campos de Fútbol 5-7 de hierba natural	20%
	% Campos de Fútbol 5-7 de hierba artificial	80%
	% Campos de Fútbol 5-7 con iluminación	80%
	Frontones por cada mil habitantes	0,09
	% Frontones Cubiertos	70%
	% Frontones Descubiertos	30%
	Vestuarios por cada mil habitantes	0,7
	% Municipios que manifiestan tener carril bici o bidegorri	60%
	% Municipios que manifiestan tener gimnasios de calle o biosaludables	80%
% Municipios que presentan instalaciones deportivas abiertas de libre uso	40%	
% Municipios que presentan juegos de actividad física en las calles o parques	0%	

Continuando con la referencia el cálculo por cada 1000 habitantes, los municipios de 20.001 a 50.000 habitantes presentan como equipamiento deportivo 0,021 Pistas de Atletismo, 0,063 Pabellones Polideportivos Cubiertos, 0,057 Pistas de Tenis y 0,081 Pistas de Pádel. Disfrutan de 28,15 m<sup>2</sup> de Sala de Fitness y 16,35m<sup>2</sup> de Salas de Gimnasio por cada 1000 habitantes.

Además, pueden hacer uso de 0,92 bicicletas de Spinning para cada 1000 ciudadanos. Las piscinas cuentan con 25,55 m<sup>2</sup> de lámina de agua climatizada para cada 1000 personas. Los campos de fútbol 11, se observa que son 0,082 campos por cada mil habitantes, y 0,041 de fútbol 5-7. La superficie de los mismos son el 9% de hierba natural en fútbol 11, 20% campos fútbol 5-7 de hierba natural. Los de hierba artificial son el 71% en fútbol 11 y el 80% en fútbol 5-7. La iluminación artificial en todos ellos es del 80% en fútbol 11 y 75% en fútbol 5-7.

Los frontones son 0,09 para cada 1000 habitantes, de los cuales el 70% son cubiertos y el 30% descubiertos. Cuentan con 1,76 vestuarios por cada 1000 habitantes

Los municipios que tienen instalaciones abiertas de uso libre en la calle, el 60% indican que tienen bidegorri o carril para bicicletas y peatones. El 80% manifiesta contar con gimnasios biosaludables o gimnasios que se encuentran en la calle. Y ofertan en sus vías públicas los denominados juegos que incitan a la actividad físico-deportiva el 55% de las poblaciones de esta categoría. Y también el 40% de los municipios indican que tienen instalaciones deportivas de libre uso para la práctica de distintos deportes. El ranking de instalaciones de libre uso se observa en la siguiente tabla 32.

Tabla 32 Instalaciones de libre uso en los municipios de 20.001 a 50.000 habitantes

***Instalaciones de libre uso que los  
municipios ceden para el fomento de  
la actividad deportiva***

*Frontón  
Canchas de baloncesto  
Canchas de fútbol  
Skate parks  
Mesas de tenis de mesa  
Pistas multiusos  
Pistas de tenis*

### 2.3.3.5 Datos sobre la opinión de los y las técnicas responsables del deporte de los municipios de 20.001 a 50.000 habitantes

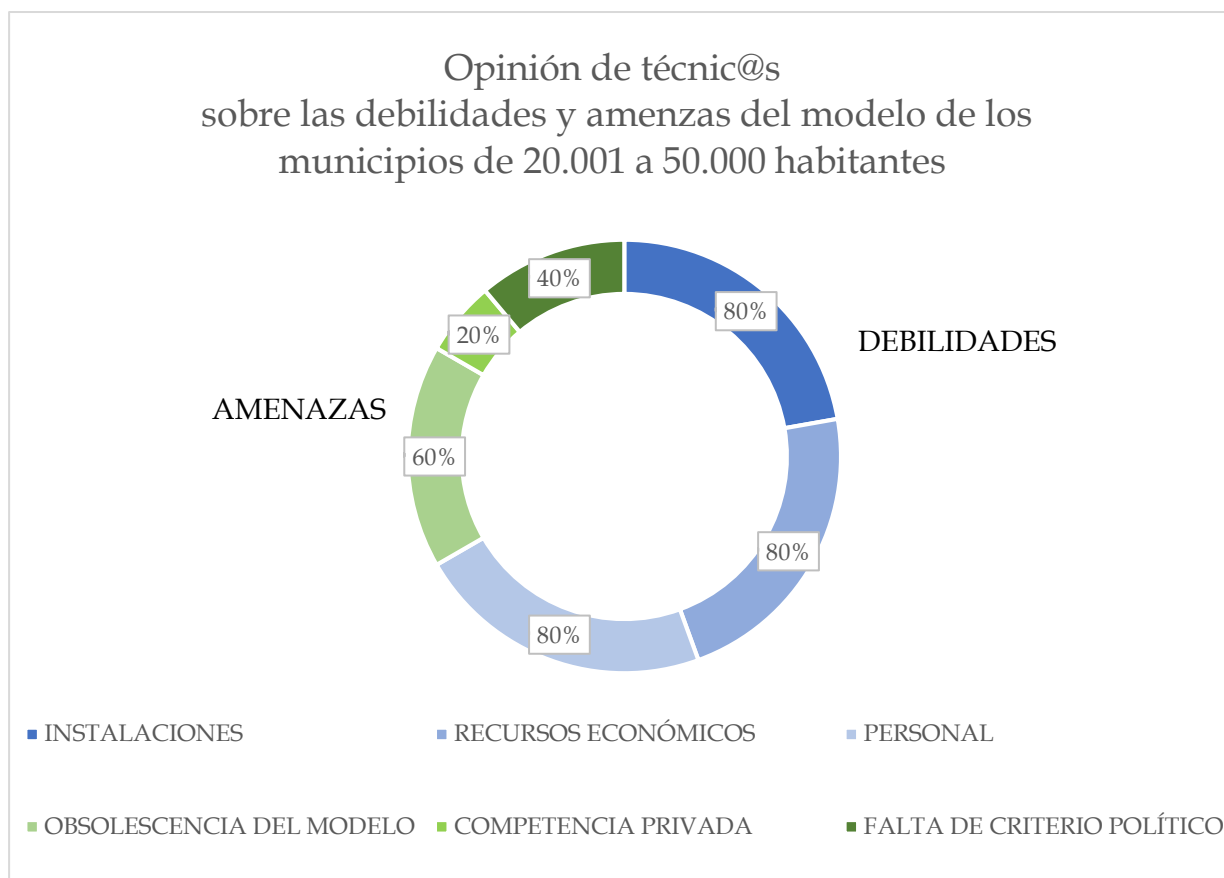


Gráfico 25 Opinión de los técnicos en los municipios de 20.001 a 50.000 habitantes

Los responsables técnicos de los servicios deportivos de los municipios de 20.001 a 50.000 opinan que son amenazas en un 60% la obsolescencia del modelo, en 20% la competencia privada que ofrece servicio en sus municipios, y la falta de criterio político en un 40%. Además, consideran una debilidad en el 80% las instalaciones, el 80% los recursos económicos, y el 80% el personal.

Además, de forma libre se opinó que se debiera trabajar con unas directrices, criterios, y dirección política definida y coordinada. Y, también, se añadió la disrupción tecnológica como una amenaza.



### 2.3.4 Municipios de 50.001 a 100.000 habitantes

En la Variable General haremos referencia a los datos sobre el número de habitantes de los municipios seleccionados en la muestra. Gráfica 26.

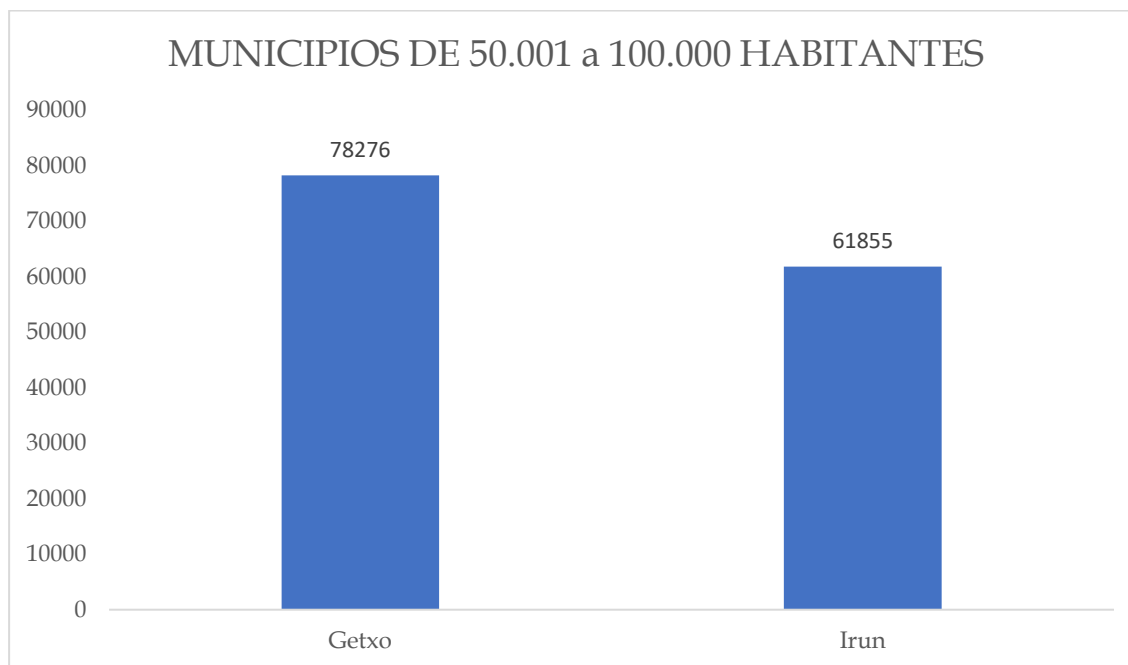


Gráfico 26 Municipios de la muestra de 50.001 a 100.000 habitantes

El perfil del dato demográfico de esta categoría se presenta con un municipio de 70.066 habitantes.

Dos son los únicos municipios que Euskadi tiene entre 50.001 y 100.000, uno en la provincia de Bizkaia y el otro en la de Gipuzkoa. Por consiguiente, la muestra de estos dos pueblos supone el 100% del universo de esta categoría.

En este caso en Álava no hay población que tenga los habitantes de esta sección.

### 2.3.4.1 Datos de la variable económica de los municipios de 50.001 a 100.000 habitantes

En la Variable Económica el perfil sería el de la tabla 33.

Tabla 33 Variable Económica perfil 50.001 a 100.000 habitantes

PERFIL VARIABLE ECONÓMICA MUNICIPIO TIPO DE 50.001 A 100.000 OBSERVATORIO DEL DEPORTE MUNICIPAL EN EUSKADI 2018		
VARIABLE	INDICADOR	Promedio
ECONOMICA	Presupuesto Ayuntamiento	87.113.553€
	Presupuesto Área Deportes	5.529.176,28 €
	Capítulo 1 Gastos de personal	1.071.108,49 €
	Capítulo 2 Gastos en bienes corrientes y servicios	3.457.478,89€
	Capítulo 3 Ingresos de tasas y otros ingresos	5.576.933,76€
	Capítulo 5 Ingresos patrimoniales	33.973,21€
	Gasto total en deporte	4.528.687,38€
	Ingreso total en deporte	2.805.453,49€
	Déficit (Ingresos-gastos)	-1.723.234€
	% Déficit sobre presupuesto municipal	2%
	% Autofinanciación	55%
	% De gasto en deporte sobre presupuesto total	6%
	Gasto por habitante/año	64,64€
	Ingreso por habitante/año	40,04€
	Déficit por habitante	24,59€
	Aportaciones económicas - subvenciones	863.664,00€
	Aportaciones económicas a eventos deportivos	50.000,00€
	% Aportaciones económicas - subvenciones sobre el presupuesto total	0,99%
	% Aportaciones económicas a eventos deportivos sobre el presupuesto total	0,06%
	% Municipios que presentan algún tipo de concesión administrativa en deporte	50%

En la categoría de los municipios de 50.001 a 100.000 habitantes, los datos promedios calculados de la muestra, presentan un Presupuesto General del ayuntamiento de 87.113.553€, de dicha cantidad se invertiría en Área de Deportes 5.529.176,28€, lo que representa el 6% del total; de los cuales se gastan en el Capítulo 1, para el gasto que supone el personal del servicio, 1.071.108,49€; y 3.457.478,89 del Capítulo 2 para la adquisición de toda clase de bienes corrientes y de los servicios necesarios para el adecuado funcionamiento del área.

Por otro lado, el área genera en ingresos 5.576.933,76€ del Capítulo 3 de la contraprestación de servicios públicos y tasas fiscales y 33.973,21€ del Capítulo 5 de los rendimientos del Patrimonio. De todo ello se deduce un déficit del área de deportes de -1.723.234€, lo que supone un 2% de déficit del Área de Deportes con respecto al presupuesto municipal. Lo anterior conlleva obtener el porcentaje de autofinanciación que se coloca en el 55%.

El gasto que supone por cada habitante del municipio promedio en el área de deportes se estima en 64,64€ por año y un ingreso 28,28€. Es decir, se genera un déficit por habitante/año en el área de 40,04€.

El déficit del Área de Deportes con respecto al déficit del ayuntamiento supone un 2% del total.

## Modelo de gestión

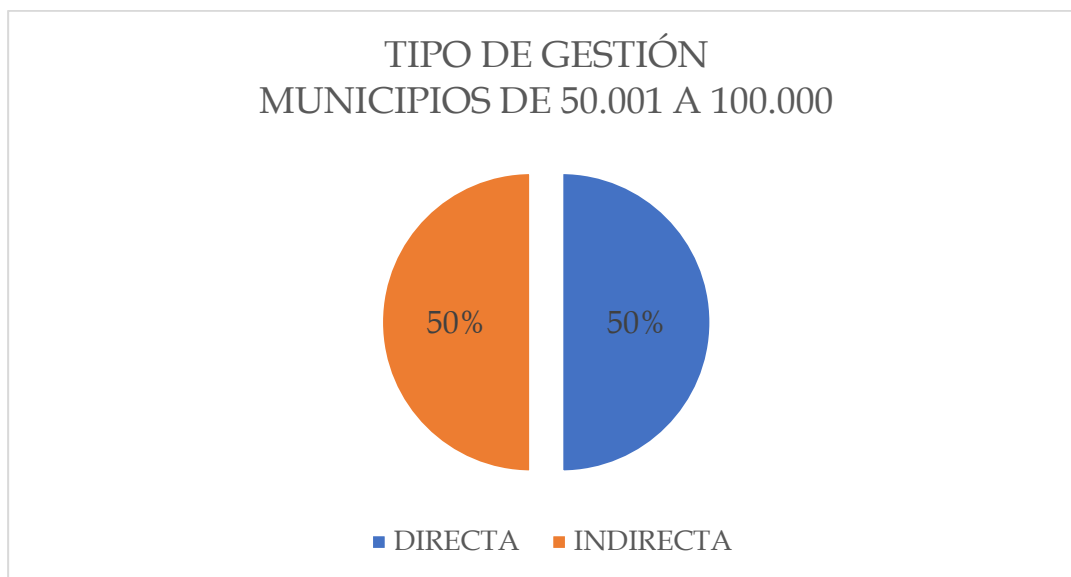


Gráfico 27 Tipo de gestión en municipios de 50.001 a 100.000 habitantes

Estos municipios optan por dos modelos de gestión indirecto y directo. Y denominan Organismo Autónomo Local, y por otro lado Servicio de Deportes - Área de Cultura y Deporte.

### 2.3.4.2 Datos de la variable social de los municipios de 50.001 a 100.000 habitantes

Tabla 34 Variable Social 1 perfil 50.001 a 100.000 habitantes

PERFIL VARIABLE SOCIAL MUNICIPIO TIPO DE 50.001 A 100.000 HABITANTES OBSERVATORIO DEL DEPORTE MUNICIPAL EN EUSKADI 2018		
VARIABLE	INDICADOR	Promedio
SOCIAL	% Personas usuarias de las instalaciones deportivas abonadas	26%
	% Hombres usuarios de las instalaciones deportivas abonadas	14%
	% Mujeres usuarias de las instalaciones deportivas abonadas	12%
	% de personas abonadas totales 0-17 años	7%
	% de abonados hombres 0-17 años	4%
	% de abonadas totales mujeres 0-17 años	3%
	% de abonadas totales 18-64 años	15%
	% de abonados totales hombres 18-64 años	8%
	% de abonadas totales mujeres 18-64 años	8%
	% de personas abonadas totales + de 65 años	4%
	% de abonados totales hombres + de 65 años	2%
	% de abonadas totales mujeres + de 65 años	2%
	% Personas usuarias de las instalaciones deportivas Cursillistas	7%
	% Hombres usuarios de las instalaciones deportivas Cursillistas	5%
	% Mujeres usuarias de las instalaciones deportivas Cursillistas	2%
	% de cursillistas totales 0-17 años	Sin dato
	% de cursillistas totales hombres 0-17 años	Sin dato
	% de cursillistas totales mujeres 0-17 años	Sin dato
	% de cursillistas totales 18-64 años	Sin dato
	% de cursillistas totales hombres 18-64 años	Sin dato
	% de cursillistas totales mujeres 18-64 años	Sin dato
	% de cursillistas totales + de 65 años	Sin dato
	% de cursillistas totales hombres + de 65 años	Sin dato
	% de cursillistas totales mujeres + de 65 años	Sin dato
	% del número de usuarios de las instalaciones deportivas federados	6%
	Oferta de actividades dirigidas al deporte adaptado por cada 1000 habitantes	0,01
	% Municipios que generan actividades para personas con discapacidad	100%
% Clubes que usan instalaciones en relación a clubes en España	0,04%	
% Clubes que usan instalaciones en relación a clubes en Euskadi	0,89%	

En las localidades municipales con habitantes de 50.001 a 100.000, presentan un promedio de personas abonadas a los servicios deportivos del 14% de la población. De los cuales el 12% son hombres y el 12% mujeres.

La oferta deportiva llega al 7% de la población en edad entre 0 y 17 años; a un 15% más con edades entre 18 a 64 años, y a un 4% con edades que superan los 65 años.

Estos municipios no han presentado datos sobre cursillistas.

En cuanto al uso que hacen los clubes federados de las instalaciones deportivas municipales, sus deportistas representan el 6% de la población. Así mismo, indicar que este tipo de municipios colaboran en con el 0,04% de los clubes de España, o los 0,89% de los clubes de Euskadi. En cuanto al uso que hacen los clubes deportivos de las instalaciones deportivas municipales las modalidades de fútbol, la pelota, la natación, el fútbol sala, el balonmano, el waterpolo, el remo, el baloncesto, el piragüismo, el hockey hierba, la montaña y la gimnasia rítmica son en el 100% de los casos el que marca la cima del ranking de uso, (ver tabla 35).

Tabla 35 Modalidades deportivas en los municipios de 50.001 a 100.000 habitantes

**RANKING DE LAS DIFERENTES MODALIDADES DEPORTIVAS QUE LOS CLUBES PRACTICAN EN LAS INSTALACIONES DEPORTIVAS DE LOS MUNICIPIOS DE 50.001 A 100.000**

<i>DEPORTE</i>	<i>% DE MUNICIPIOS QUE LO ORGANIZAN</i>
<i>Fútbol</i>	100%
<i>Pelota</i>	100%
<i>Natación</i>	100%
<i>Fútbol Sala</i>	100%
<i>Balonmano</i>	100%
<i>Waterpolo</i>	100%
<i>Remo</i>	100%
<i>Baloncesto</i>	100%
<i>Piragüismo</i>	100%
<i>Hockey Hierba</i>	100%
<i>Montaña</i>	100%
<i>Gimnasia rítmica</i>	100%
<i>Tenis de mesa</i>	50%
<i>Halterofilia</i>	50%
<i>Gimnasia Artística</i>	50%
<i>Vela</i>	50%
<i>Hockey patines</i>	50%
<i>Béisbol</i>	50%
<i>Patinaje en línea</i>	50%
<i>Surf</i>	50%
<i>Rugby</i>	50%
<i>Bádminton</i>	50%
<i>Paddel Surf</i>	50%
<i>Pádel</i>	50%
<i>Judo</i>	50%
<i>Ciclismo</i>	50%
<i>Atletismo</i>	50%
<i>Squash</i>	50%
<i>Esgrima</i>	50%
<i>Billar</i>	50%
<i>Tiro al plato</i>	50%
<i>Tenis</i>	50%
<i>Tiro con Arco</i>	50%
<i>Deporte Rural</i>	50%

Con respecto a las personas con discapacidad, en esta categoría de municipios es el 100% los que ofertan actividades para esta población.

Tabla 36 Variable Social 2 perfil 50.001 a 100.000 habitantes

PERFIL VARIABLE SOCIAL MUNICIPIO TIPO DE 50.001 A 100.000 HABITANTES OBSERVATORIO DEL DEPORTE MUNICIPAL EN EUSKADI 2018		
VARIABLE	INDICADOR	Promedio
SOCIAL	Nº actividades deportivas ofertadas	Sin dato
	% Actividades deportivas ofertadas totales 0-17 años	Sin dato
	% Actividades deportivas ofertadas totales 18-64 años	Sin dato
	% Actividades deportivas ofertadas + de 65 años	Sin dato
	% Municipios que realizan estudios sobre su propio hecho deportivo	50%
	% Municipios que afirma mantiene relación con otros departamentos	100%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de igualdad	100%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de integración	50%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de servicios sociales	100%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de drogodependencias	50%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de salud	50%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de educación	50%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de urbanismo	100%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de medio ambiente	50%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de turismo	50%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de Osakidetza	100%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de Diputación	100%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de Gobierno Vasco	50%
	% Municipios que mantienen relación con empresas privadas en el ámbito del deporte	100%
	% Municipios que promueven la participación ciudadana mediante canales de participación	50%
	% Municipios que valoran la satisfacción ciudadana por los servicios que prestan	100%
	% Municipios valoran satisfacción personal sobre cómo se siente la ciudadana con el deporte	50%
	% Municipios que miden las razones por las que no hacen deporte los no practicantes	0%
	% Municipios que desarrollan medidas para atraer a la ciudadanía sedentaria al deporte	50%
% Municipios con servicio de orientación y acompañamiento a familias y deporte participa	0%	
% Municipios cuyos usuarios puedan utilizar el servicio deportivo del municipio vecino	0%	
Promedio de eventos deportivos que de una u otra forma los municipios toman parte	386	

Indican que el 50% de los municipios de 50.001 a 100.000 realiza estudios sobre el hecho deportivo para observar su realidad deportiva.

El 100% de los servicios deportivos indica que mantiene relaciones con otros departamentos de su propia organización municipal y/o con otras entidades. Y lo hacen tal y como se observa en el gráfico 28.

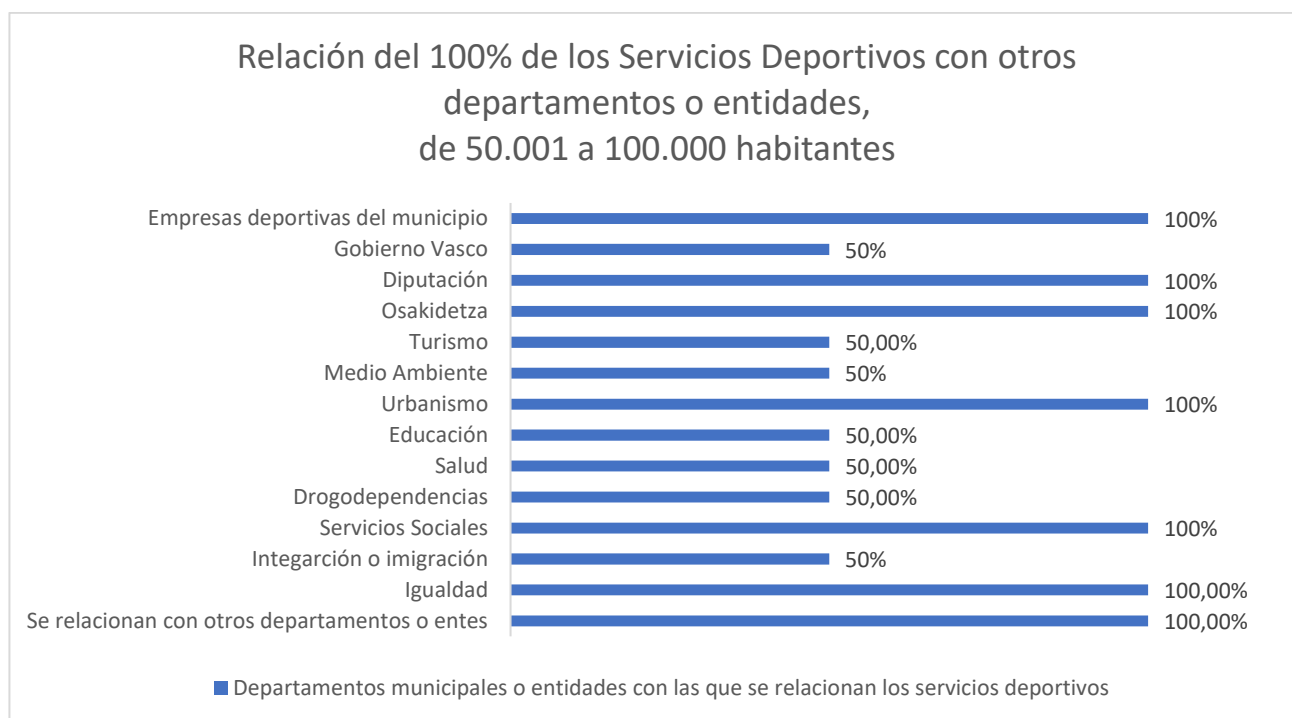


Gráfico 28 Relación institucional de los municipios de 50.001 a 100.000 habitantes

En lo referente a recoger la opinión de la ciudadanía sobre el servicio de deportes, lo ponen en práctica el 50% de los casos. Además, el 100% valora la satisfacción ciudadana por los servicios que prestan. Al observar si los municipios valoran la satisfacción personal de su población sobre cómo se siente con la práctica del deporte, ningún municipio de la muestra realiza la mencionada valoración.

Ningún ayuntamiento de esta categoría mide las razones por las que no hacen deporte aquellos ciudadanos que no practican. No obstante, el 50% genera medidas para atraer a la ciudadanía sedentaria al deporte

Como canales de participación indican haber preguntado a la ciudadanía su opinión sobre la remodelación de los espacios deportivos.

### % MUNICIPIOS DE 50.001 A 100.000 HABITANTES QUE UTILIZAN UNA TASA U OTRA SEGÚN PERFIL DE USUARIO

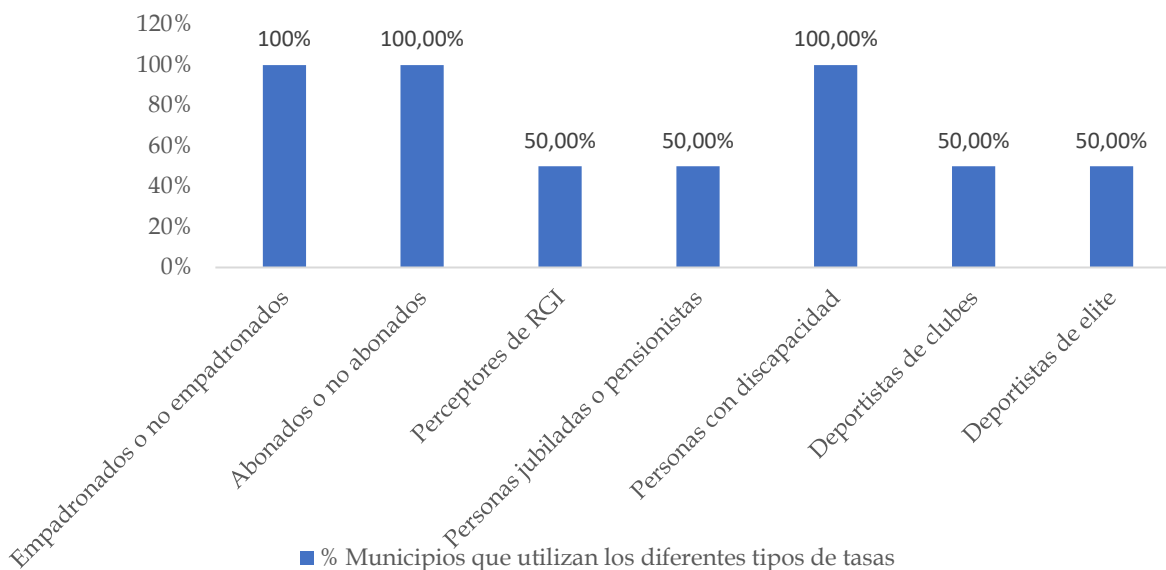


Gráfico 29 Tasas según perfil del usuario en municipios de 50.001 a 100.000 habitantes

Los ayuntamientos de esta franja de habitantes tarifican los accesos a las instalaciones deportivas municipales y su oferta deportiva de la siguiente manera (ver gráfico 29): el 100% de los casos diferencian sus usuarios en abonados o no abonados, y tienen en cuenta para determinar el precio del abono sin son empadronados o no en el municipio en el 100% de los casos; sin son perceptores de RGI en el 50%; si son personas jubiladas o pensionistas en el 50%; si son personas con discapacidad en el 100%; tienen en consideración sin son deportistas de los clubes que hacen uso de sus instalaciones deportivas en el 50%; y otorgan significancia para el cálculo de la tarifa de acceso a las personas que presentan la consideración de deportistas de elite en el 50% de los municipios.

El ayuntamiento de Irún genera además una salvedad en base a la renta de la unidad convivencial, donde subvencionan hasta el 75% del coste del abono.

### EVENTOS DEPORTIVOS DE MUNICIPIOS DE 50.001 A 100.000 HABITANTES



Gráfico 30 Gestión eventos deportivos en los municipios de 50.001 a 100.000 habitantes



Se promedian en 386 eventos al año los que se generan en los municipios de 50.001 a 100.000 habitantes. Y los promedios de participación en estos acontecimientos deportivos indican que los municipios de este rango organizan 2 al año, son patrocinadores en 377 y se organizan para las personas con discapacidad 15 al año (ver gráfico 30).

De 38 modalidades deportivas distintas se organizan eventos deportivos en los municipios de esta franja de habitantes, (ver tabla 37).

Tabla 37 Modalidades deportivas de eventos en los municipios de 50.001 a 100.000 habitantes

**RANKING DE LOS EVENTOS DEPORTIVOS QUE SE ORGANIZAN EN LOS MUNICIPIOS DE 50.001 A 100.000**

<b>DEPORTE</b>	<b>% DE MUNICIPIOS QUE LO ORGANIZAN</b>
<i>Pelota</i>	100%
<i>Ciclismo</i>	100%
<i>Natación</i>	100%
<i>Tenis</i>	100%
<i>Baloncesto</i>	100%
<i>Fútbol</i>	100%
<i>Balonmano</i>	100%
<i>Gimnasia Rítmica</i>	100%
<i>Pádel</i>	100%
<i>Tiro con arco</i>	100%
<i>Montaña</i>	100%
<i>Esgrima</i>	100%
<i>Remo</i>	100%
<i>Piragüismo</i>	100%
<i>Triatlón</i>	50%
<i>Rugby</i>	50%
<i>Voleibol</i>	50%
<i>Atletismo</i>	50%
<i>Ajedrez</i>	50%
<i>Paddle Surf</i>	50%
<i>Fútbol sala</i>	50%
<i>Patinaje</i>	50%
<i>Hockey Patines</i>	50%
<i>Skate</i>	50%
<i>Boxeo</i>	50%
<i>Deporte para personas con discapacidad</i>	50%
<i>Bádminton</i>	50%
<i>Deporte Rural</i>	50%
<i>Ultimate</i>	50%
<i>Vela</i>	50%
<i>Deportes subacuáticos</i>	50%
<i>Halterofilia</i>	50%
<i>Squash</i>	50%
<i>Waterpolo</i>	50%
<i>Tiro al plato</i>	50%
<i>Billar</i>	50%
<i>Judo</i>	50%

### 2.3.4.3 Datos de la variable de personal de los municipios de 50.001 a 100.000 habitantes

Este grupo de municipios requiere 1,17 personas trabajadoras por cada mil habitantes: lo que significa que en esta franja de localidades requiere de 82 personas para desarrollar el servicio deportivo deportes. De los cuales el 61% son hombre y el 39% son mujeres.

#### % TRABAJADORES POR SEXO EN MUNICIPIOS DE 50.001 A 100.000 HABITANTES

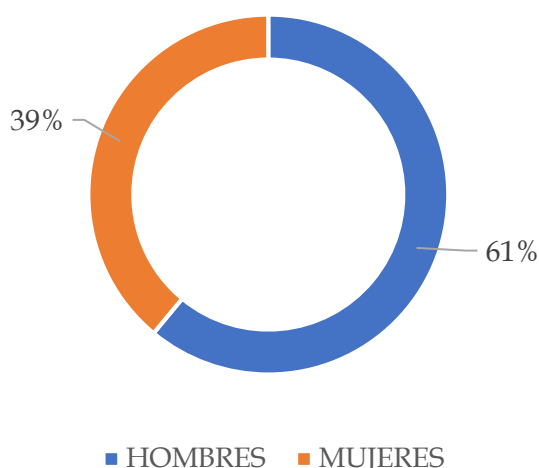


Gráfico 31 Trabajadores por sexo en municipios de 50.001 a 100.000 habitantes

En los municipios de 50.001 a 100.000 habitantes la persona que desarrolla la responsabilidad técnica presenta el siguiente perfil: es un hombre de 48 años, Licenciado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte, con formación en algún máster deportivo, con 14 años de experiencia en el puesto de responsable técnico deportivo y 13 años en la localidad donde ejerce. (ver tabla 38)

Tabla 38 Perfil responsable técnico en municipios de 50.001 a 100.000 habitantes

#### PERFIL DEL RESPONSABLE TÉCNICO DE DEPORTES MUNICIPIO DEL TIPO DE 50.001 A 100.000 HABITANTES OBSERVATORIO DEL DEPORTE MUNICIPAL EN EUSKADI 2018

VARIABLE	INDICADOR	Promedio
MÁXIMO RESPONSABLE TÉCNICO DE DEPORTES	Pertenece a la RPT municipal	100%
	Edad media del máximo responsable técnico de deportes	48 años
	Sexo hombre	100%
	Licenciado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte	100%
	Tiene algún tipo de Máster cursado	100%
	Promedio de tiempo trabajado como responsable de deportes	14 años
	Promedio de tiempo trabajado en el municipio	13 años

La persona responsable política del área de deportes tiene el siguiente perfil: es hombre, su edad promedio es de 44 años, realiza su labor política desde hace 7 años promedios, presenta titulaciones académicas en el ámbito del deporte en un 50% de las ocasiones, que es practicante de deporte en el 100% de las ocasiones y está o ha estado vinculado algún club deportivo del municipio al que representa en un 100% de los casos, (ver tabla 39).

Tabla 39 Perfil responsable político en municipios de 50.001 a 100.000 habitantes

PERFIL DEL RESPONSABLE POLÍTICO DE DEPORTES MUNICIPIO DEL TIPO DE 50.001 A 100.000 HABITANTES OBSERVATORIO DEL DEPORTE MUNICIPAL EN EUSKADI 2018

VARIABLE	INDICADOR	Promedio
RESPONSABLE POLÍTICO DE DEPORTES	Edad media del responsable político de deportes	44 años
	Sexo hombre	100%
	Titulaciones académicas en el área de Deportes	50%
	Promedio de tiempo como concejal de deportes	7 años
	Sí es deportista el concejal de deportes	100%
	El concejal de deportes está o ha estado vinculado a clubes	100%

La mesa del deporte es la denominación del órgano consultivo en esta franja de municipios, el cual lo tienen el 50% de ellos.

Tabla 40 Perfil órganos consultivos deportivos municipios 50.001 a 100.000 habitantes

PERFIL DE LOS ORGANOS CONSULTIVOS DE DEPORTE MUNICIPIO DEL TIPO DE 50.001 A 100.000 HABITANTES OBSERVATORIO DEL DEPORTE MUNICIPAL EN EUSKADI 2018

VARIABLE	INDICADOR	Promedio
ORGANOS CONSULTIVOS DE DEPORTE	% Municipios que tienen órganos consultivos en deporte	50%
	Denominación del órgano consultivo: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mesa del Deporte</li> </ul>	

### 2.3.4.4 Datos de la variable técnica de los municipios de 50.001 a 100.000 habitantes

Tabla 41 Variable Técnica perfil 50.001 a 100.000 habitantes

PERFIL VARIABLE TÉCNICA MUNICIPIO TIPO DE 50.001 A 100.000 HABITANTES OBSERVATORIO DEL DEPORTE MUNICIPAL EN EUSKADI 2018		
VARIABLE	INDICADOR	Promedio
TÉCNICA	Pistas de Atletismo por cada mil habitantes	0,014
	Pabellones Cubiertos por cada mil habitantes	0,037
	Pistas de Tenis por cada mil habitantes	0,13
	Pistas de Pádel por cada mil habitantes	0,08
	m <sup>2</sup> de Salas de Fitness por cada mil habitantes	11,70
	m <sup>2</sup> de Salas de Gimnasio por cada mil habitantes	33,59
	Bicicletas spinning en cada sala por cada 1000 habitantes	0,45
	m <sup>2</sup> de Piscina Climatizada por cada mil habitantes	22,05
	Campos de Fútbol 11 por cada mil habitantes	0,085
	% Campos de Fútbol 11 de hierba natural	24%
	% Campos de Fútbol 11 de hierba artificial	76%
	% Campos de Fútbol 11 con iluminación	100%
	Campos de Fútbol 5-7 por cada mil habitantes	0,15
	% Campos de Fútbol 5-7 de hierba natural	0%
	% Campos de Fútbol 5-7 de hierba artificial	90%
	% Campos de Fútbol 5-7 con iluminación	100%
	Frontones por cada mil habitantes	0,17
	% Frontones Cubiertos	67%
	% Frontones Descubiertos	33%
	Vestuarios por cada mil habitantes	1
% Municipios que manifiestan tener carril bici o bidegorri	100%	
% Municipios que manifiestan tener gimnasios de calle o biosaludables	100%	
% Municipios que presentan instalaciones deportivas abiertas de libre uso	100%	
% Municipios que presentan juegos de actividad física en las calles o parques	0%	

La población de estos municipios tiene la opción de usar, calculado para cada 1000 habitantes, 0,014 Pistas de Atletismo, 0,037 Pabellones Polideportivos Cubiertos, 0,13 Pistas de Tenis y 0,08 Pistas de Pádel. Disfrutan de 11,70 m<sup>2</sup> de Sala de Fitness y 33,59 m<sup>2</sup> de Salas de Gimnasio por cada 1000 ciudadanos.

Tienen acceso a 0,45 bicicletas de Spinning en cada sala para cada 1000 personas. En cuanto a las piscinas son 22,05 m<sup>2</sup> de lámina de agua climatizada para cada 1000 habitantes. En lo referente a los campos de fútbol 11 los datos indican que son 0,085 campos, frente a los 0,15 de fútbol 5-7. La superficie de los mismos son el 24% de hierba natural en fútbol 11, mientras en fútbol 5-7 son el 0%. Los de hierba artificial son el 38% en fútbol 11 y el 25% en fútbol 5-7. La iluminación artificial en todos ellos es del 76% en fútbol 11 y 90% en fútbol 5-7.

Son 0,17 frontones para cada 1000 habitantes, de los cuales el 67% son cubiertos y el 33% descubiertos. Y disfrutan de 1 vestuario por cada 1000 habitantes

En cuanto al deporte practicado en la calle o en instalaciones de abiertas de uso libre el 100% de estos municipios manifiestan que tienen bidegorri o carril para bicicletas y peatones. Sobre los gimnasios biosaludables o gimnasios que se encuentran en la calle, el 100% de la franja de estos municipios cuentan con estas instalaciones. No manifiestan contar con los denominados juegos que incitan a la actividad físico-deportiva. Y también el 100% de los municipios indican que tienen instalaciones deportivas de libre uso para la práctica de distintos deportes. El ranking de instalaciones de libre uso se observa en la siguiente tabla 42.

*Tabla 42 Instalaciones de libre uso en los municipios de 50.001 a 100.000 habitantes*

***Instalaciones de libre uso que los  
municipios ceden para el fomento de  
la actividad deportiva***

<p><i>Pistas polivalentes</i></p> <p><i>Frontones</i></p> <p><i>Skate park</i></p>
--

### 2.3.4.5 Datos sobre la opinión de los y las técnicas responsables del deporte de los municipios de 50.001 a 100.000 habitantes

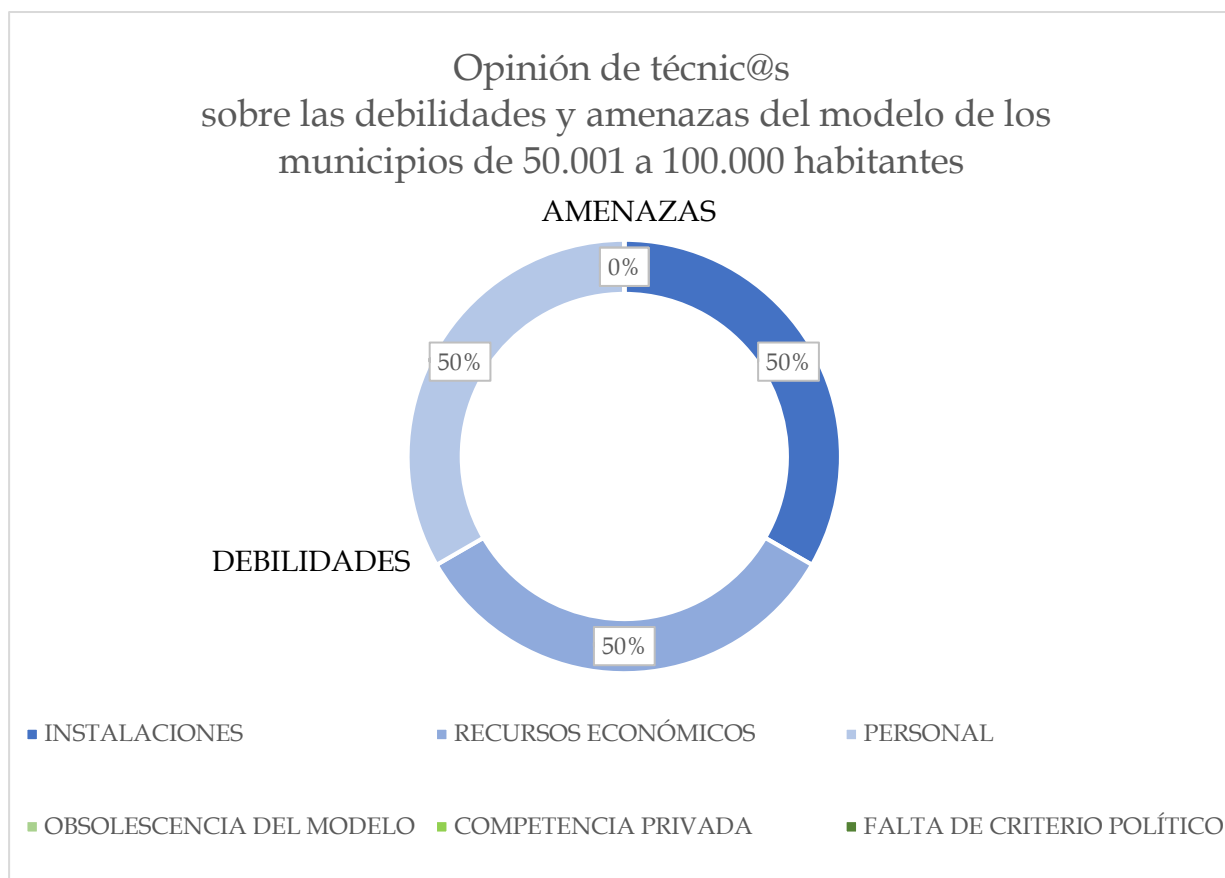


Gráfico 32 Opinión de los técnicos en los municipios de 50.001 a 100.000 habitantes

Los técnicos de estos municipios no creen que la obsolescencia del modelo, la competencia privada y la falta de criterio político sean amenazas. Y el 50% cree que las instalaciones, los recursos económicos y el personal son parte de las debilidades de su realidad deportiva.

### 2.3.6 Municipios de más de 100.001 habitantes

En la Variable General haremos referencia a los datos sobre el número de habitantes de los municipios seleccionados en la muestra. Gráfica

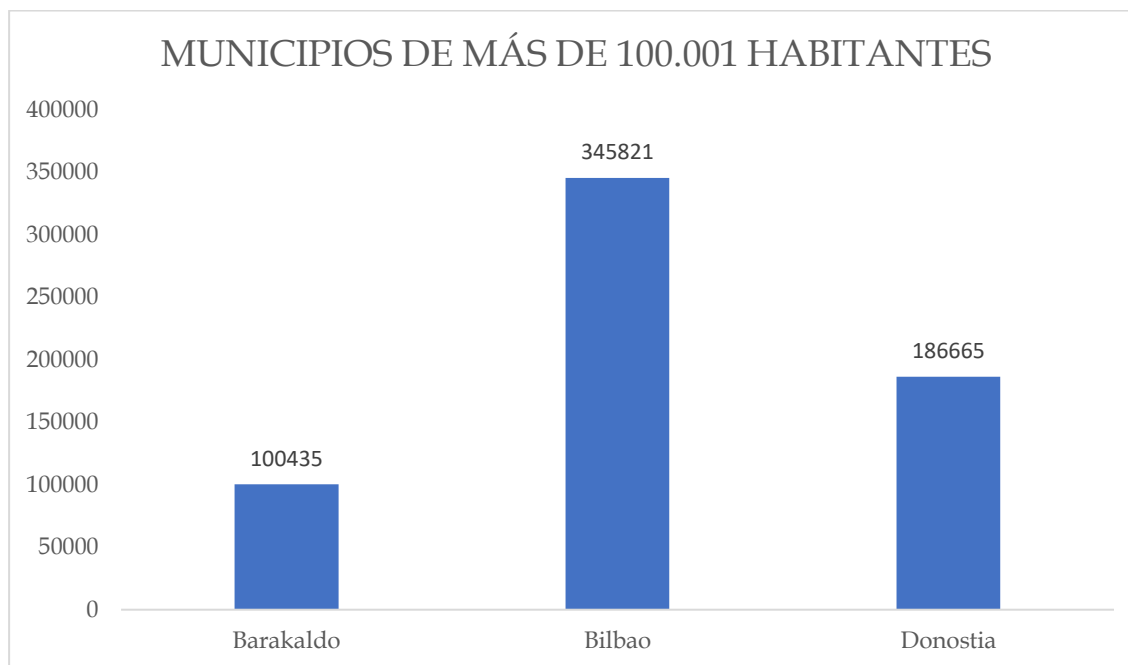


Gráfico 33 Municipios de la muestra de más de 100.001 habitantes

El perfil del dato demográfico de esta categoría se presenta con un municipio de 210.973 habitantes.

Cuatro son los municipios en Euskadi que se encuentran dentro de esta sección de ayuntamientos. Y la suma de población entre todos ellos es de 882.097 habitantes. El estudio de estas ciudades representa el 71,75% del universo de esta categoría.

En este caso Álava no está representado.

### 2.3.6.1 Datos de la variable económica de los municipios de más de 100.001 habitantes

En la Variable Económica el perfil sería el de la tabla 43.

Tabla 43 Variable Económica perfil más de 100.001 habitantes

PERFIL VARIABLE ECONÓMICA MUNICIPIO TIPO DE MÁS DE 100.001 HABITANTES OBSERVATORIO DEL DEPORTE MUNICIPAL EN EUSKADI 2018		
VARIABLE	INDICADOR	Promedio
ECONOMICA	Presupuesto Ayuntamiento	395.736.032,63€
	Presupuesto Área Deportes	12.791.105,27€
	Capítulo 1 Gastos de personal	3.491.792,79€
	Capítulo 2 Gastos en bienes corrientes y servicios	7.845.554,94€
	Capítulo 3 Ingresos de tasas y otros ingresos	6.028.130,88€
	Capítulo 5 Ingresos patrimoniales	2.185.188,37€
	Gasto total en deporte	11.337.347,73€
	Ingreso total en deporte	8.213.188,37€
	Déficit (Ingresos-gastos)	-3.124.159€
	% Déficit sobre presupuesto municipal	1%
	% Autofinanciación	60%
	% De gasto en deporte sobre presupuesto total	3%
	Gasto por habitante/año	53,74€
	Ingreso por habitante/año	38,93€
	Déficit por habitante	14,81€
	Aportaciones económicas - subvenciones	647.015,67€
	Aportaciones económicas a eventos deportivos	87.057€
	% Aportaciones económicas - subvenciones sobre el presupuesto total	0,16%
	% Aportaciones económicas a eventos deportivos sobre el presupuesto total	0,02%
% Municipios que presentan algún tipo de concesión administrativa en deporte	0%	

Los municipios de más de 100.001 habitantes de promedio presentan un Presupuesto General del ayuntamiento de 395.736.032,63€, del cual se destina al Área de Deportes 12.791.105,27€, es decir, el 3%, de los cuales se gastan en el Capítulo 1 para los gastos de personal 3.491.792,79€, lo que supone el 27,2% del presupuesto de deportes y 7.845.554,94€ del Capítulo 2 para la adquisición de toda clase de bienes corrientes y de los servicios necesarios para el adecuado funcionamiento del área, esto es el 61,3% del gasto del área.

Se indica, también, que el área genera en ingresos 6.028.130,88€ del Capítulo 3 de la contraprestación de servicios públicos y tasas fiscales y 2.185.188,37€ del Capítulo 5 de los rendimientos del Patrimonio. De todo ello se deduce un déficit del área de deportes de -3.124.159€, lo que conlleva obtener el porcentaje de autofinanciación que se coloca en el 60%.

El gasto que supone por cada habitante del municipio promedio en el área de deportes se estima en 53,74€ por año y un ingreso 38,93€. Es decir, se genera un déficit por habitante/año en el área de 14,81€.

El déficit del Área de Deportes con respecto al déficit del ayuntamiento supone un 1% del total.



## Modelo de gestión

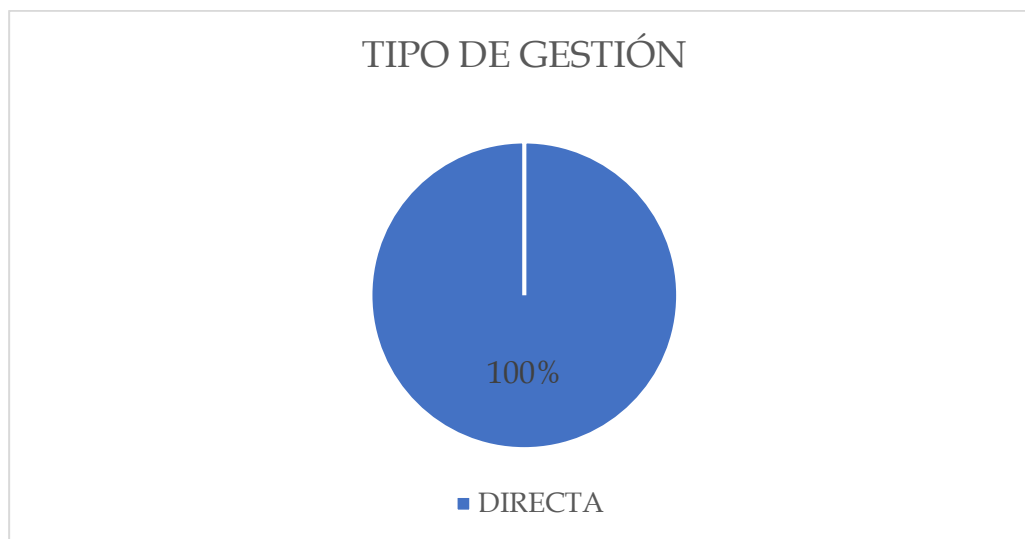


Gráfico 34 Tipo de gestión en municipios de más de 100.001 habitantes

Además, se ha observado que el 100% de los municipios optan por un modelo de gestión directo. Y utilizan los modelos de Sociedad Anónima Deportiva Municipal y Organismo Autónomo Local, la forma de Instituto de Deportes Municipal y el formato Patronato Municipal de Deportes

### 2.3.6.2 Datos de la variable social de los municipios más de 100.001 habitantes

Tabla 44 Variable Social 1 perfil más de 100.001 habitantes

PERFIL VARIABLE SOCIAL MUNICIPIO TIPO DE MÁS DE 100.001 HABITANTES OBSERVATORIO DEL DEPORTE MUNICIPAL EN EUSKADI 2018		
VARIABLE	INDICADOR	Promedio
SOCIAL	% Personas usuarias de las instalaciones deportivas abonadas	23%
	% Hombres usuarios de las instalaciones deportivas abonadas	12%
	% Mujeres usuarias de las instalaciones deportivas abonadas	11%
	% de personas abonadas totales 0-17 años	6%
	% de abonados hombres 0-17 años	3%
	% de abonadas totales mujeres 0-17 años	3%
	% de abonadas totales 18-64 años	14%
	% de abonados totales hombres 18-64 años	7%
	% de abonadas totales mujeres 18-64 años	7%
	% de personas abonadas totales + de 65 años	2%
	% de abonados totales hombres + de 65 años	1%
	% de abonadas totales mujeres + de 65 años	1%
	% Personas usuarias de las instalaciones deportivas Cursillistas	8%
	% Hombres usuarios de las instalaciones deportivas Cursillistas	3%
	% Mujeres usuarias de las instalaciones deportivas Cursillistas	5%
	% de cursillistas totales 0-17 años	3%
	% de cursillistas totales hombres 0-17 años	1,4%
	% de cursillistas totales mujeres 0-17 años	1,6%
	% de cursillistas totales 18-64 años	4%
	% de cursillistas totales hombres 18-64 años	2%
	% de cursillistas totales mujeres 18-64 años	2%
	% de cursillistas totales + de 65 años	0,9%
	% de cursillistas totales hombres + de 65 años	0,2%
	% de cursillistas totales mujeres + de 65 años	0,7%
	% del número de usuarios de las instalaciones deportivas federados	1%
	Oferta de actividades dirigidas al deporte adaptado por cada 1000 habitantes	0,001
% Municipios que generan actividades para personas con discapacidad	100%	
% Clubes que usan instalaciones en relación a clubes en España	0,14%	
% Clubes que usan instalaciones en relación a clubes en Euskadi	3%	

El promedio de personas abonadas a los servicios deportivos municipales de esta categoría se establece en el 23% de la población. De los cuales el 12% son hombres y el 11% mujeres.

En este estudio se ha pretendido visualizar a que franjas de edad se destina la oferta deportiva, y se ha concluido que el 6% se dirige a las y los menores de edad, el 14% a las personas incluidas en el intervalo de edad de 18 a 64 años, y un 2% a mayores de más de 65 años.

Por otra parte, a modo de cursillistas se dispensan tareas deportivas al 8% de la población. De ellas un 3% se organizan para menores, un 4% para la edad de 18 a 64 años y 0,9% para mayores de 65 años.

En cuanto al uso que hacen los clubes federados de las instalaciones deportivas municipales, sus deportistas representan el 1% de la población. Así mismo, indicar que este tipo de municipios colaboran en con el 0,14% de los clubes de España, o los 3% de los clubes de Euskadi. En cuanto al uso que hacen los clubes deportivos de las instalaciones deportivas municipales el fútbol, baloncesto, balonmano, remo, pelota, fútbol sala, gimnasia rítmica, waterpolo, deporte adaptado, natación, atletismo y tiro con arco son en el 100% de los casos el que marcan la cima del ranking de uso, seguido de béisbol, lucha, hockey hierba y hockey patines en un 66%, y el resto de modalidades deportivas en el 33% (ver tabla 45).

Tabla 45 Modalidades deportivas en los municipios de más de 100.001 habitantes

**RANKING DE LAS DIFERENTES MODALIDADES DEPORTIVAS QUE LOS CLUBES PRACTICAN EN LAS INSTALACIONES DEPORTIVAS DE LOS MUNICIPIOS DE MÁS DE 100.000 HABITANTES**

<b>DEPORTE</b>	<b>% DE MUNICIPIOS QUE LO ORGANIZAN</b>
<i>Fútbol</i>	100%
<i>Baloncesto</i>	100%
<i>Balonmano</i>	100%
<i>Remo</i>	100%
<i>Pelota</i>	100%
<i>Fútbol Sala</i>	100%
<i>Gimnasia Rítmica</i>	100%
<i>Waterpolo</i>	100%
<i>Deporte Adaptado</i>	100%
<i>Natación</i>	100%
<i>Atletismo</i>	100%
<i>Tiro con Arco</i>	100%
<i>Béisbol</i>	66,3%
<i>Lucha</i>	66,3%
<i>Hockey Hierba</i>	66,3%
<i>Hockey patines</i>	66,3%
<i>Tenis de Mesa</i>	33,3%
<i>Tenis</i>	33,3%
<i>Boxeo</i>	33,3%
<i>Frontenis</i>	33,3%
<i>Patinaje Artístico</i>	33,3%
<i>Patinaje de velocidad</i>	33,3%
<i>Patinaje en línea</i>	33,3%
<i>Bolos</i>	33,3%
<i>Montaña</i>	33,3%
<i>Petanca</i>	33,3%
<i>Ajedrez</i>	33,3%
<i>Caza</i>	33,3%
<i>Triatlón</i>	33,3%
<i>Sóftbol</i>	33,3%
<i>Hockey Hielo</i>	33,3%
<i>Curling</i>	33,3%
<i>Aikido</i>	33,3%
<i>Pádel</i>	33,3%

Con respecto a las personas con discapacidad, en esta categoría de municipios es el 100% los que ofertan actividades para esta población.

Tabla 46 Variable Social 2 perfil de más de 100.001 habitantes

PERFIL VARIABLE SOCIAL MUNICIPIO TIPO DE MÁS DE 100.001 HABITANTES OBSERVATORIO DEL DEPORTE MUNICIPAL EN EUSKADI 2018		
VARIABLE	INDICADOR	Promedio
SOCIAL	Nº actividades deportivas ofertadas	94
	% Actividades deportivas ofertadas totales 0-17 años	30,8%
	% Actividades deportivas ofertadas totales 18-64 años	65,9%
	% Actividades deportivas ofertadas + de 65 años	4,2%
	% Municipios que realizan estudios sobre su propio hecho deportivo	33,3%
	% Municipios que afirma mantiene relación con otros departamentos	100%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de igualdad	100%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de integración	33,3%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de servicios sociales	100%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de drogodependencias	0%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de salud	66,6%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de educación	100%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de urbanismo	66,6%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de medio ambiente	33,3%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de turismo	100%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de Osakidetza	66,6%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de Diputación	100%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de Gobierno Vasco	66,6%
	% Municipios que mantienen relación con empresas privadas en el ámbito del deporte	0%
	% Municipios que promueven la participación ciudadana mediante canales de participación	100%
	% Municipios que valoran la satisfacción ciudadana por los servicios que prestan	66,6%
	% Municipios valoran satisfacción personal sobre cómo se siente la ciudadana con el deporte	33,3%
	% Municipios que miden las razones por las que no hacen deporte los no practicantes	33,3%
	% Municipios que desarrollan medidas para atraer a la ciudadanía sedentaria al deporte	66,6%
% Municipios con servicio de orientación y acompañamiento a familias y deporte participa	33,3%	
% Municipios cuyos usuarios puedan utilizar el servicio deportivo del municipio vecino	33,3%	
Promedio de eventos deportivos que de una u otra forma los municipios toman parte	153	

Los municipios de más de 100.000 habitantes ofrecen un promedio de 94 actividades a su ciudadanía de las que el 30,8% las ofertan a la franja de edad de 0 a 17 años, el 65,9% al grupo de población de 18 a 64 años; y el resto, el 4,2% a las personas de más de 65 años.

Es el 33,3% de los municipios los que manifiestan que sí realizan estudios sobre el hecho deportivo de su realidad municipal.

El 100% de los servicios deportivos indica que mantiene relaciones con otros departamentos de su propia organización municipal y/o con otras entidades. Del grupo de la muestra que sí

interactúa con otros entes u otras secciones municipales lo hace tal y como se observa en el gráfico 35.

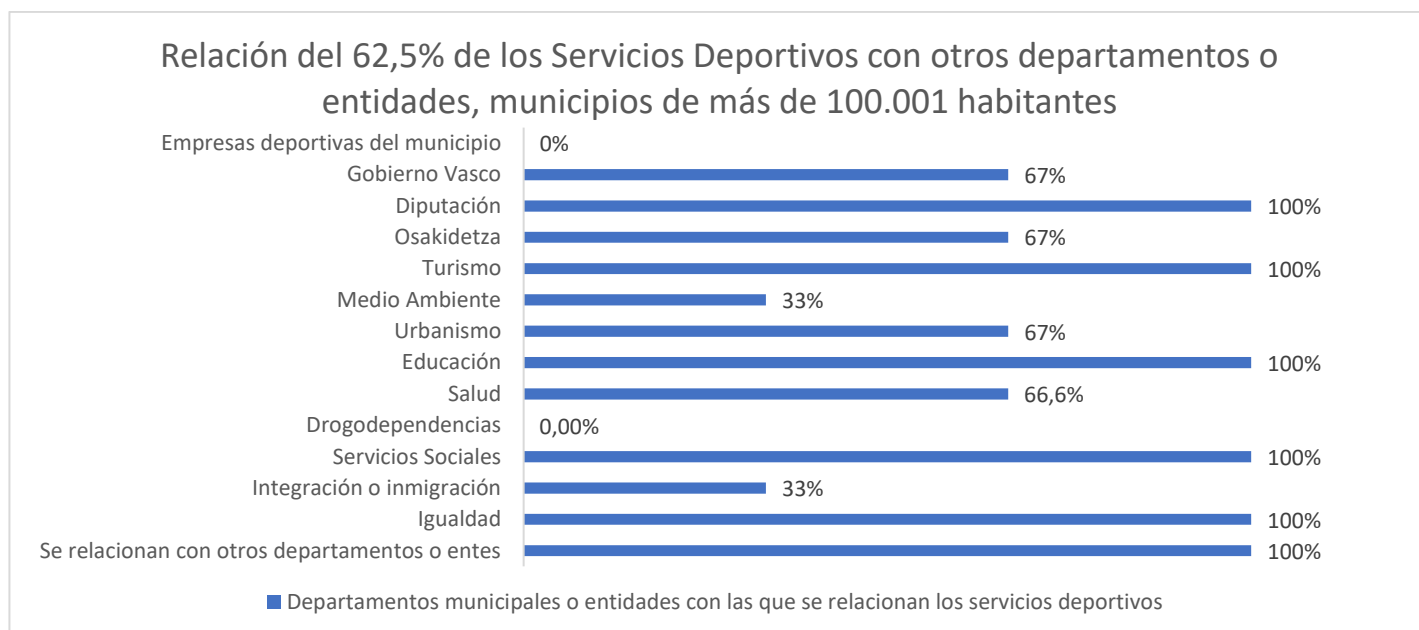


Gráfico 35 Relación institucional de los municipios de más de 100.001 habitantes

En deporte, la participación ciudadana para exponer su opinión sobre el devenir de los servicios deportivos se desarrolla en el 100% de los municipios de esta franja de habitantes. Y en el 66,6% valoran la satisfacción ciudadana por los servicios que prestan. Cuando la pregunta se traslada a si valoran la satisfacción personal de la ciudadanía sobre cómo se siente con la práctica del deporte, es el 33,3% de la muestra quienes indican que si desarrollan esa valoración.

El 33,3% de los ayuntamientos de esta categoría mide las razones por las que no hacen deporte aquellos ciudadanos que no practican. Además, el 66,6% genera medidas para atraer a la ciudadanía sedentaria al deporte

Informes polideportivos, formulación de propuestas en presupuestos participativos, mesa de deporte escolar y consejo asesor del deporte son los canales que estos municipios facilitan a sus usuarios y usuarias para que vuelquen sus impresiones sobre el servicio deportivo.

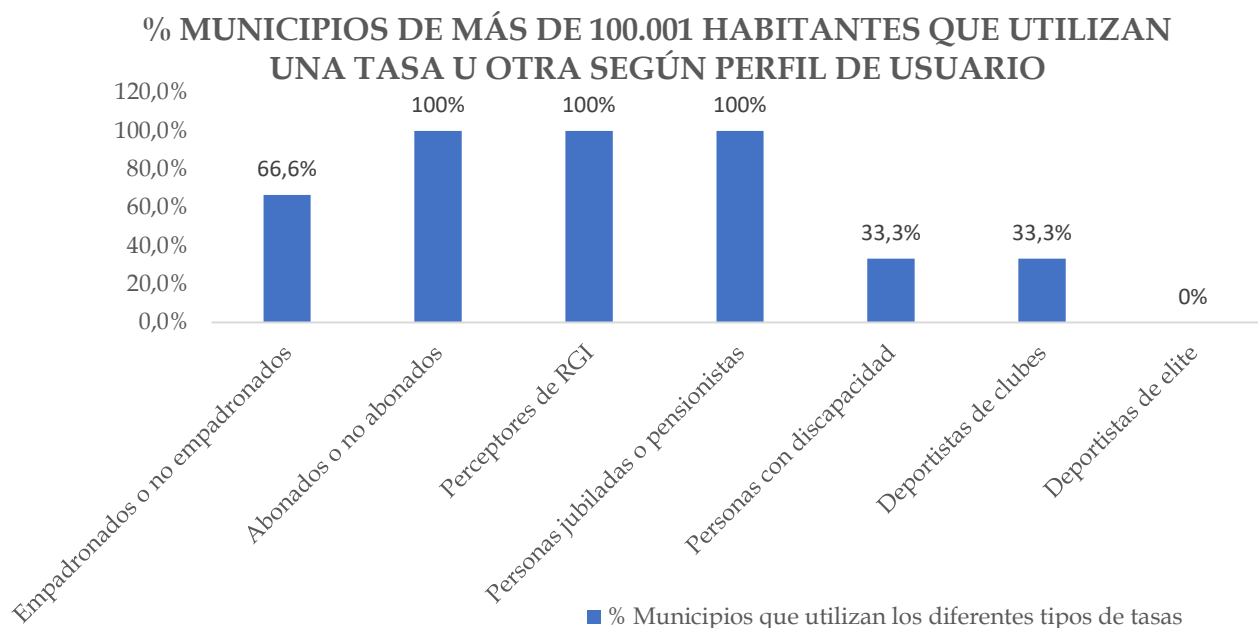


Gráfico 36 Tasas según perfil del usuario en municipios de más de 100.001 habitantes

Al observar el modo en el que tarifican los accesos a las instalaciones deportivas municipales y su oferta deportiva (ver gráfico 36), los municipios de más de 100.000 habitantes, en el 66,6% de los casos diferencian sus usuarios en abonados o no abonados, y tienen en cuenta para determinar el precio del abono si son empadronados o no en el municipio en el 100% de los casos; si son perceptores de RGI en el 100%; si son personas jubiladas o pensionistas en el 100%; si son personas con discapacidad en el 33,3%; tienen en consideración si son deportistas de los clubes que hacen uso de sus instalaciones deportivas en el 33,3%; y ningún municipio de esta categoría otorga significancia para el cálculo de la tarifa de acceso a las personas que presentan la consideración de deportistas de elite.



Gráfico 37 Gestión eventos deportivos en los municipios de más de 100.001 habitantes

El número de eventos deportivos se promedian en 153 eventos año en los municipios de más de 100.000 habitantes. Y los promedios de participación en estos acontecimientos deportivos indican que los municipios de este rango organizan 6 al año, son patrocinadores en 74 y se organizan para las personas con discapacidad 6 al año (ver gráfico 37).

Las modalidades deportivas que son seleccionadas por los municipios para la generación de eventos se encuentran en lo alto de su ranking el fútbol, baloncesto, balonmano, las actividades de correr en formato de Cross popular, la pelota (en sus diferentes modalidades) y el fútbol sala, de hecho, el 100% de los municipios manifiestan organizar algún evento de esas especialidades deportivas. (ver tabla 47).

Tabla 47 Modalidades deportivas de eventos en los municipios de más de 100.001 habitantes

**RANKING DE LOS EVENTOS DEPORTIVOS QUE SE ORGANIZAN EN LOS MUNICIPIOS DE MÁS DE 100.000 HABITANTES**

<b>DEPORTE</b>	<b>% DE MUNICIPIOS QUE LO ORGANIZAN</b>
<i>Fútbol</i>	100%
<i>Baloncesto</i>	100%
<i>Balonmano</i>	100%
<i>Pelota</i>	100%
<i>Running</i>	100%
<i>Fútbol sala</i>	100%
<i>Karate</i>	66,6%
<i>Gimnasia Rítmica</i>	66,6%
<i>Rugby</i>	66,6%
<i>Atletismo</i>	66,6%
<i>Natación</i>	66,6%
<i>Tenis de mesa</i>	33,3%
<i>Deporte Rural</i>	33,3%
<i>Patinaje Artístico</i>	33,3%
<i>Tiro con Arco</i>	33,3%
<i>Orientación</i>	33,3%
<i>Automovilismo</i>	33,3%
<i>Ciclismo</i>	33,3%
<i>Patinaje en línea</i>	33,3%
<i>Taekwondo</i>	33,3%
<i>Danza</i>	33,3%
<i>Escalda</i>	33,3%
<i>Menditrail</i>	33,3%
<i>Boxeo</i>	33,3%
<i>Hockey Línea</i>	33,3%
<i>Esgrima</i>	33,3%
<i>Tenis</i>	33,3%
<i>BTT</i>	33,3%
<i>Kick Boxing</i>	33,3%
<i>Danza moderna</i>	33,3%
<i>Dardos</i>	33,3%
<i>Calistenia</i>	33,3%
<i>Defensa Personal</i>	33,3%
<i>Patinaje en hielo</i>	33,3%
<i>Remo</i>	33,3%
<i>Tiro olímpico</i>	33,3%
<i>Vela</i>	33,3%
<i>Rugby</i>	33,3%
<i>Heziki</i>	33,3%

### 2.3.6.3 Datos de la variable de personal de los municipios más de 100.001 habitantes

Este grupo de municipios requiere 0,88 personas trabajadoras por cada mil habitantes; lo que significa que de promedio en este perfil de localidades se necesitan 186 para desarrollar el servicio deportivo deportes. De los cuales el 55% son hombre y el 45% son mujeres.

#### % TRABAJADORES POR SEXO EN MUNICIPIOS DE MÁS DE 100.001 HABITANTES

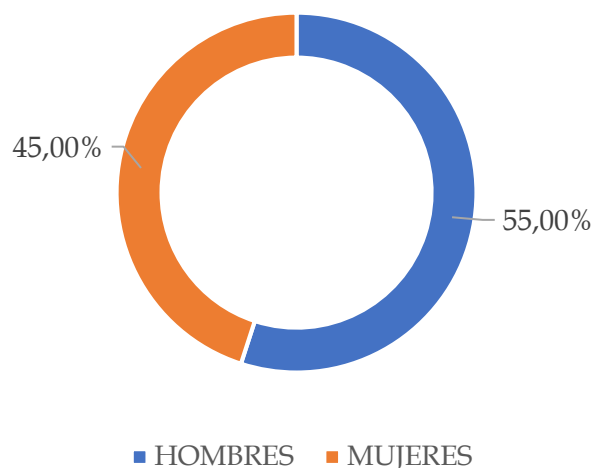


Gráfico 47 Trabajadores por sexo en municipios de más de 100.001 habitantes

En el caso de este grupo de municipios el perfil del responsable técnico es de un hombre de 49 años, Licenciado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte, con formación en algún máster deportivo, y lleva 3 años y medio realizando labores de responsable técnico deportivo y 15 años en el municipio. (ver tabla 48)

Tabla 48 Perfil responsable técnico en municipios de más de 100.001 habitantes

#### PERFIL DEL RESPONSABLE TÉCNICO DE DEPORTES MUNICIPIO DEL TIPO DE MÁS DE 100.001 HABITANTES OBSERVATORIO DEL DEPORTE MUNICIPAL EN EUSKADI 2018

VARIABLE	INDICADOR	Promedio
MÁXIMO RESPONSABLE TÉCNICO DE DEPORTES	Pertenece a la RPT municipal	66,66%
	Edad media del máximo responsable técnico de deportes	49 años
	Sexo hombre	66,66%
	Licenciado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte	100%
	Tiene algún tipo de máster cursado	100%
	Promedio de tiempo trabajado como responsable de deportes	3 años y medio
	Promedio de tiempo trabajado en el municipio	15 años



En cuanto al responsable político de deportes de estos municipios, su perfil es el de hombre de 48 años, que lleva ejerciendo su cargo un promedio de 2 años, que presenta titulaciones académicas en el ámbito del deporte en el 66,6% de los casos, que es practicante de deporte en el 66,6% de los casos, y está o ha estado vinculado algún club deportivo del municipio al que representa en un 33,3%, (ver tabla 49).

Tabla 49 Perfil responsable político en municipios de más de 100.001 habitantes

*PERFIL DEL RESPONSABLE POLÍTICO DE DEPORTES MUNICIPIO DEL TIPO DE MÁS DE 100.001 HABITANTES OBSERVATORIO DEL DEPORTE MUNICIPAL EN EUSKADI 2018*

VARIABLE	INDICADOR	Promedio
RESPONSABLE POLÍTICO DE DEPORTES	Edad media del responsable político de deportes	48 años
	Sexo hombre	66,66%
	Titulaciones académicas en el área de Deportes	66,66%
	Promedio de tiempo como concejal de deportes	2 años
	Si es deportista el concejal de deportes	66,66%
	El concejal de deportes está o ha estado vinculado a clubes	33,33%

El 66,6% de los municipios de más de 100.000 manifiestan que tienen órganos consultivos en deporte. Y los denominan Mesa del Deporte y Consejo Asesor de Deporte.

Tabla 50 Perfil órganos consultivos deportivos municipios de más de 100.001 habitantes

*PERFIL DE LOS ORGANOS CONSULTIVOS DE DEPORTE MUNICIPIO DEL TIPO DE MÁS DE 100.001 HABITANTES OBSERVATORIO DEL DEPORTE MUNICIPAL EN EUSKADI 2018*

VARIABLE	INDICADOR	Promedio
ORGANOS CONSULTIVOS DE DEPORTE	% Municipios que tienen órganos consultivos en deporte	66,66%
	Denominación del órgano consultivo: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mesa del Deporte</li> <li>• Consejo Asesor de Deporte</li> </ul>	

### 2.3.6.4 Datos de la variable técnica de los municipios de más de 100.001 habitantes

Tabla 51 Variable Técnica perfil de más de 100.000 habitantes

PERFIL VARIABLE TÉCNICA MUNICIPIO TIPO DE MÁS DE 100.001 HABITANTES OBSERVATORIO DEL DEPORTE MUNICIPAL EN EUSKADI 2018		
VARIABLE	INDICADOR	Promedio
TÉCNICA	Pistas de Atletismo por cada mil habitantes	0,01
	Pabellones Cubiertos por cada mil habitantes	0,04
	Pistas de Tenis por cada mil habitantes	0,06
	Pistas de Pádel por cada mil habitantes	0,07
	m <sup>2</sup> de Salas de Fitness por cada mil habitantes	9
	m <sup>2</sup> de Salas de Gimnasio por cada mil habitantes	15
	Bicicletas spinning en cada sala por cada 1000 habitantes	0,10
	m <sup>2</sup> de Piscina Climatizada por cada mil habitantes	16
	Campos de Fútbol 11 por cada mil habitantes	0,04
	% Campos de Fútbol 11 de hierba natural	11%
	% Campos de Fútbol 11 de hierba artificial	89%
	% Campos de Fútbol 11 con iluminación	100%
	Campos de Fútbol 5-7 por cada mil habitantes	0,01
	% Campos de Fútbol 5-7 de hierba natural	0%
	% Campos de Fútbol 5-7 de hierba artificial	100%
	% Campos de Fútbol 5-7 con iluminación	100%
	Frontones por cada mil habitantes	0,10
	% Frontones Cubiertos	38%
	% Frontones Descubiertos	62%
	Vestuarios por cada mil habitantes	0,27
% Municipios que manifiestan tener carril bici o bidegorri	100%	
% Municipios que manifiestan tener gimnasios de calle o biosaludables	100%	
% Municipios que presentan instalaciones deportivas abiertas de libre uso	100%	
% Municipios que presentan juegos de actividad física en las calles o parques	Sin datos	

Estos municipios ofertan a su población, calculado para cada 1000 habitantes, 0,01 Pistas de Atletismo, 0,04 Pabellones Polideportivos Cubiertos, 0,06 Pistas de Tenis y 0,07 Pistas de Pádel. Disfrutan de 9 m<sup>2</sup> de Sala de Fitness y 15 m<sup>2</sup> de Salas de Gimnasio por cada 1000 ciudadanos.

Tienen acceso a 0,10 bicicletas de Spinning en cada sala para cada 1000 personas. En cuanto a las piscinas son 16 m<sup>2</sup> de lámina de agua climatizada para cada 1000 habitantes. En lo referente a los campos de fútbol 11 los datos indican que son 0,04 campos, frente a los 0,01 de fútbol 5-7. La superficie de los mismos son el 11% de hierba natural en fútbol 11, mientras en fútbol 5-7 no tienen de hierba natural. Los de hierba artificial son el 89% en fútbol 11 y el 100% en fútbol 5-7. La iluminación artificial en todos ellos es del 100% en fútbol 11 y 100% en fútbol 5-7.

Son 0,10 frontones para cada 1000 habitantes, de los cuales el 38% son cubiertos y el 62% descubiertos. Y disfrutan de 0,27 vestuarios por cada 1000 habitantes

En cuanto al deporte practicado en la calle o en instalaciones de abiertas de uso libre el 100% de estos municipios manifiestan que tienen bidegorri o carril para bicicletas y peatones. Sobre los gimnasios biosaludables o gimnasios que se encuentran en la calle, el 100% de la franja de estos municipios cuentan con estas instalaciones. En cuanto a los denominados juegos que incitan a la actividad físico-deportiva estos municipios no presentaron datos. Y también el 100% de los municipios indican que tienen instalaciones deportivas de libre uso para la práctica de distintos deportes. El ranking de instalaciones de libre uso se observa en la siguiente tabla 52.

*Tabla 52 Instalaciones de libre uso en los municipios de más de 100.001 habitantes*

***Instalaciones de libre uso que los  
municipios ceden para el fomento de  
la actividad deportiva***

<i>Tuta</i>
<i>Petanca</i>
<i>Pista de skate</i>
<i>Calva</i>
<i>Cancha de fútbol 5-7</i>
<i>Cancha de baloncesto</i>
<i>Pistas de tenis de mesa</i>
<i>Frontones</i>
<i>Pista de bolos</i>
<i>Rocódromo</i>

### 2.3.6.5 Datos sobre la opinión de los y las técnicas responsables del deporte de los municipios de más de 100.001 habitantes

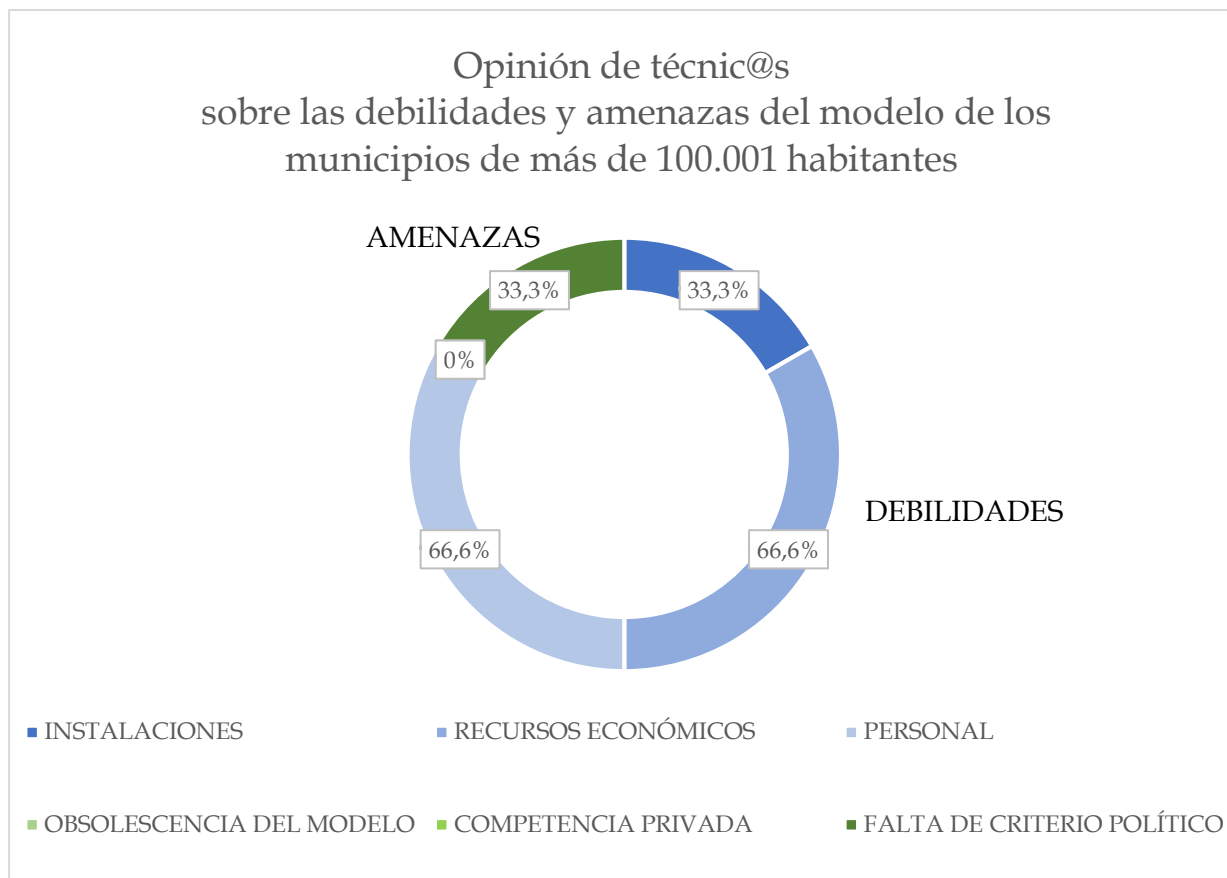


Gráfico 39 Opinión de los técnicos en los municipios de más de 100.001 habitantes

Los responsables técnicos de estos municipios opinan que estiman como debilidades las instalaciones en el 33,3%, los recursos económicos en 66,6%, y el personal en un 66,6%. Y como amenazas la falta de criterio político en un 33,3%.

## 2.4 DISCUSIÓN

Los datos del capítulo anterior nos proporcionan una visión del comportamiento que tienen los municipios, y concretamente, se observa el modo de proceder en función de la categoría del grupo de entidades locales.

A partir de ahora, en este apartado, se realiza una observación comparando las diferencias entre los datos de unas categorías sobre las otras.

Ya hemos mencionado, en párrafos anteriores, la realidad heterogénea del devenir de las administraciones municipales, esto también queda reflejado en el deporte local. La observación de diferentes indicadores muestra las notables diferencias de unos municipios a otros.

Con este estudio se pretende colaborar en arrojar luz sobre lo que acontece en el ámbito del deporte municipal.

Bardach (1998) indica que el análisis de las políticas públicas ha de ser materia de debate y estudio: *“definición del problema; las condiciones y el contexto de la esfera del deporte deben ser consideradas; obtención de información, un paso fundamental que se asocia con diagnósticos necesarios para analizar, evaluar y proponer políticas públicas ...”*.

Son varios los pasos que conllevan a la disposición de una política pública; uno es el análisis la evaluación, la observación. El deporte no escapa a dicha necesidad.

Bardach (1998) insiste en la construcción de alternativas y selección de criterios. Esto implica pensar en diferentes escenarios, proyectarlos, cotejarlos y discutirlos.

La evaluación, por consiguiente, es uno de los inputs con los que se alimentan las tomas de decisión. Y es esto lo que se pretende en esta área del presente trabajo, mostrar el análisis de datos del modo de actuación de las políticas municipales de Euskadi, para que se tomen las soluciones que más convengan.

Se tiene por evidente que la observación de datos no resolverá todos los problemas que aquejan a la gestión pública deportiva; o que aporte por sí sola soluciones científicamente ciertas. A las decisiones sobre el mantenimiento o cambio de rumbo del deporte de las entidades locales, se ha de llegar mediante el debate de lo observado, con el aporte técnico y las determinaciones políticas.

## 2.4.1 Comparativa por categoría de municipios en la variante económica

Tabla 53 Comparativa por categoría de municipios en la variante económica

Variante	Indicador	1 a 5.000	5.001 a 20.000	20.001 a 50.000	50.001 a 100.000	+ de 100.001	Municipio Tipo
		Promedio	Promedio	Promedio	Promedio	Promedio	Promedio
<i>General</i>	Habitantes	3.612	13.877	35.754	70.066	210.973	66.856
<i>Económica</i>	Presupuesto Ayuntamiento	4.988.763,18€	18.996.405€	49.957.306€	87.113.553€	395.736.032,63€	111.358.411,96€
	Presupuesto Área Deportes	613.673,41 €	1.365.659€	3.221.909 €	5.529.176,28€	12.791.105,27€	4.704.304,59€
	Capítulo 1 Gastos de personal	79.787,70 €	170.962€	932.528 €	1.071.108,49€	3.491.792,79€	1.149.235,80€
	Capítulo 2 Gastos en bienes corrientes y servicios	354.367,37€	654.886€	1.828.356€	3.457.478,89€	7.845.554,94€	2.828.128,64€
	Capítulo 3 Ingresos de tasas y otros ingresos	109.926,73€	365.686€	1.463.410€	5.576.933,76€	6.028.130,88€	2.708.817,47€
	Capítulo 5 Ingresos patrimoniales	0€	110.055€	12.777€	33.973,21€	2.185.188,37€	468.398,72€
	Gasto total en deporte	424.181,61 €	766.313€	2.760.884€	4.528.687,38€	11.337.347,73€	3.963.482,74€
	Ingreso total en deporte	96.185,89€	392.471€	1.476.187€	2.805.453,49€	8.213.188,37€	2.596.697,15€
	Déficit (Ingresos-gastos)	-327.996€	-373.841€	-1.284.697€	-1.723.234€	-3.124.159€	-1.366.785,40€
	% Déficit sobre presupuesto municipal	7%	2%	3%	2%	1%	3%
	% Autofinanciación	23%	51%	53%	55%	60%	48%
	% De gasto en deporte sobre presupuesto total	12%	7%	6%	6%	3%	7%
	Gasto por habitante/año	117,42€	55,22€	77,22€	64,64€	53,74€	73,65€
	Ingreso por habitante/año	26,63€	28,28€	41,29€	40,04€	38,93€	35,03€
	Déficit por habitante	90,80€	26,94€	35,93€	24,59€	14,81€	38,61€
	Aportaciones económicas - subvenciones	25.476,01 €	145.454 €	304.571 €	863.664€	647.015,67€	397.236,14€
	Aportaciones económicas a eventos deportivos	11.501,78€	44.322€	45.816 €	50.000€	87.057€	47.739,36€
	% Aportaciones subvenciones sobre el presupuesto total	0,51%	0,77%	0,61%	0,99%	0,16%	0,61%
% Aportaciones a eventos deportivos sobre el presupuesto total	0,23%	0,23%	0,1%	0,06%	0,02%	0,13%	
% Municipios concesión administrativa en deporte	50%	27%	0%	50%	0%	25%	

En la observación de los dineros aplicados al deporte se observan diferencias significativas entre lo que invierten los municipios de menor número de vecinos con respecto al resto. Ya que mientras los municipios de la categoría de 1 a 5.000 se ven abocados a invertir un 12% en deporte sobre el Presupuesto General de los ayuntamientos, el resto de categorías ronda entre el 3 y el 7%.

Por otro lado, la autofinanciación de los servicios deportivos es inversamente contraria al caso anterior, mientras los porcentajes de autofinanciación en todas las categorías de los municipios que superan los 5.001 residentes, rondan entre el 53 y el 60%, en las localidades menores el dato promedio se establece en el 23%.

Los párrafos anteriores indican que los municipios de 1 a 5.000 habitantes están obligados a aportar más porcentaje de dinero de su Presupuesto General al deporte, porque para el mismo servicio tienen un retorno económico menor, lo que implica mayor gasto que ingreso.

Con respecto a la promoción del deporte a través de la organización de eventos, en este caso se suman a los municipios más pequeños los del siguiente nivel, los de 5001 a 20.000 habitantes. Es decir, las dos categorías de municipios más pequeños gastan más porcentualmente, en este concepto, con respecto al resto. Mientras los municipios menores invierten un 0,23% del presupuesto, el resto oscila entre un 0,02 y 0,1%.

Otro de los gastos que se generan para el impulso del deporte en la población local, es el de las ayudas económicas a entidades que lo promueven. En este caso, la diferencia significativa se torna hacia el nivel de municipios que más ciudadanos alberga; mientras que en el rango de los municipios de más de 100.001 habitantes el porcentaje de gasto se establece en el 0,16%, el resto de categorías supera el 0,50% de aplicación presupuestaria.

## 2.4.2 Comparativa por categoría de municipios en la variante social

Tabla 54 Comparativa por categoría de municipios en la variante social

Variante	Indicador	1 a 5.000	5.001 a 20.000	20.001 a 50.000	50.001 a 100.000	+ de 100.001	Municipio Tipo
		Promedio	Promedio	Promedio	Promedio	Promedio	Promedio
General	Habitantes	3.612	13.877	35.754	70.066	210.973	66.856
	% Personas usuarias de las instalaciones deportivas abonadas	25%	31%	33%	26%	23%	28%
	% Hombres usuarios de las instalaciones deportivas abonadas	13%	15%	16,3%	14%	12%	14%
	% Mujeres usuarias de las instalaciones deportivas abonadas	12%	15%	16,7%	12%	11%	13%
	% de personas abonadas totales 0-17 años	6%	7%	8%	7%	6%	7%
	% de abonados hombres 0-17 años	3%	3,6%	4,7%	4%	3%	4%
	% de abonadas totales mujeres 0-17 años	3%	3,4%	3,7%	3%	3%	3%
	% de abonadas totales 18-64 años	13,83%	15%	14%	15%	14%	14%
	% de abonados totales hombres 18-64 años	7,34%	7%	7%	8%	7%	7%
	% de abonadas totales mujeres 18-64 años	6,49%	8%	7%	8%	7%	7%
Social	% de personas abonadas totales + de 65 años	2%	2%	2%	4%	2%	2%
	% de abonados totales hombres + de 65 años	1%	1%	1%	2%	1%	1%
	% de abonadas totales mujeres + de 65 años	1%	1%	1%	2%	1%	1%
	% Personas usuarias de las instalaciones deportivas Cursillistas	20,6%	18%	4%	7%	8%	12%
	% Hombres usuarios de las instalaciones deportivas Cursillistas	8,4%	7%	3%	5%	3%	5%
	% Mujeres usuarias de las instalaciones deportivas Cursillistas	12,2%	11%	1%	2%	5%	6%
	% de cursillistas totales 0-17 años	5%	4%	0,9%	Sin dato	3%	3%
	% de cursillistas totales hombres 0-17 años	3%	2%	0,4%	Sin dato	1,4%	2%
	% de cursillistas totales mujeres 0-17 años	2%	3%	0,5%	Sin dato	1,6%	2%
	% de cursillistas totales 18-64 años	13%	10%	2%	Sin dato	4%	7%
	% de cursillistas totales hombres 18-64 años	5%	4%	0,8%	Sin dato	2%	3%
	% de cursillistas totales mujeres 18-64 años	8%	7%	1,2%	Sin dato	2%	5%
	% de cursillistas totales + de 65 años	2%	1%	0,3%	Sin dato	0,9%	1%
	% de cursillistas totales hombres + de 65 años	1%	0,3%	0,03%	Sin dato	0,2%	0,4%
	% de cursillistas totales mujeres + de 65 años	1%	1%	0,27%	Sin dato	0,7%	1%
	% del número de usuarios de las instalaciones deportivas federados	5%	2%	2%	6%	1%	3%
	Oferta de actividades al deporte adaptado por cada 1000 habitantes	0,14	0,08	0,00003	0,01	0,001	0,05
	% Municipios que generan actividades para personas con discapacidad	37,5%	36%	40%	100%	100%	63%
	% Clubes que usan instalaciones en relación a clubes en España	0,006%	0,02%	0,03%	0,04%	0,14%	0,05%
	% Clubes que usan instalaciones en relación a clubes en Euskadi	0,05%	0,35%	0,72%	0,89%	3%	1%



Variante	Indicador	1 a 5.000	5.001 a 20.000	20.001 a 50.000	50.001 a 100.000	+ de 100.001	Municipio Tipo
		Promedio	Promedio	Promedio	Promedio	Promedio	Promedio
<i>General</i>	Habitantes	3.612	13.877	35.754	70.066	210.973	66.856
	Nº actividades deportivas ofertadas	16	34	105	Sin dato	94	62
<i>Social</i>	% Actividades deportivas ofertadas totales 0-17 años	22,2%	25%	42%	Sin dato	30,8%	30%
	% Actividades deportivas ofertadas totales 18-64 años	55,5%	59%	54%	Sin dato	65,9%	59%
	% Actividades deportivas ofertadas + de 65 años	22,2%	15%	4%	Sin dato	4,2%	11%
	% Municipios que realizan estudios sobre su propio hecho deportivo	12,5%	55%	20%	50%	33,3%	34%
	% Municipios que afirma mantiene relación con otros departamentos	62,5%	27%	100%	100%	100%	78%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el dpto. de igualdad	62,5%	91%	100%	100%	100%	91%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el dpto. de integración	25%	45%	40%	50%	33,3%	39%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el dpto. de servicios sociales	25%	73%	80%	100%	100%	76%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el dpto. de drogodependencias	37,5%	55%	20%	50%	0%	33%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el dpto. de salud	87,5%	45%	40%	50%	66,6%	58%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el dpto. de educación	37,5%	91%	60%	50%	100%	68%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el dpto. de urbanismo	25%	55%	60%	100%	66,6%	61%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el dpto. de medio ambiente	25%	36%	60%	50%	33,3%	41%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el dpto. de turismo	37,50%	45%	45%	50%	100%	56%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el dpto. de Osakidetza	75%	73%	100%	100%	66,6%	83%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el dpto. de Diputación	75%	91%	20%	100%	100%	77%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el dpto. de Gobierno Vasco	50%	73%	20%	50%	66,6%	52%
	% Municipios mantienen relación con empresas privadas en ámbito del deporte	0%	18%	20%	100%	0%	28%
	% Municipios promueven participación ciudadana mediante canales de participación	37,5%	55%	80%	50%	100%	65%
	% Municipios valoran satisfacción ciudadana por los servicios que prestan	37,5%	64%	80%	100%	66,6%	70%
	% Municipios valoran satisfacción personal sobre cómo se siente la ciudadana con el deporte	25%	0%	0%	50%	33,3%	22%
	% Municipios miden las razones por las que no hacen deporte los no practicantes	12,5%	18%	0%	0%	33,3%	13%
	% Municipios desarrollan medidas para atraer ciudadanía sedentaria al deporte	50%	64%	60%	50%	66,6%	58%
	% Municipios con servicio de orientación y acompañamiento a familias y deporte participa	0%	36%	40%	0%	33,3%	22%
	% Municipios cuyos usuarios puedan utilizar el servicio deportivo del municipio vecino	75%	55%	40%	0%	33,3%	41%
	Promedio de eventos deportivos que de una u otra forma los municipios toman parte	11	50	52	386	153	130
	Nº actividades deportivas ofertadas	16	34	105	Sin dato	94	62

En la variable social, el dato del número de personas abonadas a las que el servicio deportivo municipal alcanza, ronda entre el 23% de la población de la categoría de más de 100.001 habitantes y el 33% de la ciudadanía del rango de 20.001 a 50.000 vecinos. En todos los niveles de municipios son más los hombres abonados que las mujeres, excepto en el nivel de 20.001 a 50.000 vecinos que es, al contrario. En cualquier caso, la diferencia entre hombres y mujeres abonadas no es significativa en ningún grupo de municipios.

En esta ocasión se hizo una observación sobre las edades de la persona usuaria que atiende el departamento de deportes en sus instalaciones. En todas las entidades locales se visualizó que la franja de edad entre 18 y 64 años es la que más personas atienden, siendo el promedio el doble que el del intervalo de 0 a 17 años. Muy por detrás se encuentra el rango de más de 65 años que tan solo representa al 2% de la población. En esta observación no existen diferencias significativas en la comparativa entre categorías de localidades.

En cuanto a la atención de personas usuarias en la modalidad de cursillistas, sí se observan diferencias; mientras en los servicios deportivos de entidades menores, los de las categorías de 1 a 5.000 y de 5.001 a 20.000 ciudadanos atienden entre un 18 y un 20%, en el resto no superan el 8%.

Al observar las edades de deportistas cursillistas, ocurre igual que en el apartado anterior de abonados, se da servicio de cursos a más personas en las edades de 18 a 64 años, seguidos de los menores de edad, y con una actividad para los más mayores significativamente menor porcentualmente.

En lo referente al servicio que se otorga a las personas con discapacidad, indicar que mientras las tres categorías más pequeñas de municipios manifiestan que entre un 36 y un 40% de ellos genera actividad para estas personas; los de mayor rango lo hacen en el 100%.

En el presente documento se asevera la necesidad de estudiar la realidad deportiva de los municipios para poder determinar el futuro de las políticas deportivas. Por consiguiente, y como novedad, se preguntó sobre si los municipios realizan estudios sobre su propio hecho deportivo. La respuesta fue que los rangos de municipios de 5.001 a 20.000 y 50.001 a 100.000 indicaban que la mitad realizan este tipo de estudios, le siguen los de más de 100.001 habitantes que manifiestan que el 33% los desarrolla. Mientras los de 20.001 a 50.000, con un 20%, y los de menos de 5000 ciudadanos, con un 12%, son los que menos hacen por estudiar su devenir deportivo.

La transversalidad del deporte se refleja en prácticamente todo el servicio municipal. Lo anterior implica la necesidad de que el área de deportes se interrelacione con el resto de departamentos para la confección de un municipio lo más deportivo posible. Para comprobar en qué grado de relación se encuentran los servicios deportivos municipales con el resto de servicios del municipio, se preguntó para ver que municipios afirman mantener relación con otros departamentos. La respuesta fue que los municipios más pequeños trabajan menos en coordinación con otras áreas municipales. Significativamente destacó la respuesta de la categoría de 5.001 a 20.000 que manifestaron que son el 27% de estas localidades en las que existe la interrelación mencionada; por su parte la categoría menor lo hacen en el 62%. El resto, el 100% trabaja en conexión con otras secciones de actividad de los consistorios. Es con el departamento de igualdad con el que más áreas deportivas trabajan.

En cuanto a la actividad conjunta con otras entidades ajenas a los ayuntamientos, un 83% afirma colaborar con el Servicio Vasco de Salud (Osakidetza); por otro lado, un 77% indica que se

relaciona con la Diputación Foral de su territorio para la promoción del deporte. Aquí se observa una diferencia significativa respecto a los municipios de 20.001 a 50.000 habitantes, los cuales señalan que es el 20% de ellos mantienen la relación mencionada. Además, son el 52% los que aseguran relacionarse con departamentos de la administración de Gobierno Vasco para la gestión deportiva; con esta entidad también los municipios de 20.001 a 50.000 habitantes, con un 20% de colaboración, son los que difieren elocuentemente.

Se entiende que la política deportiva municipal ha de ser global, que integre a toda la población y entidades que promuevan el deporte entre ella. Para observar esta cuestión se examinó la relación de los servicios deportivos públicos y los privados. Destacaron los dos municipios de la categoría de 50.001 a 100.000 ciudadanos, ya que el 100% de ellos indicaron que mantienen dicha relación, el resto se significaron los de 1 a 5.000 y los de más de 100.001 ya que ningún municipio mantiene esa relación con el sector privado que da servicio deportivo en sus localidades.

Parece necesario conocer que opina la ciudadanía sobre la situación del deporte en sus poblaciones, y sobre el servicio que reciben; ya que seguro será un nicho de mejoras del servicio. Se ha constatado que el 65% de los ayuntamientos presentan canales de participación ciudadana. Observándose diferencias acuciantes entre los municipios más poblados con un 100% que utilizan este modelo para que la ciudadanía manifieste sus sugerencias, y los municipios más pequeños de menos de 5.000 personas que es el 37% quién sí tiene estas herramientas de gestión. Por otro lado, en cuanto a los municipios que valoran la satisfacción ciudadana por los servicios que prestan, de nuevo los municipios pequeños, de menos de 5.000 vecinos, son los que indican que en un 37% realizan estas observaciones, frente al resto que en todos los casos superan el 60% de las entidades que generan esta práctica.

Nadie duda de la necesidad del deporte para la satisfacción de la población. Sin embargo, la cuestión se centra en si se pregunta o no a la ciudadanía sobre su satisfacción personal para con el deporte. Pues bien, un 22% de los municipios generan esta consulta. A destacar que dos grupos de municipios, los de 5.001 a 20.000 y los de 20.001 a 50.000, el 0% realiza esta pregunta.

Que los servicios deportivos municipales están en línea con otorgar el mejor producto posible a sus usuarios es una evidencia. No obstante, si el foco se deriva hacia los que no hacen deporte, la pregunta sería si los municipios miden las razones por las que no hacen actividad deportiva los no practicantes; y además, sobre si desarrollan medidas para atraer ciudadanía sedentaria al deporte. Sobre estas cuestiones, los datos indican que el promedio de entidades que realizan la consulta de los argumentos por los que su población no realiza deporte es del 13%; observándose una distinción significativa con los municipios de los rangos de 20.001 a 50.000 y de 50.001 a 100.000, los cuales indican en el 0% hacer esta averiguación.

En cuanto a las medidas para atraer a las personas sedentarias a la senda de una vida deportivamente activa es el 58% de los consistorios los que realizan esta práctica.

Es posible que uno de los medios para lograr mejorar lo indicado en la primera frase del párrafo anterior sea el denominado servicio de orientación y acompañamiento a familias y deporte. Los municipios de Euskadi indican que los de la categoría más pequeña y los de 50.001 a 100.000 ninguno presenta este servicio. En el resto de rangos, no se supera el 40% de localidades que prestan esta labor.

### 2.4.3 Comparativa por categoría de municipios en la variante de personal

Tabla 56 Comparativa por categoría de municipios en la variante personal

Variante	Indicador	1 a 5.000	5.001 a 20.000	20.001 a 50.000	50.001 a 100.000	+ de 100.001	Municipio Tipo
		Promedio	Promedio	Promedio	Promedio	Promedio	Promedio
<i>General</i>	Habitantes	3.612	13.877	35.754	70.066	210.973	66.856
	Personas trabajadoras para deporte por cada 1000 habitantes	2,3 personas	1,8 personas	2,22 personas	1,17 personas	0,88 personas	2 personas
	Número de personas trabajadoras para deporte	8 personas	26 personas	72 personas	82 personas	186 personas	75 personas
	% Hombres trabajadores para deporte	62,5%	44%	52%	61%	55%	55%
	% Mujeres trabajadoras para deporte	37,5%	56%	48%	39%	45%	45%
	% Responsables Técnicos de deporte pertenece a RPT municipal	50%	73%	100%	100%	66,66%	78%
	Edad media del máximo responsable técnico de deportes	36 años	56 años	52 años	48 años	49 años	48 años
	% por sexo de responsables técnicos de deporte	62,5% mujer	64% hombre	60% hombre	100% hombre	66,6% hombre	77% hombre
	% Licenciado Ciencias de Actividad Física y del Deporte entre responsables	50%	82%	100%	100%	100%	86%
<i>Personal</i>	% Responsables técnicos que tiene algún tipo de máster cursado	37,5%	55%	80%	100%	100%	75%
	Promedio de tiempo trabajado como responsable de deportes	5 años	24 años	21 años	14 años	3 años y medio	14 años
	Promedio de tiempo trabajado en el municipio	7 años	23 años	24 años	13 años	15 años	16 años
	Edad media del responsable político de deportes	45 años	43 años	46	44 años	48 años	45 años
	% por sexo de responsables políticos de deporte	62,5% hombre	73% hombre	60% hombre	100% hombre	66,6% hombre	72% hombre
	Titulaciones académicas en el área de Deportes de políticos	0%	27%	80%	50%	66,66%	45%
	Promedio de tiempo como concejal de deportes	3 años	5 años	2 años y medio	7 años	2 años	4 años
	Sí es deportista el concejal de deportes	62,5%	82%	80%	100%	66,66%	78%
	El concejal de deportes está o ha estado vinculado a clubes	62,5%	64%	80%	100%	33,33%	68%
Órganos consultivos en deporte	25%	18%	25%	50%	66,66%	37%	

El personal trabajador de los servicios deportivos se caracteriza por ser paritario en cuanto al sexo; ya que el 55% es hombre y el 45% mujeres. Se observan algunas diferencias en los grupos de menos de 5.000 ciudadanos y de 50.001 a 100.000 en el que los porcentajes se alejan algo del promedio, y las mujeres empleadas en deporte no alcanzan el 40%. Además, existe el caso de los municipios de 5.001 a 20.000 donde la tendencia se invierte siendo más mujeres que hombres las que trabajan en el servicio deportivo.

Por su parte, el responsable técnico promedio es hombre en un 77% de los casos. En este indicador la inclinación se torna hacia las mujeres en los municipios de menos de 5.000 habitantes, en éstos la máxima responsabilidad técnica del deporte es dirigida por mujeres en un 62,5% de los casos. Dicha responsabilidad técnica está consolidada en los consistorios en un 78%, ya que los ayuntamientos tienen incluida esta figura en la relación de puestos de trabajo de la entidad. En este ítem también en las localidades más pequeñas se observa una diferencia con respecto al resto, ya que en su realidad deportiva el puesto de técnico de deportes tan solo está incluido en el 50% de las ocasiones.

Además, la formación académica oficial que presentan las jefaturas técnicas deportivas son en un 86% de Licenciaturas o Grados en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte o similar. Es más, el 100% de los responsables de las tres categorías de municipios más grande la cifra llega al 100%. Y es en los más pequeños donde se observa que el 50% las personas que llevan las riendas técnicas del deporte municipal las que presentan la titulación universitaria mencionada.

En lo referente a las personas responsables de la parte política del área de deportes, concejales y concejalas, se observa que en el 72% de las ocasiones son varones.

Conocer el grado de conocimiento del deporte, a partir de las titulaciones académicas oficiales, que presentan los dirigentes políticos del deporte municipal era una de las cuestiones que se pretendía averiguar en esta investigación; se ha observado que en el 45% de los casos si poseen alguna titulación oficial en deporte. En este caso sí se observan diferencias entre unos grupos de municipios y otros, mientras en los más pequeños de menos de 5.000 habitantes el 0% indica tener alguna titulación, en los de 20.001 a 50.000 el 80% afirma contar con formación oficial en deporte. No obstante, la relación de los concejales y concejalas con el deporte es alta, ya que el 78% asegura practicar deporte y el 68% manifiesta estar o haber estado vinculado a clubes deportivos.

En cuanto al debate que se ha de generar en torno al deporte de las localidades en los propios municipios, se observa que es el 37% de los consistorios de Euskadi los que tienen órganos consultivos para generar las reflexiones necesarias. La diferencia se observa en que los municipios de mayor número de habitantes presentan en más ocasiones estos entes de consulta.

## 2.4.4 Comparativa por categoría de municipios variable técnica

Tabla 57 Comparativa por categoría de municipios en la variante técnica

Variable	Indicador	1 a 5.000	5.001 a 20.000	20.001 a 50.000	50.001 a 100.000	+ de 100.001	Municipio Tipo
		Promedio	Promedio	Promedio	Promedio	Promedio	Promedio
General	Habitantes	3.612	13.877	35.754	70.066	210.973	66.856
	Pistas de Atletismo por cada mil habitantes	0,03	0,5	0,021	0,014	0,01	0,1
	Pabellones Cubiertos por cada mil habitantes	0,34	1,6	0,063	0,037	0,04	0,4
	Pistas de Tenis por cada mil habitantes	0,03	1,6	0,057	0,13	0,06	0,4
	Pistas de Pádel por cada mil habitantes	0,11	2,2	0,081	0,08	0,07	1
	m <sup>2</sup> de Salas de Fitness por cada mil habitantes	26,34	345,9	28,15	11,70	9	84
	m <sup>2</sup> de Salas de Gimnasio por cada mil habitantes	36,08	425,7	16,35	33,59	15	105
	Bicicletas spinning en cada sala por cada 1000 habitantes	3,61	26,7	0,92	0,45	0,10	6
	m <sup>2</sup> de Piscina Climatizada por cada mil habitantes	33,42	493	25,55	22,05	16	118
	Campos de Fútbol 11 por cada mil habitantes	0,21	0,15	0,082	0,085	0,04	0,1
Técnica	% Campos de Fútbol 11 de hierba natural	38%	21%	9%	24%	11%	21%
	% Campos de Fútbol 11 de hierba artificial	38%	74%	71%	76%	89%	70%
	% Campos de Fútbol 11 con iluminación	63%	77%	75%	100%	100%	83%
	Campos de Fútbol 5-7 por cada mil habitantes	0,57	0,16	0,041	0,15	0,01	0,2
	% Campos de Fútbol 5-7 de hierba natural	75%	0%	20%	0%	0%	19%
	% Campos de Fútbol 5-7 de hierba artificial	25%	100%	80%	90%	100%	79%
	% Campos de Fútbol 5-7 con iluminación	75%	61%	80%	100%	100%	83%
	Frontones por cada mil habitantes	0,64	0,31	0,09	0,17	0,10	0,3
	% Frontones Cubiertos	75%	68%	70%	67%	38%	64%
	% Frontones Descubiertos	25%	32%	30%	33%	62%	36%
	Vestuarios por cada mil habitantes	2	1,76	0,7	1	0,27	1
	% Municipios que manifiestan tener carril bici o bidegorri	50%	55%	60%	100%	100%	73%
	% Municipios que manifiestan tener gimnasios de calle o biosaludables	50%	82%	80%	100%	100%	82%
	% Municipios que presentan instalaciones deportivas abiertas de libre uso	50%	55%	40%	100%	100%	69%
	% Municipios que presentan juegos de actividad física en las calles o parques	13%	27%	0%	0%	Sin datos	10%

Es una constante en esta variable de instalaciones y elementos para la práctica deportiva, que, al realizar el cálculo por cada 1.000 habitantes, los municipios más pequeños presenten mayor cantidad de disfrute en metros o elementos. Observándose como diferencia a los municipios de 5.001 a 20.000 habitantes quienes en todas las medidas son los que sus ciudadanos pueden hacer uso de más metros cuadrados de espacios.

La tendencia en los campos de fútbol es a convertirlos en hierba artificial, los cuales ya suponen el 70% de stock de instalaciones futbolísticas. En el caso de las localidades que no superan los 5.000 vecinos, es donde el porcentaje muestra una diferencia con respecto a la tendencia del resto de categorías municipales, ya que estos presentan un 38% de terrenos de hierba artificial. La iluminación de todos ellos está también en vías de lograr el pleno, ya que el promedio se encuentra en el 83% de campos con servicio eléctrico que permita el juego cuando la luz natural cae.

En la observación de los frontones existe una constante de 64% cubiertos frente a 36% descubiertos; aunque la tendencia varía en las localidades de mayor número de ciudadanos, donde se tornan los datos con un 38% cubiertos frente a un 62% descubiertos.

El carril bici o bidegorri es una realidad en el 73% de los municipios de Euskadi. No obstante, se observan diferencias significativas que van del 50% de los más pequeños, 55% los siguientes, 60% los de 20.001 a 50.000, y el 100% en el resto.

Los gimnasios de calle o biosaludables están presentes en el 82% de las localidades del País Vasco. Aquí la diferencia sustancial se visualiza en los de menos de 5.000 habitantes, donde es el 50% los que tienen instalados estos equipamientos deportivos.

En la promoción del uso de la calle como motivador de práctica deportiva, los municipios aseguran tener instalaciones deportivas abiertas de libre uso en el 69% de los casos. Las dos categorías de municipios de mayor número de vecinos tienen todos ellos este tipo de instalaciones, frente al 40% de las localidades de 20.001 a 50.000 vecinos, o el 50% de los menos habitados.

## 2.4.5 Comparativa por categoría de municipios de la opinión de los Responsables Técnicos de los Municipios de Euskadi

Tabla 58 Comparativa por categoría de municipios en la variante opinión de los Responsables Técnicos

Variante	Indicador	1 a 5.000	5.001 a 20.000	20.001 a 50.000	50.001 a 100.000	+ de 100.001	Municipio Tipo
		Promedio	Promedio	Promedio	Promedio	Promedio	Promedio
<b>General</b>	Habitantes	3.612	13.877	35.754	70.066	210.973	66.856
<b>Opinión de los Responsables Técnicos de los Municipios de Euskadi</b>	% Responsables Técnicos que creen que las instalaciones son una debilidad	63%	45%	80%	50%	33,3%	54%
	% Responsables Técnicos creen que recursos económicos son una debilidad	50%	45%	80%	50%	66,6%	58%
	% Responsables Técnicos que creen que el personal son una debilidad	50%	27%	80%	50%	66,6%	55%
	% Responsables Técnicos que creen que obsolescencia del modelo es una amenaza	50%	27%	60%	0%	33,3%	34%
	% Responsables Técnicos que creen que la competencia privada es una amenaza	13%	0%	20%	0%	0%	7%
	% Responsables Técnicos que creen que la falta de criterio político es una amenaza	25%	27%	40%	0%	0%	18%



Conocer la opinión de las técnicas y técnicos que dirigen la labor de la gestión y promoción deportiva de las localidades de Euskadi es absolutamente necesario, ya que son quienes mejor y más saben de la realidad deportiva de sus poblaciones.

Las cuestiones que se les plantearon las respondieron el 89% de los técnicos y técnicas que tomaron parte en la muestra.

En el caso de las instalaciones deportivas se observa que los y las responsables técnicos de los consistorios con 20.001 a 50.000 vecinos opinan en un 80% que son una debilidad para su servicio, frente a la consideración del 33% de las localidades de mayor envergadura.

Consideran como una debilidad los recursos económicos con los que cuentan para la gestión deportiva en un 45% de los municipios de más de 5.001 a 20.000 vecinos, frente al 80% de los técnicos de las instalaciones de 20.001 a 50.000.

Opinan que el personal son una debilidad en el 27% de los casos de las localidades de 5.001 a 20.000 habitantes, diferencia sustancial con el criterio de los municipios de 20.001 a 50.000 vecinos que indican en el 80% que esta cuestión le preocupa.

Sobre la obsolescencia del modelo de gestión deportiva municipal de Euskadi, la gran diferencia en la comparativa por categorías de municipios la encontramos entre la opinión de los técnicos de los municipios de 50.001 a 100.000 que el 0% lo consideran obsoleto, frente al 60% de los responsables técnicos de las localidades de 20.001 a 50.000 que indican que sí lo está.

La competencia privada de empresas que prestan servicios deportivos en los municipios la consideran una amenaza el 7% del total de los técnicos y técnicas que opinaron, y éstos pertenecen todos a las categorías de los municipios de 1 a 5.000 y de 20.001 a 50.000.

La falta de criterio político no es considerada una amenaza en las dos categorías de municipios de mayor número de habitantes, mientras la consideración de preocupante está en un 40% de las opiniones de los técnicos de las localidades de 20.001 a 50.000.

## 2.4.6 Perfil categoría del municipio de 1 a 5.000 habitantes

El estudio indica que el municipio tipo en la categoría de 1 a 5.000 habitantes presenta un dato demográfico promedio de 3.612 habitantes, del Presupuesto General del municipio se invierte en el Área de Deporte un 12% del total. La autofinanciación del área se presenta en el 23%, con un déficit con respecto al Presupuesto General del 7%. El gasto por habitante/año en deporte supone 117,42€, por el contrario, se ingresa por habitante/año 26,23€, es decir supone un déficit por habitante/año en deporte de 90,80€.

Invierte en la promoción del deporte en su municipio con el 0,51 % del Presupuesto General del ayuntamiento para ayudas económicas a entidades deportivas. Y un 0,23% para la celebración de eventos deportivos.

Los Servicios Deportivos Municipales aglutinan el 25% de la población en la gestión de personas abonadas, el 20,6% de personas que realizan cursos y 5% de personas con ficha federativa.

Ofertan 16 actividades deportivas de las cuales el 22,22% van dirigidas a la franja de edad de 0 a 17 años, el 55,55% a la de 18 a 64 años, el 22,22% a mayores de 65 años.

El 37,50% de estas entidades ofertan actividad dirigida al deporte adaptado. Y atienden al 0,01% de los clubes inscritos en España o el 0,05% de los clubes inscritos en Euskadi.

El 12,5% de estos municipios realizan estudios del hecho deportivo de su localidad.

Tienen órganos de consulta en deporte en el 25% de los casos.

El 62,5% se relaciona con otros departamentos o entes externos para implementar la gestión del deporte de su localidad. No mantienen relaciones con empresas de servicios privadas que ofrecen deporte fuera del ámbito municipal en su población.

El 37,5% promueven la aportación ciudadana mediante canales de participación.

Valoran la satisfacción ciudadana por los servicios que prestan en el 37,5% de los casos, y miden cómo se siente la ciudadana con el deporte de su pueblo en el 25% de los casos.

Se preocupan por las razones por las que no hace deporte su ciudadanía en el 12,5% de los casos. No obstante, desarrollan medidas para atraer ciudadanía sedentaria al deporte en el 50% de las ocasiones.

No presentan el servicio de orientación y acompañamiento a familias y deporte en su catálogo.

Promueven un promedio 11 de eventos deportivos en los que de una u otra forma el municipio toma parte.

Prestan el servicio con un promedio de 8 personas. De las cuales el 62,50% es hombre y el 37,50% mujer.

Su responsable técnico de deportes es una mujer de 36 años, licenciada en ciencias de la actividad física y del deporte en el 50% de los casos, y el 37,5% tiene algún máster en materia deportiva. Lleva 5 años trabajando como responsable de deportes, pero en el municipio lleva 7 años realizando su labor.

En la responsabilidad política se encuentra un hombre como concejal, de 45 años, que lleva 3 años en el cargo; que no tiene formación académica oficial en deporte, pero si es deportista y ha tenido o tiene algún tipo de vinculación con algún club deportivo.

Y en lo referente a las instalaciones, cuentan con 0,1 pistas de atletismo de al menos seis calles, 1,1 pabellón deportivo cubierto, 0,1 pista de tenis y 0,4 pista de pádel. Disfrutan de 116,6m<sup>2</sup> de salas de fitness, 184,3m<sup>2</sup> de salas de gimnasios y 153,9m<sup>2</sup> de piscina climatizada. Además, cuentan con 18 bicicletas de spinning por cada sala. Tienen 1 campo de fútbol 11, con tendencia a que sean de hierba artificial con el 75%, y con iluminación artificial del 63%. Y 1 campo de fútbol 5-7 de hierba artificial con una iluminación artificial en el 75%.

Presenta 2 frontones y en el 75% cubiertos.

Y cuentan para sus habitantes con 9 vestuarios.

## 2.4.7 Perfil categoría del municipio de 5.001 a 20.000 habitantes

El estudio indica que el municipio tipo en la categoría 5.001 a 20.000 habitantes presenta un dato demográfico promedio de 13.877 habitantes, del Presupuesto General del municipio se invierte en el Área de Deporte un 7% del total. La autofinanciación del área se presenta en el 51%, con un déficit con respecto al Presupuesto General del 2%. El gasto por habitante/año en deporte supone 52,22€, por el contrario, se ingresa por habitante/año 28,28€, es decir supone un déficit por habitante/año en deporte de 26,94€.

Invierte en la promoción del deporte en su municipio con el 0,77% del Presupuesto General del ayuntamiento para ayudas económicas a entidades deportivas. Y un 0,23% para la celebración de eventos deportivos.

Los Servicios Deportivos Municipales aglutinan el 31% de la población en la gestión de personas abonadas, el 18% de personas que realizan cursos y 4% de personas con ficha federativa.

Ofertan 34 actividades deportivas de las cuales el 25% van dirigidas a la franja de edad de 0 a 17 años, el 59% a la de 18 a 64 años, el 15% a mayores de 65 años.

El 36% de estas entidades oferta actividad dirigida al deporte adaptado. Y atienden al 0,02% de los clubes inscritos en España o el 0,35% de los clubes inscritos en Euskadi.

El 55% de estos municipios realizan estudios del hecho deportivo de su localidad.

Tienen órganos de consulta en deporte en el 18% de los casos.

El 27% se relaciona con otros departamentos o entes externos para implementar la gestión del deporte de su localidad.

El 18% mantienen relaciones con empresas de servicios privadas que ofrecen deporte fuera del ámbito municipal en su población.

El 55% promueven la aportación ciudadana mediante canales de participación.

Valoran la satisfacción ciudadana por los servicios que prestan en el 64% de los casos, y miden cómo se siente la ciudadana con el deporte de su pueblo en el 0% de los casos.

Se preocupan por las razones por las que no hace deporte su ciudadanía en el 18% de los casos. No obstante, desarrollan medidas para atraer ciudadanía sedentaria al deporte en el 64% de las ocasiones.

El 36% presenta el servicio de orientación y acompañamiento a familias y deporte en su catálogo.

Promueven un promedio 50 de eventos deportivos en los que de una u otra forma el municipio toma parte.

Prestan el servicio con un promedio de 26 personas. De las cuales el 44% es hombre y el 56% mujer.

Su responsable técnico de deportes es un hombre de 56 años, licenciado en ciencias de la actividad física y del deporte en el 82% de los casos, y el 55% tiene algún máster en materia deportiva. Lleva 24 años trabajando como responsable de deportes, pero en el municipio lleva 23 años realizando su labor.

En la responsabilidad política se encuentra un hombre como concejal, de 43 años, que lleva 5 años en el cargo; que tienen en el 27% de los casos formación académica oficial en deporte, y es deportista y ha tenido o tiene algún tipo de vinculación con algún club deportivo.

Y en lo referente a las instalaciones, cuentan con 0,5 pistas de atletismo de al menos seis calles, 1,6 pabellón deportivo cubierto, 1,6 pista de tenis y 2,2 pista de pádel. Disfrutan de 345,9m<sup>2</sup> de salas de fitness, 425,7m<sup>2</sup> de salas de gimnasios y 493m<sup>2</sup> de piscina climatizada. Además, cuentan con 27 bicicletas de spinning por cada sala. Tienen 2 campos de fútbol 11, con tendencia a que sean de hierba artificial con el 74%, y con iluminación artificial del 77%. Y 2 campos de fútbol 5-7 de hierba artificial con una iluminación artificial en el 61%.

Presenta 4 frontones y en el 68% cubiertos.

Y cuentan para sus habitantes con 23 vestuarios.

## 2.4.8 Perfil categoría del municipio de 20.001 a 50.000 habitantes

El estudio indica que el municipio tipo en la categoría 20.001 a 50.000 habitantes presenta un dato demográfico promedio de 34.754 habitantes, del Presupuesto General del municipio se invierte en el Área de Deporte un 6% del total. La autofinanciación del área se presenta en el 53%, con un déficit con respecto al Presupuesto General del 3%. El gasto por habitante/año en deporte supone 77,22€, por el contrario, se ingresa por habitante/año 41,29€, es decir supone un déficit por habitante/año en deporte de 35,93€.

Invierte en la promoción del deporte en su municipio con el 0,61% del Presupuesto General del ayuntamiento para ayudas económicas a entidades deportivas. Y un 0,10% para la celebración de eventos deportivos.

Los Servicios Deportivos Municipales aglutinan el 33% de la población en la gestión de personas abonadas, el 4% de personas que realizan cursos y 2% de personas con ficha federativa.

Ofertan 105 actividades deportivas de las cuales el 42% van dirigidas a la franja de edad de 0 a 17 años, el 54% a la de 18 a 64 años, el 4% a mayores de 65 años.

El 40% de estas entidades oferta actividad dirigida al deporte adaptado. Y atienden al 0,03% de los clubes inscritos en España o el 0,72% de los clubes inscritos en Euskadi.

El 20% de estos municipios realizan estudios del hecho deportivo de su localidad.

Tienen órganos de consulta en deporte en el 25% de los casos.

El 100% se relaciona con otros departamentos o entes externos para implementar la gestión del deporte de su localidad.

El 20% mantienen relaciones con empresas de servicios privadas que ofrecen deporte fuera del ámbito municipal en su población.

El 80% promueven la aportación ciudadana mediante canales de participación.

Valoran la satisfacción ciudadana por los servicios que prestan en el 80% de los casos, y miden cómo se siente la ciudadana con el deporte de su pueblo en el 0% de los casos.

Se preocupan por las razones por las que no hace deporte su ciudadanía en el 0% de los casos. No obstante, desarrollan medidas para atraer ciudadanía sedentaria al deporte en el 60% de las ocasiones.

El 40% presenta el servicio de orientación y acompañamiento a familias y deporte en su catálogo.

Promueven un promedio 52 de eventos deportivos en los que de una u otra forma el municipio toma parte.

Prestan el servicio con un promedio de 72 personas. De las cuales el 52% es hombre y el 48% mujer.

Su responsable técnico de deportes es un hombre de 52 años, licenciado en ciencias de la actividad física y del deporte en el 100% de los casos, y el 80% tiene algún máster en materia deportiva. Lleva 21 años trabajando como responsable de deportes, pero en el municipio lleva 24 años realizando su labor.

En la responsabilidad política se encuentra un hombre como concejal, de 46 años, que lleva 2 años y medio años en el cargo; que tienen en el 80% de los casos formación académica oficial en deporte, y es deportista y ha tenido o tiene algún tipo de vinculación con algún club deportivo.

Y en lo referente a las instalaciones, cuentan con 1 pista de atletismo de al menos seis calles, 2 pabellón deportivo cubierto, 2 pistas de tenis y 2 pistas de pádel. Disfrutan de 1417m<sup>2</sup> de salas de fitness, 785m<sup>2</sup> de salas de gimnasios y 913m<sup>2</sup> de piscina climatizada. Además, cuentan con 45 bicicletas de spinning por cada sala. Tienen 3 campos de fútbol 11, con tendencia a que sean de hierba artificial con el 71%, y con iluminación artificial del 75%. Y 2 campos de fútbol 5-7 de hierba artificial con una iluminación artificial en el 80%.

Presenta 4 frontones y en el 68% cubiertos.

Y cuentan para sus habitantes con 46 vestuarios.

## 2.4.9 Perfil categoría de municipio de 50.001 a 100.000 habitantes

El estudio indica que el municipio tipo en la categoría 50.001 a 100.000 habitantes presenta un dato demográfico promedio de 70.066 habitantes, del Presupuesto General del municipio se invierte en el Área de Deporte un 6% del total. La autofinanciación del área se presenta en el 55%, con un déficit con respecto al Presupuesto General del 2%. El gasto por habitante/año en deporte supone 64,64€, por el contrario, se ingresa por habitante/año 40,04€, es decir supone un déficit por habitante/año en deporte de 24,59€.

Invierte en la promoción del deporte en su municipio con el 0,99% del Presupuesto General del ayuntamiento para ayudas económicas a entidades deportivas. Y un 0,06% para la celebración de eventos deportivos.

Los Servicios Deportivos Municipales aglutinan el 26% de la población en la gestión de personas abonadas, el 7% de personas que realizan cursos y 6% de personas con ficha federativa.

El 100% de estas entidades oferta actividad dirigida al deporte adaptado. Y atienden al 0,04% de los clubes inscritos en España o el 0,89% de los clubes inscritos en Euskadi.

El 50% de estos municipios realizan estudios del hecho deportivo de su localidad.

Tienen órganos de consulta en deporte en el 50% de los casos.

El 100% se relaciona con otros departamentos o entes externos para implementar la gestión del deporte de su localidad.

El 100% mantienen relaciones con empresas de servicios privadas que ofrecen deporte fuera del ámbito municipal en su población.

El 50% promueven la aportación ciudadana mediante canales de participación.

Valoran la satisfacción ciudadana por los servicios que prestan en el 100% de los casos, y miden cómo se siente la ciudadana con el deporte de su pueblo en el 50% de los casos.

Se preocupan por las razones por las que no hace deporte su ciudadanía en el 0% de los casos. No obstante, desarrollan medidas para atraer ciudadanía sedentaria al deporte en el 50% de las ocasiones.

El 0% presenta el servicio de orientación y acompañamiento a familias y deporte en su catálogo.

Promueven un promedio 386 de eventos deportivos en los que de una u otra forma el municipio toma parte.

Prestan el servicio con un promedio de 82 personas. De las cuales el 61% es hombre y el 39% mujer.

Su responsable técnico de deportes es un hombre de 48 años, licenciado en ciencias de la actividad física y del deporte en el 100% de los casos, y el 100% tiene algún máster en materia deportiva. Lleva 14 años trabajando como responsable de deportes, pero en el municipio lleva 13 años realizando su labor.

En la responsabilidad política se encuentra un hombre como concejal, de 44 años, que lleva 7 años y medio años en el cargo; que tienen en el 100% de los casos formación académica oficial en deporte, y es deportista y ha tenido o tiene algún tipo de vinculación con algún club deportivo.



Y en lo referente a las instalaciones, cuentan con 1 pista de atletismo de al menos seis calles, 3 pabellón deportivo cubierto, 10 pistas de tenis y 7 pistas de pádel. Disfrutan de 850m<sup>2</sup> de salas de fitness, 2550m<sup>2</sup> de salas de gimnasios y 1600m<sup>2</sup> de piscina climatizada. Además, cuentan con 45 bicicletas de spinning por cada sala. Tienen 6 campos de fútbol 11, con tendencia a que sean de hierba artificial con el 76%, y con iluminación artificial del 100%. Y 10 campos de fútbol 5-7 de hierba artificial con una iluminación artificial en el 100%.

Presenta 12 frontones y en el 68% cubiertos.

Y cuentan para sus habitantes con 74 vestuarios.

## 2.4.10 Perfil categoría de municipio más de 100.001 habitantes

El estudio indica que el municipio tipo en la categoría de más 100.001 habitantes presenta un dato demográfico promedio de 210.973 habitantes, del Presupuesto General del municipio se invierte en el Área de Deporte un 3% del total. La autofinanciación del área se presenta en el 60%, con un déficit con respecto al Presupuesto General del 1%. El gasto por habitante/año en deporte supone 53,54€, por el contrario, se ingresa por habitante/año 38,93€, es decir supone un déficit por habitante/año en deporte de 14,81€.

Invierte en la promoción del deporte en su municipio con el 0,16% del Presupuesto General del ayuntamiento para ayudas económicas a entidades deportivas. Y un 0,02% para la celebración de eventos deportivos.

Los Servicios Deportivos Municipales aglutinan el 23% de la población en la gestión de personas abonadas, el 8% de personas que realizan cursos y 1% de personas con ficha federativa.

Ofertan 94 actividades deportivas de las cuales el 31% van dirigidas a la franja de edad de 0 a 17 años, el 65% a la de 18 a 64 años, el 4% a mayores de 65 años.

El 100% de estas entidades oferta actividad dirigida al deporte adaptado. Y atienden al 0,14% de los clubes inscritos en España o el 3% de los clubes inscritos en Euskadi.

El 33% de estos municipios realizan estudios del hecho deportivo de su localidad.

Tienen órganos de consulta en deporte en el 66,6% de los casos.

El 100% se relaciona con otros departamentos o entes externos para implementar la gestión del deporte de su localidad.

El 0% mantienen relaciones con empresas de servicios privadas que ofrecen deporte fuera del ámbito municipal en su población.

El 100% promueven la aportación ciudadana mediante canales de participación.

Valoran la satisfacción ciudadana por los servicios que prestan en el 66% de los casos, y miden cómo se siente la ciudadana con el deporte de su pueblo en el 33% de los casos.

Se preocupan por las razones por las que no hace deporte su ciudadanía en el 33% de los casos. No obstante, desarrollan medidas para atraer ciudadanía sedentaria al deporte en el 66% de las ocasiones.

El 40% presenta el servicio de orientación y acompañamiento a familias y deporte en su catálogo.

Promueven un promedio 153 de eventos deportivos en los que de una u otra forma el municipio toma parte.

Prestan el servicio con un promedio de 186 personas. De las cuales el 55% es hombre y el 45% mujer.

Su responsable técnico de deportes es un hombre de 49 años, licenciado en ciencias de la actividad física y del deporte en el 100% de los casos, y el 100% tiene algún máster en materia deportiva. Lleva 3 años y medio años trabajando como responsable de deportes, pero en el municipio lleva 15 años realizando su labor.

En la responsabilidad política se encuentra un hombre como concejal, de 48 años, que lleva 2 años en el cargo; que tienen en el 66% de los casos formación académica oficial en deporte, y es deportista y ha tenido o tiene algún tipo de vinculación con algún club deportivo.

Y en lo referente a las instalaciones, cuentan con 1 pista de atletismo de al menos seis calles, 7 pabellón deportivo cubierto, 12 pistas de tenis y 14 pistas de pádel. Disfrutan de 2144m<sup>2</sup> de salas de fitness, 3487m<sup>2</sup> de salas de gimnasios y 3186m<sup>2</sup> de piscina climatizada. Además, cuentan con 20 bicicletas de spinning por cada sala. Tienen 8 campos de fútbol 11, con tendencia a que sean de hierba artificial con el 71%, y con iluminación artificial del 100%. Y 2 campos de fútbol 5-7 de hierba artificial con una iluminación artificial en el 100%.

Presenta 19 frontones y en el 68% cubiertos.

Y cuentan para sus habitantes con 80 vestuarios.

## 2.4.11 Perfil Municipio Tipo Observatorio del Deporte Municipal en Euskadi 2018

### 2.4.11.1 Variable económica del Municipio Tipo Observatorio del Deporte Municipal en Euskadi 2018

En la Variable Económica el perfil sería el de la tabla 59.

Tabla 59 Variable Económica perfil Municipio Tipo Euskadi 2018

PERFIL VARIABLE ECONÓMICA MUNICIPIO TIPO DE MÁS DE 100.001 HABITANTES OBSERVATORIO DEL DEPORTE MUNICIPAL EN EUSKADI 2018		
VARIABLE	INDICADOR	Promedio
ECONOMICA	Presupuesto Ayuntamiento	111.358.411,96 €
	Presupuesto Área Deportes	4.704.304,59 €
	Capítulo 1 Gastos de personal	1.149.235,80 €
	Capítulo 2 Gastos en bienes corrientes y servicios	2.828.128,64 €
	Capítulo 3 Ingresos de tasas y otros ingresos	2.708.817,47 €
	Capítulo 5 Ingresos patrimoniales	468.398,72 €
	Gasto total en deporte	3.963.482,74 €
	Ingreso total en deporte	2.596.697,15 €
	Déficit (Ingresos-gastos)	-1.366.785,40 €
	% Déficit sobre presupuesto municipal	3%
	% Autofinanciación	48%
	% De gasto en deporte sobre presupuesto total	7%
	Gasto por habitante/año	73,65 €
	Ingreso por habitante/año	35,03 €
	Déficit por habitante	38,61 €
	Aportaciones económicas - subvenciones	397.236,14 €
	Aportaciones económicas a eventos deportivos	47.739,36 €
	% Aportaciones económicas - subvenciones sobre el presupuesto total	0,61%
	% Aportaciones económicas a eventos deportivos sobre el presupuesto total	0,13%
	% Municipios que presentan algún tipo de concesión administrativa en deporte	25%

El Municipio Tipo del Observatorio del Deporte Municipal en Euskadi 2018 de promedio presenta un Presupuesto General del ayuntamiento de 111.358.411,96€, del cual se destina al Área de Deportes 4.704.304,59€, es decir, el 7%, de los cuales se gastan en el Capítulo 1 para los gastos de personal 1.149.235,80, lo que supone el 24,42% del presupuesto de deportes y 2.828.128,64€ del Capítulo 2 para la adquisición de toda clase de bienes corrientes y de los servicios necesarios para el adecuado funcionamiento del área, esto es el 60,11% del gasto del área.

Se indica, también, que el área genera en ingresos 2.708.817,47€ del Capítulo 3 de la contraprestación de servicios públicos y tasas fiscales y 468.398,72€ del Capítulo 5 de los rendimientos del Patrimonio. De todo ello se deduce un déficit del área de deportes de -1.366.785,40€, lo que conlleva obtener el porcentaje de autofinanciación que se coloca en el 48%.

Martín (2015) en el Observatorio del Deporte Municipal en Euskadi de 2013 determinó que la autofinanciación del deporte local quedaba establecida en el 41%. Siete puntos se ha mejorado este indicador.

Además, apoyado en autores como Diego (2000), Bidarratz (2009), García-Unanue y Gallardo (2014) y Teruelo (2006 y 2012), Martín (2015) estableció una evolución del concepto de autofinanciación en Euskadi, que ahora se amplía con los datos del presente trabajo (Ver gráfico 40)

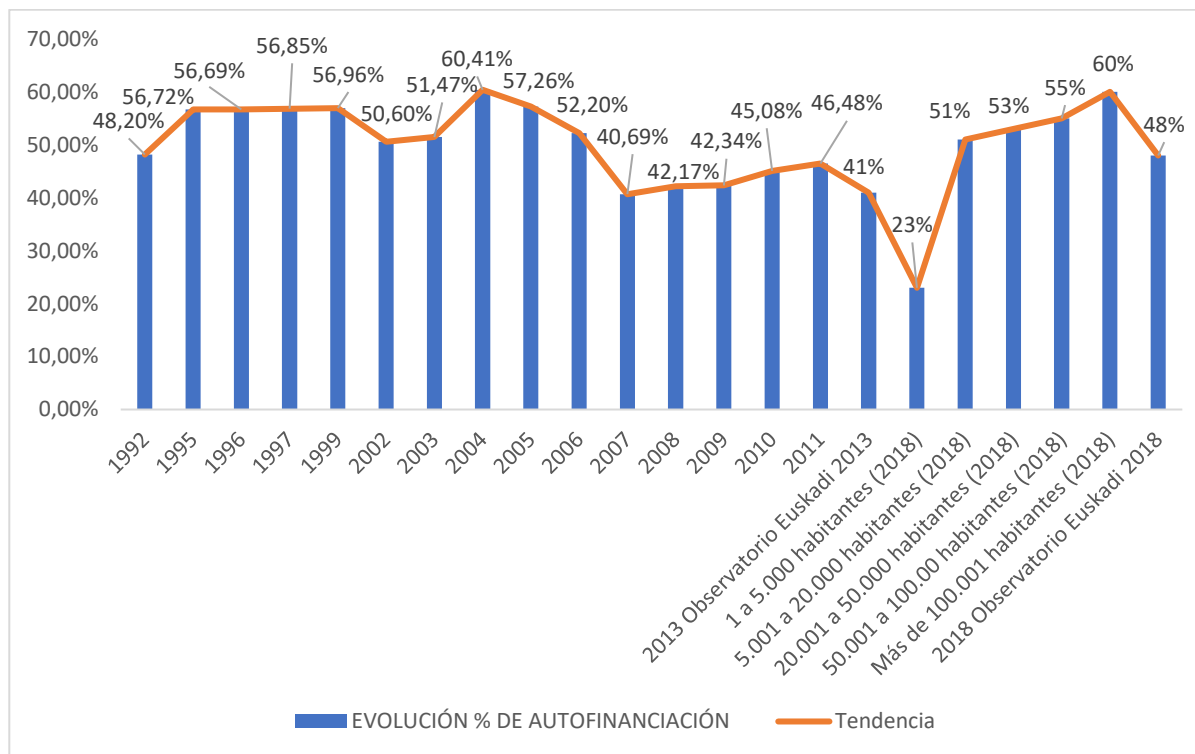


Gráfico 40. Evolución del % de autofinanciación del deporte municipal

El gasto que supone por cada habitante del municipio promedio en el área de deportes se estima en 73,65€ por año y un ingreso 35,03€. Es decir, se genera un déficit por habitante/año en el área de 38,61€.

El déficit del Área de Deportes con respecto al déficit del ayuntamiento supone un 3% del total.

En cuanto al modelo de gestión, en 2016, Macias y Ruesgas establecían el grado de penetración de la empresa privada en la actividad municipal en un 39,40%, frente a un 60,60% que realizaba su gestión pública o directa. En el Observatorio de 2018 se estima un 62% de gestión directa frente al 38% en el que interviene la gestión privada.

Este municipio tipo viene utilizando los siguientes modelos de gestión: Gestión Indirecta (contrato de gestión empresa externa), Gestión Directa. Departamento de Juventud y Deporte, Concesión gestión integral del polideportivo, Gestión Mixta entre personal propio y empresa, Sociedad Anónima Deportiva Municipal y Organismo Autónomo Local, la forma de Instituto Municipal de Deportes y el formato Patronato Municipal de Deportes.

## 2.4.11.2 Variable social del Municipio Tipo Observatorio Deporte Municipal 2018

Tabla 60 Variable Social 1 perfil Municipio Tipo Euskadi 2018

PERFIL VARIABLE SOCIAL MUNICIPIO TIPO OBSERVATORIO DEL DEPORTE MUNICIPAL EN EUSKADI 2018		
VARIABLE	INDICADOR	Promedio
SOCIAL	% Personas usuarias de las instalaciones deportivas abonadas	28%
	% Hombres usuarios de las instalaciones deportivas abonadas	14,5%
	% Mujeres usuarias de las instalaciones deportivas abonadas	13,5%
	% de personas abonadas totales 0-17 años	7%
	% de abonados hombres 0-17 años	4%
	% de abonadas totales mujeres 0-17 años	3%
	% de abonadas totales 18-64 años	14%
	% de abonados totales hombres 18-64 años	7%
	% de abonadas totales mujeres 18-64 años	7%
	% de personas abonadas totales + de 65 años	2%
	% de abonados totales hombres + de 65 años	1%
	% de abonadas totales mujeres + de 65 años	1%
	% Personas usuarias de las instalaciones deportivas Cursillistas	12%
	% Hombres usuarios de las instalaciones deportivas Cursillistas	5%
	% Mujeres usuarias de las instalaciones deportivas Cursillistas	6%
	% de cursillistas totales 0-17 años	3%
	% de cursillistas totales hombres 0-17 años	2%
	% de cursillistas totales mujeres 0-17 años	2%
	% de cursillistas totales 18-64 años	7%
	% de cursillistas totales hombres 18-64 años	3%
	% de cursillistas totales mujeres 18-64 años	5%
	% de cursillistas totales + de 65 años	1%
	% de cursillistas totales hombres + de 65 años	0,4%
	% de cursillistas totales mujeres + de 65 años	1%
	% del número de usuarios de las instalaciones deportivas federados	3%
	Oferta de actividades dirigidas al deporte adaptado por cada 1000 habitantes	0,05
	% Municipios que generan actividades para personas con discapacidad	63%
% Clubes que usan instalaciones en relación a clubes en España	0,05%	
% Clubes que usan instalaciones en relación a clubes en Euskadi	1%	

El promedio de personas abonadas a los servicios deportivos municipales de esta categoría se establece en el 28% de la población. De los cuales el 14,5% son hombres y el 13,5% mujeres.

En la visualización por franjas de edad que se destina la oferta deportiva, se ha concluido que el 7% se dirige a las y los menores de edad, el 14% a las personas incluidas en el intervalo de edad de 18 a 64 años, y un 2% a mayores de más de 65 años.

Por otra parte, a modo de cursillistas se dispensa tareas deportivas al 12% de la población. De ellas un 3% se organizan para menores, un 7% para la edad de 18 a 64 años y 1% para mayores de 65 años.

Solar y Rojas (2006) indicaban que el deporte federado tiene puntos, intereses, y fórmulas de ayuda comunes con los servicios municipales de deporte; ambos tienen intereses sociales basados en la promoción deportiva.

Lo anterior se ve reflejado en el uso que hacen los clubes federados de las instalaciones deportivas municipales, sus deportistas representan el 3% de la población. Así mismo, indicar que este municipio tipo colabora en con el 0,05% de los clubes de España, o los 1 % de los clubes de Euskadi. En cuanto al uso que hacen los clubes deportivos de las instalaciones deportivas municipales las de la tabla 61 son las modalidades deportivas que los clubes practican en las instalaciones deportivas de los municipios del País Vasco

Tabla 61 Modalidades deportivas en el Municipio Tipo Euskadi 2018

**RANKING DE LAS DIFERENTES  
MODALIDADES DEPORTIVAS QUE LOS  
CLUBES PRACTICAN EN LAS  
INSTALACIONES DEPORTIVAS DEL  
MUNICIPIO TIPO OBSERVATORIO DEL  
DEPORTE MUNICIPAL EN EUSKADI 2018**

<i>DEPORTE</i>	<i>DEPORTE</i>
<i>Fútbol</i>	<i>Patinaje Artístico</i>
<i>Pelota</i>	<i>Patinaje de velocidad</i>
<i>Fútbol Sala</i>	<i>Petanca</i>
<i>Natación</i>	<i>Sóftbol</i>
<i>Baloncesto</i>	<i>Hockey Hielo</i>
<i>Balonmano</i>	<i>Curling</i>
<i>Gimnasia Rítmica</i>	<i>Aikido</i>
<i>Remo</i>	<i>Taekwondo</i>
<i>Judo</i>	<i>Voleibol</i>
<i>Atletismo</i>	<i>Karate</i>
<i>Tiro con arco</i>	<i>Carreras de montaña</i>
<i>Montaña</i>	<i>Buceo</i>
<i>Hockey Hierba</i>	<i>BTT</i>
<i>Tenis</i>	<i>Trial sin</i>
<i>Hockey Patines</i>	<i>Esquí de Fondo</i>
<i>Ciclismo</i>	<i>Orientación</i>
<i>Pádel</i>	<i>Wing-tsun</i>
<i>Patinaje Artístico</i>	<i>Motociclismo</i>
<i>Piragüismo</i>	<i>Criquet</i>
<i>Tenis de Mesa</i>	<i>Skate</i>
<i>Deporte Adaptado</i>	<i>Automovilismo</i>
<i>Patinaje en línea</i>	<i>Hockey patines</i>
<i>Boxeo</i>	<i>Béisbol</i>
<i>Rugby</i>	<i>Halterofilia</i>
<i>Triatlón</i>	<i>Gimnasia Artística</i>
<i>Ajedrez</i>	<i>Vela</i>
<i>Paddle Surf</i>	<i>Surf</i>
<i>Deporte Rural</i>	<i>Bádminton</i>
<i>Waterpolo</i>	<i>Squash</i>
<i>Caza</i>	<i>Esgrima</i>
<i>Bolos</i>	<i>Billar</i>
<i>Frontenis</i>	<i>Tiro al plato</i>

En la comparación con el observatorio del 2013 la relación de datos de usuarios de las instalaciones deportivas municipales sería el de la tabla 62

Tabla 62 Comparativa observatorios 2013 y 2018 sobre usuarios

**COMPARATIVA DE ABONADOS, CURSILLISTAS Y FEDERADOS  
DE LOS OBSERVATORIOS 2013 Y 2018**

<b>TIPO DE USUARIO</b>	<b>2013</b>	<b>2018</b>
<i>Abonado</i>	30%	28%
<i>Cursillista</i>	10%	12%
<i>Federado</i>	5%	3%

Con respecto a las personas con discapacidad, indicar que el 63% de los municipios de Euskadi ofertan actividades para esta población.

Tabla 63 Variable Social 2 perfil Municipio Tipo Euskadi 2018

<b>PERFIL VARIABLE SOCIAL MUNICIPIO TIPO OBSERVATORIO DEL DEPORTE MUNICIPAL EN EUSKADI 2018</b>		
<b>VARIABLE</b>	<b>INDICADOR</b>	<b>Promedio</b>
SOCIAL	Nº actividades deportivas ofertadas	62
	% Actividades deportivas ofertadas totales 0-17 años	30%
	% Actividades deportivas ofertadas totales 18-64 años	59%
	% Actividades deportivas ofertadas + de 65 años	11%
	% Municipios que realizan estudios sobre su propio hecho deportivo	34%
	% Municipios que afirma mantiene relación con otros departamentos	78%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de igualdad	91%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de integración	39%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de servicios sociales	76%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de drogodependencias	33%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de salud	58%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de educación	68%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de urbanismo	61%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de medio ambiente	41%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de turismo	56%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de Osakidetza	83%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de Diputación	77%
	% Municipios que afirma mantiene relación con el departamento de Gobierno Vasco	52%
	% Municipios que mantienen relación con empresas privadas en el ámbito del deporte	28%
	% Municipios que promueven la participación ciudadana mediante canales de participación	65%
	% Municipios que valoran la satisfacción ciudadana por los servicios que prestan	70%
	% Municipios valoran satisfacción personal sobre cómo se siente la ciudadana con el deporte	22%
	% Municipios que miden las razones por las que no hacen deporte los no practicantes	13%
	% Municipios que desarrollan medidas para atraer a la ciudadanía sedentaria al deporte	58%
	% Municipios con servicio de orientación y acompañamiento a familias y deporte participa	22%
% Municipios cuyos usuarios puedan utilizar el servicio deportivo del municipio vecino	41%	
Promedio de eventos deportivos que de una u otra forma los municipios toman parte	130	



El municipio Tipo del Observatorio del Deporte Municipal en Euskadi 2018 ofrece un promedio de 62 actividades a su ciudadanía de las que el 30% las ofertan a la franja de edad de 0 a 17 años, el 59% al grupo de población de 18 a 64 años; y el resto, el 11% a las personas de más de 65 años. Sobre este último dato de “personas mayores”, García Leandrez (2006) manifestaba que, *desde la perspectiva del deporte municipal, este colectivo bajo ningún concepto puede ser olvidado, en las planificaciones de gestión*. Sin embargo, tal y como se observa obtienen el menor porcentaje de oferta deportiva de los municipios de Euskadi.

El 34% de los municipios manifiestan que sí realizan estudios sobre el hecho deportivo de su realidad municipal. Entre los estudios que se han realizado figuran los de la tabla 64.

*Tabla 64 Estudios sobre el hecho deportivo que realizan los municipios*

### ***Estudios sobre el hecho deportivo de su realidad municipal.***

*Se realizan estadísticas de las personas participantes en las actividades deportivas que oferta el Ayuntamiento*

*Encuesta de satisfacción*

*Diagnóstico de la situación de mujeres y hombres con respecto al deporte en el municipio*

*Memoria anual*

*Informes trimestrales de eventos deportivos realizados en las instalaciones y en las calles del municipio*

*Informes sobre estructuras de los clubes deportivos,*

*Hábitos deportivos y saludables de la población - instalaciones y actividades deportivas*

*Nivel de satisfacción de los usuarios*

*Jornadas de puertas abiertas a diferentes actividades*

*Análisis de la participación de las mujeres en el Deporte Escolar*

*Estudio para la planificación de la actividad físico-deportiva*

*Plan estratégico de deporte*

Nos atrevemos a indicar que la gestión del deporte municipal es transversal, y requiere de distintos agentes y entes para generar un servicio público integral. UE (2010) afirmaban que se antoja ineludible la colaboración interdepartamental e interinstitucional de los diferentes entes que puedan tomar parte en deporte, para generar estrategias de intervención, de colaboración público-privada, así como una mayor implicación de otros agentes locales.

Para visualizar dicha reciprocidad, en la intervención de los posibles intervinientes en el deporte local, se ha determinado observar las relaciones entre el departamento de deportes y el resto. Sin olvidar el sector privado, un pilar más del entramado de la promoción deportiva en las poblaciones; y es que, *“la distinta oferta privada y la oferta pública parecen converger un común acuerdo, que se sustenta sobre tres pilares compartidos: el deporte y la salud deben ser identificados de forma conjunta por la sociedad vasca”* Los Arcos (2016).

De lo anterior se concluye que el 78% de los servicios deportivos indica que mantiene relaciones con otros departamentos de su propia organización municipal y/o con otras entidades. Del grupo de la muestra que sí interactúa con otros entes u otras secciones municipales lo hace tal y como se observa en el gráfico 41.

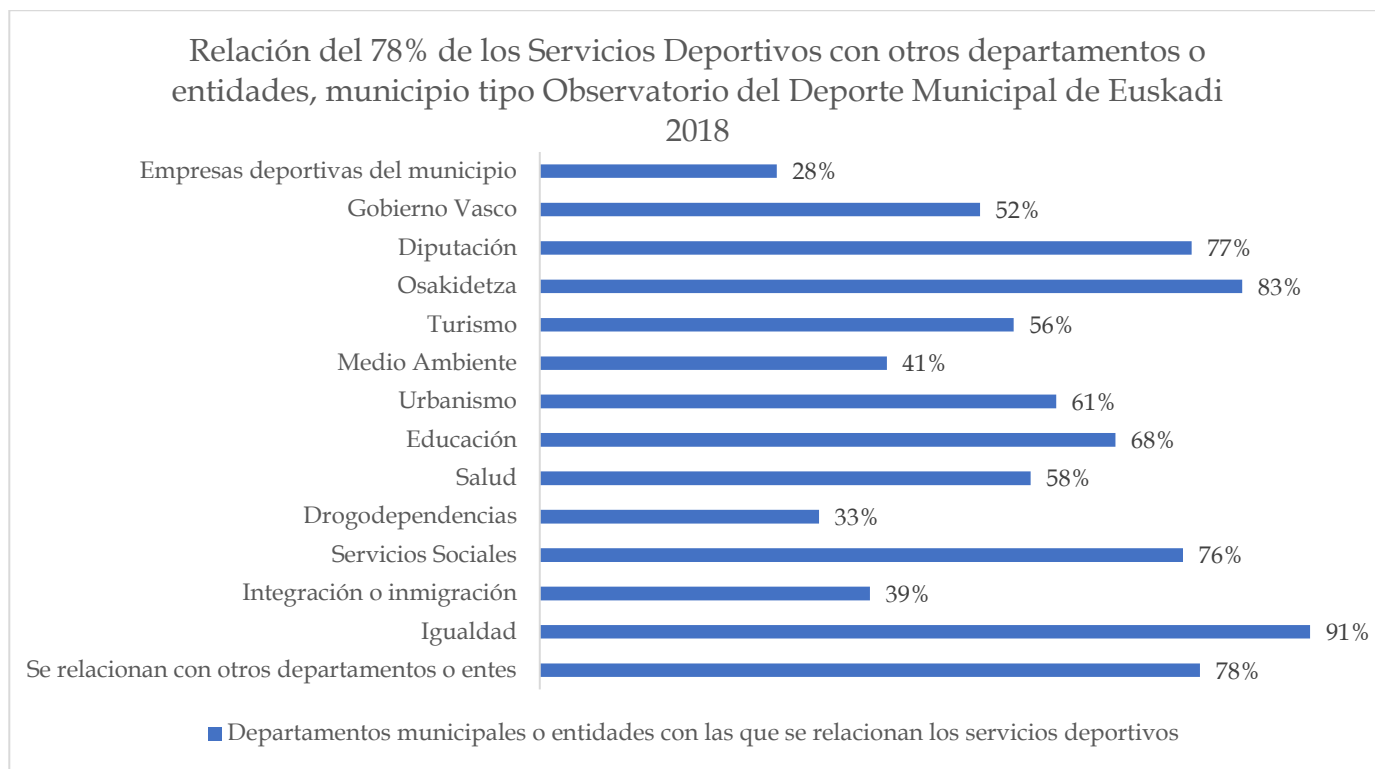


Gráfico 41 Relación institucional del Municipio Tipo Euskadi 2018

La descripción de las colaboraciones que vendría realizando este municipio tipo 2018 son las de la tabla 65.

Tabla 65 Colaboraciones con otros departamentos u organismos de la administración

**Descripción de colaboraciones con otros departamentos u organismos de la administración**

*Solicitud información y/o subvenciones*

*Con OSAKIDETZA: servicio de orientación deportiva*

*Con Diputación: encuentros de heziki, deporte escolar, fiesta del deporte*

*Con salud: parque biosaludable*

*Con igualdad el BERDINTASUN AUTOBUSA (autobús por la igualdad)*

*Con distintas entidades (Osakidetza, centros escolares, cultura) Municipio activo*

*Con turismo, BTT MARCHA TURISTICA*

*Con urbanismo diseño de instalaciones*

*Con departamento de Euskara*

El 28% de las entidades locales de Euskadi manifiestan mantener relaciones con el sector privado del deporte, para una participación coordinada de la promoción del deporte. Se ha de tener en cuenta que muchas de las localidades de menor número de habitantes no tienen en sus términos municipales dichas empresas privadas de deporte. Dichas colaboraciones son las reflejadas en la tabla 66.

Tabla 66 Colaboraciones con el sector privado del deporte

### *Descripción de colaboraciones con el sector privado del deporte*

*Con la Asociación Comerciantes para la organización de un mitin internacional de deporte adaptado*

*Colaboración con los dos gimnasios privados en las actividades que organizan en el espacio público*

*Colaboración para la promoción de la actividad física y el deporte en el municipio*

*Es importante, asimismo, la participación activa de la ciudadanía, propiciando espacios donde sea posible conocer de primera mano sus demandas y opiniones, de forma que la toma de decisiones se enfoque a satisfacer las necesidades conocidas. Iturrioz, Miranda y Villaverde (2016). Se ha puesto el foco en lo que incidían los autores anteriores, de tal forma que se ha observado cómo actúan los municipios de la comunidad vasca para con el sentir de su población.*

En conclusión, en deporte, la participación ciudadana para exponer su opinión sobre el devenir de los servicios deportivos se desarrolla en el 65% de los municipios de Euskadi. Y el 70% valoran la satisfacción ciudadana por los servicios que prestan. Cuando la pregunta se traslada a si valoran la satisfacción personal de la ciudadanía sobre cómo se siente con la práctica del deporte, es el 22% de la muestra quienes indican que si desarrollan esa valoración.

Algunos servicios deportivos municipales de Euskadi generan informes polideportivos con el que informan a la población del devenir de la gestión del deporte.

Las encuestas, hojas de quejas y sugerencias, web, redes sociales, foros, encuestas de satisfacción a las personas usuarias, son las herramientas con las que se genera la recogida de la opinión de la ciudadanía sobre el servicio que reciben.

Además, se generan foros de encuentro como: Comisión Participativa de Deportes, Mesa del Deporte, Consejo Municipal del Deporte, Consejo Asesor del Deporte, Mesa de la Salud y Mesa del Deporte Escolar. En todas ellas indican que participan múltiples entidades del ámbito escolar, deportivo, social y sanitario.

Así mismo, se generan procesos de participación para la elaboración de normativas, reglamentos, diseños de instalaciones, definición del modelo de gobernanza, presupuestos participativos.

Con todos estos canales los municipios de Euskadi facilitan la interacción a sus usuarios y usuarias para que vuelquen sus impresiones sobre el servicio deportivo.

En 2016, Iturrioz, Miranda y Villaverde aseveraban como uno de los grandes retos del deporte municipal en Euskadi que *“la iniciativa municipal debería enfocarse ya, a la acción sobre los determinantes de la actividad física. Debería intervenir directamente sobre los factores que inciden en esas importantes bolsas de población que muestran una actitud, un interés o una intención favorable a incorporar la actividad física en su vida, pero no es capaz de transferir esa voluntad favorable a comportamiento”*.

Generar la comprobación del párrafo anterior, sobre la actuación del deporte municipal sobre su población no activa, se hacía necesario. En esta observación se ha determinado que el 13% de los ayuntamientos de Euskadi mide las razones por las que no hacen deporte aquellos ciudadanos que no practican. Además, el 58% genera medidas para atraer a la ciudadanía sedentaria al deporte, se recogen en la tabla 67.

Tabla 67 Actividades que generan para atraer gente sedentaria al deporte

*Actividades que generan para atraer gente sedentaria al deporte*

*Entregar de forma específica información sobre actividades ofertadas, eventos deportivos, etc*

*Runners para mujeres*

*Actividades de recorridos a pie para 3ª edad*

*Servicio de orientación a la actividad física junto con OSAKIDETZA*

*Actividades físicas guiadas por personal cualificado*

*Días especiales que fomenten la práctica del deporte: Kirol jaia, marchas de montaña, de BTT*

*Recorridos saludables*

*Parques biosaludables*

*Jornadas de puertas abiertas a diferentes actividades*

*Servicio municipal de orientación y asesoramiento deportivo, nutricional y emocional*

*Campañas publicitarias anuales*

*Red local de salud*

*Proyecto intergeneracional con personas mayores*

*Campañas de concienciación, charlas, etc.*

*Talleres de movilidad*

*Fomento de la actividad física en el alumnado de secundaria*

*Oferta de actividad "a la carta" en los propios centros escolares al acabar el horario lectivo*

El 22% de los consistorios presenta el servicio de orientación y acompañamiento a familias donde área de deporte participa.

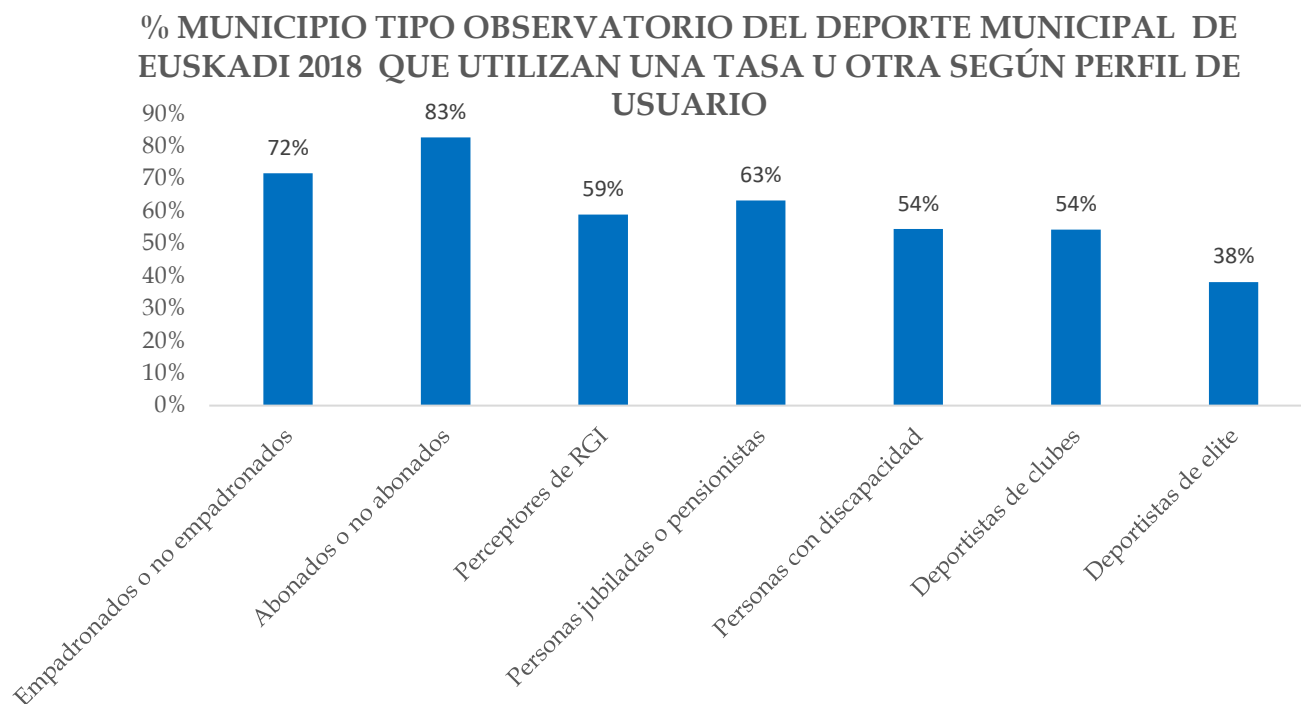


Gráfico 42 Tasas según perfil del usuario del Municipio Tipo Euskadi 2018

Al observar el modo en el que tarifican los accesos a las instalaciones deportivas municipales y su oferta deportiva (ver gráfico 42), los municipios de Euskadi, en el 83% de los casos diferencian sus usuarios en abonados o no abonados, y tienen en cuenta para determinar el precio del abono si son empadronados o no en el municipio en el 72% de los casos; si son perceptores de RGI en el 59%; si son personas jubiladas o pensionistas en el 63%; si son personas con discapacidad en el 54%; tienen en consideración si son deportistas de los clubes que hacen uso de sus instalaciones deportivas en el 54%; y el 38% otorga significancia para el cálculo de la tarifa de acceso a las personas que presentan la consideración de deportistas de elite.

## EVENTOS DEPORTIVOS DEL MUNICIPIO TIPO OBSERVATORIO DEL DEPORTE MUNICIPAL EN EUSKADI 2018



Gráfico 43 Gestión eventos deportivos en el Municipio Tipo Euskadi 2018

Al hablar de evento deportivo en Euskadi, vamos a considerar el enfoque amplio que proponen Shone y Parry (2001), que los definen como «fenómenos que surgen de ocasiones no rutinarias y que tienen objetivos de ocio, culturales, personales u organizativos establecidos de forma separada a la actividad normal diaria, cuya finalidad es ilustrar, celebrar, entretener o retar la experiencia de un grupo de personas». Quizás habría que añadir “la promoción de la actividad deportiva en general, y/o el fomento de una u otra modalidad deportiva”.

Para la promoción de los mismos, según Murua, Vallejo y Zabala (2016), “el apoyo de las instituciones públicas a los eventos deportivos suele ser básicamente económico, aunque también mediante la disposición de diferentes recursos, bien sean materiales o humanos, que a su vez suponen un gasto para la propia institución.” En este Observatorio se ha determinado que la colaboración económica a los eventos es del 0,13% del presupuesto total del municipio tipo.

El número de eventos deportivos se promedian en 130 eventos año en el municipio Tipo del Observatorio del Deporte Municipal en Euskadi 2018. Y los promedios de participación en estos acontecimientos deportivos indican que organiza 6 al año, es patrocinador en 111 y se organiza para las personas con discapacidad 5 al año (ver gráfico 43).

El Municipio Tipo del Observatorio del Deporte Municipal en Euskadi 2018 generaría el siguiente ranking de modalidades deportivas con las que se generan eventos deportivos en los que de una forma u otra el servicio municipal de deportes toma parte. (ver tabla 68).

Tabla 68 Modalidades deportivas de eventos en el Municipio Tipo Euskadi 2018

**RANKING DE LOS EVENTOS DEPORTIVOS QUE SE ORGANIZAN EN EL MUNICIPIO TIPO OBSERVATORIO DEL DEPORTE MUNICIPAL EN EUSKADI 2018**

<i>DEPORTE</i>	<i>DEPORTE</i>
<i>Fútbol</i>	<i>Tenis</i>
<i>Baloncesto</i>	<i>Dardos</i>
<i>Balonmano</i>	<i>Calistenia</i>
<i>Pelota</i>	<i>Defensa Personal</i>
<i>Running</i>	<i>Patinaje en hielo</i>
<i>Ciclismo</i>	<i>Remo</i>
<i>Fútbol sala</i>	<i>Montaña</i>
<i>Karate</i>	<i>Esgrima</i>
<i>Tenis</i>	<i>Piragüismo</i>
<i>Gimnasia Rítmica</i>	<i>Triatlón</i>
<i>Rugby</i>	<i>Voleibol</i>
<i>Atletismo</i>	<i>Ajedrez</i>
<i>Natación</i>	<i>Paddle Surf</i>
<i>Tenis de mesa</i>	<i>Patinaje</i>
<i>Deporte Rural</i>	<i>Hockey Patines</i>
<i>Patinaje Artístico</i>	<i>Skate</i>
<i>Tiro con Arco</i>	<i>Boxeo</i>
<i>Orientación</i>	<i>Deporte para personas con discapacidad</i>
<i>Automovilismo</i>	<i>Bádminton</i>
<i>Ciclismo</i>	<i>Deporte Rural</i>
<i>Patinaje en línea</i>	<i>Ultimate</i>
<i>Taekwondo</i>	<i>Vela</i>
<i>Danza</i>	<i>Deportes subacuáticos</i>
<i>Escalda</i>	<i>Halterofilia</i>
<i>Menditrail</i>	<i>Squash</i>
<i>Boxeo</i>	<i>Waterpolo</i>
<i>Hockey Línea</i>	<i>Tiro al plato</i>
<i>Esgrima</i>	<i>Billar</i>
<i>Tiro olímpico</i>	<i>Judo</i>
<i>Vela</i>	<i>Kayak</i>
<i>Rugby</i>	<i>Karate</i>
<i>Heziki</i>	<i>River-line</i>
<i>Pádel</i>	<i>Trial sin</i>
<i>Tiro con arco</i>	<i>Boulder</i>
<i>BTT</i>	<i>Patinaje Indoor</i>
<i>Kick Boxing</i>	<i>Roller-eski</i>
<i>Danza moderna</i>	<i>Nordic Walking</i>
	<i>Bolos</i>

### 2.4.11.3 Variable de personal del Municipio Tipo Observatorio Deporte Municipal 2018

Este grupo de municipios requiere 2 personas trabajadores por cada mil habitantes, de promedio en este perfil se necesitan 75 para desarrollar el servicio deportivo. En la comparativa con los datos recogidos por Adimen Investigación (2016), mientras en este Observatorio de las entidades públicas la diferencia por sexo se concreta en el 55% son hombre y el 45% de mujeres que ejercen la labor del deporte en los municipios; en el conjunto de personas trabajadoras en el deporte de Euskadi, 19.703 personas en total, el 26,9% son mujeres frente al 73,1% que son varones.

#### % TRABAJADORES POR SEXO EN EL MUNICIPIO TIPO DEL OBSERVATORIO DEL DEPORTE MUNICIPAL EN EUSKADI 2018

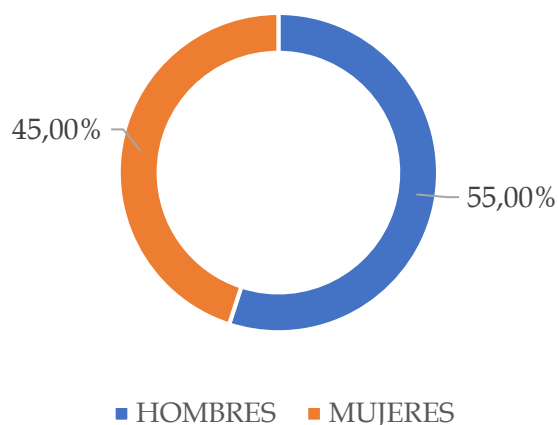


Gráfico 44 Trabajadores por sexo en el Municipio Tipo Euskadi 2018

El papel del profesional de la gestión deportiva será fundamental en la gestión actual y futura de la población, López y Luna-Arocas (2000). No podemos estar más de acuerdo, de ahí la necesidad de perfilar la figura del responsable técnico de deportes de los municipios de Euskadi.

En la comunidad del País Vasco ejercen como directores o directoras deportivas 1.723 personas Adimen Investigación (2016).

Según el Municipio Tipo del Observatorio del Deporte Municipal en Euskadi 2018 el perfil del responsable técnico es un hombre de 48 años en el 77% de los casos. Por su parte, en el conjunto de la comunidad son 81,8% los hombres los que ejercen labores de dirección deportiva según Adimen Investigación (2016), y tiene 43 años de media.

Además, este Observatorio advierte que el responsable técnico es Licenciado o Graduado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte en el 86% de las ocasiones y con formación en algún máster deportivo en el 75% de las veces; frente al 50,1% de los directores deportivos de la comunidad que presentan Grado o Licenciatura, y el 12,1% que presenta alguna cualificación de posgrado, según Adimen Investigación (2016).

Así mismo, lleva 14 años y medio realizando labores de responsable técnico deportivo y 16 años en el municipio. (ver tabla 69).



Tabla 69 Perfil responsable técnico en el Municipio Tipo Euskadi 2018

 PERFIL DEL RESPONSABLE TÉCNICO DE DEPORTES DEL MUNICIPIO DEL TIPO  
 OBSERVATORIO DEL DEPORTE MUNICIPAL EN EUSKADI 2018

VARIABLE	INDICADOR	Promedio
MÁXIMO RESPONSABLE TÉCNICO DE DEPORTES	Pertenece a la RPT municipal	78%
	Edad media del máximo responsable técnico de deportes	48 años
	Sexo hombre	77%
	Licenciado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte	86%
	Tiene algún tipo de máster cursado	75%
	Promedio de tiempo trabajado como responsable de deportes	14 años
	Promedio de tiempo trabajado en el municipio	16 años

En cuanto al responsable político de deportes de este municipio tipo, su perfil es el de hombre de 45 años en el 72% de las ocasiones, que lleva ejerciendo su cargo un promedio de 4 años, que presenta titulaciones académicas en el ámbito del deporte en el 45% de los casos, que es practicante de deporte en el 78% de los casos, y está o ha estado vinculado algún club deportivo del municipio al que representa en un 68%. (ver tabla 70).

Tabla 70 Perfil responsable político en el Municipio Tipo Euskadi 2018

 PERFIL DEL RESPONSABLE POLÍTICO DE DEPORTES DEL MUNICIPIO TIPO DEL  
 OBSERVATORIO DEL DEPORTE MUNICIPAL EN EUSKADI 2018

VARIABLE	INDICADOR	Promedio
RESPONSABLE POLÍTICO DE DEPORTES	Edad media del responsable político de deportes	45 años
	Sexo hombre	72%
	Titulaciones académicas en el área de Deportes	45%
	Promedio de tiempo como concejal de deportes	4 años
	Sí es deportista el concejal de deportes	78%
	El concejal de deportes está o ha estado vinculado a clubes	68%

El 36% de los municipios de Euskadi manifiestan que tienen órganos consultivos en deporte. Y los denominan Mesa del Deporte, Consejo Asesor de Deporte, Comisión Participativa de Deportes, Consejo Municipal del Deporte, Consejo Asesor del Deporte, Mesa de la Salud y Mesa del Deporte Escolar. Ver tabla 71.

Tabla 71 Perfil órganos consultivos en el Municipio Tipo Euskadi 2018

 PERFIL DE LOS ORGANOS CONSULTIVOS DE DEPORTE DEL MUNICIPIO DEL TIPO DEL  
 OBSERVATORIO DEL DEPORTE MUNICIPAL EN EUSKADI 2018

VARIABLE	INDICADOR	Promedio
ORGANOS CONSULTIVOS DE DEPORTE	% Municipios que tienen órganos consultivos en deporte	36%
	Denominación del órgano consultivo: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mesa del Deporte</li> <li>• Consejo Asesor de Deporte</li> <li>• Comisión Participativa de Deportes</li> <li>• Consejo Municipal del Deporte</li> <li>• Consejo Asesor del Deporte</li> <li>• Mesa de la Salud</li> <li>• Mesa del Deporte Escolar.</li> </ul>	

#### 2.4.11.4 Variable técnica del Municipio Tipo del Observatorio del Deporte Municipal en Euskadi 2018

Iturrioz, Miranda y Villaverde (2016) mencionaban lo significativo que resulta la presencia de lo público y de la administración local en el deporte de Euskadi. Según la página web del Censo de Instalaciones Deportivas de Euskadi (2020), 4617 instalaciones deportivas son las que presenta el País Vasco. Iturrioz, Miranda y Villaverde (2016) indicaban que el 78% de las instalaciones deportivas de Euskadi son de titularidad pública; y de éstas el 92% corresponden a la administración local. De ahí, lo oportuno de observar que proporción de instalaciones que le corresponde a la ciudadanía en este Observatorio.

Tabla 72 Variable Técnica perfil Municipio Tipo Euskadi 2018

PERFIL VARIABLE TÉCNICA MUNICIPIO TIPO DEL OBSERVATORIO DEL DEPORTE MUNICIPAL EN EUSKADI 2018		
VARIABLE	INDICADOR	Promedio
TÉCNICA	Pistas de Atletismo por cada mil habitantes	0,1
	Pabellones Cubiertos por cada mil habitantes	0,4
	Pistas de Tenis por cada mil habitantes	0,4
	Pistas de Pádel por cada mil habitantes	1
	m <sup>2</sup> de Salas de Fitness por cada mil habitantes	84
	m <sup>2</sup> de Salas de Gimnasio por cada mil habitantes	105
	Bicicletas spinning en cada sala por cada 1000 habitantes	6
	m <sup>2</sup> de Piscina Climatizada por cada mil habitantes	118
	Campos de Fútbol 11 por cada mil habitantes	0,1
	% Campos de Fútbol 11 de hierba natural	21%
	% Campos de Fútbol 11 de hierba artificial	70%
	% Campos de Fútbol 11 con iluminación	83%
	Campos de Fútbol 5-7 por cada mil habitantes	0,2
	% Campos de Fútbol 5-7 de hierba natural	19%
	% Campos de Fútbol 5-7 de hierba artificial	79%
	% Campos de Fútbol 5-7 con iluminación	83%
	Frontones por cada mil habitantes	0,3
	% Frontones Cubiertos	64%
	% Frontones Descubiertos	36%
	Vestuarios por cada mil habitantes	1
% Municipios que manifiestan tener carril bici o bidegorri	73%	
% Municipios que manifiestan tener gimnasios de calle o biosaludables	82%	
% Municipios que presentan instalaciones deportivas abiertas de libre uso	69%	
% Municipios que presentan juegos de actividad física en las calles o parques	10%	

El Municipio Tipo del Observatorio del Deporte Municipal en Euskadi 2018 ofertaría a su población, calculado para cada 1000 habitantes, 0,1 Pistas de Atletismo, 0,4 Pabellones Polideportivos Cubiertos, 0,4 Pistas de Tenis y 1 Pista de Pádel. Disfrutan de 84 m<sup>2</sup> de Sala de Fitness y 105 m<sup>2</sup> de Salas de Gimnasio por cada 1000 ciudadanos.

Tienen acceso a 6 bicicletas de Spinning en cada sala para cada 1000 personas. En cuanto a las piscinas son 118 m<sup>2</sup> de lámina de agua climatizada para cada 1000 habitantes. En lo referente a los campos de fútbol 11 los datos indican que son 0,1 campos, frente a los 0,2 de fútbol 5-7. La superficie de los mismos son el 21% de hierba natural en fútbol 11, mientras en fútbol 5-7 son el 19% de hierba natural. Los de hierba artificial son el 70% en fútbol 11 y el 79% en fútbol 5-7. La iluminación artificial en todos ellos es del 83% en fútbol 11 y 83% en fútbol 5-7.

Son 0,3 frontones para cada 1000 personas, de los cuales el 64% son cubiertos y el 36% descubiertos. Y disfrutan de 1 vestuario por cada 1000 habitantes

Murua (2014), sobre la planificación del urbanismo indicaba que se ha de incorporar la perspectiva de la actividad física al planeamiento urbano, los programas de dinamización de espacios urbanos, la dinamización de la movilidad y el diseño de espacios urbanos para el fomento de la actividad física, con una mayor atención en las agendas del deporte municipal.

A tenor de los datos que se tenían en 2006 sobre las prácticas deportivas de la población de Euskadi, en donde el 75% de la ciudadanía deportista practicaba sus deportes en la calle, De María (2006) indicaba que *“la gente se echa a la calle y caen los muros del polideportivo”*. Por lo anterior, se trata de visualizar, más allá del diseño y funcionalidad de infraestructuras deportivas y los censos de recursos e infraestructuras para la actividad física y el deporte, como se utiliza el urbanismo de los territorios municipales para el mencionado fomento del deporte.

Según la página web del Censo de Instalaciones Deportivas de Euskadi (2020) en la comunidad existen 10.616 espacios deportivos y 10.781 espacios deportivos complementarios. En este observatorio, en cuanto al deporte practicado en la calle o en instalaciones abiertas de uso libre se ha observado que el 13% de los casos tendría bidegorri o carril para bicicletas y peatones. Sobre los gimnasios biosaludables o gimnasios que se encuentran en la calle, el 82% de las ocasiones contaría con estas instalaciones. En cuanto a los denominados juegos que incitan a la actividad físico-deportiva el 10% de las ocasiones tendrían. En el 69% de las veces tendría instalaciones deportivas de libre uso para la práctica de distintos deportes. El ranking de instalaciones de libre uso se observa en la siguiente tabla 73.

Tabla 73 Instalaciones de libre uso en el Municipio Tipo Euskadi 2018

***Instalaciones de libre uso que los  
municipios ceden para el fomento de  
la actividad deportiva***

*Pista de Fútbol Sala*  
*Pista de balonmano*  
*Pista de Baloncesto*  
*Pista de Tenis*  
*Frontón de pared izquierda*  
*Frontón de pared derecha*  
*Bolera*  
*Pista de tenis*  
*Rocódromo*  
*Skate park*  
*Tenis de mesa*  
*Zona para la práctica del piragüismo*  
*Campo de fútbol*  
*Pista de atletismo*  
*Tuta*  
*Petanca*  
*Calva*  
*Cancha de fútbol 5-7*  
*Pistas de tenis de mesa*  
*Pista de bolos*  
*Pistas polivalentes*  
*Pistas de tenis*  
*Pista de atletismo*

### 2.4.11.5 Variable sobre la opinión de los y las técnicas responsables del deporte de los municipios del Municipio Tipo del Observatorio del Deporte Municipal 2018

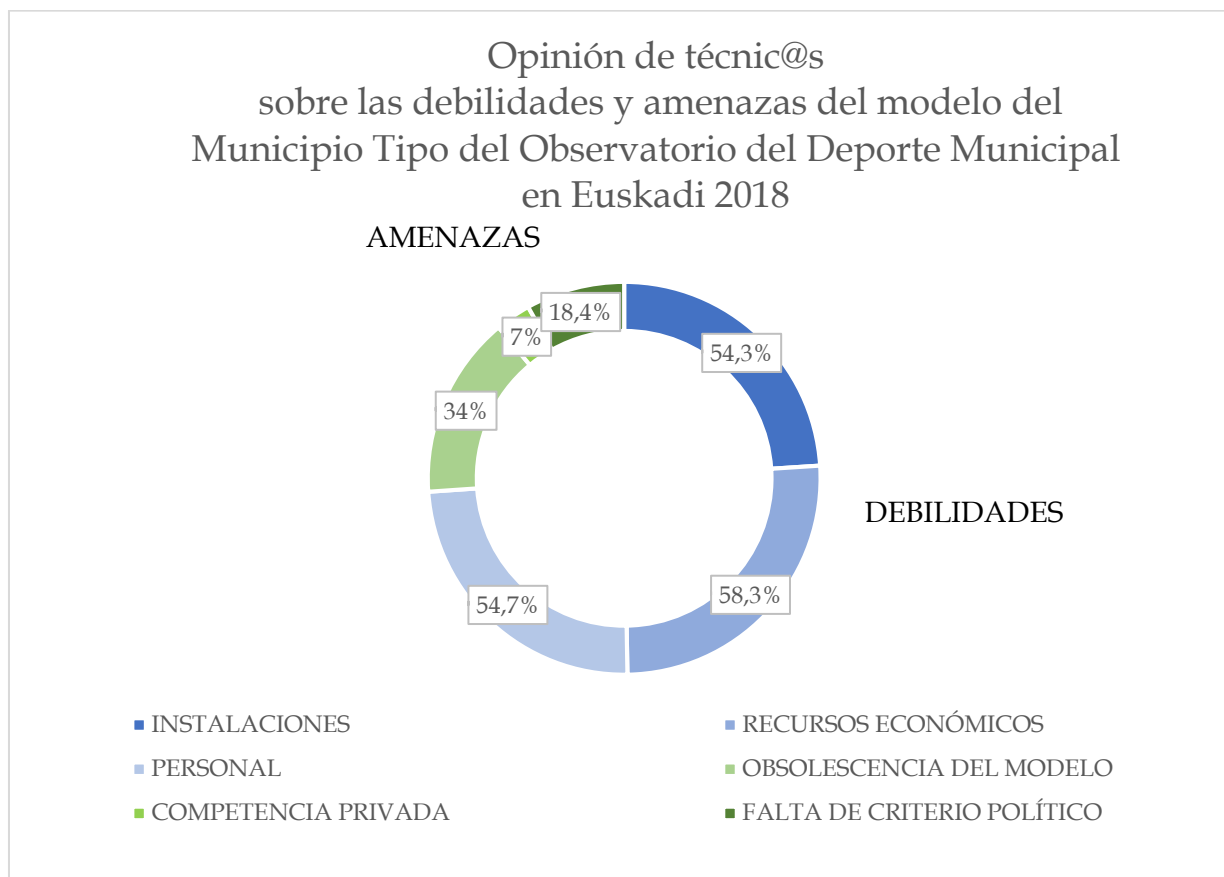


Gráfico 45 Opini3n de los t3cnicos Municipio Tipo Euskadi 2018

Los responsables t3cnicos de estos municipios opinan que estiman como debilidades las instalaciones en el 54%, los recursos econ3micos en 58%, y el personal en un 55%. Y como amenazas la obsolescencia del modelo en un 34%, la competencia privada en un 7% y falta de criterio pol3tico en un 18%.

Y libremente opinan que la obsolescencia del modelo se ha de enfocar desde la vertiente de la falta de difusi3n y compresi3n del deporte en la poblaci3n local, donde, fruto de las concesiones administrativas de los diferentes servicios, se entiende que se trata de un 3rgano privado.

Que se debiera de trabajar con unas directrices, criterios, y direcci3n pol3tica definida y coordinada.

Que se debiera de trabajar contando con alg3n tipo de consejo asesor u 3rgano consultivo del deporte. Donde se tuviera en cuenta los diferentes colectivos de ciudadanos, colegios, clubes y sus intereses y se pongan a trabajar en la definici3n de una visi3n del municipio en materia de deporte y actividad f3sica.

Que el lado m3s flojo, en lo que al deporte se refiere, es el intento de hacer m3s activa a la gente sedentaria. Que no se consigue llegar a la gente y poder motivar para realizar actividad f3sica. Y, por otra parte, tampoco se hace una labor extraordinaria para la inclusi3n de la gente con

necesidades especiales. Aunque hay actividades para las personas con discapacidad, esto no lleva a la inclusión.

Que la concesión administrativa se ha utilizado como uso privativo de las instalaciones.

Ante la pregunta ¿Qué opinión le merece dirección política deportiva en su municipio?

Las respuestas fueron las que se incluyen en la tabla 74.

Tabla 74 Opiniones de los técnicos y técnicas del Observatorio del Deporte Municipal 2018

***Opinión de las y los técnicos responsables del deporte municipal sobre la dirección política en su municipio***

*Buena*

*Correcta*

*Correcta y respetuosa con las opiniones de los trabajadores directos del área*

*Buena gestión en la obtención de los recursos económicos.*

*Conflictos entre el criterio técnico y político*

*Está supeditada a otros niveles políticos, por lo tanto, sin capacidad resolutive*

*Falta definición de objetivos en materia de política deportiva y establecer una dirección global en materia de deportes y actividad física*

*Considero que la línea de trabajo es estupenda, puesto que tiene en cuenta a todos los agentes implicados en el mundo del deporte*

*En general buena, aunque sería deseable que se apoyasen más en los criterios de los técnicos*

*Sin criterios definidos a largo plazo*

*Considero que vamos en la dirección correcta, si bien queda mucho trabajo por hacer*

*Colabora con la dirección técnica en todo momento*

*Muy mejorable*

*Buena. Tiene conocimiento del mundo del deporte y capacidad de decisión*

### 3. CONCLUSIONES

La apuesta de KAIT por la revisión y mejora de los enfoques, en un trabajo sistemático y estructurado que aglutine datos de los entes clave, intereses de técnicos y organización y opiniones, es lo que se pretende exponer en las conclusiones de este trabajo.

Se trata, por tanto, de exponer una fotografía que acerque los datos y permita sacar una imagen del estado de la gestión de la calidad del deporte municipal. Sobre la virtud de la gestión, EUSKALIT (2004) define la calidad total y la excelencia como *“una estrategia de gestión cuyo objetivo es que la organización satisfaga de una manera equilibrada las necesidades y expectativas de todos sus grupos de interés”*.

Al hilo de lo anterior, aseveramos que la gestión de las instalaciones deportivas municipales no es sinónimo de la gestión del deporte municipal; la primera está incluida en la segunda, pero no es la única. Y consideramos como adecuada la afirmación de los autores De Santiago e Iturrioz (2006) sobre que la tendencia ha de pasar de unos servicios deportivos municipales centrados en la gestión de la oferta y las instalaciones deportivas municipales a unos servicios orientados a conseguir ciudadanos más activos; podremos afirmar, por consiguiente, que la definición de EUSKALIT es más que nunca necesaria a tenor de los datos expuestos en este trabajo.

Es más, parece necesario defender, tal y como indicaba García López (2006), la creación de la cultura de excelencia que parta del diseño y despliegue de la misión, visión, y valores de la organización, y sirva de guía ideológica compartida por todas las personas en todo tipo de relaciones a establecer con los diferentes agentes o grupos de interés que interactúen en el proyecto.

Dicha calidad ha de pasar sin duda por la satisfacción deportiva de la persona usuaria, no tanto desde la perspectiva de su sentir por el servicio que recibe (esta cuestión se observa que se realiza en un alto porcentaje de los municipios de la comunidad, aunque revisable en los municipios más pequeños), si no por valorar la satisfacción personal de la ciudadanía sobre cómo se siente con la práctica del deporte. Esto, tan solo, se cuestiona en el 22% de la muestra. Sin embargo, si se parte desde esta perspectiva, la atención se podría convertir en personal.

Es por ello, que poner el énfasis en el servicio de orientación y acompañamiento a familias donde área de deporte participe, no es una cuestión baladí. En Euskadi únicamente el 22% de los servicios deportivos presenta esta opción.

Poner el enfoque en las personas, esa es la cuestión. Los servicios deportivos municipales han de estar centrados en toda la población. No obstante, al observar el tipo de actividades que se gestionan reparamos que los esfuerzos no llegan porcentualmente en condiciones semejantes a todos los grupos de edad. Sobre el colectivo de personas de más de 65 años, García Leandrez (2006) decía que el envejecimiento de la población, debido a factores sanitarios y las jubilaciones anticipadas, por razones sociales y laborales, han convertido al sector de las personas mayores en un objetivo de la gestión deportiva. Pero a pesar de ello, las actividades orientadas para este grupo de personas, tan solo suponen el 11% de todas las actividades deportivas municipales organizadas en los consistorios del País Vasco; y llegan con ellas a un 2% entre cursillistas y personas abonadas.



El caso de las personas con discapacidad o la inclusión de éstas al deporte municipal también parece que requiere de su revisión. Frente a los 5 eventos que se organizan para estas personas encontramos los 130 que se organizan para las personas que no presentan discapacidad. Además, un promedio de 63% de los municipios generan actividades para estas personas en su gestión semanal. No obstante, en los municipios de 1 a 50.000 habitantes tan solo el 38% de los casos los realizan, esto supone, en términos globales, que las 245 localidades que se concentran en las tres primeras categorías de municipios, tan solo lo ofertan 93 de ellos. O también, que solamente el 54% de los municipios de Euskadi tiene en consideración la discapacidad como variable a la hora de aplicar los precios de los servicios deportivos.

Según el Anuario de estadísticas deportivas 2019 Elaborado por la División de Estadística y Estudios, de la Secretaría General Técnica del Ministerio de Cultura y Deporte del Gobierno Español, en Euskadi el 46,9% de la población afirma que practica deporte semanalmente. El dato anterior genera un margen de actuación muy importante para tratar de atraer a la población vasca al deporte. Siendo el servicio municipal de deportes el ente más cercano a la población, se debiera de redirigir la estrategia de éste a la consecución del objetivo mencionado de acercar a la ciudadanía a la práctica activa del deporte. Sin embargo, y a pesar de que el 58% genera medidas para atraer a la ciudadanía sedentaria al deporte; tan solo, el 13% de los ayuntamientos de Euskadi mide las razones por las que no hacen deporte aquellos ciudadanos que no practican. Por lo que parece razonable averiguar en primera instancia las motivaciones por la no practica de la ciudadanía local, para después implementar medidas, que a priori, puedan ser efectivas.

De lo anterior se concluye, que a pesar de que el modelo actual ha permitido ayudar a muchas personas a ser activas, el alcance de esta forma de actuar parece estar presentando carencias a la hora de resolver las necesidades de las personas inactivas. Por ello, y tal y como indicaba Iturrioz (2009), el modelo ha de adoptar un papel facilitador, movilizand o todos los recursos y oportunidades de actividad física existentes en cada una de las localidades.

Para progresar en la labor de fomento de la actividad física se necesita movilizar a otros agentes de sectores como Urbanismo, Salud, Servicios Sociales, Movilidad, Educación o Juventud, conduciendo la actuación bajo el lema «actividad física en todas las políticas» Iturrioz, Miranda y Villaverde (2016). En ese sentido, y a la vista de los datos de este observatorio parece que se está en el camino, ya que el 78% de los municipios de Euskadi afirman que mantienen relación con otros departamentos municipales y/o entidades distintas al consistorio. No obstante, convendría un examen de la relación de los municipios con sus Diputaciones; en el caso de las entidades locales de 20.001 a 50.000 únicamente afirman mantener dicha relación en el 20% de los casos.

En lo que se refiere a los eventos deportivos como promotores del deporte, la observación indica que es del interés de los municipios, porque todos de una forma u otro los organizan o los apoyan participando en aportaciones dinerarias o de materiales. Parece, como dicen Murua, Vilarejo y Zabala (2016), que desde una perspectiva económica la justificación de esta ayuda se sustenta en la existencia de externalidades positivas por la organización de estos eventos. Tales como los efectos sociales positivos, una mejora de la imagen del territorio en el que se organizan, una atracción turística que genera ingreso en actividades ajenas a la organización: hostelería, comercio, servicios. Las instituciones entienden que ese retorno socio-económico tiene un valor y que apoyar la organización de un evento puede ofrecer un saldo positivo para la localidad.

La calle como espacio deportivo, parece que también requiere de una revisión; su uso puede dar un amplio abanico de posibles de experiencias deportivas. Sin embargo, tan solo el 10% manifiesta que presenta juegos de actividad física en las calles o parques. Esto sería otra cuestión



de relación interdepartamental a tratar, en este caso con urbanismo, con el cual mantienen relaciones laborales el 61% de los servicios deportivos de los municipios de Euskadi.

Se observa que en función del tamaño del municipio la realidad puede ser bien distinta, principalmente si la localidad se encuentra en la categoría de los pueblos más pequeños, los de 1 a 5.000 habitantes. Éstos se encuentran en una realidad distinta, desde lo económico, por ejemplo: el porcentaje de déficit del deporte supone para estos municipios un 7%, frente a un 2% de la media del resto de categorías; han de invertir para dar el servicio un 12% del presupuesto del ayuntamiento frente al 4,75% del resto; o, la autofinanciación del servicio que se coloca en el 23%, frente al 54,75 de promedio del resto de categorías; el 0% presenta servicio de orientación a las familias, frente al 27% de las otras modalidades de municipios; tan solo el 25% de ellos tiene relación con el departamento de urbanismo de su localidad, frente al 70% de los otros grupos de ayuntamientos; o, solamente el 37,5% presenta canales de participación ciudadana, frente al 70% del resto que sí los tienen. De todo ello se deduce, que los municipios de 1 a 5.000 habitantes requieren de una atención diferente por parte de las administraciones competentes en la promoción del deporte.

El modelo de nuestro deporte municipal, aunque mejorable, no es considerado como caduco por las y los técnicos responsables de los servicios deportivos municipales, ya que tan solo lo consideran una amenaza el 34% de ellos. De lo que se concluye que se ha de trabajar en la mejora del perfil del deporte municipal y no en un cambio de éste. No obstante, sí se han de revisar las infraestructuras deportivas, los recursos económicos y lo que se refiere al personal trabajador del deporte; ya que todos estos aspectos son estimados como una debilidad por al menos el 54% de los responsables técnicos deportivos.

En lo referente a la falta de criterio político en las decisiones sobre la gestión del deporte, no es una amenaza según el criterio de quienes ejercen la responsabilidad técnica del deporte local; ya que solamente el 18% de aquellos, lo consideran desde una perspectiva negativa. Quizás en la parte política pudiera ser repasado, si esto es algo que haya de ser examinado, el hecho de que el 72% de las personas que ejercen esta responsabilidad son hombres; y que, además, el 55% no tiene conocimientos académicos acreditados en deporte.

Sobre el párrafo anterior se ha de mencionar una cuestión más, que es de decisión política, la revisión del hecho deportivo local. Tan solo en el 34% de los municipios se toma dicha decisión política. Tomarla, sin duda, colaboraría en un mayor conocimiento de la realidad deportiva de los municipios, y, por ende, se generaría una herramienta más donde tomar decisiones desde una perspectiva científica. Dichos resultados, sería interesante se debatieran en los órganos consultivos de las localidades, en este Observatorio se acredita que el 37% de los municipios de Euskadi tienen estos entes; su constitución generalizada ampliaría, con creces, la discusión sobre el rumbo a tomar en el deporte local.

Una consideración más que este autor no quiere dejar de poner encima de la mesa, es la dificultad de recoger datos por parte de muchos municipios, principalmente de los más pequeños en cuanto a número de habitantes. Esta cuestión, de ser mejorada, proporcionaría mucha más información que pudiera ser de utilidad para las personas que gestionan el devenir del deporte de las entidades locales.

Para finalizar esta reflexión sobre los resultados del Observatorio del Deporte Municipal de Euskadi 2018, ponemos el foco en el objetivo del deporte municipal: que es conseguir hábitos deportivos entre la población (Solar 2006), y podríamos añadir, y mantenerlos toda la vida. Para ello, se ha de responder con una estructura organizativa que lo facilite (Solar 2006), y se debiera

añadir, desde el estudio de cada realidad deportiva local, con la participación ciudadana y los agentes locales del deporte, planificado a largo plazo y evaluando.

Por lo anterior, una correcta identificación de la misión, expuesta en el Plan Integral de la Actividad Física y del Deporte de cada municipio, permitirá llevar el foco de la gestión de infraestructuras a la labor social que tiene el deporte.

#### 4. AREAS DE MEJORA

ÁREA DE MEJORA	QUE MEJORAR	PROPUESTA DE MEJORA	AGENTES INTERVINIENTES
<i>Datos estadísticos</i>	Recogida de datos de interés para los municipios y diputaciones de Euskadi	Generar grupo de trabajo que consensue los datos de interés que los municipios y las diputaciones consideran adecuados para su autoevaluación, individual, territorial y global de la realidad deportiva de Euskadi	Grupo de investigadores, Gobierno Vasco, Diputaciones y Ayuntamientos
	Recogida de datos de interés para los municipios y diputaciones de Euskadi	Generar una guía que identifique los indicadores que son de interés para los municipios y las diputaciones, y, se muestre el modo en que se han de recoger. Distribución de la guía y formación sobre la misma	Grupo de investigadores, formadores, Gobierno Vasco, Diputaciones y Ayuntamientos
	Recogida de datos de interés para los municipios y diputaciones de Euskadi	Planificación de calendario de estudios a realizar, fechas en las que se han de tomar los datos y en las que se ha de entregar. Generar espacio donde las y los técnicos municipales puedan realizar seguimiento y autoevaluación, y donde puedan medir su labor.	Grupo de investigadores, Gobierno Vasco, Diputaciones y Ayuntamientos
	Recogida de datos de interés para los municipios y diputaciones de Euskadi	Financiación	Gobierno Vasco y Diputaciones
	Recogida de datos de interés para los municipios y diputaciones de Euskadi.	Generación de aplicación informática digital que permita la recogida consensuada de datos.	Gobierno Vasco, Diputaciones y empresas de desarrollo de aplicaciones Big Data.

ÁREA DE MEJORA	QUE MEJORAR	PROPUESTA DE MEJORA	AGENTES INTERVINIENTES
<i>Revisión del hecho deportivo local</i>	Se hace necesario conocer con datos la realidad deportiva de cada municipio.	Cada tres años, coincidiendo con el tercer año de legislatura, realizar un estudio de la realidad deportiva del municipio a fin de conocer la evolución, debilidades, amenazas, fortalezas, oportunidades de la gestión realizada durante el periodo político en curso. Y poder afrontar los retos de futuro.	Ayuntamientos
	Cómo realizar los estudios sobre la realidad deportiva de cada municipio.	Generar una guía que oriente a cómo realizar los estudios de la realidad deportiva de cada municipio.  Distribución de la guía y formación sobre la misma	Gobierno Vasco y Diputaciones
	Averiguar la satisfacción personal de la ciudadanía sobre cómo se siente con la práctica del deporte que se le ofrece en los municipios	Pasar de la averiguación de la satisfacción por el servicio prestado a la ciudadanía, a valorar la satisfacción personal de la ciudadanía sobre cómo se siente con la práctica del deporte. Para convertir la atención en personal.  Generar guía de cómo realizar la averiguación mencionada	Ayuntamientos y Diputaciones

<p>Conocer las razones por las que la ciudadanía de cada localidad no practica deporte</p>	<p>Averiguar las motivaciones por la no práctica deportiva de la ciudadanía local, para después implementar medidas, que a priori, puedan ser efectivas.</p>	<p>Ayuntamientos y Diputaciones</p>
<p>Constitución de órganos consultivos del deporte local</p>	<p>Que todos los municipios constituyan órganos consultivos de deporte local para la discusión sobre el rumbo a tomar en el deporte local.</p> <p>Generar guía que determine el funcionamiento de estos entes, su regulación, funciones, objetivos, etc.</p> <p>Se regularice legalmente.</p>	<p>Gobierno Vasco, Diputación y Ayuntamientos.</p>
<p>Todo lo estudiado sobre el devenir del deporte municipal se dirija a un objetivo máximo: lograr más ciudadanos activos.</p>	<p>Generar Plan Integral de la Actividad Física y del Deporte, que sirva de guía ideológica, con el objetivo de lograr más ciudadanos activos</p>	<p>Ayuntamientos y Diputaciones</p>

ÁREA DE MEJORA	QUE MEJORAR	PROPUESTA DE MEJORA	AGENTES INTERVINIENTES
<i>Ciudadanos más activos</i>	Lograr más ciudadanos activos	Revisar las razones locales de porque hacen deporte, de porque no hacen deporte y generar estrategia de atracción al deporte con las conclusiones sacadas.	Ayuntamientos y Diputaciones
	Centrar la atención en el ciudadano	Pasar de unos servicios deportivos municipales centrados en la gestión de la oferta y las instalaciones deportivas municipales a unos servicios orientados a conseguir ciudadanos más activos	Ayuntamientos y Diputaciones
	Atención deportiva personalizada	Generar el servicio de orientación y acompañamiento a familias en deporte.	Ayuntamientos y Diputaciones
	Mejora de la oferta para los grupos de edad menos atendidos	Revisar, tras conocer los intereses de la ciudadanía, las ofertas deportivas para atraer mayor número de personas al deporte. Principalmente de mayores de 65 años y de personas con discapacidad.	Ayuntamientos

ÁREA DE MEJORA	QUE MEJORAR	PROPUESTA DE MEJORA	AGENTES INTERVINIENTES
<i>Relaciones entre departamentos del municipio y otras entidades no municipales</i>	Contacto, comunicación, coordinación entre Diputaciones y municipios, no de forma puntual, si no de forma global y anual.	Generar una planificación de encuentros (físicos, de comunicación on line, etc.) entre los y las técnicos de los servicios deportivos municipales y los de las Diputaciones, donde oriente, se asesore sobre el modo de actuación de los municipios, etc.	Diputaciones y Ayuntamientos
	Mejorar las relaciones entre departamentos y otras entidades no municipales, para cumplir con el objetivo de atraer más personas al deporte.	Visionado el Plan Integral de la Actividad Física y del Deporte de cada localidad, generar planes de acción entre departamentos del municipio y otras entidades no municipales, para cumplir con el objetivo de atraer más personas al deporte.	Gobierno Vasco, Diputaciones, Ayuntamientos y sus departamentos, Osakidetza, etc.
	La calle espacio deportivo	Diseño de la urbanización del municipio desde la perspectiva de que puede ser un espacio deportivo, ya que su uso puede dar un amplio abanico de posibles de experiencias deportivas.	Departamentos municipales que tengan que ver con el deporte y el diseño urbanístico del municipio.

ÁREA DE MEJORA	QUE MEJORAR	PROPUESTA DE MEJORA	AGENTES INTERVINIENTES
<i>Atención en deporte a los municipios de menor número de habitantes</i>	Que la promoción deportiva sea económicamente menos deficitaria para los municipios de menor número de habitantes	Estudiar las necesidades económicas reales de cada municipio en materia de deporte municipal, y generar programas de ayuda acordes a las necesidades de los programas locales	Diputaciones y Ayuntamientos

ÁREA DE MEJORA	QUE MEJORAR	PROPUESTA DE MEJORA	AGENTES INTERVINIENTES
<i>El modelo del Deporte Municipal</i>	El modelo	<p>Revisar las infraestructuras deportivas, los recursos económicos y lo que se refiere al personal trabajador del deporte; ya que todos estos aspectos son estimados como una debilidad por al menos el 54% de los responsables técnicos deportivos.</p> <p>Generar un estudio sobre las necesidades que estiman los responsables técnicos de los servicios deportivos municipales de los conceptos mencionados.</p>	Diputaciones y Ayuntamientos



## REFERENCIAS

Adimen Investigación (2016). Estudio de la Situación Laboral y de Cualificación de los RRHH del Deporte de la CAPV, pp (34-47) Recuperado de [https://www.euskadi.eus/contenidos/noticia/estudio\\_situacionlaboral/es\\_def/adjuntos/Kir\\_ol\\_eragileen\\_lan\\_eta\\_kualifikazio\\_azterlana\\_gazt\(1\).pdf](https://www.euskadi.eus/contenidos/noticia/estudio_situacionlaboral/es_def/adjuntos/Kir_ol_eragileen_lan_eta_kualifikazio_azterlana_gazt(1).pdf)

Alvira, F. (2004). *La encuesta: una perspectiva general metodológica*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.

Bardach, E. (1998), *Los ocho pasos para el análisis de políticas públicas: Un manual para la práctica*, México, cide/Porrúa

Bildarratz Sorrón, J. (2009). *Organización del Deporte Municipal desde la Perspectiva de EUDEL: Diferentes Modelos de Gestión del Deporte Municipal en Euskadi*. Actas IV Congreso del Deporte en Euskadi. Área 3. Estructuras Organizativas. Pp. 179-182. 17, 18 y 19 de junio de 2009. Bilbao

Cea, M<sup>a</sup> A. (1999). *Metodología cuantitativa: estrategias y técnicas de investigación social*. Proyecto Editorial: Síntesis Sociológica.

De María, J. (2006). *Nuevas manifestaciones del deporte urbano*. Deporte, gestión y municipio. Aspectos clave. Kait, pp 352. Depósito legal: BI-2.137-06

De Santiago, L.C. e Iturrioz, I. *Nuevas tendencias en la gestión del deporte municipal*. Deporte, gestión y municipio. Aspectos clave. Kait, pp 221-237. Depósito legal: BI-2.137-06

Diego González, M. (2000). *Evolución Indicadores Municipales Periodo 1996-1999*. Actas del II Congreso del Deporte en Euskadi, pp. 147-163. Donostia-San Sebastian, octubre.

División de Estadística y Estudios, Secretaría General Técnica Ministerio de Cultura y Deporte. (2019). *Anuario de estadísticas deportivas 2019*. Pp 123. Disponible en <https://www.culturaydeporte.gob.es/dam/jcr:dc406096-a312-4b9d-bd73-2830d0affb2d/anuario-de-estadisticas-deportivas-2019.pdf>

EUSKALIT (2004). *Memoria EFMQ*. Zamudio.

García-Ferrando, M., Ibáñez, J., y Alvira, F. (2003). *El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación* (3<sup>a</sup> ed.). Madrid: Alianza.

García Leandrez, M.L. (2006). *La gestión de las actividades físicas en las personas mayores*. Deporte, gestión y municipio. Aspectos clave. Kait, pp 437. Depósito legal: BI-2.137-06

García López, A. (2006). *Principios de la gestión de la calidad total y la excelencia en el deporte municipal*. Deporte, gestión y municipio. Aspectos clave. Kait, pp 521. Depósito legal: BI-2.137-06

García-Unanue, J., Felipe, J. L. y Gallardo, L. (2014). *Autofinanciación en los organismos autónomos deportivos municipales en España: cálculo y evolución*. Revista Española de Educación Física y Deportes, 404, 15-26.

Gobierno Vasco (2020, febrero 19). *Entrada*. Censo de instalaciones deportivas de la Comunidad del País Vasco. <https://instalazioak.euskalkirola.com/>

Iturrioz Rossell. (2009). *Jornada «Reflexión sobre la oferta municipal de actividades deportivas» documento de síntesis*. Kirolarte. Diputación Foral de Gipuzkoa.

Iturrioz, I, Miranda, M<sup>a</sup>. A. y Villaverde, E. (2016). *El deporte municipal en el País Vasco. La situación del deporte en Euskadi. Una visión general*. KAIT Asociación Vasca de gestores del deporte, pp 44-51. Depósito legal: VI 227-2016.

Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local.

Luna-Arocas, R. y López, A. (2000). *Perfil del gestor público del deporte en la comunidad valenciana*. Apunts: Educación física y deportes, ISSN 1577-4015, ISSN-e 2014-0983, N° 61, 2000, págs. 88-95.

Los Arcos Imaz, J. (2016), *La oferta deportiva en los centros privados. La situación del deporte en Euskadi. Una visión general*. KAIT Asociación Vasca de gestores del deporte, pp 62-67 . Depósito legal: VI 227-2016.

Macías Rodríguez, E. y Ruesgas Nogales, I. (2016). *Las empresas de servicios en Actividad Física y Deporte. La situación del deporte en Euskadi. Una visión general*. KAIT Asociación Vasca de gestores del deporte, pp 54-59. Depósito legal: VI 227-2016.

Martín Caballero, O., Teruelo Ferreras, B., Solar Cubillas, L.V. y Villaverde Herrero, E. (2014). *Observatorio del Deporte Municipal en España. Situación Actual de las Políticas Municipales de Deporte*. Estudio financiado por Federación de Asociaciones de Gestores del Deporte de España (FAGDE). Presentado en el III Congreso FAGDE. Deporte: cuestión de Estado 7 y 8 de marzo de 2015 Santander, Palacio de la Magdalena. [https://www.fagde.org/archivos/observatorio\\_del\\_deporte\\_municipal.pdf](https://www.fagde.org/archivos/observatorio_del_deporte_municipal.pdf)

Martín Caballero, O. (2015). *Observatorio del Deporte Municipal en Euskadi*. Recuperado de <http://www.kait-kirola.org/wp-content/uploads/2016/04/OBSERVATORIO-DEPORTE-MUNICIPAL-EUSKADI.pdf>

Martín Caballero, O. (2018). *La Actuación de los Municipios de Euskadi en Deporte Escolar, 2018*", presentado el 14 de diciembre de 2018 en el frontón Bizkaia de Bilbao, en la jornada "Retos Municipales del Deporte Escolar".

Ministerio de Cultura y Deporte (2019). *Anuario de Estadísticas Deportivas 2019*. Pp 159. NIPO: 822-19-023-4 <https://www.culturaydeporte.gob.es/dam/jcr:dc406096-a312-4b9d-bd73-2830d0affb2d/anuario-de-estadisticas-deportivas-2019.pdf>

Murua J.M. (2014). *Urban Sasoi. Código de Urbanismo Activo para la ciudad de Irun*. Versión 1.0. Ayuntamiento de Irun.

Murua, J., Vallejo, A. y Zabala, G. (2016). *Los eventos deportivos en Euskadi. La situación del deporte en Euskadi. Una visión general*. KAIT Asociación Vasca de gestores del deporte, pp 70-76 . Depósito legal: VI 227-2016.

Rojo Piqueras, J. y Solar Cubillas, L.V. (2006). *Deporte federado y municipio. Deporte, gestión y municipio. Aspectos clave*. Kait, pp 385-410. Depósito legal: BI-2.137-06

Segura M. Trejo, F. y Buarque de Hollanda, B. (2015). *El estudio del deporte y las políticas públicas. Gestión y Política Pública PP. 3-25*. Disponible en <http://www.gestionypoliticapublica.cide.edu/ojs/cide/index.php/gypp/article/download/117/41>

Solar Cubillas, L.V. (2006). *Antecedentes. Misión y Objetivos del Deporte Municipal*. Deporte, gestión y municipio. Aspectos clave. Kait, pp 41. Depósito legal: BI-2.137-06

Solar Cubillas, L.V. (2016). *Introducción Sobre Euskadi y su deporte. La situación del deporte en Euskadi. Una visión general*. KAIT Asociación Vasca de gestores del deporte, pp 8-13. Depósito legal: VI 227-2016.

Shone, A., Parry, B. (2001). *Successful event management: a practical handbook*. London: Continuum.

*Teruelo Ferreras, B. (2006). La financiación del deporte municipal: coste, valor y precio de los servicios. Deporte, gestión y municipio. Aspectos clave. Kait, pp 182. Deposito legal: BI-2.137-06*

*Teruelo Ferreras, B. (2012). La Financiación del Deporte Municipal. V Congreso del Deporte en Euskadi. Área 3 Economía y Deporte.*

*Ugarteburu, I. (2016). Valoración de conjunto. La situación del deporte en Euskadi. Una visión general. KAIT Asociación Vasca de gestores del deporte, pp 88-93. Depósito legal: VI 227-2016.*

*Unión Europea. (2010) Dirección General de Educación y Cultura. Directrices de actividad física de la UE. Consejo Superior de Deportes.*

# ANEXOS

## ANEXO I CUESTIONARIO

### CUESTIONARIO OBSERVATORIO DEL DEPORTE MUNICIPAL EN EUSKADI

DATOS DE IDENTIFICACIÓN	
MUNICIPIO	
PROVINCIA	
PERSONA DE CONTACTO, TELEFONO Y E MAIL	

### VARIABLES ECONÓMICAS: DATOS DEL CIERRE DEL EJERCICIO DEL AÑO 2018

PRESUPUESTO TOTAL DEL AYUNTAMIENTO

PRESUPUESTO TOTAL AREA DE DEPORTES

CAP 1 GASTOS DEL PRESUPUESTO DE DEPORTES

CAP 2 GASTOS DEL PRESUPUESTO DE DEPORTES

CAP 6 GASTOS DEL PRESUPUESTO DE DEPORTE

CAP 1 INGRESOS DEL PRESUPUESTO DE DEPORTES

CAP 3 INGRESOS DEL PRESUPUESTO DE DEPORTES

CAP 5 INGRESOS DEL PRESUPUESTO DE DEPORTES

APORTACIONES ECONÓMICAS A CLUBES DEPORTIVOS (SUBVENCIONES)

APORTACIONES ECONÓMICAS A EVENTOS DEPORTIVOS

MODELO DE GESTIÓN, ¿Cuál es modelo de gestión del servicio municipal de deportes que utiliza su municipio? (IMD, patronato, etc.)



## VARIABLES SOCIALES

**Nº DE ABONAD@S TOTALES, POR SEXO Y EDAD**  
(Personas con carné de acceso a las instalaciones deportivas municipales)

TOTAL		0-17 años		18-64 años		+ de 65 años	
H	M	H	M	H	M	H	M

**Nº DE CURSILLISTAS TOTALES, POR SEXO Y EDAD**  
(Personas que acceden a las instalaciones deportivas municipales a participar en alguno de los cursos o actividades que se ofertan)

TOTAL		0-17 años		18-64 años		+ de 65 años	
H	M	H	M	H	M	H	M

**NUMERO DE USO DE HORAS MEDIAS DE LAS Y LOS USUARIOS.** Indicar el número de horas medias que utilizan los y las usuarias las instalaciones deportivas municipales, total y por franjas de edades)

TOTAL		0-17 años		18-64 años		+ de 65 años	
H	M	H	M	H	M	H	M

**ACTIVIDADES DEPORTIVAS OFERTADAS** ¿Cuál es el número de las actividades deportivas que oferta el municipio, y las edades a las que van dirigidas?

TOTAL	0-17 años	18-64 años	+ de 65 años

Relación de las actividades deportivas organizadas:

Total Clubes	Total Deportistas de los clubes					
	0-17 años		18-64 años		+ de 65 años	
	H	M	H	M	H	M

**CLUBES, DE CUALQUIER MODALIDAD DEPORTIVA, QUE UTILIZAN LAS INSTALACIONES MUNICIPALES**

<b>Total deportistas de clubes que son abonad@s</b>
---

Relación de deportes que son practicados por los clubes

**NÚMERO DE ESTUDIOS SOBRE EL HECHO DEPORTIVO LLEVADOS A CABO EN EL MUNICIPIO**

**RELACIÓN CON OTROS DEPARTAMENTOS DEL MUNICIPIO O CON OTROS ORGANISMOS DE LA ADMINISTRACIÓN ¿El servicio de deportes de su ayuntamiento mantiene actividades con otros departamentos del municipio (igualdad, integración, servicios sociales, drogodependencia, salud, educación, urbanismo, medio ambiente, turismo ...) u otros organismos (Osakidetza, Diputación, ...) para promover un servicio deportivo más eficiente?**

SI	NO	
Breve relación de los estudios		
DEPARTAMENTO U ORGANISMO	SI	NO
IGUALDAD		
INTEGRACIÓN		
SERVICIOS SOCIALES		
DROGODEPENDENCIA		
SALUD		
EDUCACIÓN		
URBANISMO		
MEDIO AMBIENTE		
TURISMO		
OSAKIDETZA		
DIPUTACIÓN		
GOBIERNO VASCO		
OTROS (indicar cuales)		
Breve descripción de las colaboraciones		

**RELACIÓN EMPRESAS DEPORTE PRIVADO** ¿Desde el ayuntamiento, a través de los servicios deportivos, se gestionan actividades en coordinación con las empresas privadas de deporte del municipio?

SI	NO

Breve descripción de las colaboraciones

**PARTICIPACIÓN CIUDADANA** ¿Tiene el ayuntamiento canales de participación de ciudadana (mesas del deporte, encuestas de valoración, foros, redes sociales, ....) en materia de deporte que posibilite participativamente el diseño y gestión deportiva pública?

SI	NO

Breve descripción de los canales de participación

**PARTICIPACIÓN CIUDADANA:** ¿El ayuntamiento realiza estudios para valorar la satisfacción de los servicios deportivos?

SI	NO

**PARTICIPACIÓN CIUDADANA:** ¿Mide su ayuntamiento el estado satisfacción personal (son más felices, se sienten más saludables, se sienten integrados, etc.) que provoca a los usuarios practicar deporte?

SI	NO



**PARTICIPACIÓN CIUDADANA O LA NO PARTICIPACIÓN:**  
 ¿Mide su ayuntamiento las razones por las que no hacen deporte aquellos ciudadanos que no practican?

¿Generan alguna medida para atraer a la ciudadanía sedentaria al deporte? ¿Qué iniciativas?

**ATENCIÓN CIUDADANA** ¿Tiene su municipio Servicio de orientación y acompañamiento a familias (SOAF), y el departamento de deportes actúa en él?

**ATENCIÓN CIUDADANA** ¿Tiene su municipio acuerdos con otros municipios para que los usuarios de su servicio deportivo puedan utilizar el del vecino?

SI MIDE	NO MIDE
SI GENERA MEDIDAS	NO GENERA MEDIDAS
<b>Breve descripción de las actividades</b>	
SI SOAF	NO SOAF
SI ACTUA EN SOAF	NO ACTUA EN SOAF
SI	NO
<b>Breve descripción de los acuerdos</b>	





**POLÍTICA DE PRECIOS Y POBLACIÓN** ¿El acceso a las instalaciones que gestiona el servicio de deportes de su ayuntamiento tiene precios diferentes en función de la población a la que va dirigida (Empadronados, No Empadronados, abonados no abandonados, Perceptores RGI, Desempleados, Jubilados, Diversidad funcional, deportistas de clubes, deportistas de elite, ...)?

¿TIENE PRECIOS DIFERENTES	SI	NO
GRUPOS DE POBLACIÓN ¿TIENEN PRECIOS DIFERENTES?	SI	NO
EMPADRONADOS, NO EMPADRONADOS		
ABONADOS NO ABANDONADOS		
PERCEPTORES RGI		
JUBILADOS		
PERSONAS CON DIVERSIDAD FUNCIONAL		
DEPORTISTAS DE CLUBES		
DEPORTISTAS DE ELITE		
OTROS (INDICAR CUALES)		
<b>TOTAL EVENTOS</b>		
Breve descripción de los eventos deportivos que se organizan en el municipio		

**EVENTOS DEPORTIVOS** ¿Cuántos eventos deportivos se organizan en el municipio?



**EVENTOS DEPORTIVOS ¿En cuántos eventos el ayuntamiento es organizador?**

**EVENTOS DEPORTIVOS ¿En cuántos eventos el ayuntamiento es patrocinador o colaborador (aquellos en los que el ayuntamiento colabora con cesión de espacios o medios)?**

**Nº DE ACTIVIDADES DIRIGIDAS AL DEPORTE INCLUSIVO PARA PERSONAS CON DIVERSIDAD FUNCIONAL**

**TOTAL EVENTOS COMO ORGANIZADOR**

**TOTAL EVENTOS COMO PATROCINADOR**

**TOTAL ACTIVIDADES DEPORTE INCLUSIVO**

**Breve descripción de las actividades**

**Para los ayuntamientos que tienen CONCESIONES ADMINISTRATIVAS**

<p><b>¿Cuántas concesiones administrativas deportivas tiene su ayuntamiento con empresas privadas?</b></p>								
<p><b>Nº DE ABONAD@S TOTALES, POR SEXO Y EDAD (Personas con carné de acceso a las instalaciones deportivas en régimen de concesión administrativa)</b></p>	TOTAL		0-17 años		18-64 años		+ de 65 años	
	H	M	H	M	H	M	H	M
<p><b>Nº DE CURSILLISTAS TOTALES, POR SEXO Y EDAD (Personas que acceden a las instalaciones deportivas en régimen de concesión administrativa a participar en alguno de los cursos o actividades que se ofertan)</b></p>	TOTAL		0-17 años		18-64 años		+ de 65 años	
	H	M	H	M	H	M	H	M
<p><b>NUMERO DE USO DE HORAS MEDIAS DE LAS Y LOS USUARIOS. Indicar el número de horas medias que utilizan los y las usuarias las instalaciones deportivas en régimen de concesión administrativa, total y por franjas de edades)</b></p>	TOTAL		0-17 años		18-64 años		+ de 65 años	
	H	M	H	M	H	M	H	M
<p><b>ACTIVIDADES DEPORTIVAS OFERTADAS (Las actividades deportivas que oferta la empresa privada en régimen de concesión administrativa, y las edades a las que van dirigidas)</b></p>	TOTAL		0-17 años		18-64 años		+ de 65 años	
					<p><b>Relación de las actividades deportivas organizadas:</b></p>			

## VARIABLES RRHH

La persona que es máximo responsable técnico, técnica deportes en su municipio ¿pertenece a la relación de puestos de trabajo del ayuntamiento o a una empresa privada?

¿Cuál es la edad de la persona que es máximo responsable técnico, técnica deportes en su municipio?

¿Cuál es el sexo de la persona que es máximo responsable técnico, técnica deportes en su municipio?

¿Qué titulaciones académicas deportivas tiene la persona que es máximo responsable técnico, técnica deportes en su municipio?

La persona que es máximo responsable técnico, técnica deportes en su municipio ¿tiene algún estudio de post grado, máster, etc, en materia deportiva?

La persona que es máximo responsable técnico, técnica deportes en su municipio ¿tiene otras titulaciones académicas distintas del ámbito del deporte?

¿Cuánto tiempo lleva trabajando como responsable de los servicios deportivos de su municipio?

¿Cuánto tiempo de experiencia tiene el o la responsable de los servicios deportivos de su municipio en gestión deportiva?

¿Qué opinión le merece dirección política deportiva en su municipio?

RPT		EMPRESA PRIVADA	
MUJER		HOMBRE	
LICENCIADO	DIPLOMADO	TAFAD	OTRAS
Breve descripción de las titulaciones			
Breve descripción de las titulaciones			



¿Cuál es la edad de la persona responsable política (concejal) deportes en su municipio?

¿Cuál es el sexo de la persona responsable política (concejal) deportes en su municipio?

¿Qué titulaciones académicas deportivas tiene la persona responsable política (concejal) deportes en su municipio?

La persona responsable política (concejal) deportes en su municipio ¿cuánto tiempo de experiencia tiene como concejal de deportes?

La persona responsable política (concejal) deportes en su municipio ¿es deportista?

La persona responsable política (concejal) deportes en su municipio ¿ha estado o está vinculado algún club deportivo?

MUJER		HOMBRE	
LICENCIADO	DIPLOMADO	TAFAD	OTRAS
SI		NO	
SI		NO	
Modalidad deportiva del club al que está vinculado			



¿Tiene su municipio órganos consultivos o asesores de deporte? ¿Cómo se denomina Mesa del deporte, Consejo local del deporte, etc.? ¿Cuántas personas lo forman? ¿Cuál es el sexo de las personas que forman dichos órganos? ¿Cuál es la frecuencia de reunión de dichos órganos?

**TRABAJADORES NECESARIOS PARA EL SERVICIO DEPORTIVO** (Número total de trabajadores y por sexo, pertenecientes a la plantilla del ayuntamiento y subcontratados que intervienen en la gestión del deporte del municipio:

**TRABAJADORES FUNCIONARIOS PARA LA GESTIÓN DEL SERVICIO DEPORTIVO** (Número total de trabajadores y por sexo, no subcontratados, es decir, pertenecen a la plantilla del ayuntamiento (funcionarios de carrera, interinos o laborales), que intervienen en la gestión del deporte del municipio: gerencia, administración, mantenimiento, limpieza, técnicos deportivos, seguridad, etc)

**TRABAJADORES NECESARIOS PARA LA GESTIÓN DE LAS ACTIVIDADES FÍSICAS Y DEPORTIVAS** (Número total de trabajadores y por sexo, no subcontratados, es decir, pertenecen a la plantilla del ayuntamiento (funcionarios de carrera, interinos o laborales), que realizan las labores exclusivamente deportivas, monitores, entrenadores, etc)

**TRABAJADORES DEL PERSONAL NO SUBCONTRATADO QUE POSEEN TITULACIÓN ACADÉMICA OFICIAL EN ESPECIALIDAD DEPORTIVA** (TAFAD, DIPLOMADO, LICENCIADO, GRADO)

Si tiene y se denomina		No tiene	
TOTAL	MUJERES	HOMBRES	
Frecuencia de reunión			
TOTAL	HOMBRES	MUJERES	
TOTAL	HOMBRES	MUJERES	
TOTAL	HOMBRES	MUJERES	
TAFAD	DIPLOMADO	LICENCIADO	GRADO



## VARIABLES TÉCNICAS

<p><b>LA CALLE COMO ESPACIO DEPORTIVO</b> ¿Qué actividades se han propuesto en su municipio para incentivar la actividad física en la calle?</p>	<p>Breve descripción de las actividades deportivas incentivadas para realizar en la calle</p>	
<p><b>CARRIL BICI</b> ¿Cuántos kilómetros de bidegorris existen en su municipio?</p>		
<p>¿Cuántos gimnasios de calle existen en su municipio?</p>		
<p>¿Cuántas instalaciones deportivas abiertas de libre uso existen en su municipio?</p>	<p>Breve descripción de las instalaciones abiertas de uso libre</p>	
<p>¿Cuántos juegos de actividad física existen en su municipio?</p>	<p>Breve descripción de los juegos de actividad física</p>	
<p>¿Participa su departamento activamente con el departamento de urbanismo o de ordenación territorial en convertir su localidad en una ciudad activa?</p>	<p><b>SI PARTICIPA</b></p>	<p><b>NO PARTICIPA</b></p>
	<p><b>FRECUENCIA DE PARTICIPACIÓN</b></p>	
	<p>Breve descripción de las iniciativas llevadas a cabo</p>	

TIPO DE INSTALACIÓN	UNIDADES			
PISTA DE ATLETISMO 400X6 CALLES POR LO MENOS				
PABELLÓN POLIDEPORTIVO CUBIERTO				
PISTAS DE TENIS				
PISTAS DE PÁDEL				
M² SALAS DE FITNESS TOTALES				
M² GIMNASIOS ACTIVIDADES TOTALES				
NUMERO DE BICICLETAS EN CADA SALA DE SPINNING				
M² LAMINA DE AGUA PISCINAS CLIMATIZADAS TOTALES				
	TOTAL	HIERBA NATURAL	ARTIFICIAL	CON ILUMINACIÓN
CAMPOS DE FÚTBOL 11				
	TOTAL	HIERBA NATURAL	ARTIFICIAL	CON ILUMINACIÓN
CAMPOS DE FÚTBOL 5-7				
	TOTAL	FRONTONES CUBIERTOS	FRONTONES DESCUBIERTOS	
NÚMERO DE FRONTONES				
Nº DE VESTUARIOS DE DEPORTISTAS EN EL TOTAL DE INSTALACIONES				



EL/LA TECNICO/A OPINA					
¿Son debilidades o amenazas las cuestiones planteadas en el cuadro? y ¿otras?					
DEBILIDADES	SI	NO	AMENAZAS	SI	NO
Instalaciones			Obsolescencia del modelo		
Recursos económicos			Competencia privada		
Recursos Humanos			Falta de criterio político		
Otras			Otras		

ESPACIO LIBRE PARA LA OPINIÓN DEL/LA TECNICO/A

## ANEXO II TABLAS

	Pag
Tabla 1 Número y Tamaño de Municipios Seleccionados .....	18
Tabla 2 Variable Económica perfil 1 a 5.000 habitantes .....	20
Tabla 3 Variable Social 1 perfil 1 a 5.000 habitantes .....	22
Tabla 4 Modalidades deportivas en los municipios de 1 a 5.000 habitantes .....	23
Tabla 5 Variable Social 2 perfil 1 a 5.000 habitantes .....	24
Tabla 6 Modalidades deportivas de los eventos en municipios de 1 a 5.000 habitantes	27
Tabla 8 Perfil responsable técnico en municipios de 1 a 5.000 habitantes .....	28
Tabla 9 Perfil responsable político en municipios de 1 a 5.000 habitantes .....	29
Tabla 10 Perfil órganos consultivos deportivos en municipios de 1 a 5.000 habitantes	29
Tabla 11 Variable Técnica perfil 1 a 5.000 habitantes .....	30
Tabla 12 Instalaciones de libre uso en los municipios de 1 a 5.000 habitantes .....	31
Tabla 13 Variable Económica perfil 5.001 a 20.000 habitantes .....	34
Tabla 14 Variable Social 1 perfil 5.001 a 20.000 habitantes .....	36
Tabla 15 Modalidades deportivas en los municipios de 5.001 a 20.000 habitantes ...	37
Tabla 16 Variable Social 2 perfil 5.001 a 20.000 habitantes .....	38
Tabla 17 Modalidades deportivas eventos en municipios de 5.001 a 20.000 habitantes	41
Tabla 18 Perfil responsable técnico en municipios de 5.001 a 20.000 habitantes .....	42
Tabla 19 Perfil responsable político en municipios de 5.001 a 20.000 habitantes .....	43
Tabla 20 Perfil órganos consultivos deportivos municipios 5.001 a 20.000 habitantes	43
Tabla 21 Variable Técnica perfil 5.001 a 20.000 habitantes .....	44
Tabla 22 Instalaciones de libre uso en los municipios de 5.001 a 20.000 habitantes ...	45
Tabla 23 Variable Económica perfil 20.001 a 50.000 habitantes .....	48
Tabla 24 Variable Social 1 perfil 20.001 a 50.000 habitantes .....	50
Tabla 25 Modalidades deportivas en los municipios de 20.001 a 50.000 habitantes ..	51
Tabla 26 Variable Social 2 perfil 20.001 a 50.000 habitantes .....	52
Tabla 27 Modalidades deportivas eventos municipios de 20.001 a 50.000 habitantes	55
Tabla 28 Perfil responsable técnico en municipios de 20.001 a 50.000 habitantes .....	56
Tabla 29 Perfil responsable político en municipios de 20.001 a 50.000 habitantes .....	57
Tabla 30 Perfil órganos consultivos deportivos municipios 20.001 a 50.000 habitantes	57
Tabla 31 Variable Técnica perfil 20.001 a 50.000 habitantes .....	58
Tabla 32 Instalaciones de libre uso en los municipios de 20.001 a 50.000 habitantes	59
Tabla 33 Variable Económica perfil 50.001 a 100.000 habitantes .....	62
Tabla 34 Variable Social 1 perfil 50.001 a 100.000 habitantes .....	64
Tabla 35 Modalidades deportivas en los municipios de 50.001 a 100.000 habitantes	65
Tabla 36 Variable Social 2 perfil 50.001 a 100.000 habitantes .....	66
Tabla 37 Modalidades deportivas eventos municipios de 50.001 a 100.000 habitantes	69
Tabla 38 Perfil responsable técnico en municipios de 50.001 a 100.000 habitantes ...	70
Tabla 39 Perfil responsable político en municipios de 50.001 a 100.000 habitantes ..	71
Tabla 40 Perfil órganos consultivos deportivos municipios 50.001 a 100.000 habitantes	71
Tabla 41 Variable Técnica perfil 50.001 a 100.000 habitantes .....	72
Tabla 42 Instalaciones de libre uso en los municipios de 50.001 a 100.000 habitantes	73
Tabla 43 Variable Económica perfil más de 100.001 habitantes .....	76
Tabla 44 Variable Social 1 perfil más de 100.001 habitantes .....	78
Tabla 45 Modalidades deportivas en los municipios de más de 100.001 habitantes .	79

Tabla 46 Variable Social 2 perfil de más de 100.001 habitantes .....	80
Tabla 47 Modalidades deportivas eventos municipios de más de 100.001 habitantes	83
Tabla 48 Perfil responsable técnico en municipios de más de 100.001 habitantes ...	84
Tabla 49 Perfil responsable político en municipios de más de 100.001 habitantes ...	85
Tabla 50 Perfil órganos consultivos deportivos municipios más de 100.001 habitantes	85
Tabla 51 Variable Técnica perfil de más de 100.000 habitantes .....	86
Tabla 52 Instalaciones de libre uso en los municipios de más de 100.001 habitantes	87
Tabla 53 Comparativa por categoría de municipios en la variante económica .....	90
Tabla 54 Comparativa por categoría de municipios en la variante social .....	92
Tabla 56 Comparativa por categoría de municipios en la variante personal .....	96
Tabla 57 Comparativa por categoría de municipios en la variante técnica .....	98
Tabla 58 Comparativa por categoría de municipios en la variante opinión Técnicos	100
Tabla 59 Variable Económica perfil Municipio Tipo Euskadi 2018 .....	112
Tabla 60 Variable Social 1 perfil Municipio Tipo Euskadi 2018 .....	114
Tabla 61 Modalidades deportivas en el Municipio Tipo Euskadi 2018 .....	115
Tabla 62 Comparativa observatorios 2013 y 2018 sobre usuarios	118
Tabla 63 Variable Social 2 perfil Municipio Tipo Euskadi 2018 .....	116
Tabla 64 Estudios sobre el hecho deportivo que realizan los municipios .....	117
Tabla 65 Colaboraciones con otros departamentos u organismos de la administración	118
Tabla 66 Colaboraciones con el sector privado del deporte .....	118
Tabla 67 Actividades que generan para atraer gente sedentaria al deporte .....	119
Tabla 68 Modalidades deportivas de eventos en el Municipio Tipo Euskadi 2018	122
Tabla 69 Perfil responsable técnico en el Municipio Tipo Euskadi 2018 .....	123
Tabla 70 Perfil responsable político en el Municipio Tipo Euskadi 2018 .....	124
Tabla 71 Perfil órganos consultivos en el Municipio Tipo Euskadi 2018 .....	124
Tabla 72 Variable Técnica perfil Municipio Tipo Euskadi 2018 .....	125
Tabla 73 Instalaciones de libre uso en el Municipio Tipo Euskadi 2018 .....	126
Tabla 74 Opiniones de técnicos y técnicas Observatorio del Deporte Municipal 2018	128

## ANEXO III GRÁFICOS

	Pag
Gráfico 3 Habitantes de municipios de la muestra .....	15
Gráfico 2 Representatividad poblacional de los territorios de Euskadi en el estudio	16
Gráfico 3 Representatividad por tamaño de municipio según Ley 7/1985 en el estudio	16
Gráfico 4 Municipios de la muestra de 1 a 5.000 habitantes .....	19
Gráfico 5 Tipo de gestión en municipios de 1 a 5.000 habitantes .....	21
Gráfico 6 Relación institucional de los municipios de 1 a 5.000 habitantes .....	25
Gráfico 7 Tasas según perfil del usuario en los municipios de 1 a 5.000 habitantes ...	26
Gráfico 9 Gestión de los eventos deportivos en los municipios de 1 a 5.000 habitantes	26
Gráfico 10 Trabajadores por sexo en municipios de 1 a 5.000 habitantes .....	28
Gráfico 11 Opinión de los técnicos en los municipios de 1 a 5.000 habitantes .....	32
Gráfico 12 Municipios de la muestra de 5.001 a 20.000 habitantes .....	33
Gráfico 13 Tipo de gestión en municipios de 5.001 a 20.000 habitantes .....	35
Gráfico 14 Relación institucional de los municipios de 5.001 a 20.000 habitantes .....	39
Gráfico 15 Tasas según perfil del usuario en municipios de 5.001 a 20.000 habitantes	40
Gráfico 16 Gestión eventos deportivos en los municipios de 5.001 a 20.000 habitantes	40
Gráfico 17 Trabajadores por sexo en municipios de 5.001 a 20.000 habitantes .....	42
Gráfico 18 Opinión de los técnicos en los municipios de 5.001 a 20.000 habitantes ...	46
Gráfico 19 Municipios de la muestra de 20.001 a 50.000 habitantes .....	47
Gráfico 20 Tipo de gestión en municipios de 20.001 a 50.000 habitantes .....	49
Gráfico 21 Relación institucional de los municipios de 20.001 a 50.000 habitantes ...	53
Gráfico 22 Tasas según perfil del usuario en municipios de 20.001 a 50.000 habitantes	54
Gráfico 23 Gestión eventos deportivos en los municipios de 20.001 a 50.000 habitantes	54
Gráfico 24 Trabajadores por sexo en municipios de 20.001 a 50.000 habitantes .....	56
Gráfico 25 Opinión de los técnicos en los municipios de 20.001 a 50.000 habitantes .	60
Gráfico 26 Municipios de la muestra de 50.001 a 100.000 habitantes .....	61
Gráfico 27 Tipo de gestión en municipios de 50.001 a 100.000 habitantes .....	62
Gráfico 28 Relación institucional de los municipios de 50.001 a 100.000 habitantes ...	67
Gráfico 29 Tasas según perfil del usuario en municipios de 50.001 a 100.000 habitantes	68
Gráfico 30 Gestión eventos deportivos en los municipios de 50.001 a 100.000 habitantes	68
Gráfico 31 Trabajadores por sexo en municipios de 50.001 a 100.000 habitantes .....	70
Gráfico 32 Opinión de los técnicos en los municipios de 50.001 a 100.000 habitantes	74
Gráfico 33 Municipios de la muestra de más de 100.001 habitantes .....	75
Gráfico 34 Tipo de gestión en municipios de más de 100.001 habitantes .....	76
Gráfico 35 Relación institucional de los municipios de más de 100.001 habitantes ...	81
Gráfico 36 Tasas según perfil del usuario en municipios de más de 100.001 habitantes	81
Gráfico 37 Gestión eventos deportivos en los municipios de más de 100.001 habitantes	82
Gráfico 38 Trabajadores por sexo en municipios de más de 100.001 habitantes .....	84
Gráfico 39 Opinión de los técnicos en los municipios de más de 100.001 habitantes .	88
Gráfico 40. Evolución del % de autofinanciación del deporte municipal .....	113
Gráfico 41 Relación institucional del Municipio Tipo Euskadi 2018 .....	117
Gráfico 42 Tasas según perfil del usuario del Municipio Tipo Euskadi 2018 .....	120
Gráfico 43 Gestión eventos deportivos en el Municipio Tipo Euskadi 2018 .....	121
Gráfico 44 Trabajadores por sexo en el Municipio Tipo Euskadi 2018 .....	123
Gráfico 45 Opinión de los técnicos Municipio Tipo Euskadi 2018 .....	127

