





# INDICADORES Y ANÁLISIS DE COMPETITIVIDAD LOCAL EN EL PAÍS VASCO



OGASUN ETA HERRI  
ADMINISTRAZIO SAILA  
DEPARTAMENTO DE HACIENDA  
Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

Vitoria-Gasteiz, 2007

**Eusko Jaurlaritzaren Argitalpen Zerbitzu Nagusia**

Servicio Central de Publicaciones del Gobierno Vasco

**Indicadores y análisis de competitividad local en el País Vasco** / [dirección del estudio, Mikel Navarro Arancegui, Miren Larrea Aranguren ; equipo investigador, Mari Jose Aranguren Querejeta ... et al.]. – 1ª ed. – Vitoria-Gasteiz : Eusko Jaurlaritzaren Argitalpen Zerbitzu Nagusia = Servicio Central de Publicaciones del Gobierno Vasco, 2007

p. ; cm. – (Dok Ekonomia ; 1)

ISBN 978-84-457-2642-6

I. Competencia económica-Euskadi. I. Navarro Arancegui, Mikel. II. Larrea Aranguren, Miren. III. Aranguren Querejeta, Mari Jose. IV. Euskadi. Hacienda y Administración Pública. V. Serie.

339.137(460.15)

**Equipo editorial:** Iñaki Beristain Etxabe (Director de Ekonomia)  
Javier Gúrpide Ibarrola (Subdirector de Ekonomia)  
Francisco Javier Antón Murillo  
José Ignacio Jaca Mitxelena  
Arantza Olalde Maguregui

**Dirección del estudio:** Mikel Navarro Arancegui  
Miren Larrea Aranguren

**Equipo investigador:** Mari Jose Aranguren Querejeta  
Juan José Gibaja Martins  
Alazne Mujika Alberdi  
Francisco José Olarte Marín

Agradecemos la colaboración de Jaione Aguirre y Edurne Magro en la actualización de los datos de la base Eskudal

Edición: 1ª, noviembre 2007

Tirada: 1.000 ejemplares

© Administración de la Comunidad Autónoma del País Vasco  
Departamento de Hacienda y Administración Pública

Internet: [www.euskadi.net](http://www.euskadi.net)

Edita: Eusko Jaurlaritzaren Argitalpen Zerbitzu Nagusia  
Servicio Central de Publicaciones del Gobierno Vasco  
Donostia-San Sebastián, 1 - 01010 Vitoria-Gasteiz

Autores: Equipo del Instituto Vasco de Competitividad, Mikel Navarro y Miren Larrea (directores)  
Mari Jose Aranguren, Juan José Gibaja, Alazne Mujika, Francisco José Olarte

Diseño gráfico: Miren Unzurrunzaga Schmitz

Fotocomposición: EPS • [www.euskoprintingservice.net](http://www.euskoprintingservice.net)

Impresión: GRAFO, S.A.

ISBN: 978-84-457-2642-6

Depósito legal: BI-3288-07

# ÍNDICE

PRESENTACIÓN .....	9
INTRODUCCIÓN .....	13
Capítulo 1º <b>MARCO DE ANÁLISIS Y MÉTODO</b> .....	15
1. La competitividad y sus factores determinantes .....	17
2. Fuentes de información para la obtención de los indicadores .....	20
3. Indicadores de competitividad seleccionados .....	23
4. Lista de municipios y clasificación comarcal empleada .....	25
5. Apéndice .....	27
Capítulo 2º <b>LA COMPETITIVIDAD DE LAS COMARCAS DE LA CAE</b> .....	47
1. Introducción .....	49
2. Fotografía inicial .....	50
3. Desempeño competitivo .....	52
3.1. Renta .....	53
3.2. Ocupación y paro .....	57
3.3. Rentabilidad .....	62
4. Las condiciones de los factores .....	64
4.1. Población .....	65
4.2. Movilidad .....	66
4.3. Cualificación .....	68
4.4. Infraestructura de enseñanza .....	72
4.5. Infraestructura tecnológica y de servicios a empresas .....	73
4.6. Territorio .....	75
4.7. Infraestructura física y de transporte .....	76
4.8. Infraestructura de alojamiento .....	78
4.9. Sector público .....	79
5. Contexto para la estrategia y la rivalidad empresarial .....	80
5.1. Tejido y dinamismo empresarial .....	81
5.2. Tamaño de las empresas .....	83
5.3. Propiedad empresarial .....	84
5.4. Instituciones para la colaboración .....	87
5.5. Política de recursos humanos .....	88
5.6. Internacionalización .....	90
5.7. Inversión y financiación .....	92

5.8. Investigación, desarrollo e innovación (I+D+i) .....	93
5.9. Certificaciones y marcas.....	95
6. Industrias relacionadas y de apoyo.....	97
6.1. Distribución sectorial de la población ocupada.....	97
6.2. Tipos sectoriales.....	100
6.3. Distribución del empleo.....	101
7. Condiciones de demanda.....	103
8. Contexto social, político y cultural.....	105
8.1. Vivienda.....	106
8.2. Entorno de vivienda.....	107
8.3. Asistencia social y sanitaria.....	108
8.4. Entorno social.....	109
9. Resultados del análisis estadístico.....	110
9.1. Identificación de tipos comarcales.....	110
9.2. Resultados del análisis factorial.....	113
9.3. Resultados del análisis <i>clúster</i> .....	117
9.4. Resultados del análisis de regresión.....	120
10. Conclusiones.....	121
10.1. Conclusiones en torno a la herramienta y el método.....	122
10.2. Conclusiones sobre la competitividad de las comarcas de la CAE.....	122
Capítulo 3º <b>ESTUDIO DE CASO: LA COMPETITIVIDAD EN IRAURGI HIRIA (AZKOITIA Y AZPEITIA)</b> .....	127
1. Introducción.....	129
2. Desempeño competitivo.....	130
2.1. Renta.....	130
2.2. Ocupación y paro.....	132
2.3. Rentabilidad.....	133
3. Las condiciones de los factores.....	133
3.1. Población.....	135
3.2. Movilidad.....	136
3.3. Cualificación.....	137
3.4. Infraestructura de enseñanza.....	139
3.5. Infraestructura tecnológica y de servicios a empresas.....	140
3.6. Territorio.....	141
3.7. Infraestructura física y de transporte.....	142
3.8. Infraestructura de alojamiento.....	143
3.9. Sector público.....	144
4. Contexto para la estrategia y la rivalidad empresarial.....	144
4.1. Tejido y dinamismo empresarial.....	145
4.2. Tamaño de las empresas.....	146
4.3. Propiedad empresarial.....	147
4.4. Instituciones para la colaboración.....	148
4.5. Política de recursos humanos.....	150

4.6.	Internacionalización.....	151
4.7.	Inversiones y financiación.....	152
4.8.	Investigación, desarrollo e innovación (I+D+i).....	152
4.9.	Certificaciones y marcas.....	154
5.	Industrias relacionadas y de apoyo.....	155
5.1.	Distribución sectorial de la población ocupada.....	155
5.2.	Tipos sectoriales.....	156
5.3.	Distribución del empleo.....	157
6.	Condiciones de demanda.....	158
7.	Fortalezas y debilidades.....	159
7.1.	Identificación inicial.....	161
7.2.	Análisis de los grupos de trabajo del proyecto Ezagutza Gunea.....	162
7.2.1.	Evaluación por el equipo académico.....	162
7.2.2.	Evaluación por el equipo técnico.....	164
7.2.3.	Evaluación por los centros formativos.....	164
7.2.4.	Evaluación por las instituciones públicas.....	165
7.2.5.	Evaluación por las empresas nuevas.....	166
7.2.6.	Evaluación por las empresas antiguas.....	166
8.	La definición de la proposición única de valor.....	167
8.1.	Contexto de aplicación y adaptación del modelo.....	168
8.2.	Seis perspectivas; seis propuestas.....	170
8.2.1.	Según el equipo académico.....	170
8.2.2.	Según el equipo técnico.....	171
8.2.3.	Según los centros formativos.....	172
8.2.4.	Según las instituciones públicas.....	172
8.2.5.	Según las empresas nuevas.....	173
8.2.6.	Según las empresas antiguas.....	174
9.	Conclusiones.....	175
9.1.	Conclusiones relativas al método.....	175
9.2.	Conclusión en torno a Iraurgi Hiria.....	176
Capítulo 4º	<b>SÍNTESIS, REFLEXIONES Y RETOS</b> .....	179
1.	Resumen ejecutivo.....	181
2.	Reflexiones, recomendaciones y retos finales.....	190
ANEXO	<b>INDICADORES COMARCALES DE LA BASE DE DATOS ESKUDAL</b> .....	199



## PRESENTACIÓN

El papel de las regiones, más allá de su definición política, ha cambiado radicalmente, de ser el objeto de las políticas regionales tradicionales que los Estados concebían y aplicaban han devenido en sujetos, y, por tanto, valga la redundancia, en sujetos activos de las políticas de competitividad y desarrollo regional.

El éxito de los actores económicos sean empresas, conglomerados o economías enteras en la escena mundial está estrechamente relacionado con su capacidad de adaptación a los turbulentos cambios del entorno tecnológico y económico. La conformación actual que tienen las regiones es resultado del legado cultivado y recibido a lo largo de su historia (*path dependency*), es decir, resultado de las configuraciones históricas de sus recursos, de las dificultades que han logrado superar y de los proyectos colectivos que han sabido emprender. Sin embargo, ninguna región permanece hipotecada de por vida por su pasado; al contrario, es su actuación presente y su estrategia de desarrollo lo que realmente importa. Las regiones deben ser capaces de tomar rápidamente decisiones en un contexto sometido a cambios continuos, deben “construir” una capacidad institucional para poder establecer estrategias de desarrollo con las que hacer frente a los desafíos de un mundo vertiginosamente cambiante.

La respuesta de Euskadi al reto planteado por las turbulentas reestructuraciones de las escalas espacio-económicas y de las incesantes convulsiones políticas es la puesta en marcha de una serie de iniciativas y proyectos que configuran lo que se podría denominar un “modelo vasco de desarrollo regional”. Éste comprende una serie de elementos que conforman un todo único:

1. Principios e ideas provenientes de los nuevos enfoques del desarrollo regional, particularmente de los llamados “sistemas regionales de innovación”,
2. Una nueva manera de gestionar lo público y hacer política: gobernanza y redes,
3. Objetivos, instrumentos y medios de desarrollo regional,
4. Un sistema de evaluación del grado de desarrollo regional-local.

A los tradicionales objetivos asignados a las políticas de desarrollo regional, tales como reducir los desequilibrios internos, revitalizar las zonas urbanas

especialmente degradadas, fortalecer la urdimbre de las relaciones económicas y aumentar la dotación de capital público y humano, se unen en los tiempos que vivimos la tan proclamada perspectiva de la sostenibilidad, que para ser rigurosos, se compone de tres dimensiones: la económica, la social y la medioambiental.

Todo lo anterior podemos resumirlo en la siguiente misión: debemos concretar a escala local los objetivos de la Estrategia de Lisboa para la escala estatal. La competitividad, la eficiencia y el desarrollo económico, forman el primer eje; la cohesión y la solidaridad social, y la calidad de vida, el segundo; y, finalmente, la clave de bóveda de toda arquitectura desarrollista, la sostenibilidad, esto es, la preservación de las bases “naturales” y medioambientales de la actividad productiva.

Cada región tiene un conjunto de recursos valiosos, singulares y no fácilmente imitables ni sustituibles. Los recursos regionales incluyen los recursos naturales, físicos, sociales, culturales e intelectuales, que adoptan curiosas constelaciones de carácter espacial. Para los amigos de la taxonomía (la ciencia de la clasificación) diremos que los recursos suelen dividirse en factores de competitividad blandos o intangibles tales como la identidad, la cultura, el capital social (el “asociacionismo” de Alexis de Tocqueville) o las instituciones (normas, valores y sistemas reguladores); y factores de competitividad duros o tangibles, tales como el capital humano, las infraestructuras, los niveles salariales relativos, la presión fiscal, etc.

Los recursos naturales y físicos mantienen todavía su importancia, pero su contribución relativa al desarrollo regional, es decir, la base de la ventaja competitiva de las regiones, se ve constantemente erosionada. La competitividad a largo plazo de las regiones se basa no tanto en la existencia y configuración de recursos naturales, ni incluso en la disponibilidad de excelentes prácticas y habilidades productivas (que a la larga son fácilmente imitables) sino en las llamadas “capacidades dinámicas”, esto es, en la capacidad “colectiva” de la región para afrontar los desafíos competitivos susceptible de generar trayectorias específicas de desarrollo. A esta capacidad colectiva de renovarse continuamente se le denomina “capacidad permanente de innovar y emprender”.

¿Y cuál es la fuente de esa capacidad de innovación que asegurará el futuro bienestar de las regiones? Hoy día el factor clave de competitividad es el conocimiento. Precisamente, el conocimiento y la capacidad de aprendizaje y creación que de él se derivan es un factor que no resulta tan movible como cualquiera de los anteriores. Mas aún, se caracteriza por una pegajosidad (*stickiness*) al territorio, por estar inextricablemente ligado a la localidad (*localised capabilities*), y por el hecho de estar muy desigualmente distribuido.

Uno de los componentes básicos de un modelo de desarrollo regional es la realización de un completo inventario del conjunto de activos (especialmente

del conocimiento), recursos, capacidades y competencias de los municipios y comarcas, que permita hacer un diagnóstico del potencial emprendedor y el dibujo de un perfil más nítido de la ventaja competitiva de los municipios y de la región en su conjunto. Ahora bien, como puede deducirse de lo anteriormente expuesto, un balance de recursos no es el recuento de una especie de herencia familiar, que una vez hecha se conserva y se disfruta para siempre. La política de competitividad regional debe estar atenta a la continua configuración de los recursos a escala local y regional a fin de poder responder rápidamente a las necesidades y desafíos causados por el incesante cambio del paradigma económico-tecnológico.

Es pues necesario partir de un panel de indicadores locales que permita medir el avance del proceso según los resultados finales. Un indicador, por su propia esencia, anuncia y revela una situación, una posición relativa; muestra y facilita la perceptibilidad de uno o varios aspectos de la realidad (económica, social, medioambiental). Su elaboración debe estar guiada por su fiabilidad y capacidad para detectar tanto las tendencias como los cambios estructurales que puedan surgir. Además, debe medir los grados de cumplimiento o de aproximación a un objetivo establecido. Es, por tanto, una guía fundamental de la acción política.

En concreto, los *Indicadores locales de Competitividad* que se presentan en este estudio pionero, nos va a permitir determinar la posición competitiva de una localidad de acuerdo con el método de Michael Porter, cristalizado en su ya famoso “diamante”. Su misión consiste en descifrar el papel que desempeña el municipio o la comarca en la economía regional o incluso (cuando el municipio es grande), en ámbitos geográficos más amplios; cuáles son los valores únicos que el municipio o comarca tiene para la localización empresarial (o dicho de otra manera, cuáles son los activos singulares o factores del diamante de competitividad de dicho territorio); y en qué gama de actividades empresariales o *clústers* aspira a destacar.

Según el autor norteamericano, Richard Florida, inspirador de la hipótesis de la “ciudad creativa”, la clave de la ciudad como polo de atracción permanente del mejor capital social y humano disponible, la ciudad creativa, se asienta en tres pilares: talento, tecnología y tolerancia

El talento, porque las personas poseedoras de un talento creativo constituyen el motor para generar economías dinámicas basadas en el desarrollo cultural dentro de una ciudad.

La tecnología, dado que el capital creativo debe tener un buen punto de partida en lo que al nivel de las infraestructuras tecnológicas se refiere dentro de la propia ciudad. Para que la creatividad fluya dentro y entre las comunidades orientadas a la práctica creativa el grado de conectividad que ofrecen las tecnologías debe ser muy elevado.

Y la tolerancia, porque las personas con talento creativo suelen sentirse atraídas por lugares con ambiente cosmopolita, abiertos a ideas nuevas e impregnados de dialogismo y comunicación.

Un somero análisis de la situación actual arroja la conclusión de que en Euskadi hay un elevado grado de la famosa triada de Florida. Pues bien, nuestra meta última es la de elevar al más alto nivel la capacidad creativa de los municipios y comarcas vascas y para ello es un lujo contar con un trabajo tan desarrollado como el que nos brinda el joven y ya prestigioso Instituto Vasco de Competitividad.

¿Cuál es, pues, el fin último de este ambicioso proyecto de competitividad municipal?

Indudablemente, no tan solo el de excelencia académica, que ha quedado plenamente satisfecho. Su fin, en el plano de la política, esto es, en el de la transformación social, es alentar un proceso suave de competencia entre municipios y comarcas, una competencia creativa (y no destructiva) por ofrecer los mejores servicios y condiciones de vida a sus ciudadanos. Se aumentará así su atractivo para la localización de nuevas iniciativas empresariales, aquellas que crean y atraen al mejor capital humano existente, que es el mejor cimiento de una prosperidad duradera.

IDOIA ZENARRUTZABEITIA BELDARRAIN

*Vicelehendakari  
y Consejera de Hacienda  
y Administración Pública  
del Gobierno Vasco*

## INTRODUCCIÓN

El concepto y los análisis de competitividad, en sus inicios referidos a empresas o sectores económicos, pasaron a aplicarse desde la década de los ochenta también a espacios geográficos. En un primer momento, a espacios nacionales, y posteriormente a espacios regionales. Ha habido algunos intentos de aplicar tales análisis en un plano más local: bien sea municipal o comarcal, pero no ha sido frecuente.

En esa falta de desarrollo de los análisis de competitividad aplicados al ámbito local han podido influir dos tipos de razones:

En primer lugar, los responsables de las políticas municipales y comarcales han tendido a considerar que su principal misión es prestar de modo eficiente los servicios públicos que requiere su comunidad, siendo menos conscientes o poniendo menos énfasis en que, además de ello, debían participar en el establecimiento y desarrollo de una estrategia económica tendente a la mejora competitiva de su territorio. Esto último requiere un complejo análisis de la competitividad de su territorio y de los factores que la determinan así como la fijación de una “proposición única de valor” para el mismo. Dicha proposición única de valor debería tener en cuenta, cuando menos, cuál es el papel que desempeña el municipio o la comarca en la economía regional o incluso en el caso de los municipios grandes, en ámbitos geográficos más amplios; cuáles son los valores únicos que el municipio o comarca tienen para la localización empresarial (o dicho de otra manera, cuáles son los activos singulares o factores del “diamante de competitividad” de dicho territorio); y en qué gama de actividades o *clústers* (agrupaciones empresariales) aspira a destacar.

En segundo lugar, los datos económicos y empresariales desagregados por municipios o comarcas han sido muy escasos y, con frecuencia, se encontraban dispersos u ordenados de una manera que no facilitaba el análisis competitivo en el plano local.

La investigación que ha dado lugar a esta publicación nació en el contexto de la Operación Marco Regional INTERREG IIIC DEPURE ([www.depure.org](http://www.depure.org)), liderada por la Dirección de Economía y Planificación del Gobierno Vasco, cuyo objetivo último es desarrollar un sistema para la toma de decisiones a nivel regional en la economía del conocimiento.

El objetivo de dicha investigación consiste en ayudar a cubrir las citadas carencias en la Comunidad Autónoma de Euskadi (CAE) y de servir de guía o

referencia para proyectos similares que puedan emprenderse en otros lugares. Para ello, el equipo de investigación empezó por crear una base de datos con indicadores de competitividad municipales y comarcales, que se denominó Eskudal, que sería el soporte de los análisis posteriores.

Las características de Eskudal y el método utilizado para confeccionarla se recogen en el capítulo 1º de este estudio. La selección de los indicadores de competitividad que se presentan en este trabajo se basan en la teoría y conceptos que sobre la competitividad y sus factores determinantes ha venido desarrollando Michael E. Porter.

Posteriormente, se procedió a explotar la base de datos Eskudal y a analizar sus resultados para el conjunto de comarcas de la CAE. Todo ello se describe en el capítulo 2º. El análisis se llevó a cabo en dos fases. En la primera fase se hizo un análisis univariante, de carácter descriptivo, en el que se exponían los valores que en cada uno de los indicadores de competitividad seleccionados presentaban todas las comarcas y territorios históricos de la CAE. Esta fotografía inicial permite comparar y ver la posición relativa que presenta cada comarca en cada uno de los indicadores con respecto a las demás.

En la segunda fase se realizó un análisis estadístico basado en distintas técnicas de análisis multivariante (análisis factorial, clasificación automática, análisis de regresión y combinación de análisis delphi y factorial) con el objetivo de definir patrones de comportamiento, identificar tipos de comarcas y funciones de desempeño y, de esta manera, poder obtener conclusiones y recomendaciones para las políticas de desarrollo y competitividad comarcal.

En el capítulo 3º se muestra cómo puede explotarse Eskudal para elaborar un análisis de la posición competitiva y establecer una estrategia económica en un plano local, inferior incluso al de las 20 comarcas utilizadas en la fase anterior. Para ello se ha elegido como estudio de caso la acotación a la subcomarca de Azkoitia y Azpeitia (denominada Iraurgi Hiria en este trabajo) y se analiza sus factores de competitividad en comparación con otras comarcas comparables. Igualmente se describe el proceso seguido para definir una proposición única de valor para un territorio, que en este caso se concreta en Eza-gutza Gunea, una red basada en la creación y transferencia de conocimiento, comprometida con el desarrollo de esa zona.

Por último, en el capítulo 4º se ofrece una recopilación de las ideas principales del estudio, así como unas reflexiones que esperamos sean sugerentes, tanto sobre el método como sobre los resultados de este novedoso estudio sobre competitividad territorial. Termina con los retos que deberemos afrontar en este campo y unas recomendaciones para acometerlos.

Capítulo 1º

# MARCO DE ANÁLISIS Y MÉTODO



Este capítulo tiene por objetivo presentar el marco de análisis que subyace en la base de datos de indicadores municipales y comarcales de competitividad que se presenta en este estudio, así como las características y su modo de creación.

Esta base de datos con indicadores de competitividad nace con un objetivo algo menos ambicioso que el perseguido por la Estrategia de Lisboa. Ésta planteaba avanzar, junto con un eje de carácter económico ligado a la competitividad, en los planos social y medioambiental. En este estudio, sin embargo, se optó por limitar la base de datos a indicadores que guardan relación más directa con la competitividad debido a:

- 1) los restrictivos plazos fijados para la construcción y la explotación de la base de datos;
- 2) la especialización del equipo que dirigió la investigación en temas de competitividad y su menor experiencia en los otros dos ámbitos;
- 3) la deficiente disponibilidad de datos homogéneos y homologables sobre indicadores medioambientales para el conjunto de municipios y comarcas de la CAE al inicio del proyecto;
- 4) y a que los datos o indicadores necesarios relativos a dichos ámbitos social y medioambiental estaban ya siendo objeto de estudio por otros proyectos puestos en marcha en nuestra comunidad autónoma<sup>1</sup>.

## 1. LA COMPETITIVIDAD Y SUS FACTORES DETERMINANTES

Para la determinación de los indicadores de competitividad se partió de la conceptualización sobre la competitividad y sus factores determinantes contenida en el libro de Michael E. Porter de título *Ser competitivo* (Ediciones Deusto, Bilbao, 1999), desarrollada con más detalle en el curso *Microeconomics On Competitiveness* (MOC) organizado por el mismo autor y su equipo de colaboradores del *Institute for Strategy and Competitiveness* de la Universidad de Harvard, que imparte en el País Vasco el Instituto Vasco de Competitividad.

---

<sup>1</sup> A instancias de la Dirección de Economía y Planificación del Gobierno Vasco, Ikei y Eustat están trabajando en la elaboración de un conjunto de indicadores de carácter económico, social y medioambiental para los municipios y comarcas de la CAPV.

El nivel de competitividad de un territorio se refleja en una serie de indicadores de resultado económico, como puede ser la capacidad de mantener una tasa de crecimiento económico elevada sin que el saldo de la cuenta corriente se deteriore, etc. Pero el indicador que mejor refleja el grado de competitividad, según la mayoría de analistas, es el nivel de bienestar de ese territorio, medido en PIB per cápita, o mejor aún, en renta per cápita. Así que puede afirmarse que los territorios más competitivos son los que alcanzan un mayor nivel de renta per cápita, y los que mejoran más su bienestar o renta per cápita de forma sostenida.

Los factores en que puede descomponerse el PIB per cápita, la tasa de ocupación y de la productividad, son indicadores *expost* de competitividad y se han incluido en la categoría denominada *Indicadores de desempeño competitivo*.

Sin embargo, no basta con explicar en qué consiste la competitividad; nos falta saber por qué es competitivo un territorio y qué es lo que determina su competitividad. Según Porter, en la competitividad (y en la productividad) inciden dos grandes grupos de factores. Por un lado, los factores que podríamos denominar macro o de contexto, y los derivados del análisis microeconómico.

La existencia de un marco macroeconómico favorable se refiere a: la estabilidad política, la independencia del poder judicial, unas buenas condiciones sociales, un favorable entorno medioambiental, etc. Según Porter, aunque disponer de un contexto o entorno macro es necesario para que la productividad y competitividad se desarrolle, tal contexto por sí mismo no genera crecimientos continuos de productividad.

Es más, él constata que el entorno macro presenta una situación bastante favorable en los países desarrollados y que no hay grandes diferencias al respecto de unos países a otros. En los países subdesarrollados las diferencias de contexto o marco macroeconómico sí que pueden ser muy grandes y condicionar gravemente su productividad y competitividad; imaginemos una situación de inestabilidad política, o procesos de hiperinflación, habituales en bastantes países en vías de desarrollo.

En cambio, en los países avanzados, Porter considera que las variables macro no explican mucho de las diferencias en el resultado competitivo, dado el alto grado de desarrollo y homogeneidad alcanzado.

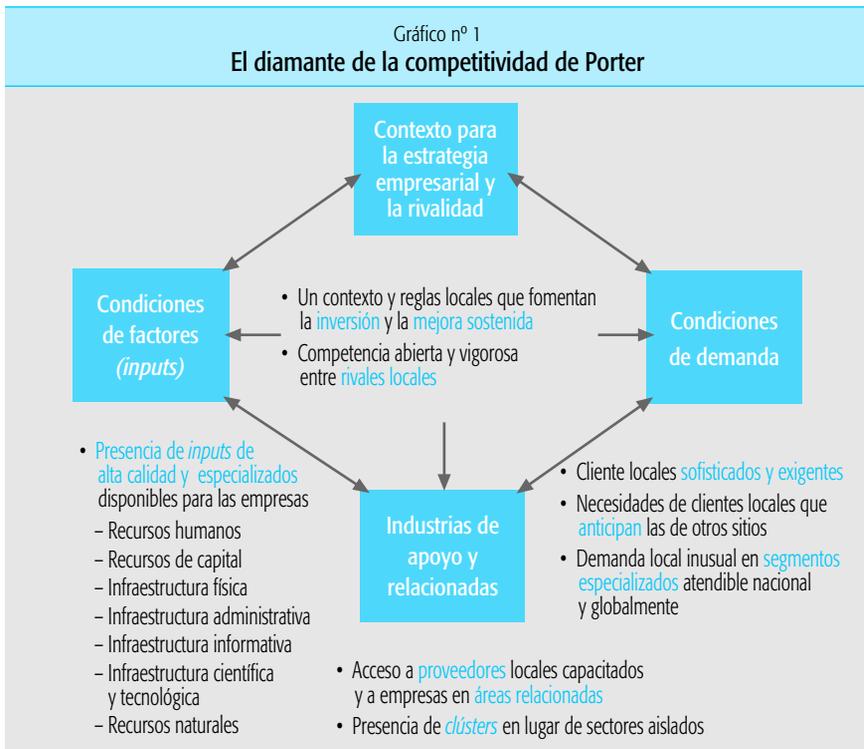
Hay que tener en cuenta, además, que dicho contexto o entorno macro todavía es menos significativo cuando queremos explicar las diferencias entre regiones o localidades de un mismo país, ya que las cifras macroeconómicas suelen ser bastante similares dentro de un país. La tasa de inflación, por ejemplo, no suele diferir mucho de una región a otra. Eso sucede porque las grandes variables macro se configuran fundamentalmente por instancias nacionales (e incluso, cada vez más, por instancias supranacionales), y en ellas

las entidades regionales y locales tienen menor capacidad de influir. Donde sí suele haber diferencias entre regiones es en el nivel de renta per cápita, de manera que las diferencias interregionales con frecuencia superan las diferencias de renta per cápita entre países de una misma zona.

El objetivo principal de este trabajo consiste en la creación de una base de datos de indicadores de competitividad territorial y su posterior explotación para realizar diagnósticos y propuestas de mejora. Se desestimó, como se ha explicado, extender el campo de la base de datos al ámbito social y medioambiental, ámbitos para los que la disponibilidad de datos es mucho menor. No obstante, dado que este tipo de variables macro o de contexto también influyen en la competitividad, en los casos en que se ha tenido acceso a datos para todos los municipios y comarcas relativas a lo que Porter denomina contexto o plano macro (vivienda, sanidad, cultural, política...), relacionadas con la competitividad o bienestar de la población, se han integrado en la base de datos, en una gran categoría del entorno denominada “Social y político”.

Tal y como antes se ha indicado, para Porter las diferencias en los resultados económicos y competitivos se explican fundamentalmente por la óptica microeconómica, esto es: por la sofisticación de la estrategia y la operativa de las empresas y por la calidad del entorno microeconómico en que se desenvuelven. Para el análisis de dicho entorno Porter elaboró lo que ha venido a denominarse el “diamante de la competitividad”, que se recoge en el gráfico nº 1.

Bajo el título de *Condiciones de los factores*, Porter agrupa las variables que ha solido tratar la teoría tradicional del comercio internacional: el coste y la cualificación de la mano de obra, el capital y los modos de financiación, la infraestructura física y tecnológica, los recursos naturales, etc. En el denominado *Contexto para la estrategia y la rivalidad* de las empresas, Porter recoge el efecto beneficioso que tradicionalmente la Economía Industrial y la Microeconomía han reconocido a la competencia y a la existencia de incentivos adecuados en materia fiscal, a la regulación laboral, a la existencia de un espíritu emprendedor, al grado de cooperación y asociacionismo empresarial, a la cultura y vocación innovadora, etc. Bajo el título de *Industria auxiliar y relacionada*, se reúnen las relaciones entre sectores, tratadas desde antaño por algunas escuelas económicas y los análisis de las tablas input-output: la existencia de industrias relacionadas y de apoyo que permitan el acceso local a proveedores y prestadores de servicios competentes y cualificados, y de *clústers* que por las externalidades que generan mejoran la competitividad de las empresas en ellos insertas. Por último, bajo el título de *Condiciones de la demanda*, Porter señala algunos temas que Vernon y las teorías sobre el ciclo de vida del producto pusieron de relieve hace tiempo: el estímulo que pueden suponer la existencia en el territorio de clientes exigentes y sofisticados o la demanda particularmente inusual en determinados segmentos, para que los productores elaboren



Fuente: M. Porter.

productos de mayor calidad y valor añadido o se puedan anticipar a los competidores de otros lugares.

En suma, los indicadores municipales y comarcales de competitividad se han agrupado en seis grandes categorías: la primera categoría relativa al desempeño competitivo, las cuatro siguientes categorías correspondientes a los cuatro vértices del diamante competitivo en que se ordenan los factores de competitividad del entorno microeconómico, y la sexta categoría con variables del contexto o entorno macro de la competitividad. Se describen en el apartado 3, después del siguiente sobre las fuentes de información.

## 2. FUENTES DE INFORMACIÓN PARA LA OBTENCIÓN DE LOS INDICADORES\*

Tras identificar los factores relevantes para la competitividad y con objeto de comprobar para cuáles de ellos había datos disponibles, se efectuó un

\* Agradecemos la colaboración de Jaione Aguirre y Edurne Magro en la actualización de los datos de la base Eskudal

exhaustivo análisis de la información existente de carácter municipal en los institutos de estadística oficiales (Eustat, INE y Eurostat, fundamentalmente); en las publicaciones y hojas web de diferentes administraciones públicas o de organismos a ellas ligadas (Ministerio de Administraciones públicas, Gobierno Vasco, diputaciones, ayuntamientos de capitales de provincia, Seguridad Social, Lanbide, Ihobe, Saretek, Oficina de patentes,...); y en las instituciones privadas que publican datos diversos sobre municipios (e.g., La Caixa).

Las variables encontradas se contrastaron con distintas referencias clave:

- 1) con las identificadas por IKEI en el informe *Panel de indicadores de sostenibilidad municipal en la CAPV* (febrero de 2006);
- 2) con la información hecha pública por los Observatorios municipales de las capitales de los tres territorios (en particular, con los del observatorio de San Sebastián, que es el más avanzado al respecto);
- 3) con los indicadores del proyecto *The Urban audit*, que intentan medir la calidad de vida en una serie de ciudades europeas.

Fruto de este trabajo se identificaron algunos otros indicadores que, en la revisión mencionada en el párrafo anterior, habían pasado inadvertidos.

Por último, se estudió la posibilidad de aplicar las fuentes nutrientes de las bases de datos de empresas de que dispone el Instituto Vasco de Competitividad para el análisis municipal y comarcal. En efecto, en la mayoría de las fuentes originales que alimentan dicha base (SABI-Infoma, Civex, Dirae, directorio de empresas con actividades de I+D, empresas con certificación de calidad y con certificación medioambiental) la empresa o establecimiento aparecía referida a un territorio, de modo que agregando debidamente los datos se obtenía un interesante número de indicadores de competitividad municipal y comarcal no considerados en las fuentes citadas en los anteriores párrafos.

Ha de señalarse que la inclusión de un indicador siempre ha tenido como requisito previo que sea operativo en todos los municipios de los tres territorios históricos, es decir, que existan datos en todos los municipios de la CAE que permitan la realización de análisis comparativos de variables o indicadores.

Teniendo en cuenta lo anterior se distinguieron varios tipos de fuentes. Por un lado, aquellas que proporcionan datos agregados, sin distinción o sin posibilidad de identificar las unidades estadísticas a que se refiere la fuente, ya que los datos de cada individuo o unidad estadística aparecen agregados con los de otros. Por otro lado, aquellas que ofrecen datos desagregados o particularizados. Dentro de estas últimas se distinguieron, a su vez, otros dos tipos: las fuentes contenidas en la base de datos de empresas perteneciente al Instituto

Tabla nº 1  
**Fuentes utilizadas para la construcción de la base de datos  
 con indicadores de competitividad municipal y comarcal**

#### FUENTES QUE PROPORCIONAN DATOS AGREGADOS

- A.1 Eustat, *Censos históricos*
- A.2 Eustat, *Empresas y establecimientos*
- A.3 Eustat, *Encuesta industrial*
- A.4 Eustat, *Lista de tablas estadísticas municipales y comarcales*
- A.5 Eustat, *Presupuestos municipales*
- A.6 Eustat, *Series municipales estadísticas*
- A.7 Ihobe, *Inventario de emplazamientos con actividades potencialmente contaminantes del suelo*
- A.8 INE, *Censos de población y viviendas*
- A.9 INE, *Padrón municipal*
- A.10 INEM, *Matriz de datos históricos de demandantes activos parados por municipio*
- A.11 INEM, *Número de contratos con puesto de trabajo en la CAE, por municipio*
- A.12 La Caixa, *Anuario económico de España*
- A.13 Lanbide, *Censo del Mercado de Trabajo*
- A.14 Naturgas y Enagas, *Redes de transporte y distribución de gas natural en la CAE*

#### FUENTES CON DATOS DE EMPRESAS CONTENIDAS EN LA BASE DE DATOS DEL IVC

- B.1 Consejo Superior de Cámaras de Comercio, *Camerdata*
- B.2 Eustat, DIRAE, *Directorio de actividades económicas*
- B.3 Eustat, *Directorio de empresas con actividades de I+D*
- B.4 GV, Gobierno Vasco, Base de datos con certificaciones de calidad de gestión y aseguramiento
- B.5 GV, Gobierno Vasco. Catálogo industrial y de exportadores
- B.6 Ihobe, *Certificados Ekoscan*
- B.7 Ihobe, *Certificados ISO 14001 y EMAS*
- B.8 Informa, *SABI, Sistema de análisis de balances ibéricos*

#### OTRAS FUENTES QUE PROPORCIONAN DATOS DESAGREGADOS

- C.1 AVIC, *Listado de empresas de ingeniería y consultoría asociadas*
- C.2 Garapen, *Listado de agencias de desarrollo*
- C.3 GV, Gobierno Vasco, *Centros de Enseñanza*
- C.4 GV, Gobierno Vasco, *Estadísticas de turismo*
- C.5 GV, Gobierno Vasco, *Estudios universitarios en la CAE*
- C.6 GV, Gobierno Vasco, *Listado de asociaciones cluster*
- C.7 GV, Gobierno Vasco, *Plan territorial sectorial de creación pública de suelo para actividades económicas*
- C.8 GV, Gobierno Vasco, *Udalplan*
- C.9 Ministerio de Sanidad y Consumo, Catálogo nacional de hospitales
- C.10 OPE, Oficina Española de Patentes, *Patentes publicadas, por año de prioridad, por solicitante e inventor*
- C.11 Saretek, *Listado de socios de la Red Vasca de Ciencia, Tecnología e Innovación*

Fuente: Elaboración propia.

Vasco de Competitividad y las provenientes del Gobierno Vasco u otros organismos. Véase tabla nº 1.

La recepción de fuentes se terminó en mayo de 2007. Los datos han se incorporado en la mayoría de los casos tal y como aparecían en la fuente original.

### 3. INDICADORES DE COMPETITIVIDAD SELECCIONADOS

A partir del esquema conceptual y de las fuentes expuestas en los dos apartados anteriores se procedió a una selección y ordenación de los indicadores de competitividad, en seis grandes categorías:

*Indicadores de desempeño competitivo.*- Miden el logro competitivo; alcanzado bien del territorio (indicadores relativos a la renta per cápita y a su capacidad de movilizar la fuerza de trabajo en el mismo) o bien de sus empresas (rentabilidad y márgenes empresariales).

*Indicadores de las condiciones de los factores o inputs.*- Dentro de este grupo se han incluido indicadores relativos a las siguientes subcategorías: población, fuerza de trabajo, movilidad y cualificación de las anteriores, infraestructura de enseñanza, infraestructura tecnológica y de servicios a empresas, territorio, infraestructura física y de transporte, infraestructura de alojamiento y sector público.

*Indicadores relativos al contexto para la estrategia y la rivalidad.*- Los subtipos de indicadores incluidos en este grupo son los siguientes: tejido y dinamismo empresarial, tamaño empresarial, propiedad empresarial, instituciones para la colaboración, políticas de recursos humanos, internacionalización, financiación, I+D+i, certificaciones y marcas.

*Indicadores concernientes a industrias relacionadas y de apoyo.*- En este grupo se recogen tres subtipos de indicadores, según ofrecieran datos de ocupación por sectores, de ocupación por destino económico de los bienes y de empleo sectorial.

*Indicadores de demanda.*- En el plano local este vértice del diamante suele tener una importancia menor, porque el mercado de las empresas de un municipio trasciende normalmente el ámbito local. Además, no suele disponerse de muchos indicadores ligados a esta área. Por esa razón todos los indicadores de demanda se han agrupado en una única categoría.

*Indicadores de contexto socio-político.*- Los indicadores pertenecientes a este grupo se han clasificado de acuerdo con las siguientes categorías: vivienda, entorno de la vivienda, asistencia social y sanitaria, y por último cultura y política.

En la tabla nº 2 se recogen los indicadores incluidos en cada una de las seis categorías anteriormente expuestas, con una indicación –entre paréntesis– del

Tabla nº 2  
Categorías de indicadores incluidos en la base Eskudal

TIPO DE INDICADOR	SUBTIPO DE INDICADOR
<b>DESEMPEÑO COMPETITIVO (27)</b>	Renta (6) Ocupación (9) Paro (6) Rentabilidad (6)
<b>CONDICIONES DE LOS FACTORES (69)</b>	Población (6) Fuerza de trabajo (9) Movilidad (6) Cualificación (12) Infraestructura de enseñanza (5) Infraestructura tecnológica y de servicios a empresas (5) Territorio (7) Infraestructura física y de transporte (10) Infraestructura de alojamiento (6) Sector público (3)
<b>CONTEXTO PARA LA ESTRATEGIA Y LA RIVALIDAD (54)</b>	Tejido y dinamismo empresarial (9) Tamaño empresarial (10) Propiedad empresarial (6) Instituciones para colaboración (3) Política RRHH (4) Internacionalización (5) Financiación-inversión (4) I+D+i (8) Certificaciones y marcas (5)
<b>INDUSTRIAS DE APOYO Y RELACIONADAS (23)</b>	Ocupación por sectores (14) Ocupación por destino económico del bien (4) Empleo por sectores (5)
<b>CONDICIONES DE DEMANDA (6)</b>	Demanda (6)
<b>SOCIAL Y POLÍTICO (14)</b>	Vivienda (3) Entorno de vivienda (3) Asistencia social y sanitaria (6) Cultura y política (2)

Fuente: Elaboración propia.

Nota: el número entre paréntesis indica cuántos indicadores están comprendidos en ese grupo o categoría.

número de indicadores comprendidos en cada categoría. Una exposición completa de los indicadores con el código que les ha sido asignado en la base de datos Eskudal, se encuentra disponible en los cuadros nº 1-6 en el apéndice de este capítulo. En los cuadros nº 7-12 de dicho apéndice, se ofrece el modo de cálculo de tales indicadores, la fuente de la que proceden los datos empleados para su cálculo y el año al que van referidos.

#### 4. LISTA DE MUNICIPIOS Y CLASIFICACIÓN COMARCAL EMPLEADA

Los niveles territoriales para los que se pretendía realizar la recogida de indicadores presentaban un problema: si bien administrativamente hay un reconocimiento oficial de lo que en términos comunitarios serían NUTS2 (comunidad autónoma), NUTS3 (provincia) y LAU2 (municipio), ni España ni la CAE han procedido a una determinación oficial de los espacios que formarían parte del nivel LAU1: lo que en España tradicionalmente vendría a equivaler a las comarcas.

Ante esa falta de determinación oficial del nivel comarcal, los organismos que ofrecen datos estadísticos han agrupado sus datos con una delimitación de comarcas que difiere de unos a otros en el número de comarcas consideradas (desde los que ofrecen datos para 11 agrupaciones municipales, hasta los que los ofrecen para 40) e incluso en el criterio seguido para su delimitación (de modo que no siempre se puede pasar de unas agrupaciones a otras por mera agregación de las categorías con mayor nivel de desagregación).

De todas las agrupaciones municipales que se han barajado en este trabajo se ha optado por la que maneja el Eustat. Las razones son las siguientes: el mayor número de datos disponibles; el número de comarcas que recoge es apropiado para esta investigación y que las comarcas propuestas reflejan adecuadamente las singularidades históricas, culturales, sociales y económicas que toda agrupación de estas características debiera recoger.

Las estadísticas disponibles no permiten en general descender más allá del nivel municipal. Si bien eso resultaría posible para estadísticas como el censo, o para el conjunto de fuentes que ofrecen acceso a los microdatos (por ejemplo, los directorios o bases que ofrecen datos de empresas particulares), para otras muchas fuentes esa posibilidad no existe.

En el cuadro nº 13 del apéndice de este capítulo se ofrece la asignación de cada municipio a la clasificación comarcal utilizada de base para este trabajo, y en la tabla nº 3 que figura a continuación las veinte comarcas elegidas para este estudio con los municipios que las componen.

Tabla nº 3  
**Lista de 20 comarcas empleadas en este estudio y municipios que las integran**

ÁLAVA	BIZKAIA		GIPUZKOA	
<b>Valles Alaveses</b> Añana Armiñón Berantevilla Kuartango Lantarón Ribera Alta Ribera Baja Valdegovia Zambrana	<b>Arratia-Nervión</b> Arakaldo Arantzazu Areatza Arrankudiaga Artea Dima Igorre Orozko Obxandio Ubide	<b>Encartaciones</b> Artzentales Balmaseda Galdames Gordexola Güeñes Valle de Carranza Lanestosa Sopuerta Trucios-Turtzioz Zalla	<b>Bajo Bidasoa</b> Hondarribia Irun	<b>Tolosalde</b> Abaltzisketa Aduna Albiztur Alegia Alkiza Altzo Amezketza Anoeta Asteasu Baliarrain Belautza Berastegi Berrobi Bidegoian Elduain Gatzelu Hernialde Ibarra Ikaztegieta Irura Larraul Leaburu Legorreta Lizartza Orendain Orexa Tolosa Villabona Zizurkil
<b>Llanada Alavesa</b> Alegria-Dulantzi Arrazua-Ubarrundia Asparrena Barrundia Elburgo/Burgelu Iruña Oka/Iruña de Oca Iruñaz-Gauna Salvatierra/Agurain San Millán/Donemiliaga Vitoria-Gasteiz Zalduondo	<b>Gran Bilbao</b> Abanto y Ciérvana Alonsotegi Arrigorriaga Barakaldo Basauri Berango Bilbao Derio Erandio Etxebarri Galdakao Getxo Larrabetzu Leioa Lezama Loiu Muskiz Ortuella Portugalete Santurtzi Sestao Sondika Valle de Trápaga Zamudio Zaratamo Zierbena	<b>Markina-Ondarroa</b> Amoroto Aulesti Berriatua Etxebarria Gizaburuaga Ispaster Lekeitio Markina-Xemein Mendexa Munitibar-Arbatzegi Gerrikaiz Ondarroa Ziortza-Bolibar	<b>Bajo Deba</b> Deba Eibar Elgoibar Mendaro Mutriku Soraluze-Placencia de las Armas	<b>Alto Deba</b> Antzuola Aretxabaleta Arrasate/Mondragón Bergara Elgeta Eskoriatza Leintz-Gatzaga Oñati
<b>Montaña Alavesa</b> Arraia-Maeztu Bernedo Campezo/Kanpezu Harana/Valle de Arana Lagrán Peñacerrada-Urizaharra		<b>Germika-Bermeo</b> Ajangiz Arratzu Bermeo Busturia Ea Elantxobe Ereño Errigoiti Forua Gautegiz Arteaga Germika-Lumo Ibarrangelu Kortezubi Mendata Morga Mundaka Muruetza Muxika Nabarniz Sukarrieta	<b>Donostialdea</b> Andoain Astigarraga Donostia-San Sebastián Errenteria Hernani Lasarte-Oria Lezo Oiartzun Pasaia Urmieta Usurbil	<b>Goierri</b> Altzaga Arama Ataun Beasain Ezkio-Itsaso Gabinria Gaintza Idiazabal Itsasondo Lazkao Legazpi Mutiloa Olaberria Ordizia Ormaiztegi Segura Urretxu Zaldibia Zegama Zerain Zumarraga
<b>Rioja Alavesa</b> Baños de Ebro/Mañueta Elciego Elvillar/Bilar Kripan Labastida Laguardia Lanciego/Lantziego Lapuebla de Labarca Leza Moreda de Álava Navaridas Oyón-Oion Samaniego Villabuena de Álava/Eskuernaga Yécora/Ilekora	<b>Duranguesado</b> Abadino Amorebieta-Etxano Atxondo Bedia Berriz Durango Elorrio Ermua Garai Iurreta Izurtza Lemoa Mallabia Mañaria Zaldibar	<b>Plentzia-Mungia</b> Arrieta Bakio Barrika Fruiz Gamiz-Fika Gatika Gorliz Laukiz Lemoiz Maruri-Jatabe Meñaka Mungia Plentzia Sopelana Urduliz	<b>Urola Costa</b> Aia Aizamazabal Azkoitia Azpeitia Beizama Errezil Getaria Orío Zarautz Zestoa Zumaia	
<b>Estribaciones del Gorbea</b> Aramaio Legutiano Urkabustaiz Zigoitia Zuia				
<b>Cantábrica Alavesa</b> Amurrio Artziniega Ayala/Aiara Laudio/Llodio Okondo				

Fuente: Eustat.

## 5. APÉNDICE

Cuadro nº 1 Indicadores de desempeño competitivo		
SUBTIPO DE INDICADOR	INDICADOR	Código del indicador
1.1 Renta	PIB per cápita (€)	D1
	PIB (€)	D2
	Renta personal disponible (€)	D3
	Renta personal disponible, por rentas trabajo (€)	D4
	Renta personal disponible, por otras rentas (€)	D5
	Renta familiar disponible (€)	D6
1.2 Ocupación	Tasa de ocupación (%)	D7
	Tasa de ocupación: masculina (%)	D8
	Tasa de ocupación: femenina (%)	D9
	Tasa de actividad (%)	D10
	Tasa de actividad: masculina (%)	D11
	Tasa de actividad: femenina (%)	D12
	Tasa de contratación (%)	D13
	Tasa de contratación: masculina (%)	D14
Tasa de contratación: femenina (%)	D15	
1.3 Paro	Tasa de paro (%)	D16
	Tasa de paro: masculina (%)	D17
	Tasa de paro: femenina (%)	D18
	Tasa de paro registrado (%)	D19
	Tasa de paro registrado: masculina (%)	D20
	Tasa de paro registrado: femenina (%)	D21
1.4 Rentabilidad	Rentabilidad económica (%)	D22
	Rentabilidad económica de empresas manufactureras (%)	D23
	Rentabilidad financiera (%)	D24
	Rentabilidad financiera de empresas manufactureras (%)	D25
	Margen comercial (%)	D26
	Margen comercial en empresas manufactureras (%)	D27

Cuadro nº 2 Indicadores de condiciones de los factores		
SUBTIPO DE INDICADOR	INDICADOR	Código del indicador
2.1 Población	Población	F1
	Población masculina	F2
	Población femenina	F3
	Población menor de 15 años (%)	F4
	Población 15-64 años (%)	F5
	Índice de dependencia (%)	F6
2.2 Fuerza de trabajo	Población activa	F7
	Población activa masculina	F8
	Población activa femenina	F9
	Población ocupada	F10
	Población ocupada masculina	F11
	Población ocupada femenina	F12
	Población parada	F13
	Población parada masculina	F14
	Población parada femenina	F15

.../...

Cuadro nº 2 (continuación)  
Indicadores de condiciones de los factores

SUBTIPO DE INDICADOR	INDICADOR	Código del indicador
2.3 Movilidad	Población nacida en el municipio (%)	F16
	Población nacida en el extranjero (%)	F17
	Población nacida en el resto de España (%)	F18
	Población extranjera (%)	F19
	Ocupados en el municipio de residencia (%)	F20
	Estudiantes en su propio municipio (%)	F21
2.4 Cualificación	Estudiantes de ESO (en % de la población)	F22
	Estudiantes de Bachiller (en % de la población)	F23
	Estudiantes de formación profesional (en % de la población)	F24
	Población >16 años con estudios terciarios (%)	F25
	Población >16 años con estudios de secundaria superior (%)	F26
	Población > 16 años con estudios secundaria inferior (%)	F27
	Población > 16 años con estudios primarios (%)	F28
	Población > 16 años analfabeta o sin estudios (%)	F29
	Población ocupada >16 años con estudios terciarios (%)	F30
	Población ocupada >16 años con estudios secundarios (%)	F31
Población ocupada > 16 años con estudios primarios (%)	F32	
Población ocupada >16 años analfabeta o sin estudios (%)	F33	
2.5 Infraestructura de enseñanza	Nº de centros preuniversitarios orientados a empresas	F34
	Nº de escuelas no superiores y diplomaturas universitarias	F35
	Nº de escuelas superiores o facultades de ciencias exactas, ingenieriles o de empresariales	F36
	Nº de escuelas superiores o facultades de humanidades y sociales (exc. Empresariales)	F37
	Centros de enseñanza no universitaria de naturaleza privada (%)	F38
2.6 Infraestructura tecnológica y de servicios a empresas	Parques tecnológicos (nº hectáreas)	F39
	Nº de miembros de Saretek	F40
	Consultoras pertenecientes a AVIC (en % total empresas)	F41
	Empresas de Servicios a empresas (en % total empresas)	F42
	Oficinas bancarias (por 1000 habitantes)	F43
2.7 Territorio	Extensión del municipio (km <sup>2</sup> )	F44
	Densidad demográfica (hab. por km <sup>2</sup> )	F45
	Altitud (m)	F46
	Nº de hectáreas creadas de suelo público para actividades económicas	F47
	Nº de hectáreas de suelo urbanizado y urbanizable calificado para actividades económicas	F48
	Superficie con actividades potencialmente contaminantes del suelo (%)	F49
	Suelo vacante urbanizado y urbanizable calificado para actividades económicas (%)	F50
2.8 Infraestructura física y de transporte	Nivel máximo de la red de carreteras (según categorías)	F51
	Extensión de vías y carreteras (% sobre extensión del municipio)	F52
	Nivel de la red de ferrocarril (según categorías)	F53
	Extensión de red ferroviaria (% sobre extensión del municipio)	F54
	Nivel de la red de puertos (según categorías)	F55
	Nivel de la red de aeropuertos (según categorías)	F56
	Existencia o no de red de gas natural	F57
	Existencia o no de red de telecomunicaciones	F58
	Existencia o no de centro de transporte	F59
Nº de líneas telefónicas fijas (por 100 habitantes)	F60	
2.9 Infraestructura de alojamiento	Número total de hoteles	F61
	Número de casas rurales y agroturismo	F62
	Número de otros establecimientos turísticos	F63
	Capacidad en camas de hoteles	F64
	Capacidad en camas de casas rurales y agroturismo	F65
	Capacidad en camas del resto de establecimientos	F66
2.10 Sector público	Gasto municipal medio en los tres últimos años por habitante (miles de €)	F67
	Inversión municipal media en los tres últimos años por habitante (miles de €)	F68
	Población ocupada en la Administración Pública (%)	F69

Cuadro nº 3  
Indicadores de contexto para la estrategia y la rivalidad

SUBTIPO DE INDICADOR	INDICADOR	Código del indicador
3.1 Tejido y dinamismo empresarial	Número de empresas en 2005	C1
	Número de establecimientos en 2005	C2
	Número de empresas por mil habitantes en 2005	C3
	Establecimientos existentes en 2005 y no existentes en 2000 (%)	C4
	Establecimientos constituidos en el último año (%)	C5
	Establecimientos existentes en 2000 ya desaparecidos (%)	C6
	Establecimientos desaparecidos en el último año (%)	C7
	Establecimientos creados hace 6 años que sobreviven (%)	C8
	Establecimientos constituidos antes de 1995 (%)	C9
3.2 Tamaño empresarial	Empleo medio de los establecimientos	C10
	Empleo medio de establecimientos industriales	C11
	Establecimientos con menos de 10 trabajadores en 2005 (%)	C12
	Establecimientos con 10 o más trabajadores y menos de 50 trabajadores en 2005 (%)	C13
	Establecimientos con 50 o más trabajadores y menos de 250 trabajadores en 2005 (%)	C14
	Establecimientos con 250 o mas trabajadores en 2005 (%)	C15
	Empresas con ingresos de explotación < de 2 millones de euros (%)	C16
	Empresas con ingresos de explotación $\geq$ de 2 millones de euros y < 10 de millones (%)	C17
	Empresas con ingresos de explotación $\geq$ de 10 millones de euros y < de 50 millones (%)	C18
Empresas con ingresos de explotación $\geq$ de 50 millones de euros (%)	C19	
3.3 Propiedad empresarial	Empresas con personalidad jurídica de persona física en 2005 (%)	C20
	Empresas con personalidad jurídica de persona física por mil habitantes en 2005	C21
	Población ocupada que es empresario o profesional (%)	C22
	Establecimientos pertenecientes a cooperativas en 2005 (%)	C23
	Empresas que tienen como accionista a alguna empresa industrial (%)	C24
Empresas que participan en el capital de alguna empresa industrial (%)	C25	
3.4 Instituciones para colaboración	Nº de asociaciones empresariales, sectoriales o clusters	C26
	Grado de cobertura por agencias de desarrollo local (según categorías)	C27
	Nº de otras instituciones económicas	C28
3.5 Política de recursos humanos	Coste laboral por empleado en empresas manufactureras entre 10 y 40 trabajadores (en miles de euros)	C29
	Asalariados con contrato temporal (%)	C30
	Nuevos contratos que son temporales (%)	C31
	Población >16 años en cursos de formación ocupacional (%)	C32
3.6 Internacionalización	Empresas exportadoras en Sabi (%)	C33
	Plantas manufactureras en Civex (%)	C34
	Empresas exportadoras que exportan más de 1 millón de € (%)	C35
	Empresas que tiene como accionista algún extranjero (%)	C36
	Empresas que participan en el capital de alguna empresa extranjera (%)	C37
3.7 Financiación-inversión	Fondos propios / Total pasivo en empresas manufactureras (%)	C38
	Fondos propios / Total pasivo en empresas de servicios (%)	C39
	Inmovilizado por empleado en empresas manufactureras (en miles de euros)	C40
	Inmovilizado por empleado en empresas de servicios (en miles de euros)	C41

.../ ...

Cuadro nº 3 (continuación)  
Indicadores de contexto para la estrategia y la rivalidad

SUBTIPO DE INDICADOR	INDICADOR	Código del indicador
3.8 I+D+i	Empresas con actividades de I+D en 2005 (%)	C42
	Patentes publicadas por mil habitantes (según solicitante)	C43
	Patentes publicadas por mil habitante (según inventor)	C44
	Establecimientos High-tech constituidos en los últimos 6 años (%)	C45
	Establecimientos High-tech constituidos en el último año (%)	C46
	Población ocupada en industrias de nivel tecnológico alto (%)	C47
	Población ocupada en industrias de nivel tecnológico medio-alto (%)	C48
	Población ocupada en sectores intensivos en conocimiento (%)	C49
3.9 Certificaciones y marcas	Empresas con certificación ISO 9000 (%)	C50
	Empresas con premios europeo, o Q de plata o de oro (%)	C51
	Empresas con certificación medioambiental ISO 14001 (%)	C52
	Empresas con certificaciones medioambientales Ecoskan y EMAS (%)	C53
	Plantas manufactureras en Cíxev de empresas con marca (%)	C54

Cuadro nº 4  
Indicadores de industrias relacionadas y de apoyo

SUBTIPO DE INDICADOR	INDICADOR	Código del indicador
4.1 Ocupación por sectores	Población ocupada en Agropecuario y pesca (%)	R&A1
	Población ocupada en Minería y extractivas (%)	R&A2
	Población ocupada en Manufacturas (%)	R&A3
	Población ocupada en Electricidad, agua y suministro de agua (%)	R&A4
	Población ocupada en Construcción (%)	R&A5
	Población ocupada en Comercio y reparación (%)	R&A6
	Población ocupada en Hoteles y restaurantes (%)	R&A7
	Población ocupada en Transporte y comunicaciones (%)	R&A8
	Población ocupada en Intermediación financiera (%)	R&A9
	Población ocupada en Servicios a Empresas (%)	R&A10
	Población ocupada en Administración pública y defensa (%)	R&A11
	Población ocupada en Educación (%)	R&A12
	Población ocupada en Sanidad y trabajo social (%)	R&A13
	Población ocupada en Servicios personal y sociales (%)	R&A14
4.2 Ocupación por destino económico del bien	Población ocupada en industrias de bienes de consumo tradicional (%)	R&A15
	Población ocupada en industrias de bienes de consumo duradero (%)	R&A16
	Población ocupada en industrias de bienes de equipo (%)	R&A17
	Población ocupada en industrias de bienes intermedios (%)	R&A18
4.3 Empleo por sectores	Empleo en Industria y energía (%)	R&A19
	Empleo en Construcción (%)	R&A20
	Empleo en Comercio, hostelería y transporte (%)	R&A21
	Empleo en Banca, seguros y servicios empresariales (%)	R&A22
	Empleo en Otras actividades de servicios (%)	R&A23

Cuadro nº 5  
Indicadores de condiciones de demanda

SUBTIPO DE INDICADOR	INDICADOR	Código del indicador
5.1 Demanda	Población juvenil (de 15-29 años) (%)	Dem1
	Población mayor de 65 años (%)	Dem2
	Número de hogares	Dem3
	Tamaño medio del hogar	Dem4
	Cuota de mercado (en tanto por 100.000 sobre una base nacional de 100.000 unidades)	Dem5
	Superficie de centros comerciales (m <sup>2</sup> )	Dem6

Cuadro nº 6  
Indicadores de contexto social, político y cultural

SUBTIPO DE INDICADOR	INDICADOR	Código del indicador
6.1 Vivienda	Viviendas principales en propiedad (%)	S&P1
	Hogares con segunda vivienda (%)	S&P2
	Índice de confort de viviendas principales	S&P3
6.2 Entorno de vivienda	Viviendas que padecen de ruidos exteriores (%)	S&P4
	Viviendas que padece contaminación (%)	S&P5
	Viviendas en entorno de delincuencia (%)	S&P6
6.3 Asistencia social y sanitaria	Número de centros de día	S&P7
	Número de residencias	S&P8
	Número de asociaciones	S&P9
	Número de camas hospitalarias por mil habitantes	S&P10
	Número de centros extrahospitalarios públicos	S&P11
	Número de centros de salud	S&P12
6.4 Cultura y política	Vascoparlantes (%)	S&P13
	Partido más votado en elecciones municipales (según categorías)	S&P14

Cuadro nº 7  
**Modo de cálculo, fuentes y año de referencia de los datos  
de los indicadores de resultados**

CÓDIGO INDICADOR	MODO DE CÁLCULO	FUENTE	AÑO
D1	Automático	A.6 Eustat	2001
D2	PIB per cápita * Población	A.6 Eustat	2001
D3	Automático	A.6 Eustat	2001
D4	Automático	A.6 Eustat	2001
D5	Automático	A.6 Eustat	2001
D6	Automático	A.6 Eustat	2001
D7	Población ocupada / Población en edad de trabajar (%)	A.8 INE	2001
D8	Población masculina ocupada / Población masculina en edad de trabajar (%)	A.8 INE	2001
D9	Población femenina ocupada / Población femenina en edad de trabajar (%)	A.8 INE	2001
D10	Población activa / Población en edad de trabajar (%)	A.8 INE	2001
D11	Población masculina activa / Población masculina en edad de trabajar (%)	A.8 INE	2001
D12	Población femenina activa / Población femenina en edad de trabajar (%)	A.8 INE	2001
D13	Contratados / Población (%)	A.11 INEM; A.9 INE	2005
D14	Hombres contratados / Población masculina (%)	A.11 INEM; A.9 INE	2005
D15	Mujeres contratadas / Población femenina (%)	A.11 INEM; A.9 INE	2005
D16	Población parada / Población activa (%)	A.8 INE	2001
D17	Población masculina parada / Población masculina activa (%)	A.8 INE	2001
D18	Población femenina parada / Población femenina activa (%)	A.8 INE	2001
D19	Demandantes de empleo / Población (%)	A.10 INEM; A.9 INE	4º Trim 2006
D20	Hombres demandantes de empleo / Población (%)	A.10 INEM; A.9 INE	4º Trim 2006
D21	Mujeres demandantes de empleo / Población femenina (%)	A.10 INEM; A.9 INE	4º Trim 2006
D22	Resultado de la explotación / Total activo (%)	B.8 Informa	2003-2005
D23	Resultado de la explotación / Total activo para empresas manufactureras (%)	B.8 Informa	2003-2005
D24	Resultado del ejercicio / Fondos propios (%)	B.8 Informa	2003-2005
D25	Resultado del ejercicio / Fondos propios para empresas manufactureras (%)	B.8 Informa	2003-2005
D26	Resultado de explotación / Importe neto de cifra de ventas (%)	B.8 Informa	2003-2005
D27	Resultado de explotación / Importe neto de cifra de ventas para empresas manufactureras (%)	B.8 Informa	2003-2005

Cuadro nº 8  
**Modo de cálculo, fuentes y año de referencia  
de los datos de los indicadores de condiciones de los factores**

CÓDIGO INDICADOR	MODO DE CÁLCULO	FUENTE	AÑO
F1	Automático	A.9 INE	2005
F2	Automático	A.9 INE	2005
F3	Automático	A.9 INE	2005
F4	Población < 15 años / Población total (%)	A.9 INE	2005
F5	Población entre 15-64 años / Población total (%)	A.9 INE	2005
F6	(Población < 15 + Población > 65) / Población 15-64 años (%)	A.9 INE	2005
F7	Ocupados + Parados 1 <sup>er</sup> empleo + Parados anteriores	A.8 INE	2001
F8	Hombres ocupados + Hombres parados 1 <sup>er</sup> empleo + Hombres parados anteriores	A.8 INE	2001
F9	Mujeres ocupadas + Mujeres paradas 1 <sup>er</sup> empleo + Mujeres paradas anteriores	A.8 INE	2001
F10	Automático	A.8 INE	2001
F11	Automático	A.8 INE	2001
F12	Automático	A.8 INE	2001
F13	Parados 1 <sup>er</sup> empleo + Parados anteriores	A.8 INE	2001
F14	Hombres parados 1 <sup>er</sup> empleo + Hombres parados anteriores	A.8 INE	2001
F15	Mujeres paradas 1 <sup>er</sup> empleo + Mujeres paradas anteriores	A.8 INE	2001
F16	Nacidos y empadronados en el municipio / Población del municipio (%)	A.9 INE	2006
F17	Nacidos en el extranjero y empadronados en el municipio / Población del municipio (%)	A.9 INE	2006
F18	Nacidos en el resto de España y empadronados en el municipio / Población del municipio (%)	A.9 INE	2006
F19	De nacionalidad extranjera y empadronados en el municipio / Población del municipio (%)	A.9 INE	2006
F20	(Ocupados en propio domicilio + Ocupados en propio municipio) / Ocupados (%)	A.6 Eustat	2001
F21	(Estudiantes en su domicilio + Estudiantes en su municipio) / Estudiantes (%)	A.6 Eustat	2004
F22	Estudiantes de ESO / Población (%)	A.6 Eustat	2005
F23	Estudiantes de bachiller / Población (%)	A.6 Eustat	2005
F24	Estudiantes de formación profesional / Población (%)	A.6 Eustat	2005
F25	Población con titulación de educación terciaria / Población total (%)	A.8 INE	2001
F26 <sup>1</sup>	Población con titulación máxima de secundaria superior / Población total (%)	A.8 INE	2001
F27 <sup>2</sup>	Población con titulación máxima de secundaria inferior / Población total (%)	A.8 INE	2001
F28	Población con titulación máxima de educación primaria / Población total (%)	A.8 INE	2001
F29	Población analfabeta o sin estudios / Población total (%)	A.8 INE	2001
F30	Población ocupada con educación terciaria / Población ocupada total (%)	A.8 INE	2001
F31	Población ocupada con titulación máxima de secundaria / Población ocupada total (%)	A.8 INE	2001
F32	Población ocupada con titulación máxima de primaria / Población ocupada total (%)	A.8 INE	2001
F33	Población ocupada analfabeta o sin estudios / Población ocupada total (%)	A.8 INE	2001
F34 <sup>3</sup>	Agregación de centros de enseñanzas de FPGM, FPGS, IP, EOI, ADGM, ADGS y EDGS	C.3 GV	2004
F35 <sup>4</sup>	Agregación	C.5, GV	2004
F36	Agregación	C.5, GV	2004
F37	Agregación	C.5, GV	2004
F38	Centros de enseñanza privados no universitarios / Total de centros de enseñanzas no universitarias (%)	C.3 GV	2005
F39 <sup>5</sup>	Hectáreas de parques tecnológicos	C.7 GV	2007
F40 <sup>6</sup>	Agregación	C.11 Saretek	2007
F41	Nº consultoras asociadas a AVIC / Total de empresas (%)	C.1 AVIC	2005
F42	Nº de empresas en cod. 70-74 de CNAE / Total de empresas (%)	B.2 Eustat	2004
F43	Nº de oficinas bancarias / Población (%)	A.6 Eustat	2005

... / ...

Cuadro nº 8 (continuación)  
**Modo de cálculo, fuentes y año de referencia**  
**de los datos de los indicadores de condiciones de los factores**

CÓDIGO INDICADOR	MODO DE CÁLCULO	FUENTE	AÑO
F44	Automático	A.6 Eustat	2005
F45	Población / Extensión	A.6 Eustat	2004
F46	Automático	A.6 Eustat	2005
F47 <sup>7</sup>	Automático	C.7 GV	2004
F48	Automático	C.8 GV	2006
F49	Superficie con actividades potencialmente contaminantes del suelo / Superficie del municipio (%)	A.7 Ithobe; A.6 Eustat	2005
F50	Suelo vacante para actividades económicas / Suelo calificado para actividades económicas (%)	C.8 GV	2006
F51 <sup>8</sup>	Elaboración propia	C.7 GV	2003
F52	Extensión de vías y carreteras / Extensión del municipio (%)	C.8 GV	2006
F53 <sup>9</sup>	Elaboración propia	C.7 GV	2003
F54	Extensión de la red ferroviaria / Extensión del municipio (%)	C.8 GV	2006
F55 <sup>10</sup>	Elaboración propia	C.7 GV	2003
F56 <sup>11</sup>	Elaboración propia	C.7 GV	2003
F57 <sup>12</sup>	Elaboración propia	A.15 Gas	2003
F58 <sup>13</sup>	Elaboración propia	C.7 GV	2003
F59 <sup>14</sup>	Automático	C.7 GV	2003
F60	Nº de líneas telefónicas fijas / Población (%)	A.13 La Caixa	2005
F61	Agregación	C.4 GV	2005
F62	Agregación	C.4 GV	2005
F63	Agregación	C.4 GV	2005
F64	Agregación	C.4 GV	2005
F65	Agregación	C.4 GV	2005
F66	Agregación	C.4 GV	2005
F67	(Gasto municipal en 2004 + 2003+ 2002) / Población 2003	A.5 Eustat	2002-2004
F68	(Inversión real en 2004 + 2003+ 2002) / Población 2003	A.5 Eustat	2002-2004
F69	Población ocupada en Administración Pública / Población ocupada total (%)	A.1 Eustat	2001

(1) Secundaria superior = Bachillerato y FP superiores

(2) Secundaria inferior = ESO, EGB y Bachillerato elemental y FP media

(3) Significado de las abreviaturas: FP grado medio, FP grado superior, Iniciación profesional, Escuelas de idiomas, Artes plásticas y diseño grado medio, Artes plásticas y diseño grado superior, Estudios superiores de diseño.

(4) Incluidos centros de enseñanza superior extranjeros

(5) Falta Polo de Innovación de Garaia. Hay polígonos, como el de Zuatsu, que tienen un componente tecnológico más elevado.

(6) Excluidos parques tecnológicos y universidades, antes recogidos.

(7) Excluidos parques tecnológicos

(8) Codificación empleada: Carreteras rurales: 1. Red Básica: 2. Carreteras de Interés Preferente: 3. Autopistas y autovías: 4. Cálculo propio a partir de cartografía. En el caso de comarcas, el indicador señala el porcentaje de municipios de la comarca que tiene autopista y autovía.

(9) Codificación empleada: Ninguna: 0. Sólo pasajeros: 1. Transporte de mercancías y pasajeros: 2. Cálculo propio a partir de la cartografía. En el caso de comarcas el indicador señala el porcentaje de municipios que tienen ferrocarril (de pasajeros o de pasajeros y mercancías).

(10) Codificación empleada: Ninguna: 0. Otros puertos: 1. Puerto de Pasajes: 2. Puerto de Bilbao: 3. Cálculo propio a partir de la documentación. En el caso de la comarca, el indicador indica que algún municipio tiene código 2 o 3 y el código 0 que ninguno lo tiene.

(11) Codificación empleada: Aeropuerto en la comarca: 1. Resto: 0. Cálculo propio a partir de la documentación.

(12) Codificación empleada: Dispone de gas natural: 1. No dispone: 0. En el caso de la comarca, el indicador 1 señala el porcentaje de municipios de la comarca que dispone de gas natural.

(13) Codificación empleada: Dispone de red básica: 1. No dispone: 0. Cálculo propio a partir de la documentación. En el caso de la comarca, el indicador señala el porcentaje de municipios de la comarca que tiene red básica de telecomunicaciones.

(14) Codificación empleada: Dispone de centros de transporte: 1. No dispone: 0. Cálculo propio a partir de la documentación. En el caso de la comarca el indicador 1 señala que hay algún centro de transportes en la comarca; y el 0, que no lo hay.

Cuadro nº 9  
**Modo de cálculo, fuentes y año de referencia de los datos  
de los indicadores del contexto de estrategia y rivalidad**

CÓDIGO INDICADOR	MODO DE CÁLCULO	FUENTE	AÑO
C1	Número de empresas	B.2 Eustat	2005
C2	Número de establecimientos	B.2 Eustat	2005
C3	Nº de empresas / Nº habitantes	B.2 Eustat; A.9 INE	2005
C4	Establecimientos existentes en 2005 y no existentes en 2000 / Establecimientos en 2005 (%)	B.2 Eustat	2000 y 2005
C5	Establecimientos existentes en 2005 y no en 2004 (%)	B.2 Eustat	2004 y 2005
C6	Establecimientos existentes en 2005 y no en 2004 / Establecimientos en 2005 (%)	B.2 Eustat	2000 y 2005
C7	Establecimientos existentes en 2000 y no existentes en 2005 (%)	B.2 Eustat	2004 y 2005
C8	Establecimientos existentes en 2000 y no existentes en 2005 / Establecimientos en 2000 (%)	B.2 Eustat	2000 y 2005
C9	Establecimientos existentes en 2004 y no existentes en 2005 (%)	B.2 Eustat	1995 - 2005
C10	Empleo / Nº de establecimientos	A.6 Eustat	2004
C11	Empleo de establecimientos industriales / Nº de Establecimientos industriales	A.2 Eustat	2004
C12	Nº de establecimientos < 10 trabajadores / Nº de Establecimientos (%)	B.2 Eustat	2005
C13	Nº de establecimientos entre 10-49 trabajadores / Nº de Establecimientos (%)	B.2 Eustat	2005
C14	Nº de establecimientos entre 50-249 trabajadores / Nº de Establecimientos (%)	B.2 Eustat	2005
C15	Nº de establecimientos >249 trabajadores / Nº de Establecimientos (%)	B.2 Eustat	2005
C16	Empresas con ingresos de explotación < de 2 millones de euros (%)	B.8 Informa	2005
C17	Empresas con ingresos de explotación $\geq$ de 2 millones de euros y < 10 de millones (%)	B.8 Informa	2005
C18	Empresas con ingresos de explotación $\geq$ de 10 millones de euros y < de 50 millones (%)	B.8 Informa	2005
C19	Empresas con ingresos de explotación $\geq$ de 50 millones de euros (%)	B.8 Informa	2005
C20	Nº empresas "Personas físicas" / Nº empresas	B.2 Eustat	2005
C21	Nº empresas "Personas físicas" / Nº habitantes	B.2 Eustat; A.9 INE	2005
C22	Población ocupada que es empresario o profesional / Población ocupada (%)	A.8 INE	2001
C23	Nº de establecimientos de "Sociedades cooperativas" / Nº de establecimientos (%)	B.2 Eustat	2005
C24	Empresas que tienen como accionista a alguna empresa industrial (%)	B.8 Informa	2005
C25	Empresas que participan en el capital de alguna empresa industrial (%)	B.8 Informa	2005
C26 <sup>1</sup>	Agregación	Elab. Propia	2005
C27 <sup>2</sup>	Elaboración propia	C.2 Garapen	2005
C28	Agregación	Elab. Propia	2005
C29	Gastos de personal / Número de empleados (en empresas manufactureras de entre 10-40 trabajadores)	B.8 Informa	2003-2005
C30	Nº de asalariados con contrato temporal / Nº de asalariados total (%)	A.8 INE	2001
C31	Nº de contratos temporales / Nº de contratos total (%)	A.11 INEM	2005
C32 <sup>3</sup>	Nº de personas en cursos de formación ocupacional / Total personas (%)	A.8 INE	2001

.../...

Cuadro nº 9 (continuación)  
**Modo de cálculo, fuentes y año de referencia de los datos de los indicadores del contexto de estrategia y rivalidad**

CÓDIGO INDICADOR	MODO DE CÁLCULO	FUENTE	AÑO
C33	Empresas exportadoras en Sabi (%)	B.8 Informa	2004
C34	Nº de plantas manufactureras que pertenecen a empresas que exportan / Número de plantas manufactureras (%)	B.5 GV	2006
C35 <sup>4</sup>	Nº de empresas que exportan más de 1 mill / Nº empresas exportadoras (%)	B.1 Cámaras	2004
C36	Empresas que tiene como accionista algún extranjero (%)	B.8 Informa	2004
C37	Empresas que participan en el capital de alguna empresa extranjera (%)	B.8 Informa	2005
C38	Fondos propios/Total pasivo para empresas manufactureras (%)	B.8 Informa	2003-2005
C39	Fondos propios/Total pasivo para empresas de servicios (%)	B.8 Informa	2003-2005
C40	Inmovilizado/Número de empleados para empresas manufactureras	B.8 Informa	2003-2005
C41	Inmovilizado/Número de empleados para empresas de servicios	B.8 Informa	2003-2005
C42	Nº de empresas con I+D / Nº total de empresas (%)	B.3 Eustat; B.2 Eustat	2005
C43	Patentes publicadas en 2000-2005 / Habitantes en 2004 (‰)	C.10 OPE	2000-2005
C44	Patentes publicadas en 2000-2005 / Habitantes en 2004 (‰)	C.10 OPE	2000-2005
C45 <sup>5</sup>	Nº de establecimientos High-tech existentes en 2005 y no en 1999 / Nº de establecimientos en 2005 (%)	B.2 Eustat	2000 y 2005
C46 <sup>5</sup>	Nº de establecimientos High-tech existentes en 2005 y no en 2004 / Nº de establecimientos en 2005 (%)	B.2 Eustat	2004 y 2005
C47 <sup>5</sup>	Población ocupada en industrias de nivel tecnológico alto / Población ocupada total (%)	A.8 INE	2001
C48 <sup>5</sup>	Población ocupada en industrias de nivel tecnológico medio-alto / Población ocupada total (%)	A.8 INE	2001
C49 <sup>5</sup>	Población ocupada en servicios intensivos en conocimiento / Población ocupada total (%)	A.8 INE	2001
C50	Nº de empresas con ISO 9000 / Nº de empresas total (%)	B.4 GV; B.2 Eustat	2005
C51	Nº de empresas con premio europeo o Q de plata u oro / Nº de empresas (%)	B.4 GV; B.2 Eustat	2005
C52	Nº de empresas con ISO 14.001 / Nº de empresas total (%)	B.7 Ihobe; B.2 Eustat	2005
C53	Nº de empresas con certificación EMAS o Ecoskan / Nº de empresas total (%)	B.7 Ihobe; B.2 Eustat	2005
C54	Nº de plantas manufactureras pertenecientes a empresas con marcas / Número de plantas manufactureras (%)	B.5 GV	2006

- (1) Incluyen cámaras de comercio, asociaciones empresariales, asociaciones sectoriales y asociaciones *cluster*.
- (2) Codificación empleada: 1, agencia ubicada en el municipio; 2, municipio en el que actúa una agencia no ubicada en él; 0, municipio sin cobertura de agencia de desarrollo. En el caso de la comarca, el indicador señala el porcentaje de municipios de la comarca que tienen un grado de cobertura 1 o 2 por agencias de desarrollo.
- (3) La formación ocupacional incluye cursos del INEM o escuela taller, cursos de formación de la empresa y otros cursos (informática, oposiciones...)
- (4) Camerdata solo ofrece los datos de empresas que han autorizado la publicación de sus datos.
- (5) Agrupaciones de ramas efectuadas según la clasificación sectorial de Eurostat por niveles tecnológicos y de conocimiento.

Cuadro nº 10  
**Modo de cálculo, fuentes y año de referencia de los datos  
 de los indicadores de industrias relacionadas y de apoyo**

CÓDIGO INDICADOR	MODO DE CÁLCULO	FUENTE	AÑO
R&A1	Población ocupada en Agropecuario y pesca / Población ocupada total (%)	A.8 INE	2001
R&A2	Población ocupada en Minería y extractivas / Población ocupada total (%)	A.8 INE	2001
R&A3	Población ocupada en Manufacturas / Población ocupada total (%)	A.8 INE	2001
R&A4	Población ocupada en Electricidad, agua y suministro de agua / Población ocupada total (%)	A.8 INE	2001
R&A5	Población ocupada en Construcción / Población ocupada total (%)	A.8 INE	2001
R&A6	Población ocupada en Comercio y reparación / Población ocupada total (%)	A.8 INE	2001
R&A7	Población ocupada en Hoteles y restaurantes / Población ocupada total (%)	A.8 INE	2001
R&A8	Población ocupada en Transporte y comunicaciones / Población ocupada total (%)	A.8 INE	2001
R&A9	Población ocupada en Intermediación financiera / Población ocupada total (%)	A.8 INE	2001
R&A10	Población ocupada en Servicios a Empresas / Población ocupada total (%)	A.8 INE	2001
R&A11	Población ocupada en Administración pública y defensa / Población ocupada total (%)	A.8 INE	2001
R&A12	Población ocupada en Educación / Población ocupada total (%)	A.8 INE	2001
R&A13	Población ocupada en Sanidad y trabajo social / Población ocupada total (%)	A.8 INE	2001
R&A14	Población ocupada en Servicios personal y sociales / Población ocupada total (%)	A.8 INE	2001
R&A15 <sup>1</sup>	Población ocupada en industrias de bienes de consumo tradicional / Población ocupada total (%)	A.8 INE	2001
R&A16 <sup>1</sup>	Población ocupada en industrias de bienes de consumo duradero / Población ocupada total (%)	A.8 INE	2001
R&A17 <sup>1</sup>	Población ocupada en industrias de bienes de equipo / Población ocupada total (%)	A.8 INE	2001
R&A18 <sup>1</sup>	Población ocupada en industrias de bienes intermedios / Población ocupada total (%)	A.8 INE	2001
R&A19	Empleo en establecimientos de Industria y energía / Empleo en total establecimientos (%)	A.2 Eustat	2004
R&A20	Empleo en establecimientos de Construcción / Empleo en total establecimientos (%)	A.2 Eustat	2004
R&A21	Empleo en establecimientos de Comercio, hostelería y transportes / Empleo en total establecimientos (%)	A.2 Eustat	2004
R&A22	Empleo en establecimientos de Banca, seguros y servicios a empresas / Empleo en total establecimientos (%)	A.2 Eustat	2004
R&A23	Empleo en establecimientos de Otras actividades de servicios / Empleo en total establecimientos (%)	A.2 Eustat	2004

(1) Agrupación de ramas efectuadas según la clasificación de sectores de Eustat por destino económico.

Cuadro nº 11  
**Modo de cálculo, fuentes y año de referencia de los datos  
 de los indicadores de condiciones de demanda**

CÓDIGO INDICADOR	MODO DE CÁLCULO	FUENTE	AÑO
Dem1	Población de 15-29 años / Población total (%)	A.9 INE	2006
Dem2	Población > 65 años / Población total (%)	A.6 Eustat	2001
Dem3	Automático	A.6 Eustat	2001
Dem4	Automático	A.6 Eustat	2001
Dem5	Automático	A.12 La Caixa	2005
Dem6	Automático	A.12 La Caixa	2005

Cuadro nº 12  
**Modo de cálculo, fuentes y año de referencia de los datos  
 de los indicadores del contexto social, político y cultural**

CÓDIGO INDICADOR	MODO DE CÁLCULO	FUENTE	AÑO
S&P1	Automático	A.1 Eustat	2001
S&P2	Hogares con segunda vivienda / Hogares totales (%)	A.1 Eustat	2001
S&P3	Automático	A.6 Eustat	2001
S&P4	Automático	A.1 Eustat	2001
S&P5	Automático	A.1 Eustat	2001
S&P6	Automático	A.1 Eustat	2001
S&P7	Automático	A.6 Eustat	2004
S&P8	Automático	A.6 Eustat	2004
S&P9	Automático	A.6 Eustat	2004
S&P10	Número de camas hospitalarias / Población (‰)	C.9 Ministerio	2005
S&P11	Agregación de los 8 tipos de centros extrahospitalarios públicos	A.6 Eustat	2004
S&P12	Automático	A.6 Eustat	2004
S&P13	Vascoparlantes / (Vascoparlantes + Cuasivascoparlantes + castellanoparlantes) (%)	A.6 Eustat	2001
S&P141	Ordenación por más votados y asignación de códigos	A.4 Eustat	2003

Cuadro nº 13  
**Listado de municipios y su asignación a las diferentes comarcalizaciones empleadas en la CAE**

Código Municipio	Código Termino Histórico	Código 20 Comarcas	Código 11 Comarcas	Código 40 Comarcas	Código 30 Comarcas	Código 23 comarcas
01001	ALEGRIA-DULANTZI	2	1	Resto Llanada Alavesa	15	Llanada Alavesa
01002	AMUPRIO	16	2	Cantábrica Alavesa	13	Valle de Alala
01003	ARAMAIO	15	2	Estribac. del Corbea	16	Estrib. Corbea
01004	ARTZINIEGA	16	2	Cantábrica Alavesa	13	Valle de Alala
01006	ARMINON	1	1	Valles Alavesas	17	Valles Alaveses
01008	ARRAZUA-UBARRUNDIA	2	1	Llanada Alavesa	15	Llanada Alavesa
01009	ASPARRENA	2	1	Llanada Alavesa	15	Llanada Alavesa
01010	AYALA/AIARA	16	2	Cantábrica Alavesa	13	Valle de Alala
01011	BANOS DE ERRO/MAÑUETA	12	2	Rioja Alavesa	14	Rioja Alavesa
01013	BARRUNDIA	2	1	Llanada Alavesa	15	Llanada Alavesa
01014	BERANTEVILLA	1	1	Valles Alavesas	17	Valles Alaveses
01016	BERNEDO	3	1	Montaña Alavesa	18	Montaña Alavesa
01017	CAMPEZO/KANPEZU	3	1	Montaña Alavesa	18	Montaña Alavesa
01018	ZIGOITIA	15	2	Estribac. del Corbea	16	Estrib. Corbea
01019	KRIPAN	12	1	Rioja Alavesa	14	Rioja Alavesa
01020	KUARIANGO	1	1	Valles Alavesas	17	Valles Alaveses
01021	ELBURGO/BURGELU	2	1	Llanada Alavesa	15	Llanada Alavesa
01022	ELIEGO	12	1	Rioja Alavesa	14	Rioja Alavesa
01023	ELVILLAR/BILAR	12	1	Rioja Alavesa	14	Rioja Alavesa
01027	IRURANZ-GAUNA	2	1	Llanada Alavesa	15	Llanada Alavesa
01028	LABASTIDA	12	1	Rioja Alavesa	14	Rioja Alavesa
01030	LAGRAN	3	1	Montaña Alavesa	18	Montaña Alavesa
01031	LAGUARDIA	12	1	Rioja Alavesa	14	Rioja Alavesa
01032	LANCIEGO/LANTZIEGO	12	1	Rioja Alavesa	14	Rioja Alavesa
01033	LAPUEBLA DE LABARCA	12	1	Rioja Alavesa	14	Rioja Alavesa
01034	LEZA	12	1	Rioja Alavesa	14	Rioja Alavesa
01036	LLODIO	16	2	Cantábrica Alavesa	13	Valle de Alala
01037	ARRAIA-MAEZTU	3	1	Montaña Alavesa	18	Montaña Alavesa
01039	MOREDA DE ALAVA	12	1	Rioja Alavesa	14	Rioja Alavesa
01041	NAVARIDAS	16	1	Rioja Alavesa	14	Rioja Alavesa
01042	OKONDO	12	2	Cantábrica Alavesa	13	Valle de Alala
01043	OYON-OION	12	1	Rioja Alavesa	14	Rioja Alavesa
01044	PENACERRADA-URIZAHARRA	3	1	Montaña Alavesa	18	Montaña Alavesa
01046	RIBERA ALTA	1	1	Valles Alavesas	17	Valles Alaveses
01047	RIBERA BAJA/ERRIBERA BEITIA	1	1	Valles Alavesas	17	Valles Alaveses

...

**Cuadro nº 13 (continuación)**  
**Listado de municipios y su asignación a las diferentes comarcas empleadas en la CAE**

Código Municipio	Código Territorio Histórico	Código 20 Comarcas	Código 11 Comarcas	Código 40 Comarcas	Código 30 Comarcas	Código 23 comarcas
01049 AÑANA	1	Valles Alavesas	1	Castetz	17	Valles Alaveses
01051 SALVATIERRA/AGURAIN	1	Llanada Alavesa	1	Castetz	15	Llanada Alavesa
01052 SAMANIEGO	1	Rioja Alavesa	1	Castetz	14	Rioja Alavesa
01053 SAN MILLÁN/DONEMILIAGA	1	Llanada Alavesa	1	Castetz	15	Llanada Alavesa
01054 URKABUSTAZ	1	Estribac del Corbea	2	Ayala	16	Estrib. Corbea
01055 VALDEGOWIA	1	Valles Alavesas	1	Castetz	17	Valles Alaveses
01056 HARANA/VALLE DE ARANA	1	Montaña Alavesa	1	Castetz	18	Montaña Alavesa
01057 VILLABUENA DE ALAVA/ESKUERNAGA	1	Rioja Alavesa	1	Castetz	14	Rioja Alavesa
01058 LEGUTIANO	1	Estribac del Corbea	2	Ayala	16	Estrib. Corbea
01059 VITORIA-GASTEIZ	1	Llanada Alavesa	1	Castetz	12	Vitoria-Gasteiz
01060 YECORA	1	Rioja Alavesa	1	Castetz	14	Rioja Alavesa
01061 ZALDUONDO	1	Llanada Alavesa	1	Castetz	15	Llanada Alavesa
01062 ZAMBRANA	1	Valles Alavesas	1	Castetz	17	Valles Alaveses
01063 ZUIA	1	Estribac del Corbea	2	Ayala	16	Estrib. Corbea
01901 IRUNA OKA/IRUÑA DE OCA	2	Llanada Alavesa	1	Castetz	17	Valles Alaveses
01902 LANTARON	1	Valles Alavesas	1	Castetz	17	Valles Alaveses
20001 ABALTZISKEIA	20	Tolosaldea	9	Tolosa-Goiherri	5	Tolosaldea
20002 ADUNA	20	Tolosaldea	9	Tolosa-Goiherri	5	Tolosaldea
20003 AIZARNAZABAL	20	Urola Costa	8	Donostialdea	6	Urola Erdia
20004 ALBIZTUR	20	Tolosaldea	9	Tolosa-Goiherri	5	Tolosaldea
20005 ALEGIA	20	Tolosaldea	9	Tolosa-Goiherri	5	Tolosaldea
20006 ALKIZA	20	Tolosaldea	9	Tolosa-Goiherri	5	Tolosaldea
20007 ALTZO	20	Tolosaldea	9	Tolosa-Goiherri	5	Tolosaldea
20008 AMEZKETA	20	Tolosaldea	9	Tolosa-Goiherri	5	Tolosaldea
20009 ANDOAIN	20	Donostialdea	8	Donostialdea	4	Donost.Oeste
20010 ANOETA	20	Tolosaldea	9	Tolosa-Goiherri	5	Tolosaldea
20011 ANTZUOLA	20	Alto Deba	10	Alto Deba	8	Alto Deba
20012 ARAMA	20	Goiherri	9	Tolosa-Goiherri	7	Goiherri
20013 ARETXABALETIA	20	Alto Deba	10	Alto Deba	8	Alto Deba
20014 ASTEASU	20	Tolosaldea	9	Tolosa-Goiherri	5	Tolosaldea
20015 ATAUN	20	Goiherri	9	Tolosa-Goiherri	7	Goiherri
20016 AIA	20	Urola Costa	8	Donostialdea	11	Urola Kosta
20017 AZKOITIA	20	Urola Costa	8	Donostialdea	6	Urola Erdia
20018 AZPETIA	20	Urola Costa	8	Donostialdea	6	Urola Erdia

Cuadro nº 13 (continuación)  
**Listado de municipios y su asignación a las diferentes comarcalizaciones empleadas en la CAE**

Código Municipio	Código Territorio Histórico	Código 20 Comarcas	Código 11 Comarcas	Código 40 Comarcas	Código 30 Comarcas	Código 23 Comarcas
20019 BEASAIN	20	Goiherri	Tolosa-Goiherri	Goiherri	Goiherri	Goiherri
20020 BELZAMA	20	Urola Costa	Donostialdea	Resto Urola Kosta	Urola Kosta	Urola Kosta
20021 BELAUNZA	20	Tolosalde	Tolosa-Goiherri	Tolosalde	Tolosalde	Tolosalde
20022 BERAATEGI	20	Tolosalde	Tolosa-Goiherri	Tolosalde	Tolosalde	Tolosalde
20023 BERROBI	20	Tolosalde	Tolosa-Goiherri	Tolosalde	Tolosalde	Tolosalde
20024 BIDEGOYAN	20	Tolosalde	Tolosa-Goiherri	Tolosalde	Tolosalde	Tolosalde
20025 ZEGAMA	20	Goiherri	Tolosa-Goiherri	Goiherri	Goiherri	Goiherri
20026 ZERAIN	20	Goiherri	Tolosa-Goiherri	Goiherri	Goiherri	Goiherri
20027 ZESTOA	20	Urola Costa	Donostialdea	Resto Urola Kosta	Urola Erdia	Urola Erdia
20028 ZIZURKIL	20	Tolosalde	Tolosa-Goiherri	Tolosalde	Tolosalde	Tolosalde
20029 DEBA	20	Bajo Deba	Bejo Deba	Resto Bajo Deba	Bajo Deba	Bajo Deba
20030 IBAR	20	Bajo Deba	Bajo Deba	Eibar	Bajo Deba	Bajo Deba
20031 ELDUAIN	20	Tolosalde	Tolosa-Goiherri	Tolosalde	Tolosalde	Tolosalde
20032 ELGOIBAR	20	Bajo Deba	Bajo Deba	Resto Bajo Deba	Bajo Deba	Bajo Deba
20033 ELGETA	20	Alto Deba	Alto Deba	Resto Alto Deba	Alto Deba	Alto Deba
20034 ESKORITZA	20	Alto Deba	Alto Deba	Resto Alto Deba	Alto Deba	Alto Deba
20035 EZKIO-ITSASO	20	Goiherri	Tolosa-Goiherri	Goiherri	Urola Garaia	Urola Garaia
20036 HONDARRIBIA	20	Bajo Bidasoa	Donostialdea	Hondarribia	Bajo Bidasoa	Bajo Bidasoa
20037 GANTZA	20	Goiherri	Tolosa-Goiherri	Goiherri	Goiherri	Goiherri
20038 GABRIA	20	Goiherri	Tolosa-Goiherri	Goiherri	Goiherri	Goiherri
20039 GETARIA	20	Urola Costa	Donostialdea	Resto Urola Kosta	Urola Kosta	Urola Kosta
20040 HERNANI	20	Donostialdea	Donostialdea	Resto Donostialdea	Donost Oeste	Donost Oeste
20041 HERNIALDE	20	Tolosalde	Tolosa-Goiherri	Tolosalde	Tolosalde	Tolosalde
20042 IBARRA	20	Tolosalde	Tolosa-Goiherri	Tolosalde	Tolosalde	Tolosalde
20043 IDIAZABAL	20	Goiherri	Tolosa-Goiherri	Tolosalde	Goiherri	Goiherri
20044 IKAZTEGIETA	20	Tolosalde	Tolosa-Goiherri	Tolosalde	Tolosalde	Tolosalde
20045 IRUIN	20	Bajo Bidasoa	Donostialdea	Iruin	Bajo Bidasoa	Bajo Bidasoa
20046 IRURA	20	Tolosalde	Tolosa-Goiherri	Tolosalde	Tolosalde	Tolosalde
20047 ITSASONDO	20	Goiherri	Tolosa-Goiherri	Goiherri	Goiherri	Goiherri
20048 LARRAUL	20	Tolosalde	Tolosa-Goiherri	Tolosalde	Tolosalde	Tolosalde
20049 LAZKAO	20	Goiherri	Tolosa-Goiherri	Tolosalde	Tolosalde	Tolosalde
20050 LEABURU	20	Tolosalde	Tolosa-Goiherri	Tolosalde	Tolosalde	Tolosalde
20051 LEGAZPI	20	Goiherri	Tolosa-Goiherri	Tolosalde	Tolosalde	Tolosalde
20052 LEGORRETA	20	Tolosalde	Tolosa-Goiherri	Goiherri	Urola Garaia	Urola Garaia
20053 LEZO	20	Donostialdea	Donostialdea	Resto Donostialdea	Oarsoalde	Oarsoalde

...

**Cuadro nº 13 (continuación)**  
**Listado de municipios y su asignación a las diferentes comarcas empleadas en la CAE**

Código Municipio	Código Territorio Histórico	Código 20 Comarcas	Código 11 Comarcas	Código 40 Comarcas	Código 30 Comarcas	Código 23 Comarcas
20054	LIZARTZA	19	Tolosa-Goiherri	Tolosaldea	5	19
20055	ARRASATE/MONDRAGÓN	8	Alto Deba	Alto Deba	8	8
20056	MUTRIKU	20	Bajo Deba	Bajo Deba	9	7
20057	MUTILOA	7	Tolosa-Goiherri	Tolosa-Goiherri	7	14
20058	OLABERRIA	20	Tolosa-Goiherri	Tolosa-Goiherri	7	14
20059	ONATI	20	Alto Deba	Alto Deba	8	8
20060	OREXA	20	Tolosaldea	Tolosaldea	5	19
20061	ORIO	20	Urola Kosta	Resto Urola Kosta	11	20
20062	ORMAZTEGI	20	Tolosa-Goiherri	Tolosa-Goiherri	7	14
20063	OIARTZUN	9	Donostialdea	Resto Donostialdea	2	9
20064	PASAJA	20	Donostialdea	Resto Donostialdea	2	9
20065	SORALUZE-PLACENCIA DE LAS ARMAS	7	Bajo Deba	Resto Bajo Deba	9	7
20066	ERREZIL	20	Urola Kosta	Resto Urola Kosta	11	20
20067	ERRENTERIA	20	Donostialdea	Remeria	2	9
20068	LEINTZ-GATZAGA	20	Alto Deba	Resto Alto Deba	8	8
20069	DONOSTIA-SAN SEBASTIAN	20	Donostialdea	Donostia	3	8
20070	SEGURA	20	Tolosa-Goiherri	Tolosa-Goiherri	7	14
20071	TOLOSA	19	Tolosaldea	Tolosaldea	5	19
20072	URNIETA	20	Donostialdea	Resto Donostialdea	4	9
20073	USURBIL	20	Donostialdea	Resto Donostialdea	4	9
20074	BERGARA	20	Alto Deba	Resto Alto Deba	8	8
20075	VILABONA	20	Tolosaldea	Tolosaldea	5	19
20076	ORDIZIA	20	Tolosa-Goiherri	Tolosa-Goiherri	7	14
20077	URRETXU	20	Tolosa-Goiherri	Tolosa-Goiherri	10	14
20078	ZALDIBA	20	Tolosa-Goiherri	Tolosa-Goiherri	7	14
20079	ZARAUZ	20	Urola Kosta	Zarauz	11	20
20080	ZUMARRAGA	20	Tolosa-Goiherri	Tolosa-Goiherri	10	14
20081	ZUMAA	20	Urola Kosta	Resto Urola Kosta	11	20
20901	MENDARO	20	Bajo Deba	Resto Bajo Deba	9	7
20902	LASARTE-ORIA	20	Donostialdea	Resto Donostialdea	4	9
20903	ASTIGARRAGA	20	Donostialdea	Resto Donostialdea	4	9
20904	BALIARRAIN	20	Tolosaldea	Tolosaldea	5	19
20905	ORENDAIN	20	Tolosaldea	Tolosaldea	5	19
20906	AIZAGA	20	Tolosa-Goiherri	Tolosa-Goiherri	7	14
20907	GAZTELU	20	Tolosaldea	Tolosaldea	5	19

**Cuadro nº 13 (continuación)**  
**Listado de municipios y su asignación a las diferentes comarcalizaciones empleadas en la CAE**

Código Municipio	Código Territorio Histórico	Código 20 Comarcas	Código 11 Comarcas	Código 40 Comarcas	Código 30 Comarcas	Código 23 comarcas
48001	48	Duranguésado	Durangaldea	Resto Duranguésado	Duranguésado	10
48002	48	Gran Bilbao	Margen Izquierda	Resto Margen Izquierda	Margen Izquierda	21
48003	48	Duranguésado	Durangaldea	Resto Duranguésado	Aratia-Zornotza	10
48004	48	Markina-Ondarroa	Costa Bizkaia	Markina-Ondarroa	Lea-Arribai	17
48005	48	Aratia-Nervión	Margen Izquierda	Aratia-Nervión	Medio Nervión	4
48006	48	Aratia-Nervión	Durangaldea	Aratia-Nervión	Aratia-Zornotza	4
48007	48	Aratia-Nervión	Costa Bizkaia	Markina-Ondarroa	Lea-Arribai	17
48008	48	Encartaciones	Margen Izquierda	Encartaciones	Encartaciones	11
48009	48	Aratia-Nervión	Margen Izquierda	Aratia-Nervión	Medio Nervión	4
48010	48	Plentzia-Mungia	Costa Bizkaia	Plentzia-Mungia	Urbealde	18
48011	48	Gran Bilbao	Margen Izquierda	Resto Margen Izquierda	Medio Nervión	23
48012	48	Plentzia-Mungia	Costa Bizkaia	Plentzia-Mungia	Urbealde	18
48013	48	Gran Bilbao	Margen Izquierda	Barakaldo	Margen Izquierda	21
48014	48	Plentzia-Mungia	Costa Bizkaia	Plentzia-Mungia	Urbealde	18
48015	48	Gran Bilbao	Margen Izquierda	Basauri	Ibaizabal	23
48016	48	Gran Bilbao	Costa Bizkaia	Plentzia-Mungia	Urbealde	22
48017	48	Cernika-Bermeo	Costa Bizkaia	Cernika-Bermeo	Busturiañdea	13
48018	48	Markina-Ondarroa	Costa Bizkaia	Markina-Ondarroa	Lea-Arribai	17
48019	48	Duranguésado	Durangaldea	Resto Duranguésado	Duranguésado	10
48020	48	Gran Bilbao	Bilbao	Bilbao	Bilbao	6
48021	48	Cernika-Bermeo	Costa Bizkaia	Cernika-Bermeo	Busturiañdea	13
48022	48	Encartaciones	Margen Izquierda	Encartaciones	Encartaciones	11
48023	48	Aratia-Nervión	Durangaldea	Aratia-Nervión	Aratia-Zornotza	4
48024	48	Aratia-Nervión	Durangaldea	Aratia-Nervión	Aratia-Zornotza	4
48025	48	Aratia-Nervión	Margen Izquierda	Aratia-Nervión	Medio Nervión	4
48026	48	Aratia-Nervión	Durangaldea	Aratia-Nervión	Aratia-Zornotza	4
48027	48	Duranguésado	Durangaldea	Durango	Duranguésado	10
48028	48	Cernika-Bermeo	Costa Bizkaia	Cernika-Bermeo	Busturiañdea	13
48029	48	Gran Bilbao	Margen Izquierda	Resto Margen Izquierda	Ibaizabal	23
48030	48	Markina-Ondarroa	Costa Bizkaia	Markina-Ondarroa	Lea-Arribai	17
48031	48	Cernika-Bermeo	Costa Bizkaia	Cernika-Bermeo	Busturiañdea	13
48032	48	Duranguésado	Durangaldea	Resto Duranguésado	Duranguésado	10
48033	48	Cernika-Bermeo	Costa Bizkaia	Cernika-Bermeo	Busturiañdea	13

**Cuadro nº 13 (continuación)**  
**Listado de municipios y su asignación a las diferentes comarcas empleadas en la CAE**

Código Municipio	Código Territorio Histórico	Código 20 Comarcas	Código 11 Comarcas	Código 40 Comarcas	Código 30 Comarcas	Código 23 comarcas
48034	ERMUA	10 Duranguesado	7 Durangaldea	24 Resto Duranguesado	22 Duranguesado	10
48035	FRUZ	18 Plentzia-Mungia	6 Costa Bizkaia	27 Plentzia-Mungia	21 Uribealdea	18
48036	GALDAKAO	6 Gran Bilbao	5 Margen Izquierda	14 Galdakao	30 Ibaizabal	23
48037	GALDAMES	11 Encartaciones	5 Margen Izquierda	21 Encartaciones	25 Encartaciones	11
48038	GAMIZ-FIKA	18 Plentzia-Mungia	6 Costa Bizkaia	27 Plentzia-Mungia	21 Uribealdea	18
48039	GARAY	10 Duranguesado	7 Durangaldea	24 Resto Duranguesado	22 Duranguesado	10
48040	GATIKA	18 Plentzia-Mungia	6 Costa Bizkaia	27 Plentzia-Mungia	21 Uribealdea	18
48041	GAUTEGIZ ARTEAGA	13 Gernika-Bermeo	6 Costa Bizkaia	25 Gernika-Bermeo	23 Busturialdea	13
48042	CORDEXOLA	11 Encartaciones	5 Margen Izquierda	21 Encartaciones	25 Encartaciones	11
48043	GORLIZ	18 Plentzia-Mungia	6 Costa Bizkaia	27 Plentzia-Mungia	21 Uribealdea	18
48044	GETXO	6 Gran Bilbao	3 Margen Derecha	16 Getxo	19 Gobeia	22
48045	GIJONES	11 Encartaciones	5 Margen Izquierda	25 Encartaciones	25 Encartaciones	11
48046	GERNIKA-LUMO	13 Gernika-Bermeo	6 Costa Bizkaia	25 Gernika-Bermeo	23 Busturialdea	13
48047	GIZABURUAGA	17 Markina-Ondarroa	6 Costa Bizkaia	26 Markina-Ondarroa	24 Lea-Artibai	17
48048	IBARRANGELU	13 Gernika-Bermeo	6 Costa Bizkaia	25 Gernika-Bermeo	23 Busturialdea	13
48049	ISPASTER	17 Markina-Ondarroa	6 Costa Bizkaia	26 Markina-Ondarroa	24 Lea-Artibai	17
48050	IZURTZA	10 Duranguesado	7 Durangaldea	24 Resto Duranguesado	22 Duranguesado	10
48051	LANESTOSA	11 Encartaciones	5 Margen Izquierda	21 Encartaciones	25 Encartaciones	11
48052	LARRABETZU	6 Gran Bilbao	3 Margen Derecha	19 Resto Margen Derecha	20 Txorierri	6
48053	LAUKIZ	18 Plentzia-Mungia	6 Costa Bizkaia	27 Plentzia-Mungia	21 Uribealdea	18
48054	LEIOA	6 Gran Bilbao	3 Margen Derecha	17 Leioa	19 Gobeia	22
48055	LEMOA	10 Duranguesado	7 Durangaldea	24 Resto Duranguesado	26 Arriate-Zornotza	10
48056	LEMOIZ	18 Plentzia-Mungia	6 Costa Bizkaia	27 Plentzia-Mungia	21 Uribealdea	18
48057	LEKITTIO	17 Markina-Ondarroa	6 Costa Bizkaia	26 Markina-Ondarroa	24 Lea-Artibai	17
48058	MALLABIA	10 Duranguesado	7 Durangaldea	24 Resto Duranguesado	22 Duranguesado	10
48059	MANVARIA	10 Duranguesado	7 Durangaldea	24 Resto Duranguesado	22 Duranguesado	10
48060	MARRINA-XEMEIN	17 Markina-Ondarroa	6 Costa Bizkaia	26 Markina-Ondarroa	24 Lea-Artibai	17
48061	MARURI-JATABE	18 Plentzia-Mungia	6 Costa Bizkaia	27 Plentzia-Mungia	21 Uribealdea	18
48062	MENDATA	13 Gernika-Bermeo	6 Costa Bizkaia	25 Gernika-Bermeo	23 Busturialdea	13
48063	MENDEXA	17 Markina-Ondarroa	6 Costa Bizkaia	26 Markina-Ondarroa	24 Lea-Artibai	17
48064	MENAKA	18 Plentzia-Mungia	6 Costa Bizkaia	27 Plentzia-Mungia	21 Uribealdea	18
48065	UGAO-MIRABALLES	4 Arriate-Nervión	5 Margen Izquierda	22 Arriate-Nervión	27 Medio Nervion	4
48066	MORCA	13 Gernika-Bermeo	6 Costa Bizkaia	25 Gernika-Bermeo	23 Busturialdea	13
48067	MUXIKA	13 Gernika-Bermeo	6 Costa Bizkaia	25 Gernika-Bermeo	23 Busturialdea	13
48068	MUNDAKA	13 Gernika-Bermeo	6 Costa Bizkaia	25 Gernika-Bermeo	23 Busturialdea	13

Cuadro nº 13 (continuación)  
**Listado de municipios y su asignación a las diferentes comarcalizaciones empleadas en la CAE**

Código Municipio	Código Territorio Histórico	Código 20 Comarcas	Código 11 Comarcas	Código 40 Comarcas	Código 30 Comarcas	Código 23 comarcas
48069 MUNGIA	48	18	6	27	21	18
48070 AULESTI	48	17	Costa Bizkaia	Plentzia-Mungia	Uribealdea	17
48071 MUSKIZ	48	6	Costa Bizkaia	Markina-Ondarroa	Lea-Artibai	21
48072 OTXANDIO	48	6	Margen Izquierda	Resto Margen Izquierda	Margen Izquierda	4
48073 ONDARROA	48	4	Durangaldea	Araratia-Nervión	Araratia-Zornotza	4
48074 ORDUNA	48	17	Costa Bizkaia	Markina-Ondarroa	Lea-Artibai	17
48075 SOKOZKO	48	4	Ayala	Araratia-Nervión	Valle de Alala	4
48076 SUKARRIETA	48	4	Margen Izquierda	Araratia-Nervión	Medio Nervion	4
48077 PLENTZIA	48	13	Costa Bizkaia	Gernika-Bermeo	Busturialdea	13
48078 PORTUGALETE	48	18	Costa Bizkaia	Plentzia-Mungia	Uribealdea	18
48079 ERRIGOITI	48	6	Margen Izquierda	Portugalete	Margen Izquierda	21
48080 VALLE TRAPAGA-TRAPACARAN	48	13	Costa Bizkaia	Gernika-Bermeo	Busturialdea	13
48081 LEZAMA	48	6	Margen Izquierda	Resto Margen Izquierda	Margen Izquierda	21
48082 SANTURTZI	48	6	Margen Derecha	Resto Margen Derecha	Txorri	6
48083 ORTUELLA	48	6	Margen Izquierda	Santurtzi	Margen Izquierda	21
48084 SESTAO	48	6	Margen Izquierda	Resto Margen Izquierda	Margen Izquierda	21
48085 SOPELANA	48	5	Costa Bizkaia	Sestao	Margen Izquierda	21
48086 SOPUERTA	48	11	Costa Bizkaia	Plentzia-Mungia	Uribealdea	18
48087 TRUCIOS-TURTIZOZ	48	11	Margen Izquierda	Encartaciones	Encartaciones	11
48088 UBIDE	48	4	Margen Izquierda	Encartaciones	Encartaciones	11
48089 URDULIZ	48	18	Durangaldea	Araratia-Nervión	Araratia-Zornotza	4
48090 BALMASEDA	48	11	Costa Bizkaia	Plentzia-Mungia	Uribealdea	18
48091 ATXONDO	48	10	Margen Izquierda	Encartaciones	Encartaciones	11
48092 BEDIA	48	7	Durangaldea	Resto Duranguesado	Duranguesado	10
48093 AREATZA	48	10	Durangaldea	Resto Duranguesado	Duranguesado	10
48094 IGORRE	48	4	Durangaldea	Resto Duranguesado	Araratia-Zornotza	4
48095 ZALDIBAR	48	4	Durangaldea	Araratia-Nervión	Araratia-Zornotza	4
48096 ZALLA	48	10	Durangaldea	Resto Duranguesado	Duranguesado	10
48097 ZARATAMO	48	11	Encartaciones	Encartaciones	Encartaciones	11
48901 DERIO	48	6	Margen Izquierda	Resto Margen Izquierda	Medio Nervion	23
48902 ERANDIO	48	6	Margen Derecha	Resto Margen Derecha	Medio Nervion	6
48903 LOU	48	3	Margen Derecha	Erandio	Txorri	22
48904 SONDIKA	48	3	Margen Derecha	Resto Margen Derecha	Txorri	6
48905 ZAMUDIO	48	6	Margen Derecha	Resto Margen Derecha	Txorri	6
48906 FORUA	48	13	Costa Bizkaia	Gernika-Bermeo	Busturialdea	13

Cuadro nº 13 (continuación)  
**Listado de municipios y su asignación a las diferentes comarcalizaciones empleadas en la CAE**

Código Municipio	Código Territorio Histórico	Código 20 Comarcas	Código 11 Comarcas	Código 40 Comarcas	Código 30 Comarcas	Código 23 comarcas
48907 KORTEZUBI	48	Gernika-Bermeo	Costa Bizkaia	Gernika-Bermeo	Busturialdea	13
48908 MURUETA	48	Gernika-Bermeo	Costa Bizkaia	Gernika-Bermeo	Busturialdea	13
48909 NABARNIZ	48	Gernika-Bermeo	Costa Bizkaia	Gernika-Bermeo	Busturialdea	13
48910 IURRETA	48	Duranguesado	Durangaldea	Resto Duranguesado	Duranguesado	10
48911 AJANGIZ	48	Gernika-Bermeo	Costa Bizkaia	Gernika-Bermeo	Busturialdea	13
48912 ALONSOTEGI	48	Gran Bilbao	Margen Izquierda	Resto Margen Izquierda	Medio Nervion	6
48913 ZIERBENA	48	Gran Bilbao	Margen Izquierda	Resto Margen Izquierda	Margen Izquierda	21
48914 ARRATZU	48	Gernika-Bermeo	Costa Bizkaia	Gernika-Bermeo	Busturialdea	13

Capítulo 2º

# LA COMPETITIVIDAD DE LAS COMARCAS DE LA CAE



### 1. INTRODUCCIÓN

Este capítulo presenta dos ejemplos de las explotaciones que se pueden realizar a partir de la base de datos de indicadores de competitividad (en adelante Eskudal) presentada en el capítulo anterior, el primer ejemplo es un análisis descriptivo detallado de los factores de competitividad de las 20 comarcas de la CAE (siguiendo el criterio de comarcalización de Eustat). El método de análisis es el propuesto por Porter mediante el denominado modelo del diamante.

El modelo del diamante parte de la afirmación de que el determinante fundamental del nivel de vida de una nación es su productividad (valor de la producción por unidad de mano de obra o de capital). Así, el nivel de vida de una nación depende de la capacidad de sus empresas para lograr altos niveles de productividad y de su capacidad de crecimiento. La innovación es el factor fundamental que incide en ello.

Tras analizar las causas por las que las empresas ubicadas en ciertas naciones son capaces de innovar constantemente, Porter indica que son cuatro los atributos que inciden en la competitividad de las naciones (medido básicamente mediante el nivel de renta per cápita de sus habitantes). Dichos atributos, que figuran en los cuatro vértices del diamante son: las condiciones de los factores; las condiciones de la demanda; la estrategia, estructura y rivalidad de las empresas, y los sectores afines y auxiliares.

El análisis de cada una de las variables de Eskudal enmarcadas en el diamante permite tener una visión muy detallada de la competitividad comarcal, aunque quizás sea poco práctico para la obtención de conclusiones y definición de pautas de actuación. Por ello, el segundo ejemplo de explotación presentado engloba una serie de análisis estadísticos orientados a la definición de dichas pautas.

El contenido de este capítulo se estructura en las siguientes partes: en el segundo apartado se presenta una breve fotografía de las veinte comarcas según la importancia relativa de cada una en el conjunto de la CAE, tanto en población como en Producto Interior Bruto (PIB). En el tercero, se realiza un análisis de los indicadores de desempeño competitivo. A continuación, en los apartados cuarto, quinto, sexto y séptimo se presentan los indicadores correspondientes a los cuatro vértices del diamante: condiciones de los factores, contexto

para la estrategia y la rivalidad, industrias relacionadas y de apoyo, y condiciones de demanda. El octavo apartado corresponde al análisis de los indicadores relativos a determinados aspectos sociales y políticos que también están relacionados con la competitividad. En el noveno apartado se recogen los resultados de una serie de procesos estadísticos realizados a partir de los datos analizados anteriormente. Finalmente, en el décimo apartado se presentan las conclusiones.

## 2. FOTOGRAFÍA INICIAL

Como se ha señalado en el apartado introductorio, la comarcalización que se ha utilizado para este informe es la clasificación de Eustat para 20 comarcas. Esta clasificación no siempre coincide con las áreas de influencia de las agencias de desarrollo local. Sin embargo, teniendo en cuenta que la mayoría de los indicadores se han elaborado partiendo de datos municipales, la base de datos Eskudal permite realizar análisis complementarios adaptando la comarcalización a las necesidades del usuario.

En la tabla nº 4 se exponen los datos de población y PIB para las comarcas analizadas.

Tabla nº 4 Distribución de la población y del PIB por comarcas					
	Población	%		PIB (miles euros)	%
1-Gran Bilbao	871.616	41,0	1-Gran Bilbao	15.374.993	37,8
2-Donostialdea	318.685	15,0	2-Donostialdea	5.904.934	14,5
3-Llanada Alavesa	239.943	11,3	3-Llanada Alavesa	5.133.233	12,6
4-Duranguesado	92.796	4,4	4-Duranguesado	2.265.500	5,6
5-Bajo Bidasoa	75.448	3,6	5-Alto Deba	1.577.884	3,9
6-Urola Costa	68.736	3,2	6-Goierni	1.356.981	3,3
7-Goierni	64.460	3,0	7-Urola Costa	1.336.706	3,3
8-Alto Deba	61.733	2,9	8-Bajo Bidasoa	1.236.717	3,0
9-Bajo Deba	54.175	2,6	9-Bajo Deba	1.094.346	2,7
10-Plentzia-Mungia	48.623	2,3	10-Tolosaldea	890.405	2,2
11-Tolosaldea	45.471	2,1	11-Gernika-Bermeo	733.303	1,8
12-Gernika-Bermeo	44.881	2,1	12-Plentzia-Mungia	710.086	1,8
13-Cantábrica Alavesa	33.281	1,6	13-Cantábrica Alavesa	691.478	1,7
14-Encartaciones	30.215	1,4	14-Arratia-Nervión	462.255	1,1
15-Markina-Ondarroa	26.078	1,2	15-Rioja Alavesa	460.617	1,1
16-Arratia-Nervión	21.972	1,0	16-Markina-Ondarroa	436.053	1,1
17-Rioja Alavesa	10.690	0,5	17-Encartaciones	414.681	1,0
18-Estribaciones del Gorbea	7.674	0,4	18-Estribaciones del Gorbea	327.942	0,8
19-Valles Alaveses	5.199	0,2	19-Valles Alaveses	166.186	0,4
20-Montaña Alavesa	3.170	0,2	20-Montaña Alavesa	65.322	0,2
<b>CAE</b>	<b>2.124.846</b>	<b>100</b>	<b>CAE</b>	<b>40.689.125</b>	<b>100</b>

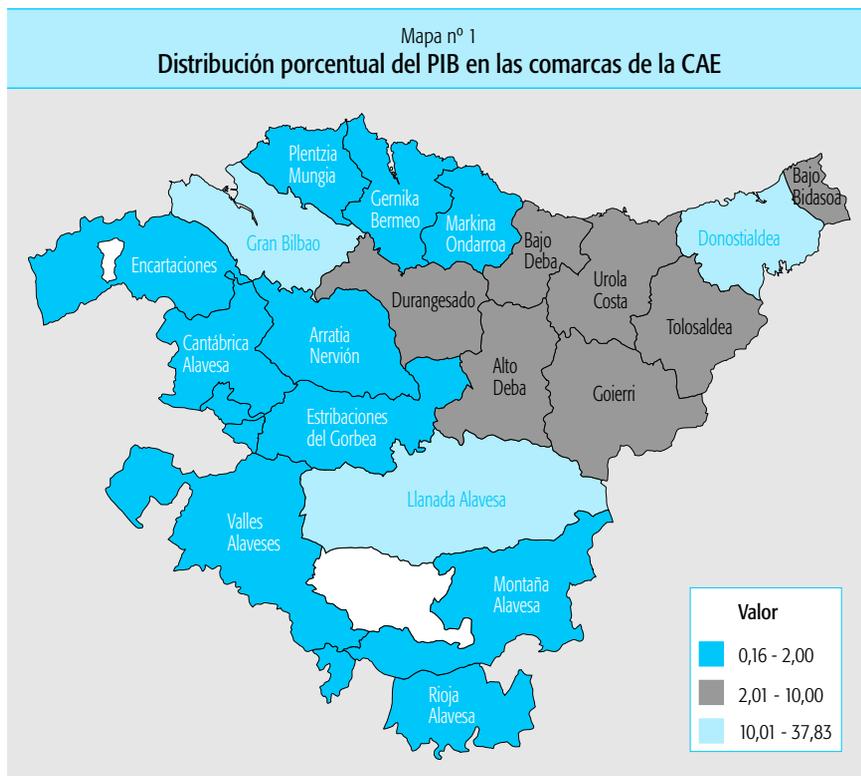
Fuente: Eustat, series municipales estadísticas e INE, censos de población y viviendas.

En el conjunto de las comarcas de la CAE destacan tres por su tamaño. Se trata de las tres correspondientes a las capitales de provincia: Gran Bilbao, Donostialdea y la Llanada Alavesa. Estas comarcas suponen el 67% de la población y el 65% del PIB de la CAE, y solamente la comarca del Gran Bilbao concentra el 41% de la población y el 38% del PIB.

Tenemos, por otro lado, un conjunto de siete comarcas medianas, que generan cada una entre un 2% y 6% del PIB, y concentran entre un 2% y un 5% de la población de la CAE: Durangesado, Bajo Bidasoa, Urola Costa, Goierri, Alto Deba, Bajo Deba y Tolosaldea. Entre todas ellas suponen en torno al 24% del PIB y el 22% de la población de la CAE.

Por último, hay otras diez comarcas pequeñas que suponen menos del 2% del PIB y del 2,3% de la población de la CAE cada una: Plentzia-Mungia, Gernika-Bermeo, Cantábrica Alavesa, Encartaciones, Markina-Ondarroa, Arratia-Nervión, Rioja Alavesa, Estribaciones del Gorbea, Valles Alaveses y Montaña Alavesa. Entre todas ellas suponen un 7% de la población y del PIB de la CAE.

Tal y como se muestra en el mapa nº 1, las comarcas en que se encuentran las tres capitales de provincia son las que concentran la mayor parte del PIB.



Fuente: Elaboración propia.

Aunque no se ha reflejado en otro mapa, las conclusiones en términos de población serían análogas. Por otro lado, se observa una clara diferencia entre las comarcas de Gipuzkoa respecto de las de Bizkaia y Álava. Todas las comarcas de Gipuzkoa (salvo Donostialdea) tienen una dimensión intermedia en cuanto al PIB que generan y a su población, por lo que adquieren la dimensión suficiente para conseguir una dinámica propia. Sin embargo, en Bizkaia y Álava la polarización que ejercen las capitales de provincia es mucho mayor y todas sus comarcas (salvo Gran Bilbao y Llanada Alavesa) son comarcas de dimensión reducida, tanto en cuanto al PIB que generan como en cuanto a su población. La única excepción es la comarca del Duranguesado, que tiene una dimensión intermedia.

A partir del siguiente apartado se van analizando cada uno de los indicadores de competitividad mencionados, basándonos en el listado y codificación utilizada en el apéndice del capítulo 1º, cuadros nº 1 a 6. Así, al objeto de que el lector pueda realizar un seguimiento sencillo del estudio, se ha hecho coincidir la numeración existente en dichos cuadros con la numeración asignada a cada uno de los cuadros que se exponen a lo largo de este capítulo 2º y que contienen los valores concretos de los indicadores para cada una de las comarcas de la CAE.

Esto es:

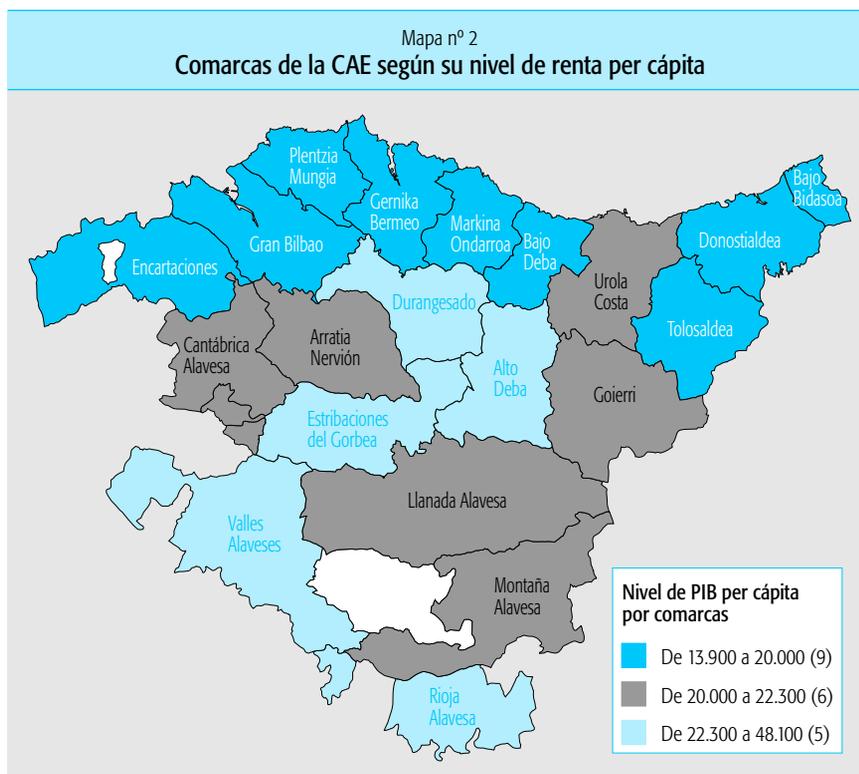
- Los indicadores de *desempeño competitivo*, en los cuadros nº 1.1 a 1.4
- Los indicadores de *condiciones de los factores*, en los cuadros nº 2.1 a 2.10.
- Los indicadores de *contexto para la estrategia y la rivalidad*, en los cuadros nº 3.1 a 3.9.
- Los indicadores de *industrias de apoyo y relacionados*, en los cuadros nº 4.1 a 4.3.
- Los indicadores de *condiciones de demanda*, en el cuadro nº 5.1
- Los indicadores de *contexto social, político y cultural*, en los cuadros nº 6.1 a 6.4.

### 3. DESEMPEÑO COMPETITIVO

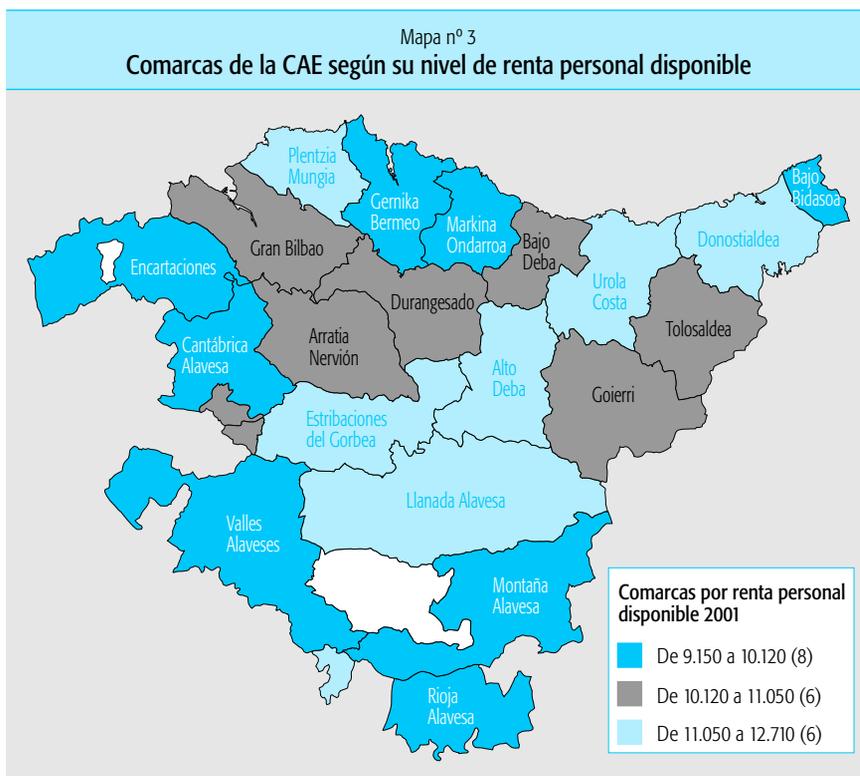
En el análisis del desempeño competitivo se diferencian dos tipos de indicadores. Por un lado, los indicadores de competitividad macro o de un entorno geográfico (la CAE, provincias y comarcas): nivel de renta y el desempeño del mercado laboral (ocupación y paro). Por otro lado, se analizarán los indicadores de competitividad micro o de las empresas (indicadores de rentabilidad).

### 3.1. Renta

El PIB per cápita es el indicador sintético más significativo para analizar el nivel de vida y de bienestar de un país, región o comarca. Este indicador surge de dividir, el producto interior bruto generado en el ámbito geográfico objeto de análisis, entre la población que vive en ese ámbito geográfico. Al analizarlo, sin embargo, hay que tener en cuenta que, cuando la población se traslada a trabajar a territorios distintos de los que reside, el PIB per cápita puede estar sobrevalorando (cuando ese territorio atrae a muchos trabajadores de otros territorios) o infravalorando (cuando de ese territorio se desplazan a trabajar a otros territorios) el nivel de vida de sus habitantes. Es por ello que, junto con el indicador del PIB per cápita, conviene analizar también el de la renta personal o familiar disponible. La renta personal disponible se compone de las rentas provenientes de trabajo y “otras rentas” que como media percibe cada habitante según estadísticas fiscales. El mapa nº 2 presenta las comarcas de la CAE según su nivel de renta per cápita y el mapa nº 3 las presenta según el nivel de renta personal disponible.



Fuente: Elaboración propia.



Fuente: Elaboración propia.

Como se muestra en el cuadro nº 1.1, el PIB per cápita de la CAE es de 19.316 euros, la renta personal disponible de 10.800 y la renta familiar disponible de 25.559 euros. En los tres indicadores Álava presentan un valor superior, Gipuzkoa un valor similar y Bizkaia un valor inferior al promedio de la CAE, por lo que se puede decir que el nivel de bienestar medio de los alaveses es superior al de los guipuzcoanos, y el de éstos al de los vizcaínos. Sin embargo, es de destacar que la ventaja que presenta Álava y la desventaja que tiene Bizkaia en el nivel de bienestar respecto al promedio de la CAE es superior según el indicador del PIB per cápita que según la renta personal disponible. Esto parece indicar que Álava atrae trabajadores de otros territorios y que concentra más actividad económica que población; y en Bizkaia, viceversa.

Para facilitar la comparación entre comarcas, se ha asignado al promedio de la CAE (tanto en el PIB per cápita como en la renta personal disponible<sup>2</sup>) el valor

<sup>2</sup> Las variaciones que se observan entre comarcas en renta personal y familiar disponible son considerablemente menores que en el PIB per cápita. Esto es lógico, dado que la actividad económica tiende a concentrarse más que la población. Puesto que el análisis de los datos de renta familiar disponible conducía a conclusiones análogas a los de la renta personal disponible, sólo se presentan estos últimos.

Cuadro nº 1.1  
**Rendimiento competitivo: renta. Comarcas de la CAE**

Comarca	PIB per capita (€)	PIB (€)	Renta personal disponible (€)	Renta personal disponible, por rentas trabajo (€)	Renta personal disponible, por otras rentas (€)	Renta familiar disponible (€)
<b>ÁLAVA</b>	<b>23.726</b>	<b>6.844.856</b>	<b>11.460</b>	<b>9.349</b>	<b>2.111</b>	<b>27.031</b>
Llanada Alavesa	22.267	5.133.253	11.775	9.808	1.967	27.607
Valles Alaveses	35.053	166.186	10.072	6.948	3.124	23.821
Montaña Alavesa	20.613	65.322	9.462	6.017	3.445	20.959
Estribaciones Gorbea	48.015	327.942	12.710	10.458	2.252	30.311
Cantábrica Alavesa	20.844	691.478	10.118	8.002	2.116	25.436
Rioja Alavesa	45.828	460.617	9.157	4.838	4.319	20.593
<b>BIZKAIA</b>	<b>17.971</b>	<b>20.397.085</b>	<b>10.464</b>	<b>8.120</b>	<b>2.344</b>	<b>25.086</b>
Gran Bilbao	17.512	15.374.993	10.500	8.101	2.399	25.022
Encartaciones	13.960	41.468	9.200	6.916	2.284	22.447
Arratia-Nervión	21.695	462.255	10.268	8.146	2.122	24.870
Plentzia-Mungia	15.957	710.086	11.771	10.003	1.768	27.656
Gernika-Bermeo	16.552	733.303	9.799	7.045	2.754	23.901
Markina-Ondarroa	16.616	436.053	9.527	6.809	2.718	24.037
Duranguesado	24.903	2.265.500	10.546	8.691	1.855	26.257
<b>GIPUZKOA</b>	<b>19.691</b>	<b>13.398.032</b>	<b>11.086</b>	<b>8.675</b>	<b>2.411</b>	<b>25.715</b>
Donostialdea	18.665	5.904.934	11.243	8.626	2.617	26.028
Bajo Bidasoa	17.149	1.236.717	9.873	7.589	2.284	22.465
Tolosaldea	19.962	890.405	10.888	8.593	2.295	24.975
Goierni	21.245	1.356.981	11.000	8.745	2.255	25.943
Urola Costa	20.243	1.336.706	11.050	8.929	2.121	25.831
Alto Deba	25.203	1.577.884	12.202	10.279	1.923	30.048
Bajo Deba	19.964	1.094.346	10.797	8.227	2.570	23.907
<b>CAE</b>	<b>19.316</b>	<b>40.639.125</b>	<b>10.800</b>	<b>8.466</b>	<b>2.334</b>	<b>25.559</b>

Fuente: Eustat, PIB per cápita por ámbitos territoriales y Series municipales estadísticas. Elaboración propia.

100 y se ha calculado el índice de cada comarca sobre este valor. Partiendo de estos datos se ha elaborado la tabla nº 5, de la que se deriva la siguiente clasificación:

- Comarcas con alto nivel de generación de PIB por habitante y muy alto nivel de renta: Estribaciones del Gorbea, Alto Deba y Llanada Alavesa, que se caracterizan por tener tanto PIB per cápita como renta personal disponible superior a la CAE. Geográficamente las tres comarcas lindan unas con otras.
- Comarca con muy alto nivel de renta personal disponible, pero bajo nivel de generación de PIB por habitante: Plentzia-Mungia. Se trata de una comarca básicamente residencial, donde una parte importante de su población probablemente se traslade a trabajar a las comarcas limítrofes (Gran Bilbao y Duranguesado)
- Comarcas con nivel de renta personal disponible y de PIB per cápita similar a la CAE: Donostialdea, Bajo Deba, Urola Costa y Tolosaldea. Geográficamente todas estas comarcas limitan entre ellas.

- Comarcas con nivel de renta personal disponible similar a la CAE pero generación del PIB per cápita superior a la CAE: Arratia-Nervi3n, Duranguesado y Goierri. Son comarcas en las que tiende a agruparse una importante actividad econ3mica.
- Comarcas con nivel de renta personal disponible similar y PIB per cápita inferior: el Gran Bilbao
- Comarcas con renta personal disponible inferior a la CAE, pero con generaci3n de PIB por habitante superior a la CAE: Rioja Alavesa, Valles Alaveses, Montaña Alavesa y Cantábrica Alavesa. Se trata de comarcas con poca poblaci3n, pero en las que se concentra bastante actividad econ3mica.
- Comarcas con renta personal disponible y PIB per cápita inferior a la CAE: Bajo Bidasoa, Markina-Ondarroa, Gernika-Bermeo y Encartaciones.

Siguiendo con el análisis de los datos del cuadro nº 1.1, la renta personal disponible tiene dos componentes: la renta personal disponible por rentas de trabajo y la renta personal disponible por “otras rentas”. La distribuci3n de la renta personal disponible en rentas de trabajo y en otras rentas es de un 78% y un 22% respectivamente en la CAE.

Por territorios, en Bizkaia y en Gipuzkoa se da la misma distribuci3n porcentual que en la CAE, mientras que en Álava las rentas procedentes de trabajo suponen un 82% y las procedentes de “otras rentas” un 18%. Por comarcas, Rioja Alavesa (47%), Montaña Alavesa (36%), Valles Alaveses (31%), Markina-Ondarroa (29%) y Gernika-Bermeo (28%) destacan por tener un mayor

Tabla nº 5

**Agrupaciones de comarcas en funci3n del PIB per cápita y renta personal disponible**

	PIB per cápita superior a la CAE (>105)	PIB per cápita similar a la CAE (95-105)	PIB per cápita inferior a la CAE (<95)
<b>Renta personal disponible mayor que la CAE (&gt;105)</b>	Estribaciones del Gorbea (249, 118) Alto Deba (130, 113) Llanada Alavesa (115, 109)		Plentzia-Mungia (82, 109)
<b>Renta personal disponible similar a la CAE (95-105)</b>	Arratia-Nervi3n (112, 95) Duranguesado (129, 98) Goierri (110, 102)	Bajo Deba (103, 100) Donostialdea (97, 104) Tolosaldea (103, 101) Urola Costa (105, 102)	Gran Bilbao (91,97)
<b>Renta personal disponible menor que la CAE (&lt;95)</b>	Rioja Alavesa (237, 85) Valles Alaveses (181,93) Montaña Alavesa (106,88) Cantábrica Alavesa (108, 94)		Bajo Bidasoa (89,91) Markina-Ondarroa (86, 88) Gernika-Bermeo (86,91) Encartaciones (72,85)

Fuente: Eustat, PIB per cápita por ámbitos territoriales y series municipales estadísticas. Elaboraci3n propia.

Nota: el primer número entre paréntesis significa el valor de la comarca en el PIB per cápita (CAE=100); y el segundo número entre paréntesis, el valor de la renta personal disponible en la comarca (CAE=100).

porcentaje de renta personal disponible procedente de “otras rentas” que la media de la CAE, mientras que Plentzia-Munguia (15%), Alto Deba (16%), Llanada Alavesa (17%), Duranguesado (18%), Estribaciones de Gorbea (19%) y Urola Costa (19%) destacan por tener un menor porcentaje de renta personal disponible procedente de “otras rentas” que la CAE.

Las comarcas que se caracterizan por tener mayor porcentaje de renta procedente de “otras rentas” son comarcas con niveles de renta personal disponibles inferiores a la CAE, mientras que las que se caracterizan por tener menor porcentaje de renta procedente de “otras rentas” y mayor porcentaje por rentas de trabajo son comarcas de alto nivel de renta personal disponible.

### 3.2. Ocupación y paro

Este apartado toma como punto de partida la constatación matemática de que hay dos vías para aumentar el PIB per cápita: la primera consiste en el incremento de la tasa de ocupación (con limitaciones para el crecimiento a largo plazo del PIB per cápita, porque el porcentaje de personas que se puede incorporar a la actividad productiva es limitado); y la segunda, en las mejoras de productividad (sin limitaciones para el crecimiento a largo plazo del PIB per cápita)<sup>3</sup>.

De este modo, el análisis del mercado laboral aporta una aproximación al desempeño competitivo de un ámbito geográfico complementaria a la ya presentada. En principio, aquellos ámbitos geográficos que son capaces de aunar mejor la demanda de empleo existente con la oferta, consiguen que las tasas de ocupación sean mayores y las de desempleo inferiores, de forma que mejora el nivel de bienestar de ese ámbito geográfico (incidencia positiva de la tasa de ocupación en el PIB per cápita).

Para el análisis de la ocupación en el mercado de trabajo se utilizan dos indicadores: la tasa de actividad, que se calcula dividiendo la población activa (personas en edad de trabajar que tienen empleo o buscan activamente empleo) entre la población en edad activa (población que tiene 16 años o más); y la tasa de ocupación, que pone en relación la población ocupada con la población en edad de trabajar.

Generalmente la tasa de actividad suele estar ligada a la situación económica que vive el ámbito geográfico en cuestión. Así, cuando la situación económica no es muy buena cunde el desánimo entre ciertos sectores de la población potencialmente activos (jóvenes, mujeres y personas próximas a la jubilación) ante las escasas posibilidades de encontrar empleo, y parte de estos colectivos

<sup>3</sup> Variación del PIB = variación de la productividad (valor añadido por trabajador) (en %) + variación del empleo (en %).

renuncia a la búsqueda activa de empleo. Incluso las propias instituciones pueden adoptar medidas para limitar la presión de la población sobre el mercado laboral (ofreciendo posibilidades de formación y prolongando el periodo previo a la incorporación en el mercado laboral o favoreciendo procesos de jubilación anticipada, por ejemplo). Cuando la situación económica es buena ocurre lo contrario.

En el análisis del mercado laboral, además de la tasa de actividad y de ocupación es importante analizar las tasas de paro. Ha de tenerse en cuenta que el análisis de renta per cápita o la renta personal disponible indica el nivel de renta media de los habitantes de ese ámbito geográfico, pero no da información sobre la distribución de esa renta. El análisis del mercado laboral permite hacer una aproximación a la distribución de la renta. Así, altas tasas de paro (relación entre número de parados y población activa) suponen un problema social importante y son indicativos a priori de una peor distribución de la renta y de niveles de bienestar inferiores.

Como se puede observar en los cuadros nº 1.2. y nº 1.3., la tasa de actividad de la CAE es del 48%, (la masculina de 60% y la femenina de 38%), la tasa de ocupación –véase mapa nº 4– del 43% (la masculina de 55% y la femenina de 32%) y la tasa de paro<sup>4</sup> del 11,6% (8,5% la masculina y 16% la femenina)<sup>5</sup>. Por territorios históricos, Gipuzkoa y Álava presentan tasas de actividad y ocupación, tanto masculinas como femeninas, superiores a la media de la CAE; y tasas de paro, tanto masculinas y femeninas, inferiores. Lo contrario ocurre con Bizkaia, con tasas de actividad y ocupación inferiores y tasas de paro superiores a la media.

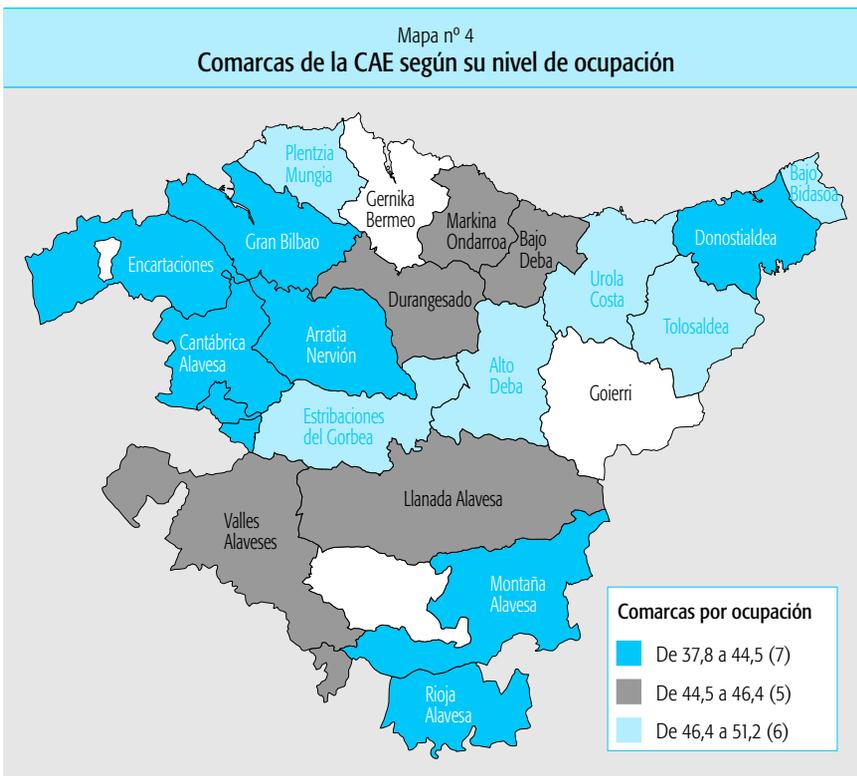
Por lo tanto, los dos territorios que presentan mejor resultado en renta (Álava y Gipuzkoa) también presentan mejor desempeño competitivo en el mercado laboral; y Bizkaia presenta peores resultados tanto en renta como en mercado laboral. Parece confirmarse que los entornos geográficos con mejor nivel de renta animan a la población potencialmente activa a buscar empleo y facilitan la absorción de la gente por el mercado de trabajo, mientras que ocurre lo contrario con los de menor bienestar. Esta mayor ocupación de la gente hace que se aumente el PIB por habitante y mejore la renta personal disponible.

<sup>4</sup> Además del análisis de las tasas de paro aquí obtenidas con datos del censo referidos a 2001, el INEM proporciona datos de demandantes del empleo en el INEM, que puestos en relación con la población nos da el indicador de tasas de paro registrado. A diferencia de los datos censales, en los datos del INEM sólo están los desempleados registrados. Del análisis de las tasas de paro registrado por territorios históricos se extraen las mismas conclusiones que de las tasas de paro del INE: mayores tasas de paro en Bizkaia y menor en Álava y Gipuzkoa que en la media de la CAE.

<sup>5</sup> En todos los ámbitos geográficos las tasas de actividad y ocupación femeninas son inferiores a las masculinas y las tasas de paro femeninas superiores a las masculinas, por lo que no se va a incidir en este aspecto.

Además de analizar las tasas de actividad y ocupación que se realiza con datos censales, el INEM proporciona datos de contratados, que relacionados con la población nos da el indicador de tasas de contratación.

El análisis de los territorios históricos según la tasa de contratación presenta algunas diferencias respecto de los indicadores de tasas de actividad y tasa de ocupación. Álava sigue presentando tasas de contratación superiores a la media. Pero Gipuzkoa, a pesar de tener tasas de actividad y ocupación superiores a la CAE, presenta tasas de contratación inferiores. Ocurre lo contrario con Bizkaia que, a pesar de presentar tasas de actividad y ocupación inferiores a la CAE, tiene una tasa de contratación similar a la media. No obstante, la tasa de contratación tiene un carácter muy coyuntural: número de nuevas contrataciones en un momento determinado, y ello no refleja necesariamente el nivel de actividad ni las tendencias a largo plazo de dicho territorio.



Fuente: Elaboración propia.

Cuadro nº 1.2  
Desempeño competitivo: ocupación. Comarcas de la CAE

Comarca	Tasa de ocupación (%)	Tasa de ocupación masculina (%)	Tasa de ocupación femenina (%)	Tasa de actividad (%)	Tasa de actividad masculina (%)	Tasa de actividad femenina (%)	Tasa de contratación (%)	Tasa de contratación masculina (%)	Tasa de contratación femenina (%)
<b>ÁLAVA</b>	<b>44,6</b>	<b>56,7</b>	<b>33,4</b>	<b>49,5</b>	<b>60,8</b>	<b>39,1</b>	<b>44,3</b>	<b>47,4</b>	<b>41,3</b>
Llanada Alavesa	45,1	56,9	34,4	50,1	61,0	40,2	44,6	45,5	43,7
Valles Alaveses	46,0	59,3	32,0	49,2	62,2	35,5	53,5	38,3	71,9
Montaña Alavesa	37,8	49,2	26,2	40,7	52,5	28,7	14,5	14,5	14,6
Estribaciones Gorbea	51,1	61,5	40,2	54,2	63,8	44,1	39,1	40,3	37,7
Cantábrica Alavesa	40,5	54,4	27,3	46,4	59,1	34,3	41,5	58,1	24,9
Rioja Alavesa	43,3	58,4	28,2	46,6	61,4	31,8	55,6	77,8	31,4
<b>BIZKAIA</b>	<b>40,3</b>	<b>52,7</b>	<b>29,2</b>	<b>46,5</b>	<b>58,6</b>	<b>35,8</b>	<b>38,3</b>	<b>39,5</b>	<b>37,1</b>
Gran Bilbao	39,2	51,6	28,5	45,9	58,0	35,4	39,5	40,0	39,1
Encartaciones	39,3	53,7	25,7	44,8	58,2	32,3	24,1	26,0	22,3
Arratia-Nervión	43,8	57,6	30,4	48,5	61,3	35,9	33,8	38,2	29,3
Plentzia-Mungia	46,5	57,6	35,9	51,8	62,3	41,9	23,5	26,0	20,9
Gernika-Bermeo	40,9	52,0	30,8	45,8	56,5	35,9	20,8	21,5	20,1
Markina-Ondarroa	45,2	56,4	34,5	48,8	60,0	37,9	43,3	50,5	35,8
Duranguesado	45,3	59,1	32,1	49,8	62,5	37,6	46,7	51,7	41,7
<b>GIPUZKOA</b>	<b>46,1</b>	<b>58,6</b>	<b>34,7</b>	<b>51,0</b>	<b>63,0</b>	<b>40,0</b>	<b>34,6</b>	<b>32,2</b>	<b>37,0</b>
Donostialdea	44,5	56,1	34,5	50,0	61,3	40,2	42,2	38,4	45,6
Bajo Bidasoa	46,9	60,4	34,8	52,0	65,2	40,2	31,8	31,4	32,3
Tolosaldea	47,2	59,8	35,0	51,9	63,9	40,2	39,0	26,8	51,4
Goierri	46,3	60,9	31,8	50,3	63,9	36,7	24,7	27,7	21,6
Urola Costa	49,1	63,2	35,4	53,6	67,0	40,7	22,1	22,8	21,5
Alto Deba	49,9	60,9	39,1	53,7	63,8	43,7	33,4	31,6	35,3
Bajo Deba	45,7	59,3	32,7	49,5	62,4	37,0	19,9	20,5	19,2
<b>CAE</b>	<b>42,7</b>	<b>55,2</b>	<b>31,5</b>	<b>48,3</b>	<b>60,3</b>	<b>37,6</b>	<b>37,9</b>	<b>38,3</b>	<b>37,6</b>

Fuente: INE, *Censos de población y viviendas y Padrón municipal*. INEM, *Número de contratos con puesto de trabajo en la CAE, por municipio*. Elaboración propia.

También en el caso del análisis del mercado laboral (tasas de actividad, ocupación y paro) por comarcas, se ha procedido a asignar el valor 100 en todos los indicadores a la CAE, calculando los índices comarcales sobre el mismo. Ello ha permitido elaborar la tabla nº 6, en la que se procede a agrupar las comarcas según su comportamiento en relación con estas variables.

Prácticamente todas las comarcas tienen tasas de actividad y ocupación superiores a la media y tasas de paro inferiores a la media. Destacan sobre todo las altas tasas de actividad y ocupación y las bajas tasas de paro de Estribaciones del Gorbea y Alto Deba. En el otro extremo hay tres comarcas que se concentran en la margen izquierda de Bizkaia (Gran Bilbao, Encartaciones y Cantábrica Alavesa), que se caracterizan por tener menores tasas de actividad y ocupación y mayores tasas de paro que la media. Estas tres comarcas también se caracterizaban por tener una renta personal disponible inferior a la media de la CAE. Finalmente, Montaña Alavesa y Gernika-Bermeo tienen menores tasas de actividad y ocupación y a su vez menores tasas de paro que la CAE.

Cuadro nº 1.3  
Rendimiento competitivo: paro. Comarcas de la CAE

Comarca	Tasa de paro (%)	Tasa de paro masculina (%)	Tasa de paro femenina (%)	Tasa de paro registrado (%)	Tasa de paro registrado masculina (%)	Tasa de paro registrado femenina (%)
<b>ÁLAVA</b>	<b>10,0</b>	<b>6,7</b>	<b>14,6</b>	<b>3,5</b>	<b>2,8</b>	<b>4,2</b>
Llanada Alavesa	10,0	6,8	14,3	3,6	2,9	4,3
Valles Alaveses	6,5	4,7	9,8	1,7	1,3	2,2
Montaña Alavesa	7,1	6,3	8,5	2,2	2,5	1,8
Estribaciones Gorbea	5,7	3,7	8,8	2,0	1,6	2,5
Cantábrica Alavesa	12,7	8,0	20,3	3,8	2,8	4,9
Rioja Alavesa	7,0	4,9	11,1	1,9	1,4	2,5
<b>BIZKAIA</b>	<b>13,4</b>	<b>10,0</b>	<b>18,4</b>	<b>3,7</b>	<b>3,3</b>	<b>4,1</b>
Gran Bilbao	14,5	11,0	19,5	4,0	3,5	4,3
Encartaciones	12,5	7,8	20,4	3,2	2,7	3,7
Arratia-Nervión	9,6	6,1	15,3	2,8	2,2	3,4
Plentzia-Mungia	10,2	7,5	14,1	3,5	3,0	4,0
Gernika-Bermeo	10,6	8,0	14,4	3,0	2,6	3,4
Markina-Ondarroa	7,2	6,0	9,1	2,7	2,4	3,0
Duranguesado	9,0	5,4	14,7	2,5	1,8	3,1
<b>GIPUZKOA</b>	<b>9,6</b>	<b>7,0</b>	<b>13,3</b>	<b>3,4</b>	<b>2,7</b>	<b>4,1</b>
Donostialdea	11,0	8,6	14,1	3,5	2,9	4,0
Bajo Bidasoa	9,9	7,3	13,5	4,7	3,5	5,9
Tolosaldea	9,1	6,4	13,1	3,6	2,9	4,3
Goierni	7,9	4,7	13,5	2,4	1,6	3,2
Urola Costa	8,5	5,7	12,9	2,9	2,3	3,5
Alto Deba	7,1	4,7	10,5	2,7	2,0	3,4
Bajo Deba	7,6	5,0	11,7	3,5	2,6	4,3
<b>CAE</b>	<b>11,6</b>	<b>8,5</b>	<b>16,1</b>	<b>3,6</b>	<b>3,0</b>	<b>4,1</b>

Fuente: INE, Censos de población y viviendas y Padrón municipal. INEM, Matriz de datos históricos de demandantes activos parados por municipio. Elaboración propia.

Tabla nº 6  
Grupos de comarcas en función de su resultado competitivo en el mercado laboral

	Tasas de actividad y ocupación superiores a la media de la CAE	Tasas de actividad y ocupación inferiores a la media de la CAE
<b>Tasas de paro inferiores a la media de la CAE</b>	Estribaciones del Gorbea Alto Deba Plentzia-Mungia Llanada Alavesa Urola Costa Tolosa Goierni Bajo Deba Valles Alaveses Duranguesado Bajo Bidasoa Rioja Alavesa Markina-Ondarroa Arratia-Nervión Donostialdea	Montaña Alavesa Gernika-Bermeo
<b>Tasas de paro superiores a la media de la CAE</b>		Gran Bilbao Encartaciones Cantábrica Alavesa

Fuente: INE, Censos de población y viviendas y Padrón municipal. Elaboración propia.

Del análisis de las tasas de paro registrado por comarcas también se extraen las mismas conclusiones que de las tasas de paro, salvo en las comarcas de Bajo Bidasoa y Plentzia-Munguia, que, a pesar de tener tasas de paro inferiores a la CAE según los datos censales, tienen tasas de paro registrado del INEM superiores a la CAE. Esta diferencia es muy destacable en la comarca del Bajo Bidasoa.

El análisis de la tasa de contratación por comarcas presenta algunas diferencias respecto de las conclusiones que se extraían de los indicadores de tasas de actividad y tasa de ocupación. Bajo Bidasoa, Alto y Bajo Deba, Goierri, Plentzia-Mungia y Urola Costa, a pesar de tener tasas de actividad y de ocupación superiores a la media, tienen unas tasas de contratación inferiores. Ya hemos advertido, no obstante, de la incidencia que la coyuntura puede tener en el valor de dicho indicador.

### 3.3. Rentabilidad

El nivel de competitividad de un ámbito geográfico está muy ligado a la actividad de sus empresas, dado que si la productividad de las empresas es baja, generarán menor valor añadido y, por lo tanto, el PIB y la renta per cápita serán inferiores. Sin embargo, aunque exista esta relación, el nivel de rentabilidad de las empresas no siempre tiene por qué ser alto cuando el nivel de bienestar de un ámbito geográfico lo es. Y viceversa, si el nivel de competitividad de un ámbito es bajo, el nivel de rentabilidad de sus empresas no tiene por qué serlo. Así, aunque la productividad incide positivamente tanto en el nivel de PIB y renta per cápita como en el nivel de rentabilidad de las empresas, y teniendo en cuenta que en esta última también inciden los costes de los factores necesarios para la actividad, la competitividad de un ámbito geográfico (medida por su PIB y renta per cápita) y la de sus empresas (medida generalmente por la rentabilidad económica) no están necesariamente correlacionados. Por ello el análisis de la competitividad de las empresas resulta complementario al de un ámbito geográfico.

Un entorno geográfico con renta per cápita elevada (nivel de competitividad del entorno alto) y niveles de rentabilidad medios puede ser síntoma de una buena distribución de la renta, mientras que pueden existir entornos geográficos con empresas muy rentables que, sin embargo, por el tipo de distribución de la renta generada, no tienen una incidencia tan positiva en la renta per cápita.

Para el análisis de la competitividad de las empresas se pueden utilizar tanto el indicador de la rentabilidad económica como el de rentabilidad financiera. La más habitual es la primera, que indica cuál es la capacidad de la empresa para generar valor con su activo, independientemente de cómo se reparta el mismo posteriormente entre los diferentes agentes que han aportado fondos o finan-

ciación a la empresa. A su vez, la rentabilidad económica se puede desglosar en el margen comercial (resultado neto de explotación sobre ventas) y en la rotación del activo (ventas sobre el total del activo).

Por otra parte, se ha diferenciado entre los indicadores correspondientes al conjunto de la economía y los de las manufacturas, dado que el sector manufacturero es un sector más homogéneo, del que se dispone de información más abundante y fiable y más sujeto a la competencia exterior.

Como se puede observar en el cuadro nº 1.4, la rentabilidad económica media de las empresas de la CAE es de 3,7% y la de las empresas manufactureras un 5,0% (las rentabilidades financieras del conjunto de empresas y de las manufactureras son respectivamente de 9,5% y 8,7%). El margen comercial es del 6,2% para el conjunto de las empresas y del 5% para las empresas manufactureras.

Cuadro nº 1.4 Desempeño competitivo: rentabilidad. Comarcas de la CAE						
Comarca	Rentabilidad económica (%)	Rentabilidad económica manufacturera (%)	Rentabilidad financiera (%)	Rentabilidad financiera manufacturera (%)	Margen comercial, en total de empresas (%)	Margen comercial, en empresas manufactureras (%)
<b>ÁLAVA</b>	<b>3,01</b>	<b>5,10</b>	<b>10,49</b>	<b>9,75</b>	<b>5,43</b>	<b>6,07</b>
Llanada Alavesa	2,62	5,09	10,44	10,40	4,95	5,50
Valles Alaveses	3,68	3,13	6,89	4,58	4,35	3,53
Montaña Alavesa	-3,04	0,44	-7,01	2,87	-4,15	0,75
Estribaciones Gorbea	7,38	9,06	14,28	16,18	6,80	7,61
Cantábrica Alavesa	3,15	3,53	10,87	7,86	4,96	4,50
Rioja Alavesa	5,96	7,38	10,19	10,78	15,09	16,86
<b>BIZKAIA</b>	<b>3,76</b>	<b>5,86</b>	<b>9,83</b>	<b>9,42</b>	<b>7,24</b>	<b>5,16</b>
Gran Bilbao	3,68	6,22	9,80	8,86	7,8	5,28
Encartaciones	4,21	3,74	14,64	19,25	4,81	4,88
Arratia-Nervión	5,76	7,88	13,52	12,36	18,06	8,53
Plentzia-Mungia	6,10	7,52	12,25	13,84	6,05	7,17
Gernika-Bermeo	2,38	2,27	9,52	9,10	2,51	1,98
Markina-Ondarroa	1,46	2,42	5,77	5,06	1,04	1,70
Duranguesado	3,98	4,64	8,94	9,66	3,52	4,20
<b>GIPUZKOA</b>	<b>3,84</b>	<b>3,92</b>	<b>7,65</b>	<b>6,77</b>	<b>4,14</b>	<b>4,06</b>
Donostialdea	3,52	4,93	8,78	7,38	5,11	5,89
Bajo Bidasoa	3,60	1,92	7,81	2,29	3,62	3,31
Tolosaldea	6,26	6,01	12,21	13,57	6,73	7,01
Goierni	4,06	5,56	7,25	9,57	3,22	4,72
Urola Costa	3,36	3,24	7,82	7,22	4,69	4,41
Alto Deba	4,09	2,45	3,39	3,86	2,02	1,71
Bajo Deba	3,67	3,21	6,80	5,19	3,89	3,42
<b>CAE</b>	<b>3,66</b>	<b>5,03</b>	<b>9,51</b>	<b>8,66</b>	<b>6,18</b>	<b>5,02</b>

Fuente: Informa, SABI, Sistema de análisis de balances ibéricos. Elaboración propia.

Por territorios históricos cabe destacar la menor rentabilidad tanto económica como financiera de las empresas manufactureras de Gipuzkoa en relación con las de Álava y Bizkaia. Cuando se analiza el conjunto de empresas, se repite esta situación en cuanto a la rentabilidad financiera, aunque no la económica. En cuanto al margen comercial, las empresas guipuzcoanas son de nuevo las que peor dato presentan; el territorio mejor posicionado en relación con esta variable es Bizkaia cuando se tiene en cuenta el total de las empresas y Álava cuando se consideran exclusivamente las manufactureras.

Algunos de los datos que llaman la atención son las bajas rentabilidades tanto económica como financiera del Alto Deba, que contrasta con el resto de variables analizadas y corrobora la afirmación realizada en la introducción a este apartado en el sentido de que un alto nivel de renta per cápita no siempre tiene por qué coincidir con niveles altos de rentabilidad de las empresas. Si por ejemplo en este caso pudiera demostrarse que la baja rentabilidad va unida a unos niveles retributivos superiores, podría hablarse de una mayor distribución de la riqueza creada.

#### 4. LAS CONDICIONES DE LOS FACTORES

El modelo de Porter va más allá de la consideración del trabajo, tierra, recursos naturales, capital e infraestructura como factores que determinan el flujo del comercio. Señala que los factores más importantes para la producción son los recursos humanos especializados y la base científica.

Consecuentemente, factores elementales como la disponibilidad de mano de obra o materias primas no constituyen en sí mismos una ventaja importante para los sectores intensivos en conocimiento. Para apoyar la ventaja de disponer de una población activa con formación general secundaria o incluso universitaria debe buscarse la especialización de estos factores en las necesidades de sectores específicos. Para ello, es necesaria una inversión grande y continua.

Teniendo en cuenta estas aportaciones, a continuación se presentan datos sobre la población y su movilidad, la cualificación de la población y la fuerza de trabajo y las infraestructuras tanto de enseñanza como tecnológicas y de servicios a empresas. Sin duda, la fuerza de trabajo es uno de los factores que dispone una comarca de cara a mejorar su competitividad. Sin embargo, considerando que en el apartado correspondiente al desempeño competitivo ya se han analizado los datos sobre población activa y ocupada y las tasas de paro, se ha decidido no confeccionar la tabla nº 2.2 correspondiente al subindicador *Fuerza de Trabajo*.

Una vez analizados los factores críticos, se describen otros más clásicos que permiten entender mejor el contexto en que se están desarrollando los anteriores. Se trata del territorio, las infraestructuras físicas y de transporte y las de

alojamiento. El apartado dedicado a las condiciones de los factores o inputs se cierra con una aproximación a la presencia y actuación de las administraciones públicas en cada comarca.

Los valores que toman los indicadores de *Condiciones de los factores* para cada comarca quedan reflejados en los cuadros nº 2.1 a 2.10.

#### 4.1. Población

La población de la CAE es de 2.124.846 habitantes. Los datos de población por territorios reflejados en el cuadro nº 2.1 muestran el peso claramente superior de Bizkaia sobre Gipuzkoa y Álava.

En cuanto al análisis comarcal, el primer aspecto a abordar es el de la necesidad de un tamaño crítico mínimo para generar dinámicas que puedan interpretarse por el modelo presentado. La comarca de mayor tamaño (en número de habitantes) es el Gran Bilbao, con 871.616 habitantes; y la menor, la Montaña

Cuadro nº 2.1  
Condiciones de los factores. Población. Comarcas de la CAE

Comarca	Población	Población masculina	Población femenina	Población menor de 16 años (%)	Población 15-64 años (%)	Población 65 años o más (%)	Índice de dependencia (%)
<b>ÁLAVA</b>	<b>299.957</b>	<b>149.623</b>	<b>150.334</b>	<b>13,1</b>	<b>70,7</b>	<b>16,3</b>	<b>41,5</b>
Llanada Alavesa	239.943	118.750	121.193	13,2	71,2	15,6	40,0
Valles Alaveses	5.199	2.841	2.358	10,3	66,6	23,1	50,2
Montaña Alavesa	3.170	1.772	1.398	8,0	64,4	27,6	55,2
Estribaciones Gorbea	7.674	4.042	3.632	15,6	68,6	15,7	45,7
Cantábrica Alavesa	33.281	16.653	16.628	12,4	70,1	17,6	42,7
Rioja Alavesa	10.690	5.565	5.125	13,3	65,4	21,3	53,0
<b>BIZKAIA</b>	<b>1.136.181</b>	<b>552.297</b>	<b>583.884</b>	<b>12,4</b>	<b>68,7</b>	<b>18,9</b>	<b>45,5</b>
Gran Bilbao	871.616	420.342	451.274	12,1	68,7	19,2	45,6
Encartaciones	30.215	14.993	15.222	11,7	67,5	20,8	48,2
Arratia-Nervión	21.972	11.141	10.831	12,9	67,5	19,6	48,1
Plentzia-Mungia	48.623	24.137	24.486	15,3	70,6	14,1	41,7
Gernika-Bermeo	44.881	22.176	22.705	12,2	66,7	21,1	49,9
Markina-Ondarroa	26.078	13.251	12.827	12,2	67,1	20,7	49,1
Duranguesado	92.796	46.257	46.539	13,5	70,2	16,3	42,4
<b>GIPUZKOA</b>	<b>688.708</b>	<b>338.605</b>	<b>350.103</b>	<b>13,7</b>	<b>68,3</b>	<b>18,0</b>	<b>46,5</b>
Donostialdea	318.685	153.445	165.240	13,4	68,5	18,2	46,1
Bajo Bidasoa	75.448	37.270	38.178	14,4	69,4	16,2	44,0
Tolosaldea	45.471	22.999	22.472	14,9	67,9	17,2	47,2
Goierri	64.460	32.542	31.918	14,0	67,2	18,9	48,8
Urola Costa	68.736	34.500	34.236	15,9	68,1	15,9	46,8
Alto Deba	61.733	31.020	30.713	12,7	68,6	18,7	45,7
Bajo Deba	54.175	26.829	27.346	12,1	66,8	21,1	49,7
<b>CAE</b>	<b>2.124.846</b>	<b>1.040.525</b>	<b>1.084.321</b>	<b>12,9</b>	<b>68,9</b>	<b>18,2</b>	<b>45,2</b>

Fuente: INE, *Censos de población y viviendas y Padrón municipal*. Elaboración propia.

Alavesa, con 3.170. La mediana es de 47.047 habitantes, es decir, la mitad de las comarcas tienen más de este número y la otra mitad menos. La primera reflexión al respecto es que, considerando su tamaño, no todos los factores podrán ser potenciados desde todas las comarcas. Habrá factores en cuyo desarrollo la comarca puede jugar un papel relevante y otros en los que deberá facilitar la aplicación de las políticas definidas a nivel de territorio histórico, comunidad autónoma o superiores. Estas limitaciones son especialmente claras en el caso de tres comarcas (Valles Alaveses, Montaña Alavesa y Estribaciones del Gorbea) que tienen menos de 8.000 habitantes.

Sin embargo, la existencia de un tamaño crítico mínimo no implica que a mayor población haga mayor capacidad de generar dinámicas comarcales, ya que algunas de las ventajas que tienen las instituciones comarcales para generar relaciones de confianza y llegar a las personas y empresas de forma capilar se diluyen cuanto mayor es la comarca.

En cuanto a la distribución por edades de esta población, como media, la población de las comarcas de la CAE se distribuye de la siguiente manera: 13% menor de 16 años, 69% entre 16 y 64 y un 18% mayor de 65 años. En relación con el peso de la población menor de 16 años, cabe destacar por una parte el poco peso de este segmento en los Valles Alaveses y la Montaña Alavesa, ya que si el promedio de la CAE fuera de 100, en estas comarcas el valor sería de 80 y 62 respectivamente. Por otro lado, destacan por lo contrario las Estribaciones del Gorbea y Urola Costa, con índices de 121 y 123 respectivamente. El tramo de población entre 16 y 64 años no presenta diferencias sustanciales de una comarca a otra. Sin embargo, en relación con el peso de la población mayor de 65 años, éste es como era de esperar muy importante en los Valles Alaveses y la Montaña Alavesa. Por ello, esta última comarca es la que presenta mayor índice de dependencia, es decir, mayor peso de la población menor de 16 o mayor de 65 años sobre la de edades comprendidas entre 16 y 64.

## 4.2. Movilidad

Para completar el apartado anterior, se analiza, por una parte, el origen de la población actual de cada comarca; y, por otra, la necesidad o no de conmutar (cambiar de municipio para ir a trabajar) que presentan los habitantes de cada una de ellas. Como media, el 41% de la población ha nacido en el municipio de residencia, el 54% en algún otro municipio de España y el 5% en el extranjero.

La comarca con menor peso de la población nacida en el mismo municipio es Plentzia-Mungia, seguida de los Valles Alaveses y las Estribaciones del Gorbea. Por otro lado, destacan por el elevado peso de la población nacida en el mismo municipio Markina-Ondarroa, Alto y Bajo Deba y Urola Costa. Sin

embargo, cabe señalar que no se dispone de datos para medir la movilidad intracomarcal, es decir, qué parte de la población vive fuera del municipio en el que nació, pero dentro de su comarca.

En cuanto al porcentaje de nacidos en el extranjero, destacan la Llanada Alavesa, el Bajo Bidasoa y la Rioja Alavesa. Las comarcas en las que este grupo tiene menos peso son la Cantábrica Alavesa, Tolosaldea y el Alto Deba. El peso de los extranjeros en la población, que es siempre algo menor que el de los nacidos en el extranjero, se ha recogido también en el cuadro nº 2.3, en el cual vuelven a destacar las comarcas citadas anteriormente.

Uno de los indicadores de movilidad es el porcentaje de personas que trabajan a diario en su propio municipio. No está directamente relacionado con los anteriores, aunque se puede presuponer que los municipios que generan más empleo son los que mayor población atraen de fuera y además tienen menores movimientos de conmutación. Sin embargo, los problemas con la vivienda en algunas localidades podrían provocar que esta relación no fuera directa.

Cuadro nº 2.3  
Condiciones de los factores: movilidad. Comarcas de la CAE

Comarca	Población nacida en el municipio (%)	Población nacida en el extranjero (%)	Población nacida en el resto de España (%)	Población extranjera (%)	Ocupados en el municipio de residencia (%)	Estudiantes en su propio municipio (%)
<b>ÁLAVA</b>	<b>45,5</b>	<b>6,5</b>	<b>48,0</b>	<b>5,6</b>	<b>62,4</b>	<b>78,3</b>
Llanada Alavesa	48,2	7,2	44,7	6,1	70,5	85,3
Valles Alaveses	30,2	4,2	65,6	3,4	14,8	39,3
Montaña Alavesa	41,7	5,3	53,0	5,1	5,1	53,1
Estribaciones Gorbea	30,7	5,1	64,2	4,2	1,6	29,4
Cantábrica Alavesa	33,1	2,9	64,0	2,4	36,4	49,4
Rioja Alavesa	42,8	6,2	51,0	5,7	28,3	61,5
<b>BIZKAIA</b>	<b>35,9</b>	<b>4,9</b>	<b>59,3</b>	<b>3,8</b>	<b>41,4</b>	<b>39,0</b>
Gran Bilbao	34,7	5,0	60,4	3,9	46,7	39,8
Encartaciones	38,9	3,7	57,3	2,9	18,7	36,7
Arratia-Nervión	39,8	3,9	56,3	3,3	12,4	30,5
Plentzia-Mungia	27,3	5,2	67,5	3,8	15,1	24,7
Gernika-Bermeo	49,3	4,9	45,7	3,7	24,4	45,9
Markina-Ondarroa	58,3	5,6	36,1	4,5	27,2	39,7
Duranguesado	36,8	4,0	59,1	3,1	24,8	38,7
<b>GIPUZKOA</b>	<b>46,3</b>	<b>4,7</b>	<b>49,0</b>	<b>3,7</b>	<b>47,3</b>	<b>50,1</b>
Donostialdea	44,6	5,1	50,2	3,9	59,7	51,4
Bajo Bidasoa	38,5	6,8	54,7	5,1	49,1	53,7
Tolosaldea	41,2	3,4	55,4	2,7	21,2	32,6
Goierni	45,7	4,1	50,2	3,5	22,1	34,9
Urola Costa	53,9	4,2	41,9	3,3	26,8	53,7
Alto Deba	53,6	3,3	43,0	2,7	38,3	59,6
Bajo Deba	53,9	3,9	42,3	3,0	45,4	52,3
<b>CAE</b>	<b>40,6</b>	<b>5,1</b>	<b>54,3</b>	<b>4,0</b>	<b>46,0</b>	<b>48,6</b>

Fuente: INE, Padrón municipal. Elaboración propia.

Debe tenerse en cuenta, además, que para este análisis Eustat proporciona el dato del número de ocupados que trabajan en su municipio, por lo que se puede tener el indicador del porcentaje de ocupados de una comarca que trabaja en su propio municipio, pero no el de ocupados de una comarca que trabaja en su propia comarca.

En la CAE el 48% de los ocupados trabaja en su propio municipio. Gipuzkoa tiene una cifra similar al promedio de los territorios históricos. Bizkaia destaca por tener un porcentaje de ocupados que trabaja en su municipio mucho menor (39%), y Álava, por tener un porcentaje de ocupados que trabaja en su propio municipio mucho mayor (casi el 80%).

Por comarcas, las que destacan por tener un porcentaje de ocupados que trabajan en su propio municipio mayor que en la media de la CAE son la Llanada Alavesa (85%), Rioja Alavesa (61%), Alto Deba (60%), Urola Costa y Bajo Bidasoa (54%), Bajo Deba (52%) y Donostialdea (51%). En cambio, las comarcas que destacan por tener un porcentaje de ocupados que trabajan en su municipio inferior a la media de la CAE son Plentzia-Munguia (25%), Estribaciones del Gorbea (29%), Arratia-Nervi6n (30%), Tolosa (33%), Goierri (35%), Encartaciones (37%); Duranguesado (39%), Valles Alaveses (39%), Markina-Ondarroa y Gran Bilbao (40%).

En cuanto a la movilidad de estudiantes, cabe indicar que el 49% de los estudiantes de la CAE estudian en su propio municipio. Las diferencias por territorios históricos son importantes, ya que en Álava este dato es del 78%, en Gipuzkoa del 50% y en Bizkaia del 39%. Por comarcas destacan la Llanada Alavesa, que llega hasta el 85% (lo que explica el dato de Álava); y en el otro extremo, Plentzia-Mungia, con el 25%.

#### 4.3. Cualificaci6n

En relaci6n con la cualificaci6n cabr3a distinguir, seg6n lo sealado por Porter, por una parte la formaci6n gen6rica, que puede ser un elemento positivo del contexto, pero en el que no se basa tanto la competitividad; y, por otra, la formaci6n especializada, que s3 constituye un factor decisivo de competitividad.

En los datos recogidos en el cuadro n° 2.4, podr3an considerarse como formaci6n gen6rica los estudios primarios, secundarios y el bachiller. La formaci6n especializada ser3a, por una parte, la formaci6n profesional, sobre todo en sus ciclos industriales; y, por otra, los estudios universitarios o terciarios, sobre todo en algunas de sus titulaciones. Ello responde a que el dise1o curricular de parte de las titulaciones ofrecidas se realiza en funci6n de la especializaci6n existente en el 3rea.

En el siguiente p3rrafo se analiza, en primer lugar, la distribuci6n de la poblaci6n seg6n su nivel de estudios, siguiendo la clasificaci6n tradicional de

estudios primarios, secundarios y terciarios. En esta clasificación no se distinguen aquellas cualificaciones genéricas de las especializadas. Para una aproximación a éstas, se analizan posteriormente los datos de estudiantes de formación profesional.

Tal y como se recoge en el cuadro nº 2.4, como promedio la población de la CAE de más de 16 años se distribuye según sus estudios de la siguiente manera: el 8% no tiene estudios, el 22% cuenta con estudios primarios, el 33% con secundarios inferiores, el 20% con secundarios superiores (tanto bachillerato como ciclos de formación profesional de grado medio) y el 17% con estudios terciarios (tanto ciclos de grado superior como estudios universitarios).

Por territorios, aunque no hay grandes diferencias, el porcentaje de población sin estudios es superior en Álava e inferior en Bizkaia; el porcentaje de población con estudios primarios o con secundaria superior es mayor en Gipuzkoa y menor en Bizkaia; y el porcentaje de población con secundaria inferior o con estudios terciarios es superior en Bizkaia e inferior en Gipuzkoa.

Por comarcas, en relación con el peso de la población con estudios terciarios, cabe destacar la comarca de Plentzia-Mungia, que presenta un índice de 141 si damos al promedio de la CAE el valor 100. La siguen las comarcas correspondientes a las tres capitales de provincia, con un índice de 112 de Donostialdea, 108 del Gran Bilbao y 103 de la Llanada Alavesa. Estos datos son coherentes con la concentración de la mayor parte de la oferta universitaria en estas capitales y, sobre todo, con el poder de atracción que ejercen las capitales de los tres territorios en relación con los titulados superiores. En el caso de Plentzia-Mungía podría tratarse así mismo de población que reside en esta comarca, pero desarrolla su actividad laboral en el Gran Bilbao.

Otro dato destacable es que en algunas comarcas industriales del centro de la CAE, como Bajo Deba, Duranguesado o Goierri este índice baja significativamente hasta 74 o incluso a 71 en Tolosaldea. Las comarcas que presentan índices más bajos, sin embargo, son las Encartaciones, la Rioja Alavesa y la Montaña Alavesa, las tres en torno a 60.

En cuanto a los estudios de secundaria, en el caso de la secundaria superior las comarcas no muestran diferencias significativas entre unas y otras. En el caso de la secundaria inferior cabe destacar el peso que la población con este nivel de estudios tiene en las Encartaciones, el Duranguesado y Markina-Ondarroa. Si el promedio de la CAE fuera 100, estas comarcas presentarían respectivamente índices de 130, 122 y 120.

Entre las comarcas con peso importante de la población con estudios primarios destacan Los Valles y la Montaña Alavesa, con índices de 137 y 143 y el Goierri, con 138, pero sobre todo, la Rioja Alavesa con 158. Por el contrario, Plentzia-Mungía destaca por un peso muy bajo de este colectivo. Este dato del

Goierri se ve en parte compensado al analizar el peso de la población analfabeta o sin estudios, ya que esta comarca presenta un índice de 85, inferior al 100 asignado al promedio de la CAE. Este efecto se da en menor medida en el caso de la Rioja Alavesa, pero no se produce en los Valles y la Montaña Alavesa, con pesos de este colectivo superiores al promedio. El dato más destacable es el reducido peso de este colectivo en Plentzia-Mungia, con un índice de 61 sobre el promedio de la CAE.

En el cuadro nº 2.4 se recogen también datos sobre el nivel de cualificación de la población ocupada. Se puede ver que el nivel de cualificación es mayor en la población ocupada que en la población en general. Sin embargo, puesto que el análisis comparativo entre comarcas realizado con estos datos no apor-

Cuadro nº 2.4  
Condiciones de los factores: cualificación. Comarcas de la CAE

Comarca	Estudiantes de ESO (en % de la población)	Estudiantes de Bachiller (en % de la población)	Estudiantes de formación profesional (en % de la población)	Población >16 años con estudios terciarios (%)	Población >16 años con estudios de secundaria superior (%)	Población > 16 años con estudios secundaria inferior (%)	Población > 16 años con estudios primarios (%)	Población > 16 años analfabeta o sin estudios (%)	Población ocupada >16 años con estudios terciarios (%)	Población ocupada >16 años con estudios secundarios (%)	Población ocupada > 16 años con estudios primarios (%)	Población ocupada >16 años analfabeta o sin estudios (%)
<b>ÁLAVA</b>	<b>3,40</b>	<b>1,62</b>	<b>1,50</b>	<b>16,2</b>	<b>20,5</b>	<b>32,4</b>	<b>22,7</b>	<b>8,2</b>	<b>23,6</b>	<b>60,2</b>	<b>13,6</b>	<b>2,6</b>
Llanada Alavesa	3,58	1,75	1,58	17,2	20,4	33,0	21,6	7,9	24,7	59,7	13,0	2,5
Valles Alaveses	0,00	0,00	0,00	11,4	20,7	27,2	31,3	9,4	16,6	63,9	17,0	2,5
Montaña Alavesa	1,74	0,00	0,00	8,4	13,7	32,3	32,6	13,0	12,9	61,3	22,2	3,7
Estribaciones Gorbea	0,00	0,00	1,18	18,6	22,2	27,2	25,6	6,4	26,1	58,8	13,8	1,3
Cantábrica Alavesa	3,55	1,71	1,76	12,5	22,4	31,1	24,0	10,1	19,5	63,7	13,8	3,0
Rioja Alavesa	3,39	1,01	0,27	10,2	15,8	30,5	36,1	7,4	15,2	59,9	22,8	2,2
<b>BIZKAIA</b>	<b>3,25</b>	<b>1,45</b>	<b>1,24</b>	<b>17,2</b>	<b>19,6</b>	<b>34,5</b>	<b>21,3</b>	<b>7,3</b>	<b>26,7</b>	<b>60,3</b>	<b>11,1</b>	<b>1,9</b>
Gran Bilbao	3,28	1,50	1,39	18,0	19,4	33,4	21,6	7,6	28,1	58,7	11,2	2,0
Encartaciones	3,29	1,28	0,70	10,0	18,6	42,9	23,0	5,5	16,1	71,3	11,0	1,5
Arratia-Nervión	2,18	0,95	0,80	12,4	20,7	35,0	24,6	7,4	19,8	67,5	11,4	1,3
Plentzia-Mungia	2,76	1,00	0,28	23,5	23,8	32,9	15,1	4,7	33,3	58,6	7,1	0,9
Gernika-Bermeo	2,98	1,27	0,55	15,9	18,2	36,1	23,1	6,8	25,0	60,2	12,7	2,1
Markina-Ondarroa	3,27	1,20	1,51	12,7	18,8	39,7	23,1	5,7	19,6	66,3	12,8	1,3
Duranguesado	3,58	1,48	0,82	12,4	20,3	40,6	19,3	7,5	18,4	68,5	11,1	2,1
<b>GIPUZKOA</b>	<b>3,31</b>	<b>1,50</b>	<b>1,35</b>	<b>15,8</b>	<b>21,2</b>	<b>31,1</b>	<b>24,0</b>	<b>7,9</b>	<b>23,3</b>	<b>61,0</b>	<b>13,4</b>	<b>2,3</b>
Donostialdea	3,16	1,53	1,28	18,5	21,5	30,1	21,5	8,4	27,1	58,4	11,8	2,7
Bajo Bidasoa	3,22	1,51	1,46	14,1	23,7	32,2	22,1	7,9	20,3	64,7	12,9	2,2
Tolosaldea	3,37	1,23	1,63	11,8	18,9	35,7	24,9	8,7	17,3	64,0	15,6	3,1
Goierri	3,43	1,66	1,04	12,4	18,8	30,8	31,5	6,5	19,7	62,9	15,8	1,6
Urola Costa	3,90	1,24	0,81	13,8	20,9	34,2	25,8	5,4	20,4	63,6	14,6	1,3
Alto Deba	3,40	1,43	1,86	15,0	20,7	29,6	27,1	7,7	22,3	60,7	14,9	2,2
Bajo Deba	3,33	1,74	1,93	12,3	22,1	30,1	26,0	9,5	19,2	63,3	15,1	2,4
<b>CAE</b>	<b>3,29</b>	<b>1,49</b>	<b>1,31</b>	<b>16,6</b>	<b>20,3</b>	<b>33,1</b>	<b>22,4</b>	<b>7,6</b>	<b>25,1</b>	<b>60,5</b>	<b>12,3</b>	<b>2,1</b>

Fuente: INE, Censos de población y viviendas, Eustat, series municipales estadísticas. Elaboración propia.

ta conclusiones significativamente distintas a lo ya señalado sobre los datos de población, se ha decidido no analizar estos datos.

Se ha señalado anteriormente que uno de los tipos de formación que más se adecúa a las necesidades de las empresas del entorno inmediato es la formación profesional. Además, se trata de un tipo de programa en el que las dinámicas comarcales pueden incidir de forma significativa. Por lo tanto, como aproximación a la oferta de formación especializada en las comarcas se analiza a continuación el porcentaje de estudiantes de formación profesional sobre la población. Los datos sobre estudiantes de ESO y bachiller se han recogido también en el cuadro nº 2.4, pero, siguiendo el criterio mencionado por Porter, no constituyen formación especializada para unos sectores de actividad concretos. Por ello, los siguientes párrafos se centran sobre todo en la formación profesional.

Como promedio, hay en la CAE 1,31 estudiantes de formación profesional por cada cien habitantes. Por territorios, este porcentaje es superior en Álava (1,50), parecido al promedio en Gipuzkoa (1,35) e inferior en Bizkaia (1,24).

Por comarcas, las desviaciones más importantes respecto a este promedio las presentan por una parte los Valles Alaveses y la Montaña Alavesa, al no tener formación profesional. En el extremo opuesto, destacan la Cantábrica Alavesa, que sobre un valor 100 del promedio de la CAE tendría un índice de 138, Alto Deba con 143, y sobre todo el Bajo Deba, con un índice de 148.

Estos datos pueden indicar, por una parte, una mayor tendencia a realizar este tipo de estudios en la comarca, lo cual es coherente con la especialización industrial que muestran. Pero puede también ser consecuencia del poder de polarización y atracción de estudiantes de formación profesional que tienen estas comarcas en relación con otras de su entorno. Esto último denota capacidad de crear recursos de formación que inciden positivamente en la competitividad empresarial. Si se analizan con más detalle estos casos puede constatar que existen proyectos de cualificación que se han creado y han evolucionado manteniendo un estrecho vínculo con las empresas más cercanas, aunque su ámbito de actuación llegue también a otras de fuera de la comarca.

En el caso del Bajo Deba, las empresas de máquina herramienta de la comarca han jugado un papel fundamental en la creación y desarrollo de IMH, Instituto de Máquina Herramienta, que además no es el único centro de formación profesional de la comarca que da respuesta al sector. Por otra parte, en el caso del Alto Deba, la formación profesional ha sido siempre una de las claves del movimiento cooperativo, que tiene una presencia importante en la comarca.

En el extremo opuesto cabría destacar los datos del Duranguesado o Urola Costa, que siendo comarcas industriales, presentan índices próximos al 62 sobre el valor 100 asignado al promedio de la CAE.

#### 4.4. Infraestructura de enseñanza

Al analizar el nivel de cualificación de los habitantes de las distintas comarcas de la CAE, se han detectado tendencias a la polarización tanto en relación con la formación universitaria como con la profesional. Esta visión se complementa a continuación con datos sobre las infraestructuras de enseñanza.

El universitario parece ser un ámbito en el que muchas comarcas carecen de tamaño crítico para actuar y las decisiones se toman en un nivel superior para toda la comunidad autónoma. Como criterio de racionalización se asume que las capitales de provincia son la ubicación natural de las facultades. Sin embargo, tal y como se muestra en el cuadro nº 2.5, hay una excepción que muestra cómo una comarca dinámica puede llegar a incidir en la capacidad competitiva de sus empresas mediante escuelas superiores o facultades técnicas o de ingeniería, así como de humanidades y ciencias sociales. Se trata del Alto Deba, comarca que cuenta con este tipo de escuelas o facultades.

Cuadro nº 2.5 Condiciones de los factores: infraestructura de enseñanza. Comarcas de la CAE					
Comarca	Nº de centros preuniversitarios orientados a empresas	Nº de escuelas no superiores y diplomaturas universitarias	Nº de escuelas superiores o facultades de ciencias exactas, ingenieriles o de empresariales	Nº de escuelas superiores o facultades de humanidades y sociales (exc. Empresariales)	Nº de centros de enseñanza privados no universitarios
<b>ÁLAVA</b>	<b>19</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>35</b>
Llanada Alavesa	9	1	5	4	39
Valles Alaveses	0	0	0	0	0
Montaña Alavesa	0	0	0	0	0
Estribaciones Gorbea	2	0	0	0	0
Cantábrica Alavesa	6	0	0	0	37
Rioja Alavesa	2	0	0	0	42
<b>BIZKAIA</b>	<b>83</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>6</b>	<b>43</b>
Gran Bilbao	46	6	8	6	47
Encartaciones	6	0	0	0	48
Arratia-Nervión	4	0	0	0	21
Plentzia-Mungia	5	0	0	0	25
Gernika-Bermeo	7	0	0	0	32
Markina-Ondarroa	5	0	0	0	37
Duranguesado	10	0	0	0	41
<b>GIPUZKOA</b>	<b>67</b>	<b>3</b>	<b>9</b>	<b>7</b>	<b>44</b>
Donostialdea	25	2	7	5	54
Bajo Bidasoa	6	0	0	0	44
Tolosaldea	5	0	0	0	27
Goierri	8	0	0	0	36
Urola Costa	7	0	0	0	39
Alto Deba	9	0	2	2	49
Bajo Deba	7	1	0	0	28
<b>CAE</b>	<b>169</b>	<b>10</b>	<b>22</b>	<b>17</b>	<b>42</b>

Fuente: Gobierno Vasco, *Centros de enseñanzas y Estudios universitarios en la CAE*. Elaboración propia.

Por otra parte, en relación con los centros preuniversitarios orientados a empresas (entre los que se incluyen las escuelas de formación profesional), cabe señalar que Gipuzkoa cuenta con el 40% de centros de este tipo de la CAE, cifra claramente superior por ejemplo al 32% de la población que se concentra en este territorio. El 11% y 49% restantes corresponden a Álava y Bizkaia respectivamente.

Para completar esta visión, en el cuadro nº 2.5 puede consultarse el porcentaje de centros de enseñanza privados de cada comarca.

#### 4.5. Infraestructura tecnológica y de servicios a empresas

Además de la mano de obra cualificada y especializada, Porter cita la base tecnológica como otro de los factores relevantes de cara a la competitividad de las empresas. Junto con ello, son también importantes los servicios de alto valor añadido. En el cuadro nº 2.6 se han recogido una serie de datos en relación con estos factores.

Cuadro nº 2.6 Condiciones de los factores: infraestructura tecnológica y de servicios a empresas. Comarcas de la CAE					
Comarca	Parques tecnológicos (nº hectáreas)	Nº de miembros de Saretek	Consultoras pertenecientes a AVIC (en % total empresas)	Empresas de Servicios a empresas (en % total empresas)	Oficinas bancarias (por 1.000 habitantes)
<b>ÁLAVA</b>	<b>117</b>	<b>7</b>	<b>0,0</b>	<b>22,1</b>	<b>1,0</b>
Llanada Alavesa	117	6	0,0	24,5	0,9
Valles Alaveses	0	0	0,0	14,4	1,0
Montaña Alavesa	0	0	0,0	12,4	2,5
Estribaciones Gorbea	0	1	0,0	15,0	1,2
Cantábrica Alavesa	0	0	0,0	14,4	0,9
Rioja Alavesa	0	0	0,0	9,2	2,5
<b>BIZKAIA</b>	<b>190</b>	<b>31</b>	<b>0,1</b>	<b>22,9</b>	<b>0,8</b>
Gran Bilbao	190	26	0,1	24,5	0,7
Encartaciones	0	0	0,0	13,8	0,9
Arratia-Nerviñ	0	0	0,0	14,6	1,2
Plentzia-Mungia	0	0	0,0	21,7	0,7
Gernika-Bermeo	0	2	0,1	18,6	0,8
Markina-Ondarroa	0	2	0,0	12,5	0,7
Duranguésado	0	1	0,0	16,3	0,9
<b>GIPUZKOA</b>	<b>46</b>	<b>46</b>	<b>0,0</b>	<b>20,7</b>	<b>0,8</b>
Donostialdea	21	26	0,0	24,9	0,8
Bajo Bidasoa	0	0	0,0	17,0	0,5
Tolosaldea	0	0	0,0	14,7	0,8
Goierrri	0	2	0,0	14,3	0,8
Urola Costa	0	1	0,0	17,1	0,8
Alto Deba	25	10	0,1	17,0	0,8
Bajo Deba	0	7	0,0	17,3	0,9
<b>CAE</b>	<b>353</b>	<b>84</b>	<b>0,0</b>	<b>22,0</b>	<b>0,8</b>

Fuente: AVIC, *Listado de empresas de ingeniería y consultoría asociadas*. Gobierno Vasco, *Plan territorial sectorial de creación pública de suelo para actividades económicas*. Saretek, *Listado de socios de la Red Vasca de Ciencia, Tecnología e Innovación*. Eustat, *DIRAE, Directorio de actividades económicas y Series municipales estadísticas*. Elaboración propia.

Tal y como ocurría en el caso de los estudios universitarios, los parques tecnológicos se han desarrollado sobre todo cerca de las tres capitales de provincia. Sin embargo, el Polo de Innovación Garaia localizado en el Alto Deba es una excepción, lo cual supone que en Gipuzkoa las hectáreas correspondientes a parques tecnológicos aparezcan distribuidas en dos comarcas distintas y relativamente distantes. Por otra parte, el cuadro nº 2.6 muestra también que la extensión de los parques de Álava y Bizkaia es claramente superior a la de Gipuzkoa.

Sin embargo, cuando se estudia la localización de los miembros de la red vasca de ciencia y tecnología (en adelante Saretek), el protagonismo de cada uno de los territorios cambia sustancialmente. De los 84 miembros de esta red, 46 (55%) están localizados en Gipuzkoa, 31 (37%) en Bizkaia y 7 (8%) en Álava. Independientemente del tamaño de cada uno de estos centros, ello demuestra la existencia de una dinámica singular en este territorio histórico. Sobre todo, si se tiene en cuenta que en Bizkaia y Álava el 84% y 86% respectivamente de los miembros de Saretek están localizados en la comarca correspondiente a la capital del territorio histórico, mientras que en Gipuzkoa este dato es del 57%. Es decir, el 43% de los miembros de Saretek de Gipuzkoa están localizados fuera de la comarca de Donostialdea. Destacan en este sentido el Bajo y sobre todo Alto Deba.

En cuanto a las consultoras asociadas a AVIC (Asociación Vasca de Empresas de Ingeniería y Consultoría<sup>5</sup>), cabe destacar que sólo siete de las veinte comarcas analizadas cuentan con presencia de las mismas. Ello no implica que no puedan existir en dichas comarcas servicios de consultoría, que normalmente serán empresas de menor tamaño que las anteriormente citadas. Cuentan con estas consultoras, además de las comarcas correspondientes a las tres capitales de provincia, el Bajo Deba, Alto Deba, Gernika-Bermeo y Urola Costa.

En relación con el porcentaje de bancos, seguros y servicios a empresas sobre el total de empresas, se constata un peso significativamente mayor de estos servicios en las tres comarcas correspondientes a las capitales de los territorios históricos. La comarca que destaca por el bajo peso que tienen estos servicios es la Rioja Alavesa. Finalmente, se presentan los datos de oficinas bancarias por cada 1.000 habitantes. Las comarcas que destacan por tener un valor alto de esta ratio son las que poseen un número de habitantes reducido.

---

<sup>5</sup> La mayoría de las empresas consultoras y de ingeniería que tienen cierto tamaño están asociadas a AVIC.

#### 4.6. Territorio

Como ya se ha señalado, la tierra no es uno de los factores productivos que Porter considera críticos de cara a la productividad. Sin embargo, se ha considerado que existen variables relacionadas con el territorio que pueden ayudar a comprender el contexto comarcal. Aunque la comparación directa de algunas de estas variables no tiene razón de ser, se procede a continuación a destacar aquellos datos que más diferencian a unas comarcas de otras. Ver cuadro nº 2.7.

La superficie de cada comarca se puede consultar en el cuadro nº 2.7. En cuanto a la densidad, el promedio es de 300 habitantes por km<sup>2</sup> en la CAE. Si a este

Cuadro nº 2.7							
Condiciones de los factores: territorio. Comarcas de la CAE							
Comarca	Extensión de la comarca municipio (km <sup>2</sup> )	Densidad demográfica (hab. por km <sup>2</sup> )	Altitud (m)	Nº de hectáreas creadas de suelo público para actividades económicas	Nº de hectáreas de suelo urbanizado y urbanizable calificado para actividades económicas	Suelo vacante urbanizado y urbanizable calificado para actividades económicas (%)	Superficie con actividades potencialmente contaminantes del suelo (%)
<b>ÁLAVA</b>	<b>2.963</b>	<b>101</b>	—	<b>1.852</b>	<b>4.875,5</b>	<b>45,6</b>	<b>0,5</b>
Llanada Alavesa	785	306	559	1.418	3.264,5	46,1	1,0
Valles Alaveses	645	8	533	102	455,4	63,0	0,2
Montaña Alavesa	481	7	692	1	68,6	66,9	0,0
Estribaciones Gorbea	404	19	557	163	344,8	19,6	0,2
Cantábrica Alavesa	332	100	240	105	386,8	29,9	0,9
Rioja Alavesa	316	34	555	63	355,5	56,7	0,2
<b>BIZKAIA</b>	<b>2.201</b>	<b>513</b>	—	<b>750</b>	<b>4.843,0</b>	<b>25,2</b>	<b>1,4</b>
Gran Bilbao	372	2.360	49	505	3.062,5	21,5	6,8
Encartaciones	429	70	168	20	141,6	45,5	0,1
Arratia-Nerviión	401	55	184	32	227,5	47,2	0,2
Plentzia-Mungia	212	226	61	1	248,7	27,2	0,7
Gernika-Bermeo	283	161	99	17	150,9	26,3	0,3
Markina-Ondarroa	187	127	100	15	101,0	27,8	0,2
Duranguésado	317	292	155	160	910,7	27,6	1,0
<b>GIPUZKOA</b>	<b>1.909</b>	<b>360</b>	—	<b>494</b>	<b>3.571,5</b>	<b>30,3</b>	<b>1,7</b>
Donostialdea	306	1.044	38	184	1.119,9	25,0	1,5
Bajo Bidasoa	71	1.054	20	49	302,3	31,2	24,9
Tolosaldea	332	138	215	50	311,0	31,4	0,3
Goierni	351	183	273	44	482,2	31,7	1,0
Urola Costa	325	210	154	99	471,6	34,2	0,5
Alto Deba	343	179	240	22	589,0	36,0	0,9
Bajo Deba	182	297	48	46	295,4	28,5	0,5
<b>CAE</b>	<b>7.074</b>	<b>300</b>	—	<b>3.096</b>	<b>13.290,0</b>	<b>34,0</b>	<b>1,1</b>

Fuente: Eustat, *Series municipales estadísticas*. Gobierno Vasco, *Plan territorial sectorial de creación pública de suelo para actividades económicas y Udalplan*. Ithobe, *Inventario de emplazamientos con actividades potencialmente contaminantes del suelo*. Elaboración propia.

promedio se le asignara un valor 100, destacarían sobre este promedio el Gran Bilbao, con un índice de 787, y el Bajo Bidasoa y Donostialdea, con índices respectivamente de 351 y 348. La Llanada Alavesa presenta un índice muy cercano al valor correspondiente al promedio de la CAE, 102. Las comarcas que destacan por su baja densidad son los Valles y Montaña Alavesa.

En cuanto al suelo calificado para actividades económicas, en total 13.290 hectáreas en la CAE, el 25% corresponde a la Llanada Alavesa, el 23% al Gran Bilbao y claramente por debajo de este porcentaje les siguen Donostialdea con un 8% y el Duranguesado con un 7%. En cuanto al porcentaje de dicho suelo calificado como disponible o libre, tal como cabría esperar, Álava tiene un porcentaje mayor que las otras dos provincias. En particular, destaca claramente la Llanada Alavesa, con el 46%, el Duranguesado con el 27%, Donostialdea con el 25% y el Gran Bilbao con el 22%. La comarca que menor porcentaje de suelo calificado para actividades económicas tiene disponible son las Estribaciones del Gorbea con un 20%.

Por otra parte, en relación con la creación pública de suelo para la actividad económica, puede señalarse en 2002 que se crearon 3.096 hectáreas en la CAE. De ellas, el 45% se creó en la Llanada Alavesa y un significativo 16% en el Gran Bilbao.

Por otra parte, se han analizado datos sobre el porcentaje de suelo calificado con actividades potencialmente contaminantes. Destacan en este sentido el Bajo Bidasoa, con un 25% y el Gran Bilbao, con casi un 7%. Gipuzkoa y Bizkaia presentan porcentajes más elevados que Álava.

#### 4.7. Infraestructura física y de transporte

Las infraestructuras físicas y de transporte son otro elemento que, junto con los anteriormente vistos, pueden contribuir a crear contextos favorables para la competitividad de las empresas localizadas en una comarca determinada. El cuadro nº 2.8 muestra una serie de datos vinculados al entorno físico, infraestructuras de transporte y otras infraestructuras en las comarcas de la CAE.

Dentro de las infraestructuras físicas que inciden en la competitividad de las empresas, las comunicaciones por carretera, ferrocarril, puertos y aeropuertos tienen gran relevancia. Aunque existen casos significativos en la CAE de empresas en comarcas mal comunicadas que han tenido desarrollos muy favorables, éste es un factor de localización clave para la actividad industrial.

El primero de los indicadores analizados es el porcentaje de municipios de cada comarca que tienen autopista. Cabe destacar que existen 7 comarcas, 3 en Álava (Montaña Alavesa, Rioja Alavesa y Cantábrica Alavesa) y 4 en Bizkaia (Encartaciones, Gernika-Bermeo, Markina-Ondarroa y Plentzia-Mungia) en las que ningún municipio tiene acceso a la autopista. En cuanto a Gipuzkoa, des-

taca que si se asigna un valor 100 al promedio de la CAE en relación con esta variable, todas las comarcas presentan un índice superior al 110. El valor de dicho índice oscila entre el 112 del Urola Costa y el 257 del Bajo Deba.

En cuanto al ferrocarril, son cuatro las comarcas en las que ningún municipio tiene acceso al mismo. Se trata de la Montaña Alavesa en Álava, Gernika-Bermeo y Markina-Ondarroa en Bizkaia y el Alto Deba en Gipuzkoa (ver nota 9 pág. 34). De nuevo, las comarcas que mayor porcentaje de municipios tienen comunicados por ferrocarril son de Gipuzkoa: Donostialdea, con un índice de 304 sobre el promedio de la CAE, y el Bajo Deba, con un 203. El siguiente municipio es el Duranguesado con 183.

Cuadro nº 2.8  
**Condiciones de los factores: infraestructura física y de transporte. Comarcas de la CAE**

Comarca	Nivel máximo de la red de carreteras (según categorías)	Extensión de vías y carreteras (% sobre extensión del municipio)	Nivel de la red de ferrocarril (según categorías)	Extensión de red ferroviaria (% sobre extensión del municipio)	Nivel de la red de puertos (según categorías)	Nivel de la red de aeropuertos (según categorías)	Existencia o no de red de gas natural	Existencia o no de red de telecomunicaciones	Existencia o no de centro de transporte	Nº de líneas telefónicas fijas (por 100 habitantes)
<b>ÁLAVA</b>	<b>17,6</b>	<b>0,8</b>	<b>27,5</b>	<b>0,1</b>	–	–	<b>18</b>	<b>14</b>	–	<b>39,3</b>
Llanada Alavesa	18,2	1,4	54,5	0,2	0	1	36	18	1	42,0
Valles Alaveses	55,6	0,7	44,4	0,0	0	0	22	22	0	17,5
Montaña Alavesa	0,0	0,3	0,0	0,0	0	0	17	0	0	15,4
Estribaciones Gorbea	40,0	0,6	20,0	0,0	0	0	–	20	0	51,5
Cantábrica Alavesa	0,0	0,5	40,0	0,0	0	0	40	40	0	26,3
Rioja Alavesa	0,0	0,4	6,7	0,0	0	0	–	0	0	29,5
<b>BIZKAIA</b>	<b>25,2</b>	<b>1,3</b>	<b>28,8</b>	<b>0,1</b>	–	–	<b>39</b>	<b>43</b>	–	<b>36,3</b>
Gran Bilbao	53,8	3,4	57,7	0,4	1	1	65	46	1	35,6
Encartaciones	0,0	0,8	30,0	0,0	0	0	30	0	0	37,6
Arratia-Nervión	28,6	0,6	28,6	0,0	0	0	21	14	0	38,9
Plentzia-Mungia	0,0	1,4	6,7	0,1	0	0	27	47	0	42,4
Gernika-Bermeo	0,0	0,7	0,0	0,0	0	0	15	60	0	36,1
Markina-Ondarroa	0,0	0,7	0,0	0,0	0	0	36	55	0	49,3
Duranguesado	66,7	1,1	60,0	0,1	0	0	60	60	0	35,5
<b>GIPUZKOA</b>	<b>50,0</b>	<b>1,0</b>	<b>40,9</b>	<b>0,1</b>	–	–	<b>56</b>	<b>39</b>	–	<b>39,9</b>
Donostialdea	63,6	1,5	100,0	0,2	1	0	82	91	1	47,5
Bajo Bidasoa	50	2,3	50,0	0,9	0	1	50	100	1	37,9
Tolosaldea	44,8	0,8	31,0	0,1	0	0	34	21	0	28,0
Goierni	42,9	0,7	33,3	0,1	0	0	57	19	0	27,0
Urola Costa	36,4	0,9	36,4	0,1	0	0	55	45	0	30,8
Alto Deba	62,5	0,6	0,0	0,0	0	0	63	38	0	34,9
Bajo Deba	83,3	1,2	66,7	0,1	0	0	100	67	0	40,4
<b>CAE</b>	<b>32,4</b>	<b>1,0</b>	<b>32,8</b>	<b>0,1</b>	–	–	<b>40</b>	<b>36</b>	–	<b>37,9</b>

Fuente: Gobierno Vasco, *Plan territorial sectorial de creación pública de suelo para actividades económicas y Udalplan*. La Caixa, *Anuario económico de España. Naturgas y Enagas, Redes de transporte y distribución de gas natural en la CAE*. Elaboración propia.

Las comarcas que cuentan con puertos comerciales relevantes son el Gran Bilbao y Donostialdea, y las que cuentan con aeropuerto la Llanada Alavesa, el Bajo Bidasoa y el Gran Bilbao. Los centros de transportes se encuentran también en las cuatro comarcas anteriormente citadas. Estas infraestructuras se concentran, por lo tanto, en las cercanías de las capitales de provincia.

En cuanto a las redes de telecomunicaciones, por una parte destacan las carencias de la Montaña Alavesa, las Encartaciones y la Rioja Alavesa y por otro las dotaciones claramente superiores al promedio en el Bajo Bidasoa y Donostialdea. Finalmente, en cuanto al número de líneas telefónicas fijas por cada 100 habitantes, los Valles y la Montaña Alavesa tienen los porcentajes más bajos, y Markina-Ondarroa y Donostialdea, los más altos.

#### 4.8. Infraestructura de alojamiento

Otro factor que se ha tenido en cuenta es la capacidad de alojamiento en cada comarca. Este factor es básico para las actividades asociadas al turismo, pero

Cuadro nº 2.9  
**Condiciones de los factores: infraestructura de alojamiento. Comarcas de la CAE**

Comarca	Número total de hoteles	Número de casas rurales y agroturismo	Número de otros establecimientos turísticos	Capacidad en camas de hoteles	Capacidad en camas de casas rurales y agroturismo	Capacidad en camas del resto de establecimientos
<b>ÁLAVA</b>	<b>46</b>	<b>63</b>	<b>49</b>	<b>2.106</b>	<b>577</b>	<b>2.396</b>
Llanada Alavesa	23	7	34	1.050	74	1.925
Valles Alaveses	2	11	5	95	100	274
Montaña Alavesa	2	11	3	44	104	42
Estribaciones Gorbea	6	16	0	212	142	0
Cantábrica Alavesa	3	10	4	310	84	83
Rioja Alavesa	10	8	3	395	73	72
<b>BIZKAIA</b>	<b>104</b>	<b>105</b>	<b>126</b>	<b>6.281</b>	<b>1.053</b>	<b>6.560</b>
Gran Bilbao	56	11	76	3.978	100	2.695
Encartaciones	5	11	6	186	104	58
Arratia-Nervión	5	15	7	528	151	283
Plentzia-Mungia	9	16	8	368	175	949
Gernika-Bermeo	12	23	14	670	234	1.447
Markina-Ondarroa	7	15	9	219	152	1.018
Duranguesado	10	14	6	332	137	110
<b>GIPUZKOA</b>	<b>81</b>	<b>153</b>	<b>203</b>	<b>4.239</b>	<b>1.631</b>	<b>11.201</b>
Donostialdea	34	32	116	1.235	349	4.067
Bajo Bidasoa	14	14	20	1.075	134	1.566
Tolosaldea	2	19	9	86	167	259
Goierri	6	15	9	172	156	256
Urola Costa	13	46	26	890	543	2.944
Alto Deba	8	11	11	329	118	355
Bajo Deba	4	16	12	452	164	1.754
<b>CAE</b>	<b>231</b>	<b>321</b>	<b>378</b>	<b>12.626</b>	<b>3.261</b>	<b>20.157</b>

Fuente: Gobierno Vasco, *Estadísticas de turismo*. Elaboración propia.

puede ser además un factor de apoyo para el resto de actividades. Entre los datos presentados en el cuadro nº 2.9 cabe destacar, por una parte, que los hoteles se concentran sobre todo en las comarcas correspondientes a las capitales de provincia, ya que el 24% están en el Gran Bilbao, el 15% en San Sebastián y el 10% en Vitoria. Por otra parte, la mayor concentración de agroturismos se detecta en Urola Costa, con un 14%, seguido de Donostialdea, con un 10%.

#### 4.9. Sector público

Aunque los protagonistas principales en el proceso de mejora de competitividad sean las empresas de una comarca, el papel de las administraciones públicas como facilitadoras de estos procesos puede ser relevante. Por ello, a continuación se presentan algunos datos vinculados al papel que pueden estar desempeñando en las distintas comarcas. Ver cuadro nº 2.10.

Cuadro nº 2.10 Condiciones de los factores: sector público. Comarcas de la CAE			
Comarca	Gasto municipal medio en los tres últimos años por habitante (miles de €)	Inversión municipal media en los tres últimos años por habitante (miles de €)	Población ocupada en la Administración Pública (%)
<b>ÁLAVA</b>	<b>3.532</b>	<b>850</b>	<b>7,5</b>
Llanada Alavesa	3.480	761	7,7
Valles Alaveses	4.045	1.580	8,3
Montaña Alavesa	2.919	1.069	6,7
Estribaciones Gorbea	3.382	1.043	8,4
Cantábrica Alavesa	3.444	814	5,4
Rioja Alavesa	5.032	2.406	5,7
<b>BIZKAIA</b>	<b>3.078</b>	<b>723</b>	<b>6,2</b>
Gran Bilbao	3.013	588	6,5
Encartaciones	3.560	1.543	7,4
Arratia-Nervión	3.843	1.565	6,3
Plentzia-Mungia	3.205	1.135	8,0
Gernika-Bermeo	3.434	1.122	5,0
Markina-Ondarroa	3.253	1.045	4,6
Duranguesado	3.066	1.031	3,7
<b>GIPUZKOA</b>	<b>3.364</b>	<b>861</b>	<b>5,0</b>
Donostialdea	3.465	789	6,0
Bajo Bidasoa	2.872	630	5,4
Tolosaldea	3.492	1.166	4,4
Goierni	3.097	848	3,8
Urola Costa	3.560	1.145	4,4
Alto Deba	3.405	898	3,2
Bajo Deba	3.359	974	3,8
<b>CAE</b>	<b>3.234</b>	<b>785</b>	<b>6,0</b>

Fuente: Eustat, *Censos históricos y Presupuestos municipales*.

En cuanto al gasto e inversión municipal medios en los tres últimos años por habitante, destaca la Rioja Alavesa. Ya que si el gasto medio de la CAE se tomara como referencia con un valor 100, el gasto en esta comarca tendría un valor de 155; y si el mismo ejercicio se realizara para la inversión, llegaríamos a un índice de 306. Otras comarcas en las que la inversión ha sido claramente superior a la media son los Valles Alaveses y Arratia-Nervión.

Para medir la presencia de las administraciones públicas en la comarca, se ha considerado el porcentaje de población ocupada en la administración pública (ver cuadro 2.10). Destacan por su importante peso relativo los Valles Alaveses y las Estribaciones del Gorbea, en las que este porcentaje llega al 8%. Ello puede responder a la reducida población de estas comarcas. En el extremo opuesto, destaca el Alto Deba, con un 3%.

## 5. CONTEXTO PARA LA ESTRATEGIA Y LA RIVALIDAD EMPRESARIAL

Según Porter, las circunstancias nacionales y el contexto influyen fuertemente en el modo en que se crean, organizan y gestionan las empresas, así como en la naturaleza de la competencia interior. De acuerdo con este autor, ningún sistema de gestión es universalmente válido. La competitividad de un sector concreto es consecuencia de la convergencia de los modos de dirección y de organización prevaleciente en cada país y de las fuentes de ventaja competitiva de cada sector. Los países difieren también en los objetivos que las empresas y los individuos tratan de alcanzar. Asimismo, la motivación individual para trabajar y ganar en destreza es también importante para la ventaja competitiva. Normalmente la competitividad se alcanza en actividades que motivan y se desean, en las que el territorio ha realizado una particular inversión a lo largo de su historia.

La presencia en el entorno de rivales fuertes es un estímulo definitivo y poderoso para la creación y la persistencia de la ventaja competitiva. La rivalidad interior obliga a las empresas a innovar y mejorar, y con frecuencia va más allá de la pura competencia económica o comercial y adquiere tintes fuertemente personales. Según este mismo autor, la concentración geográfica amplifica la fuerza de la rivalidad interior, y aunque parezca paradójico, presiona a las empresas para abordar los mercados mundiales.

Sin embargo, no es la rivalidad el único elemento del contexto que afecta a la competitividad. El contexto para la estrategia es vital para las empresas y los aspectos que permiten entenderlo son, entre otros, el tamaño de las empresas, la propiedad empresarial, la internacionalización, la financiación e inversión, la I+D+i y las certificaciones y marcas.

Finalmente, es importante llegar a un equilibrio entre la rivalidad y la cooperación que permita encontrar en cada caso la estrategia adecuada. Por ello, es

necesaria la presencia en el entorno de instituciones para la colaboración, que pueden fortalecer la capacidad competitiva de las empresas. Todos ellos son aspectos que se analizan en este apartado.

Los valores que toman los indicadores de *Contexto para la estrategia y la rivalidad* para cada comarca se reflejan en los cuadros nº 3.1 a 3.9.

### 5.1. Tejido y dinamismo empresarial

Según el diamante de Porter, una mayor rivalidad de las empresas genera una mayor competitividad de ese entorno geográfico. A priori, a igualdad en el resto de los factores, se puede esperar que cuanto mayor sea el número de empresas competidoras, el emprendizaje y el dinamismo empresarial, mayor será también la rivalidad, porque la presencia de mayor número de competidores y la entrada de nuevos obliga a mejorar en calidad y productividad e impulsa la innovación.

Como se puede observar en el cuadro nº 3.1, en la CAE hay 161.605 empresas y 181.906 establecimientos. Por territorios históricos, el 51% de empresas y establecimientos se encuentra en Bizkaia, el 36% en Gipuzkoa y el 12% en Álava. La contribución de cada provincia a la generación del PIB es: 50% Bizkaia, 33% Gipuzkoa y 17% Álava. Es decir, el PIB generado como promedio por empresa es mayor en Álava y en Bizkaia, que en Gipuzkoa. Esto se ve reflejado también en el indicador de número de empresas por cada 1.000 habitantes, que es claramente superior a la media de la CAE en Gipuzkoa e inferior en Bizkaia y Álava. Por lo tanto, según el número de empresas, podría decirse que la mayor rivalidad se da en Gipuzkoa.

Analizando por comarcas, las que destacan por tener un número de empresas por cada 1.000 habitantes significativamente superior a la CAE son la Rioja Alavesa, Donostialdea, Bajo Bidasoa, Tolosaldea y Urola Costa. Todas estas comarcas, salvo Rioja Alavesa, limitan unas con otras geográficamente y son por el número de empresas las comarcas con mayor rivalidad. Por su bajo ratio de empresas por cada 1.000 habitantes destacan la Cantábrica Alavesa, Markina-Ondarroa y el Alto Deba.

Además del número de empresas existente, el dinamismo empresarial (creación, cierre y supervivencia de empresas) también incide en la rivalidad entre empresas. La rivalidad será mayor cuanto mayor es la creación (obliga a las existentes a innovar) y mayor la supervivencia (indica mayor fortaleza de los emprendedores).

En el período 2000-05, en la CAE se crearon el 42% de los establecimientos existentes en el 2005 (ver cuadro nº 3.1). Los que desaparecieron suponían el 38% de los existentes en el año 2000. Si el período analizado se reduce desde finales del 2004 a finales de 2005 (establecimientos constituidos en 2005),

Cuadro nº 3.1  
Contexto para la estrategia y la rivalidad: tejido y dinamismo empresarial.  
Comarcas de la CAE

Comarca	Nº de empresas en 2005	Nº de establecimientos en 2005	Nº de empresas por 1.000 habitantes en 2005	Establecimientos existentes en 2005 y no en 2000 (%)	Establecimientos constituidos el 2005 (%)	Establecimientos existentes en el año 2000 ya desaparecidos en 2005 (%)	Establecimientos desaparecidos el 2005 (%)	Establecimientos creados en 2000 que en 2005 todavía sobrevivían (%)	Establecimientos existentes en 2005 que en 1994 ya existían (%)
<b>ÁLAVA</b>	<b>20.141</b>	<b>23.547</b>	<b>66,9</b>	<b>40,5</b>	<b>10,8</b>	<b>35,1</b>	<b>6,4</b>	<b>55,2</b>	<b>26,2</b>
Llanada Alavesa	16.044	18.644	66,7	40,4	11,3	34,9	6,3	54,8	26,3
Valles Alaveses	289	371	55,2	44,2	9,4	38,9	5,9	60,0	25,3
Montaña Alavesa	213	252	67,4	34,9	9,5	32,8	9,5	60,0	28,6
Estribaciones Gorbea	590	778	76,3	50,3	9,9	34,4	7,2	54,2	19,5
Cantábrica Alavesa	1.920	2.210	57,6	39,2	9,3	36,5	7,1	52,5	27,3
Rioja Alavesa	1.085	1.292	100,9	37,5	7,6	35,2	5,5	66,1	25,7
<b>BIZKAIA</b>	<b>82.693</b>	<b>93.396</b>	<b>72,7</b>	<b>43,0</b>	<b>11,6</b>	<b>39,1</b>	<b>8,3</b>	<b>52,6</b>	<b>24,7</b>
Gran Bilbao	65.254	73.907	74,8	43,0	11,7	39,4	8,4	52,1	24,7
Encartaciones	1.991	2.251	65,8	44,9	12,1	38,9	7,1	54,6	24,0
Arratia-Nervi6n	1.447	1.646	65,5	42,3	11,1	37,4	8,2	53,2	26,2
Plentzia-Mungia	3.346	3.458	68,0	49,9	13,8	40,9	9,1	51,7	18,6
Gernika-Bermeo	2.846	3.247	63,3	41,3	10,3	37,3	9,6	54,9	27,6
Markina-Ondarroa	1.610	1.828	61,6	35,6	10,0	36,5	7,3	55,2	31,8
Duranguesado	6.199	7.059	66,5	41,7	10,4	36,8	7,8	56,8	25,0
<b>GIPUZKOA</b>	<b>58.771</b>	<b>64.963</b>	<b>85,1</b>	<b>42,2</b>	<b>10,7</b>	<b>38,2</b>	<b>8,2</b>	<b>54,1</b>	<b>24,9</b>
Donostialdea	30.354	33.423	95,1	43,8	11,1	38,9	8,3	52,9	24,1
Bajo Bidasoa	6.872	7.571	90,6	44,9	12,9	38,6	8,8	51,4	22,0
Tolosaldea	3.834	4.230	83,9	38,9	9,8	37,8	7,6	56,3	25,7
Goierrri	4.498	5.004	69,5	39,6	9,6	37,8	8,1	55,2	25,9
Urola Costa	5.399	5.869	78,1	42,3	10,5	36,9	8,3	60,9	25,2
Alto Deba	3.731	4.318	60,5	37,0	8,7	35,4	7,6	53,6	29,9
Bajo Deba	4.083	4.548	75,4	37,3	8,6	38,2	8,1	58,2	29,0
<b>CAE</b>	<b>161.605</b>	<b>181.906</b>	<b>75,9</b>	<b>42,4</b>	<b>11,2</b>	<b>38,3</b>	<b>8,0</b>	<b>53,5</b>	<b>25,0</b>

Fuente: Eustat, DIRAE, Directorio de actividades económicas. INE, Padr6n municipal. Elaboraci6n propia.

estos porcentajes son el 11% y 8% respectivamente. De los establecimientos creados el a6o 2000, sobreviven en el 2005 un 67%. Asimismo, de los establecimientos de 2005, un 25% ya existía con anterioridad a 1995. Por territorios hist6ricos no hay muchas diferencias con respecto a la CAE. Destacan el relativo menor dinamismo de Álava en cuanto a la creaci6n y cierre, pero existe un mayor nivel de supervivencia.

Tampoco se detectan grandes diferencias entre comarcas en relaci6n con estos datos. Las comarcas que destacan por el peso de los establecimientos creados en el per6odo analizado son las Estribaciones del Gorbea y Plentzia-Mungia. Las que lo hacen por el peso de los establecimientos cerrados en el mismo per6odo son de nuevo Plentzia-Mungia y el Gran Bilbao. Por lo tanto Plentzia-

Mungia sería la comarca con mayor dinamismo entre 2000 y 2005. Las comarcas en que menos empresas se han creado son la Montaña Alavesa y Markina-Ondarroa y aquella en la que menos empresas han cerrado es la Montaña Alavesa. Por lo tanto, esta última destacaría por su bajo dinamismo.

En cuanto a establecimientos creados en 2000 que todavía sobreviven en 2005, destacan por encima de las demás comarcas Rioja Alavesa y Urola Costa. En relación con el peso de las empresas creadas antes de 1995 que todavía sobreviven en 2005, destacan el Alto y Bajo Deba y sobre todo Markina-Ondarroa.

## 5.2. Tamaño de las empresas

El análisis del tamaño de establecimientos se puede hacer mediante el empleo medio por establecimiento (para el conjunto de la economía o para las manufacturas) o mediante el análisis de la distribución del empleo o de las ventas en establecimientos micro (menos de 10 empleados o ventas menores a 2 millones de euros), pequeños (entre 10 y 49 empleados o ventas entre 2 y 10 millones de euros), medianos (entre 50 y 249 empleados o ventas entre 10 y 50 millones de euros) y grandes (más de 249 empleados o ventas superiores a 50 millones de euros).

Como se puede ver en el cuadro nº 3.2, el empleo promedio de un establecimiento en la CAE es de 4,7 y de 14,7 en el caso de establecimientos manufactureros. Según la distribución de empleo, el 93,0% de establecimientos son micro, el 5,8% pequeños, el 1,1% medianos y el 0,1% grandes. Según ventas, el 81,7% son micro, el 14,0% pequeños, el 3,5% medianos y el 0,8% grandes.

Por territorios históricos, los dos indicadores utilizados para medir el tamaño de los establecimientos (total o industriales) indican que éste es superior en Álava, mientras que en Gipuzkoa y Bizkaia es inferior al promedio de la CAE.

Descendiendo en el nivel territorial, la comarca alavesa con mayor empleo medio de todos los establecimientos son las Estribaciones del Gorbea, con un 8,1; en Bizkaia es el Duranguesado con un 5,8; y en Gipuzkoa, el Alto Deba, con un 7,6. Si lo que se analiza es el empleo medio de los establecimientos industriales, en Álava destacan los Valles Alaveses, con 30,2; en Bizkaia, Arratia-Nervión con 21,4; y en Gipuzkoa repite posición el Alto Deba, con 31,6. En cuanto a las comarcas que destacan por el reducido tamaño de sus empresas, destacan Encartaciones cuando se considera la totalidad de los establecimientos; y la Rioja Alavesa, cuando se tienen en cuenta sólo los industriales.

Los establecimientos de menos de 10 empleados destacan por su gran peso en las Encartaciones y por su moderado peso en las Estribaciones de Gorbea. Son justo estas dos comarcas las que destacan en cuanto al peso de los establecimientos de entre 10 y 49 empleados, pero esta vez invirtiendo sus papeles.

Cuadro nº 3.2  
Contexto para la estrategia y la rivalidad: tamaño empresarial. Comarcas de la CAE

Comarca	Empleo medio de los establecimientos	Empleo medio de establecimientos industriales	Establecimientos de <10 trabajadores (%)	Establecimientos de 10-49 trabajadores (%)	Establecimientos de 50-249 trabajadores (%)	Establecimientos de > 250 trabajadores (%)	Empresas con ventas <2 millones (%)	Empresas con ventas entre 2 y 10 millones de (%)	Empresas con ventas entre 10 y 50 millones (%)	Empresas con ventas > 50 millones (%)
<b>ÁLAVA</b>	<b>5,9</b>	<b>18,7</b>	<b>91,0</b>	<b>7,4</b>	<b>1,5</b>	<b>0,2</b>	<b>78,7</b>	<b>16,1</b>	<b>4,3</b>	<b>0,9</b>
Llanada Alavesa	5,9	22,1	91,2	7,2	1,4	0,2	80,0	15,2	4,1	0,8
Valles Alaveses	7,5	30,2	87,6	9,7	2,4	0,3	75,6	14,6	6,1	3,7
Montaña Alavesa	4,5	10,5	94,0	5,2	0,4	0,4	75,6	24,4	0,0	0,0
Estribaciones Gorbea	8,1	21,5	84,4	12,6	2,8	0,1	69,6	21,1	8,8	0,6
Cantábrica Alavesa	6,4	28,4	91,6	6,7	1,4	0,3	75,8	16,1	5,7	2,4
Rioja Alavesa	4,3	5,7	91,8	7,1	1,0	0,1	74,7	22,3	2,7	0,3
<b>BIZKAIA</b>	<b>4,6</b>	<b>13,5</b>	<b>93,3</b>	<b>5,6</b>	<b>1,0</b>	<b>0,1</b>	<b>83,2</b>	<b>12,5</b>	<b>3,5</b>	<b>0,8</b>
Gran Bilbao	4,6	11,7	93,4	5,5	1,0	0,1	84,0	12,0	3,3	0,7
Encartaciones	3,2	8,6	95,2	4,0	0,7	0,0	87,5	10,2	2,0	0,4
Arratia-Nervi6n	5,2	21,4	91,4	7,3	1,1	0,2	80,1	12,6	6,1	1,1
Plentzia-Mungia	3,9	16,8	94,6	4,3	1,2	0,0	84,4	11,3	3,1	1,1
Gernika-Bermeo	3,9	17,2	94,6	4,3	1,0	0,1	82,6	12,3	3,8	1,3
Markina-Ondarroa	4,5	18,4	93,2	6,0	0,7	0,2	80,3	16,5	2,1	1,1
Duranguesado	5,8	17,9	90,5	7,7	1,6	0,2	75,6	17,6	5,5	1,3
<b>GIPUZKOA</b>	<b>4,3</b>	<b>14,5</b>	<b>93,4</b>	<b>5,5</b>	<b>1,0</b>	<b>0,1</b>	<b>80,7</b>	<b>15,4</b>	<b>3,2</b>	<b>0,7</b>
Donostialdea	4,0	10,2	93,8	5,1	0,9	0,1	82,3	14,3	2,8	0,6
Bajo Bidasoa	3,5	9,8	94,7	4,5	0,8	0,1	80,2	16,7	2,7	0,3
Tolosaldea	4,0	13,2	92,6	6,4	1,0	0,0	77,2	18,5	4,0	0,3
Goierri	5,0	21,7	93,0	5,7	1,1	0,2	77,9	17,3	2,7	2,0
Urola Costa	4,2	14,1	93,3	5,5	1,1	0,1	82,1	13,9	3,5	0,5
Alto Deba	7,6	31,6	90,7	7,0	1,8	0,5	74,9	18,0	4,5	2,5
Bajo Deba	4,5	12,5	91,4	7,1	1,4	0,1	80,5	15,3	4,1	0,1
<b>CAE</b>	<b>4,7</b>	<b>14,7</b>	<b>93,0</b>	<b>5,8</b>	<b>1,1</b>	<b>0,1</b>	<b>81,7</b>	<b>14,0</b>	<b>3,5</b>	<b>0,8</b>

Fuente: Eustat, *Empresas y establecimientos*, *Serie municipal estadística DIRAE*, y *Directorio de actividades económicas*. Informa, *SABI*, *Sistema de análisis de balances ibéricos*. Elaboración propia.

Las Estribaciones del Gorbea vuelven a destacar por su peso de las empresas de entre 50 y 249 empleados, y en este tramo es la Montaña Alavesa la que apenas presenta empresas de este tipo. Finalmente, el Alto Deba es la comarca que presenta mayor peso de empresas de más de 250 empleados, destacando por carecer de este tipo de empresas las Encartaciones, Plentzia-Mungia y Tolosaldea.

### 5.3. Propiedad empresarial

La composición del capital de las empresas de un ámbito geográfico es otra de las características que permiten caracterizar la mayor o menor fortaleza de las empresas y entender el contexto para la estrategia.

Para abordar el análisis de la propiedad empresarial se va a analizar la presencia de empresas que son personas físicas, el porcentaje de ocupados que es empresario o profesional, el porcentaje de empresas que son cooperativas, el porcentaje de empresas que tienen como accionista a otra empresa y el porcentaje de empresas que participan en el capital de otra empresa. Para el análisis de la propiedad empresarial en la CAE son muy relevantes los tres últimos indicadores.

Como se ha comentado, Porter considera que las circunstancias nacionales y el contexto influyen fuertemente en el modo en que se crean, organizan y gestionan las empresas, así como en la naturaleza de la competencia interior. Un ejemplo conocido en la CAE es el del movimiento cooperativo, presente sobre todo en el Alto Deba y que se integra fundamentalmente en el Grupo Mondragón Corporación Cooperativa (En adelante MCC). Las empresas de MCC se caracterizan, entre otros aspectos, por sus modos de gestión avanzados y por su marcada estrategia de internacionalización e innovación. Es por ello que, en el entorno en que se está analizando, las cooperativas pueden ser consideradas rivales fuertes para la empresa promedio de la CAE. Cabe, sin embargo, recordar que, de acuerdo con M. E. Porter, ningún sistema de gestión es universalmente apropiado, por lo que la hipótesis anterior no implica que éste sea el modelo adecuado para aumentar la rivalidad en cualquier comarca.

Por otro lado, cuando hay participación de otras empresas en el capital de las empresas de un área o cuando las empresas de dicho área participan en el capital de otras empresas, las posibilidades de aprendizaje y de mejora del conocimiento de esas empresas se amplían y sus posibilidades de innovación aumentan. Por ello, estas empresas pueden considerarse rivales más fuertes que aquellas que no participan o no están participadas por otras.

En la CAE el 61% de las empresas son de personas físicas (observar cuadro nº 3.3), hay 47 empresas de personas físicas por cada mil habitantes y más o menos el 11% de los ocupados es empresario o profesional. Por territorios históricos en Gipuzkoa y Bizkaia el peso de las personas físicas es mayor que en Álava. Cuando lo que se analiza es el número de empresas personas físicas por cada 1.000 habitantes, la que destaca claramente es Gipuzkoa. Las diferencias en relación con la población ocupada que es empresario o profesional son mínimas.

Las comarcas donde más peso tienen las empresas que son personas físicas son las Encartaciones, Gernika-Bermeo y el Bajo Bidasoa. Aquellas en las que este tipo de empresas por cada mil habitantes es más importante son Donostialdea y el Bajo Bidasoa. Las dos comarcas que más difieren en cuanto al peso de la población que es empresario o profesional son por una parte la Rioja Alavesa, con un peso del 21%; y por otra, el Alto Deba, con el 8%.

Cuadro nº 3.3  
Contexto para la estrategia y la rivalidad: propiedad empresarial. Comarcas de la CAE

Comarca	Empresas de personas físicas (%)	Nº de empresas personas físicas (por 1.000 habitantes)	Población ocupada que es empresario o profesional (%)	Establecimientos pertenecientes a sociedades cooperativas (%)	Empresas que participan en el capital de otra empresa (%)	Empresas que tienen como accionista a otra corporación industrial (%)
<b>ÁLAVA</b>	<b>55,4</b>	<b>37,1</b>	<b>12,0</b>	<b>1,2</b>	<b>36,1</b>	<b>12,2</b>
Llanada Alavesa	55,6	37,0	11,6	1,2	34,2	12,1
Valles Alaveses	46,0	25,4	11,9	2,2	58,5	10,8
Montaña Alavesa	55,4	37,3	15,7	2,0	27,8	15,6
Estribaciones Gorbea	44,7	34,1	16,4	1,0	49,5	15,7
Cantábrica Alavesa	64,4	37,1	10,9	1,1	34,6	12,3
Rioja Alavesa	45,3	45,6	20,9	2,4	43,7	11,2
<b>BIZKAIA</b>	<b>62,2</b>	<b>45,2</b>	<b>11,2</b>	<b>0,8</b>	<b>35,8</b>	<b>10,7</b>
Gran Bilbao	61,9	46,3	10,7	0,7	37,1	10,8
Encartaciones	69,9	46,0	11,9	1,1	23,2	6,4
Arratia-Nervión	62,2	40,7	11,1	1,2	30,4	10,0
Plentzia-Mungia	65,7	44,7	15,4	1,0	26,4	8,8
Gernika-Bermeo	66,6	42,1	13,9	0,8	31,3	10,7
Markina-Ondarroa	65,2	40,2	13,1	1,9	28,4	9,7
Duranguesado	58,8	39,1	11,2	1,4	34,0	11,2
<b>GIPUZKOA</b>	<b>62,1</b>	<b>52,9</b>	<b>11,6</b>	<b>1,2</b>	<b>27,4</b>	<b>9,4</b>
Donostialdea	62,4	59,3	11,8	0,8	29,9	10,1
Bajo Bidasoa	65,1	58,9	11,8	0,7	18,4	5,3
Tolosaldea	61,2	51,4	13,0	1,3	18,7	7,8
Goierri	63,9	44,4	10,1	1,8	21,1	8,9
Urola Costa	60,5	47,3	13,0	1,0	24,9	8,5
Alto Deba	59,2	35,8	8,3	3,9	41,1	13,1
Bajo Deba	59,1	44,5	12,6	0,9	27,0	10,5
<b>CAE</b>	<b>61,3</b>	<b>46,6</b>	<b>11,4</b>	<b>1,0</b>	<b>32,9</b>	<b>10,5</b>

Fuente: Informa, SABI, Sistema de análisis de balances ibéricos. Eustat, DIRAE, Directorio de actividades económicas. INE, Censos de población y viviendas y Padrón municipal. Elaboración propia.

Otra de las conclusiones que se deriva de los datos del cuadro nº 3.3, es que en la CAE el 1% de las empresas son sociedades cooperativas. En Álava y Gipuzkoa este peso es del 1,2% y en Bizkaia del 0,8%. Por comarcas, como era de esperar, el Alto Deba es la que mayor peso de este tipo de empresas tiene, con un 3,9%. Pero son también de destacar los pesos que presentan la Rioja Alavesa y los Valles Alaveses.

En la CAE el 33% de las empresas tienen como accionista a otra empresa y el 11% participan en el capital de otra empresa. El peso de las empresas participadas es mayor en Álava y Bizkaia que en Gipuzkoa, al igual que el de las que participan en otras empresas. Sin embargo, en este segundo caso las diferencias entre Bizkaia y Gipuzkoa son menores. La comarca que destaca por el peso de las empresas participadas es sobre todo la Llanada Alavesa, seguida de las Estri-

baciones del Gorbea. En cuanto a las empresas que participan en otras, destacan la Montaña Alavesa y las Estribaciones del Gorbea, junto con el Alto Deba.

#### 5.4. Instituciones para la colaboración

En el modelo de Porter es importante llegar al equilibrio entre la cooperación y la competencia. Hasta ahora se han analizado factores que inciden sobre todo en el modo en que las empresas compiten unas con otras. En este apartado se pretenden analizar las instituciones para la colaboración, que constituyen la infraestructura con la que cuenta cada territorio para fortalecer la cooperación. El equilibrio entre cooperación y competencia dependerá de cómo interactúen los factores señalados y las dinámicas impulsadas por estas instituciones.

Dentro de las instituciones para la colaboración en este trabajo se ha analizado la presencia de asociaciones empresariales, sectoriales y *clústers*, de agencias de desarrollo comarcal y de otras instituciones económicas.

Cuadro nº 3.4 Contexto para la estrategia y la rivalidad: instituciones para la colaboración. Comarcas de la CAE			
Comarca	Nº de asociaciones empresariales, sectoriales o <i>clústers</i>	Grado de cobertura por agencias de desarrollo local (según categorías)	Nº de otras instituciones económicas
<b>ÁLAVA</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>14</b>
Llanada Alavesa	4	9	12
Valles Alaveses	0	0	0
Montaña Alavesa	0	0	1
Estribaciones Gorbea	0	0	0
Cantábrica Alavesa	0	20	0
Rioja Alavesa	1	0	1
<b>BIZKAIA</b>	<b>21</b>	<b>78</b>	<b>36</b>
Gran Bilbao	20	85	36
Encartaciones	0	0	0
Arratia-Nervi6n	0	50	0
Plentzia-Mungia	0	100	0
Gernika-Bermeo	0	100	0
Markina-Ondarroa	0	100	0
Duranguesado	1	73	0
<b>GIPUZKOA</b>	<b>10</b>	<b>88</b>	<b>7</b>
Donostialdea	7	46	3
Bajo Bidasoa	0	100	2
Tolosaldea	0	97	0
Goierrri	0	100	0
Urola Costa	1	64	0
Alto Deba	0	100	1
Bajo Deba	2	100	1
<b>CAE</b>	<b>36</b>	<b>66</b>	<b>57</b>

Fuente: Garapen, *Listado de agencias de desarrollo*. Elaboración propia.

Como se puede observar en el cuadro nº 3.4, en la CAE se han identificado 36 asociaciones empresariales, sectoriales o *clústers*, el 56% de los cuales están en la comarca del Gran Bilbao, el 19% en Donostialdea y el 11% en la Llanada Alavesa, es decir: se concentran en las comarcas correspondientes a las tres capitales de provincia, y especialmente el Gran Bilbao. Hay dos en el Bajo Deba y una en el Duranguesado, en la Rioja Alavesa y en Urola Costa.

El 66% de municipios de la CAE disponen de alguna Agencia de Desarrollo Local. Este porcentaje es del 87% en Gipuzkoa, del 77% en Bizkaia y únicamente del 4% en Álava. Se deduce, por lo tanto, un mayor desarrollo de las agencias en Gipuzkoa que en Bizkaia, y muy por debajo en Álava.

En cuanto a otras instituciones económicas, en la CAE se han identificado 57, de las que el 63% están en Bizkaia (en la comarca de Gran Bilbao), el 25% en Álava (21% en la Llanada Alavesa y el resto en la Rioja Alavesa y Montaña Alavesa) y el 12% en Gipuzkoa (el 5% en Donostialdea, el 4% en Bajo Bida-soa y el resto en Bajo y Alto Deba).

Del análisis de las Instituciones para la colaboración se puede concluir que no hay un grado de cobertura homogéneo, dado que las Asociaciones empresariales, sectoriales o *clústers* y otras instituciones económicas se concentran en las comarcas correspondientes a las capitales de provincia, destacando el Gran Bilbao y las agencias de desarrollo comarcal se han desarrollado sobre todo en Gipuzkoa y algo menos en Bizkaia.

## 5.5. Política de Recursos Humanos

Para entender hasta qué punto las empresas de una zona están apostando por una estrategia basada en costes o en diferenciación, es interesante entender cuál es la política que se está siguiendo hacia las personas con las que se cuenta en las mismas. Una estrategia basada en la diferenciación requiere contar con el conocimiento y la capacidad de innovación de las personas que forman parte del proyecto. Para ello es importante que dichas personas estén motivadas. Cuando realmente se consigue innovar y diferenciarse, la empresa puede permitirse unos costes laborales más altos.

Las políticas que las empresas definan de cara a las personas que las conforman son, por lo tanto, relevantes de cara al análisis que se está realizando. A continuación se presentan tres elementos vinculados a esta visión. Por una parte, los costes laborales por empleado; por otra, la formación; y finalmente, el grado de temporalidad en las contrataciones. Los datos se reflejan en el cuadro nº 3.5.

El coste laboral medio por empleado es en la CAE de 30.500 euros. Los valores extremos por comarcas son los 22.490 euros correspondientes a Markina-Ondarroa, como el coste laboral más bajo, y los 34.840 de Tolosaldea, como

Cuadro nº 3.5  
**Contexto para la estrategia y la rivalidad: política de recursos humanos.  
 Comarcas de la CAE**

Comarca	Coste laboral por empleado en empresas manufactureras de 10-49 trabajadores miles (€)	Asalariados con contrato temporal (%)	Nuevos contratos que son temporales (%)	Población >16 años en cursos de formación ocupacional (%)
<b>ÁLAVA</b>	<b>29,75</b>	<b>26</b>	<b>93</b>	<b>35</b>
Llanada Alavesa	29,32	26	92	35
Valles Alaveses	30,97	26	94	44
Montaña Alavesa	24,95	25	92	36
Estribaciones Gorbea	31,05	24	88	33
Cantábrica Alavesa	33,82	29	95	33
Rioja Alavesa	27,76	26	95	30
<b>BIZKAIA</b>	<b>29,67</b>	<b>28</b>	<b>93</b>	<b>32</b>
Gran Bilbao	29,72	28	93	33
Encartaciones	26,27	29	94	33
Arratia-Nervión	29,48	25	93	30
Plentzia-Mungia	31,18	25	92	35
Gernika-Bermeo	27,83	31	92	26
Markina-Ondarroa	22,49	39	94	28
Duranguesado	31,18	27	95	29
<b>GIPUZKOA</b>	<b>31,75</b>	<b>28</b>	<b>93</b>	<b>33</b>
Donostialdea	30,50	28	93	36
Bajo Bidasoa	29,78	27	92	35
Tolosaldea	34,84	29	95	26
Goierni	30,86	30	91	29
Urola Costa	30,99	28	91	26
Alto Deba	33,66	32	96	32
Bajo Deba	33,11	27	90	29
<b>CAE</b>	<b>30,50</b>	<b>28</b>	<b>93</b>	<b>33</b>

Fuente: INE, Censos de población y viviendas. INEM, Número de contratos con puesto de trabajo en la CAE, por municipio. Informa, SABI, Sistema de análisis de balances ibéricos. Elaboración propia.

el más alto. Los costes laborales bajos pueden significar que las empresas de una zona están optando por una estrategia basada en costes. Mientras que costes más altos pueden implicar que las empresas han conseguido diferenciar sus productos de forma que normalmente requieren personas más cualificadas con costes laborales superiores, pero a su vez, con posibilidad de repercutir dichos costes en el precio final al cliente.

En relación con la formación, se ha utilizado el indicador del porcentaje de población mayor de 16 años en cursos de formación (incluye cursos del INEM o escuela taller, cursos de formación de la empresa y otros cursos de informática, oposiciones etc.). En la CAE este porcentaje es de un 33%. Por provincias, en Álava es mayor que en la CAE, y en Bizkaia menor. Por comarcas, destacan en sentido positivo los Valles Alaveses y, en menor medida, la Montaña Alavesas y Donostialdea. En sentido negativo destacan Gernika-Bermeo, Tolosaldea

y Urola Costa. De nuevo, las estrategias de diferenciación requieren niveles de formación superiores, por lo que las comarcas con un alto nivel de este índice pueden estar a priori mejor preparadas para que las empresas puedan llevar a cabo este tipo de estrategias.

Así como se ha señalado que la formación es un factor que refuerza las estrategias de diferenciación, la estabilidad laboral también lo es. En este sentido, a menor temporalidad, mejores condiciones para el desarrollo de estrategias de diferenciación.

Por último, para el análisis de la temporalidad de los contratos se utilizan dos indicadores: el porcentaje de asalariados con contrato temporal y el porcentaje de nuevos contratos que son temporales.

En la CAE el 93% de los nuevos contratos son temporales y el 28% de los asalariados tienen un contrato temporal. Por territorios destaca el menor porcentaje de asalariados con contrato temporal en Álava que en los otros dos territorios.

Destacan por su mayor grado de temporalidad Markina-Ondarroa, Gernika-Bermeo y Alto Deba. En sentido contrario destacan las Estribaciones del Gorbea, Arratia-Nerviión y la Montaña Alavesa.

En cuanto al porcentaje de nuevos contratos que son temporales apenas hay variaciones por comarcas.

## 5.6. Internacionalización

Otro de los aspectos que se analizan para entender el contexto en el que las empresas están definiendo sus estrategias es la internacionalización. Para analizar el grado de internacionalización se utilizan los siguientes indicadores: porcentaje de empresas manufactureras exportadoras, porcentaje de empresas que exportan más de un millón de euros, porcentaje de empresas que tienen como accionista a un extranjero y porcentaje de empresas que participan en el capital de una empresa extranjera.

Como se recoge en el cuadro nº 3.6, en la CAE el 28% de empresas manufactureras recogidas en la base de datos SABI exportan. Según Civex este porcentaje asciende al 41%. La diferencia de una fuente a otra es considerable. Según el Consejo Superior de Cámaras de Comercio, el 38% de las empresas exportadoras exportan más de un millón de euros. Según SABI, el peso de las empresas exportadoras estaría en Álava y Gipuzkoa, ligeramente superior a la media de la CAE, y en Bizkaia estaría por debajo. Sin embargo, según CIVEX el peso de las empresas exportadoras recae en Álava (52%), luego Bizkaia (40%) y Gipuzkoa (38%)

Si los datos se analizan por comarcas, según SABI, en Álava destacan las Estribaciones de Gorbea; en Bizkaia, Plentzia-Mungia; y en Gipuzkoa, el Alto

Cuadro nº 3.6  
Contexto para la estrategia y la rivalidad: internacionalización. Comarcas de la CAE

Comarca	Empresas manufactureras exportadoras en SABI (%)	Empresas manufactureras exportadoras en CIVEX (%)	Empresas exportadoras que exportan más de 1 millón de € (%)	Empresas que tienen como accionista a un extranjero (%)	Empresas que participan en el capital de otra empresa en el extranjero (%)
<b>ÁLAVA</b>	<b>30,2</b>	<b>52,5</b>	<b>54,6</b>	<b>4,9</b>	<b>1,7</b>
Llanada Alavesa	27,4	45,3	51,2	4,5	1,6
Valles Alaveses	35,3	48,0	56,0	9,8	3,6
Montaña Alavesa	27,3	25,0	50,0	0,0	0,0
Estribaciones Gorbea	37,8	58,3	51,4	7,6	2,3
Cantábrica Alavesa	30,5	62,9	42,9	9,8	3,5
Rioja Alavesa	37,0	74,4	81,1	1,4	0,3
<b>BIZKAIA</b>	<b>24,9</b>	<b>40,2</b>	<b>20,1</b>	<b>3,4</b>	<b>1,4</b>
Gran Bilbao	22,1	37,2	18,2	3,4	1,2
Encartaciones	10,3	16,2	13,5	0,0	0,8
Arratia-Nervión	28,8	39,0	22,1	2,7	1,8
Plentzia-Mungia	34,4	44,1	23,4	5,5	2,1
Gernika-Bermeo	32,4	54,1	29,5	3,9	2,2
Markina-Ondarroa	31,0	51,0	28,6	2,5	2,4
Duranguesado	30,3	46,0	21,9	3,9	2,1
<b>GIPUZKOA</b>	<b>30,5</b>	<b>37,9</b>	<b>51,0</b>	<b>2,8</b>	<b>1,6</b>
Donostialdea	25,5	34,1	49,9	2,4	1,2
Bajo Bidasoa	29,8	38,1	45,8	3,8	1,3
Tolosaldea	34,7	41,0	46,2	3,7	1,9
Goierri	28,2	38,2	40,4	2,8	2,0
Urola Costa	29,1	38,6	52,7	2,9	1,5
Alto Deba	39,1	42,4	54,5	3,8	4,3
Bajo Deba	35,9	38,9	62,7	2,5	1,5
<b>CAE</b>	<b>28,1</b>	<b>41,3</b>	<b>38,4</b>	<b>3,5</b>	<b>1,5</b>

Fuente: Consejo Superior de Cámaras de Comercio, *Camerdata*. Gobierno Vasco, CIVEX, *Catálogo industrial y de exportadores*. Informa SABI, *Sistema de análisis de balances ibéricos*. Elaboración propia.

Deba. Según el CIVEX, sin embargo, en Álava destacan la Cantábrica Alavesa y la Rioja Alavesa; en Bizkaia, Gernika-Bermeo; y en Gipuzkoa repite el Alto Deba.

Por otra parte, en la CAE el 1,5% de las empresas participan en el capital de una empresa extranjera y el 3,5% tienen como accionista a una empresa extranjera. Aunque las diferencias entre territorios históricos no sean en algunos casos muy importantes, cabe destacar que Álava es la provincia con mayor porcentaje de empresas participadas por otra empresa extranjera y con mayor porcentaje de empresas que participan en el capital de otra empresa extranjera.

Por comarcas, los Valles Alaveses y la Cantábrica Alavesa destacan tanto por el peso de las empresas que tienen accionistas extranjeros como por el de empresas que participan en el capital de empresas extranjeras. Por otro lado, en Bizkaia destaca Plentzia-Mungia por el peso de las empresas con accionistas

extranjeros, y Markina-Ondarroa por el de empresas con participación en empresas extranjeras. En Gipuzkoa no hay ninguna comarca que destaque por el peso de empresas participadas por extranjeros; sin embargo, el Alto Deba presenta el nivel más alto en la CAE de empresas que participan en empresas extranjeras.

### 5.7. Inversión y financiación

Las inversiones y la financiación son también elementos relacionados con el contexto en el que las empresas definen su estrategia y ayudan a entender su estructura.

En cuanto a las inversiones (cuadro nº 3.7), las empresas manufactureras de la CAE tienen un activo fijo de unos 96.000 euros por empleado. Por territorios históricos, Álava es la que mayor importe presenta, seguida por Bizkaia y por último Gipuzkoa. Las comarcas que destacan son la Cantábrica y Rioja Alavesas, las Encartaciones en Bizkaia y Urola Costa en Gipuzkoa.

Cuadro nº 3.7			
Contexto para la estrategia y la rivalidad: inversión y financiación. Comarcas de la CAE			
Comarca	Fondos propios / total pasivo, en empresas manufactureras (%)	Fondos propios /total pasivo, en empresas de servicios (%)	Activo fijos por empleado, en empresas manufactureras (miles €)
<b>ÁLAVA</b>	<b>46</b>	<b>57</b>	<b>124</b>
Llanada Alavesa	42	58	107
Valles Alaveses	55	56	119
Montaña Alavesa	48	35	76
Estribaciones Gorbea	44	40	72
Cantábrica Alavesa	48	53	186
Rioja Alavesa	60	39	190
<b>BIZKAIA</b>	<b>47</b>	<b>46</b>	<b>97</b>
Gran Bilbao	50	46	118
Encartaciones	39	33	121
Arratia-Nervión	52	39	44
Plentzia-Mungia	33	44	47
Gernika-Bermeo	39	39	76
Markina-Ondarroa	40	39	50
Duranguesado	43	42	75
<b>GIPUZKOA</b>	<b>45</b>	<b>51</b>	<b>81</b>
Donostialdea	52	50	80
Bajo Bidasoa	50	36	70
Tolosaldea	46	50	72
Goierri	43	55	71
Urola Costa	36	46	136
Alto Deba	44	65	82
Bajo Deba	47	44	50
<b>CAE</b>	<b>46</b>	<b>49</b>	<b>96</b>

Fuente: Informa, SABI, Sistema de análisis de balances ibéricos. Elaboración propia.

En relación con la financiación, se ha analizado la ratio de fondos propios sobre el total del pasivo. En cuanto a las empresas manufactureras, el valor promedio de la ratio en la CAE es del 46% y las diferencias entre territorios históricos son mínimas. Sin embargo, hay comarcas que presentan niveles significativamente más altos que dichos promedios, por ejemplo la Rioja Alavesa con un 60% y los Valles Alaveses con un 55%. Por otra parte, las ratios más bajas las presentan Plentzia-Mungia con un 33% y Urola Costa con el 36%.

En las empresas de servicios la ratio es en promedio tres puntos superior a la de las empresas industriales. Además, las diferencias entre territorios históricos son en este caso mayores. Álava, con un 57%, presenta un peso de los fondos propios 11 puntos superior a Bizkaia, mientras que Gipuzkoa ocupa una posición intermedia. Por comarcas, destacan por el gran peso de los fondos propios sobre el total del pasivo el Alto Deba y la Llanada Alavesa, mientras que por el contrario destacan el Bajo Bidasoa y sobre todo las Encartaciones.

### 5.8. Investigación, Desarrollo e Innovación (I+D+i)

Dado que la productividad es uno de los principales determinantes del nivel de competitividad de un ámbito geográfico y de sus empresas, y la innovación el principal condicionante de la productividad, los aspectos relacionados con la Investigación, Desarrollo e Innovación (en adelante I+D+i) son particularmente relevantes. Además, aquellos ámbitos que tienen empresas intensivas en I+D+i se caracterizan por desarrollar estrategias más avanzadas.

Para analizar este aspecto se van a utilizar los siguientes indicadores: porcentaje de empresas con actividades de I+D, patentes publicadas por cada 1.000 habitantes, porcentaje de establecimientos de nivel tecnológico alto constituidos y porcentaje de población ocupada en industrias de nivel tecnológico alto, medio-alto o en sectores de servicios intensivos en conocimiento.

En cuanto a la I+D (ver cuadro nº 3.8), cabe señalar que en la CAE un 0,63% de empresas tienen actividades de este tipo. Por territorios históricos Álava se sitúa por encima de este promedio y Bizkaia por debajo. Gipuzkoa mantiene una posición intermedia muy cercana del nivel promedio. Por comarcas, en Álava destacan los Valles Alaveses y sobre todo la Rioja Alavesa; en Bizkaia, Arratia-Nervión y el Duranguesado; y en Gipuzkoa, el Alto y Bajo Deba.

El segundo indicador analizado es el de las patentes publicadas por 1.000 habitantes. Este indicador se puede analizar según inventor o según solicitante. En principio es más significativo el primero, dado que indica dónde se ha dado la invención, y, por lo tanto, la capacidad innovadora. Sin embargo, en las estadísticas de patentes, si bien siempre consta la dirección del solicitante, no sucede así con la del inventor, por lo que según inventor constan un número menor de patentes. Si no fuera así, en principio habría que esperar en la CAE, y más aún en las comarcas que no son capital de provincia, un menor

Cuadro nº 3.8  
Contexto para la estrategia y la rivalidad: I+D+i. Comarcas de la CAE

Comarca	Empresas con actividades de I+D (%)	Patentes publicadas por mil habitantes (según solicitante)	Patentes publicadas por mil habitantes (según inventor)	Establecimientos high-tech constituidos en los 6 últimos años (1999-2005) (%)	Establecimientos high-tech constituidos en el último año (2005) (%)	Población ocupada en industrias de nivel tecnológico alto (%)	Población ocupada en industrias de nivel tecnológico medio-alto (%)	Población ocupada en sectores intensivos en conocimiento (%)
<b>ÁLAVA</b>	<b>0,8</b>	<b>0,5</b>	<b>0,2</b>	<b>62,7</b>	<b>27,2</b>	<b>1,2</b>	<b>10,2</b>	<b>24,9</b>
Llanada Alavesa	0,7	0,5	0,2	60,6	28,2	1,3	10,9	26,4
Valles Alaveses	1,0	0,0	0,0	100,0	14,3	1,7	10,4	15,5
Montaña Alavesa	0,0	0,0	0,0	50,0	0,0	1,0	6,0	14,8
Estribaciones Gorbea	3,4	1,1	0,1	76,9	23,1	0,9	12,6	23,4
Cantábrica Alavesa	0,7	0,3	0,2	69,6	17,4	0,3	7,0	19,8
Rioja Alavesa	1,2	0,8	0,2	100,0	28,6	0,1	3,1	15,1
<b>BIZKAIA</b>	<b>0,6</b>	<b>0,3</b>	<b>0,1</b>	<b>64,2</b>	<b>21,6</b>	<b>0,4</b>	<b>6,6</b>	<b>30,4</b>
Gran Bilbao	0,5	0,3	0,1	63,0	21,8	0,5	5,2	32,7
Encartaciones	0,1	0,1	0,1	76,7	16,7	0,2	4,8	21,2
Arratia-Nervión	1,0	0,8	0,0	88,9	37,0	0,3	13,4	21,0
Plentzia-Mungia	0,8	0,3	0,1	66,2	21,5	0,6	8,7	32,5
Gernika-Bermeo	0,6	0,4	0,2	67,3	20,0	0,2	5,7	26,8
Markina-Ondarroa	0,8	0,5	0,3	73,7	10,5	0,3	11,1	17,7
Duranguesado	1,0	0,3	0,1	66,3	17,5	0,3	16,3	19,5
<b>GIPUZKOA</b>	<b>0,7</b>	<b>0,6</b>	<b>0,2</b>	<b>57,5</b>	<b>18,5</b>	<b>0,4</b>	<b>12,1</b>	<b>25,2</b>
Donostialdea	0,5	0,4	0,1	57,7	20,3	0,4	6,5	31,7
Bajo Bidasoa	0,3	0,8	0,2	60,0	20,0	0,6	4,7	23,4
Tolosaldea	0,6	0,3	0,2	64,3	23,8	0,3	11,5	19,8
Goierni	0,6	0,3	0,1	63,2	24,6	0,2	20,0	18,3
Urola Costa	0,8	0,6	0,3	63,2	10,3	0,2	13,4	17,8
Alto Deba	1,8	1,2	0,2	47,5	15,0	0,5	28,7	18,9
Bajo Deba	1,5	1,1	0,1	51,2	8,3	0,3	24,8	18,7
<b>CAE</b>	<b>0,6</b>	<b>0,4</b>	<b>0,1</b>	<b>61,9</b>	<b>21,4</b>	<b>0,5</b>	<b>9,0</b>	<b>27,8</b>

Fuente: Eustat, DIRAE, Directorio de actividades económicas y Directorio de empresas con actividades de I+D.

INE, Censos de población y viviendas. OPE, Oficina Española de Patentes, Patentes publicadas, por año de prioridad, por solicitante e investigador. Elaboración propia.

número de patentes por solicitante que por inventor, ya que el solicitante suele ser la sede social de la empresa (y no el establecimiento o centro donde ha tenido lugar la invención), que suele estar localizada en las capitales y grandes urbes.

En la CAE hay 0,4 patentes publicadas por cada 1.000 habitantes según solicitante y 0,1 según inventor. Por territorios históricos destacan los mayores porcentajes de Álava y Gipuzkoa, y los menores de Bizkaia. Por comarcas, en el caso de las patentes según solicitante destacan sobre todo el Alto y Bajo Deba, mientras que en relación con las patentes según inventor llaman la atención los datos de Markina-Ondarroa y Urola Costa.

En cuanto al tercer indicador, entre 2000 y 2005 en la CAE se constituyeron 62 establecimientos de nivel tecnológico alto por cada 100 establecimientos de nivel tecnológico alto que había en el año 2005. Por territorios históricos, Bizkaia es quien mejor ratio presenta, seguido de Álava y Gipuzkoa en ese orden. Por comarcas llama la atención el dato presentado por los Valles Alaveses y la Rioja Alaveses, donde todos los establecimientos de nivel tecnológico alto en 2005 habían sido creados con posterioridad a 1999. En el extremo opuesto aparece el Alto Deba, con una ratio del 48%, es decir, sólo el 48% de las empresas de nivel tecnológico alto existentes en la comarca en 2005 fueron creadas con posterioridad a 1999.

En relación con la población ocupada en industrias de nivel tecnológico alto, que en la CAE es el 0,5%, destaca el dato de Álava, que con un 1,2% marca claramente las distancias respecto a Gipuzkoa y Bizkaia, donde esta población tiene un peso del 0,4%. La población ocupada en industrias de nivel tecnológico medio-alto tiene en la CAE un peso del 9%. En este caso Gipuzkoa, con un 12%, supera a Álava, con el 10%, y sobre todo a Bizkaia, con el 7%. Finalmente, la población ocupada en sectores intensivos en conocimiento llega en la CAE al 28%. En este caso es Bizkaia quien destaca con claridad sobre Álava y Gipuzkoa.

Por comarcas, algunos datos reseñables son el importante nivel de población ocupada en industrias de nivel tecnológico alto en los Valles Alaveses, en contraste con la Rioja Alaveses, que presenta el valor más bajo del indicador; el peso claramente superior de la población ocupada en industrias de nivel tecnológico medio-alto en el Alto y Bajo Deba; y la primacía del Gran Bilbao, Plentzia Mungía y Donostialdea en relación con la población ocupada en sectores intensivos en conocimiento.

### 5.9. Certificaciones y marcas

La aplicación de normas y sistemas de gestión de la calidad y de gestión medioambiental, aunque requiere que las empresas realicen considerables esfuerzos, proporciona diversos tipos de beneficios: mejora continua, reducción de rechazos e incidentes de la producción, mayor compromiso con los requisitos del cliente etc. En el cuadro nº 3.9 se recogen los porcentajes de las empresas con certificaciones ISO 9001, premios de calidad, la certificación medioambiental 14.001, EMAS o Ecoskan.

En la CAE, 1,5% de empresas tienen certificación ISO y no llega al 0,1% el porcentaje de empresas con premios de calidad. Por provincias, Álava presenta porcentajes superiores a la CAE en los dos indicadores, y Bizkaia inferiores. Gipuzkoa presenta un porcentaje superior a la media de empresas con premios de calidad y un porcentaje inferior de empresas con certificación ISO 9000.

Las ratios de empresas con certificaciones ISO 9000 y premios de calidad se han calculado sobre el total de empresas. En las comarcas en que el número

de empresas es reducido, un incremento pequeño en estas certificaciones o premios puede aumentar o reducir la ratio significativamente. Por ello, los datos de algunas comarcas de reducida dimensión no se tienen en cuenta en las siguientes apreciaciones. Las comarcas que destacan en relación con estas ratios son industriales. Si se asigna el valor 100 al promedio de la CAE y se calculan índices sobre dicho valor, el Alto Deba presenta un índice de 211 en certificaciones ISO 9000 y 546 en premios de calidad, el Duranguesado presenta índices de 197 y 230, y el Goierri de 142 y 258. Las Estribaciones del Gorbea presentan también un dato positivo en el caso de las certificaciones ISO 9000. En el extremo de las comarcas que presentan valores moderados, destacan Donostialdea, Bajo Bidasoa, Gran Bilbao, Encartaciones y Gernika-Bermeo.

En relación con el certificado medioambiental ISO 14001, la CAE tiene un 0,6% de empresas con este certificado. Álava presenta un mayor porcentaje, y

Cuadro nº 3.9

**Contexto para la estrategia y la rivalidad: certificaciones y marcas. Comarcas de la CAE**

Comarca	Empresas con certificación ISO 9000 (%)	Empresas con premios europeo, o Q de plata o de oro (%)	Empresas con certificación medioambiental ISO 14001 (%)	Empresas con certificaciones medioambientales Ecoskan y EMAS (%)
<b>ÁLAVA</b>	<b>2,11</b>	<b>0,09</b>	<b>0,79</b>	<b>0,07</b>
Llanada Alavesa	1,92	0,11	0,73	0,05
Valles Alaveses	3,96	0,00	2,52	0,00
Montaña Alavesa	2,87	0,00	0,00	0,00
Estribaciones Gorbea	4,70	0,00	2,71	0,54
Cantábrica Alavesa	2,03	0,05	0,54	0,21
Rioja Alavesa	3,00	0,00	0,84	0,00
<b>BIZKAIA</b>	<b>1,45</b>	<b>0,07</b>	<b>0,57</b>	<b>0,06</b>
Gran Bilbao	1,33	0,06	0,56	0,05
Encartaciones	0,75	0,05	0,27	0,00
Arratia-Nervión	2,45	0,07	0,87	0,22
Plentzia-Mungia	1,47	0,00	0,57	0,06
Gernika-Bermeo	0,63	0,00	0,25	0,11
Markina-Ondarroa	1,99	0,13	0,45	0,06
Duranguesado	2,95	0,18	0,91	0,13
<b>GIPUZKOA</b>	<b>1,36</b>	<b>0,10</b>	<b>0,47</b>	<b>0,09</b>
Donostialdea	0,87	0,05	0,37	0,05
Bajo Bidasoa	0,82	0,05	0,24	0,06
Tolosaldea	1,90	0,11	0,59	0,16
Goierri	2,13	0,20	0,54	0,20
Urola Costa	1,61	0,08	0,49	0,13
Alto Deba	3,16	0,43	1,35	0,08
Bajo Deba	2,45	0,10	0,52	0,17
<b>CAE</b>	<b>1,50</b>	<b>0,08</b>	<b>0,56</b>	<b>0,07</b>

Fuente: Eustat, DIRAE, Directorio de actividades económicas. Gobierno Vasco, Base de datos con certificaciones de calidad de gestión y aseguramiento. Iñobe, Certificados ISO 14001 y EMAS. Elaboración propia.

Gipuzkoa menor. Por comarcas, vuelven a destacar las Estribaciones del Gorbea con un índice de 485 y el Alto Deba con 241. Valles Alaveses, Rioja Alavesa, Arratia-Nerviión y Duranguesado también destacan por porcentajes superiores de empresas con ISO 14001.

Si las certificaciones que se tienen en cuenta son EMAS o Ecoskan, siguen destacando claramente las Estribaciones del Gorbea, pero despuntan también otras comarcas, la mayoría industriales, como Arratia-Nerviión con un índice de 292, Cantábrica Alavesa con 289, Goierri con 276, Bajo Deba con 232 y Tolosaldea con 217.

## 6. INDUSTRIAS RELACIONADAS Y DE APOYO

En el contexto del modelo elegido para el presente análisis de datos, cuanto mayor sea la presencia de sectores afines y auxiliares internacionalmente competitivos en el entorno cercano, más fácil se logra la ventaja competitiva. Estas ventajas se materializan en parte por un acceso más económico y eficaz a los recursos. Sin embargo, la mayor ventaja tiene que ver con la innovación y la mejora basada en unas estrechas relaciones de trabajo. Según Porter, los proveedores y usuarios finales situados cerca unos de otros pueden beneficiarse de unas líneas de comunicación cortas, de un flujo de información rápido y constante, y de un intercambio permanente de ideas e innovaciones.

Los valores que toman los indicadores de *Industrias relacionadas y de apoyo* para cada comarca quedan reflejados en los cuadros nº 4.1 a 4.3.

### 6.1. Distribución sectorial de la población ocupada

Para analizar las ventajas de la existencia en el entorno cercano de industrias relacionadas y de apoyo sería necesario tener datos sobre las relaciones input-output entre las distintas actividades, sin embargo disponer de estos datos por comarca no es posible en estos momentos. Por ello, en este apartado se analizará la distribución de la población ocupada entre los distintos tipos de actividades, para posteriormente realizar una aproximación al potencial de algunas comarcas para desarrollar relaciones de este tipo (ver cuadro nº 4.1).

Como promedio, el 26% de la población ocupada de la CAE lo está en sectores manufactureros, el 14% en comercio y reparación y el 9% en construcción. Entre el resto de los sectores ninguno supera el 9%, pero cabe destacar ciertos sectores que en principio podrían ser proveedores de los ya mencionados y que tienen una presencia relevante en la comunidad autónoma; por ejemplo el sector de servicios a empresas acapara el 8% de la población ocupada, seguido por la educación con un 7% y transporte y comunicaciones también con un 7%. Como se ha señalado al analizar las condiciones de los factores, también la infraestructura de alojamiento apoya a otro tipo de sectores económicos, y así

la población ocupada en hoteles y restaurantes suponen un 5% del total. Con menos peso que los anteriores (3%), pero con una interrelación clara con otros sectores, se puede citar finalmente a la intermediación financiera.

Por otra parte, existen otros sectores de servicios más generales u orientados a las personas y no tanto a las empresas. Por ejemplo, la población ocupada en sanidad y trabajo social es el 7% del total, la ocupada en la administración pública y defensa el 6%, y la ocupada en servicios sociales y personales el 3%. Los sectores restantes, con un porcentaje de población ocupada muy residual, son el agropecuario y pesca con el 2%, la electricidad, agua y suministro de agua con el 0,6% y el sector de minería y extractivas con el 0,08%.

Cuadro nº 4.1  
**Industrias relacionadas y de apoyo: distribución sectorial de la población ocupada.  
Comarcas de la CAE**

Comarca	Población ocupada en Agropecuario y pesca (%)	Población ocupada en Minería y extractivas (%)	Población ocupada en Manufacturas (%)	Población ocupada en Electricidad, agua y suministro de agua (%)	Población ocupada en Construcción (%)	Población ocupada en Comercio y reparación (%)	Población ocupada en Hoteles y restaurantes (%)	Población ocupada en Transporte y comunicaciones (%)	Población ocupada en Intermediación financiera (%)	Población ocupada en Servicios a Empresas (%)	Población ocupada en Administración pública y defensa (%)	Población ocupada en Educación (%)	Población ocupada en Sanidad y trabajo social (%)	Población ocupada en Servicios personales y sociales (%)
<b>ÁLAVA</b>	<b>2,9</b>	<b>0,1</b>	<b>30,4</b>	<b>0,4</b>	<b>8,3</b>	<b>13,5</b>	<b>4,8</b>	<b>5,5</b>	<b>2,1</b>	<b>7,2</b>	<b>7,5</b>	<b>5,7</b>	<b>7,1</b>	<b>3,0</b>
Llanada Alavesa	1,4	0,1	29,6	0,4	8,4	13,9	4,7	5,6	2,2	7,8	7,9	5,9	7,6	3,1
Valles Alaveses	17,8	0,2	28,0	0,5	8,0	9,3	5,3	6,6	1,2	4,2	8,2	2,8	5,3	2,1
Montaña Alavesa	22,8	1,1	25,7	0,3	10,3	8,1	3,9	6,0	0,9	3,5	6,6	3,9	4,0	2,0
Estribaciones Gorbea	7,1	0,1	30,9	0,3	6,3	11,1	6,0	4,5	1,8	5,8	8,7	6,9	6,6	2,7
Cantábrica Alavesa	3,4	0,1	39,1	0,4	7,7	12,1	4,4	6,0	2,0	5,6	5,3	5,5	4,5	2,6
Rioja Alavesa	22,4	0,1	24,5	0,4	9,3	12,5	6,0	2,3	1,5	2,7	5,6	4,1	5,5	2,1
<b>BIZKAIA</b>	<b>1,7</b>	<b>0,1</b>	<b>21,9</b>	<b>0,9</b>	<b>10,1</b>	<b>14,7</b>	<b>5,3</b>	<b>7,5</b>	<b>3,0</b>	<b>9,4</b>	<b>6,2</b>	<b>7,1</b>	<b>6,6</b>	<b>3,3</b>
Gran Bilbao	0,6	0,1	18,5	0,9	10,7	15,4	5,5	8,1	3,3	10,6	6,4	7,0	7,1	3,4
Encartaciones	6,8	0,4	24,8	1,0	10,7	13,5	4,6	8,5	2,3	6,0	7,4	4,7	5,3	2,5
Arratia-Nervión	2,9	0,2	35,8	0,6	8,7	10,7	5,0	6,9	2,0	5,0	6,2	6,9	4,7	3,0
Plentzia-Mungia	2,6	0,1	22,3	1,0	8,0	12,9	5,4	6,2	3,3	9,1	8,0	8,6	7,3	3,3
Gernika-Bermeo	10,3	0,1	24,9	0,6	9,7	11,5	5,2	5,2	2,2	5,9	4,9	8,7	6,5	3,1
Markina-Ondarroa	13,9	0,5	33,4	0,4	7,0	11,6	4,8	4,2	1,5	2,8	4,8	8,4	2,6	2,6
Duranguesado	1,2	0,1	43,2	0,3	7,4	12,8	4,4	5,5	1,6	4,8	3,6	6,0	4,7	2,8
<b>GIPUZKOA</b>	<b>1,8</b>	<b>0,1</b>	<b>30,3</b>	<b>0,4</b>	<b>9,0</b>	<b>14,0</b>	<b>5,4</b>	<b>6,1</b>	<b>2,5</b>	<b>6,7</b>	<b>5,0</b>	<b>6,8</b>	<b>6,3</b>	<b>3,1</b>
Donostialdea	1,4	0,1	19,2	0,5	9,5	16,1	6,2	6,6	3,3	9,0	6,0	7,4	8,1	3,7
Bajo Bidasoa	2,5	0,1	19,8	0,5	10,7	16,4	6,1	11,9	1,7	6,6	5,3	6,1	5,8	3,3
Tolosaldea	2,6	0,1	34,3	0,4	10,8	13,8	5,0	5,4	1,6	4,5	4,3	6,2	5,6	2,6
Goierri	1,5	0,2	46,0	0,3	8,2	11,2	4,0	4,6	1,4	3,8	3,7	6,6	4,7	2,6
Urola Costa	4,1	0,1	39,9	0,3	9,3	11,5	5,4	3,9	1,5	4,2	4,4	6,6	3,6	2,9
Alto Deba	0,8	0,1	55,4	0,3	5,5	8,5	3,4	2,8	2,4	4,6	3,1	6,3	4,2	1,7
Bajo Deba	1,7	0,2	45,0	0,6	7,1	12,5	4,3	4,1	1,9	4,5	3,6	6,0	4,3	2,6
<b>CAE</b>	<b>1,9</b>	<b>0,1</b>	<b>26,0</b>	<b>0,6</b>	<b>9,5</b>	<b>14,3</b>	<b>5,3</b>	<b>6,7</b>	<b>2,7</b>	<b>8,2</b>	<b>6,0</b>	<b>6,8</b>	<b>6,6</b>	<b>3,2</b>

Fuente: INE, *Censos de población y viviendas*. Elaboración propia.

En cuanto a las diferencias entre territorios, cabe destacar que en Gipuzkoa y Álava la población ocupada del sector manufacturero es claramente superior a Bizkaia, ya que esta última cuenta con un 22% de población ocupada en este sector, mientras que Gipuzkoa y Álava concentran un 30% en el mismo. Sin embargo, si se incorpora la perspectiva comarcal a estos datos, se constata que el perfil de estas dos últimas provincias difiere claramente. En el caso de Álava, la Llanada Alavesa –aunque el peso de la Administración pública debería ser notorio por estar la sede oficial del Gobierno Vasco– presenta un perfil manufacturero importante, ya que concentra el 30% de su población ocupada en este sector. A su alrededor tiene tanto comarcas de corte manufacturero como la Cantábrica Alavesa con un 39% o las Estribaciones del Gorbea con un 31% y comarcas con poco peso de la industria y mayor relevancia del sector primario como son los Valles Alaveses, la Montaña Alavesa o la Rioja Alavesa. Mientras tanto, en Donostialdea el sector manufacturero acapara tan sólo el 19% de la población activa. Ello contrasta con el resto de Gipuzkoa, configurada mayoritariamente por comarcas que superan el peso promedio del sector manufacturero en la CAE: el Alto Deba con un 55%, Goierri con el 46%, Bajo Deba con el 45%, Urola Costa con el 40% o Tolosaldea con el 34%.

En relación con los sectores de servicios podrían destacarse los siguientes aspectos. El sector de comercio y reparación destaca sobre todo en Donostialdea y Bajo Bidasoa. Esta última comarca despunta además por el peso que tiene el sector de transporte y comunicaciones, que prácticamente duplica el promedio de la CAE. Estos datos responden a la posición estratégica que ocupa en los principales ejes de transporte aéreo, por carretera y ferrocarril. El sector de la intermediación financiera se concentra sobre todo en las capitales de provincia, pero de forma más acentuada en el Gran Bilbao y Donostialdea, que en la Llanada Alavesa, al igual que sucede con los servicios a empresas y el sector educativo. En estos tres sectores también Plentzia-Mungía presenta porcentajes de población ocupada relativamente altos. Otro dato destacable es el peso de la población ocupada en educación en Gernika-Bermeo.

Podría concluirse que los sectores que en principio tienen una vocación directa de administrar a otros (como podrían ser el sector de servicios a empresas, educación e intermediación financiera) se concentran en mayor medida en torno a las capitales de provincia. Por lo tanto las empresas localizadas en estas comarcas gozan de ventajas o mayores facilidades para encontrar industrias relacionadas y de apoyo. Sin embargo, hay dos aspectos que no se han podido analizar con los datos disponibles y que podrían haber mostrado ventajas en otro tipo de comarcas. En primer lugar, el grado de especialización de dichos sectores (servicios a empresas, educación e intermediación financiera) y en segundo lugar, la existencia de industrias relacionadas y de apoyo industriales, es decir, proveedores cualificados tanto de bienes de equipo como de

bienes intermedios. Este último aspecto es el que se pretende estudiar en el siguiente apartado.

## 6.2. Tipos sectoriales

Como ya se ha señalado, la posibilidad de contar en el entorno cercano con proveedores tanto de bienes de equipo como intermedios puede ser una ventaja importante para las empresas. Esto se hace más evidente para las que adquieren bienes con un componente importante de diseño o que requieren un alto grado de personalización.

Para realizar una aproximación a la existencia de proveedores de este tipo en cada comarca, el cuadro nº 4.2 recoge algunas clasificaciones de sectores según el tipo de bienes producido. Ello puede permitir tener una visión más clara de cuáles son los tipos de relaciones que se pueden generar entre sectores de una misma comarca.

Cuadro nº 4.2				
Industrias relacionadas y de apoyo: tipos sectoriales. Comarcas de la CAE				
Comarca	Población ocupada en industrias de bienes de consumo tradicional (%)	Población ocupada en industrias de bienes de consumo duradero (%)	Población ocupada en industrias de bienes de equipo (%)	Población ocupada en industrias de bienes intermedios (%)
<b>ÁLAVA</b>	<b>2,3</b>	<b>3,4</b>	<b>12,9</b>	<b>11,9</b>
Llanada Alavesa	2,0	3,1	13,9	10,5
Valles Alaveses	1,5	6,4	11,0	8,8
Montaña Alavesa	3,0	4,8	7,2	11,9
Estribaciones Gorbea	6,8	1,9	9,7	12,1
Cantábrica Alavesa	3,1	2,2	9,6	24,9
Rioja Alavesa	1,7	14,8	4,2	4,2
<b>BIZKAIA</b>	<b>2,9</b>	<b>12,9</b>	<b>9,1</b>	<b>5,6</b>
Gran Bilbao	2,0	11,2	7,7	5,5
Encartaciones	1,4	14,0	6,5	7,1
Arratia-Nervión	5,8	18,6	14,4	6,0
Plentzia-Mungia	3,4	13,4	11,4	5,4
Gernika-Bermeo	4,4	16,7	7,7	8,8
Markina-Ondarroa	2,6	20,0	10,4	12,4
Duranguesado	8,4	21,1	18,6	3,6
<b>GIPUZKOA</b>	<b>2,1</b>	<b>18,3</b>	<b>9,5</b>	<b>5,2</b>
Donostialdea	1,5	12,6	4,8	4,9
Bajo Bidasoa	0,9	13,2	4,9	5,1
Tolosaldea	1,5	21,0	8,5	5,9
Goierri	5,5	23,5	12,5	7,0
Urola Costa	1,7	28,7	10,7	5,3
Alto Deba	2,8	26,1	19,8	4,9
Bajo Deba	2,8	22,0	21,8	4,0
<b>CAE</b>	<b>2,5</b>	<b>14,4</b>	<b>9,6</b>	<b>5,9</b>

Fuente: INE, *Censos de población y viviendas*. Elaboración propia.

La primera de las clasificaciones presentadas en el cuadro nº 4.2 muestra los siguientes pesos promedio en la CAE por tipo de bienes producidos: un 3% en bienes de consumo tradicional, el 14% en bienes de consumo duradero, 10% en bienes de equipo y el 6% en bienes intermedios.

Por territorios destaca el porcentaje de población ocupada en industrias de bienes de consumo duradero (automoción principalmente), siendo en Gipuzkoa superior al promedio e inferior al mismo en Álava que, por otro lado, tiene un porcentaje de población ocupada en industrias de bienes de equipo y de bienes intermedios superior al promedio.

A continuación se citan las comarcas que más despuntan respecto a dichos promedios. En relación con bienes de consumo tradicional, destacan el Duranguesado, con un 8% y en menor medida las Estribaciones del Gorbea con un 7%. En cuanto a los bienes de consumo duradero, pueden mencionarse por su alto peso el Alto Deba, 26%, y Urola Costa, 29%.

Por el contrario, las comarcas que muestran un peso de este tipo de sectores significativamente menor que la media son: la Llanada Alavesa con un 3% y las Estribaciones del Gorbea y la Cantábrica Alavesa, ambas con un 2%.

En cuanto a los bienes de equipo pueden destacarse tres comarcas por el peso significativamente mayor que el promedio: el Bajo Deba, con un 22% de la población ocupada en este tipo de sectores, el Alto Deba con el 20%, y el Duranguesado con el 19%. En el caso de los bienes intermedios, la comarca que sobresale es la Cantábrica Alavesa, con un 25% de la población ocupada en sectores de este tipo.

Aunque para constatar si realmente existen relaciones input-output sería necesario contar con datos adicionales, puede deducirse que en las comarcas de Bajo y Alto Deba y Duranguesado la probabilidad de encontrar proveedores industriales es mayor que en otras comarcas.

### 6.3 Distribución del empleo

El cuadro nº 4.3 recoge el peso que tienen en cada comarca el empleo en los siguientes sectores: la industria y energía; la construcción; y los servicios de comercio, hostelería y transporte; banca, seguros y servicios a empresas; y otro tipo de servicios. El nivel de desagregación sectorial es inferior a los datos presentados en el apartado 6.1. Otra de las diferencias en relación con aquel apartado es que en este caso se analiza el empleo (o puesto de trabajo en el lugar) y no la población ocupada (o persona residente en dicho territorio que desempeña un trabajo). Dado que una persona puede residir en una comarca y trabajar en otra, estos datos no tienen porqué ser coincidentes. Sin embargo, se ha comprobado que las conclusiones son análogas y se procede a continuación a presentar los datos y realizar una breve descripción de los mismos.

Cuadro nº 4.3  
Industrias relacionadas y de apoyo: distribución del empleo. Comarcas de la CAE

Comarca	Empleo en Otras actividades de servicios (%)	Empleo en Banca, seguros y servicios empresariales (%)	Empleo en Comercio, hostelería y transporte (%)	Empleo en Construcción (%)	Empleo en Industria y energía (%)
<b>ÁLAVA</b>	<b>22,6</b>	<b>12,4</b>	<b>22,9</b>	<b>7,7</b>	<b>34,3</b>
Llanada Alavesa	25,0	13,7	24,1	8,3	28,7
Valles Alaveses	6,5	1,9	16,6	5,3	68,6
Montaña Alavesa	47,9	2,8	15,4	7,9	23,2
Estribaciones Gorbea	9,0	2,8	25,0	3,1	60,2
Cantábrica Alavesa	15,3	12,9	18,8	5,5	47,5
Rioja Alavesa	13,7	3,8	12,5	6,5	63,4
<b>BIZKAIA</b>	<b>22,4</b>	<b>17,1</b>	<b>28,1</b>	<b>10,4</b>	<b>21,9</b>
Gran Bilbao	23,6	19,7	29,3	11,2	16,1
Encartaciones	24,1	8,1	30,5	10,8	25,9
Arratia-Nervi6n	12,4	3,7	19,3	8,9	55,4
Plentzia-Mungia	19,0	8,5	23,4	8,9	40,1
Gernika-Bermeo	23,5	10,8	23,3	10,4	32,5
Markina-Ondarroa	18,3	4,6	22,9	7,2	44,6
Duranguesado	15,3	6,7	23,4	5,9	48,2
<b>GIPUZKOA</b>	<b>20,9</b>	<b>12,8</b>	<b>26,1</b>	<b>8,4</b>	<b>31,7</b>
Donostialdea	25,8	18,8	28,7	9,5	17,2
Bajo Bidasoa	20,1	8,5	42,3	9,4	19,7
Tolosaldea	17,1	5,4	23,8	9,0	44,4
Goierri	15,2	6,1	21,1	6,8	50,5
Urola Costa	15,4	6,7	21,9	10,4	45,7
Alto Deba	14,4	7,8	14,1	4,4	59,2
Bajo Deba	17,7	8,9	21,8	5,5	46,1
<b>CAE</b>	<b>21,9</b>	<b>14,9</b>	<b>26,6</b>	<b>9,3</b>	<b>27,2</b>

Fuente: Eustat, *Empresas y establecimientos*. Elaboración propia.

Como promedio, en la CAE el 27% del empleo se concentra en la industria y la energía, el 9% en la construcción y el resto en servicios distribuidos de la siguiente manera, el 27% en comercio, hostelería y transporte; el 15% en banca, seguros y servicios a empresas y el 22% en otras actividades de servicios.

Las diferencias entre comarcas son importantes en cuanto a dicha distribución. Por ejemplo las comarcas correspondientes a las capitales de provincia y algunas comarcas limítrofes presentan un peso del empleo en industria y energía muy por debajo de la media, mientras que hay comarcas como los Valles Alaveses, el Alto Deba, la Rioja Alavesa y Estribaciones del Gorbea que rondan el 60%.

Otro dato destacable es el peso de la construcción en el Gran Bilbao y Encartaciones, que llega al 11%, seguido muy de cerca por Gernika-Bermeo y Urola Costa, que es del 10%. El peso del comercio, hostelería y transporte en el Bajo

Bidasoa es otro de los datos relevantes, ya que llega al 42% del empleo total. En cuanto al empleo en banca, seguros y servicios a empresas, destacan el Gran Bilbao y Donostialdea con el 20% y 19% del empleo respectivamente.

## 7. CONDICIONES DE DEMANDA

Según Porter, las condiciones de la demanda inciden en el modo en que las empresas perciben, interpretan y responden a las necesidades de los compradores. Según este autor, la magnitud de la demanda interior resulta ser mucho menos importante que el carácter de dicha demanda. Así, las empresas de una nación ganan ventaja competitiva si los compradores nacionales del producto o servicio en cuestión son los más informados y exigentes del mundo. Los compradores informados y exigentes abren los ojos de las empresas a las necesidades nuevas del mercado; las presionan para que alcancen altos niveles de calidad; las estimulan para mejorar, innovar y entrar en segmentos más avanzados. Uno de los factores que incide positivamente en el grado de sofisticación de la demanda es el nivel de renta. Teniendo en cuenta, por una parte, que el nivel de renta se estudió en el apartado correspondiente al resultado económico y, por otra, las limitaciones en cuanto a la disponibilidad de datos, lo que se analiza a continuación es básicamente la magnitud de la demanda, aunque en algunos casos al interpretar los datos se realice una aproximación a sus características.

El análisis de la magnitud de la demanda de los bienes de consumo final se puede hacer mediante el estudio de la población y de los hogares del ámbito geográfico objeto de estudio. Se puede esperar que la demanda de bienes de consumo de un ámbito sea mayor cuanto mayor sea la población, el número de hogares y el tamaño medio del hogar. Sin embargo, para el análisis de la demanda de bienes de equipo y de bienes intermedios haría falta conocer la magnitud del colectivo de empresas que compran los bienes de equipo o intermedio en cuestión. El análisis de la demanda que se aborda en este trabajo utiliza indicadores que permiten hacer una valoración de la magnitud de la demanda de bienes de consumo final, pero no de los bienes intermedios o de equipo. Es por ello que el análisis que se presenta será más útil para aquellas comarcas especializadas en servicios o en industrias de bienes de consumo, que para las comarcas especializadas en industrias de bienes de equipo o bienes intermedios.

Según observamos en el cuadro nº 5.1, en la CAE hay 748.967 hogares y el tamaño medio del hogar está entre 2 y 3 personas (2,8). Por territorios históricos, Bizkaia es el de mayor número de hogares (53%), seguida de Gipuzkoa (33%) y Álava (14%). El tamaño medio del hogar está entre 2 y 3 en los tres territorios históricos.

Cuadro nº 5.1  
Condiciones de demanda. Comarcas de la CAE

Comarca	Población juvenil (de 15-29 años) (%)	Población mayor de 65 años (%)	Número de hogares	Tamaño medio del hogar	Cuota de mercado (en tanto por 100.000 sobre una base nacional de 100.000 unidades)	Superficie de centros comerciales (m <sup>2</sup> )
<b>ÁLAVA</b>	<b>19,7</b>	<b>16,3</b>	<b>102.651</b>	<b>2,8</b>	<b>634</b>	<b>162.471</b>
Llanada Alavesa	20,2	15,6	82.328	2,8	521	102.698
Valles Alaveses	14,3	23,1	1.759	2,6	5	0
Montaña Alavesa	14,0	27,6	1.267	2,4	3	0
Estribaciones Gorbea	15,5	15,7	2.423	2,8	18	59.773
Cantábrica Alavesa	19,6	17,6	11.096	2,9	71	0
Rioja Alavesa	17,1	21,3	3.778	2,6	16	0
<b>BIZKAIA</b>	<b>18,6</b>	<b>18,9</b>	<b>400.403</b>	<b>2,8</b>	<b>2.306</b>	<b>272.410</b>
Gran Bilbao	18,7	19,2	311.561	2,8	1.787	254.152
Encartaciones	18,1	20,8	10.460	2,8	60	0
Arratia-Nervión	17,9	19,6	7.491	2,8	45	0
Plentzia-Mungia	18,4	14,1	15.901	2,8	95	0
Gernika-Bermeo	17,8	21,1	15.514	2,8	80	0
Markina-Ondarroa	17,4	20,7	8.818	2,9	49	0
Duranguesado	19,4	16,3	30.658	2,9	190	18.258
<b>GIPUZKOA</b>	<b>18,2</b>	<b>18,0</b>	<b>245.913</b>	<b>2,7</b>	<b>1.478</b>	<b>196.103</b>
Donostialdea	17,7	18,2	114.422	2,7	708	149.403
Bajo Bidasoa	18,9	16,2	26.463	2,7	158	34.700
Tolosaldea	18,0	17,2	16.195	2,7	85	12.000
Goierri	18,5	18,9	22.756	2,8	130	0
Urola Costa	19,2	15,9	23.604	2,8	145	0
Alto Deba	18,7	18,7	21.342	2,9	133	0
Bajo Deba	17,8	21,1	21.131	2,5	119	0
<b>CAE</b>	<b>18,6</b>	<b>18,2</b>	<b>748.967</b>	<b>2,8</b>	<b>4.418</b>	<b>630.984</b>

Fuente: Eustat, Series municipales estadísticas. INE, *Censos de población y viviendas*. La Caixa, *Anuario económico de España*.  
Elaboración propia.

Se presentan a continuación dos variables que permiten analizar no sólo la cantidad de la demanda, sino algunas características cualitativas de la misma. Se trata de la población juvenil (15-29 años) y la población mayor de 65 años. El porcentaje de población de 15 a 29 años, por ejemplo, es utilizado en el cuadro de indicadores de innovación de la Comisión Europea como indicador de demanda avanzada, dada la mayor tendencia de dicho colectivo a comprar productos nuevos y tecnológicamente más avanzados. E igualmente, los estudios sobre envejecimiento han destacado las diferentes pautas de consumo, tanto en calidad como en tipo de producto demandados, que afectan a los mayores de 65 años.

En la CAE el 18% de la población tienen más de 64 años y casi el 19% entre 15 y 29 años. Por territorios históricos, el porcentaje de la gente mayor es lige-

ramente superior al promedio en Bizkaia (19%) e inferior en Álava (16%); y ocurre justo lo contrario con el porcentaje de población juvenil. Por comarcas, destacan por el peso de la población juvenil la Llanada Alavesa, la Cantábrica Alavesa y el Duranguesado, mientras que por el peso de la población mayor de 65 años destacan los Valles Alaveses y sobre todo la Montaña Alavesa.

En el análisis de la capacidad de consumo, el informe de indicadores socioeconómicos municipales de La Caixa utiliza el indicador “cuota de mercado”. Éste expresa la capacidad de consumo de un entorno geográfico para lo que tiene en cuenta no solamente la población, sino también el número de teléfonos, automóviles, camiones, oficinas bancarias y comercio minorista. Se trata de un indicador adecuado para valorar y ponderar la cantidad de productos y servicios que puede absorber un entorno geográfico determinado.

Por territorios históricos el 52% de la cuota de mercado de la CAE corresponde a Bizkaia, el 34% a Gipuzkoa y el 14% a Álava. Son porcentajes muy similares a la distribución de la población. También en el caso de las comarcas la cuota de mercado sigue una distribución análoga a la población. En consecuencia, se puede deducir que las conclusiones que se extraían sobre la demanda a partir de los datos de población apenas varían utilizando el indicador de la cuota de mercado.

Por último, para el análisis de la demanda se utiliza el indicador de los metros cuadrados de superficie de los centros comerciales en cada ámbito geográfico. En este indicador, por territorios históricos, se observa que Bizkaia concentra el 43% de los metros cuadrados de centros comerciales de la CAE (porcentaje inferior al 53% de la población que le corresponde); Gipuzkoa el 31% (similar al 32% de población que le corresponde) y Álava el 26% (claramente superior al 15% de población que le corresponde).

Los centros comerciales se concentran sobre todo en las comarcas correspondientes a las capitales de provincia: Gran Bilbao (33%), Donostialdea (26%) y Llanada Alavesa (18%). Por lo demás, las comarcas que destacan por una concentración de centros comerciales superior a la que les correspondería por población son el Bajo Bidasoa y sobre todo las Estribaciones del Gorbea.

## 8. CONTEXTO SOCIAL, POLÍTICO Y CULTURAL

En la concepción de Porter, los factores fundamentales de competitividad, especialmente en los países avanzados, son de naturaleza micro. Para su estudio, precisamente, propone el modelo del diamante, que en este informe se ha tratado de aplicar en los anteriores apartados. Sin embargo, Porter reconoce que en la competitividad también influyen factores de carácter macro: un marco económico estable, estabilidad y cohesión social, un entorno legal y judicial adecuado, un entorno medioambiental cuidado y agradable, etc.

Todos ellos dan estabilidad al conjunto y frecuentemente ayudan a desarrollar aspectos que posteriormente pueden convertirse en factores o ventajas micro recogidos en el diamante.

Los valores que toman los indicadores de *Contexto social, político y cultural* para cada comarca quedan reflejados en los cuadros nº 6.1 a 6.4.

### 8.1. Vivienda

Los aspectos analizados en relación con la vivienda son: el porcentaje de viviendas principales en propiedad; el porcentaje de hogares con segunda vivienda y el índice de confort de las viviendas principales.

Uno de los elementos analizados en el cuadro nº 6.1 es el peso de las viviendas principales en propiedad. Cabe destacar el alto porcentaje promedio de la CAE, (90%). Asimismo, todas las comarcas se sitúan entre el 85% y el 92%.

Cuadro nº 6.1			
Contexto social, político y cultural: vivienda. Comarcas de la CAE			
Comarca	Viviendas principales en propiedad (%)	Hogares con segunda vivienda (%)	Índice de confort de viviendas principales
<b>ÁLAVA</b>	<b>90</b>	<b>7,8</b>	<b>75</b>
Llanada Alavesa	91	3,4	76
Valles Alaveses	87	35,4	65
Montaña Alavesa	86	34,1	68
Estribaciones Gorbea	89	19,4	69
Cantábrica Alavesa	89	7,1	71
Rioja Alavesa	90	37,8	64
<b>BIZKAIA</b>	<b>90</b>	<b>4,0</b>	<b>69</b>
Gran Bilbao	90	1,6	69
Encartaciones	87	6,2	66
Arratia-Nervión	86	6,2	66
Plentzia-Mungia	88	24,8	74
Gernika-Bermeo	87	16,3	69
Markina-Ondarroa	85	12,6	61
Duranguesado	91	1,5	72
<b>GIPUZKOA</b>	<b>89</b>	<b>4,5</b>	<b>71</b>
Donostialdea	87	3,2	71
Bajo Bidasoa	88	6,5	74
Tolosaldea	88	2,2	67
Goierri	90	1,7	72
Urola Costa	90	11,4	71
Alto Deba	92	4,4	74
Bajo Deba	90	5,1	69
<b>CAE</b>	<b>90</b>	<b>4,7</b>	<b>71</b>

Fuente: Eustat, *Censos históricos y Series municipales estadísticas*. Elaboración propia.

Los hogares con segunda vivienda son de promedio un 5%. En este caso las diferencias entre comarcas son más significativas y en los casos de los Valles Alaveses, la Montaña Alavesa y la Rioja Alavesa llega hasta cerca del 35%, pero en casos como el del Gran Bilbao, Duranguesado, Goierri o Tolosaldea ronda el 2%. En cuanto al índice de confort de las viviendas principales, destaca de forma positiva la Llanada Alavesa y de forma negativa Markina-Ondarroa.

## 8.2. Entorno de vivienda

Los aspectos que se han analizado para caracterizar el entorno de la vivienda son el grado de delincuencia, los ruidos exteriores y la contaminación. Ver cuadro nº 6.2.

El porcentaje de viviendas que padecen delincuencia es en promedio del 13%. Sin embargo, en las comarcas correspondientes a las capitales de provincia estos porcentajes suben al 18% en el Gran Bilbao, 15% en la Llanada Alavesa y 12% en Donostialdea.

Cuadro nº 6.2			
Contexto social, político y cultural: entorno de vivienda. Comarcas de la CAE			
Comarca	Viviendas en entorno de delincuencia (%)	Viviendas que padecen contaminación (%)	Viviendas que padecen ruidos exteriores (%)
<b>ÁLAVA</b>	<b>13,3</b>	<b>26,7</b>	<b>14,9</b>
Llanada Alavesa	15,4	28,7	15,8
Valles Alaveses	5,0	10,4	11,2
Montaña Alavesa	1,1	5,4	2,0
Estribaciones Gorbea	3,7	10,6	4,4
Cantábrica Alavesa	5,4	26,7	14,8
Rioja Alavesa	3,2	9,3	6,9
<b>BIZKAIA</b>	<b>15,5</b>	<b>34,4</b>	<b>21,9</b>
Gran Bilbao	17,9	36,7	23,6
Encartaciones	5,6	21,0	16,1
Arratia-Nervión	6,9	21,7	9,9
Plentzia-Mungia	8,7	18,5	6,9
Gernika-Bermeo	5,6	23,9	11,8
Markina-Ondarroa	4,5	22,1	10,4
Duranguesado	8,3	35,9	25,9
<b>GIPUZKOA</b>	<b>9,3</b>	<b>26,9</b>	<b>16,1</b>
Donostialdea	11,5	30,0	17,2
Bajo Bidasoa	12,8	25,1	12,2
Tolosaldea	4,8	23,2	12,2
Goierri	6,3	23,0	18,0
Urola Costa	5,8	24,4	14,5
Alto Deba	7,9	25,7	20,3
Bajo Deba	5,4	23,1	14,0
<b>CAE</b>	<b>13,2</b>	<b>30,9</b>	<b>19,1</b>

Fuente: Eustat, *Lista de tablas estadísticas municipales y comarcales*. Elaboración propia.

En cuanto a los ruidos exteriores, en promedio los padecen el 31% de las viviendas. El Gran Bilbao y el Duranguesado presentan en este sentido situaciones significativamente peores que el promedio, con porcentajes del 37% y 36% respectivamente. En cuanto a la contaminación, el 19% de las viviendas la padece y el porcentaje es especialmente mayor en el Gran Bilbao y el Duranguesado, comarcas en las que afecta a cerca del 25% de las viviendas.

### 8.3. Asistencia social y sanitaria

El cuadro nº 6.3 recoge datos sobre el número de centros de día, residencias, asociaciones, camas hospitalarias, centros extrahospitalarios públicos y centros de salud. Cuando se analizan los datos absolutos se constata, por una parte, que todas las comarcas cuentan con centros de día, residencias, asociaciones y centros extrahospitalarios públicos. Sin embargo, no hay hospitales

Cuadro nº 6.3						
Contexto social, político y cultural: asistencia social y sanitaria. Comarcas de la CAE						
Comarca	Número de centros de día	Número de residencias	Número de asociaciones	Número de camas hospitalarias por mil habitantes	Número de centros extrahospitalarios públicos	Número de centros de salud
<b>ÁLAVA</b>	<b>93</b>	<b>155</b>	<b>77</b>	<b>5,0</b>	<b>77</b>	<b>12</b>
Llanada Alavesa	52	129	50	5,8	36	11
Valles Alaveses	4	3	1	0,0	10	0
Montaña Alavesa	5	2	1	0,0	4	0
Estribaciones Gorbea	6	4	5	0,0	5	0
Cantábrica Alavesa	14	10	9	0,0	11	1
Rioja Alavesa	12	7	11	11,0	11	0
<b>BIZKAIA</b>	<b>298</b>	<b>340</b>	<b>231</b>	<b>3,6</b>	<b>232</b>	<b>63</b>
Gran Bilbao	203	271	149	4,0	123	47
Encartaciones	14	16	12	0,0	16	3
Arratia-Nervión	12	7	11	0,0	14	1
Plentzia-Mungia	14	15	14	4,1	15	1
Gernika-Bermeo	19	13	11	4,7	25	2
Markina-Ondarroa	12	4	13	0,0	14	2
Duranguesado	24	14	21	2,2	25	7
<b>GIPUZKOA</b>	<b>187</b>	<b>221</b>	<b>133</b>	<b>5,2</b>	<b>134</b>	<b>33</b>
Donostialdea	74	122	73	6,2	43	13
Bajo Bidasoa	10	19	4	1,5	6	2
Tolosaldea	21	22	10	3,1	17	2
Goierri	27	17	18	1,9	24	4
Urola Costa	18	13	6	0,0	14	4
Alto Deba	20	15	12	17,3	13	4
Bajo Deba	17	13	10	1,9	17	4
<b>CAE</b>	<b>578</b>	<b>716</b>	<b>441</b>	<b>4,3</b>	<b>443</b>	<b>108</b>

Fuente: Eustat, *Serios municipales estadísticas*. Ministerio de Sanidad y Consumo, *Catálogo nacional de hospitales*. Elaboración propia.

en cuatro de las comarcas de Álava (Valles Alaveses, Montaña Alaveses, Estribaciones del Gorbea y Cantábrica Alaveses), tres de las comarcas de Bizkaia (Encartaciones, Arratia-Nervi3n y Markina-Ondarroa) y una comarca de Gipuzkoa (Urola Costa). Por otra parte, las 3nicas que carecen de centros de salud son cuatro de las comarcas de Álava (Valles Alaveses, Montaña Alaveses, Estribaciones del Gorbea y Rioja Alaveses).

#### 8.4. Entorno social

Para completar las variables de contexto social, se han recogido datos sobre el porcentaje de euskaldunes sobre el total de la poblaci3n. Ver cuadro n3 6.4. Como promedio, el porcentaje de euskaldunes es en la CAE del 32%. Las diferencias de una comarca a otra son importantes. Los valores m3s altos los presentan Markina-Ondarroa con el 87% y Urola Costa con un 79%. En el extremo opuesto se encuentran los Valles Alaveses y la Montaña Alaveses, con el 7% y 12% respectivamente.

Cuadro n3 6.4 Contexto social, pol3tico y cultural: entorno social. Comarcas de la CAE	
Comarca	Vascoparlantes (%)
<b>ÁLAVA</b>	<b>16</b>
Llanada Alaveses	15
Valles Alaveses	7
Montaña Alaveses	12
Estribaciones Gorbea	37
Cantábrica Alaveses	22
Rioja Alaveses	13
<b>BIZKAIA</b>	<b>25</b>
Gran Bilbao	17
Encartaciones	13
Arratia-Nervi3n	56
Plentzia-Mungia	47
Gernika-Bermeo	75
Markina-Ondarroa	87
Duranguesado	47
<b>GIPUZKOA</b>	<b>51</b>
Donostialdea	39
Bajo Bidasoa	38
Tolosaldea	72
Goierrri	62
Urola Costa	79
Alto Deba	66
Bajo Deba	60
<b>CAE</b>	<b>32</b>

Fuente: Eustat, *Lista de tablas estadísticas municipales y comarcales*. Elaboraci3n propia.

## 9. RESULTADO DEL ANÁLISIS ESTADÍSTICO

### 9.1. Identificación de tipos comarcales

Como complemento a la presentación y descripción de los datos comarcales de la base de datos Eskudal realizado en los primeros apartados, se procede a continuación a presentar los resultados de diversos procesos estadísticos realizados con ellos. De este modo, además de poder acceder a cada uno de los datos sobre las comarcas que le interesan, el lector puede conocer cuáles son los factores que inciden en la competitividad y cómo se posicionan las distintas comarcas en torno a los mismos. Los detalles correspondientes a los procesos estadísticos realizados pueden ser consultados en el anexo estadístico que estará disponible en Internet [www.depure.org](http://www.depure.org).

Los subapartados que vienen a continuación se corresponden con tres tipos de análisis. En el primero se presentan los resultados de un análisis factorial, mediante el cual se procede a identificar los factores, esto es, las combinaciones de variables, que mejor describen el conjunto de indicadores de Eskudal. Posteriormente se procede a ver cómo se sitúan las distintas comarcas respecto a dichos factores.

El segundo subapartado presenta los resultados del análisis *clúster*. Se trata de obtener una tipología de comarcas. Éstas son clasificadas en grupos atendiendo al grado de similitud en las variables obtenidas de Eskudal.

En el tercer subapartado se presentan los resultados del análisis de regresión. En este caso se trata de explicar las variables de desempeño competitivo en función del resto de variables de Eskudal. Es decir, de identificar cuáles son las variables que mejor explican un buen desempeño competitivo de una comarca.

Al contrario de lo que ocurría en el análisis descriptivo presentado en los primeros apartados de este capítulo, en el que el volumen y nivel de detalle de los datos hacía muy difícil llegar a conclusiones, el análisis estadístico permite visualizar una serie de pautas para obtener dichas conclusiones. A ellas se dedica el cuarto y último subapartado.

Tabla nº 7 Variables sintéticas calculadas a partir de las variables de Eskudal		
INDICADOR DE COMPETITIVIDAD	Código del indicador	INDICADOR SINTÉTICO
PIB per capita (€)	D1	DES_RENTA_1
Renta personal disponible (€)	D3	DES_RENTA_2
Renta personal disponible, por rentas trabajo (€)	D4	
Renta personal disponible, por otras rentas (€)	D5	
Renta familiar disponible (€)	D6	

... / ...

Tabla nº 7 (continuación)  
**Variables sintéticas calculadas a partir de las variables de Eskudal**

INDICADOR DE COMPETITIVIDAD	Código del indicador	INDICADOR SINTÉTICO
Tasa de ocupación (%)	D7	DES_OCUP
Tasa de ocupación: masculina (%)	D8	
Tasa de ocupación: femenina (%)	D9	
Tasa de actividad (%)	D10	
Tasa de actividad: masculina (%)	D11	
Tasa de actividad: femenina (%)	D12	
Tasa de contratación (%)	D13	DES_CONTR
Tasa de contratación: masculina (%)	D14	
Tasa de contratación: femenina (%)	D15	
Tasa de paro (%)	D16	DES_PARO
Tasa de paro: masculina (%)	D17	
Tasa de paro: femenina (%)	D18	
Tasa de paro registrado (%)	D19	
Tasa de paro registrado: masculina (%)	D20	
Tasa de paro registrado: femenina (%)	D21	
Rentabilidad Económica (%)	D22	DES_RENTAB
Rentabilidad económica de empresas manufactureras (%)	D23	
Rentabilidad financiera (%)	D24	
Rentabilidad financiera de empresas manufactureras (%)	D25	
Margen comercial (%)	D26	
Margen comercial en empresas manufactureras (%)	D27	
Población nacida en el municipio (%)	F16	CF_MOVIL_1
Población nacida en el resto de España (%)	F18	
Ocupados en el municipio de residencia (%)	F20	
Estudiantes en su propio municipio (%)	F21	
Población nacida en el extranjero (%)	F17	CF_MOVIL_2
Población extranjera (%)	F19	
Estudiantes de Bachiller (en % de la población)	F23	CF_CUALI_1
Estudiantes de formación profesional (en % de la población)	F24	
Población >16 años con estudios terciarios (%)	F25	CF_CUALI_2
Población >16 años con estudios de secundaria superior (%)	F26	
Población > 16 años con estudios primarios (%)	F28	
Población > 16 años analfabeta o sin estudios (%)	F29	
Población ocupada >16 años con estudios terciarios (%)	F30	
Población ocupada > 16 años con estudios primarios (%)	F32	
Nº de escuelas superiores o facultades de ciencias exactas, ingenieriles o de empresariales	F36	CF_INF_ENS_1
Nº de escuelas superiores o facultades de humanidades y sociales (exc. Empresariales)	F37	
Nº de miembros de Saretek	F40	CF_INF_TEC_1
Empresas de Servicios a empresas (en % total empresas)	F42	CF_INF_TEC_2

.../...

Tabla nº 7 (continuación)  
**VARIABLES SINTÉTICAS CALCULADAS A PARTIR DE LAS VARIABLES DE ESKUDAL**

INDICADOR DE COMPETITIVIDAD	Código del indicador	INDICADOR SINTÉTICO
Nivel máximo de la red de carreteras (según categorías)	F51	CF_INF_FIS
Extensión de vías y carreteras (% sobre extensión del municipio)	F52	
Nivel de la red de ferrocarril (según categorías)	F53	
Extensión de red ferroviaria (% sobre extensión del municipio)	F54	
Nivel de la red de puertos (según categorías)	F55	
Nivel de la red de aeropuertos (según categorías)	F56	
Existencia o no de red de gas natural	F57	
Existencia o no de red de telecomunicaciones	F58	
Existencia o no de centro de transporte	F59	
Nº de líneas telefónicas fijas (por 100 habitantes)	F60	
Número total de hoteles	F61	CF_INF_ALOJ
Número de casas rurales y agroturismo	F62	
Número de otros establecimientos turísticos	F63	
Capacidad en camas de hoteles	F64	
Capacidad en camas de casas rurales y agroturismo	F65	
Capacidad en camas del resto de establecimientos	F66	
Gasto municipal medio en los tres últimos años por habitante (miles de €)	F67	CF_INF_SECTPUB
Inversión municipal media en los tres últimos años por habitante (miles de €)	F68	
Establecimientos existentes en 2005 y no existentes en 2000 (%)	C4	CON_DIN_EMP
Establecimientos existentes en 2000 ya desaparecidos (%)	C6	
Establecimientos creados hace 6 años que sobreviven (%)	C8	
Establecimientos constituidos antes de 1995 (%)	C9	
Empleo medio de los establecimientos	C10	CON_TAM_EMP
Empleo medio de establecimientos industriales	C11	
Establecimientos con menos de 10 trabajadores en 2005 (%)	C12	
Establecimientos con 10 o más trabajadores y menos de 50 trabajadores en 2005 (%)	C13	
Establecimientos con 50 o más trabajadores y menos de 250 trabajadores en 2005 (%)	C14	
Establecimientos con 250 o más trabajadores en 2005 (%)	C15	
Empresas con ingresos de explotación < de 2 millones de euros (%)	C16	
Empresas con ingresos de explotación $\geq$ de 2 millones de euros y < 10 de millones (%)	C17	
Empresas con ingresos de explotación $\geq$ de 10 millones de euros y < de 50 millones (%)	C18	
Empresas con ingresos de explotación $\geq$ de 50 millones de euros (%)	C19	
Empresas con personalidad jurídica de persona física en 2005 (%)	C20	CON_PROP_EMP
Empresas con personalidad jurídica de persona física por mil habitantes en 2005	C21	
Establecimientos pertenecientes a cooperativas en 2005 (%)	C23	
Empresas que tienen como accionista a alguna empresa industrial (%)	C24	
Grado de cobertura por agencias de desarrollo local (según categorías)	C27	CON_INS_COL_1
Nº de otras instituciones económicas	C28	
Asalariados con contrato temporal (%)	C30	CON_RRHH_1
Población >16 años en cursos de formación ocupacional (%)	C32	CON_RRHH_2
Empresas exportadoras en Sabi (%)	C33	CON_INT_1
Empresas exportadoras que exportan más de 1 millón de € (%)	C35	
Empresas que tiene como accionista algún extranjero (%)	C36	CON_INT_2

.../...

Tabla nº 7 (continuación)  
**Variables sintéticas calculadas a partir de las variables de Eskudal**

INDICADOR DE COMPETITIVIDAD	Código del indicador	INDICADOR SINTÉTICO
Inmovilizado por empleado en empresas manufactureras (en miles de euros)	C40	CON_FIN_INV
Inmovilizado por empleado en empresas de servicios (en miles de euros)	C41	
Empresas con actividades de I+D en 2005 (%)	C42	CON_IDI_1
Patentes publicadas por mil habitantes (según solicitante)	C43	
Población ocupada en industrias de nivel tecnológico medio-alto (%)	C48	
Establecimientos High-tech constituidos en los últimos 6 años (%)	C45	CON_IDI_2
Población ocupada en industrias de nivel tecnológico alto (%)	C47	CON_IDI_3
Población ocupada en sectores intensivos en conocimiento (%)	C49	
Empresas con certificación ISO 9000 (%)	C50	CON_CERT_MARCAS
Empresas con certificación medioambiental ISO 14001 (%)	C52	
Empresas con certificaciones medioambientales Ecoskan y EMAS (%)	C53	
Población ocupada en Agropecuario y pesca (%)	R&A1	IRA_OCUP_SEC_1
Población ocupada en Manufacturas (%)	R&A3	IRA_OCUP_SEC_1
Población ocupada en Comercio y reparación (%)	R&A6	
Población ocupada en Hoteles y restaurantes (%)	R&A7	
Población ocupada en Transporte y comunicaciones (%)	R&A8	
Población ocupada en Intermediación financiera (%)	R&A9	
Población ocupada en Sanidad y trabajo social (%)	R&A13	
Población ocupada en Servicios personal y sociales (%)	R&A14	
Población ocupada en industrias de bienes de consumo tradicional (%)	R&A15	IRA_OCUP_DES
Población ocupada en industrias de bienes de equipo (%)	R&A17	
Población ocupada en industrias de bienes intermedios (%)	R&A18	
Empleo en Industria y energía (%)	R&A19	IRA_EMP_SEC
Empleo en Construcción (%)	R&A20	
Empleo en Comercio, hostelería y transporte (%)	R&A21	
Empleo en Banca, seguros y servicios empresariales (%)	R&A22	
Empleo en Otras actividades de servicios (%)	R&A23	
Población juvenil (de 15-29 años) (%)	Dem1	DEMANDA
Población mayor de 65 años (%)	Dem2	
Tamaño medio del hogar	Dem4	
Cuota de mercado (en tanto por 100.000 sobre una base nacional de 100.00 unidades)	Dem5	
Viviendas principales en propiedad (%)	S&P1	SP_VIVIENDA
Hogares con segunda vivienda (%)	S&P2	
Índice de confort de viviendas principales	S&P3	
Viviendas que padecen de ruidos exteriores (%)	S&P4	SP_ENT_VIV
Viviendas que padecen contaminación (%)	S&P5	
Viviendas en entorno de delincuencia (%)	S&P6	
Número de centros de día	S&P7	SP_ASIS_1
Número de residencias	S&P8	
Número de asociaciones	S&P9	
Número de camas hospitalarias por mil habitantes	S&P10	SP_ASIS_2
Número de centros de salud	S&P12	

Fuente: Elaboración propia.

## 9.2. Resultados del análisis factorial

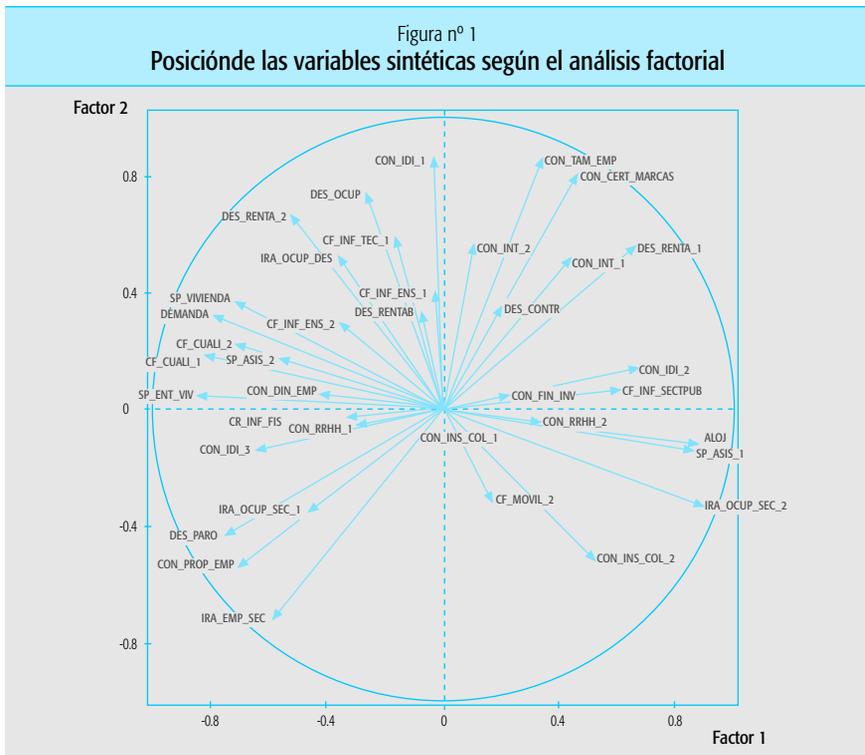
A continuación se presentan los resultados de un análisis factorial realizado con 20 elementos (las 20 comarcas definidas por Eustat) y 40 variables (40

indicadores sintéticos calculados a partir del conjunto de variables recogidas en Eskudal). La tabla nº3 presenta cuáles son dichas variables y a partir de qué indicadores se construyen.

Este tipo de análisis estadístico permite como primer paso identificar cuáles son los ejes o factores que explican la varianza (en este caso las diferencias en el comportamiento de las comarcas). Cada eje se define como una combinación de variables que muestran un comportamiento relacionado que a veces incide en la misma dirección y otras veces en direcciones opuestas. En este caso la varianza explicada por los dos primeros ejes o factores es del 47,5%. Es decir, los dos ejes o combinaciones de variables que se presentan a continuación explicarían en un 47,5% las diferencias existentes entre las distintas comarcas en relación con las variables sintéticas. El tercer factor, que no se incluye en este capítulo, pero que se puede consultar en el anexo estadístico, editado en la página web [www.depure.org](http://www.depure.org), explicaría un 12%.

La figura nº 1 muestra la posición de las variables sintéticas en torno a los dos primeros factores.

El primero de los ejes podría definirse como el eje de la cualificación, el paro y la propiedad empresarial, y se representa como el eje horizontal de la figura



Fuente: Elaboración propia.

nº 1. El extremo positivo (derecho) de dicho eje representa, por una parte, un peso significativo del sector agropecuario y pesca; y, por otra, valores altos en algunas ratios por habitante como los relacionados con infraestructuras de alojamiento o centros de día, residencias y asociaciones. El extremo izquierdo del eje representa mayores niveles de cualificación, pero también de paro y propiedad empresarial en manos de personas físicas.

El segundo eje podría ser denominado el del entorno para la estrategia y se representa como el eje vertical en la figura nº 1. Las posiciones en el extremo positivo (superior) se relacionan con mayor nivel tecnológico y tamaño empresarial (tamaños de empresa superiores a 10 empleados se posicionan en los cuadrantes superiores y el alto peso de las microempresas en los cuadrantes inferiores). El extremo superior implica también alto nivel de certificaciones y marcas, así como mayor nivel de exportaciones y empresas que tienen como accionista a un extranjero. Este cuadrante superior se relaciona además con mayor peso de la industria, mientras que los cuadrantes inferiores implican mayor peso de la construcción, comercio, hostelería y otros servicios. Finalmente, el extremo superior de este eje se relaciona también con niveles de ocupación y renta per cápita altos.

Una vez descritos los ejes que explican la distribución de las variables sintéticas, el segundo paso es observar la distribución de las comarcas en los citados ejes e interpretar su posición. La figura nº 2 muestra dicha distribución. Las agrupaciones de comarcas marcadas en esta figura son el resultado del análisis *clúster* posterior, por lo que en este apartado sólo se interpreta la posición de cada comarca con respecto a los ejes, descritos anteriormente.

En la tabla nº 8 aparecen las 20 comarcas objeto de estudio y su código. El listado de los municipios que las componen se expone en la tabla nº 3 (capítulo 1º).

Las comarcas que se posicionan en el extremo derecho del primer eje o factor son Los Valles, Montaña y Rioja Alavesa y las Estribaciones del Gorbea. Se trata de las cuatro comarcas de menor tamaño en términos de población de la

Tabla nº 8  
Comarcas de la CAE y su código

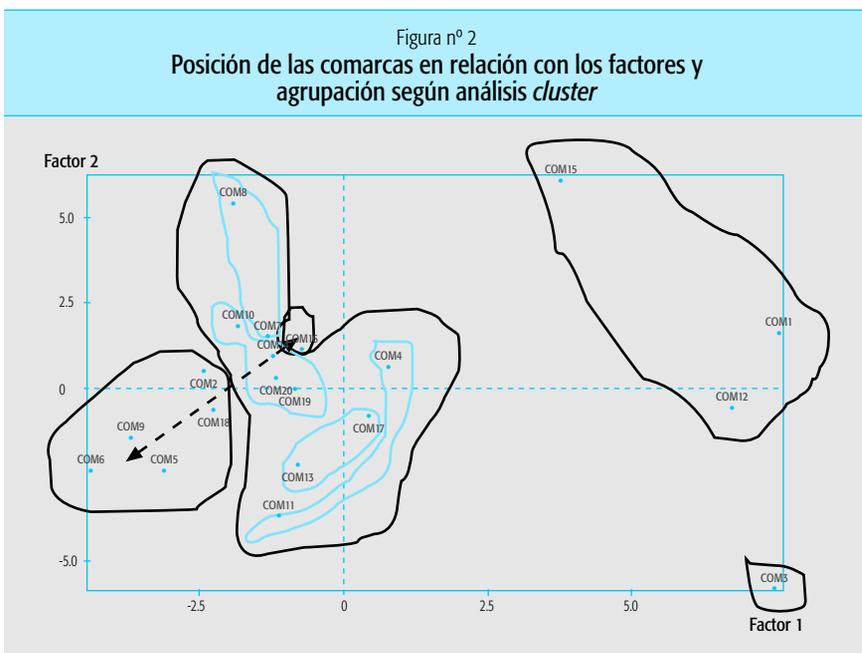
<b>COM1</b>	Valles Alaveses	<b>COM11</b>	Encartaciones
<b>COM2</b>	Llanada Alavesa	<b>COM12</b>	Rioja Alavesa
<b>COM3</b>	Montaña Alavesa	<b>COM13</b>	Gernika-Bermeo
<b>COM4</b>	Arratia-Nervión	<b>COM14</b>	Goierrri
<b>COM5</b>	Bajo Bidasoa	<b>COM15</b>	Estribac. del Gorbea
<b>COM6</b>	Gran Bilbao	<b>COM16</b>	Cantábrica Alavesa
<b>COM7</b>	Bajo Deba	<b>COM17</b>	Markina-Ondarroa
<b>COM8</b>	Alto Deba	<b>COM18</b>	Plentzia-Mungia
<b>COM9</b>	Donostia-San Sebastián	<b>COM19</b>	Tolosa
<b>COM10</b>	Duranguésado	<b>COM20</b>	Urola Costa

Fuente: Elaboración propia.

CAE y ninguna supera los 11.000 habitantes. Ello explica probablemente su posicionamiento extremo en un eje marcado por variables calculadas en gran medida como ratios sobre población (infraestructuras de alojamiento o centros de día, residencias y asociaciones). Por otra parte, se trata de comarcas donde destaca el peso del sector agropecuario y pesca. Con excepción de Arratia y Markina-Ondarroa, que con valores menos extremos se posicionan también en este cuadrante, el resto de comarcas se posicionan en los cuadrantes izquierdos, marcados por mayores niveles de cualificación que los anteriores, pero también de paro. Las comarcas posicionadas más a la izquierda, es decir, las que más se identifican por estas dos características de mayor cualificación y paro son el Gran Bilbao y en menor medida Donostialdea, seguidos por el Bajo Bidasoa, la Llanada Alavesa y Plentzia-Mungia.

En cuanto a su posición en torno al eje vertical o de entorno para la estrategia, cabe señalar que las dos comarcas que destacan en el extremo superior por su nivel tecnológico, tamaño empresarial, nivel de certificaciones y marcas, nivel de exportaciones, peso de la industria y niveles de ocupación y renta per cápita altos son las Estribaciones del Gorbea y el Alto Deba. También se encuentran en este cuadrante, aunque en posiciones menos extremas, el Duranguesado, el Bajo Deba, los Valles Alaveses, la Cantábrica Alavesa, Goierri, Urola Costa y Arratia. Entre las comarcas correspondientes a las capitales de provincia, sólo la Llanada Alavesa se sitúa en los cuadrantes superiores, aunque en una posición muy moderada.

Figura nº 2  
Posición de las comarcas en relación con los factores y agrupación según análisis *cluster*

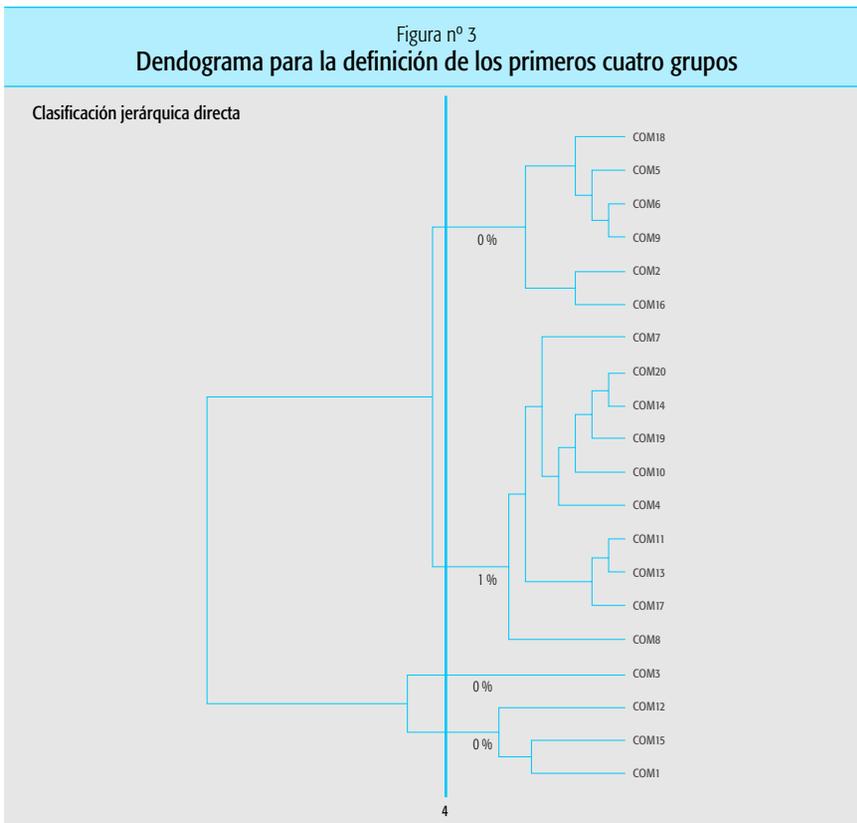


Fuente: Elaboración propia.

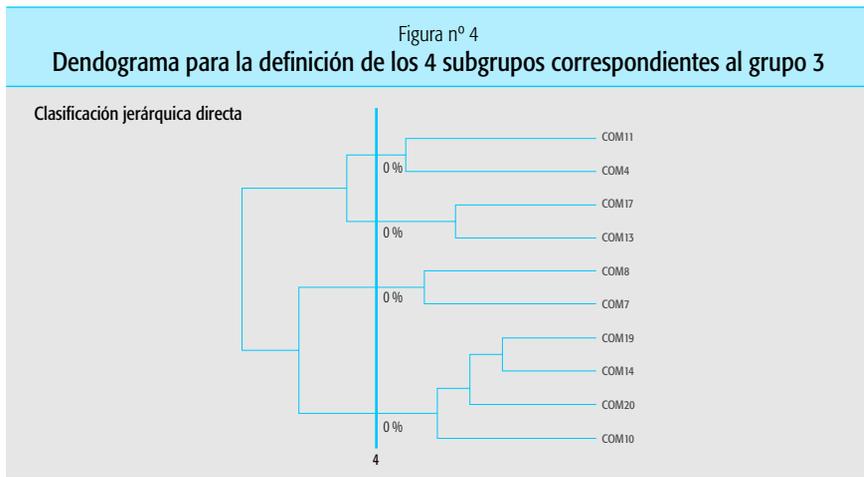
### 9.3. Resultados del análisis *clúster*

El análisis *clúster* ha permitido definir una tipología de las comarcas. Éstas se han agrupado atendiendo al grado de similitud en los valores de las variables de la base de datos Eskudal.

Dicho análisis se ha realizado en dos fases. En la primera se han definido cuatro grupos de comarcas, para pasar en una segunda fase a definir otros cuatro dentro del grupo más numeroso detectado en la primera fase. Los resultados de ambas fases se han superpuesto a los resultados del análisis factorial presentados en la figura nº 2. Los conjuntos marcados en negro reflejan los resultados de la primera fase del análisis *clúster* y los subconjuntos marcados en gris son el resultado de la segunda. Dichos resultados se pueden visualizar también en las figuras nº 3 y 4.



Fuente: Elaboración propia.



Fuente: Elaboración propia.

La primera fase de agrupación de comarcas permite definir los siguientes cuatro grupos:

1) *Comarcas con peso notable del sector agropecuario y buen desempeño*

Se trata de las Estribaciones del Gorbea, los Valles Alaveses y la Rioja Alavesa. Las características comunes a estas tres comarcas, diferenciándolas del resto son sobre todo una renta per cápita superior a la media, un buen nivel de certificaciones de empresas y marcas, y el peso del sector agropecuario. Como se puede ver en el anexo estadístico, también presentan niveles altos en algunas variables calculadas sobre el número de habitantes (infraestructuras asistenciales o de alojamiento), pero por el reducido tamaño de estas comarcas, las mismas deben interpretarse con precaución.

2) *La Montaña Alavesa*

Este segundo grupo está formado exclusivamente por la Montaña Alavesa. El análisis *clúster* no muestra ninguna variable significativa que permita explicar este posicionamiento único, pero en la figura nº 2 se puede observar que su localización en relación con los ejes del análisis factorial en el extremo inferior derecho era singular. Según esta localización, esta comarca se caracteriza por el peso del sector agropecuario y pesca; valores altos en una serie de ratios calculadas por habitante (efecto posiblemente del reducido número de habitantes con que cuenta) y un entorno poco favorable para la estrategia en el segundo eje.

3) *Comarcas polarizadas por las capitales de provincia*

Se trata del Gran Bilbao, Plentzia-Mungia, Cantábrica Alavesa, Donostialdea, Bajo Bidasoa y la Llanada Alavesa. Son las comarcas correspondientes a las tres capitales de provincia; en el caso de Bilbao y San Sebastián su área

de influencia parece llegar a Plentzia-Mungia y Cantábrica Alavesa, en un caso, y a Bajo Bidasoa, en el otro.

Sus características diferenciales respecto al resto de comarcas son el menor peso de las manufacturas y mayor peso de los servicios (menos acentuado en el caso de la Llanada Alavesa y sobre todo Cantábrica Alavesa), mayor dinamismo, mayor nivel de formación.

Mayor peso de la población ocupada en sectores intensivos en conocimiento, mejores infraestructuras físicas (en gran medida conexiones a redes de transporte) y finalmente, mayores tasas de paro.

#### 4) *Comarcas industriales de población homogénea*

Se trata del grupo formado por Goierri, Duranguesado, Bajo Deba, Cantábrica Alavesa, Tolosaldea, Gernika, Markina-Ondarroa, Urola Costa, Arratia, Encartaciones y Alto Deba.

Las características principales que unen a estas comarcas diferenciándolas de las demás son, por una parte, el peso de las industrias de bienes de equipo y bienes industriales; y, por otra, el reducido peso de la población extranjera y nacida en el extranjero.

Teniendo en cuenta que los datos correspondientes al grupo definido en torno a la Montaña Alavesa deben interpretarse con precaución, podría concluirse que el análisis de estos cuatro grupos permite delimitar tres que son significativos: el grupo de comarcas marcados por el peso del sector agropecuario y nivel alto de renta per cápita; las comarcas correspondientes a las capitales de provincia; y, finalmente, un número importante de comarcas industriales. Una mirada más en detalle a este último grupo (el número 4) ha permitido definir a su vez cuatro subgrupos:

##### a) *Comarcas con debilidades en torno a las infraestructuras de enseñanza*

Se trata de Goierri, Duranguesado, Tolosaldea y Urola Costa y la variable que las distingue del resto de comarcas de este grupo es su debilidad en cuanto a infraestructuras de enseñanza. Éstas se miden mediante el número de centros preuniversitarios orientados a empresas, número de escuelas no superiores y diplomaturas universitarias, y número de escuelas superiores o facultades de ciencias exactas, ingenieriles, de empresariales, humanidades o ciencias sociales.

##### b) *Comarcas con entorno favorable para la colaboración, la tecnología y la formación*

Se trata del Alto y Bajo Deba, que destacan sobre el resto de comarcas del grupo por el número de instituciones económicas, miembros de Saretek, empresas que tienen actividades de I+D, el número de patentes y el peso de los alumnos en bachiller y formación profesional sobre la población. Se trataría, según el modelo de Porter aplicado, de un entorno favorable para la estrategia y colaboración.

c) *Comarcas tradicionales*

Se trata de Markina-Ondarroa y Gernika-Bermeo, comarcas colindantes que destacan del resto por el peso de los sectores agropecuario y pesca y el reducido peso de la población extranjera.

d) *Comarcas con fuerte incidencia del sector público*

Se trata de Encartaciones y Arratia-Nervi3n, comarcas cercanas al Gran Bilbao que se desmarcan del resto de comarcas de este grupo por sus valores en dos de las variables que miden la incidencia del sector p3blico: gasto municipal medio en los tres 3ltimos a3os por habitante e inversi3n municipal media en los tres 3ltimos a3os por habitante.

## 9.4. Resultados del an3lisis de regresi3n

El tercero de los an3lisis estadísticos realizados deja a un lado el posicionamiento o la agrupaci3n de comarcas y se centra en las interrelaciones entre variables. Concretamente, se trata de un an3lisis mediante el cual se pretende llegar a explicar el desempe3o competitivo de las comarcas en funci3n del resto de las variables sint3ticas calculadas a partir de las variables de Eskudal<sup>6</sup>.

Dos son las variables de desempe3o competitivo para las que se han llevado a cabo los c3lculos. Por una parte, la renta per c3pita y, por otra, la rentabilidad econ3mica de las empresas.

En el primero de los casos, lo que el modelo se3ala es que las variables predictoras de la renta per c3pita son:

- La variable sint3tica CON\_TAM\_EMP. Esta variable se ha calculado partiendo del peso que cada tramo de tama3o tiene en cada comarca. Tiene un coeficiente positivo, lo que indica que a mayor tama3o de las empresas, mayor nivel de renta per c3pita en una comarca.
- La variable sint3tica CON\_INT\_2. Esta variable se corresponde con la variable de Eskudal “empresas que tienen como accionista a una empresa extranjera”. Tiene un coeficiente negativo, lo que implica que cuanto mayor es el porcentaje de “empresas que tienen como accionista a una empresa extranjera” en una comarca, menor es su renta per c3pita.

<sup>6</sup> A efectos de analizar todas las posibilidades, se procedi3 a realizar un an3lisis de componentes principales con variables ponderadas. Los indicadores sint3ticos –a excepci3n de los relativos al desempe3o– se ponderaron mediante un m3todo delphi, al considerar que su influencia en el desempe3o competitivo de los territorios es de diferente intensidad. Los resultados obtenidos no difieren sustancialmente de los an3lisis realizados previamente. Por ello, y con objeto de evitar duplicidades en la interpretaci3n de resultados, se ha optado por prescindir de dicho an3lisis en este documento. Las personas interesadas en estudiar con detalle los resultados de este 3ltimo an3lisis acudan a la p3gina web [www.depure.org](http://www.depure.org) en el apartado dedicado al an3lisis multivariante aplicado a las comarcas de la CAE.

- La variable sintética CON\_RRHH\_1. Esta variable se corresponde con la variable de Eskudal “% de asalariados con contrato temporal”. Tiene también un coeficiente negativo, lo que implica que cuanto mayor es el peso de los asalariados con contrato temporal sobre el total de asalariados en una comarca, menor es su renta per cápita.

El segundo de los modelos calculados pretende explicar cuáles son las variables que inciden en la variable sintética DES\_RENTAB, calculada a partir de las siguientes variables de Eskudal: rentabilidad económica, rentabilidad económica manufacturera, rentabilidad financiera, rentabilidad financiera manufacturera, margen comercial en el total de empresas y margen comercial en empresas manufactureras.

El modelo señala que las variables predictoras de esta variable sintética son:

- La variable sintética CF\_MOVIL\_1. Esta variable la configuran los valores de: porcentaje de población nacida en el municipio, porcentaje de población nacida en el resto de España, porcentaje de ocupados en el municipio de residencia y porcentaje de estudiantes en su propio municipio. Se podría decir que este indicador mide el grado de endogamia, frente a CF\_MOVIL\_2 que recogía las variables de porcentaje de población extranjera y porcentaje de población nacida en el extranjero. CF\_MOVIL\_1 tiene un coeficiente de signo negativo, lo que implica que cuanto mayor es el grado de endogamia de una comarca, menor es la rentabilidad de sus empresas.
- La variable sintética SP\_ASIS\_1. Esta variable la configuran los valores de: número de centros de día, de residencias y de asociaciones de una comarca sobre el número de habitantes. Tiene un coeficiente positivo, lo que indica que el nivel asistencial de una comarca en este ámbito permite predecir un mayor nivel de rentabilidad de sus empresas.
- La variable sintética CON\_RRHH\_1. Esta variable, tal y como se ha señalado al predecir el nivel de renta per cápita, se corresponde con la variable de Eskudal “% de asalariados con contrato temporal”. También en este caso el coeficiente tiene un signo negativo, lo que implica que a mayor peso de los asalariados con contrato temporal sobre el total de asalariados, menor rentabilidad de las empresas.
- La variable sintética CON\_INT\_2. Como la anterior, esta era una de las variables que permitían predecir el nivel de renta per cápita y vuelve a aparecer a la hora de predecir la rentabilidad de las empresas. Se corresponde con la variable de Eskudal “empresas que tienen como accionista a una empresa extranjera”. Vuelve a tener un coeficiente negativo, lo que implica que cuanto mayor es el peso de las empresas con accionistas extranjeros en una comarca, menor es la rentabilidad de sus empresas.

- La variable sintética DEMANDA. Se trata de una variable que se corresponde con el peso de la población juvenil, es decir, población con edades comprendidas entre 15 y 29 años. Tiene un coeficiente de signo positivo, por lo que a mayor peso de la población entre 15 y 29 años en la comarca, mayor rentabilidad de las empresas.

## 10. CONCLUSIONES

Teniendo en cuenta que el presente estudio es una de las primeras explotaciones que se realiza a partir de la base de datos Eskudal, se ha considerado interesante distinguir las conclusiones más estrechamente vinculadas a la herramienta y su método de aplicación de las conclusiones derivadas de los datos analizados.

### 10.1. Conclusiones en torno a la herramienta y el método

La principal conclusión en torno al método empleado es que cada usuario de la base de datos Eskudal debe partir de unos objetivos claramente establecidos antes de utilizar esta herramienta. En función de dichos objetivos se deberá definir el procedimiento de explotación de datos que mejor se adecúe a los mismos.

Así, en este capítulo se han realizado dos explotaciones de la base de datos Eskudal muy distintas. En los primeros apartados se ha presentado un análisis meramente descriptivo de los datos; y en los últimos, se han presentado una serie de explotaciones estadísticas de los mismos. El primero tiene como punto fuerte que el lector puede encontrar fácilmente –gracias al índice y la organización de los datos en tablas– el valor de cualquiera de las variables para cualquiera de las comarcas y compararlo con el resto de comarcas de interés o los promedios de las provincias y la CAE. En cada apartado se han incluido, además, las indicaciones que permiten al lector entender lo que significa la variable y lo que implica en el contexto del análisis de competitividad de una comarca. Este nivel de detalle conlleva, sin embargo, una debilidad, que se plasma en la dificultad de obtención de conclusiones. Por ello, este primer tipo de explotación de la base de datos es más un material de consulta que de análisis.

Es necesario añadir que si el lector, además del libro, dispone de la base de datos Eskudal, puede realizar el ejercicio de consulta no sólo para las 20 comarcas definidas por Eustat, sino para cualquier municipio de la CAE, y por agregación, para cualquier otra comarcalización que desee utilizar.

La parte más descriptiva de los datos se ha complementado con procesos de análisis estadístico que han permitido definir patrones de comportamiento, grupos de comarcas y funciones de desempeño. En este caso el lector pierde

el nivel de detalle con el que se describía cada comarca en el primer apartado, pero a cambio, la utilización de variables sintéticas y los resultados de los paquetes estadísticos permiten obtener conclusiones y plantear recomendaciones como los que se presentan en el siguiente apartado.

## 10.2. Conclusiones sobre la competitividad de las comarcas de la CAE

La principal conclusión es que los procesos estadísticos permiten delimitar grupos de comarcas que se diferencian entre sí en relación con sus factores de competitividad. Ello implica que no todas las comarcas están igual posicionadas en este aspecto y que, por lo tanto, no hay políticas de competitividad que sirvan para todas. Cada comarca o grupo de comarcas deberá decidir cuál es la que mejor se adecúa a sus necesidades. En los siguientes párrafos se revisan las principales aportaciones del proceso estadístico que podrían ayudar a definir dichas políticas de competitividad.

En este sentido, el análisis factorial posiciona en el extremo superior derecho a las comarcas con un peso considerable del sector agropecuario, en el centro-izquierda a las comarcas industriales y dentro o cerca del cuadrante inferior izquierdo a las comarcas basadas en el sector servicios. Este sería, por lo tanto, el primer punto de partida en la definición de la estrategia de cada comarca, tomar conciencia de su carácter primario, industrial o de servicios y ser consciente de que las políticas para potenciar la competitividad en cada uno de estos casos deben ser distintas.

El segundo eje, además, dibuja un escenario en el que algunas comarcas presentan entornos favorables para la estrategia (porque van acompañadas de niveles de renta y ocupación superiores) y otras no. Como factores que conforman dicho entorno favorable están el nivel tecnológico, el tamaño empresarial, el nivel de certificaciones de empresa y marcas y el nivel de exportaciones. Las comarcas que mejor se posicionan al respecto son las que tienen un peso importante de la industria. Las capitales –a pesar de que la Llanada Alavesa se posiciona en un cuadrante superior– presentan posiciones desfavorables en cuanto al entorno para la estrategia. Esto plantea dos cuestiones alternativas: ¿Tienen las comarcas correspondientes a las capitales de provincia peores entornos para la estrategia? o ¿son las variables con las que se ha medido el entorno para la estrategia más adecuadas para medir la estrategia industrial que la de servicios? En caso de que se optara por responder afirmativamente a la segunda pregunta, la recomendación en torno a las comarcas con fuerte presencia de los servicios sería la de definir indicadores de competitividad adecuados a su forma de competir. Para las comarcas industriales la recomendación sería la de potenciar los factores señalados: tecnología, tamaño empresarial, certificaciones y marcas, y exportaciones.

La primera de las fases del análisis *clúster* ha vuelto a plantear como primera gran conclusión la necesidad de diferenciar, en relación con los factores de

competitividad recogidos siguiendo a Porter, tres grandes grupos: comarcas con pesos relativos importantes del sector agropecuario, comarcas con industria de bienes de equipo y bienes industriales y comarcas con predominio del sector servicios. Pero este análisis permite ir más allá, distinguiendo en el grupo de las comarcas industriales a su vez grupos que se diferencian entre sí. Algunos destacan debido a elementos favorables para la competitividad, como el Alto y Bajo Deba (instituciones para la colaboración, tecnología y formación); otros por elementos desfavorables para la competitividad, como el Duranguesado, Goierri, Urola Costa y Tolosaldea, que presentan respecto a los anteriores un claro déficit de infraestructuras formativas. Ello plantea la necesidad en estas últimas comarcas de realizar al menos una reflexión en torno a este factor y a la estrategia que habría que seguir para suplir esta carencia. Por otra parte, también se plantea como elemento de reflexión para Gernika-Bermeo y Markina-Ondarroa la menor costumbre de estas comarcas de integrar a gente procedente de otras culturas.

Finalmente, cabe presentar las conclusiones relativas a los factores de competitividad que mejor ayudan a predecir el nivel de renta per cápita y rentabilidad de las empresas en las comarcas de la CAE. La variable que incide positivamente en el nivel de renta per cápita es el tamaño empresarial. Es decir, a mayor tamaño, mayor generación de renta per cápita. Se trata de un elemento sin duda a tener en cuenta en un entramado empresarial formado básicamente por pequeña y mediana empresa. La creación de grupos empresariales es una de las formas de aumentar el tamaño de las empresas. Otro de los elementos que se suelen mencionar para superar las debilidades inherentes al tamaño reducido son los procesos de *clusterización*. Ambas serían acciones positivas a la luz de la incidencia negativa que el reducido tamaño de las empresas de la CAE puede tener sobre la capacidad de generar renta.

Entre las variables que inciden con signo negativo sobre la renta per cápita se encuentra el nivel de temporalidad de los asalariados. Se trata de un resultado lógico desde el punto de vista teórico, pero que invita a la reflexión. La transición a una economía de la innovación requiere contar en las empresas con personas creativas e identificadas con el proyecto empresarial. Ello es difícil de lograr si no se ofrece a estas personas estabilidad en el puesto de trabajo.

El tercer elemento que permite predecir el nivel de renta per cápita es el peso de empresas con accionista extranjero. En este caso el signo negativo de esta variable resulta sorprendente, ya que en principio la existencia de una empresa extranjera entre los accionistas se entiende como un factor dinamizador que impulsa a las empresas a mejorar y debería incidir positivamente en el nivel de renta. El resultado obtenido plantea la necesidad de investigar más a fondo esta cuestión, para conocer si los accionistas extranjeros están o no teniendo este efecto positivo en las empresas de la CAE.

El número de variables que permiten predecir la rentabilidad empresarial es más amplio. Los elementos de temporalidad de los asalariados y la existencia de accionistas extranjeros se repiten con el mismo signo negativo, pero aparece la endogamia como elemento a combatir y se detecta sobre todo en algunas comarcas industriales en las que el peso de la población extranjera es todavía muy reducido. Los factores que se deben reforzar, por otra parte, son la existencia de infraestructuras sanitarias y la presencia de personas jóvenes.

Para concluir se puede señalar que en los apartados anteriores se han realizado dos explotaciones: la primera, orientada a presentar los datos comarcales de Eskudal y el método para interpretarlos; la segunda, orientada a definir interrelaciones entre comarcas y variables que ayuden a definir pautas de actuación. Se trata solamente de dos ejemplos que –junto con la explotación que se presenta en el siguiente capítulo– pretenden ilustrar el abanico de oportunidades de análisis que ofrece la base de datos creada.



Capítulo 3º

ESTUDIO DE CASO:  
LA COMPETITIVIDAD EN  
IRAURGI HIRIA (AZKOITIA Y AZPEITIA)



## 1. INTRODUCCIÓN

En este apartado se presenta un diagnóstico de competitividad de Azkoitia y Azpeitia (en adelante Iraurgi Hiria) cuyo objetivo es sentar las bases para la reflexión en torno a los factores de competitividad de esta subcomarca. Para ello, se ha seguido el método propuesto por el Instituto Vasco de Competitividad (basado en el diamante de M.E. Porter) y se ha utilizado su base de datos Eskudal. Sin embargo es necesario señalar que, así como el análisis presentado en el Capítulo 2º está basado en la última versión de dicha base de datos, el que ahora presentamos se basa en una versión anterior. Ello hace que los datos registrados en uno y otro no coincidan exactamente. La razón ha sido que tuvo que elaborarse el diagnóstico sobre Iraurgi Hiria antes de que estuviera finalizado el proceso de actualización de datos, para que los participantes en el proceso de reflexión pudieran tenerlo con suficiente antelación.

Como referencias para la comparación se han tomado los datos de las comarcas del Bajo y Alto Deba, Goierri, Markina-Ondarroa, Tolosaldea y Urola Costa. Los criterios de elección de estas comarcas han sido la cercanía, el tamaño, la especialización sectorial y los proyectos con que cuentan en el ámbito de la formación y el conocimiento. Por otra parte, se han tomado también como referencia los datos de la CAE, Álava, Gipuzkoa y Bizkaia y, para poder interpretar adecuadamente los datos de Gipuzkoa, se han incluido en las tablas los de Donostialdea.

El modelo de diagnóstico aplicado ha sido en principio diseñada como paso previo a la definición de la proposición única de valor de un territorio. Sin embargo, en este caso la metodología se ha adaptado para definir la proposición no del territorio, Iraurgi Hiria, sino de una red de cooperación público privada que tiene como objetivo último el desarrollo del mismo: Ezagutza Gunea (ver tabla nº 12). Dicha proposición se presenta en la parte final del capítulo. Por ello es importante señalar que el diagnóstico de competitividad recogido en la primera parte del capítulo podría ser la base para otros procesos de reflexión, el más directo de los cuáles sería la definición de la proposición única de valor de Iraurgi Hiria.

Según M.E. Porter (2003), el determinante fundamental del nivel de vida de una nación es la productividad (valor de la producción por unidad de mano

de obra o de capital). El nivel de vida de una nación depende de la capacidad de sus empresas para lograr altos niveles de productividad y de su crecimiento continuo. La innovación es el factor fundamental que incide en ello.

Tras analizar por qué las empresas ubicadas en ciertas naciones son capaces de innovar constantemente, Porter indica que en ello inciden cuatro tipos de factores que representa en los cuatro vértices de un diamante: las condiciones de los factores; las condiciones de la demanda; el contexto para la estrategia, estructura y rivalidad de las empresas y los sectores afines y auxiliares. Configura así el modelo conocido como el diamante de Porter.

Siguiendo el modelo de Porter, y con el mismo esquema y orden que se ha seguido en el capítulo 2º, el presente capítulo se estructura en las siguientes partes:

- Indicadores de desempeño competitivo. Cuadros nº 1.1 a 1.3
- Indicadores de las condiciones de los factores. Cuadros nº 2.1 a 2.10
- Indicadores del contexto para la estrategia y la rivalidad. Cuadros nº 3.1 a 3.9
- Indicadores de las industrias relacionadas y de apoyo. Cuadros nº 4.1 a 4.3
- Indicadores de las condiciones de la demanda. Cuadro nº 5.1

Posteriormente, y en base a los datos y análisis anteriores:

- Fortalezas y debilidades detectadas en Iraurgi Hiria
- Proposición única de valor de Ezagutza Gunea
- Conclusiones

## 2. DESEMPEÑO COMPETITIVO

Para medir el desempeño competitivo del diamante en la comarca se van a analizar el nivel de renta y el desempeño competitivo del mercado laboral. Ello responde a que la tasa de ocupación, junto con la productividad, es uno de los determinantes fundamentales del nivel de renta.

### 2.1. Renta

El PIB per cápita, como indicador sintético más significativo para analizar el nivel de vida y de bienestar de un país, ha sido descrito en el apartado correspondiente al desempeño competitivo en el capítulo 2º. A continuación se analizan los datos de renta de Iraurgi Hiria.

En relación con el PIB per cápita, cabe destacar que Iraurgi Hiria presenta un nivel claramente superior a los promedios tanto de la CAE como de Gipuzkoa y Urola Costa. Entre las comarcas de referencia para la comparación, sólo el

Cuadro nº 1.1  
Desempeño competitivo: renta. Iruargi Hiria

Comarca	PIB per cápita (€)	PIB miles (€)	Renta personal disponible (€)	Renta personal disponible, por rentas trabajo (€)	Renta personal disponible, por otras rentas (€)	Renta familiar disponible (€)	Renta personal disponible sobre PIB per cápita (%)
Iruargi Hiria	23.895	570.469	11.098	8.950	2.148	27.374	46
Azkoitia	18.414	188.596	10.905	8.695	2.210	26.574	59
Azpeitia	28.013	381.873	11.243	9.142	2.101	27.976	40
Bajo Deba	19.964	1.094.346	10.797	8.227	2.570	23.907	54
Alto Deba	25.203	1.577.884	12.202	10.279	1.923	30.048	48
Donostialdea	18.665	5.904.934	11.243	8.626	2.617	26.028	60
Goierrri	21.245	1.356.981	11.000	8.745	2.255	25.943	52
Markina-Ondarroa	16.616	436.053	9.527	6.809	2.718	24.037	57
Tolosaldea	19.962	890.405	10.888	8.593	2.295	24.975	55
Urola Costa	20.243	1.336.706	11.050	8.929	2.121	25.831	55
Álava	23.726	6.844.856	11.460	9.349	2.111	27.031	48
Gipuzkoa	19.691	13.398.032	11.086	8.675	2.411	25.715	56
Bizkaia	17.971	20.397.085	10.464	8.120	2.344	25.086	58
CAE	19.316	40.639.125	10.800	8.466	2.334	25.559	56

Fuente: Eustat, PIB per cápita por ámbitos territoriales y Series municipales estadísticas. Elaboración propia.

Alto Deba presenta un nivel superior. Cuando se analiza el dato desagregado por municipios, se constata que dicho promedio responde sobre todo al valor que presenta Azpeitia, muy superior a cualquiera de los promedios comarcales, provinciales o de la CAE analizados. Por lo tanto, la riqueza generada en este municipio es una de las claves para entender el desempeño competitivo favorable de la comarca.

Como era previsible, estas diferencias desaparecen cuando se analiza la renta personal disponible. Este dato es algo superior al promedio de la CAE y muy parecido tanto al promedio de Gipuzkoa como al de Urola Costa. En cuanto a las comarcas de referencia, sólo el Alto Deba y Donostialdea superan el valor de Iruargi Hiria, pero las diferencias con el Bajo Deba, Goierrri o Tolosaldea no son especialmente significativas. Si en vez de la renta personal se analiza la renta familiar, las conclusiones son parecidas.

En cuanto a la distribución de la renta personal disponible según su origen (rentas de trabajo y otras rentas), el 80,6% de las rentas de Iruargi Hiria son de trabajo. Este es un valor intermedio entre los de comarcas como Bajo Deba o Donostialdea con valores de 76,2% o 76,7% y el del Alto Deba, donde el 84,2% de la renta tiene este origen.

Aunque el posicionamiento de Iruargi Hiria en relación con el PIB per cápita sea satisfactorio, se ha percibido que la capacidad de traducir la riqueza creada en renta personal disponible para los habitantes de la comarca es inferior a la

del resto de comarcas de referencia. Para confirmarlo se ha calculado una nueva ratio partiendo de dos de las ya disponibles en la base Eskudal: la renta personal disponible sobre el PIB per cápita, es decir, cuántos euros de renta personal disponible se generan para los habitantes de la comarca por cada euro producido en la misma. La ratio presenta el valor más bajo de entre todos los ámbitos comparados.

Una de las posibles causas del bajo nivel de esta ratio es que el tejido productivo de la comarca (que genera el PIB) esté incorporando a personas de otras comarcas, con lo cual estamos sobrevalorando el PIB de Iraurgi Hiria y sin embargo la renta personal disponible queda recogida en las otras comarcas. Por otra parte, parece lógico que este efecto debiera estar más acentuado en comarcas como el Alto Deba, que parecen tener mayor poder de polarización. Otro de los factores que justifica este resultado podría ser que entre las personas que trabajan en la comarca pero viven fuera de ella se encuentran una parte importante de los propietarios y cuadros directivos de las empresas, que son los que perciben las rentas más altas, tanto de trabajo como de otro tipo. Finalmente, cabe suponer que el efecto corrector que debería aplicarse al dato de renta disponible como consecuencia del fraude fiscal acentuaría aún más el efecto detectado, al tratarse a priori de una comarca en la que el fraude fiscal es menor que en otras zonas con más peso del sector de servicios y profesiones liberales.

## 2.2. Ocupación y paro

En este apartado se analizan los datos de ocupación y paro de Iraurgi Hiria. La descripción y método de cálculo de los indicadores utilizados pueden consultarse en el apartado correspondiente a ocupación y paro en el capítulo 2º.

Iraurgi Hiria presenta una tasa de ocupación claramente superior al promedio de la CAE, algo superior al promedio de Gipuzkoa e igual al promedio del Urola Costa. Cuando el dato se compara con las comarcas de referencia, sólo el Alto Deba presenta un nivel superior, aunque las diferencias no son muy grandes.

Sin embargo, cuando se analiza exclusivamente la tasa de ocupación masculina, Iraurgi Hiria presenta un valor superior a todos los demás niveles con que se compara, incluso del Alto Deba. Las diferencias, además, son significativas en algunos casos. El valor es incluso superior al promedio de Urola Costa. Ello se ve compensado por la tasa de ocupación femenina que, aunque superior al promedio de la CAE, es inferior al nivel que tiene en Gipuzkoa, y significativamente inferior al nivel promedio de Urola Costa.

En cuanto a la tasa de actividad, el dato es superior a los promedios de la CAE y Gipuzkoa, pero algo inferior al promedio de Urola Costa. En cuanto a las comarcas de referencia, sólo el Alto Deba presenta un nivel superior y Tolosaldea uno muy parecido, aunque inferior. Pero de nuevo, cuando el dato se

Cuadro nº 1.2  
Desempeño competitivo: ocupación. Iraurgi Hiria

Comarca	Tasa de ocupación (%)	Tasa de ocupación: masculina (%)	Tasa de ocupación: femenina (%)	Tasa de actividad (%)	Tasa de actividad: masculina (%)	Tasa de actividad: femenina (%)	Tasa de contratación (%)	Tasa de contratación: masculina (%)	Tasa de contratación: femenina (%)
Iraurgi Hiria	48	64	33	52	67	38	21	25	16
Azkoitia	47	63	31	51	66	36	19	25	13
Azpeitia	49	65	34	54	68	39	21	25	18
Bajo Deba	46	59	33	50	62	37	20	21	19
Alto Deba	50	61	39	54	64	44	33	32	35
Donostialdea	45	56	35	50	61	40	42	38	46
Goierry	46	61	32	50	64	37	25	28	22
Markina-Ondarroa	45	56	35	49	60	38	43	51	36
Tolosaldea	47	60	35	52	64	40	39	27	51
Urola Costa	49	63	35	54	67	41	22	23	22
Álava	45	57	33	50	61	39	44	47	41
Gipuzkoa	46	59	35	51	63	40	35	32	37
Bizkaia	40	53	29	47	59	36	38	40	37
CAE	43	55	32	48	60	38	38	38	38

Fuente: INE, *Censos de población y viviendas y Padrón municipal*.

INEM, *Número de contratos con puesto de trabajo en la CAE, por municipio*. Elaboración propia.

desagrega por sexos, aparecen diferencias significativas. El valor es claramente superior a los promedios de la CAE y Gipuzkoa; y en cuanto a las comarcas de referencia, las que más se aproximan a su nivel (Alto Deba, Goierri y Tolosaldea), tienen una diferencia de al menos tres puntos porcentuales por debajo, salvo el nivel promedio de Urola Costa que es igual al de Iraurgi Hiria. De nuevo, este dato se ve compensado por la tasa de actividad femenina, que es similar al promedio de la CAE, pero inferior al nivel tanto de Gipuzkoa como de Urola Costa.

En relación con las comarcas de referencia, pueden detectarse comportamientos dispares. Por ejemplo el Bajo Deba y Goierri presentan niveles inferiores, aunque sólo ligeramente, al de Iraurgi Hiria. Sin embargo, este dato es significativamente superior en Tolosaldea y claramente superior en el Alto Deba.

La tasa de paro de Iraurgi Hiria es inferior tanto a la del promedio de la CAE como a la de Gipuzkoa, medio punto inferior a la de Urola Costa, pero ligeramente superior a la mayoría de comarcas de referencia, tales como Bajo y Alto Deba o Markina-Ondarroa e igual a la de Goierri. Tolosaldea presenta un nivel de paro algo superior. La tasa masculina es inferior a la de todas las áreas de referencia, exceptuando el Alto Deba que tiene el mismo nivel. Sin embargo, la tasa femenina, aunque inferior al promedio de la CAE, es superior a la de todas las áreas de referencia con excepción de Donostialdea.

Cuadro nº 1.3  
Desempeño competitivo: paro. Iraurgi Hiria

Comarca	Tasa de paro (%)	Tasa de paro: masculina (%)	Tasa de paro: femenina (%)
Iraurgi Hiria	8,0	4,7	13,7
Azkoitia	8,1	4,6	14,2
Azpeitia	7,9	4,7	13,3
Bajo Deba	7,6	5,0	11,7
Alto Deba	7,1	4,7	10,5
Donostialdea	11,0	8,6	14,1
Goierrri	7,9	4,7	13,5
Markina-Ondarroa	7,2	6,0	9,1
Tolosaldea	9,1	6,4	13,1
Urola Costa	8,5	5,7	12,9
Álava	10,0	6,7	14,6
Gipuzkoa	9,6	7,0	13,3
Bizkaia	13,4	10,0	18,4
CAE	11,6	8,5	16,1

Fuente: INE, *Censos de población y viviendas y Padrón municipal*.  
INEM, *Matriz de datos históricos de demandantes activos parados por municipio*. Elaboración propia.

En principio, el estudio de los datos promedio lleva a pensar que la generación de riqueza en Iraurgi Hiria está acompañada de unos niveles de actividad, ocupación y paro que pueden contribuir favorablemente a la distribución de la renta. Sin embargo, si el dato promedio se desglosa entre los datos correspondientes a hombres y mujeres, se constata que el desequilibrio entre estos dos colectivos, que existen en todos los ámbitos analizados, es mayor en esta comarca que en la mayoría de los casos.

### 2.3. Rentabilidad

Los datos sobre la rentabilidad y margen comercial de las empresas presentaban en algunos casos problemas por el escaso número de empresas de estos municipios en la muestra o porque puede haber algunos *outliers* claros que distorsionan los resultados de la media. Por eso, en el caso de Iraurgi Hiria, se prefirió no incorporar comentarios sobre valores que podían resultar poco representativos, y por tanto no se ha confeccionado el cuadro nº 1.4 relativo a este indicador.

## 3. LAS CONDICIONES DE LOS FACTORES

En este apartado se analizan los factores orientados a la producción, es decir, con qué medios cuenta la comarca para apoyar la actividad productiva.

Siguiendo el mismo esquema de razonamiento aplicado en el apartado dedicado a las condiciones de los factores en el capítulo 2º, a continuación se

presentan datos sobre la población y su movilidad, y la cualificación, infraestructuras de enseñanza, infraestructura tecnológica y de servicios a empresas, el territorio, las infraestructuras físicas y de transporte y las de alojamiento. El apartado se cierra con una aproximación a la presencia y actuación de las administraciones públicas en la comarca.

Al igual que sucedió en el capítulo 2º, como en el apartado correspondiente al desempeño competitivo ya se han analizado los datos sobre población activa y ocupada y las tasas de paro, no se ha considerado oportuno confeccionar el cuadro nº 2.2 relativo al subindicador *Fuerza de Trabajo*.

### 3.1. Población

Los datos de población, analizados de forma complementaria a los de ocupación anteriormente presentados, permiten realizar una aproximación al número de personas que potencialmente pueden apoyar los procesos productivos de la comarca.

El primer aspecto a abordar es el de la necesidad de un tamaño crítico mínimo para generar dinámicas que puedan interpretarse a través del modelo presentado. En relación con el tamaño de Iruurgi Hiria, cabe señalar que ésta supone el 3,5% de la población de Gipuzkoa y el 1,1% de la de la CAE.

En cuanto al índice de dependencia, que refleja el peso de los menores de 16 años y mayores de 65 sobre el tramo de población situado en la franja de 16 a 65, puede decirse que Iruurgi Hiria presenta uno de los índices más altos entre

Cuadro nº 2.1  
Condiciones de los factores: población. Iruurgi Hiria

Comarca	Población	Población masculina	Población femenina	Población menor de 16 años (%)	Población 15-64 años (%)	Población 65 años o más (%)	Índice de dependencia (%)
Iruurgi Hiria	24.376	12.197	12.179	15	67	17	49
Azkoitia	10.492	5.230	5.262	14	67	19	50
Azpeitia	13.884	6.967	6.917	16	68	16	48
Bajo Deba	54.175	26.829	27.346	12	67	21	50
Alto Deba	61.733	31.020	30.713	13	69	19	46
Donostialdea	318.685	153.445	165.240	13	69	18	46
Goierni	64.460	32.542	31.918	14	67	19	49
Markina-Ondarroa	26.078	13.251	12.827	12	67	21	49
Tolosaldea	45.471	22.999	22.472	15	68	17	47
Urola Costa	68.736	34.500	34.236	16	68	16	47
Álava	299.957	149.623	150.334	13	71	16	42
Gipuzkoa	688.708	338.605	350.103	14	68	18	47
Bizkaia	1.136.181	552.297	583.884	12	69	19	46
CAE	2.124.846	1.040.525	1.084.321	13	69	18	45

Fuente: : INE, *Censos de población y viviendas y Padrón municipal*. Elaboración propia.

las comarcas de referencia, que queda claramente por encima de los promedios de Gipuzkoa y CAE. Si se analizan estos datos con más detalle, se constata que ello se debe en gran medida al peso de la población menor de 16 años, que es mayor que el que presentan todos los ámbitos de referencia exceptuando el promedio de Urola Costa, lo que en principio cabe valorar positivamente, pues es señal de que el proceso de envejecimiento le afectará menos que a otras comarcas en el futuro.

### 3.2. Movilidad

El porcentaje de población que ha nacido en el municipio en el que actualmente vive es claramente superior en Iraurgi Hiria que en las comarcas de referencia y los promedios de Gipuzkoa y la CAE. El porcentaje de nacidos en el extranjero, por el contrario, es inferior a la mayoría de los territorios de referencia, aunque Tolosaldea presenta un índice igual y el del Alto Deba algo inferior. Consecuentemente, la población nacida en el resto de España es claramente inferior en Iraurgi Hiria que en el resto, siendo Markina-Ondarroa la que más se aproxima. Todo ello denota, por un lado, mayor enraizamiento y cohesión socio-cultural en la comarca, y por otro, menor diversidad y consecuentemente menor aprovechamiento de las oportunidades que ello conlleva. En este contexto, debe plantearse la necesidad de definir una política de inmigración adecuada y realizar también un esfuerzo en el ámbito de la atracción de talento.

Se puede concluir que la movilidad de la población en términos de migración es baja en relación con las áreas de comparación.

Cuadro nº 2.3 Condiciones de los factores: movilidad. Iraurgi Hiria						
Comarca	Población nacida en el municipio (%)	Población nacida en el extranjero (%)	Población nacida en el resto de España (%)	Población extranjera (%)	Ocupados en el municipio de residencia (%)	Estudiantes en su propio municipio (%)
Iraurgi Hiria	62,7	2,8	34,5	2,5	62,0	29,6
Azkoitia	64,0	3,0	34,0	2,6	52,0	33,0
Azpeitia	62,0	2,8	35,0	2,4	69,0	27,0
Bajo Deba	54,2	3,4	42,4	2,6	45,4	52,3
Alto Deba	53,8	2,7	43,5	2,2	38,3	59,6
Donostialdea	44,7	4,6	50,7	3,4	59,7	51,4
Goierri	45,9	3,4	50,6	2,8	22,1	34,9
Markina-Ondarroa	59,1	5,0	35,8	3,9	27,2	39,7
Tolosaldea	41,6	2,8	55,7	2,1	21,2	32,6
Urola Costa	54,3	3,7	42,1	2,9	26,8	53,7
Álava	45,5	5,9	48,5	5,0	62,4	78,3
Gipuzkoa	46,4	4,2	49,4	3,1	47,3	50,1
Bizkaia	35,9	4,2	59,9	3,2	41,4	39,0
CAE	40,7	4,4	54,9	3,4	46,0	48,6

Fuente: INE, Padrón municipal. Eustat, Series municipales estadísticas. Elaboración propia.

Por otra parte, el otro tipo de indicador de movilidad es el porcentaje de personas que trabajan o estudian a diario en su propio municipio. Se puede presuponer que en principio los municipios que generan más empleo son los que mayor población atraen de fuera y además tienen menor necesidad de que sus habitantes salgan fuera a trabajar. Para este análisis Eustat proporciona el dato del número de ocupados que trabajan en su municipio. El dato de Iruurgi Hiria, por lo tanto, no es el porcentaje de personas que viven y trabajan en Iruurgi Hiria, sino el porcentaje de personas que viven en Iruurgi Hiria y trabajan en el municipio en el que viven (si trabajaran en el otro municipio de Iruurgi Hiria, no estarían comprendidos en el indicador).

En la CAE el 46% de los ocupados trabaja en su propio municipio. Por territorios históricos esta cifra es similar en Gipuzkoa. Destacan Bizkaia por tener un porcentaje de ocupados menor que trabaja en su municipio (41%), y Álava por tener un porcentaje de ocupados mucho mayor que trabaja en su propio municipio (62%).

Iruurgi Hiria presenta un peso de los ocupados en el municipio de residencia equiparable al promedio de Álava, y claramente superior al dato de Gipuzkoa y al resto de comarcas de referencia. Este dato responde a que los residentes en Azpeitia que trabajan en el propio municipio es del 69%, frente al 52% de Azkoitia. El aspecto favorable de todo ello sería la mayor calidad de vida; el aspecto desfavorable, por el contrario, sería el aislamiento y riesgo de endogamia.

Cuando se analiza el peso de los estudiantes que realizan esta actividad en su propio municipio (ESO, bachillerato, formación profesional y estudios universitarios), por el contrario, se percibe una movilidad muy superior. Sólo el 29,6% lo hace en su propio municipio, lo que supone con diferencia el dato más bajo de todas las comarcas de referencia, muy por debajo de los promedios de Gipuzkoa y la CAE.

Por lo tanto, la necesidad de trasladarse para trabajar es una de las más bajas entre las áreas analizadas, pero la necesidad de salir del municipio para estudiar es la más alta.

### 3.3. Cualificación

El porcentaje de la población mayor de 16 años analfabeta o sin estudios en Iruurgi Hiria es inferior tanto al promedio de la CAE y Gipuzkoa como al de la mayoría de comarcas de referencia. Sin embargo, el peso de la población de esta edad que sólo tiene estudios primarios es muy superior al que presentan estos ámbitos y el resto de comarcas de referencia, con excepción de Goierri, que presenta un nivel similar. En relación con el peso de la población mayor de 16 años con estudios de secundaria inferior o superior las diferencias no

Cuadro nº 2.4  
Condiciones de los factores: cualificación. Iraurgi Hiria

Comarca	Estudiantes de ESO (en % de la población)	Estudiantes de Bachiller (en % de la población)	Estudiantes de formación profesional (en % de la población)	Población >16 años con estudios terciarios (%)	Población >16 años con estudios de secundaria superior (%)	Población > 16 años con estudios secundaria inferior (%)	Población > 16 años con estudios primarios (%)	Población > 16 años analfabeta o sin estudios (%)	Población ocupada >16 años con estudios terciarios (%)	Población ocupada > 16 años con estudios secundarios (%)	Población ocupada > 16 años con estudios primarios (%)	Población ocupada >16 años analfabeta o sin estudios (%)
Iraurgi Hiria	4,5	1,5	0,5	12	20,1	31,9	30,9	5,1	18,8	62,4	17,7	1,2
Azkoitia	3,6	0,0	0,0	11,8	19,4	32,8	29,6	6,4	19,4	63,6	15,5	1,4
Azpeitia	5,1	2,6	0,8	12,2	20,7	31,2	31,8	4,1	18,3	61,5	19,2	1,0
Bajo Deba	3,5	1,8	2,1	12,3	22,1	30,1	26,0	9,5	19,2	63,3	15,1	2,4
Alto Deba	3,6	1,5	1,9	15,0	20,7	29,6	27,1	7,7	22,3	60,7	14,9	2,2
Donostialdea	3,2	1,6	1,4	18,5	21,5	30,1	21,5	8,4	27,1	58,4	11,8	2,7
Goierri	3,6	1,6	1,1	12,4	18,8	30,8	31,5	6,5	19,7	62,9	15,8	1,6
Markina-Ondarroa	3,5	1,1	1,7	12,7	18,8	39,7	23,1	5,7	19,6	66,3	12,8	1,3
Tolosaldea	3,4	1,2	1,6	11,8	18,9	35,7	24,9	8,7	17,3	64,0	15,6	3,1
Urola Costa	3,9	1,3	0,9	13,8	20,9	34,2	25,8	5,4	20,4	63,6	14,6	1,3
Álava	3,5	1,7	1,6	16,2	20,5	32,4	22,7	8,2	23,6	60,2	13,6	2,6
Gipuzkoa	3,4	1,6	1,4	15,8	21,2	31,1	24,0	7,9	23,3	61,0	13,4	2,3
Bizkaia	3,4	1,5	1,3	17,2	19,6	34,5	21,3	7,3	26,7	60,3	11,1	1,9
CAE	3,4	1,5	1,4	16,6	20,3	33,1	22,4	7,6	25,1	60,5	12,3	2,1

Fuente: INE, *Censos de población y viviendas*. Eustat, *Series municipales estadísticas*. Elaboración propia.

son muy significativas entre los ámbitos comparados. En cuanto a los estudios terciarios, que tienen gran importancia para la incorporación de nuevos sectores intensivos en tecnología y conocimiento, la situación de Iraurgi Hiria es bastante negativa, ya que está sólo por encima de Tolosaldea, aunque con niveles parecidos a Bajo Deba, Goierri y Markina-Ondarroa. Cuando el nivel de cualificación se analiza no para la población en general, sino para la población ocupada, las conclusiones son parecidas.

Se constata que el porcentaje de estudiantes de formación profesional sobre la población es muy pobre en relación con el resto de comarcas industriales objeto de comparación. Siguiendo los criterios ya señalados, esto puede significar dos cosas: que en la comarca hay una tendencia menor a realizar estudios de formación profesional, o que los habitantes de la comarca que realizan este tipo de estudios lo hacen en gran medida fuera de la comarca. El tamaño podría ser un elemento explicativo de esta situación, pero hay ejemplos como el de Markina-Ondarroa, que con una población similar presenta un peso tres veces superior al de Iraurgi Hiria. Este último aspecto está relacionado con las infraestructuras de enseñanza, que se analizan en el siguiente apartado.

### 3.4. Infraestructura de enseñanza

La siguiente tabla permite analizar las infraestructuras de enseñanza en las áreas de referencia. El primero de los datos es la ausencia de formación universitaria en la comarca. Este es un dato previsible teniendo en cuenta que el universitario es un ámbito en el que muchas comarcas carecen de tamaño crítico para actuar y se asume que las decisiones se toman para toda la comunidad autónoma.

En cuanto a los centros preuniversitarios orientados a empresas, cabe señalar que Iruurgi Hiria, con dos centros de este tipo, aglutina el 3% de los centros preuniversitarios orientados a empresas en Gipuzkoa. Este peso es inferior al que esta comarca tiene en términos de población (3,5%). Esto ocurre también en el caso de Donostialdea, (donde posiblemente los centros sean de mayor tamaño, lo que contrarrestaría tal efecto). Sin embargo, todas las comarcas industriales seleccionadas para la comparación presentan la situación opuesta, es decir, su peso en la provincia es mayor en lo relativo a centros preuniversitarios orientados a empresas que en lo relativo a población. Destacan casos como el Alto Deba, que aglutina el 9% de la población y el 13% de estos centros en Gipuzkoa, y sobre todo Markina-Ondarroa, que con un 2,3% de la población de Bizkaia aglutina el 6% de los centros de este tipo en dicho territorio.

Otra de las características de las infraestructuras de enseñanza en Iruurgi Hiria es el destacable peso que tienen los centros de enseñanza privados no univer-

Cuadro nº 2.5 Condiciones de los factores: infraestructura de enseñanza. Iruurgi Hiria					
Comarca	Nº de centros preuniversitarios orientados a empresas	Nº de escuelas no superiores y diplomaturas universitarias	Nº de escuelas superiores o facultades de ciencias exactas, ingenieriles o de empresariales	Nº de escuelas superiores o facultades de humanidades y sociales (exc. Empresariales)	Nº de centros de enseñanza privados no universitarios
Iruurgi Hiria	2	0	0	0	54
Azkoitia	0	0	0	0	44
Azpeitia	2	0	0	0	58
Bajo Deba	7	1	0	0	28
Alto Deba	9	0	2	2	49
Donostialdea	25	2	7	5	54
Goierni	8	0	0	0	36
Markina-Ondarroa	5	0	0	0	37
Tolosaldea	5	0	0	0	27
Urola Costa	7	0	0	0	39
Álava	19	1	5	4	35
Gipuzkoa	67	3	9	7	44
Bizkaia	83	6	8	6	43
CAE	169	10	22	17	42

Fuente: Gobierno Vasco, *Centros de enseñanzas y Estudios universitarios en la CAE*. Elaboración propia.

sitarios, prácticamente equiparable al peso que tienen en Donostialdea y claramente superior al resto de los ámbitos de comparación señalados.

### 3.5. Infraestructura tecnológica y de servicios a empresas

Tal y como ocurría en el caso de los estudios universitarios, los parques tecnológicos se han desarrollado cerca de las tres capitales de provincia. El cuadro nº 2.6 muestra que la extensión de los parques de Álava y Bizkaia es claramente superior al de Gipuzkoa. Advirtamos, no obstante, que si el Polo de Innovación de Garaia se hubiera contabilizado como parque equivalente a los anteriores, el Alto Deba de nuevo aparecería junto a las tres capitales.

En el caso de Iraurgi Hiria se constata que, además de la ausencia de parques tecnológicos, que era de esperar, con respecto a la presencia de miembros de Saretek se sitúa entre las comarcas industriales de referencia en una posición intermedia. Lejos del nivel del Alto y Bajo Deba, con 10 y 7 miembros de Saretek respectivamente; y algo mejor que Tolosaldea o el resto del Urola Costa, que no cuentan con presencia de miembros de esta red.

En relación con el porcentaje de bancos, seguros y servicios a empresas sobre el total de empresas, teniendo en cuenta que se concentran sobre todo en torno a las capitales de provincia, es lógico que el 17% correspondiente a

Cuadro nº 2.6 Condiciones de los factores: infraestructura tecnológica y de servicios a empresas. Iraurgi Hiria					
Comarca	Parques tecnológico (nº hectáreas)	Nº de miembros de Saretek	Consultoras pertenecientes a AVIC (en % total empresas)	Empresas de Servicios a empresas (en % total empresas)	Oficinas bancarias (por 1.000 habitantes)
Iraurgi Hiria	0	1	0,0	16,9	0,8
Azkoitia	0	0	0,0	15,9	0,7
Azpeitia	0	1	0,0	17,4	0,9
Bajo Deba	0	7	0,0	17,3	0,9
Alto Deba	0	10	0,1	17,0	0,8
Donostialdea	50	24	0,0	24,9	0,8
Goierrri	0	2	0,0	14,3	0,8
Markina-Ondarroa	0	2	0,0	12,5	0,9
Tolosaldea	0	0	0,0	14,7	0,8
Urola Costa	0	1	0,0	17,1	0,8
Álava	120	7	0,0	22,1	1,0
Gipuzkoa	50	44	0,0	20,7	0,8
Bizkaia	118	31	0,1	22,9	0,8
CAE	288	82	0,0	22,0	0,8

Fuente: AVIC, *Listado de empresas de ingeniería y consultoría asociadas*. Gobierno Vasco, *Plan territorial sectorial de creación pública de suelo para actividades económicas*. Saretek, *Listado de socios de la Red Vasca de Ciencia, Tecnología e Innovación*. Eustat, *DIRAE, Directorio de actividades económicas y Series municipales estadísticas*. Elaboración propia.

Iraurgi Hiria quede lejos del 25% de Donostialdea. Sin embargo, la comparación con el resto de comarcas industriales de referencia indica que este porcentaje es relativamente elevado para una comarca de este tipo. En cuanto al número de oficinas bancarias por cada mil habitantes, la ratio mostrada por la comarca es similar a la del resto de comarcas de referencia.

### 3.6. Territorio

Respecto al suelo calificado para actividades económicas (ver cuadro nº 2.7), se constata que es mayor en Azpeitia que en Azkoitia, mientras que si lo que se analiza es el porcentaje de suelo vacante urbanizado y urbanizable calificado para actividades económicas, éste es claramente superior en Azkoitia. Este porcentaje en el caso de Iraurgi Hiria es inferior a los promedios de Gipuzkoa y de la CAE, y superior sólo a Donostialdea cuando se compara con las comarcas de referencia.

Por otra parte, se han analizado datos sobre el porcentaje de suelo calificado con actividades potencialmente contaminantes. Este porcentaje correspondiente a Iraurgi Hiria es inferior al promedio de la CAE y de Gipuzkoa, pero supera a varias de las comarcas de referencia, como Bajo Deba, Markina-Ondarroa, Tolosaldea o el promedio de Urola Costa.

Cuadro nº 2.7 Condiciones de los factores: territorio. Iraurgi Hiria				
Comarca	Nº de hectáreas creadas de suelo público para actividades económicas (2004)	Nº de hectáreas de suelo urbanizado y urbanizable calificado para actividades económicas	Suelo vacante urbanizado y urbanizable calificado para actividades económicas (%)	Superficie con actividades potencialmente contaminantes del suelo (%)
Iraurgi Hiria	21	197	28	0,92
Azkoitia	8	75	39	0,81
Azpeitia	13	122	20	1,01
Bajo Deba	46	295	29	0,5
Alto Deba	22	589	36	0,9
Donostialdea	184	1.120	25	1,5
Goierni	44	482	32	1,0
Markina-Ondarroa	15	101	28	0,2
Tolosaldea	50	311	31	0,3
Urola Costa	99	472	34	0,5
Álava	1.852	4.876	46	0,5
Gipuzkoa	494	3.572	30	1,7
Bizkaia	750	4.843	25	1,4
CAE	3.096	13.290	34	1,1

Fuente: Eustat, *Series municipales estadísticas*. Gobierno Vasco, *Plan territorial sectorial de creación pública de suelo para actividades económicas y Udalplan*. Ithobe, *Inventario de emplazamientos con actividades potencialmente contaminantes del suelo*. Elaboración propia.

### 3.7. Infraestructura física y de transporte

El cuadro nº 2.8 muestra una serie de datos vinculados al entorno físico, infraestructuras de transporte y otras infraestructuras en las comarcas seleccionadas como de referencia.

El primero de los indicadores analizados es el porcentaje de municipios de cada comarca que tienen autopista o autovía. En relación con esta variable, Iraurgi Hiria presenta una situación claramente desfavorable, ya que es la única comarca junto con Markina-Ondarroa entre las seleccionadas para la comparación que no cuenta en absoluto con este tipo de infraestructuras. En cuanto al ferrocarril, la situación es análoga, aunque en este caso se suma a las dos comarcas citadas el Alto Deba, que contaba con acceso a la autopista pero no acceso a la red ferroviaria.

Las únicas comarcas de la CAE que cuentan con puerto comercial relevante son el Gran Bilbao y Donostialdea; y las que cuentan con aeropuerto, la Llanada Alavesa, el Bajo Bidasoa y el Gran Bilbao. Por lo tanto, éstas son infraestructuras de las que carece Iraurgi Hiria, pero también la mayoría de las comarcas seleccionadas como de referencia. No se puede obviar al respecto que las empresas, sobre todo las medianas y grandes, optan por localizaciones cercanas a las principales vías de comunicación.

Cuadro nº 2.8  
**Condiciones de los factores: infraestructura física y de transporte. Iraurgi Hiria**

Comarca	% de municipios con autopista/autovía	Extensión de vías y carreteras (% sobre extensión del municipio)	% de municipios incluidos en red ferroviaria	Número de municipios con puerto	Número de municipios con aeropuerto	Número de municipios con centro de transporte
Iraurgi Hiria	0%	0,52	0%	0	0	0
Azkoitia	—	0,64	—	—	—	—
Azpeitia	—	0,42	—	—	—	—
Bajo Deba	83,3	1,2	66,7	0	0	0
Alto Deba	62,5	0,6	0,0	0	0	0
Donostialdea	63,6	1,5	100,0	1	0	1
Goierri	42,9	0,7	33,3	0	0	0
Markina-Ondarroa	0,0	0,7	0,0	0	0	0
Tolosaldea	44,8	0,8	31,0	0	0	0
Urola Costa	36,4	0,9	36,4	0	0	0
Álava	17,6	0,8	27,5	—	—	—
Gipuzkoa	50,0	1,0	40,9	—	—	—
Bizkaia	25,2	1,3	28,8	—	—	—
CAE	32,4	1,0	32,8	—	—	—

Fuente: Gobierno Vasco, *Plan territorial sectorial de creación pública de suelo para actividades económicas y Udalplan*. La Caixa, *Anuario económico de España*. Naturgas y Enagas, *Redes de transporte y distribución de gas natural en la CAE*. Elaboración propia.

### 3.8. Infraestructura de alojamiento

Otro factor que se ha tenido en cuenta es la capacidad de alojamiento en cada comarca. Este factor es básico para las actividades asociadas al turismo, pero puede ser además un factor de apoyo para el resto de actividades.

Si se analiza el número de hoteles, se constata que Iruurgi Hiria tiene un nivel moderado, pero no muy inferior al resto de comarcas de referencia. Sin embargo, cuando se mide la capacidad hotelera en camas, Iruurgi Hiria está claramente peor posicionada que el resto de las comarcas seleccionadas. Cuando lo que se analiza es la capacidad en casas rurales y agroturismo, el dato de Iruurgi Hiria es inferior al resto, tanto si se mide en número de establecimientos como en camas. Este efecto es más acentuado si cabe en el caso de otros establecimientos turísticos.

Sin embargo, es necesario señalar que si se incorporaran al estudio los municipios de Zestoa y Errezil, que forman parte de la comarca de Urola Erdia, aunque no de Iruurgi Hiria, estas ratios se elevarían notablemente. Se puede concluir, por lo tanto, que, aunque la zona analizada presenta carencias en términos de capacidad de alojamiento, existen municipios muy cercanos en los que se ofrece este servicio.

Cuadro nº 2.9  
Condiciones de los factores: infraestructura de alojamiento. Iruurgi Hiria

Comarca	Número total de hoteles (por mil habitantes)	Número de casas rurales y agroturismo (por mil habitantes)	Número de otros establecimientos turísticos (por mil habitantes)	Capacidad en camas de hoteles (por mil habitantes)	Capacidad en camas de casas rurales y agroturismo (por mil habitantes)	Capacidad en camas del resto de establecimientos (por mil habitantes)
Iruurgi Hiria	0,08	0,08	0,04	0,82	0,74	0,45
Azkoitia	0,00	0,19	0,00	0,00	1,72	0,00
Azpeitia	0,14	0,00	0,07	1,44	0,00	0,79
Bajo Deba	0,07	0,30	0,22	8,34	3,03	32,38
Alto Deba	0,13	0,18	0,18	5,33	1,91	5,75
Donostialdea	0,11	0,10	0,36	3,88	1,10	12,76
Goierrri	0,09	0,23	0,14	2,67	2,42	3,97
Markina-Ondarroa	0,27	0,58	0,35	8,40	5,83	39,04
Tolosaldea	0,04	0,42	0,20	1,89	3,67	5,70
Urola Costa	0,19	0,67	0,38	12,95	7,90	42,83
Álava	0,15	0,21	0,16	7,02	1,92	7,99
Gipuzkoa	0,12	0,22	0,29	6,16	2,37	16,26
Bizkaia	0,09	0,09	0,11	5,53	0,93	5,77
CAE	0,11	0,15	0,18	5,94	1,53	9,49

Fuente: Gobierno Vasco, *Estadísticas de turismo*. Elaboración propia.

### 3.9. Sector público

Respecto al gasto municipal por habitante medio en los tres últimos años (2002-2004), Iraurgi Hiria se posiciona por encima de los promedios de la CAE y Gipuzkoa, así como de todas las comarcas de referencia. Este dato responde sobre todo al alto nivel de gasto municipal del Ayuntamiento de Azkoitia. Si lo que se analiza en vez del gasto es la inversión, las conclusiones se mantienen, y es de nuevo el Ayuntamiento de Azkoitia el que destaca.

En cuanto a la población ocupada en la Administración Pública, su peso en Iraurgi Hiria es similar al del Bajo Deba y Goierri, superior únicamente al del Alto Deba e inferior al resto de las comarcas de referencia. Cualitativamente, cabe también señalar que muchos de los empleos de mayor valor añadido dentro de las administraciones públicas se concentran en las capitales de provincia. Entre municipios, este dato es claramente mayor en Azpetia que en Azkoitia.

Cuadro nº 2.10 Condiciones de los factores: sector público. Iraurgi Hiria			
Comarca	Gasto municipal medio en los tres últimos años por habitante (miles de €)	Inversión municipal media en los tres últimos años por habitante (miles de €)	Población ocupada en Administración Pública (%)
Iraurgi Hiria	3.574	1.185	3,9
Azkoitia	3.860	1.423	3,3
Azpetia	3.360	1.006	4,3
Bajo Deba	3.359	974	3,8
Alto Deba	3.405	898	3,2
Donostialdea	3.465	789	6,0
Goierri	3.097	848	3,8
Markina-Ondarroa	3.253	1.045	4,6
Tolosaldea	3.492	1.166	4,4
Urola Costa	3.560	1.145	4,4
Álava	3.532	850	7,5
Gipuzkoa	3.364	861	5,0
Bizkaia	3.078	723	6,2
CAE	3.234	785	6,0

Fuente: Eustat, *Censos históricos y Presupuestos municipales*.

## 4. CONTEXTO PARA LA ESTRATEGIA Y LA RIVALIDAD EMPRESARIAL

A continuación se analiza el contexto para la estrategia y la rivalidad en Iraurgi Hiria. Los conceptos básicos que ayudan a interpretar estos datos se han presentado en el apartado correspondiente al contexto para la estrategia y rivalidad en el capítulo 2º.

#### 4.1. Tejido y dinamismo empresarial

Aunque el número de empresas por cada mil habitantes de Iruurgi Hiria es superior al promedio de la CAE, no llega al nivel de Gipuzkoa. Sin embargo, al realizar la comparación con el resto de comarcas, cabe señalar que las dos comarcas que cuentan con más empresas por mil habitantes son Donostialdea y Tolosaldea, zonas con mayor orientación a servicios que Iruurgi Hiria. Las comarcas industriales de referencia presentan niveles inferiores.

Respecto al porcentaje de establecimientos existentes en el 2004 que han sido creados a partir del 2000, destacan Donostialdea y Urola Costa. Iruurgi Hiria, que posee un nivel claramente inferior al de esta última comarca en la que se enmarca, presenta, sin embargo, niveles similares o superiores al resto de las comarcas de referencia, más industriales. Este posicionamiento se reafirma al analizar el porcentaje de establecimientos creados en 2004, que es casi tan alto como el de Donostialdea y el promedio de Urola Costa y por encima del resto de las comarcas.

En lo relativo al peso de los establecimientos cerrados entre 2000 y 2004, éste es inferior a todos los datos de referencia, tanto a nivel de los tres territorios y la CAE como en cuanto al resto de comarcas de referencia. Esto se reafirma

Cuadro nº 3.1  
Contexto para la estrategia y la rivalidad: tejido y dinamismo empresarial. Iruurgi Hiria

Comarca	Nº de empresas	Nº de establecimientos	Nº de empresas por 1.000 habitantes	Establecimientos existentes en 2004 y no, en 2000 (%)	Establecimientos constituidos el último año (%)	Establecimientos existentes en el año 2000 ya desaparecidos (%)	Establecimientos desaparecidos el último año (%)	Establecimientos creados hace 5 años que sobreviven (%)	Establecimientos constituidos antes de 1995 (%)
Iruurgi Hiria	1.858	2.016	79	33,4	10,6	28,8	7,9	71,2	31
Azkoitia	659	729	63	35	11,9	31	8,3	69	32
Azpeitia	1.199	1.287	86	33	9,9	28	7,7	72	31
Bajo Deba	4.075	4.526	75	31	7,8	33	8,1	67	33
Alto Deba	3.706	4.265	60	32	9,0	31	8,1	69	33
Donostialdea	29.449	32.374	92	37	10,7	34	9,5	66	28
Goierrri	4.416	4.919	69	33	8,9	33	8,3	68	29
Markina-Ondarroa	1.557	1.775	60	28	7,2	32	7,1	68	36
Tolosaldea	3.737	4.125	82	32	8,5	33	8,9	67	29
Urola Costa	5.276	5.721	77	36	11,0	31	8,7	69	29
Álava	19.265	22.409	64	34	8,5	31	9,0	69	29
Gipuzkoa	57.279	63.156	83	35	10,2	33	9,0	67	29
Bizkaia	79.942	90.061	70	36	10,5	34	9,1	66	28
CAE	156.486	175.626	74	36	10,1	33	9,1	67	28

Fuente: Eustat, DIRAE, Directorio de actividades económicas. INE, Padrón municipal. Elaboración propia.

con el dato de establecimientos creados en 2000 que todavía sobreviven, que es superior en Iraurgi Hiria al resto de las áreas de referencia.

En cuanto al peso que tienen las empresas creadas antes de 1995, la cifra de Iraugi Hiria es intermedia, ya que queda por debajo, por ejemplo, del Alto y Bajo Deba y sobre todo de Markina-Ondarroa, pero por encima de comarcas como Goierri, Tolosaldea o el promedio del Urola Kosta. El hecho de que sea superior a las medias de la CAE y Gipuzkoa permite hablar de capacidad de supervivencia por parte de estas empresas.

#### 4.2. Tamaño de las empresas

El tamaño medio de las empresas de Iraurgi Hira es, tanto para todos los establecimientos como para los industriales, mayor que el promedio de Gipuzkoa. Sin embargo, cuando se compara el tamaño de las empresas con el de las comarcas industriales de referencia se constata que, aunque hay comarcas como Bajo Deba, Tolosaldea y el propio promedio del Urola Costa que están por debajo en cuanto al tamaño de las empresas industriales, comarcas como Markina-Ondarroa, Goierri y sobre todo el Alto Deba se sitúan muy por encima.

En relación con la distribución de estas empresas por tamaños, cabe destacar que el 91,4 % de los establecimientos de la comarca tienen menos de 10 trabajadores. Este porcentaje es inferior al promedio tanto de la CAE, de Gipuzkoa y

Cuadro nº 3.2  
**Contexto para la estrategia y la rivalidad: tamaño empresarial. Iraurgi Hiria**

Comarca	Empleo medio de los establecimientos	Empleo medio de establecimientos industriales	Establecimientos <10 trabajadores (%)	Establecimientos de 10-49 trabajadores (%)	Establecimientos de 50-249 trabajadores (%)	Establecimientos de > 250 trabajadores (%)
Iraurgi Hiria	4,9	16,7	91,4	6,1	1,0	0,19
Azkoitia	4,4	13,2	92	5,8	0,8	0,14
Azpeitia	5,2	19,1	91	6,2	1,2	0,23
Bajo Deba	4,5	12,5	91,6	5,4	1,2	0,1
Alto Deba	7,6	31,6	90,9	5,3	1,8	0,5
Donostialdea	4,0	10,2	93,8	7,0	0,9	0,1
Goierri	5,0	21,7	93,0	5,8	1,0	0,2
Plentzia-Mungia	4,5	18,4	92,9	5,5	0,7	0,2
Markina-Ondarroa	3,9	16,8	94,2	8,1	1,1	0,1
Tolosaldea	4,0	13,2	92,6	6,7	1,1	0,0
Urola Costa	4,2	14,1	93,2	6,8	1,1	0,1
Álava	5,9	18,7	90,8	6,7	1,4	0,2
Gipuzkoa	4,3	14,5	93,4	6,6	1,0	0,1
Bizkaia	4,6	13,5	93,1	6,6	1,1	0,1
CAE	4,7	14,7	92,9	6,6	1,1	0,1

Fuente: Eustat, *Empresas y establecimientos, Series municipales estadísticas DIRAE, y Directorio de actividades económicas. Informa, SABI, Sistema de análisis de balances ibéricos*. Elaboración propia.

de un número importante de las comarcas de referencia. Sin embargo, las diferencias no son muy significativas. En cuanto a los establecimientos de entre 10 y 50 empleados, Iruurgi Hiria se sitúa junto con Donostialdea, Tolosaldea y el promedio del Urola Costa por encima del 6%, por lo que las empresas de este tamaño juegan en esta comarca un papel mayor que en la mayoría de las comarcas industriales de referencia. Como consecuencia, las empresas de entre 50 y 250 empleados tienen menor peso relativo, ya que el 1% de esta comarca queda por encima tan sólo de los pesos correspondientes a Donostialdea y Markina-Ondarroa. El peso de las empresas de más de 250 empleados es del 0,2% siendo algo mayor al de la mayoría de las comarcas industriales de referencia, aunque lejos del 0,5% del Alto Deba.

### 4.3. Propiedad empresarial

Como se puede observar en el cuadro nº 3.3, en la CAE el 62% de las empresas son personas físicas, hay 46 empresas personas físicas por cada mil habitantes y el 11,4% de ocupados es empresario o profesional. Por territorios históricos destaca Gipuzkoa por tener el mayor número de empresas personas físicas; y Álava, por tener un menor número.

En cuanto a Iruurgi Hiria, el porcentaje de empresas que son personas físicas es algo inferior a los promedios tanto de Gipuzkoa como de la CAE, y queda significativamente por debajo de otras comarcas industriales como Goierri o

Comarca	Empresas de personas físicas (%)	Nº de empresas personas físicas (por 1.000 habitantes)	Población ocupada que es empresario o profesional (%)	Establecimientos pertenecientes a sociedades cooperativas (%)	Empresas que tienen como accionista a otra empresa industrial (%)	Empresas que participan en el capital de otra empresa industrial (%)
Iruurgi Hiria	60	45	11,6	1,2	16	27
Azkoitia	62	39	10,2	1,0	16	37
Azpeitia	58	50	12,6	1,4	16	22
Bajo Deba	60	45	12,6	1,0	16	19
Alto Deba	61	37	8,3	3,8	27	46
Donostialdea	63	58	11,8	0,8	30	22
Goierri	65	44	10,1	1,7	23	31
Markina-Ondarroa	66	39	13,1	1,9	16	18
Tolosaldea	62	51	13,0	1,3	15	12
Urola Costa	61	47	13,0	1,1	18	24
Álava	56	36	12,0	1,3	25	34
Gipuzkoa	63	52	11,6	1,2	24	22
Bizkaia	63	44	11,2	0,8	28	24
CAE	62	46	11,4	1,0	26	25

Fuente: Informa, SABI, Sistema de análisis de balances ibéricos. Eustat, DIRAE, Directorio de actividades económicas. INE, Censos de población y viviendas y Padrón municipal. Elaboración propia.

Markina-Ondarroa, aunque con niveles parecidos a los del Bajo Deba y en menor medida a los del Alto Deba, promedio del Urola Costa y Tolosaldea. A pesar de ello, cuando se calcula el número de empresas que son personas físicas por cada mil habitantes, la comarca presenta un nivel intermedio.

En cuanto a la población ocupada que es empresario o profesional, el dato de Iraurgi Hiria coincide con el promedio de Gipuzkoa, que es parecido al promedio de la CAE, aunque algo superior. Cuando el dato se compara con el resto de comarcas de referencia, queda por encima del Alto Deba y Goierri, pero por debajo de Bajo Deba, Markina-Ondarroa, Tolosaldea o el promedio del Urola Costa.

Los establecimientos pertenecientes a sociedades cooperativas destacan por su peso en el Alto Deba (38%). El dato correspondiente a Iraurgi Hiria (12%) es igual al promedio de Gipuzkoa, y al compararlo con el resto de comarcas de referencia ocupa un lugar intermedio: por encima del Bajo Deba, Donostialdea y el promedio de Urola Costa, pero por debajo de Goierri, Markina-Ondarroa o Tolosaldea.

El número de empresas que tienen como accionista a otra empresa en la muestra analizada es del 16%. Este peso es claramente inferior al promedio de Gipuzkoa, del 23,7% y las comarcas de referencia que destacan en este sentido, que son Donostialdea, Alto Deba y Goierri. Sin embargo, el dato es análogo al del Bajo Deba, Markina-Ondarroa, en menor medida al de Tolosaldea y algo inferior al promedio de Urola Costa.

En cuanto a las empresas comarcales que participan en el capital de otra empresa, éstas son el 27,1%. El dato es de nuevo intermedio aunque, esta vez la comarca queda por encima de Donostialdea y se acerca a las comarcas industriales con los pesos más altos de estas empresas, que son Goierri y Alto Deba. De este modo, este nivel es superior al promedio de Gipuzkoa, del 22,3% y de comarcas como Bajo Deba, Markina-Ondarroa y Tolosaldea y supera también al promedio de Urola.

#### 4.4. Instituciones para la colaboración

Como se puede observar en el cuadro nº 3.4, en la CAE se han identificado 36 asociaciones empresariales, sectoriales o *clústers*, el 56% de los cuales en la comarca del Gran Bilbao, el 19% en Donostialdea y el 11% en la Llanada Alavesa, es decir: se concentran en las comarcas en que se ubican las tres capitales de provincia. Hay dos en Bajo Deba y una en Duranguesado, en la Rioja Alavesa y en Urola Costa.

El 66% de municipios de la CAE tienen o forman parte de alguna Agencia de Desarrollo Local. Este porcentaje es del 87% en Gipuzkoa, del 77% en Bizkaia y únicamente del 4% en Álava, por lo que el desarrollo de las Agencias de

Desarrollo Comarcal ha sido mayor en Gipuzkoa que en Bizkaia, y prácticamente inexistente en Álava. Hay comarcas en las cuales el 100% de los municipios tienen Agencia de Desarrollo Comarcal (Bajo Bidasoa, Bajo Deba, Alto Deba, Gernika-Bermeo, Goierri, Markina-Ondarroa, Plentzia-Mungia). Otras comarcas tienen un porcentaje alto de municipios con Agencia de Desarrollo Comarcal (Tolosaldea, Urola Costa, Duranguesado, Gran Bilbao, Arratia-Nervión y Donostialdea) y hay comarcas sin ningún municipio con Agencia de Desarrollo (Valles Alaveses, Montaña Alavesa, Encartaciones, Rioja Alavesa y Estribaciones del Gorbea).

En cuanto a Otras Instituciones Económicas, en la CAE se ha identificado a 57, de las que el 63% están en Bizkaia (en la comarca de Gran Bilbao), el 25% en Álava (21% en la Llanada Alavesa y el resto en la Rioja Alavesa y Montaña Alavesa) y el 12% en Gipuzkoa (el 5% en Donostialdea, el 4% en Bajo Bidasoa y el resto en Bajo y Alto Deba).

Del análisis de las Instituciones para la colaboración se puede concluir que todavía su grado de cobertura del territorio no es homogénea. Las asociaciones empresariales, sectoriales o *clústers* y otras instituciones económicas se concentran en las comarcas en las que están las tres capitales de provincia. A su vez las Agencias de Desarrollo Comarcal se han desarrollado sobre todo en Gipuzkoa, bastante en Bizkaia y prácticamente no existen en Álava.

En este contexto, Iraurgi Hiria cuenta con una asociación empresarial, Enbor, Asociación de Fabricantes de Muebles, Complementos y Auxiliares del País

Cuadro nº 3.4  
**Contexto para la estrategia y la rivalidad: instituciones para la colaboración.  
Iraurgi Hiria**

Comarca	Nº de asociaciones empresariales, sectoriales o clusters	Grado de cobertura por agencias de desarrollo local (según categorías)	Nº de otras instituciones económicas
Iraurgi Hiria	1	100	0
Azkoitia	0	SI	0
Azpeitia	1	SI	0
Bajo Deba	2	100	1
Alto Deba	0	100	1
Donostialdea	7	46	3
Goierri	0	100	0
Markina-Ondarroa	0	100	0
Tolosaldea	0	97	0
Urola Costa	1	64	0
Álava	5	4	14
Gipuzkoa	10	88	7
Bizkaia	21	78	36
CAE	36	66	57

Fuente: Garapen, *Listado de agencias de desarrollo*. Elaboración propia.

Vasco, situada en Azpeitia. Teniendo en cuenta que 7 de las asociaciones localizadas en Gipuzkoa están en Donostialdea, este dato es bueno en comparación con el resto de comarcas industriales, entre las que destaca el Bajo Deba con 2. En cuanto a la existencia de agencias de desarrollo local, cabe señalar que, como es lógico, el ámbito de estudio se ha delimitado como área de influencia de la agencia de desarrollo local Iraurgi Lantzen, el grado de cobertura de la comarca por una agencia de desarrollo es del 100%. Sin embargo, existen municipios colindantes como Zestoa, Beizama, Errezil o Aizarnazabal que son parte del Urola Medio y que no cuentan con agencia de desarrollo local y no hay otras instituciones económicas en la zona. Por lo tanto, aunque según estos datos hay instituciones en Azkoitia y Azpeitia que podrían facilitar la colaboración, existe en el entorno cercano un número importante de municipios que quedarían fuera de este ámbito de colaboración.

#### 4.5. Política de Recursos Humanos

En el cuadro nº 3.5 se analizan algunas variables vinculadas con la gestión de recursos humanos. Del análisis del cuadro se deduce que el coste laboral por empleado en el tramo analizado es superior a los promedios de la CAE, Gipuzkoa y Urola Costa, así como a los datos correspondientes a Markina-Ondarroa y Donostialdea; parecido al de Goierri y Alto Deba; e inferior al del

Comarca	Coste laboral por empleado en empresas manufactureras de 10-49 trabajadores (€)	Asalariados con contrato temporal (%)	Población >16 años en cursos de formación (%) <sup>7</sup>
Iraurgi Hiria	32.041	27	27
Azkoitia	33.788	27	24
Azpeitia	30.865	27	29
Bajo Deba	33.147	27	29
Alto Deba	32.568	32	32
Donostialdea	30.025	28	36
Goierri	32.162	30	29
Markina-Ondarroa	23.261	39	28
Tolosaldea	35.828	29	26
Urola Costa	29.788	28	26
Álava	29.740	26	35
Gipuzkoa	31.517	28	33
Bizkaia	29.193	28	32
CAE	30.177	28	33

Fuente: INE, *Censos de población y viviendas*. INEM, *Número de contratos con puesto de trabajo en la CAE, por municipio*. Informa, SABI, *Sistema de análisis de balances ibéricos*. Elaboración propia

<sup>7</sup> Incluye: cursos del INEM o escuela taller, cursos de formación de la empresa y otros cursos (informática, oposiciones...).

Bajo Deba y Tolosaldea. Por lo tanto, en un contexto en el que los costes laborales de la CAE son como promedio altos para una estrategia basada en costes, en Iraurgi Hiria se constata que estos costes son relativamente altos en comparación a muchas de las comarcas de referencia. Por lo tanto, el dato podría ser más coherente con una estrategia basada en la diferenciación que con una basada en costes. Ello requeriría un nivel inferior de temporalidad. Coherentemente, el porcentaje de asalariados con contrato temporal, del 27%, es parecido al de Bajo Deba, Donostialdea y el promedio de Urola Costa; e inferior a los de Alto Deba, Goierri, Markina-Ondarroa y en menor medida Tolosaldea.

Sin embargo, el tercero de los datos no es coherente, ya que una apuesta por el conocimiento y la capacidad de innovación de las personas requeriría un buen dato en cuanto a la formación de dichas personas. Cuando se analiza el dato de población mayor de 16 años en cursos de formación, el dato es unas décimas superior al de Tolosaldea y al promedio de Urola Costa, pero inferior al resto de los ámbitos seleccionados comparados.

#### 4.6. Internacionalización

Como se puede observar en el cuadro nº 3.6, en la CAE el 42% de empresas manufactureras exportan según SABI y el 45% según Civex. Las diferencias entre fuentes aumentan lógicamente cuando se analiza exclusivamente Iraurgi

Cuadro nº 3.6 Contexto para la estrategia y la rivalidad: internacionalización. Iraurgi Hiria					
Comarca	Empresas manufactureras exportadoras en SABI (%)	Empresas manufactureras exportadoras en CIVEX (%)	Empresas exportadoras que exportan más de 1 millón de € (%)	Empresas que tienen como accionista a un extranjero (%)	Empresas que participan en el capital de otra empresa en el extranjero (%)
Iraurgi Hiria	50	57	0	2,6	5,3
Azkoitia	56	66	0	4,1	9,6
Azpeitia	46	52	0	1,3	3,1
Bajo Deba	59	52	46	1,7	3,8
Alto Deba	60	52	64	3,3	17,3
Donostialdea	40	41	38	2,8	1,8
Goierri	41	37	14	3,3	10,0
Markina-Ondarroa	41	55	20	—	6,0
Tolosaldea	60	43	29	5,7	4,1
Urola Costa	48	50	38	4,0	4,6
Álava	46	54	55	5,0	5,6
Gipuzkoa	49	46	40	3,3	4,1
Bizkaia	35	41	35	4,7	3,2
CAE	42	45	42	4,3	3,8

Fuente: Consejo Superior de Cámaras de Comercio, *Camerdata*. Gobierno Vasco, *Catálogo industrial y de exportadores*. Informa, *SABI*, *Sistema de análisis de balances ibéricos*. Elaboración propia.

Hiria, ya que cuando las muestras son más pequeñas las diferencias se acentúan. Por ello, aunque las comparaciones comarcales deban ser realizadas con mucha prudencia, los porcentajes de empresas exportadoras que muestran ambas fuentes, 50% y 57% de empresas exportadoras, sitúan a esta comarca muy cerca del promedio de Gipuzkoa según SABI y por encima de dicho promedio según CIVEX.

El peso de las empresas que tienen como accionista a un extranjero es relativamente bajo en comparación con las áreas de referencia. Respecto al peso de las empresas que participan en el capital de otra empresa en el extranjero es intermedio.

#### 4.7. Inversión y financiación

Los datos de inversión y financiación provenían de la base SABI. La explotación de esta base por municipios presenta en algunos casos problemas por el escaso número de empresas del municipio en la muestra o porque puede haber algunos *outliers* claros que distorsionan los resultados de la media. Por eso, en el caso de Iraurgi Hiria, se prefirió no incorporar comentarios sobre valores que podían resultar poco representativos, y por tanto no se ha confeccionado el cuadro 3.7 relativo a este indicador.

#### 4.8. Investigación, desarrollo e innovación (I+D+i)

El posicionamiento de Iraurgi Hiria en este ámbito es intermedio, ya que queda claramente por debajo de comarcas como el Bajo y sobre todo Alto Deba, pero por encima del resto de las comarcas de referencia y de los promedios de la CAE y Gipuzkoa. En ello puede incidir que las actividades declaradas como I+D se realizan sobre todo en la industria. La especialización industrial de estas comarcas conlleva que sea lógico que presenten niveles superiores al promedio de Gipuzkoa y la CAE, marcadas en mayor medida por la especialización en servicios de las capitales de provincia.

En las patentes por solicitante, Iraurgi Hiria es la que menor ratio presenta entre todas las unidades de referencia analizadas, seguida de cerca por Goierri y Tolosaldea. Las que destacan en este sentido son el Alto y Bajo Deba. Sin embargo, cuando se analiza la ratio por inventor destacan Markina-Ondarroa y Urola Costa. No es posible contrastar si este efecto se debe a que en el Alto y Bajo Deba se solicitan patentes sin que el inventor sea de la comarca, o a que simplemente, el inventor es de la zona pero no consta en la solicitud de patente. También en este caso Iraurgi Hiria presenta el menor de los valores que la ratio toma en las áreas de referencia.

En cuanto al tercer indicador, de 2000 a 2004 en la CAE se han creado 26 establecimientos *high-tech* por cada 100 que había en el año 2004. Por territorios históricos, se debe recordar que en Álava este indicador es superior a la CAE, y

en Gipuzkoa inferior. Cuando se analizan las comarcas seleccionadas para el estudio, destacan Goierri y Donostialdea, seguidos del Alto Deba y Urola Costa. Iraurgi Hiria destaca por la inexistencia de empresas de alta tecnología creadas en el período 2000-2004.

Por último, en la CAE el porcentaje de población ocupada en sectores de nivel tecnológico alto, medio-alto o de servicios intensivos en conocimiento es de un 0,5%, 9% y 28% respectivamente.

Si estas variables se analizan a nivel comarcal, se constata de nuevo que Iraurgi Hiria es la comarca que cuenta con menor porcentaje de empresas de nivel tecnológico alto. Las comarcas que destacan positivamente son el Alto Deba y Donostialdea. Sin embargo, cuando se analiza el peso de las empresas de nivel tecnológico medio-alto, la posición es intermedia: claramente inferior a los niveles de Bajo y Alto Deba o Goierri, pero por encima de Donostialdea, Markina-Ondarroa, Tolosaldea e incluso el promedio del Urola Costa. Finalmente, si se considera el peso de la población ocupada en sectores intensivos en conocimiento, se constata que Iraurgi Hiria presenta la menor de las ratios de todas las áreas analizadas, muy por debajo de Donostialdea, que encabeza

Cuadro nº 3.8  
Contexto para la estrategia y la rivalidad: I+D+i. Iraurgi Hiria

Comarca	Empresas con actividades de I+D (%)	Patentes publicadas por mil habitantes (según solicitante)	Patentes publicadas por mil habitante (según inventor)	Establecimientos high-tech constituidos en los 5 últimos años (% sobre total de high tech)	Población ocupada en industrias de nivel tecnológico alto (%)	Población ocupada en industrias de nivel tecnológico medio-alto (%)	Población ocupada en sectores intensivos en conocimiento (%)
Iraurgi Hiria	1,18	0,29	0,08	0	0,19	15,3	15,6
Azkoitia	1,06	0,39	0,0	0	0,26	20,8	16,1
Azpeitia	1,25	0,22	0,15	0	0,15	11,4	15,2
Bajo Deba	1,6	1,1	0,1	19,2	0,3	24,8	18,7
Alto Deba	1,8	1,2	0,2	21,7	0,5	28,7	18,9
Donostialdea	0,5	0,4	0,1	26,5	0,4	6,5	31,7
Goierri	0,6	0,3	0,1	33,3	0,2	20,0	18,3
Markina-Ondarroa	0,8	0,5	0,3		0,3	11,1	17,7
Tolosaldea	0,6	0,3	0,2	16,7	0,3	11,5	19,8
Urola Costa	0,8	0,6	0,3	21,4	0,2	13,4	17,8
Álava	0,9	0,5	0,2	28,2	1,2	10,2	24,9
Gipuzkoa	0,7	0,6	0,2	25,1	0,4	12,1	25,2
Bizkaia	0,6	0,3	0,1	26,7	0,4	6,6	30,4
CAE	0,7	0,4	0,1	26,3	0,5	9,0	27,8

Fuente: Eustat, DIRAE, Directorio de actividades económicas y Directorio de empresas con actividades de I+D. INE, Censos de población y viviendas. OPE, Oficina Española de Patentes, Patentes publicadas, por año de prioridad, por solicitante e investigador. Elaboración propia.

la lista, y entre 2 y 4 puntos porcentuales por debajo del resto de comarcas industriales.

#### 4.9. Certificaciones y marcas

La calidad de los productos y servicios que venden las empresas es otro de los rasgos importantes para la competitividad y denota estrategias empresariales más avanzadas. En el cuadro nº 3.9 se recogen los porcentajes de las empresas con certificaciones ISO 9000, premios de calidad, la certificación medioambiental 14001, EMAS o Ecoskan.

En la CAE, el 1,5% de empresas tienen certificación ISO y no llega al 0,1% el porcentaje de empresas con premios de calidad.

El posicionamiento de Iruurgi Hiria en cuanto al porcentaje de empresas con certificación ISO es relativamente positivo, ya que con un valor de 2,4% se sitúa por debajo del Alto y Bajo Deba, pero por encima del resto de comarcas de referencia e incluso de los promedios de Gipuzkoa y la CAE. Cuando lo que se analiza son los premios europeos, Q de plata o de oro, la situación es análoga, aunque esta vez las comarcas que quedan por encima son el Alto Deba y Goierri. En cuanto a la certificación medioambiental ISO 14001 el posicionamiento es mejor, ya que se trata junto con Tolosaldea de la comarca que cuenta con mayor porcentaje de estas certificaciones. En cuanto a las certificaciones medioambientales Ecoskan y EMAS, sin embargo, el porcentaje

Cuadro nº 3.9 Contexto para la estrategia y la rivalidad: certificaciones y marcas. Iruurgi Hiria				
Comarca	Empresas con certificación ISO 9000 (%)	Empresas con premios europeo, o Q de plata o de oro (%)	Empresas con certificación medioambiental ISO 14001 (%)	Empresas con certificaciones medioambientales Ecoskan y EMAS (%)
Iruurgi Hiria	2,4	0,16	0,6	0,1
Azkoitia	2,7	0,0	0,9	0,3
Azpeitia	2,2	0,25	0,5	0,0
Bajo Deba	2,45	0,10	0,52	0,17
Alto Deba	3,16	0,43	1,35	0,08
Donostialdea	0,87	0,05	0,37	0,05
Goierri	2,13	0,20	0,54	0,20
Markina-Ondarroa	1,99	0,13	0,45	0,06
Tolosaldea	1,90	0,11	0,59	0,16
Urola Costa	1,61	0,08	0,49	0,13
Álava	2,11	0,09	0,79	0,07
Gipuzkoa	1,36	0,10	0,47	0,09
Bizkaia	1,45	0,07	0,57	0,06
CAE	1,50	0,08	0,56	0,07

Fuente: Eustat, DIRAE, Directorio de actividades económicas. Gobierno Vasco, Base de datos con certificaciones de calidad de gestión y aseguramiento. Ithobe, Certificados ISO 14001 y EMAS. Elaboración propia.

relativo baja, situándose por debajo de Bajo Deba, Goierri, Tolosaldea y el promedio de Urola Costa.

## 5. INDUSTRIAS RELACIONADAS Y DE APOYO

La importancia de las industrias relacionadas y de apoyo ha sido argumentada en el apartado correspondiente a las mismas en el capítulo 2°. A continuación se procede a analizarlas para Iruurgi Hiria.

### 5.1. Distribución sectorial de la población ocupada

Gipuzkoa y Álava presentan en términos de población ocupada un peso del sector manufacturero claramente superior al de Bizkaia, ya que esta última cuenta con un 22% de población ocupada en este sector, mientras que Gipuzkoa y Álava concentran un 30% en el mismo. En Donostialdea el sector manufacturero acapara tan sólo el 19% de la población activa, por lo que consecuentemente, en el resto de Gipuzkoa son frecuentes las comarcas que superan el peso promedio del sector manufacturero en la CAE: el Alto Deba con un 55%, Goierri con el 46%, Bajo Deba con el 45%, Urola Costa con el 40% o Tolosaldea con el 34%.

Cuadro nº 4.1  
**Industrias relacionadas y de apoyo: ocupación por sectores. Iruurgi Hiria**

Comarca	Población ocupada en Agropecuario y pesca (%)	Población ocupada en Minería y extractivas (%)	Población ocupada en Manufacturas (%)	Población ocupada en Electricidad, agua y suministro de agua (%)	Población ocupada en Construcción (%)	Población ocupada en Comercio y reparación (%)	Población ocupada en Hoteles y restaurantes (%)	Población ocupada en Transporte y comunicaciones (%)	Población ocupada en Intermediación financiera (%)	Población ocupada en Servicios a Empresas (%)	Población ocupada en Administración pública y defensa (%)	Población ocupada en Educación (%)	Población ocupada en Sanidad y trabajo social (%)	Población ocupada en Servicios personal y sociales (%)
Iruurgi Hiria	1,6	0,05	49,0	0,4	9,7	10,5	3,7	3,2	1,2	3,4	3,7	6,5	2,9	2,9
Azkoitia	1,5	0,0	50,1	0,5	9,0	11,1	3,3	3,1	0,9	3,4	3,1	7,3	3,0	2,5
Azpeitia	1,7	0,1	48,3	0,3	10,2	10,1	4,0	3,3	1,4	3,3	4,1	5,9	2,8	3,2
Bajo Deba	1,7	0,2	45,0	0,6	7,1	12,5	4,3	4,1	1,9	4,5	3,6	6,0	4,3	2,6
Alto Deba	0,8	0,1	55,4	0,3	5,5	8,5	3,4	2,8	2,4	4,6	3,1	6,3	4,2	1,7
Donostialdea	1,4	0,1	19,2	0,5	9,5	16,1	6,2	6,6	3,3	9,0	6,0	7,4	8,1	3,7
Goierri	1,5	0,2	46,0	0,3	8,2	11,2	4,0	4,6	1,4	3,8	3,7	6,6	4,7	2,6
Markina-Ondarroa	13,9	0,5	33,4	0,4	7,0	11,6	4,8	4,2	1,5	2,8	4,8	8,4	2,6	2,6
Tolosaldea	2,6	0,1	34,3	0,4	10,8	13,8	5,0	5,4	1,6	4,5	4,3	6,2	5,6	2,6
Urola Costa	4,1	0,1	39,9	0,3	9,3	11,5	5,4	3,9	1,5	4,2	4,4	6,6	3,6	2,9
Álava	2,9	0,1	30,4	0,4	8,3	13,5	4,8	5,5	2,1	7,2	7,5	5,7	7,1	3,0
Gipuzkoa	1,8	0,1	30,3	0,4	9,0	14,0	5,4	6,1	2,5	6,7	5,0	6,8	6,3	3,1
Bizkaia	1,7	0,1	21,9	0,9	10,1	14,7	5,3	7,5	3,0	9,4	6,2	7,1	6,6	3,3
CAE	1,9	0,1	26,0	0,6	9,5	14,3	5,3	6,7	2,7	8,2	6,0	6,8	6,6	3,2

Fuente: INE, *Censos de población y viviendas*. Elaboración propia.

Iraurgi Hiria es una de estas comarcas industriales de Gipuzkoa. El peso que las manufacturas tienen en la misma (49% de la población ocupada) es superado, entre las áreas de referencia, tan sólo por el Alto Deba. Los siguientes sectores en orden de importancia son el Comercio y reparación, con el 10,5% y la Construcción, con el 9,7%. Aunque no se dispone de datos para detectar complementariedades dentro de la industria manufacturera, por el volumen de actividades es lógico pensar que éstas se producen sobre todo entre empresas con actividades manufactureras. Es decir, el peso que la actividad manufacturera supone en total aumenta la probabilidad de que existan relaciones cliente/proveedor entre las empresas de este sector.

Entre los sectores de servicios que pueden ser complementarios para la actividad manufacturera, la comarca destaca por su escaso peso relativo en cuanto a población ocupada. Así, en el caso de Hoteles y restaurantes y Transportes y comunicaciones, la única área de referencia que presenta menor peso de la población ocupada en estos sectores es el Alto Deba. En el caso de la población ocupada en Intermediación financiera, Iraurgi Hiria es el área con el peso más bajo, mientras que el sector de servicios a empresas es el más débil, con la excepción de Markina-Ondarroa.

## 5.2. Tipos sectoriales

La primera de las clasificaciones presentadas muestra los siguientes pesos promedio en la CAE por tipo de bienes producidos: bienes de consumo duradero

Cuadro nº 4.2  
**Industrias relacionadas y de apoyo: ocupación por destino económico. Iraurgi Hiria**

Comarca	Población ocupada en industrias de bienes de consumo tradicional (%)	Población ocupada en industrias de bienes de consumo duradero (%)	Población ocupada en industrias de bienes de equipo (%)	Población ocupada en industrias de bienes intermedios (%)
Iraurgi Hiria	1,7	17,3	16,2	13,8
Azkoitia	1,7	12,0	20,9	15,5
Azpeitia	1,7	21,0	12,9	12,6
Bajo Deba	2,8	22,0	21,8	4,0
Alto Deba	2,8	26,1	19,8	4,9
Donostialdea	1,5	12,6	4,8	4,9
Gernika-Bermeo	4,4	16,7	7,7	8,8
Goierri	5,5	23,5	12,5	7,0
Markina-Ondarroa	2,6	20,0	10,4	12,4
Tolosaldea	1,5	21,0	8,5	5,9
Urola Costa	1,7	28,7	10,7	5,3
Álava	2,3	3,4	12,9	11,9
Gipuzkoa	2,1	18,3	9,5	5,2
Bizkaia	2,9	12,9	9,1	5,6
CAE	2,5	14,4	9,6	5,9

Fuente: INE, *Censos de población y viviendas*. Elaboración propia.

3%, consumo no duradero 14%, bienes de equipo 10% y bienes intermedios 6% (ver cuadro nº 4.2).

Iraurgi Hiria presenta pesos medios/bajos tanto de la población ocupada en industrias de bienes de consumo, tanto tradicional como duradero; y destaca en cuanto a la población ocupada en industrias de bienes de equipo (superada tan sólo por el Alto y Bajo Deba) y sobre todo en relación con la población ocupada en bienes intermedios, cuyo peso supera al de todos los ámbitos de referencia. Los bienes intermedios son bienes producidos para ser posteriormente incorporados al proceso productivo de otra empresa, por lo que se puede deducir que la complementariedad de las actividades manufactureras de la comarca es alta con la actividad de otras empresas que podrían estar tanto dentro como fuera de Iraurgi Hiria. En cualquiera de los casos, ello indicaría que muchas de las empresas de la comarca dependen de otros clientes industriales y no tanto del consumidor final.

### 5.3. Distribución del empleo

En el apartado anterior se ha analizado la población ocupada por sectores, es decir, en qué sectores operan las personas de la comarca que tienen trabajo. En el cuadro nº 4.3 se observa cómo se distribuye el empleo de la comarca entre sectores, independientemente de que dicho empleo corresponda o no a personas residentes en la comarca.

Cuadro nº 4.3 Industrias relacionadas y de apoyo: empleo por sectores. Iraurgi Hiria					
Comarca	Empleo en otras actividades de servicios (%)	Empleo en Banca, seguros y servicios empresariales (%)	Empleo en Comercio, hostelería y transporte (%)	Empleo en Construcción (%)	Empleo en Industria y energía (%)
Iraurgi Hiria	16,1	6,0	17,5	11,2	49,2
Azkoitia	19,5	5,0	19,6	7,1	48,5
Azpeitia	14,4	6,4	16,4	13,2	49,6
Bajo Deba	17,7	8,9	21,8	5,5	46,1
Alto Deba	14,4	7,8	14,1	4,4	59,2
Donostialdea	25,8	18,8	28,7	9,5	17,2
Gernika-Bermeo	23,5	10,8	23,3	10,4	32,5
Goierni	15,2	6,1	21,1	6,8	50,5
Markina-Ondarroa	18,3	4,6	22,9	7,2	44,6
Tolosaldea	17,1	5,4	23,8	9,0	44,4
Urola Costa	15,4	6,7	21,9	10,4	45,7
Álava	22,6	12,4	22,9	7,7	34,3
Gipuzkoa	20,9	12,8	26,1	8,4	31,7
Bizkaia	22,4	17,1	28,1	10,4	21,9
CAE	21,9	14,9	26,6	9,3	27,2

Fuente: Eustat, *Empresas y establecimientos*. Elaboración propia.

En el caso de la industria el peso del sector manufacturero se mantiene en el 49%, tanto si se analiza la población ocupada como el empleo; y ocurre lo mismo con el 17,5% de Comercio, hostelería y transporte. Por otra parte, en la Construcción se constata que, aunque el 11,2% del empleo de la comarca está en este sector, el porcentaje de población activa empleada en el mismo es inferior, por lo que parece que es un sector que atrae a gente que no reside en la comarca. El efecto es similar en el caso de Banca, seguros y servicios empresariales. Sin embargo, ninguna de estas diferencias es suficientemente significativa como para variar las conclusiones obtenidas en torno a la complementariedad de los sectores en el apartado correspondiente a la distribución sectorial de la población ocupada.

## 6. CONDICIONES DE DEMANDA

Lo que se realiza a continuación es el análisis de la magnitud de la demanda de los bienes de consumo final que se puede hacer mediante el estudio de la población y de los hogares del ámbito geográfico objeto de estudio. Sin embargo, como ya se ha señalado, este no es el tipo de demanda más significativo para Iraurgi Hiria.

El tamaño medio del hogar es de entre 2 y 3 miembros en los tres territorios históricos. En este aspecto no hay diferencias sustanciales entre unas comarcas y otras.

Cuadro nº 5.1 Condiciones de demanda: demanda. Iraurgi Hiria						
Comarca	Población juvenil (de 15-29 años) (%)	Población mayor de 65 años (%)	Número de hogares	Tamaño medio del hogar	Cuota de mercado (en tanto por 100.000 sobre una base nacional de 100.00 unidades)	Cuota de mercado por hogar
Iraurgi Hiria	19,5	17,4	8.054	3	54	0,0067
Azkoitia	19,1	18,8	3.528	3	21	0,0060
Azpeitia	19,7	16,4	4.526	3	33	0,0073
Bajo Deba	17,8	21,1	21.131	2,5	124	0,0059
Alto Deba	18,7	18,7	21.342	2,9	139	0,0065
Donostialdea	17,7	18,2	114.422	2,7	728	0,0064
Goierni	18,5	18,9	22.756	2,8	134	0,0059
Markina-Ondarroa	17,4	20,7	8.818	2,9	51	0,0058
Tolosaldea	18,0	17,2	16.195	2,7	87	0,0054
Urola Costa	19,2	15,9	23.604	2,8	148	0,0063
Álava	19,7	16,3	102.651	2,8	641	0,0062
Gipuzkoa	18,2	18,0	245.913	2,7	1.522	0,0062
Bizkaia	18,6	18,9	400.403	2,8	2.372	0,0059
CAE	18,6	18,2	748.967	2,8	4.535	0,0061

Fuente: Eustat, *Series municipales estadísticas*. INE, *Censos de población y viviendas*. La Caixa, *Anuario económico de España*. Elaboración propia.

Iraurgi Hiria presenta el mayor peso de la población juvenil entre todas las áreas de referencia seleccionadas dentro de Gipuzkoa y se aproxima al valor promedio de Álava. El peso de la población mayor de 65 años es, por el contrario, superior tan sólo al de Tolosaldea y al promedio de Álava. En principio, la situación sería favorable para aquellas industrias que puedan tener como consumidor final al perfil de jóvenes consumidores de productos nuevos y tecnológicamente avanzados. Sin embargo, el reducido tamaño de la comarca y la especialización sectorial anteriormente analizada hacen que sea muy difícil extraer conclusiones de este dato.

En el cuadro nº 5.1 se han incorporado tanto el dato de la cuota de mercado general como la ratio de cuota de mercado por hogar, calculado posteriormente. De este modo, se puede analizar la capacidad de consumo anteriormente citado por hogar. Esta ratio presenta a Iraurgi Hiria como el área de referencia con mayor capacidad de consumo entre las seleccionadas para el análisis. El dato es positivo para aquellas empresas con producto final de consumo.

## 7. FORTALEZAS Y DEBILIDADES

En la tabla nº 9 se intenta resumir y visualizar la posición competitiva que Iraurgi Hiria tiene con respecto a la CAE. Así, en color azul se reflejan los indicadores de competitividad en los que Iraurgi Hiria está en una mejor posición y en color gris en los que está peor. Los que están sin colorear indican que las diferencias no son suficientemente significativas como para decidirse hacia una de las dos posiciones.

Es un cuadro orientativo que no hace sino extractar los datos que se han estimado más interesantes del conjunto de cuadros que se han expuesto a lo largo de este capítulo 3º, un mero ejercicio comparativo para sintetizar la posición competitiva de un territorio, en este caso Iraurgi Hiria. Es una posibilidad más que nos ofrece la base de datos Eskudal y el método aplicado para su explotación.

Tabla nº 9  
Síntesis de la posición competitiva de Iruurgi Hiria

	Comarca	Iruurgi Hiria	CAE
Desempeño competitivo	PIB per cápita (€)	23.895	19.316
	Renta personal disponible (€)	11.098	10.800
	Renta familiar disponible (€)	27.374	25.559
	Tasa de ocupación (%)	48	43
	Tasa de ocupación: masculina (%)	65	55
	Tasa de ocupación: femenina (%)	33	32
	Tasa de actividad (%)	52	48
	Tasa de paro (%)	8	11,6
	Tasa de paro: masculina (%)	4,7	8,5
	Tasa de paro: femenina (%)	13,7	16,1
	Condiciones de los factores	Población menor de 16 años (%)	15
Población 65 años o más (%)		17	18
Índice de dependencia (%)		49	45
Población extranjera (%)		2,5	3,4
Ocupados en el municipio de residencia (%)		62	46
Población >16 años con estudios terciarios (%)		12	16,6
Población >16 años con estudios de secundaria superior (%)		20,1	20,3
Empresas de Servicios a empresas (en % total empresas)		16,9	22
Inversión municipal media en los tres últimos años por habitante (miles de €)		1.185	785
Contexto para la estrategia y la rivalidad	Establecimientos creados hace 5 años que sobreviven (%)	71,2	67
	Nº de empresas por 1000 habitantes	79	74
	Población ocupada que es empresario o profesional (%)	11,6	11,4
	Establecimientos pertenecientes a sociedades cooperativas (%)	1,2	1
	Población >16 años en cursos de formación	27	33
	Empresas manufactureras exportadoras en SABI (%)	50	42
	Empresas manufactureras exportadoras en CIVEX (%)	57	45
	Empresas con actividades de I+D (%)	1,18	0,7
	Establecimientos high-tech constituidos en los 5 últimos años (% sobre total de high tech)	0	26,3
	Población ocupada en industrias de nivel tecnológico alto (%)	0,19	0,5
Industrias relacionadas	Servicios	39,6	27,5
	Empleo en Construcción (%)	11,2	9,3
	Empleo en Industria y energía (%)	49,2	27,2
Demanda	Población juvenil (de 15-29 años) (%)	19,5	18,6
	Población mayor de 65 años (%)	17,4	18,2

Fuente: Elaboración propia.

Partiendo de los datos presentados, se han identificado una serie de fortalezas y debilidades de Iraurgi Hiria que se han utilizado como material de trabajo en las reuniones realizadas para definir la proposición única de valor de Ezagutza Gunea. A continuación se presentan en primer lugar dichas fortalezas y debilidades, después el análisis de cada uno de los grupos de trabajo en torno a las mismas y finalmente las conclusiones extraídas de la puesta en común de todas las aportaciones.

## 7.1. Identificación inicial

En las tablas nº 10 y 11 se ha recogido la identificación inicial de fortalezas y debilidades de Iraurgi Hiria. El nivel de desagregación con el que se presentan las mismas se corresponde con la de las variables analizadas mediante la base de datos Eskudal. Teniendo en cuenta que se trata de una herramienta de trabajo para la fase del proceso presentada en el próximo apartado, no se ha procedido en éste a agruparlas y sintetizarlas ni a extraer conclusiones.

Tabla nº 10 Fortalezas de Iraurgi Hiria derivadas de los datos de Eskudal	
<b>DESEMPEÑO COMPETITIVO</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Empresas y personas con gran experiencia, que han sabido responder a situaciones previas de crisis</li> </ul>	
<b>CONDICIONES DE LOS FACTORES</b>	<b>CONTEXTO PARA LA ESTRATEGIA Y LA RIVALIDAD</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Homogeneidad social, política y cultural que debería facilitar el desarrollo de proyectos compartidos</li> <li>• Arraigo a la comarca</li> <li>• Centros tecnológicos en el entorno cercano, aunque la mayoría fuera de la comarca</li> <li>• Proactividad de los ayuntamientos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Presencia de Enbor (asociación empresarial) y Cidemco (centro tecnológico)</li> <li>• Grado de cobertura de Iraurgi Hiria por Iraurgi Lantzen</li> <li>• Existencia de empresas de nivel tecnológico medio/alto</li> <li>• Buen nivel de certificaciones y marcas en las empresas</li> </ul>
<b>SECTORES AFINES</b>	<b>DEMANDA</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Estructura industrial potencialmente favorable para la creación de redes de proveedores y auxiliares</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Alta capacidad de consumo</li> </ul>

Fuente: Elaboración propia.

Tabla nº 11  
**Debilidades de Iraurgi Hiria derivadas de los datos de Eskudal**

<b>DESEMPEÑO COMPETITIVO</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ausencia de sensación de crisis y tranquilidad excesiva derivados de los niveles de renta y ocupación favorables</li> </ul>	
<b>CONDICIONES DE LOS FACTORES</b>	<b>CONTEXTO PARA LA ESTRATEGIA Y LA RIVALIDAD</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Falta de costumbre a la hora de integrar personas de otras culturas</li> <li>• Infraestructuras de formación profesional relativamente débiles</li> <li>• Costumbre arraigada entre los jóvenes de abandonar los estudios para incorporarse al mundo laboral</li> <li>• Poca presencia de centros tecnológicos dentro de la comarca</li> <li>• Ausencia de red ferroviaria y acceso directo a autopista o autovía</li> <li>• Poca infraestructura hotelera</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mayor peso de las empresas pequeñas y menor peso de las medianas en comparación con otras comarcas</li> <li>• Menor peso de las empresas que tienen como accionista a otra empresa industrial</li> <li>• Índices bajos de personas trabajadoras en proceso de formación o en fase de preparación para el mundo laboral</li> <li>• Baja capacidad para patentar</li> <li>• Ausencia de empresas y falta de dinamismo en sectores intensivos en conocimiento o de alta tecnología. Falta de referentes en estos ámbitos.</li> </ul>
<b>SECTORES AFINES</b>	<b>DEMANDA</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gran peso de los sectores manufactureros tradicionales</li> <li>• Poco peso del sector servicios a empresas e intermediación financiera</li> </ul>	

Fuente: Elaboración propia.

## 7.2. Análisis de los grupos de trabajo del proyecto Ezagutza Gunea

El diagnóstico de competitividad de Iraurgi Hiria ha servido como punto de partida para que seis grupos de trabajo, simultáneamente, identificaran las fortalezas y debilidades más relevantes desde la perspectiva de la propuesta única de valor de Ezagutza Gunea en Iraurgi Hiria.

Lo que se presenta a continuación es la reflexión realizada por cada uno de estos grupos acerca de las fortalezas y debilidades derivadas de los datos de Eskudal.

### 7.2.1. Evaluación por el equipo académico

El equipo académico ha estado constituido por Mikel Navarro y Mari Jose Aranguren, miembros de Instituto Vasco de Competitividad, con el que Ezagutza Gunea firmó en su momento el acuerdo de colaboración que ha servido como marco al proceso. Se trata de dos personas que han colaborado con anterioridad en proyectos de investigación vinculados al foro. El objetivo perseguido con su participación era el de incorporar al proceso una perspectiva

cualificada pero externa a la comarca, que permitiera contrarrestar la tendencia a la endogamia.

Este equipo ha agrupado las fortalezas observadas en torno a dos aspectos. El primero ha sido catalogado como *legado*: la idea central implícita en este concepto es que la homogeneidad y cohesión que presenta la comarca pueden facilitar procesos de generación de capital social, que a su vez puede ser un elemento clave para la innovación y para construir el futuro. La segunda fortaleza radica en la pervivencia del modelo industrial enraizado en la comarca: el alto nivel de certificaciones y el grado de supervivencia son ejemplos que muestran que las empresas poseen capacidad de resistencia, están basadas en compromisos serios y a largo plazo, y que han sabido competir siguiendo el modelo de empresa imperante hasta el momento. Sin embargo, esto que puede ser considerado como fortaleza en un momento dado, puede transformarse en debilidad si no se sabe pasar de hacer cada vez mejor lo que se ha hecho siempre a innovar y empezar a hacer lo que hasta ahora no se hacía.

Las debilidades se han centrado en torno a tres ejes. En primer lugar, el equipo ha destacado la *formación*. El nivel en cuanto a formación terciaria es media/baja, lo que dificulta la transición a sectores nuevos con mayor valor añadido. Pero lo que se ha subrayado son las deficiencias en el ámbito de la formación secundaria que –sobre todo en el caso de la secundaria superior– indican que se carece de formación especializada para los sectores que actualmente operan en la comarca. Los bajos niveles de formación permanente y el reducido número de centros de formación profesional completan esta visión. El segundo de los ejes es el *tecnológico*, ya que la ausencia de empresas de alta tecnología y la nula tasa de creación de las mismas en los años analizados configuran un escenario en el que se detectan dificultades para dar el salto del modelo tradicional al de innovación. La tercera debilidad se ha catalogado como *ausencia de factores dinamizadores* y se basa en los datos del diagnóstico que muestran poca presencia de grupos empresariales, capital extranjero, centros de investigación o tecnológicos, talento externo y administraciones públicas que aporten valor añadido específico para el proceso de cambio de un modelo a otro.

Como oportunidades, se han destacado el hecho de que la comarca esté todavía a tiempo de definir una buena política de inmigración y el que exista un número importante de mujeres todavía por incorporar al mercado laboral, así como una población relativamente joven.

Por lo tanto, el contexto para este equipo ha sido el de una comarca relativamente bien posicionada en cuanto al modelo industrial tradicional, pero que necesita cambiar de paradigma y evolucionar a un modelo basado en la innovación si quiere mantener su nivel de competitividad.

### 7.2.2. Evaluación por el equipo técnico

El equipo técnico del proyecto ha estado constituido por Jose Luis Arrizabalaga, Concejal del Ayuntamiento de Azkoitia; Miren Larrea, Coordinador Técnico de Ezagutza Gunea; e Itziar Abarisketa, Técnico de este foro. Se trata del equipo que ha elaborado el documento con el diagnóstico de partida sobre el que los demás grupos han trabajado.

Como fortalezas han señalado por una parte a las *personas* de la comarca y dos de sus características: su experiencia, que ha permitido responder a situaciones previas de crisis, y su arraigo a la comarca. Otra de las fortalezas, que puede parecer paradójica en relación con las debilidades que posteriormente se plantean, pero podría interpretarse como la base de una oportunidad, es la presencia de *centros tecnológicos en comarcas cercanas*. Así se incide también en la existencia de empresas de nivel tecnológico medio-alto (sobre todo fabricantes de maquinaria), que aunque no pueden suplir la ausencia de empresas de alta tecnología, pueden ser el punto de partida para la mejora del nivel tecnológico de la comarca.

Una de las debilidades que más ha destacado este grupo es el bajo número de personas trabajadoras en *formación* o personas en fase de preparación para el mundo laboral. Otras debilidades son la falta de referentes en *actividades intensivas en conocimiento o de alta tecnología*, ausencia de empresas y falta de dinamismo en sectores intensivos en conocimiento o alta tecnología.

Por lo tanto, el contexto en el que este grupo ha centrado la proposición única de valor que se presenta en el siguiente apartado es el de una comarca que cuenta con personas con experiencia y arraigo, pero con carencias en el ámbito de la formación y el conocimiento, personas que carecen en su entorno inmediato de empresas y referentes de alta tecnología y necesitan acceder a ellos fuera de la comarca.

### 7.2.3. Evaluación por los centros formativos

Las personas que han aportado en este proceso el punto de vista de los centros formativos han sido Leire Aranburu (Orientadora de Iraurgi Ikastetxea) y Juan Ignacio Larrañaga (Director de Urola Lanbide Heziketa). Ambos son miembros del Consejo Gestor de Ezagutza Gunea.

A la hora de priorizar las fortalezas y debilidades derivadas del diagnóstico realizado, el grupo ha mostrado una sensibilidad mayor hacia aquellas de carácter social, pasando a un segundo plano las más directamente relacionadas con la actividad empresarial. Aunque su aportación presenta grandes coincidencias con la de los representantes de las administraciones públicas, contrasta con la mayoría de los escenarios planteados por los demás grupos y añade nuevos matices a los mismos.

Así, entre las fortalezas se han subrayado, además de otros elementos citados anteriormente, la proactividad de los ayuntamientos y el grado de cobertura de la comarca por Iraurgi Lantzen. Entre las debilidades, se han destacado, por una parte, la ausencia de sensación de crisis e inercia excesiva y la falta de costumbre para integrar a personas que vienen de otras culturas. Por otra, las vinculadas al sistema de formación, que son la costumbre arraigada entre los jóvenes de abandonar los estudios para incorporarse al mundo laboral, índices bajos de personas trabajadoras en proceso de formación y sobre todo, infraestructuras de enseñanza en formación profesional relativamente débiles.

El propio grupo ha completado la definición de este escenario señalando que la situación actual está marcada por el individualismo y el cambio de valores, esto es, los jóvenes carecen de cultura de trabajo y capacidad de sacrificio. Es este contexto en el que prevalece una especie de letargo social, en el que este grupo ha definido su proposición única de valor para Ezagutza Gunea.

#### *7.2.4. Evaluación por las instituciones públicas*

El entramado institucional de la comarca está representado en el foro por los dos ayuntamientos de la comarca y la agencia de desarrollo comarcal Iraurgi Lantzen. Además del representante del Ayuntamiento de Azkoitia que ha formado parte del equipo promotor de este proceso y ha realizado su aportación a la proposición única de valor junto con el equipo técnico, el grupo que representa a las instituciones ha estado formado por Ana Mendizábal (Concejal que representa al Ayuntamiento de Azpeitia en el foro) y Jesus Agirre (Director de Iraurgi Lantzen y Ezagutza Gunea).

Las fortalezas que han destacado han sido por una parte la existencia en la comarca de personas de gran experiencia, que han sabido responder a situaciones previas de crisis, la homogeneidad social y política, la presencia de centros tecnológicos en comarcas colindantes junto con Cidemco y Enbor en la comarca y finalmente la proactividad de los ayuntamientos y el grado de cobertura de la comarca por parte de Iraurgi Lantzen. Se trata de una priorización con claros matices sociales e institucionales. Las debilidades se han centrado sobre todo en las infraestructuras de enseñanza de formación profesional y la costumbre de los jóvenes de abandonar los estudios para incorporarse al mundo laboral. Sin embargo, este grupo se ha desmarcado del de los centros formativos, al priorizar como debilidad el peso de sectores manufactureros tradicionales, ausencia de empresas y falta de dinamismo en sectores intensivos en conocimiento o alta tecnología y falta de referentes en este ámbito.

Se trata por lo tanto de un escenario en el que se visualiza un tejido productivo tradicional que necesita ir renovándose junto con un tejido formativo con dificultades importantes. Ante ello los apoyos principales para salir hacia

delante pueden ser las personas con experiencia de la comarca y su entramado institucional.

### *7.2.5. Evaluación por las empresas nuevas*

El primero de los grupos que han aportado al proceso la visión de las empresas ha estado constituido por representantes de empresas de reciente incorporación a Ezagutza Gunea o personas que se han incorporado recientemente en el foro aunque su empresa lleve años en el mismo (Mikel Aranguren, Responsable de Personal del Grupo Glual; Ramón García, Gerente de Astigarraga Kit Line; Jose Antonio Uzin, Gerente de Zubiola S. Coop. y Mainer Aizpuru, Responsable de Calidad de Biele S.A.). El contrapunto lo ha puesto Ana Mari Badiola, que lleva cinco años participando en el foro, casi cuatro de ellos en el Consejo Gestor. Por lo tanto, se trata de un equipo que a la hora de definir cuál debe ser el valor único de Ezagutza Gunea, está muy poco condicionado por lo que ha sido hasta ahora.

El grupo ha destacado como fortaleza la experiencia de personas que han sabido responder a situaciones previas de crisis. Se ha subrayado al respecto que el tejido productivo actual es en gran medida herencia del esfuerzo realizado por estas personas. La segunda fortaleza es la existencia de empresas de nivel tecnológico medio-alto. Al contrastar este aspecto con la inexistencia de empresas de alta tecnología recogida como debilidad, se ha señalado que este tipo de empresas son el referente que marca el nivel tecnológico de la comarca y, por lo tanto, un punto fuerte sobre el que construir el futuro. La tercera fortaleza es la homogeneidad social, política y cultural y el arraigo a la comarca. Esto último se ha matizado señalando que subsiste en la comarca incluso un orgullo de pertenencia a una empresa y fidelidad a la misma que en otras comarcas del entorno no se detecta.

Las debilidades se han agrupado básicamente en torno a dos. Por una parte la formación, medida por la debilidad de las infraestructuras de enseñanza en formación profesional y los bajos índices de personas trabajadoras en proceso de formación o preparación para el mundo laboral. Por otra, la tecnología, mostrada por la ausencia de centros tecnológicos en la comarca y la baja capacidad de patentar. Finalmente, aunque no se ha considerado como algo que afecte específicamente a la comarca, se ha señalado que la falta de implicación y sentido del esfuerzo de las personas jóvenes que se integran a las empresas es uno de los factores que más daño está haciendo actualmente, llegando incluso a poner en riesgo la sostenibilidad del modelo productivo.

### *7.2.6. Evaluación por las empresas antiguas*

El segundo de los grupos formado por representantes de las empresas ha estado constituido por cuatro personas con larga experiencia en el foro, la mayoría

de las cuales han participado o participan en su Consejo Gestor. Se trata de Mikel Amilibia, Responsable de Personal de GSB Acero S.A., miembro del Consejo Gestor durante más de cuatro años y Presidente de este Consejo durante dos; María Domínguez, Responsable de Personal de Domusa Calefacción S. Coop. y Amaia Ibarria, Responsable de Personal de Ibarria S.A. –ambas en el actual Consejo Gestor– y Jesus Badiola, Responsable de Producción de Azcue y Cía.

El escenario dibujado por este grupo en función de las fortalezas y debilidades derivadas de la explotación de la base de datos Eskudal es análogo al del primer grupo de empresas. Sin embargo, en cuanto a las fortalezas se ha hecho menos énfasis en las empresas de nivel tecnológico medio alto y ha aparecido con fuerza la proactividad de los ayuntamientos y el grado de cobertura de la comarca que ofrece Iraurgi Lantzen.

En cuanto a las debilidades, también este grupo se ha centrado en las infraestructuras de enseñanza en formación profesional, se señala la tendencia de los jóvenes a abandonar los estudios para incorporarse al mundo laboral y el bajo índice de trabajadores en procesos de formación continua. Las debilidades del ámbito tecnológico han aparecido, pero con menos fuerza que en el grupo anterior. Sin embargo, se resalta la ausencia de sensación de crisis.

Por lo tanto, este grupo ha coincidido en gran medida con el diagnóstico del otro grupo de empresas, pero ha dado cabida en su planteamiento –además de a la visión empresarial– a la visión institucional de la comarca, remarcando el papel de los ayuntamientos y las agencias de desarrollo. Han dibujado así un escenario de tranquilidad excesiva y poco proclive a la formación (quizá en parte por carecer de las infraestructuras adecuadas), al que se contraponen una serie de personas con experiencia en la superación de épocas de crisis y unas administraciones públicas proactivas.

## 8. LA DEFINICIÓN DE LA PROPOSICIÓN ÚNICA DEL VALOR

Este apartado recoge una experiencia de definición de una proposición única de valor en el contexto del diagnóstico realizado a partir de datos de la base Eskudal analizados siguiendo el esquema del diamante de Porter.

La proposición única de valor definida es la de Ezagutza Gunea, foro de cooperación público privada de Azkoitia y Azpeitia creado al amparo de la agencia de desarrollo comarcal Iraurgi Lantzen. El contexto en que se realiza este proceso de reflexión es la definición por parte de los ayuntamientos de Azkoitia y Azpeitia de Iraurgi Hiria como imagen de lo que debería ser el futuro de estos dos municipios y la invitación a Ezagutza Gunea para que defina su papel en dicho proceso de construcción futura.

En el primero de los siguientes subapartados se presentan la situación actual de Ezagutza Gunea y los ajustes realizados para adaptar el método propuesto por el Instituto a las necesidades de este foro. En el segundo se presentan las proposiciones únicas de valor que los seis grupos que han trabajado simultáneamente han realizado. Finalmente, en el tercero se presentan las conclusiones, orientadas a definir pautas de actuación para los miembros de Ezagutza Gunea y los responsables de Iraurgi Hiria.

### 8.1. Contexto de aplicación y adaptación del modelo

Para entender la forma en que se ha adaptado el modelo propuesto por el Instituto, es necesario conocer qué es Ezagutza Gunea y cuál es el momento que vive. La visión y misión de este foro han sido definidas por sus miembros del modo en que se presenta en la tabla nº 12.

En cuanto al momento actual del foro, cabe señalar que cuando éste se creó estaba formado por los dos ayuntamientos, la agencia de desarrollo comarcal, todos los centros formativos de la comarca y siete de las grandes empresas de los dos municipios. Por lo tanto, el entramado institucional y los centros formativos han estado representados en su totalidad desde el principio. Sin embargo, las empresas se han ido integrando de forma paulatina, siendo catorce las que en este momento colaboran en el proyecto. Por otra parte, durante los dos últimos años se ha estado gestando un proyecto que de materializarse posibilitaría en los próximos meses la incorporación en torno a treinta empresas de entre diez y cincuenta empleados.

Tabla nº 12  
**Visión y misión definidas por Ezagutza Gunea**

**Ezagutza Gunea** es una red basada en la creación y transferencia de conocimiento y comprometida con el desarrollo de la comarca y está constituida por:

- Empresas que tienen a la persona como eje central y son capaces de adaptarse al entorno anticipándose a los cambios
- Centros formativos que colaboran con las empresas de forma flexible y activa
- Instituciones públicas que consideran esta experiencia como una inversión a largo plazo y se implican más allá de la financiación

Para alcanzar esta visión, la misión se sustenta sobre cuatro bases:

- Desarrollar procesos de reflexión y aprendizaje conjunto
- Desarrollar y aplicar herramientas eficientes de cualificación para las personas de la comarca –sobre todo trabajadores y estudiantes–
- Adaptar la oferta de los centros formativos a las necesidades derivadas del desarrollo de la comarca
- Establecer políticas y estrategias que generen un entorno innovador

Además de este crecimiento del número de agentes colaboradores, se ha ido produciendo una evolución en torno a la forma de concebir su modo de funcionamiento. La estructura inicial estaba basada en tres grupos de trabajo, que a su vez han ido generando nuevos grupos hasta llegar a seis. En principio cada uno de los grupos se organiza para proponer y desarrollar sus proyectos incorporando a los mismos a agentes del resto de los grupos. Pero el propio desarrollo de Ezagutza Gunea ha llevado a los miembros a reflexionar sobre la necesidad de un proyecto compartido que dé coherencia a todo el entramado y sus acciones. Aunque este proyecto no está actualmente definido, los miembros ya hablan de él como el proyecto de comarca de Ezagutza Gunea.

Se trata por lo tanto de una red de colaboración que se encuentra ante el reto de gestionar su proceso de crecimiento, mientras transita de una serie de proyectos de colaboración a la medida de los distintos grupos hacia un proyecto compartido de desarrollo de la comarca

En cuanto a la proposición única de valor para Ezagutza Gunea, se partía de la idea de que la definición de la estrategia o de la proposición única de valor para Iraurgi Hiria no podía entenderse como un ejercicio objetivo y técnico, realizado desde fuera, y que intenta posteriormente implicar a los agentes responsables de la implantación de la estrategia. Al contrario, desde Ezagutza Gunea se considera que tal definición debe ser un ejercicio de abajo hacia arriba, en la que una serie de agentes comarcales que comparten una experiencia de cinco años en proyectos de cooperación aúnan sus esfuerzos y tratan de definir y aplicar una estrategia para su territorio, que posibilite la mejora competitiva y el bienestar tanto del conjunto de la zona como de todos los agentes implicados en el proceso.

A tales efectos, se considera que Ezagutza Gunea es una red de cooperación y aprendizaje que compite con sus propios miembros cuando estos aprenden de forma individual.

Es decir, las empresas, centros formativos y ayuntamientos pueden plantearse desarrollar sus procesos de aprendizaje o sus proyectos de creación de herramientas de aprendizaje de forma individual, o pueden plantearse realizar estos procesos en el contexto de Ezagutza Gunea, en colaboración con el resto de agentes. En este segundo caso se potencian efectos de *spill over* que generan desarrollo en la comarca. Dicho desarrollo revierte de nuevo positivamente en los agentes, generando un efecto multiplicador de sus procesos de aprendizaje. Este efecto es la esencia de la misión y visión del foro y podría clasificarse como su proposición única de valor implícita hasta el momento. Ningún otro ente o modo de organización permite generar dicho efecto multiplicador.

En este contexto, lo que se pidió a los distintos grupos que han trabajado en este proyecto es que partiendo del diagnóstico realizado, definieran cuál debería

ser en su opinión de valor único de Ezagutza Gunea en el que el foro debería basar su estrategia. Se pretendía comprobar si el valor único de Ezagutza Gunea que sus miembros y colaboradores perciben es el que ha estado hasta el momento implícito en su misión y visión. Una percepción muy distinta de dicho valor único obligaría al foro a reflexionar sobre la validez de sus planteamientos actuales.

Todo ello hace que la mayoría de los grupos que definieron su proposición de valor para Ezagutza Gunea, no partieran exclusivamente del diagnóstico presentado en los apartados anteriores, sino de una proposición de valor que han ido interiorizando a lo largo de los cinco últimos años pero que no se ha discutido abiertamente hasta el momento.

## 8.2. Seis perspectivas; seis propuestas

El primer paso que se dio en cada una de las seis reuniones mantenidas con el objetivo de definir la proposición única de valor de Ezagutza Gunea fue el de interpretar y priorizar las fortalezas y debilidades derivadas de los datos de Eskudal. Los resultados de este primer proceso se han recogido en el apartado anterior de este capítulo.

Posteriormente, se sentaron las bases de lo que se iba a entender por proposición única de valor de Ezagutza Gunea: el elemento que diferencia al foro respecto a cualquier otra entidad o proceso y que debería ser la base de su estrategia. Dicho elemento debía cumplir tres condiciones: que todos los miembros del foro se sintieran identificados con el mismo, que fuera simple de entender desde fuera aunque pudiera ser difícil la ejecución desde dentro, y que fuera atractivo. Se especificó además que, inicialmente, el objetivo de la proposición de valor no era sustituir la visión y misión del foro, sino definir su esencia en una idea con suficiente fuerza para que los miembros del foro la interiorizaran. Esto último respondía a las dificultades detectadas para fortalecer el sentido de pertenencia a Ezagutza Gunea entre sus miembros, condición necesaria para consolidar con éxito su proceso de crecimiento. Para poder conseguir este efecto, se solicitó a los participantes sintetizar su propuesta en una frase corta que facilitara su asimilación.

Las que se presentan a continuación son las propuestas realizadas por estos seis grupos. Cada una refleja una visión distinta de Ezagutza Gunea y, como se subrayará en el apartado de conclusiones, cada una debe ser tenida en cuenta si se quiere que el foro dé el salto cualitativo que las circunstancias requieren en estos momentos.

### 8.2.1. Según el equipo académico

La proposición única de valor propuesta por el equipo académico es la siguiente:

Ezagutza Gunea es:

*Konpromisoa denen mesederako migrazio baterako*

*El compromiso para una migración en la que todos ganen*

Es decir, Ezagutza Gunea debe posicionarse como la mejor opción para aquellos agentes comarcales que busquen un proyecto de migración hacia un modelo de innovación y estén dispuestos a comprometerse con el mismo.

Tres son las ideas básicas que pretende transmitir esta proposición. En primer lugar Ezagutza Gunea es compromiso con un proyecto. Ello requiere primero que los miembros del foro se reconozcan como grupo y entiendan que los vínculos que los unen son lo suficientemente fuertes como para desarrollar juntos un proyecto. El capital social mencionado al hablar de las fortalezas es en este sentido esencial. El segundo elemento viene a definir el proyecto en torno al cual debe articularse el compromiso, se trata de un proyecto de migración. Migrar implica moverse, avanzar, pasar de un escenario a otro. En este caso, se trata de pasar de una comarca que basa su competitividad en los recursos tradicionales a una que ha conseguido basar su estrategia en la innovación. Se trata, por lo tanto, de una migración colectiva, en la que cada individuo encontrará su lugar, pero se sentirá arropado e impulsado por un movimiento colectivo en la misma dirección.

Finalmente, las fórmulas de migración pueden ser variadas, pero la proposición única de valor señala que ésta debe ser ganar-ganar. Es necesario buscar las fórmulas que permitan a todos ganar en el proceso.

### 8.2.2. Según el equipo técnico

La proposición única de valor de este equipo para Ezagutza Gunea ha sido:

Ezagutza Gunea es:

*Energia eraldatzailea*

- *Elkarlanetik sortua*
- *Eskualdea indarberrituz*
- *Munduan lehiatzeko*

*Energía transformadora*

- *Generada a través de la colaboración*
- *Para revitalizar la comarca*
- *Para competir en el mundo*

El equipo ha adoptado como imagen central de su proposición de valor la energía. Se trata de una fuerza intangible, pero efectiva, que no se ve, pero se siente. La energía genera movimiento, igual que el conocimiento según los principios básicos del foro. Teniendo en cuenta que Ezagutza Gunea se soporta sobre dos conceptos intangibles, el conocimiento y la confianza, lo que el

equipo quiere transmitir es que dicho conocimiento y confianza deben ser transformadores, generando movimiento hacia los objetivos establecidos. Se ha subrayado también que Ezagutza Gunea debe ser energía constructiva.

La energía mal canalizada puede no generar avance, incluso ser destructiva. Ezagutza Gunea debe encauzar la energía generada hacia procesos creativos, innovadores. Por otra parte, la energía no se crea, sino que se transforma. En ese sentido, Ezagutza Gunea transforma energía individual en colectiva, en un proceso que se autoalimenta y pretende generar una espiral constructiva que se refuerza según avanza. Aunque la energía sea intangible, el equipo señala que sus efectos deben notarse en la comarca, aportando a ésta nueva vida. Se trata, por lo tanto de que la energía, generada colectivamente llegue a grupos y personas que puedan moverse hacia nuevas formas de entender la realidad que les rodea. Finalmente, se trata de una energía centrífuga que, generada en el núcleo comarcal, se expande hacia fuera abriendo la comarca al mundo.

### 8.2.3. Según los centros formativos

La proposición única de valor propuesta por los representantes de los centros formativos es:

Ezagutza Gunea:

*Eskualdean gizartea AKTIBAtzeko topagunea*

*El punto de encuentro comarcal para ACTIVAr la sociedad*

En este caso, Ezagutza Gunea debe posicionarse como la mejor opción para todos aquellos que deseen activar a la sociedad de Iraurgi Hiria.

La definición de Ezagutza Gunea como punto de encuentro se deriva en gran medida de la sensación expresada por este grupo de sentirse fuera del foro al girar éste básicamente en torno a las empresas. En ese sentido, Ezagutza Gunea debe ser en la comarca el mecanismo de acercamiento de tres mundos: el de los políticos, el de la educación y el de las empresas.

Pero además, el grupo ha definido el efecto que debe tener ese acercamiento en la sociedad. La interacción entre estos mundos debe servir para generar en la comarca sensación de crisis. Crisis en el sentido de que debe concienciarse a las personas de la necesidad de cambiar unos valores que están desactivando la sociedad, reduciendo el grado de implicación de las personas con lo que sucede a su alrededor.

En definitiva, este grupo propone que Ezagutza Gunea debe ser un punto de interacción entre agentes que active a las personas que conforman la comarca.

### 8.2.4. Según las instituciones públicas

Este grupo ha entendido que el valor único de Ezagutza Gunea es el:

*Iraurgi Hiri berritzailearen arima*  
*El alma de la Iraurgi Hiria innovadora*

En este caso, se propone que Ezagutza Gunea debe basarse en su carácter más contemplativo y más espiritual (que posiblemente podría traducirse desde un punto de vista más práctico en su capacidad analítica y prospectiva) para diferenciarse de otros proyectos y procesos.

Tres son los elementos que este grupo ha enfatizado. Por una parte, Iraurgi Hiria es parte de la proposición única de valor de Ezagutza Gunea. Este concepto, acuñado por los dos ayuntamientos e Iraurgi Lantzen representa en estos momentos la visión institucional del futuro de la comarca. El término fue adoptado (inicialmente como Urola Hiria) en el contexto del proceso de reflexión estratégica Gipuzkoa 2020, por lo que además representa el entronque institucional con los planteamientos que se realizan desde este nivel administrativo.

El segundo de los elementos de esta proposición es la innovación. En el proceso Gipuzkoa 2020 se perfilaron cuatro escenarios, uno de los cuales era la Gipuzkoa Innovadora. La Iraurgi Hiria innovadora responde a la asimilación del carácter innovador como horizonte hacia el que debe caminar la comarca.

Finalmente, como tercer elemento, se presenta la idea de que Ezagutza Gunea debe ser el alma de la Iraurgi Hiria innovadora. El alma representa por una parte el conocimiento, que a pesar de su carácter intangible, es vital para el funcionamiento del foro, y por otro, representa el espíritu, el carácter propio de la comarca, que impregna las relaciones de colaboración que se promueven en el foro.

### 8.2.5. Según las empresas nuevas

Este grupo entiende la proposición única de valor de Ezagutza Gunea como un llamamiento, una invitación:

*Ireki atea bide berriei*  
*Abre la puerta a nuevos caminos*

Este grupo entiende que lo que diferencia a Ezagutza Gunea de otras alternativas que tienen los agentes comarcales cuando realizan sus procesos de aprendizaje es su capacidad de abrir nuevos caminos que de forma individual difícilmente podrían ser explorados. El foro debería posicionarse, gracias a esta capacidad, como la mejor opción para aquellos agentes de la comarca que quisieran acceder a conocimientos a los que en estos momentos no saben cómo llegar.

Así, Ezagutza Gunea es una invitación a abrir puertas, ya que éstas pueden estar cerradas a dos niveles. En primer lugar somos las personas las que debemos abrir nuestras mentes, abrimos a nuevas formas de pensar y ver las cosas,

a nuevas experiencias. Actualmente como sociedad percibimos la formación y el conocimiento como una fase previa a asumir responsabilidades y a una vida más incómoda, por lo que cerramos las puertas a estos procesos. Sin embargo, el grupo entiende que la formación y el conocimiento son un camino que nos hace más libres, ya que nos permiten elegir lo que queremos hacer. Por ello se ha señalado que querer es poder, y Ezagutza Gunea debe incidir en las voluntades de todos aquellos que conforman las entidades del foro –no sólo unos pocos representantes, como hasta ahora– y, facilitar que crezcan como personas.

Pero la invitación, además de dirigida a las personas de la comarca, está dirigida a las instituciones, las empresas. El abrir las puertas significa estar dispuesto a salir, conocer y aprender de la experiencia de los demás, interactuar. Pero también significa dejar entrar, dejar que nos conozcan y aprendan de nuestra experiencia, estar dispuestos a compartir nuestro conocimiento y experiencia, que frecuentemente tenemos guardados bajo llave. Abrimos, por lo tanto, las puertas. Pero ¿qué debemos esperar cuando las abramos? Caminos, no soluciones. El camino significa avanzar y debe entenderse de forma dinámica y en este caso compartida. Los caminos emprendidos deben ser para los miembros de Ezagutza Gunea como un río, que nunca se para, fluye y una vez dentro te empuja hacia tu objetivo, en un entorno que a su vez cambia con rapidez. Y este objetivo, sin el cual el camino pierde su sentido, es el desarrollo con mayúsculas de la comarca, sin restringir el concepto al desarrollo económico.

En definitiva Ezagutza Gunea debe ser un ente colectivo que primero ayuda a cada uno de sus miembros a romper las barreras que le impiden avanzar y después a explorar nuevas vías que difícilmente podría descubrir de forma individual.

#### 8.2.6. Según las empresas antiguas

La frase elegida por este grupo para transmitir la proposición única de valor de Ezagutza Gunea es:

Ezagutza Gunea,  
*Ilusioa errealitate egiten duen olatua*  
*La ola que hace las ilusiones realidad*

Es decir, el valor único que tiene Ezagutza Gunea y que diferencia al foro del resto de entidades o proyectos comarcales del ámbito de la formación y el conocimiento es su capacidad de generar un efecto de arrastre orientado de forma eficiente a la consecución de objetivos.

El primer elemento atribuido al foro por este grupo es el de la ilusión. Gestionar Ezagutza Gunea es gestionar ilusiones. Se ha planteado así un plano afectivo en el que Ezagutza Gunea debe llegar al corazón de las personas,

vinculándolas al proyecto. El eje en torno al cual gira este plano es el sentimiento de comarca, que empieza ahora a tomar cuerpo tras años de interacción entre los agentes. Se ha planteado además que Ezagutza Gunea debe ser un proyecto impregnado de idealismo, una visión utópica que guíe la actuación de sus miembros.

Sin embargo, el grupo ha combinado esta visión con una clara orientación a resultados. La única forma de mantener la ilusión en un proyecto es obtener resultados. Por eso, Ezagutza Gunea debe ser un ente que permita transformar las ilusiones en realidad, movilizándolo para ello a los distintos agentes. Un ente coordinador que gestione las inquietudes detectadas en la comarca, transformándolas en proyectos cuyo seguimiento debe realizar hasta el final. Para ello, el foro debe contar con una estructura fuerte y con el liderazgo de los ayuntamientos y la agencia de desarrollo, quienes por su visión deben asumir como propias las ilusiones generadas en torno al sentimiento de comarca.

Finalmente, el grupo ha elegido la ola como elemento transformador de las ilusiones en realidad. La ola simboliza la fuerza que impulsa hacia delante, la fuerza que arrastra. Pero la ola significa también oportunidades que llegan y pasan. No se pueden gestionar los tiempos de una ola. Si se quiere aprovechar su fuerza, uno debe ser capaz de hacer el esfuerzo y subirse a la cresta cuando llega el momento. Si no, la ola pasa. Como las ilusiones, que una vez generadas marcan sus propios tiempos, y si no se transforman en realidad son ya una oportunidad perdida que no se vuelve a recuperar.

Por lo tanto Ezagutza Gunea es fuerza y oportunidad para transformar en realidad las ilusiones de las personas que la conforman.

## 9. CONCLUSIONES

### 9.1. Conclusiones relativas al método

El proceso descrito en este capítulo es un proceso experimental en el que se ha aplicado por primera vez una de las herramientas creadas por el Instituto Vasco de Competitividad para diagnosticar la competitividad comarcal y definir líneas de acción basándose en dicho diagnóstico. Es por ello que en este primer subapartado de conclusiones se mencionarán aspectos relacionados con la metodología.

El punto de partida en cuanto al método ha sido la elaboración del diagnóstico de competitividad comarcal basado en el diamante de M.E. Porter. El hecho de que haya existido una persona que, siendo parte del equipo que ha elaborado la herramienta en el Instituto, ha sido también parte del equipo de Ezagutza Gunea dificulta la obtención de conclusiones sobre la utilización de Eskudal para el diagnóstico comarcal sin experiencia previa. Sin embargo, una

vez extraídos los datos de la base y elaboradas las tablas básicas propuestas por el instituto, tanto la estructura del informe como los propios datos han sido calificados como claros y fáciles de interpretar por el resto de los miembros del equipo técnico que los han utilizado.

En cuanto a los grupos que han tomado el documento de diagnóstico como punto de partida para la definición de la proposición única de valor, cabe distinguir dos grupos. El equipo técnico y el institucional (ayuntamientos y agencia de desarrollo) han analizado en profundidad el documento, estudiándolo en detalle. Los representantes de centros formativos y empresas, aunque han revisado el documento, no lo han analizado con el mismo nivel de detalle. Posiblemente uno de los elementos determinantes haya sido que tanto los representantes de los ayuntamientos como de la agencia entienden que un diagnóstico comarcal de competitividad afecta directamente a sus funciones, mientras que para los representantes de los centros formativos y empresas es algo complementario. La primera de las conclusiones sería por lo tanto la necesidad de adaptar el modelo del diamante según el público objetivo, definiendo varios modelos de informe que se pueden elaborar, según el objetivo establecido en cada caso.

En cuanto al ejercicio de definición de la proposición única de valor para Ezagutza Gunea, se partía de la incertidumbre inherente a un proceso llevado a cabo por un grupo en el que el sentido de pertenencia es mucho menor, por ejemplo, al que cada uno pueda tener dentro de su organización. En ese sentido, el grado de participación ha sido considerable, ya que en el caso de los ayuntamientos, de la agencia de desarrollo y de los centros formativos, todas las personas que fueron invitadas han participado en las reuniones. En el caso de las empresas, han participado nueve de las catorce empresas invitadas (se invitó a la totalidad de empresas que actualmente conforman el foro).

La metodología planteada para estas reuniones ha sido fácilmente asimilada por los técnicos del foro, valorándose como elemento crucial para su adecuado funcionamiento la existencia de relaciones de confianza previas tanto entre los agentes como de los agentes con el equipo técnico.

## 9.2. Conclusiones en torno a Iraurgi Hiria

Tras el proceso, los responsables del proyecto Iraurgi Hiria (los dos ayuntamientos e Iraurgi Lantzen) cuentan con un diagnóstico comarcal de competitividad. Sobre el mismo, Ezagutza Gunea ha realizado el ejercicio de definir su proposición única de valor, pero la proposición única de valor de Iraurgi Hiria ha quedado pendiente. Falta, por lo tanto, reflexionar sobre cuál es el valor único que diferencia esta comarca de las de su entorno, falta entender el lugar que en términos de competitividad Iraurgi Hiria ocupa en Gipuzkoa y en la CAE, y falta, consecuentemente, derivar de dicha proposición las pautas de

actuación para mejorar la situación actual. Las conclusiones que se presentan a continuación están ya ligadas a Ezagutza Gunea, que probablemente pueda ser una herramienta útil para la materialización de la proposición única de valor de Iruurgi Hiria cuando ésta se defina.

Por su parte, Ezagutza Gunea cuenta tras el proceso con dos elementos con los que no contaba antes de su inicio. Por una parte, el diagnóstico comarcal, cuyas conclusiones en forma de fortalezas y debilidades han sido discutidas por dieciocho personas. Por otra, seis proposiciones de valor, que, independientemente del proceso que se siga a partir de ahora, han permitido a seis grupos de trabajo avanzar en fortalecer su capital social y el sentido de pertenencia al proyecto.

Se trata de seis proposiciones de valor que reflejan seis formas de mirar y entender Ezagutza Gunea. El reto a partir de ahora es definir pautas de actuación que permitan integrar las seis perspectivas, pues las seis son parte del proyecto. Es por ello que es necesario que Ezagutza Gunea sea a la vez compromiso y alma; energía y ola; capaz de activar y abrir puertas.

Sin embargo, cada grupo ha enfatizado elementos distintos y es necesario tenerlo en cuenta para poder integrar todas las visiones. Desde fuera, el equipo académico ha señalado a la comarca que debe iniciar un proceso de migración y ha enmarcado el mismo en uno de los grandes retos que tiene actualmente la CAE, la segunda gran transformación, la transición a la economía de las ideas. Por ello, la migración que se plantea desde el Instituto no es una necesidad exclusiva de la comarca. Sin embargo, hay un elemento que este grupo enfatiza y queda en un segundo plano en muchos de los grupos restantes, la ausencia de empresas de alta tecnología y de factores dinamizadores (capital extranjero, grupos empresariales, centros tecnológicos...). La existencia de empresas de nivel tecnológico medio/alto, que ha sido clasificada como fortaleza de la comarca por varios de los grupos locales, fue desechada como tal por el equipo académico. Es necesario que desde la comarca se plantee la existencia de una posible visión endogámica, que en ausencia de referentes de alta tecnología, haga que las empresas de nivel tecnológico medio/alto sean visualizadas como el techo tecnológico al que la comarca puede aspirar.

El equipo técnico hace un planteamiento alineado con la necesidad de migrar, pero el mensaje implícito en su proposición es que no basta con los sueños, el alma y las puertas abiertas; hace falta tener fuerza, energía para poder dar los pequeños pasos que permiten avanzar cada día.

Los centros formativos plantean una visión en la que el protagonismo del cambio se traslada de las empresas a la sociedad. Pero señalan además que visualizan al mundo de la formación –que incide claramente sobre dicha sociedad– como un mundo que se mantiene en Ezagutza Gunea en un segundo plano. Puede indicar que Ezagutza Gunea está actuando en relación con las

personas que hoy en día están en las empresas, pero olvida el planteamiento a largo plazo de incidir hoy en los valores y actitudes de los que en la futura Iraurgi Hiria ocuparán ese lugar.

En cuanto a las empresas, quedan claramente reflejadas las diferencias entre las que se acaban de incorporar y las que ya llevan años en el proyecto. Las primeras quieren que Ezagutza Gunea abra puertas, ayude a iniciar nuevas relaciones. Las segundas han superado la fase inicial de creación de relaciones de confianza y quieren ver en Ezagutza Gunea los resultados de las ilusiones que se han ido generando durante los últimos años. Gestionar Ezagutza Gunea es, efectivamente, gestionar ilusiones y expectativas y las empresas que ya llevan años en el proyecto esperan de los ayuntamientos y la agencia de desarrollo que impulsaron la creación del foro, el refuerzo que en estos momentos permita apuntalar el crecimiento vivido y consolidar la capacidad del conjunto para desarrollar proyectos de forma eficiente.

Sin embargo, la proposición única de valor de estas instituciones no refleja esa necesidad de eficiencia en la ejecución, pues concibe el foro más como un espacio de reflexión. La capacidad transformadora visualizada por el resto de los grupos al hablar de migración, energía transformadora, activación, camino y ola no se refleja en el concepto del alma. Es posiblemente el reflejo de que las instituciones crearon el foro con un objetivo que ahora se ve sobrepasado por los planteamientos de sus miembros. Se trata sin duda de uno de los elementos a debatir y definir de cara a la consolidación del foro.

A pesar de estas diferencias, cabe concluir que el valor único de Ezagutza Gunea –o al menos el que sus miembros quisieran que fuera su valor único– es su capacidad de transformar la comarca. Dicha capacidad es un valor único, que distingue al foro, porque los competidores de Ezagutza Gunea –sus propios miembros– cuando éstos actúan de forma individual carecen de esta capacidad para transformar la comarca.

Capítulo 4º

## SÍNTESIS, REFLEXIONES Y RETOS



## 1. RESUMEN EJECUTIVO

En la Introducción que precede a este estudio ya se han señalado las principales razones del escaso desarrollo de los análisis de competitividad local: la poca atención política en establecer y desarrollar una estrategia económica para la mejora competitiva de su territorio, y la escasez de datos económicos y empresariales desagregados por municipios o comarcas, así como su alta dispersión y poca ordenación que imposibilitaba un análisis competitivo riguroso a escala local.

La creación de la base de datos denominada Eskudal que se presenta en este estudio nace con el objetivo de ayudar a suplir dichas carencias. Es una base de datos económicos y empresariales de los municipios y las comarcas de la CAE formada por una cuidada selección de indicadores de competitividad, a los que se les han asignado valores concretos para cada comarca y municipio de la CAE.

Una vez confeccionada la base de datos, su explotación y análisis pueden dar lugar a interesantes y prácticos estudios sobre las características, fortalezas y debilidades de las comarcas de la CAE, e incluso, como se muestra en un capítulo de este estudio, aplicarlo a un ámbito más local, acotándolo a escala subcomarcal o municipal.

### *Marco de análisis y método*

Para la determinación de los indicadores de competitividad se partió de la conceptualización sobre la competitividad y sus factores determinantes planteada por Michael E. Porter, por el cual, el nivel de competitividad de un territorio se refleja en una serie de indicadores de resultado económico. Entre tales indicadores cabría destacar, desde una óptica territorial, el nivel de bienestar de su población medido por su renta per cápita y los factores que en él influyen (tasas de ocupación y productividad); y desde una óptica empresarial, los indicadores de rentabilidad. Son los llamados indicadores de desempeño competitivo.

Según Porter, los factores que realmente determinan la competitividad son de naturaleza microeconómica, que él ordena en cuatro grandes conjuntos de factores (el “diamante de la competitividad”). En el primer gran conjunto están

una serie de factores o *inputs* necesarios para las empresas: disponibilidad de mano de obra cualificada, financiación, infraestructuras físicas, informativas y tecnológicas, etc. En un segundo lugar, todos los factores constituyentes del contexto para la estrategia y rivalidad de las empresas: competencia y espíritu emprendedor, tamaño empresarial, grado de cooperación y asociacionismo empresarial, inclinación a la I+D, etc. En tercer lugar, la existencia de industrias relacionadas y de apoyo, que permitan el acceso local a proveedores y prestadores de servicios competentes y cualificados, y de *clústers* que por las externalidades que generan mejoran la competitividad de las empresas en ellos insertas. Y, por último, la existencia de una demanda local sofisticada y exigente, o particularmente inusual en determinados segmentos, que permite a los fabricantes locales que viven próximos a la misma anticiparse a los competidores de otros lugares.

Por último, Porter señala que la existencia de un marco macroeconómico favorable puede influir en la productividad y en la competitividad, por lo que se incluye el análisis de un grupo de factores macro o de contexto.

En resumen, por un lado se recogen indicadores (*ex post*) del nivel de desempeño económico alcanzado por una región: renta per cápita y rentabilidad empresarial. Conceptualmente, son las variables que reflejan el nivel de competitividad, territorial o empresarial, y que se desean explicar. Por otro lado están los indicadores (*ex ante*) de los factores que determinan ese desempeño: los cuatro factores del entorno microeconómico y los de contexto o macro (aunque en el plano local estos últimos no se consideran tan relevantes).

Tras la identificación por el equipo de investigadores de los factores relevantes para la competitividad territorial y con objeto de ver para cuáles de ellos podía haber datos disponibles, se efectuó un exhaustivo análisis de la información de carácter municipal existente en: los institutos de estadística oficiales (Eustat, INE y Eurostat, fundamentalmente), las publicaciones y hojas web de diferentes administraciones públicas o de organismos a ellas ligadas (Ministerio de Administraciones públicas, Gobierno Vasco, diputaciones, ayuntamientos capitales de provincia, Seguridad Social, Lanbide, Ihobe, Saretek, Oficina de patentes,...) y los datos de instituciones privadas que publican datos sobre municipios (La Caixa).

Las variables así encontradas se contrastaron con las identificadas por IKEI en el informe Panel de indicadores de sostenibilidad a nivel municipal en la CAE (fechado en febrero de 2006), con la información hecha pública por los Observatorios municipales de las capitales de los tres territorios y con los indicadores del proyecto The Urban audit, que intentan medir la calidad de vida en una serie de ciudades europeas. Gracias a dicho contraste se identificaron algunos otros indicadores que, en la revisión mencionada en el párrafo anterior, habían pasado inadvertidos.

TIPO DE INDICADOR	SUBTIPO DE INDICADOR
<b>DESEMPEÑO COMPETITIVO(27)</b>	Renta (6) Ocupación (9) Paro (6) Rentabilidad (6)
<b>CONDICIONES DE LOS FACTORES (69)</b>	Población (6) Fuerza de trabajo (9) Movilidad (6) Cualificación (12) Infraestructura de enseñanza (5) Infraestructura tecnológica y de servicios a empresas (5) Territorio (7) Infraestructura física y de transporte (10) Infraestructura de alojamiento (6) Sector público (3)
<b>CONTEXTO PARA LA ESTRATEGIA Y LA RIVALIDAD (54)</b>	Tejido y dinamismo empresarial (9) Tamaño empresarial (10) Propiedad empresarial (6) Instituciones para colaboración (3) Política RRHH (4) Internacionalización (5) Financiación-inversión (4) I+D+i (8) Certificaciones y marcas (5)
<b>INDUSTRIAS RELACIONADAS Y DE APOYO (23)</b>	Ocupación por sectores (14) Ocupación por destino económico del bien (4) Empleo por sectores (5)
<b>DEMANDA (6)</b>	Demanda (6)
<b>SOCIAL Y POLÍTICO (14)</b>	Vivienda (3) Entorno de vivienda (3) Asistencia social y sanitaria (6) Cultura y política (2)

Por último, se realizó una reflexión propia sobre la aplicación que para el análisis municipal y comarcal ofrecían las fuentes contenidas en las bases de datos de empresas de que dispone el Instituto Vasco de Competitividad. En efecto, en la mayoría de las fuentes originales que alimentan dicha base (SABI-Infoma, Civex, Dirae, Directorio de empresas con actividades de I+D, Empresas con certificación de calidad y con certificación medioambiental) la empresa o establecimiento aparecía referida a un territorio, de modo que, agregando debidamente los datos, podían obtenerse un interesante número de indicadores de competitividad municipal y comarcal no considerados en las anteriores fuentes.

Como fruto de todo lo anterior, se obtuvieron 193 indicadores de competitividad para todos los municipios y comarcas de la CAE, agrupados en las categorías porterianas antes citadas. En la tabla adjunta figuran los 31 grupos de indicadores, cada uno con el número de subindicadores que contiene (expresado entre paréntesis) y agrupados en las 6 grandes categorías porterianas empleadas en el trabajo.

Los niveles territoriales para los que se pretendía realizar la recogida de indicadores presentaban un problema: si bien administrativamente hay un reconocimiento oficial de lo que en terminología comunitaria serían NUTS2 (Comunidad Autónoma), NUTS3 (Provincia) y LAU2 (Municipio), ni España ni la CAE han procedido a una determinación oficial de los espacios que formarían parte del nivel LAU1: lo que en España tradicionalmente vendría a equivaler a las comarcas. De todas las agrupaciones de municipios vascos por comarcas que de modo no oficial han ido apareciendo en diferentes trabajos y estadísticas, para este trabajo se optó por la establecida por Eustat: no sólo por el mayor número de datos que conforme a la misma se encuentra disponible, sino también porque el número de comarcas que recoge consideramos que es apropiado y porque las comarcas propuestas pensamos que reflejan bastante adecuadamente las singularidades históricas, culturales, sociales y económicas que toda agrupación de estas características debiera recoger.

Los indicadores contenidos en la base Eskudal se ofrecen, por lo tanto, para los 250 municipios, las 20 comarcas, los 3 territorios históricos y el conjunto de la CAE. Teniendo en cuenta que la mayoría de los indicadores se han elaborado partiendo de datos municipales, la base de datos Eskudal permite agruparlos y obtener tales indicadores para otro tipo de comarcalización o agregación municipal ajustada a las necesidades del usuario. Las estadísticas disponibles, sin embargo, no permiten en general descender del nivel municipal. Si bien eso resultaría posible para estadísticas como el censo, o para el conjunto de fuentes que ofrecen acceso a los micro-datos (por ejemplo, los directorios o bases que ofrecen datos de empresas particulares), para otras muchas esa posibilidad no existe. Esa es la razón por la que en la base Eskudal no se desciende del nivel municipal, a pesar del interés que ello podría tener para el análisis, por ejemplo, de los grandes municipios.

### *Análisis de la posición competitiva de las comarcas de la CAE*

No cabe resumir en este breve informe el análisis descriptivo sobre la posición que en cada indicador presenta cada comarca, pues ese apartado tiene más una función de facilitar la consulta que de extracción de conclusiones y recomendaciones. Únicamente nos limitaremos a señalar que en tal análisis se muestra que en el conjunto de las comarcas de la CAE destacan tres por su tamaño: las tres que contienen las capitales de provincia, Gran Bilbao, Donostialdea y la Llanada Alavesa. Estas comarcas suponen el 67% de la población y el 65% del PIB de la CAE, y solamente la comarca del Gran Bilbao concentra el 41% de la población y el 38% del PIB.

Tenemos, por otro lado, un conjunto de siete comarcas medianas que generan cada una entre un 2% y 6% del PIB y concentran entre un 2% y un 5% de la población de la CAE: Duranguesado, Bajo Bidasoa, Urola Costa, Goierri, Alto

Deba, Bajo Deba y Tolosaldea. Entre todas ellas suponen en torno al 24% del PIB y el 22% de la población de la CAE.

Por último, hay otras diez comarcas pequeñas que suponen menos del 2% del PIB y del 2,3% de la población de la CAE cada una: Plentzia-Mungia, Gernika-Bermeo, Cantábrica Alavesa, Encartaciones, Markina-Ondarroa, Arratia-Nervión, Rioja Alavesa, Estribaciones del Gorbea, Valles Alaveses y Montaña Alavesa. Entre todas ellas suponen un 7% de la población y del PIB de la CAE.

Se ve una clara diferencia entre las comarcas de Gipuzkoa respecto de las de Bizkaia y Álava. Todas las comarcas de Gipuzkoa (salvo Donostialdea) tienen una dimensión intermedia en cuanto al PIB que generan y a la población que tienen, por lo que tienen la dimensión suficiente como para tener una dinámica propia. Sin embargo, en Bizkaia y Álava la polarización que ejercen las capitales de provincia es mucho mayor y todas sus comarcas (salvo Gran Bilbao y Llanada Alavesa) son comarcas de dimensión reducida, tanto en cuanto al PIB que generan como en cuanto a su población. La única excepción es la comarca del Duranguesado, que tiene una dimensión intermedia.

Como profundización del análisis del conjunto de comarcas de la CAE se llevaron a cabo varios tipos de análisis multivariante. En primer lugar, se efectuó un análisis factorial con las 20 comarcas y 40 indicadores sintéticos calculados a partir de las variables contenidas en la base Eskudal. Con dicho análisis se pretendía identificar los factores, esto es, las combinaciones de variables que mejor explican la varianza (o diferencias en el comportamiento de las comarcas), así como ver cómo se sitúan las distintas comarcas respecto a dichos factores.

Del análisis realizado resulta que los dos primeros ejes o factores explican el 47,5% de la varianza. El primer eje podría definirse como el eje de la cualificación, el paro y la propiedad empresarial; y, el segundo eje, como el del entorno para la estrategia y buen desempeño (nivel tecnológico, tamaño empresarial, certificaciones y marcas, exportaciones, renta per cápita y tasa de ocupación).

En cuanto al posicionamiento de las comarcas con respecto a estos ejes, el análisis factorial posiciona, por un lado, a las comarcas con un peso considerable del sector agropecuario y buen desempeño (Estribaciones del Gorbea, Valles Alaveses y Rioja Alavesa); por otro lado, a las comarcas industriales de población homogénea (Goierri, Duranguesado, Bajo Deba, Cantábrica Alavesa, Tolosaldea, Gernika, Markina-Ondarroa, Urola Costa, Arratia, Encartaciones y Alto Deba); y, en tercer lugar, a las comarcas polarizadas por las capitales de provincia (Gran Bilbao, Plentzia-Mungia, Cantábrica Alavesa, Donostialdea, Bajo Bidasoa y Llanada Alavesa), con un mayor peso de los servicios, sectores intensivos en conocimiento, mayor nivel de formación, mejores infraestructuras y mayor tasa de paro.

En segundo lugar, se realizó un análisis *clúster* o de clasificación automática, para obtener una tipología de comarcas. Este análisis permitió ir más allá del primer posicionamiento de las comarcas en torno a los factores, identificando dentro del grupo de comarcas industriales varios subgrupos. Primero, las comarcas con entorno favorable para la tecnología y la formación y con instituciones para la colaboración: Alto Deba y Bajo Deba. Segundo, las comarcas con debilidades en infraestructuras de enseñanza: Goierri, Duranguesado, Tolosaldea, y Urola Costa. Tercero, las comarcas tradicionales con un peso relativamente elevado de Agricultura y pesca y poca población extranjera: Markina-Ondarroa y Gernika-Bermeo. Y, cuarto, las comarcas con mayor incidencia del sector público: Encartaciones y Arratia-Nervión. Es decir, los procesos estadísticos permiten delimitar grupos de comarcas que se diferencian entre sí por sus factores de competitividad. Siendo esto así, las políticas de competitividad deberían adaptarse a las características de cada grupo, y el punto de partida en la definición de la estrategia de cada comarca debiera ser tomar consciencia, precisamente de sus características y singularidad.

En tercer lugar, se llevó a cabo un análisis de regresión (que se completó con un análisis de componentes principales con variables ponderadas) para explicar las variables de desempeño (a saber, el nivel de renta per cápita y la rentabilidad empresarial) en función de las variables sintéticas calculadas a partir de las variables de Eskudal. Pues bien, el análisis puso de manifiesto que la variable que incide positivamente en el nivel de renta per cápita es el tamaño empresarial, elemento que debería ser tomado en cuenta por las políticas que pretendan incidir positivamente en la mejora de la renta per cápita de la comarca, bien con medidas favorecedoras de la creación de grupos empresariales o superando las debilidades inherentes al tamaño reducido con procesos cooperativos y de *clusterización*. También resulta que entre las variables que inciden con signo negativo sobre la renta aparece el nivel de temporalidad de los asalariados, lo que es un tanto lógico si se considera que competir en el estadio de la innovación y con estrategias no basadas en bajo coste requiere contar con personas creativas, motivadas, identificadas con el proyecto empresarial y en formación permanente, rasgos que van estrechamente ligados a la estabilidad laboral. Un tercer elemento que permite predecir el nivel de renta per cápita comarcal, pero con un signo negativo (contrario, pues, a lo que inicialmente cabría pensar) es la existencia de accionariado extranjero entre los accionistas de las empresas; el resultado obtenido plantea la necesidad de investigar más a fondo esta cuestión, para valorar adecuadamente la aportación del capital extranjero a la mejora de la competitividad y de la renta per cápita.

El número de variables que permiten predecir la rentabilidad empresarial es más amplio. Los elementos de temporalidad de los asalariados y la existencia de accionistas extranjeros en el accionariado se repiten con el mismo signo, pero aparece como elemento a combatir la endogamia, que se detecta sobre

todo en algunas comarcas industriales en que el peso de la población extranjera es todavía muy reducido.

### *Análisis competitivo de un territorio determinado: Iraurgi Hiria.*

Tras probar la utilidad de la base Eskudal para el análisis competitivo del conjunto de las comarcas de la CAE, la investigación tenía por objetivo probar también su utilidad para el análisis competitivo de un territorio determinado, como paso previo a la definición para dicho territorio de una estrategia y de una proposición única de valor. Tal análisis exploratorio podía cumplir un objetivo de aprendizaje y fijación de una metodología de análisis, para ser reproducida o replicada posteriormente por las agencias de desarrollo u otras instituciones de la CAE que estuviesen interesadas en el análisis competitivo del territorio objeto de su actuación.

Se contó para dicho trabajo con la colaboración e implicación directa en la investigación de Ezagutza Gunea, foro de cooperación público-privada de Azkoitia y Azpeitia (Iraurgi Hiria) creada al amparo de la agencia de desarrollo comarcal Iraurgi Lantzen. Ezagutza Gunea es una red, de la que forman parte empresas, centros formativos e instituciones públicas, basada en la creación y transferencia de conocimiento y comprometida con el desarrollo de la comarca, cuya misión consiste en el desarrollo de procesos para la reflexión y el aprendizaje conjuntos; el desarrollo y aplicación de herramientas para la cualificación de las personas de la comarca; la adecuación de la oferta formativa de los centros educativos a las necesidades de la comarca; y la puesta en marcha de políticas y estrategias impulsoras de un entorno innovador. Era el personal de Ezagutza Gunea quién llevaría a cabo el diagnóstico de competitividad de Iraurgi Hiria, apoyándose en la base Eskudal y siguiendo el método propuesto por el Instituto Vasco de Competitividad, cuyos investigadores asesorarían y participarían en la fase de contraste del diagnóstico.

Esa colaboración entre el Instituto Vasco de Competitividad y Ezagutza Gunea surgió a iniciativa de esta última, uno de cuyos técnicos había participado como investigador en la realización del proyecto Depure, en el que se creó la primera versión de la base Eskudal. Además de ese conocimiento previo de la base Eskudal por parte del personal de Ezagutza Gunea otro elemento que impulsó al Instituto a considerar positivamente la propuesta de Ezagutza Gunea era que el territorio sobre el que se probaría la base Eskudal no era una de las 20 comarcas establecidas por Eustat y empleadas en el análisis de competitividad del capítulo 2, sino una parte de la comarca del Urola Costa: la constituida por los municipios de Azkoitia y Azpeitia. Ello permitiría verificar la flexibilidad de la base Eskudal para su aplicación a agregaciones municipales distintas de las establecidas por Eustat en su comarcalización, cosa que resulta importante si tenemos en cuenta que el ámbito de actuación de las

agencias de desarrollo no coincide en bastantes casos con las de dicha comarcalización.

A semejanza de lo que acontecía con la parte del análisis descriptivo de la posición competitiva del conjunto de las comarcas en cada uno de los indicadores de competitividad, en este breve resumen ejecutivo no tiene sentido tratar de exponer detalladamente los resultados de la aplicación de la base Eskudal a la comarca Iraurgi Hiria. En su lugar, trataremos de exponer las enseñanzas o conclusiones principales que se derivan de dicho ejercicio, para los territorios que persigan reproducir o replicar el mismo.

- 1º.- El conocimiento, manejo y adaptación de la base para las características de un territorio determinado no resulta particularmente difícil, y el significado de los indicadores, su ordenación en las categorías porterianas y la propia estructura del informe resulta comprensible y positivamente valorado por las personas (responsables de las instituciones públicas, empresas, centros de formación...) que reciben el diagnóstico de competitividad de la comarca. Ligado a esto último, a pesar de no haber problemas de comprensión, sí que se ha observado la conveniencia de elaborar análisis de la posición competitiva con distintos niveles de profundidad y detalle, dependiendo de las características del destinatario del mismo: los representantes de la agencia de desarrollo y de los ayuntamientos realizaron una lectura más exhaustiva del informe, mientras que los de los centros formativos y de las empresas buscaban un modelo de informe más breve y centrado en los aspectos que les afectaban más directamente.
- 2ª.- El análisis descriptivo de un determinado territorio resulta más rico y del mismo se pueden extraer más conclusiones y recomendaciones directas que del análisis general realizado para todas las comarcas. Resulta muy importante, para ello, seleccionar dentro de la base Eskudal aquellos otros territorios que, por sus características, deban servir de referencia para el análisis. En el caso de Iraurgi Hiria, por ejemplo, como referencias para la comparación se tomaron los datos del Bajo y Alto Deba, Goierri, Markina-Ondarroa, Tolosaldea y Urola Costa. Los criterios de elección de estas comarcas fueron la cercanía, el tamaño, la especialización sectorial y los proyectos con los que cuentan en el ámbito de la formación y el conocimiento. Por otra parte, para el análisis comparativo se tomaron también como referencia los datos de la CAE, Álava, Gipuzkoa y Bizkaia; y se incluyeron en las tablas los datos de Donostialdea para poder interpretar adecuadamente los datos de Gipuzkoa.
- 3ª.- Conviene intentar sintetizar el análisis de las fortalezas y debilidades, identificando dos o tres grandes fortalezas y debilidades. Al igual que sucede con la estrategia empresarial, la esencia de la estrategia de un territorio consiste en seleccionar. No se puede ser el mejor en todo. Y la estra-

tegia tampoco consiste en intentar solamente reducir las debilidades. Hay que identificar aquellas fortalezas hasta cierto punto singulares, para tratar de construir sobre ellas. Y, simultáneamente, hay que identificar aquellas debilidades que el territorio no se puede permitir, por estar excesivamente por debajo de sus pares. Pero en el resto de los factores, basta con alcanzar una mínima eficiencia operativa y moverse en un nivel semejante a los pares.

Como ejemplo de esa labor de síntesis de las fortalezas y debilidades de Iraurgi Hiria, realizada tras el análisis descriptivo y comparado de la posición que tenía Iraurgi Hiria en cada indicador, reproduzcamos el diagnóstico efectuado por el equipo de investigadores del Instituto Vasco de Competitividad. Dicho equipo agrupó las fortalezas de Iraurgi Hiria en torno a dos aspectos.

La idea central del primero, catalogado como legado, es que la homogeneidad y cohesión que presenta la comarca pueden facilitar procesos de generación de capital social, que a su vez puede ser un elemento clave para la innovación y para construir el futuro.

La segunda gran fortaleza que encuentran en Iraurgi Hiria es la pervivencia del modelo industrial enraizado en la comarca: el alto nivel de certificaciones y el grado de supervivencia empresarial son ejemplos que muestran que las empresas poseen capacidad de resistencia, están basadas en compromisos serios y a largo, y han sabido competir siguiendo el modelo de empresa imperante hasta el momento. Sin embargo, el equipo del Instituto advierte que esto que puede ser considerado como fortaleza en un momento dado, puede transformarse en debilidad si no se sabe pasar de hacer cada vez mejor lo que se ha hecho siempre a innovar y empezar a hacer lo que hasta ahora no se hacía.

En cuanto a las debilidades de Iraurgi Hiria, el equipo del Instituto las concretó en torno a tres ejes: formación, tecnología y ausencia de factores dinamizadores (escasa presencia de grupos empresariales, capital extranjero, centros de investigación o tecnológicos, talento externo y administraciones públicas que aporten valor añadido específico para el proceso de cambio de un modelo a otro).

Finalicemos indicando que el análisis realizado ha terminado en la definición de una estrategia o proposición única de valor para Ezagutza Gunea, pero no para Iraurgi Hiria. Tal debería ser el punto final del proceso de reflexión, para el cual el análisis de diagnóstico aquí realizado es un paso previo.

Tanto desde Ezagutza Gunea como desde el Instituto se consideró que la definición de la estrategia y proposición única de valor de la comarca no podía ser llevado a cabo desde una instancia externa, fruto de un proceso meramente técnico, sino que debía ser un ejercicio de abajo hacia arriba, en el

que una serie de agentes comarcales que compartían una previa experiencia de 5 años en proyectos de cooperación aunaran sus esfuerzos en la definición y aplicación de una estrategia para su territorio, que posibilitara la mejora competitiva y de bienestar tanto del conjunto de la zona como de todos los agentes implicados en el proceso. En tal sentido, resulta fundamental el desarrollo de foros o mecanismos de encuentro que posibiliten la participación e involucración de todos los agentes en el proceso. El proceso de discusión sobre la función y proposición única de valor de Ezagutza Gunea contenida en el capítulo 3 del libro intenta, en ese sentido, ofrecer una referencia de cómo se ha llevado la reflexión sobre el papel de dicha instancia en la comarca de Iraurgi Hiria.

## 2. REFLEXIONES, RECOMENDACIONES Y RETOS FINALES

En este último apartado pretendemos ordenar y exponer una serie de reflexiones del equipo de investigación que ha realizado el trabajo, sobre cuestiones que consideramos de interés para la promoción de la competitividad en la escala municipal y comarcal, que han ido surgiendo a lo largo del trabajo de investigación, pero que no siempre se han recogido en el mismo para no desviar la atención de la argumentación o análisis que en cada caso se estaba desarrollando.

En primer lugar quisiéramos empezar reiterando la necesidad de que en todas las escalas territoriales se definan estrategias económicas a partir del conocimiento de las ventajas y desventajas, reales o potenciales, que dicho territorio presenta para la localización empresarial. Como bien dice la literatura sobre sistemas regionales de innovación, “la misma talla no vale para todos” (*one size doesn't fit all*).

Suele ocurrir que las disparidades de renta entre las regiones de un estado superan incluso a las diferencias de renta entre los estados. Eso pone de manifiesto la necesidad de completar los análisis de los sistemas nacionales de innovación con análisis de sus sistemas regionales, así como acompañar las políticas y medidas que se tomen para el conjunto del estado con políticas y medidas adoptadas en el plano regional. Pero como la explotación de la base Eskudal ha puesto de manifiesto, las diferencias dentro de un espacio regional, tal como cabría considerar económicamente a la CAE, son asimismo muy significativas. Y la misma lógica o razonamiento aplicados para justificar la extensión de los análisis y políticas de la escala estatal al regional cabría aducir para completar y extender los análisis y políticas de la escala regional al plano local: comarcal y municipal en nuestro caso.

Desde comienzos de la década de los noventa se aprecian cambios en las políticas industriales, tecnológicas y regionales, de modo que en las dos primeras comienza a reconocerse la importancia de la escala regional (se impulsan pro-

cesos de *clusterización*, el apoyo a los sistemas regionales de innovación, etc.) y en la última pierde primacía la idea de que la política regional debe perseguir fundamentalmente compensar el retraso o declive de determinadas regiones mediante transferencias de recursos y apoyos a tales regiones y, en contrapartida, se impone la idea que hay de que impulsar procesos de desarrollo endógeno, basados en un análisis y potenciación de las capacidades competitivas de la región. Ese cambio de perspectiva debe alcanzar también al plano local, de modo que éste debe ser tomado en consideración en el diseño y puesta en marcha de las políticas industriales y tecnológicas, y se debe perseguir el desarrollo de las capacidades endógenas.

De la misma manera que para el análisis del entorno competitivo o de los sistemas de innovación nacional y regional no existe un único método, para el análisis del entorno competitivo o de los sistemas innovación local podría recurrirse a más de una escuela o corriente. Nosotros en este trabajo hemos recurrido a la teoría porteriana de análisis del entorno porque, aunque quizá haya trabajado menos algunos de componentes teóricos, presenta como ventaja que Porter hace un especial esfuerzo para presentar esquemas conceptuales flexibles, aplicables a muy distintos contextos, así como operativos y aplicables en el análisis de fenómenos reales. Por otro lado, muchos de los conceptos porterianos se han popularizado y su conceptualización resulta más familiar que otras alternativas, lo que facilita que los responsables de promoción económica o personas interesadas en temas de competitividad entiendan o gestionen los datos ordenados en función de sus categorías.

Un elemento que lastra gravemente la realización de esos diagnósticos competitivos y, a partir de ellos, la definición de estrategias territoriales en los ámbitos municipales y comarcales es la carencia de datos e indicadores al respecto. Uno de los principales objetivos del presente proyecto era precisamente ayudar a colmar tal necesidad para la CAE. Creemos que el balance del trabajo realizado, al respecto, merece un saldo neto positivo, aunque hay ciertas limitaciones de la base de datos que conviene hacer explícitas, para avanzar entre todos en su superación. Repasemos sus principales aportaciones y limitaciones.

Como principal aportación cabe mencionar la puesta a disposición del público de casi doscientos indicadores ligados a la competitividad, procedentes de fuentes muy variadas, agrupados en categorías relativamente fáciles de entender y disponibles para todos los municipios y comarcas de la CAE.

Resulta particularmente interesante y novedosa la explotación de diferentes directorios y bases de datos que ofrecen datos desagregados (por empresa o establecimiento, por solicitante o inventor de una patente, por instituciones o miembros de una red, etc.) y que, al hacer referencia a la ubicación (del establecimiento, de la sede social de la empresa, del solicitante o inventor de la patente, etc.) permitían agregaciones por municipios y comarcas. Aunque algunas de

esas fuentes (por ejemplo, la base SABI-Infoma o el directorio CIVEX) no son estadísticamente representativas ni han sido sujetas a procesos de depuración tales como los que aplican los institutos de estadística oficiales, se puede afirmar que las unidades en ellas recogidas suponen un nivel de cobertura muy elevado de la actividad que se desea medir y que alumbran áreas claves de la competitividad que de otra manera permanecerían totalmente ignotas.

Es más, por las características propias de la base de datos que se desea construir y por las condiciones en que el presente equipo de investigación ha tenido acceso a tales fuentes, en la base Eskudal únicamente se han facilitado datos agregados (por ejemplo, número y porcentaje de empresas con sede social en el municipio o comarca que presentan entre sus accionistas algún capital extranjero; o rentabilidad económica media de las empresas con sede social en el municipio). Pero un responsable de la promoción económica del municipio o de la comarca podría mejorar considerablemente su gestión si dispusiera de los datos individuales o micro-datos de tales directorios, de modo que pudiera llevar a cabo actuaciones más individualizadas. Conveniría desde las instituciones públicas o desde las asociaciones de comarcas o municipios establecer los mecanismos para que tales datos estén a disposición de todos los municipios y comarcas y así evitar que cada responsable municipal o comarcal tenga que dedicar tiempo y dinero a ello.

Como carencias importantes de la base de datos cabría mencionar, en primer lugar, el período temporal al que hace referencia: sólo aborda un año (o promedio anual) por cada variable, de modo que la base actual no posibilita la realización de análisis dinámicos, cuestión esta clave, pues no sólo interesa conocer cuál es la posición competitiva de un municipio o comarca en un año determinado, sino su evolución o tendencia. La razón de ello es que para muchas de las variables (por ejemplo, de una variable tan importante como el PIB municipal) sólo se disponen datos de un año. Hay algunas pocas variables en la base que permiten apreciar el dinamismo municipal o comarcal en determinadas áreas (por ejemplo, los relativos a demografía empresarial). Pero para la mayor parte de las variables no se disponía de series temporales, o los años para los que se disponía de datos eran muy diferentes de unas variables a otras. En resumen, ante la carencia de series históricas para la mayor parte de los datos y el enorme trabajo que en sí ya suponía la generación y explotación de la base Eskudal en su actual forma, se decidió no abordar, al menos en esta fase, la elaboración de una base de datos evolutiva y, obviamente, tampoco un análisis dinámico.

La limitación temporal de la base de datos no radica exclusivamente en que no ofrece datos de sucesivos años para una determinada variable, sino que adicionalmente en muchos de los casos el dato contenido en la base hace referencia a un año bastante antiguo. Hay que tener en cuenta que una de las

principales fuentes para la obtención de datos la proporcionan los censos y que éstos, por el enorme esfuerzo estadístico que requieren, sólo suelen efectuarse cada diez años (si bien, en el caso de la CAE, el Eustat revisa el censo cada cinco años) y, adicionalmente, sus datos suelen conocerse con un notable retraso. Eso hace que en bastantes indicadores el año al que van referidos los datos es, por ejemplo, 2001, año del último censo. Ciertamente, bastantes de esas variables censales son de carácter estructural (por ejemplo, porcentajes de población ocupada por sectores) y probablemente sirven para caracterizar rasgos duraderos de los municipios; pero los de otras variables claramente se ven muy sujetos a cambios en el tiempo (por ejemplo, porcentaje de inmigrantes extranjeros) y la antigüedad de los datos hace que los mismos proporcionen una imagen menos ajustada de la realidad.

Resulta fundamental en este sentido que se agilicen los procesos de elaboración y publicación de los datos censales y que igualmente variables tan claves como el PIB o los datos procedentes de las explotaciones de los registros fiscales (rentas personales y familiares por municipio obtenidas a partir del IRPF, etc.) se hagan públicos de modo generalizado (es decir, por las diputaciones forales de los tres territorios históricos) y sin tanto retraso como en la actualidad. Los registros administrativos (Hacienda, Seguridad Social, registros mercantiles, etc.) pueden proporcionar una información muy valiosa por municipios y comarcas, y convendría que una institución como el Eustat se encargara de su recopilación y publicación.

Una cuestión muy importante que, ligada al ámbito temporal de la base Eskudal, conviene plantear y no dejar en el olvido es su actualización. Convendría establecer algún mecanismo permanente de actualización de esta base en colaboración con Eustat, así como la creación de una base de datos económicos, sociales y medioambientales por municipios y comarcas<sup>1</sup>, proyecto que como se explica en la nota 1 (pág. 17) está a punto de concluir.

Otra limitación de la presente base Eskudal, es que el desempeño competitivo se mide de modo exclusivo por la riqueza material: bien sea a través del PIB o de la renta per cápita o por familia (para el territorio) bien sea mediante diversos indicadores de rentabilidad (para la empresa).

Dejando incluso a un lado lo imperfectos que puedan resultar esos indicadores para medir la riqueza material, es obvio que el bienestar de la población,

<sup>1</sup> Son conocidos los problemas que plantea el PIB por valorar únicamente la actividad económica realizada por el mercado (al no considerar, por ejemplo, el trabajo no remunerado realizado dentro del hogar). A ello hay que sumar el hecho de que cuando se calcula el PIB per cápita, en el numerador pueden incluirse personas que no viven en ese lugar, mientras que en el denominador se considera la población de dicho lugar, aunque no perciba la renta en él generada. Por otra parte los indicadores de la renta personal y familiar disponible están muy afectados por el nivel de fraude y elusión fiscal existente, que claramente varía entre los diferentes sectores, categorías de trabajadores y personas.

que es en última instancia lo que nos da una idea de la competitividad de un territorio, no depende exclusivamente de la riqueza material. Los análisis del premio Nobel de Economía Anartya Sen (1998), para desarrollar unos indicadores que reflejen más las capacidades y no tanto los recursos han sido concluyentes, y no hay duda de que indicadores como el de desarrollo humano (en los que se incluye, por ejemplo, la esperanza de vida) resultan preferibles a los tradicionales como PIB per cápita y similares. El problema es que la obtención de los datos y modo de cálculo de los primeros resulta más complicado, y el estudio de sus determinantes se encuentra menos desarrollado. Si bien por las condiciones en que ha tenido lugar el proyecto no resultaba posible plantear de otra manera los indicadores de desempeño y sus factores determinantes, convendría que en futuros trabajos se avanzara hacia una visión menos basada en objetivos materiales y desde una mera perspectiva de recursos, integrando otros aspectos ligados al bienestar, en especial más indicadores de carácter social y medioambiental.

Al diseñar la base Eskudal y determinar los indicadores que en la misma se incluirían, el equipo de trabajo se enfrentó a una disyuntiva: diseñar una base de datos que recogiera un número muy elevado de variables, de modo que los gestores municipales y comarcales tuvieran datos comparables con los de otros territorios sobre aspectos que les fueran válidos para su gestión económica ordinaria; o bien diseñar una base de datos con un número mucho menor de variables, buscando la parsimonia o el trabajo con el menor número posible de variables significativas que facilite su explotación econométrica.

Finalmente, aunque se dejaron fuera de la base muchos indicadores o variables, pensamos que se primó la primera opción y que el número de las que se introdujo fue elevado. De este modo, los interesados en el análisis de carácter no tanto descriptivo, sino analítico, deberán proceder a seleccionar sólo algunos de los indicadores u obtener factores o indicadores sintéticos con varios de ellos. Además, al incluir en la base de datos no sólo las ratios o indicadores, sino también los valores correspondientes a las variables con los que aquellos se obtienen, el interesado puede proceder a agregaciones comarcales o territoriales de municipios diferentes de las consideradas en la base Eskudal<sup>2</sup>. Todo ello ofrece una gran flexibilidad y versatilidad a la base de datos elaborada.

---

<sup>2</sup> Convendría recordar que en la base Eskudal solo se han recogido indicadores disponibles para todos los municipios de la CAE. Los observatorios municipales de las tres capitales de provincia contienen, por ejemplo, datos a ellas relativos, que permiten ahondar en el conocimiento de algunas áreas claves de competitividad. Igualmente, en algunos casos se publican datos por comarcas y no por municipios. Tal sucede, por ejemplo, con algunas estadísticas relativas al mercado de trabajo, o a indicadores de pobreza, o a la encuesta industrial. Eso sucede, generalmente, porque la encuesta en que se basan tales datos resulta estadísticamente representativa a nivel comarcal, pero no municipal. De acuerdo con el principio de selección de indicadores al que antes hemos hecho referencia, tales datos tampoco se han incorporado a la base Eskudal.

A partir de la base Eskudal, en el capítulo 2º se ha procedido a un análisis comarcal de carácter descriptivo. Tal análisis descriptivo permite al interesado profundizar en el conocimiento de una comarca determinada, ver la posición de la misma con relación al resto, además de encontrar unas referencias sobre el significado del indicador objeto de comparación o la relevancia que el mismo puede tener para la posición competitiva de la comarca. Es una especie de análisis de *benchmarking* de indicador por indicador. No obstante, los análisis de *benchmarking*, aunque pueden ayudar a ver problemas de eficiencia operativa, presentan también limitaciones y riesgos.

En primer lugar, en todas las realidades de carácter sistémico –y el análisis de la competitividad y de la innovación es uno de los campos en que la literatura económica más ha subrayado la necesidad de que se aborden desde una perspectiva sistémica– conviene llevar a cabo el análisis de cada pieza teniendo en cuenta su relación con el resto del sistema. El método de M. Porter empleado para ordenar los indicadores ligados a la competitividad resulta bastante comprensible, incluso para aquellas personas no familiarizadas con las obras de Porter. Las personas que recurran a la base de datos para comparar los datos de un determinado indicador en diferentes comarcas o municipios consideramos que van a poder hacerlo sin gran esfuerzo o dificultad. Pero dichas personas probablemente carecerán de la capacidad de interpretación sistémica y seguramente no explotarán todas las posibilidades que la base ofrece desde un punto de vista de estrategia territorial.

Efectivamente, la ponderación del valor que en un determinado indicador presenta un municipio o comarca debe efectuarse en función de su alineamiento o no con la estrategia que dicho territorio persigue y de su coherencia o desajuste con los otros elementos del sistema. Conviene subrayar, en este sentido, que los análisis de *benchmarking* o de búsqueda de mejores prácticas conducen a la uniformidad, a una carrera por la eficiencia. Pero, si bien es necesario conseguir un mínimo de eficiencia operativa y detectar a tiempo aquellos ámbitos en los que se está funcionando peor que las organizaciones o territorios objetos de comparación, un énfasis excesivo en ello conduciría justo a lo contrario de lo que las organizaciones y los territorios deberían pretender: poseer una proposición única de valor y tratar de ser únicos. No se puede ser el mejor en todo y se carece de recursos (tiempo, gente, dinero...) para actuar en todos los componentes del diamante, tratando en todos de hacerlo mejor que los demás. La base de la estrategia consiste en seleccionar y apostar.

Anteriormente se ha indicado que las diferencias existentes de unos territorios a otros obligan a que las políticas o medidas de carácter general se complementen con otras más adaptadas a los diferentes tipos de territorios. En el mismo sentido, las comparaciones entre territorios deberían llevarse a cabo

especialmente con aquellos que comparten unas características o problemática similares.

Con objeto de facilitar tal adaptación de las políticas y la identificación de los otros ámbitos con los que una comarca dada debería compararse, en el capítulo 2º se completó el análisis descriptivo con un análisis econométrico, en el que mediante un análisis factorial y un análisis *clúster* o de clasificación automática se llegó a una tipología de comarcas. Pensamos que la incorporación del componente local en las políticas industrial, tecnológica y regional a la que antes nos hemos referido debería tener en cuenta la tipología así obtenida. Es más, dando por supuesto que, así como hay notables diferencias comarcales dentro del conjunto de la CAE, hay también notables diferencias entre los municipios de las diferentes comarcas, convendría avanzar asimismo hacia una tipología de municipios vascos. Aunque el equipo de investigación ha realizado una primera aproximación al tema simultáneamente a los trabajos de carácter comarcal aquí presentados, tal aproximación no ha ofrecido los resultados esperados, entre otras razones porque las técnicas econométricas empleadas requerían una cuidada selección del número de indicadores que habían de tomarse en cuenta, y en tal sentido ese es un trabajo pendiente para futuras investigaciones.

En el capítulo 3º, se mostraban por un lado las enseñanzas que se derivan del empleo de la base Eskudal por un equipo de técnicos ligado a una agencia de desarrollo local, y por otra las enseñanzas que se derivan del ejercicio de colaboración entre el mundo académico (el equipo del Instituto Vasco de Competitividad) y los citados agentes locales (el equipo de Ezagutza Gunea).

Respecto a la experiencia del empleo de la base Eskudal por el equipo de técnicos de Ezagutza Gunea, puede afirmarse que una de las principales aportaciones de la base Eskudal es haber ayudado a dicho equipo a realizar un diagnóstico competitivo completo del ámbito territorial analizado (el territorio compuesto por Azkoitia y Azpeitia) con una inversión mínima de tiempo y con fiabilidad suficiente para los participantes en el proceso.

Los usuarios locales de la base Eskudal han comprendido fácilmente la ordenación de los datos existente. Ello ha posibilitado que la fase inicial de diagnóstico llevada a cabo dentro de Ezagutza Gunea fuera corta y que la energía de los participantes en el proceso se haya centrado sobre todo en la reflexión en torno a la proposición única de valor. En procesos participativos como el realizado, mantener el interés de los participantes durante todo el proceso y llegar con fuerzas a la reflexión final no es tarea fácil y Eskudal permite acelerar toda la fase inicial de diagnóstico para que este objetivo pueda conseguirse.

De cualquier manera, los representantes de Ezagutza Gunea también han subrayado que, aun siendo Eskudal una herramienta útil para la definición de

estrategias, su uso no es automático. Es necesario primero que se asimile la necesidad de contar con estrategias en el territorio (comarcales, municipales,...), así como una cierta formación y competencia para llevar a cabo el proceso de su definición e implantación. Esto es, a la vez que se perfecciona y difunde la base Eskudal, se debería desarrollar un proceso de concienciación y formación de los agentes locales en este ámbito. En cuanto a la relación de cooperación entre el mundo académico y los agentes locales, hay también una serie de importantes enseñanzas que debemos señalar.

En primer lugar, el proyecto ha posibilitado un proceso de aprendizaje y enriquecimiento mutuo. El Instituto ha testado y pulido un instrumento analítico, aplicándolo a un problema real y participando en la transformación de la sociedad; Ezagutza Gunea se ha implicado en un proceso de reflexión, de forma más estructurada y con un notable apoyo informativo y metodológico. El Instituto ha aportado sobre todo rigor académico, y Ezagutza Gunea una visión práctica y transformadora de la realidad.

Hay ocasiones en que, como sucede en todo proyecto en cooperación, los intereses de los participantes no son plenamente coincidentes. Así, por ejemplo, el interés mayor del Instituto en esa colaboración radicaba, aparte de verificar la idoneidad de la base Eskudal para el análisis de la posición competitiva en un territorio determinado, en definir una proposición única de valor para Iraurgi Hiria, que pudiera servir de orientación –o ayudara a establecer un procedimiento– para los mismos procesos en otras comarcas o localidades.

Ezagutza Gunea, en cambio, enfocaba el análisis de la posición competitiva de Iraurgi Hiria como un paso dentro del proceso de establecer una proposición única de valor para ella misma. Entendía que, de ese modo, cuando se procediera posteriormente a establecer la proposición única de valor de Iraurgi Hiria habría más posibilidades de que hubiera un equipo de trabajo que materializara esa proposición única de valor definida.

Tras esta experiencia parece que convendría distinguir dos posibles tipos de proyectos de colaboración entre el mundo académico y los agentes locales: unos estarían liderados por la Academia, primaría el rigor académico y el agente local aportaría un caso al estudio; los otros, liderados por los agentes locales, estarían orientados fundamentalmente a objetivos prácticos y en ellos la Academia prestaría apoyo metodológico.

Hasta el momento existen pocas experiencias de colaboración entre agentes académicos y agentes locales en los que el liderazgo recaiga en el agente local: no sólo en la definición inicial de las necesidades y valoración final de los resultados, sino también en el diseño y aplicación del proceso. Pero teniendo en cuenta la diversidad de comarcas y agentes locales y el reducido tamaño de los equipos académicos, parece evidente que si se quiere promover la colaboración entre ambos, se deberán impulsar fórmulas en las que el agente local

pueda liderar el proceso, contando con el apoyo metodológico del equipo académico. Posiblemente, la asunción del liderazgo en el proyecto por los agentes locales requerirá procesos de formación que permitan crear un lenguaje común.

En cualquier caso, la transmisión de esta experiencia práctica de colaboración entre el Instituto Vasco de Competitividad y Ezagutza Gunea a otros agentes locales puede facilitar que éstos vean factible y conveniente asumir el liderazgo en tal tipo de proyectos. El Instituto Vasco de Competitividad aspira a cumplir un papel activo en estos procesos.

ANEXO



## 1. Desempeño competitivo

SUBTIPO DE INDICADOR	1.1. Renta						1.2. Ocupación								
	PIB per cápita (€)	PIB (€)	Renta personal disponible (€)	Renta personal disponible por rentas trabajo (€)	Renta personal disponible por otras rentas (€)	Renta familiar disponible (€)	Tasa de ocupación (%)	Tasa de ocupación masculina (%)	Tasa de ocupación femenina (%)	Tasa de actividad masculina (%)	Tasa de actividad femenina (%)	Tasa de contratación (%)	Tasa de contratación masculina (%)	Tasa de contratación femenina (%)	
INDICADOR	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D13	D14	D15
CÓDIGO DEL INDICADOR	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D13	D14	D15
COM1 Valles Alaveses	35.053	166.186	10.072	6.948	3.124	23.821	46	59	32	49	62	35	54	38	72
COM2 Lanada Alavesa	22.267	5.133.234	11.775	9.808	1.967	27.607	45	57	34	50	61	40	45	45	44
COM3 Montaña Alavesa	20.613	65.323	9.462	6.017	3.445	20.959	38	49	26	41	53	29	15	15	15
COM4 Arratia-Nervión	21.695	462.255	10.268	8.146	2.122	24.870	44	58	30	48	61	36	34	38	29
COM5 Bajo Bidasoa	17.149	1.256.717	9.873	7.589	2.284	22.465	47	60	35	52	65	40	32	31	32
COM6 Gran Bilbao	17.512	15.374.993	10.500	8.101	2.399	25.022	39	52	29	46	58	35	40	40	39
COM7 Bajo Deba	19.964	1.094.347	10.797	8.227	2.570	23.907	46	59	33	49	62	37	20	21	19
COM8 Alto Deba	25.203	1.577.884	12.202	10.279	1.923	30.048	50	61	39	54	64	44	33	32	35
COM9 Donostialdea	18.665	5.904.934	11.243	8.626	2.617	26.028	44	56	35	50	61	40	42	38	46
COM10 Duranguesado	24.903	2.265.501	10.546	8.691	1.855	26.257	45	59	32	50	63	38	47	52	42
COM11 Encartaciones	13.960	414.682	9.200	6.916	2.284	22.447	39	54	26	45	58	32	24	26	22
COM12 Roja Alavesa	45.828	460.617	9.157	4.838	4.319	20.593	43	58	28	47	61	32	56	78	31
COM13 Cernika-Bermeo	16.552	733.303	9.799	7.045	2.754	23.901	41	52	31	46	57	36	21	22	20
COM14 Goierri	21.245	1.356.982	11.000	8.745	2.255	25.943	46	61	32	50	64	37	25	28	22
COM15 Etribaciones del Gorbea	48.015	327.942	12.710	10.458	2.252	30.311	51	61	40	54	64	44	39	40	38
COM16 Cantábrica Alavesa	20.844	691.479	10.118	8.002	2.116	25.436	41	54	27	46	59	34	41	58	25
COM17 Markina-Ondarroa	16.616	436.054	9.527	6.809	2.718	24.037	45	56	34	49	60	38	43	50	36
COM18 Plentzia-Mungia	15.957	710.087	11.771	10.003	1.768	27.656	46	58	36	52	62	42	23	26	21
COM19 Tolosaldea	19.962	890.405	10.888	8.593	2.295	24.975	47	60	35	52	64	40	39	27	51
COM20 Urola Costa	20.243	1.336.706	11.050	8.929	2.121	25.831	49	63	35	54	67	41	22	23	22
TH1 ALAVA	23.726	6.844.856	11.460	9.349	2.111	27.031	45	57	33	50	61	39	44	47	41
TH20 GIPUZKOA	19.691	13.398.032	11.086	8.675	2.411	25.715	46	59	35	51	63	40	35	32	37
TH48 BIZKAIA	17.971	20.397.085	10.464	8.120	2.344	25.086	40	53	29	46	59	36	38	39	37
VASC CAE	19.316	40.639.126	10.800	8.466	2.334	25.559	43	55	32	48	60	38	38	38	38

1. Desempeño competitivo													
SUBTIPO DE INDICADOR	1.3 Paro						1.4 Rentabilidad						
	Tasa de paro (%)	Tasa de paro: masculina (%)	Tasa de paro: femenina (%)	Tasa de paro registrado (%)	Tasa de paro registrado: masculina (%)	Tasa de paro registrado: femenina (%)	Rentabilidad económica de empresas manufactureras (%)	Rentabilidad financiera (%)	Rentabilidad financiera de empresas manufactureras (%)	Margen comercial (%)	Margen comercial en empresas manufactureras (%)	D26	D27
INDICADOR	D16	D17	D18	D19	D20	D21	D22	D23	D24	D25	D26	D27	
CÓDIGO DEL INDICADOR	D16	D17	D18	D19	D20	D21	D22	D23	D24	D25	D26	D27	
COM1 Valles Alaveses	6,5	4,7	9,8	1,7	1,4	2,0	3,7	3,1	6,9	4,6	4,4	3,5	
COM2 Llanada Alavesa	10,0	6,8	14,3	3,6	3,2	4,3	2,6	5,1	10,4	10,4	5,0	5,5	
COM3 Montaña Alavesa	7,1	6,3	8,5	2,2	1,9	2,7	-3,0	0,4	-7,0	2,9	-4,2	0,7	
COM4 Arratia-Nervión	9,6	6,1	15,3	2,8	2,7	3,8	5,8	7,9	13,5	12,4	18,1	8,5	
COM5 Bajo Bidasoa	9,9	7,3	13,5	4,7	3,5	5,9	3,6	1,9	7,8	2,3	3,6	3,3	
COM6 Gran Bilbao	14,5	11,0	19,5	4,0	4,2	4,7	3,7	6,2	9,8	8,9	7,8	5,3	
COM7 Bajo Deba	7,6	5,0	11,7	3,5	2,8	4,6	3,7	3,2	6,8	5,2	3,9	3,4	
COM8 Alto Deba	7,1	4,7	10,5	2,7	2,3	3,6	4,1	2,4	3,4	3,9	2,0	1,7	
COM9 Donostialdea	11,0	8,6	14,1	3,5	3,2	4,0	3,5	4,9	8,8	7,4	5,1	5,9	
COM10 Duranguesado	9,0	5,4	14,7	2,5	2,3	3,6	4,0	4,6	8,9	9,7	3,5	4,2	
COM11 Encartaciones	12,5	7,8	20,4	3,2	3,1	3,9	4,2	3,7	14,6	19,2	4,8	4,9	
COM12 Rioja Alavesa	7,0	4,9	11,1	1,9	1,7	2,4	6,0	7,4	10,2	10,8	15,1	16,9	
COM13 Gernika-Bermeo	10,6	8,0	14,4	3,0	3,4	3,7	2,4	2,3	9,5	9,1	2,5	2,0	
COM14 Goierri	7,9	4,7	13,5	2,4	1,9	3,6	4,1	5,6	7,3	9,6	3,2	4,7	
COM15 Etribaciones del Gorbea	5,7	3,7	8,8	2,0	1,7	2,8	7,4	9,1	14,3	16,2	6,8	7,6	
COM16 Cantabrica Alavesa	12,7	8,0	20,3	3,8	3,6	5,2	3,2	3,5	10,9	7,9	5,0	4,5	
COM17 Markina-Ondarroa	7,2	6,0	9,1	2,7	2,6	3,7	1,5	2,4	5,8	5,1	1,0	1,7	
COM18 Plentzia-Mungia	10,2	7,5	14,1	3,5	3,6	4,6	6,1	7,5	12,2	13,8	6,0	7,2	
COM19 Tolosaldea	9,1	6,4	13,1	3,6	2,8	4,3	6,3	6,0	12,2	13,6	6,7	7,0	
COM20 Urola Costa	8,5	5,7	12,9	2,9	2,5	3,9	3,4	3,2	7,8	7,2	4,7	4,4	
TH1 Álava	10,0	6,7	14,6	3,5	3,1	4,3	3,0	5,1	10,5	9,7	5,4	6,1	
TH20 GIPUZKOA	9,6	7,0	13,3	3,4	2,9	4,2	3,8	3,9	7,6	6,8	4,1	4,1	
TH48 BIZKAIA	13,4	10,0	18,4	3,7	3,9	4,5	3,8	5,9	9,8	9,4	7,2	5,2	
VASC CAE	11,6	8,5	16,1	3,6	3,5	4,4	3,7	5,0	9,5	8,7	6,2	5,0	



2. Condiciones de los factores												
SUBTIPO DE INDICADOR	2.3 Movilidad					2.4 Cualificación (.../...)						
	Población nacida en el municipio (%)	Población nacida en el extranjero (%)	Población nacida en el resto de España (%)	Población extranjera (%)	Ocupados en el municipio de residencia (%)	Estudiantes en su propio municipio (%)	Estudiantes de ESO (en % de la población)	Estudiantes de Bachiller (en % de la población)	Estudiantes de formación profesional (en % de la población)	Población >16 años con estudios terciarios (%)	Población >16 años con estudios de secundaria superior (%)	Población >16 años con estudios de secundaria inferior (%)
INDICADOR	F16	F17	F18	F19	F20	F21	F22	F23	F24	F25	F26	F27
CÓDIGO DEL INDICADOR	F16	F17	F18	F19	F20	F21	F22	F23	F24	F25	F26	F27
COM1 Valles Alaveses	30,2	4,2	65,6	3,4	39	15	0,0	0,0	0,0	11,4	20,7	27,2
COM2 Llanada Alavesa	48,2	7,2	44,7	6,1	85	70	3,6	1,7	1,6	17,2	20,4	33,0
COM3 Montaña Alavesa	41,7	5,3	53,0	5,1	53	5	1,7	0,0	0,0	8,4	13,7	32,3
COM4 Arratia-Nervión	39,8	3,9	56,3	3,3	31	12	2,2	0,9	0,8	12,4	20,7	35,0
COM5 Bajo Bidasoa	38,5	6,8	54,7	5,1	54	49	3,2	1,5	1,5	14,1	23,7	32,2
COM6 Gran Bilbao	34,7	5,0	60,4	3,9	40	47	3,3	1,5	1,4	18,0	19,4	33,4
COM7 Bajo Deba	53,9	3,9	42,3	3,0	52	45	3,3	1,7	1,9	12,3	22,1	30,1
COM8 Alto Deba	53,6	3,3	43,0	2,7	60	38	3,4	1,4	1,9	15,0	20,7	29,6
COM9 Donostialdea	44,6	5,1	50,2	3,9	51	60	3,2	1,5	1,3	18,5	21,5	30,1
COM10 Duranguesado	36,8	4,0	59,1	3,1	39	25	3,6	1,5	0,8	12,4	20,3	40,6
COM11 Encartaciones	38,9	3,7	57,3	2,9	37	19	3,3	1,3	0,7	10,0	18,6	42,9
COM12 Rioja Alavesa	42,8	6,2	51,0	5,7	61	28	3,4	1,0	0,3	10,2	15,8	30,5
COM13 Gemika-Bermeo	49,3	4,9	45,7	3,7	46	24	3,0	1,3	0,6	15,9	18,2	36,1
COM14 Goierri	45,7	4,1	50,2	3,5	35	22	3,4	1,7	1,0	12,4	18,8	30,8
COM15 Etribaciones del Gorbea	30,7	5,1	64,2	4,2	29	2	0,0	0,0	1,2	18,6	22,2	27,2
COM16 Cantábrica Alavesa	33,1	2,9	64,0	2,4	49	36	3,6	1,7	1,8	12,5	22,4	31,1
COM17 Markina-Ondarroa	58,3	5,6	36,1	4,5	40	27	3,3	1,2	1,5	12,7	18,8	39,7
COM18 Plentzia-Mungia	27,3	5,2	67,5	3,8	25	15	2,8	1,0	0,3	23,5	23,8	32,9
COM19 Tolosaldea	41,2	3,4	55,4	2,7	33	21	3,4	1,2	1,6	11,8	18,9	35,7
COM20 Urola Costa	53,9	4,2	41,9	3,3	54	27	3,9	1,2	0,8	13,8	20,9	34,2
TH1 ÁLAVA	45,5	6,5	48,0	5,6	78	62	3,4	1,6	1,5	16,2	20,5	32,4
TH20 GIPUZKOA	46,3	4,7	49,0	3,7	50	47	3,3	1,5	1,4	15,8	21,2	31,1
TH48 BIZKAIA	35,9	4,9	59,3	3,8	39	41	3,3	1,4	1,2	17,2	19,6	34,5
VASC CAE	40,6	5,1	54,3	4,0	49	46	3,3	1,5	1,3	16,6	20,3	33,1

## 2. Condiciones de los factores

SUBTIPO DE INDICADOR	2.4 Cualificación (continuación)						2.5 Infraestructura de enseñanza							
	Población > 16 años con estudios primarios (%)	Población > 16 años con estudios secundarios (%)	Población > 16 años con estudios terciarios (%)	Población > 16 años con estudios primarios (%)	Población ocupada > 16 años o sin estudios (%)	F30	F31	F32	F33	F34	F35	F36	F37	F38
INDICADOR	F28	F29	F30	F31	F32	F33	F34	F35	F36	F37	F38			
<b>CÓDIGO DEL INDICADOR</b>	<b>F28</b>	<b>F29</b>	<b>F30</b>	<b>F31</b>	<b>F32</b>	<b>F33</b>	<b>F34</b>	<b>F35</b>	<b>F36</b>	<b>F37</b>	<b>F38</b>			
COM1 Valles Alaveses	31,3	9,4	16,6	63,9	17,0	2,5	0	0	0	0	0	0	0	0
COM2 Llanada Alavesa	21,6	7,9	24,7	59,7	13,0	2,5	9	1	5	4	39	0	0	0
COM3 Montaña Alavesa	32,6	13,0	12,9	61,3	22,2	3,7	0	0	0	0	0	0	0	0
COM4 Arratia-Nervión	24,6	7,4	19,8	67,5	11,4	1,3	4	0	0	0	21	0	0	0
COM5 Bajo Bidasoa	22,1	7,9	20,3	64,7	12,9	2,2	6	0	0	0	44	0	0	0
COM6 Gran Bilbao	21,6	7,6	28,1	58,7	11,2	2,0	46	6	8	6	28	0	0	0
COM7 Bajo Deba	26,0	9,5	19,2	63,3	15,1	2,4	7	1	0	0	47	0	0	0
COM8 Alto Deba	27,1	7,7	22,3	60,7	14,9	2,2	9	0	2	2	49	0	0	0
COM9 Donostialdea	21,5	8,4	27,1	58,4	11,8	2,7	25	2	7	5	54	0	0	0
COM10 Duranguesado	19,3	7,5	18,4	68,5	11,1	2,1	10	0	0	0	41	0	0	0
COM11 Encartaciones	23,0	5,5	16,1	71,3	11,0	1,5	6	0	0	0	48	0	0	0
COM12 Rioja Alavesa	36,1	7,4	15,2	59,9	22,8	2,2	2	0	0	0	42	0	0	0
COM13 Gernika-Bermeo	23,1	6,8	25,0	60,2	12,7	2,1	7	0	0	0	32	0	0	0
COM14 Golerri	31,5	6,5	19,7	62,9	15,8	1,6	8	0	0	0	36	0	0	0
COM15 Estribaciones del Corbea	25,6	6,4	26,1	58,8	13,8	1,3	2	0	0	0	0	0	0	0
COM16 Cantábrica Alavesa	24,0	10,1	19,5	63,7	13,8	3,0	6	0	0	0	37	0	0	0
COM17 Markina-Ondarroa	23,1	5,7	19,6	66,3	12,8	1,3	5	0	0	0	37	0	0	0
COM18 Plentzia-Mungia	15,1	4,7	33,3	58,6	7,1	0,9	5	0	0	0	25	0	0	0
COM19 Tolosaldea	24,9	8,7	17,3	64,0	15,6	3,1	5	0	0	0	27	0	0	0
COM20 Urola Costa	25,8	5,4	20,4	63,6	14,6	1,3	7	0	0	0	39	0	0	0
TH1 ALAVA	22,7	8,2	23,6	60,2	13,6	2,6	19	1	5	4	35	0	0	0
TH20 GIPUZKOA	24,0	7,9	23,3	61,0	13,4	2,3	67	3	9	7	44	0	0	0
TH48 BIZKAIA	21,3	7,3	26,7	60,3	11,1	1,9	83	6	8	6	43	0	0	0
VASC CAE	22,4	7,6	25,1	60,5	12,3	2,1	169	10	22	17	42	0	0	0

SUBTIPO DE INDICADOR	2. Condiciones de los factores											
	2.6 Infraestructura tecnológica y de servicios a empresas					2.7 Territorio						
INDICADOR	Parques tecnológicos (nº hectáreas)	Nº de miembros de Saretek	Consultoras pertenecientes a AVIC (en % total empresas)	Empresas de Servicios a empresas (en % total empresas)	Oficinas bancarias (por 1000 habitantes)	Extensión del municipio (km²)	Densidad demográfica (hab. por km²)	Altitud (m)	Nº de hectáreas creadas de suelo público para actividades económicas	Nº de hectáreas de suelo urbanizable y calificadas para actividades económicas	Superficie con actividades potencialmente contaminantes del suelo (%)	Suelo vacante urbanizable y calificadas para actividades económicas (%)
CÓDIGO DEL INDICADOR	F39	F40	F41	F42	F43	F44	F45	F46	F47	F48	F49	F50
COM1	Valles Alaveses	0	0,00	14,4	0,97	645	8	4.573	102	455	0,18	63
COM2	Llanada Alavesa	117	0,01	24,5	0,91	785	306	6.316	1.418	3.264	1,02	46
COM3	Montaña Alavesa	0	0,00	12,4	2,49	481	7	4.275	1	69	0,02	67
COM4	Arratia-Nervión	0	0,00	14,6	1,18	401	55	2.900	32	228	0,16	47
COM5	Bajo Bidasoa	0	0,00	17,0	0,55	71	1054	39	49	302	24,92	31
COM6	Gran Bilbao	190	0,06	24,5	0,75	372	2360	1.282	505	3.063	6,80	22
COM7	Bajo Deba	0	0,02	17,3	0,87	182	297	361	46	295	0,50	29
COM8	Alto Deba	25	0,05	17,0	0,81	343	179	2.261	22	589	0,92	36
COM9	Donostialdea	21	0,02	24,9	0,80	306	1044	349	184	1.120	1,52	25
COM10	Duranguesado	0	0,00	16,3	0,86	317	292	2.460	160	911	0,95	28
COM11	Encartaciones	0	0,00	13,8	0,92	429	70	1.716	20	142	0,11	45
COM12	Rioja Alavesa	0	0,00	9,2	2,51	316	34	8.044	63	355	0,20	57
COM13	Gemika-Bermeo	0	0,07	18,6	0,78	283	161	1.955	17	151	0,31	26
COM14	Goierri	0	0,00	14,3	0,84	351	183	5.646	44	482	0,96	32
COM15	Estribaciones del Gorbea	0	0,00	15,0	1,18	404	19	2.749	163	345	0,20	20
COM16	Cantábrica Alavesa	0	0,00	14,4	0,93	332	100	1.017	105	387	0,88	30
COM17	Markina-Ondarroa	0	0,00	12,5	0,69	187	127	1.032	15	101	0,21	28
COM18	Plentzia-Mungia	0	0,00	21,7	0,66	212	226	1.007	1	249	0,70	27
COM19	Tolosaldea	0	0,00	14,7	0,78	332	138	5.804	50	311	0,30	31
COM20	Urola Costa	0	0,02	17,1	0,80	325	210	1.450	99	472	0,52	34
TH1	ÁLAVA	117	0,01	22,1	0,99	2.963	101	26.974	1.852	4.875	0,46	46
TH20	GIPUZKOA	46	0,02	20,7	0,78	1.909	360	15.910	494	3.572	1,71	30
TH48	BIZKAIA	190	0,05	22,9	0,77	2.201	513	12.352	750	4.843	1,45	25
VASC	CAE	353	0,03	22,0	0,80	7074	300	55.236	3.096	13.290	1,11	34

## 2. Condiciones de los factores

		2.8 Infraestructura física y de transporte									
SUBTIPO DE INDICADOR		F51	F52	F53	F54	F55	F56	F57	F58	F59	F60
INDICADOR		Nivel máximo de la red de carreteras (según categorías)	Extensión de vías y carreteras (% sobre extensión del municipio)	Nivel de la red de ferrocarril (según categorías)	Extensión de red ferroviaria (% sobre extensión del municipio)	Nivel de la red de puertos (según categorías)	Nivel de la red de aeropuertos (según categorías)	Existencia o no de red de gas natural	Existencia o no de red de telecomunicaciones	Existencia o no de centro de transporte	Nº de líneas telefónicas fijas (por 100 habitantes)
CÓDIGO DEL INDICADOR		F51	F52	F53	F54	F55	F56	F57	F58	F59	F60
COM1	Valles Alaveses	56	0,69	44	0,03	0	0	22	22	0	17
COM2	Llanada Alavesa	18	1,41	55	0,16	0	1	36	18	1	42
COM3	Montaña Alavesa	0	0,32	0	0,00	0	0	17	0	0	15
COM4	Arratia-Nervión	29	0,62	29	0,03	0	0	21	14	0	39
COM5	Bajo Bidasoa	50	2,32	50	0,92	0	1	50	100	1	38
COM6	Gran Bilbao	54	3,43	58	0,36	1	1	65	46	1	36
COM7	Bajo Deba	83	1,23	67	0,08	0	0	100	67	0	40
COM8	Alto Deba	63	0,57	0	0,02	0	0	63	38	0	35
COM9	Donostialdea	64	1,50	100	0,19	1	0	82	91	1	47
COM10	Duranguésado	67	1,13	60	0,05	0	0	60	60	0	35
COM11	Encartaciones	0	0,77	30	0,04	0	0	30	0	0	38
COM12	Rioja Alavesa	0	0,40	7	0,00	0	0	15	60	0	29
COM13	Cernika-Bermeo	0	0,69	0	0,03	0	0	15	60	0	36
COM14	Goierti	43	0,73	33	0,11	0	0	57	19	0	27
COM15	Estribaciones del Corbea	40	0,64	20	0,01	0	0	40	20	0	51
COM16	Cantábrica Alavesa	0	0,54	40	0,05	0	0	40	40	0	26
COM17	Markina-Ondarroa	0	0,66	0	0,00	0	0	36	55	0	49
COM18	Plentzia-Mungia	0	1,42	7	0,06	0	0	27	47	0	42
COM19	Tolosaldea	45	0,85	31	0,08	0	0	34	21	0	28
COM20	Urola Costa	36	0,89	36	0,06	0	0	55	45	0	31
TH1	ÁLAVA	18	0,76	27	0,06			18	14		39
TH20	GIPUZKOA	50	0,98	41	0,12			56	39		40
TH48	BIZKAIA	25	1,28	29	0,09			39	43		36
VASC	CAE	32	0,98	33	0,08			40	36		38

2. Condiciones de los factores									
SUBTIPO DE INDICADOR	2.9 Infraestructura de alojamiento						2.10 Sector público		
	Número total de hoteles	Número de casas rurales y agroturismo	Número de otros establecimientos turísticos	Capacidad en camas de hoteles	Capacidad en camas de casas rurales y agroturismo	Capacidad en camas del resto de establecimientos	Gasto municipal medio en los tres últimos años por habitante (miles de €)	Inversión municipal media en los tres últimos años por habitante (miles de €)	Población ocupada en la Administración Pública (%)
INDICADOR	F61	F62	F63	F64	F65	F66	F67	F68	F69
CÓDIGO DEL INDICADOR	F61	F62	F63	F64	F65	F66	F67	F68	F69
COM1 Valles Alaveses	2	11	5	95	100	274	4.045	1.580	8,3
COM2 Llanada Alavesa	23	7	34	1.050	74	1.925	3.480	761	7,7
COM3 Montaña Alavesa	2	11	3	44	104	42	2.919	1.069	6,7
COM4 Arratia-Nervión	5	15	7	528	151	283	3.843	1.565	6,3
COM5 Bajo Bidasoa	14	14	20	1.075	134	1.566	2.872	630	5,4
COM6 Gran Bilbao	56	11	76	3.978	100	2.695	3.013	588	6,5
COM7 Bajo Deba	4	16	12	452	164	1.754	3.359	974	3,8
COM8 Alto Deba	8	11	11	329	118	355	3.405	898	3,2
COM9 Donostialdea	34	32	116	1.235	349	4.067	3.465	789	6,0
COM10 Duranguesado	10	14	6	332	137	110	3.066	1.031	3,7
COM11 Encartaciones	5	11	6	186	104	58	3.560	1.543	7,4
COM12 Rioja Alavesa	10	8	3	395	73	72	5.032	2.406	5,7
COM13 Gernika-Bermeo	12	23	14	670	234	1.447	3.434	1.122	5,0
COM14 Goierri	6	15	9	172	156	256	3.097	848	3,8
COM15 Etribaciones del Gorbea	6	16	0	212	142	0	3.382	1.043	8,4
COM16 Cantábrica Alavesa	3	10	4	310	84	83	3.444	814	5,4
COM17 Markina-Ondarroa	7	15	9	219	152	1.018	3.253	1.045	4,6
COM18 Plentzia-Mungia	9	16	8	368	175	949	3.205	1.135	8,0
COM19 Tolosaldea	2	19	9	86	167	259	3.492	1.166	4,4
COM20 Urola Costa	13	46	26	890	543	2.944	3.560	1.145	4,4
TH1 ALAVA	46	63	49	2.106	577	2.396	3.532	850	7,5
TH20 GIPUZKOA	81	153	203	4.239	1.631	11.201	3.364	861	5,0
TH48 BIZKAIA	104	105	126	6.281	1.053	6.560	3.078	723	6,2
VASC CAE	231	321	378	12.626	3.261	20.157	3.234	785	6,0

## 3. Contexto para la estrategia y la rivalidad

SUBTIPO DE INDICADOR	3.1 Tejido y dinamismo empresarial									
	Número de empresas en 2005	Número de establecimientos en 2005	Número de empresas por mil habitantes en 2005	Establecimientos existentes y no existentes en 2005	Establecimientos constituidos en el último año (%)	Establecimientos existentes en 2000 ya desaparecidos (%)	Establecimientos desaparecidos en el último año (%)	Establecimientos creados hace 6 años que sobreviven (%)	Establecimientos constituidos antes de 1995 (%)	C9
INDICADOR	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	
CÓDIGO DEL INDICADOR										
COM1 Valles Alaveses	289	371	55,2	44,2	9,4	38,9	5,9	60,0	25,3	
COM2 Llanada Alavesa	16.044	18.644	66,7	40,4	11,3	34,9	6,3	54,8	26,3	
COM3 Montaña Alavesa	213	252	67,4	34,9	9,5	32,8	9,5	60,0	28,6	
COM4 Arratia-Nervión	1.447	1.646	65,5	42,3	11,1	37,4	8,2	53,2	26,2	
COM5 Bajo Bidasoa	6.872	7.571	90,6	44,9	12,9	38,6	8,8	51,4	22,0	
COM6 Gran Bilbao	65.254	73.907	74,8	43,0	11,7	39,4	8,4	52,1	24,7	
COM7 Bajo Deba	4.083	4.548	75,4	37,3	8,6	38,2	8,1	58,2	29,0	
COM8 Alto Deba	3.731	4.318	60,5	37,0	8,7	35,4	7,6	53,6	29,9	
COM9 Donostialdea	30.354	33.423	95,1	43,8	11,1	38,9	8,3	52,9	24,1	
COM10 Duranguesado	6.199	7.059	66,5	41,7	10,4	36,8	7,8	56,8	25,0	
COM11 Encartaciones	1.991	2.251	65,8	44,9	12,1	38,9	7,1	54,6	24,0	
COM12 Rioja Alavesa	1.085	1.292	100,9	37,5	7,6	35,2	5,5	66,1	25,7	
COM13 Gemika-Bermeo	2.846	3.247	63,3	41,3	10,3	37,3	9,6	54,9	27,6	
COM14 Golerri	4.498	5.004	69,5	39,6	9,6	37,8	8,1	55,2	25,9	
COM15 Estribaciones del Corbea	590	778	76,3	50,3	9,9	34,4	7,2	54,2	19,5	
COM16 Cantábrica Alavesa	1.920	2.210	57,6	39,2	9,3	36,5	7,1	52,5	27,3	
COM17 Markina-Ondarroa	1.610	1.828	61,6	35,6	10,0	36,5	7,3	55,2	31,8	
COM18 Plentzia-Mungia	3.346	3.458	68,0	49,9	13,8	40,9	9,1	51,7	18,6	
COM19 Tolosaldea	3.834	4.230	83,9	38,9	9,8	37,8	7,6	56,3	25,7	
COM20 Urola Costa	5.399	5.869	78,1	42,3	10,5	36,9	8,3	60,9	25,2	
TH1 ÁLAVA	20.141	23.547	66,9	40,5	10,8	35,1	6,4	55,2	26,2	
TH20 GIPUZKOA	58.771	64.963	85,1	42,2	10,7	38,2	8,2	54,1	24,9	
TH48 BIZKAA	82.693	93.396	72,7	43,0	11,6	39,1	8,3	52,6	24,7	
VASC CAE	161.605	181.906	75,9	42,4	11,2	38,3	8,0	53,5	25,0	

SUBTIPO DE INDICADOR		3.2. Tamaño empresarial												
		C10	C11	C12	C13	C14	C15	C16	C17	C18	C19			
INDICADOR	Empleo medio de los establecimientos	Empleo medio de establecimientos industriales	Establecimientos con menos de 10 trabajadores en 2005 (%)	Estab. con 10 o más trabajadores y menos de 50 trabajadores en 2005 (%)	Establ. con 50 o más trabajadores y menos de 250 trabajadores en 2005 (%)	Establecimientos con 250 o más trabajadores en 2005 (%)	Empr. de explotación < de 2 millones de euros (%)	Empr. de explotación >= de 2 millones < 10 de millones (%)	Empr. de explotación >= de 10 millones < de 50 millones (%)	Empr. con ingr. de explotación >= de 50 millones de euros (%)				
CÓDIGO DEL INDICADOR	C10	C11	C12	C13	C14	C15	C16	C17	C18	C19				
COM1 Valles Alaveses	7,5	30,2	87,6	9,7	2,4	0,3	75,6	14,6	6,1	3,7				
COM2 Llanada Alavesa	5,9	22,1	91,2	7,2	1,4	0,2	80,0	15,2	4,1	0,8				
COM3 Montaña Alavesa	4,5	10,5	94,0	5,2	0,4	0,4	75,6	24,4	0,0	0,0				
COM4 Arratia-Nervión	5,2	21,4	91,4	7,3	1,1	0,2	80,1	12,6	6,1	1,1				
COM5 Bajo Bidasoa	3,5	9,8	94,7	4,5	0,8	0,1	80,2	16,7	2,7	0,3				
COM6 Gran Bilbao	4,6	11,7	93,4	5,5	1,0	0,1	84,0	12,0	3,3	0,7				
COM7 Bajo Deba	4,5	12,5	91,4	7,1	1,4	0,1	80,5	15,3	4,1	0,1				
COM8 Alto Deba	7,6	31,6	90,7	7,0	1,8	0,5	74,9	18,0	4,5	2,5				
COM9 Donostialdea	4,0	10,2	93,8	5,1	0,9	0,1	82,3	14,3	2,8	0,6				
COM10 Duranguesado	5,8	17,9	90,5	7,7	1,6	0,2	75,6	17,6	5,5	1,3				
COM11 Encartaciones	3,2	8,6	95,2	4,0	0,7	0,0	87,5	10,2	2,0	0,4				
COM12 Rioja Alavesa	4,3	5,7	91,8	7,1	1,0	0,1	74,7	22,3	2,7	0,3				
COM13 Gernika-Bermeo	3,9	17,2	94,6	4,3	1,0	0,1	82,6	12,3	3,8	1,3				
COM14 Goierri	5,0	21,7	93,0	5,7	1,1	0,2	77,9	17,3	2,7	2,0				
COM15 Etribaciones del Gorbea	8,1	21,5	84,4	12,6	2,8	0,1	69,6	21,1	8,8	0,6				
COM16 Cantábrica Alavesa	6,4	28,4	91,6	6,7	1,4	0,3	75,8	16,1	5,7	2,4				
COM17 Markina-Ondarroa	4,5	18,4	93,2	6,0	0,7	0,2	80,3	16,5	2,1	1,1				
COM18 Plentzia-Mungia	3,9	16,8	94,6	4,3	1,2	0,0	84,4	11,3	3,1	1,1				
COM19 Tolosaldea	4,0	13,2	92,6	6,4	1,0	0,0	77,2	18,5	4,0	0,3				
COM20 Urola Costa	4,2	14,1	93,3	5,5	1,1	0,1	82,1	13,9	3,5	0,5				
TH1 ALAVA	5,9	18,7	91,0	7,4	1,5	0,2	78,7	16,1	4,3	0,9				
TH20 GIPUZKOA	4,3	14,5	93,4	5,5	1,0	0,1	80,7	15,4	3,2	0,7				
TH48 BIZKAIA	4,6	13,5	93,3	5,6	1,0	0,1	85,2	12,5	3,5	0,8				
VASC CAE	4,7	14,7	93,0	5,8	1,1	0,1	81,7	14,0	3,5	0,8				

## 3. Contexto para la estrategia y rivalidad

SUBTIPO DE INDICADOR	3.3 Propiedad empresarial										3.4 Instituciones para colaboración				3.5 Política de recursos humanos			
	Emp. con personalidad jurídica de persona física en 2005 (%)	Emp. con personalidad jurídica de persona física por mil hab. en 2005	Población ocupada que es empresario o profesional (%)	Estab. pertenecientes a cooperativas en 2005 (%)	Emp. que tienen como accionista a alguna emp. industrial (%)	Emp. que participan en el capital de alguna emp. ind. (%)	Nº de asociaciones empresariales sectoriales o clusters	Grado de cobertura por agencias de desarrollo local (según categorías)	Nº de otras instituciones económicas	Coste laboral por emp. manuf. entre 10 y 40 trabajadores*	Asalariados con contrato temporal	Nuevos contratos temporales	Población > 16 años de cursos de formación ocupacional (%)					
INDICADOR	C20	C21	C22	C23	C24	C25	C26	C27	C28	C29	C30	C31	C32					
CÓDIGO DEL INDICADOR	C20	C21	C22	C23	C24	C25	C26	C27	C28	C29	C30	C31	C32					
COM1 Valles Alaveses	46,0	25,4	11,9	2,2	58,5	10,8	0	0	0	30,142	26	94	44					
COM2 Llanada Alavesa	55,6	37,0	11,6	1,2	34,2	12,1	4	9	12	29,604	26	92	35					
COM3 Montaña Alavesa	55,4	37,3	15,7	2,0	27,8	15,6	0	0	1	25,792	25	92	36					
COM4 Arratia-Nervión	62,2	40,7	11,1	1,2	30,4	10,0	0	50	0	27,294	25	93	30					
COM5 Bajo Bidasoa	65,1	58,9	11,8	0,7	18,4	5,3	0	100	2	28,723	27	92	34					
COM6 Gran Bilbao	61,9	46,3	10,7	0,7	37,1	10,8	20	85	36	29,599	28	93	33					
COM7 Bajo Deba	59,1	44,5	12,6	0,9	27,0	10,5	2	100	1	33,147	27	90	29					
COM8 Alto Deba	59,2	35,8	8,3	3,9	41,1	13,1	0	100	1	32,568	32	96	32					
COM9 Donostialdea	62,4	59,3	11,8	0,8	29,9	10,1	7	45	3	30,025	28	93	36					
COM10 Duranguesado	58,8	39,1	11,2	1,4	34,0	11,2	1	73	0	30,346	27	95	29					
COM11 Encartaciones	69,9	46,0	11,9	1,1	23,2	6,4	0	0	0	24,722	29	94	33					
COM12 Rioja Alavesa	45,3	45,6	20,9	2,4	43,7	11,2	1	0	1	27,443	26	95	30					
COM13 Cernika-Bermeo	66,6	42,1	13,9	0,8	31,3	10,7	0	100	0	27,031	31	92	26					
COM14 Golerri	63,9	44,4	10,1	1,8	21,1	8,9	0	100	0	32,162	30	91	29					
COM15 Estribaciones del Corbea	44,7	34,1	16,4	1,0	49,5	15,7	0	0	0	32,569	24	88	33					
COM16 Cantábrica Alavesa	64,4	37,1	10,9	1,1	34,6	12,3	0	20	0	31,343	28	95	33					
COM17 Markina-Ondarroa	65,2	40,2	13,1	1,9	28,4	9,7	0	100	0	23,261	39	94	28					
COM18 Plentzia-Mungia	65,7	44,7	15,4	1,0	26,4	8,8	0	100	0	30,860	25	92	35					
COM19 Tolosaldea	61,2	51,4	13,0	1,3	18,7	7,8	0	97	0	35,828	29	95	26					
COM20 Urola Costa	60,5	47,3	13,0	1,0	24,9	8,5	1	64	0	29,788	28	91	26					
TH1 ALAVA	55,4	37,1	12,0	1,2	36,1	12,2	5	4	14	29,740	26	93	35					
TH2 GIPUZKOA	62,1	52,9	11,6	1,2	27,4	9,4	10	88	7	31,517	28	93	33					
TH48 BIZKAIA	62,2	45,2	11,2	0,8	35,8	10,7	21	77	36	29,193	28	93	32					
VASC CAE	61,3	46,6	11,4	1,0	32,9	10,5	36	66	57	30,177	28	93	33					

3. Contexto para la estrategia y rivalidad										
SUBTIPO DE INDICADOR	3.6 Internacionalización					3.7 Financiación-inversión				
	Empresas exportadoras en Sabi (%)	Plantas manufactureras en Civex (%)	Empresas exportadoras que exportan más de 1 millón de € (%)	Empresas que tiene como accionista algún extranjero (%)	Empresas que participan en el capital de alguna empresa extranjera (%)	Fondos propios/ Total pasivo en empresas manufactureras (%)	Fondos propios/ Total pasivo en empresas de servicios (%)	Inmovilizado por empresas manufactureras (en miles de euros)	Inmovilizado por empresas de servicios (en miles de euros)	CÓDIGO DEL INDICADOR
	C33	C34	C35	C36	C37	C38	C39	C40	C41	
COM1 Valles Alaveses	35,3	48,0	80,0	9,8	3,6	55,1	55,6	119,4	114,3	
COM2 Llanada Alavesa	27,4	45,3	46,9	4,5	1,6	42,1	58,4	107,3	318,4	
COM3 Montaña Alavesa	27,3	25,0	100,0	0,0	0,0	47,8	34,8	76,4	98,4	
COM4 Arratia-Nervión	28,8	39,0	50,0	2,7	1,8	51,6	39,2	43,7	74,6	
COM5 Bajo Bidasoa	29,8	38,1	40,0	3,8	1,3	49,8	36,4	69,9	64,8	
COM6 Gran Bilbao	22,1	37,2	25,3	3,4	1,2	49,8	46,4	118,2	102,7	
COM7 Bajo Deba	35,9	38,9	46,2	2,5	1,5	46,8	43,8	49,9	93,2	
COM8 Alto Deba	39,1	42,4	63,6	3,8	4,3	43,5	65,0	81,6	86,9	
COM9 Donostialdea	25,5	34,1	37,9	2,4	1,2	52,4	50,1	79,8	100,6	
COM10 Duranguesado	30,3	46,0	59,1	3,9	2,1	42,8	42,1	74,7	134,5	
COM11 Encartaciones	10,3	16,2	100,0	0,0	0,8	38,7	33,4	121,1	67,0	
COM12 Rioja Alavesa	37,0	74,4	42,9	1,4	0,3	59,9	39,5	190,1	397,3	
COM13 Gernika-Bermeo	32,4	54,1	62,5	3,9	2,2	38,6	38,6	76,1	131,4	
COM14 Goierri	28,2	38,2	14,3	2,8	2,0	42,8	55,4	70,8	191,5	
COM15 Etribaciones del Gorbea	37,8	58,3	100,0	7,6	2,3	43,5	40,4	72,4	135,3	
COM16 Cantabria Alavesa	30,5	62,9	77,8	9,8	3,5	48,2	52,9	185,6	476,5	
COM17 Markina-Ondarroa	31,0	51,0	20,0	2,5	2,4	39,9	38,6	49,9	50,0	
COM18 Plentzia-Mungia	34,4	44,1	55,6	5,5	2,1	33,2	44,2	47,2	116,1	
COM19 Tolosaldea	34,7	41,0	28,6	3,7	1,9	45,8	49,9	72,2	83,4	
COM20 Urola Costa	29,1	38,6	37,5	2,9	1,5	36,3	46,0	135,7	152,1	
TH1 ALAVA	30,2	52,5	55,4	4,9	1,7	46,2	57,2	123,9	323,4	
TH20 GIPUZKOA	30,5	37,9	40,0	2,8	1,6	45,3	50,9	80,6	106,1	
TH48 BIZKAIA	24,9	40,2	35,4	3,4	1,4	47,1	45,6	96,8	106,5	
VASC CAE	28,1	41,3	41,5	3,5	1,5	46,3	48,7	96,5	128,6	

## 3. Contexto para la estrategia y rivalidad

SUBTIPO DE INDICADOR	3.8 I+D+i										3.9 Certificaciones y marcas			
	Empresas con actividades de I+D en 2005 (%)	Patentes publicadas por mil habitantes (según solicitante)	Patentes publicadas por mil habitantes (según inventor)	Establec. High-tech en los últimos 6 años (%)	Establec. High-tech constituidos en el último año (%)	Pobl. ocup. en ind. de nivel tecnológico alto (%)	Pobl. ocup. en ind. de nivel tecnológico medio-alto (%)	Pobl. ocup. en sectores intensivos en conocimiento (%)	Empresas con certificación ISO 9000 (%)	Empresas con premios europeos o de plata o de oro (%)	Empresas con certifi. medioambiental ISO 14001 (%)	Empresas con certifi. medioambientales Ecoskan y ENAS (%)	Plantas manufac. en CiveX con emp. con marca (%)	
INDICADOR	C42	C43	C44	C45	C46	C47	C48	C49	C50	C51	C52	C53	C54	
CÓDIGO DEL INDICADOR														
COM1 Valles Alaveses	1,0	0,00	0,0	100,0	14,3	1,71	10,4	15,5	4,0	0,00	2,5	0,00	56,00	
COM2 Llanada Alavesa	0,7	0,52	0,2	60,6	28,2	1,33	10,9	26,4	1,9	0,00	0,7	0,05	51,23	
COM3 Montaña Alavesa	0,0	0,00	0,0	50,0	0,0	1,02	6,0	14,8	0,0	0,00	0,0	0,00	50,00	
COM4 Arratia-Nervión	1,0	0,78	0,0	88,9	37,0	0,30	13,4	21,0	2,5	0,07	0,9	0,22	22,08	
COM5 Bajo Bidasoa	0,3	0,76	0,1	60,0	20,0	0,56	4,7	23,3	0,8	0,05	0,2	0,06	45,76	
COM6 Gran Bilbao	0,5	0,25	0,1	63,0	21,8	0,45	5,2	32,7	1,3	0,06	0,6	0,05	18,23	
COM7 Bajo Deba	1,5	1,05	0,1	51,2	8,3	0,34	24,8	18,7	2,5	0,10	0,5	0,17	62,70	
COM8 Alto Deba	1,8	1,24	0,2	47,5	15,0	0,45	28,7	18,9	3,2	0,43	1,3	0,08	54,55	
COM9 Donostialdea	0,5	0,39	0,1	57,7	20,3	0,44	6,5	31,7	0,9	0,05	0,4	0,05	49,90	
COM10 Duranguesado	1,0	0,30	0,1	66,3	17,5	0,30	16,3	19,4	2,9	0,18	0,9	0,13	21,93	
COM11 Encartaciones	0,1	0,13	0,1	76,7	16,7	0,23	4,8	21,2	0,7	0,05	0,3	0,00	13,51	
COM12 Rioja Alavesa	1,2	0,76	0,2	100,0	28,6	0,14	3,1	15,1	3,0	0,00	0,8	0,00	81,11	
COM13 Cernika-Bermeo	0,6	0,40	0,2	67,3	20,0	0,24	5,7	26,8	0,6	0,00	0,2	0,11	29,51	
COM14 Goierri	0,6	0,25	0,0	63,2	24,6	0,16	20,0	18,3	2,1	0,20	0,5	0,20	40,45	
COM15 Estribaciones del Corbea	3,4	1,06	0,1	76,9	23,1	0,94	12,6	23,4	4,7	0,00	2,7	0,54	51,39	
COM16 Cantábrica Alavesa	0,7	0,33	0,2	69,6	17,4	0,34	7,0	19,8	2,0	0,05	0,5	0,21	42,86	
COM17 Markina-Ondarroa	0,8	0,49	0,3	73,7	10,5	0,30	11,1	17,7	2,0	0,13	0,4	0,06	28,57	
COM18 Plentzia-Mungia	0,8	0,25	0,1	66,2	21,5	0,55	8,7	32,5	1,5	0,00	0,6	0,06	23,42	
COM19 Tolosaldea	0,6	0,31	0,2	64,3	23,8	0,25	11,5	19,8	1,9	0,11	0,6	0,16	46,15	
COM20 Urola Costa	0,8	0,61	0,3	63,2	10,3	0,21	13,4	24,9	1,6	0,08	0,5	0,13	52,73	
TH1 ALAVA	0,8	0,50	0,2	62,7	27,2	1,18	10,2	17,8	2,1	0,09	0,8	0,07	54,56	
TH2 GIPUZKOA	0,7	0,56	0,2	57,5	18,5	0,38	12,1	25,2	1,4	0,10	0,5	0,09	50,96	
TH48 BIZKAIA	0,6	0,28	0,1	64,2	21,6	0,42	6,6	30,4	1,4	0,07	0,6	0,06	20,13	
VASC CAE	0,6	0,40	0,1	61,9	21,4	0,52	9,0	27,8	1,5	0,08	0,6	0,07	36,36	

SUBTIPO DE INDICADOR		4.1 Ocupación por sectores													
		Pobl. ocup. en Agropecuario y pesca (%)	Pobl. ocup. en Minería y extractivas (%)	Pobl. ocup. en Manufacturas (%)	Pobl. ocup. en Electricidad, agua y sum. de agua (%)	Pobl. ocup. en Construcción (%)	Pobl. ocup. en Comercio y reparación (%)	Pobl. ocup. en Hoteles y restaurantes (%)	Pobl. ocup. en Transporte y comunicaciones (%)	Pobl. ocup. en Intermediación financiera (%)	Pobl. ocup. en Servicios a Empresas (%)	Pobl. ocup. en Admón. pública y defensa (%)	Pobl. ocup. en Educación (%)	Pobl. ocup. en Sanidad y trabajo social (%)	Pobl. ocup. en Servicios personales y sociales (%)
INDICADOR	CÓDIGO DEL INDICADOR	R&A1	R&A2	R&A3	R&A4	R&A5	R&A6	R&A7	R&A8	R&A9	R&A10	R&A11	R&A12	R&A13	R&A14
COM1	Valles Alaveses	17,8	0,2	28,0	0,5	8,0	9,3	5,3	6,6	1,2	4,1	8,2	2,8	5,3	2,1
COM2	Llanada Alavesa	1,4	0,1	29,6	0,4	8,4	13,9	4,7	5,6	2,2	7,8	7,9	5,9	7,6	3,1
COM3	Montaña Alavesa	22,8	1,1	25,7	0,3	10,2	8,1	3,9	6,0	0,9	3,5	6,6	3,9	4,0	2,0
COM4	Arratia-Nervión	2,9	0,2	35,8	0,6	8,7	10,7	5,0	6,9	2,0	5,0	6,2	6,9	4,7	3,0
COM5	Bajo Bidasoa	2,5	0,1	19,8	0,5	10,7	16,4	6,1	11,9	1,7	6,6	5,3	6,1	5,8	3,3
COM6	Gran Bilbao	0,6	0,1	18,5	0,9	10,7	15,4	5,5	8,1	3,3	10,6	6,4	7,0	7,1	3,4
COM7	Bajo Deba	1,7	0,2	45,0	0,6	7,1	12,5	4,3	4,1	1,9	4,5	3,6	6,0	4,3	2,6
COM8	Alto Deba	0,8	0,1	55,4	0,3	5,5	8,5	3,4	2,8	2,4	4,6	3,1	6,3	4,2	1,7
COM9	Donostialdea	1,4	0,1	19,2	0,5	9,5	16,1	6,2	6,6	3,3	9,0	6,0	7,4	8,1	3,7
COM10	Duranguésado	1,2	0,1	43,2	0,3	7,4	12,8	4,4	5,5	1,6	4,8	3,6	6,0	4,7	2,8
COM11	Encartaciones	6,8	0,4	24,8	1,0	10,7	13,5	4,6	8,5	2,3	6,0	7,4	4,7	5,3	2,5
COM12	Rioja Alavesa	22,4	0,1	24,5	0,4	9,3	12,5	6,0	2,3	1,4	2,7	5,6	4,1	5,5	2,1
COM13	Gemika-Bermeo	10,3	0,1	24,9	0,6	9,7	11,5	5,2	5,2	2,2	5,9	4,9	8,7	6,5	3,1
COM14	Colerri	1,5	0,2	46,0	0,3	8,2	11,2	4,0	4,6	1,4	3,8	3,7	6,6	4,7	2,5
COM15	Escribaciones del Gorbea	7,1	0,1	30,9	0,3	6,3	11,1	6,0	4,5	1,8	5,8	8,7	6,9	6,6	2,6
COM16	Cantábrica Alavesa	3,4	0,1	39,1	0,3	7,7	12,1	4,4	6,0	2,0	5,6	5,3	5,5	4,5	2,6
COM17	Markina-Ondarroa	13,9	0,5	33,4	0,4	7,0	11,6	4,8	4,2	1,5	2,8	4,8	8,4	2,6	2,6
COM18	Plentzia-Mungia	2,6	0,0	22,3	1,0	8,0	12,9	5,4	6,2	3,3	9,1	8,0	8,6	7,3	3,3
COM19	Tolosaldea	2,6	0,1	34,2	0,4	10,8	13,8	5,0	5,4	1,5	4,5	4,3	6,2	5,6	2,6
COM20	Urola Costa	4,1	0,1	39,9	0,3	9,3	11,5	5,4	3,9	1,5	4,2	4,4	6,6	3,6	2,9
TH1	ÁLAVA	2,9	0,1	30,3	0,4	8,3	13,5	4,8	5,5	2,1	7,2	7,5	5,7	7,1	3,0
TH20	GIPUZKOA	1,8	0,1	30,3	0,4	9,0	14,0	5,4	6,1	2,5	6,7	5,0	6,8	6,3	3,1
TH48	BIZKAIA	1,7	0,1	21,9	0,9	10,1	14,6	5,3	7,5	3,0	9,4	6,2	7,1	6,6	3,3
VASC	CAE	1,9	0,1	26,0	0,6	9,5	14,3	5,3	6,7	2,7	8,2	6,0	6,8	6,6	3,2

SUBTIPO DE INDICADOR		4. Industrias relacionadas y de apoyo										5. Demanda				
		4.2 Ocupación por destino económico del bien		4.3 Empleo por sectores				5.1 Demanda				Superficie de centros comerciales (m <sup>2</sup> )				
INDICADOR	R&A15	R&A16	R&A17	R&A18	R&A19	R&A20	R&A21	R&A22	R&A23	Dem1	Dem2	Dem3	Dem4	Dem5	Dem6	
	Pobl. ocup. en ind. de bienes de consumo tradicional (%)	Pobl. ocup. en ind. de bienes de consumo duradero (%)	Pobl. ocup. en ind. de bienes de equipo (%)	Pobl. ocup. en ind. de bienes intermedios (%)	Empleo en industria y energía (%)	Empleo en Construcción (%)	Empleo en Comercio, hostelería y transporte (%)	Empleo en Banca, seguros y presariales (%)	Empleo en Otras actividades de servicios (%)	Población juvenil (de 15-29 años) (%)	Población mayor de 65 años (%)	Numero de hogares	Tamaño medio del hogar	Cuota de mercado*		
<b>CÓDIGO DEL INDICADOR</b>	<b>R&amp;A15</b>	<b>R&amp;A16</b>	<b>R&amp;A17</b>	<b>R&amp;A18</b>	<b>R&amp;A19</b>	<b>R&amp;A20</b>	<b>R&amp;A21</b>	<b>R&amp;A22</b>	<b>R&amp;A23</b>	<b>Dem1</b>	<b>Dem2</b>	<b>Dem3</b>	<b>Dem4</b>	<b>Dem5</b>	<b>Dem6</b>	
COM1 Valles Alaveses	5,9	1,4	10,2	10,5	68,6	5,3	16,6	1,9	6,5	13,3	23,1	1.759	2,64	5	0	
COM2 Llanada Alavesa	2,7	1,8	12,3	12,8	28,7	8,3	24,1	13,7	25,0	19,3	15,6	82.328	2,75	521	102.698	
COM3 Montaña Alavesa	4,5	2,8	6,7	12,4	23,2	7,9	15,4	2,8	47,9	13,4	27,6	1.267	2,43	3	0	
COM4 Arratia-Nervión	2,5	2,8	13,6	17,1	55,4	8,9	19,3	3,7	12,4	17,3	19,6	7.491	2,81	45	0	
COM5 Bajo Bidasoa	3,3	2,0	5,4	9,1	19,7	9,4	42,3	8,5	20,1	18,0	16,2	26.463	2,69	158	34.700	
COM6 Gran Bilbao	3,1	1,2	6,4	7,7	16,1	11,2	29,3	19,7	23,6	17,9	19,2	311.561	2,76	1.787	183.627	
COM7 Bajo Deba	2,6	2,2	24,6	15,7	46,1	5,5	21,8	8,9	17,7	17,0	21,1	21.131	2,54	119	0	
COM8 Alto Deba	3,0	15,4	16,8	20,2	59,2	4,4	14,1	7,8	14,4	17,9	18,7	21.342	2,85	133	0	
COM9 Donostialdea	3,5	1,5	7,2	7,0	17,2	9,5	28,7	18,8	25,8	16,9	18,2	114.422	2,7	708	146.458	
COM10 Duranguesado	2,3	1,7	17,0	22,3	48,2	5,9	23,4	6,7	15,3	18,6	16,3	30.658	2,93	190	18.258	
COM11 Encartaciones	4,7	4,6	5,3	10,2	25,9	10,8	30,5	8,1	24,1	17,4	20,8	10.460	2,8	60	0	
COM12 Rioja Alavesa	13,5	1,5	3,9	5,6	63,4	6,5	12,5	3,8	13,7	16,7	21,3	3.778	2,63	16	0	
COM13 Gernika-Bermeo	4,7	1,2	6,9	12,1	32,5	10,4	23,3	10,8	23,5	17,2	21,1	15.514	2,81	80	0	
COM14 Golerri	3,0	2,6	21,3	19,2	50,5	6,8	21,1	6,1	15,2	17,7	18,9	22.756	2,77	130	0	
COM15 Estribaciones del Gorbea	1,7	6,1	8,9	14,3	60,2	3,1	25,0	2,8	9,0	14,9	15,7	2.423	2,81	18	59.773	
COM16 Cantábrica Alavesa	2,0	2,9	8,9	25,4	47,5	5,5	18,8	12,9	15,3	18,8	17,6	11.096	2,94	71	0	
COM17 Markina-Ondarroa	4,8	4,3	8,6	16,1	44,6	7,2	22,9	4,6	18,3	16,9	20,7	8.818	2,93	49	0	
COM18 Plentzia-Mungia	2,8	1,0	9,8	8,6	40,1	8,9	23,4	8,5	19,0	17,7	14,1	15.901	2,83	95	0	
COM19 Tolosaldea	6,4	1,9	13,4	12,6	44,4	9,0	23,8	5,4	17,1	17,4	17,2	16.195	2,72	85	12.000	
COM20 Urola Costa	3,0	10,4	14,8	11,6	45,7	10,4	21,9	6,7	15,4	18,5	15,9	23.604	2,79	145	0	
TH1 ALAVA	3,0	2,0	11,5	13,9	34,3	7,7	22,9	12,4	22,6	18,9	16,3	102.651	2,76	634	162.471	
TH20 GIPUZKOA	3,5	4,0	11,7	11,1	31,7	8,4	26,1	12,8	20,9	17,4	18,0	245.913	2,72	1.478	193.158	
TH48 BIZKAIA	3,1	1,4	7,7	9,6	21,9	10,4	28,1	17,1	22,4	17,8	18,9	400.403	2,79	2.306	201.885	
VASC CAE	3,2	2,4	9,6	10,8	27,2	9,3	26,6	14,9	21,9	17,8	18,2	748.967	2,76	4.418	557.514	

6. Contexto social, político y cultural																
SUBTIPO DE INDICADOR	6.1 Vivienda					6.2 Entorno de vivienda					6.3 Asistencia social y sanitaria				6.4 Cultura y política	
	Viviendas principales en propiedad (%)	Hogares con segunda vivienda (%)	Índice de confort de viviendas principales	Viviendas que padecen de ruidos exteriores (%)	Viviendas que padecen contaminación (%)	Viviendas en entorno de delincuencia (%)	Número de centros de día	Número de residencias	Número de asociaciones	Número de camas hospitalarias por mil habitantes	Número de centros extrahospitalarios públicos	Número de centros de salud	Vascoparlantes (%)	Partido más votado en elecciones municipales (según categorías)		
INDICADOR	S&P1	S&P2	S&P3	S&P4	S&P5	S&P6	S&P7	S&P8	S&P9	S&P10	S&P11	S&P12	S&P13	S&P14		
CÓDIGO DEL INDICADOR																
COM1 Valles Alaveses	87	35,4	65	10	11	5,0	4	3	1	0,0	10	0	7	EAI-PNV		
COM2 Llanada Alavesa	91	3,4	76	29	16	15,4	52	129	50	5,8	36	11	15	EAI-PNV/EA		
COM3 Montaña Alavesa	86	34,1	68	5	2	1,1	5	2	1	0,0	4	0	12	EAI-PNV/EA		
COM4 Arratia-Nervión	86	6,2	66	22	10	6,9	12	7	11	0,0	14	1	56	EAI-PNV		
COM5 Bajo Bidasoa	88	6,5	74	25	12	12,8	10	19	4	1,5	6	2	38	EAI-PNV/EA		
COM6 Gran Bilbao	90	1,6	69	37	24	17,9	203	271	149	4,0	123	47	17	EAI-PNV/EA		
COM7 Bajo Deba	90	5,1	69	23	14	5,4	17	13	10	1,9	17	4	60	EAI-PNV/EA		
COM8 Alto Deba	92	4,4	74	26	20	7,9	20	15	12	17,3	13	4	66	EAI-PNV/EA		
COM9 Donostialdea	87	3,2	71	30	17	11,5	74	122	73	6,2	43	13	39	PSEEE/PSOE		
COM10 Duranguesado	91	1,5	72	36	26	8,3	24	14	21	2,2	25	7	47	EAI-PNV/EA		
COM11 Encartaciones	87	6,2	66	21	16	5,6	14	16	12	0,0	16	3	13	EAI-PNV		
COM12 Rioja Alavesa	90	37,8	64	9	7	3,2	12	7	11	11,0	11	0	13	PP		
COM13 Gemika-Bermeo	87	16,3	69	24	12	5,6	19	13	11	4,7	25	2	75	EAI-PNV		
COM14 Goierri	90	1,7	72	23	18	6,3	27	17	18	1,9	24	4	62	EAI-PNV/EA		
COM15 Etribaciones del Gorbea	89	19,4	69	11	4	3,7	6	4	5	0,0	5	0	37	EAI-PNV/EA		
COM16 Cantábrica Alavesa	89	7,1	71	27	15	5,4	14	10	9	0,0	11	1	22	EAI-PNV/EA		
COM17 Markina-Ondarroa	85	12,6	61	22	10	4,5	12	4	13	0,0	14	2	87	EAI-PNV		
COM18 Plentzia-Mungia	88	24,8	74	19	7	8,7	14	15	14	4,1	15	1	47	EAI-PNV		
COM19 Tolosaldea	88	2,2	67	23	12	4,8	21	22	10	3,1	17	2	72	EAI-PNV/EA		
COM20 Urola Costa	90	11,4	71	24	15	5,8	18	13	6	0,0	14	4	79	EAI-PNV/EA		
TH1 ÁLAVA	90	7,8	75	27	15	13,3	93	155	77	5,0	77	12	16	EAI-PNV/EA		
TH20 GIPUZKOA	89	4,5	71	27	16	9,3	187	221	133	5,2	134	33	51	EAI-PNV/EA		
TH48 BIZKAIA	90	4,0	69	34	22	15,5	298	340	231	3,6	252	63	25	EAI-PNV/EA		
VASC CAE	90	4,7	71	31	19	13,2	578	716	441	4,3	443	108	32	EAI-PNV/EA		