

**Fiskalizazio Txostena**

**Informe de Fiscalización**

**Euskal Autonomia  
Erkidegoaren Administrazio  
Orokorren Kontua**

**Cuenta de la Administración  
General de la Comunidad  
Autónoma de Euskadi**

**2013**





## AURKIBIDEA/ÍNDICE

LABURDURAK.....	7
I. SARRERA.....	9
II. IRITZIA.....	10
II.1 Legea betetzeari buruzko iritzia.....	10
II.2 Administrazio orokorraren kontuari buruzko iritzia.....	11
III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK.....	12
III.1 Aurrekontuak eta kontabilitatea.....	12
III.2 Langileria gastuak.....	13
III.3 Diru-laguntzak.....	13
III.4 Kontratazioa.....	15
III.4.1 Aurreko ekitaldietan esleitutako espedienteak.....	15
III.4.2 2013an esleitutako espedienteak.....	17
III.4.3 Kontratu txikiak.....	17
III.5 Abalak.....	18
III.6 Beste alderdi batzuk.....	18
IV. FINANTZA ANALISIA.....	19
V. 2013-KO EKITALDIKO KONTUAK.....	26
VI. EAE-REN ADMINISTRAZIO OROKORRAK “HIRIKO” PROIEKTUARI EMANDAKO LAGUNTZA ETA DIRU-LAGUNTZEN ANALISIA, 2010-2013.....	33
VI.1 Sarrera.....	33
VI.2 Emandako diru-laguntzak.....	37
VI.3 Ondorioak.....	40
ALEGAZIOAK.....	43
BOTO PARTIKULARRA.....	71



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

<b>ABREVIATURAS .....</b>	<b>73</b>
<b>I. INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>75</b>
<b>II. OPINIÓN.....</b>	<b>76</b>
II.1 Opinión sobre el cumplimiento de la legalidad.....	76
II.2 Opinión sobre la cuenta de la administración general .....	77
<b>III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN .....</b>	<b>78</b>
III.1 Presupuestos y contabilidad.....	78
III.2 Gastos de personal .....	79
III.3 Subvenciones.....	79
III.4 Contratación .....	81
III.4.1 Expedientes adjudicados en ejercicios anteriores.....	81
III.4.2 Expedientes adjudicados en 2013.....	83
III.4.3 Contratos menores .....	84
III.5 Avals.....	84
III.6 Otros aspectos.....	84
<b>IV. ANÁLISIS FINANCIERO .....</b>	<b>86</b>
<b>V. CUENTAS DEL EJERCICIO 2013 .....</b>	<b>93</b>
<b>VI. ANÁLISIS DE LAS AYUDAS Y SUBVENCIONES CONCEDIDAS AL PROYECTO “HIRIKO” POR LA ADMINISTRACIÓN GENERAL DE LA CAE 2010-2013 .....</b>	<b>100</b>
VI.1 Introducción .....	100
VI.2 Subvenciones concedidas.....	104
VI.3 Conclusiones .....	108
<b>ANEXOS .....</b>	<b>111</b>
A.1 Normativa aplicable .....	111
A.2 Prórroga presupuestaria.....	112
A.3 Modificaciones presupuestarias .....	113
A.4 Gastos de personal .....	114
A.5 Gastos de funcionamiento.....	115
A.6 Transferencias y subvenciones corrientes y de capital.....	116
A.7 Inversiones reales.....	118
A.8 Variación de activos financieros (gastos) .....	120
A.9 Tasas y otros ingresos .....	122
A.10 Ingresos por transferencias corrientes .....	123



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

A.11	Ingresos por transferencias de capital .....	125
A.12	Variación de activos financieros (ingresos).....	126
A.13	Residuos pendientes de cobro y pago .....	126
A.14	Tesorería.....	127
A.15	Operaciones extrapresupuestarias.....	128
A.16	Cuenta general de la deuda pública.....	131
A.17	Avales concedidos .....	133
A.18	Créditos de compromiso.....	135
A.19	Contratación .....	136
A.20	Análisis de subvenciones.....	144
A.21	Contabilidad pública.....	145
A.22	Gastos e ingresos territorializados.....	146
<b>ALEGACIONES .....</b>		<b>151</b>
<b>VOTO PARTICULAR .....</b>		<b>179</b>

Vitoria-Gasteiz, 2015eko maiatzaren 28a

Vitoria-Gasteiz, 28 de mayo de 2015



## LABURDURAK

GKE	Gobernu Kontseiluaren Erabakia
AFYPAIDA	Automozioiko industri eta kirol jarduerak indartu eta sustatzeko elkartea
GGLA	Gipuzkoako Garraioaren Lurralde Agintaritza
IEB	Inbertsioen Europako Bankua
EAE	Euskal Autonomia Erkidegoa
BERC zentroak	Oinarrizko eta Bikaintasunezko Ikerketa Zentroak
FPEK	Finantza Publikoen Euskal Kontseilua
DOUE	Europar Batasuneko Aldizkari Ofiziala
ETS	Euskal Trenbide Sarea
EEAKF	Erregimen Erraztuko Arrisku Kapitalaren Funtza
PFEZ	Pertsona Fisikoen Errentaren gaineko Zerga
BEZ	Balio Erantsiaren gaineko zerga
FEI	Finantzen Euskal Institutua
SPKL	30/2007 Legea, urriaren 30ekoa, Sektore Publikoaren Kontratuei buruzkoa.
KEB	Kontrol Ekonomikoko Bulegoa
EEP	Enpleguaren Eskaintza Publikoa
AKPP	Baldintza Administratibo Berezien Agiria
EAEKPP	Euskal Autonomia Erkidegoaren Kontabilitate Publikoko Plana, 2012ko ekainaren 25eko Agindu bidez onartutakoa, Ekonomia eta Ogasun Sailburuarena.
BPG	Barne Produktu Gordina
ZTBES	Zientzia, Teknologia eta Berrikuntzaren Euskal Sarea.
APKLEO	1098/2001 Errege Dekretua, urriaren 12koa, Administrazio Publikoen Kontratuen Legearen Erregelamendu Orokorra onartzeko dena.
SOCADE, S.A.	Garapenerako Euskadiko Kapital-Sozietatea-SOCADE, S.A.
ISEB, S.A.	Industriaren Sustapen eta Birmoldaketarako Sozietatea, S.A. eta 2011ko ekainaren 6tik aurrera, Eraldaketa Lehiakorrerako Sozietatea, S.A.
EBJA	Europar Batasuneko Justizia Auzitegia
SPKLTB	3/2011 Legegintzako Errege Dekretua, azaroaren 14koa, Sektore Publikoaren Kontratuei buruzko Legearen testu bategina onesten duena.
EAEHONALTB	1/1997 Legegintzako Dekretua, azaroaren 11koa, 1/1997 Legegintzako Dekretua, Euskal Autonomia Erkidegoko Herri-ogasuntza Nagusiaren Antolarauei buruzko Legearen testu bategina onartzen duena.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

EAATB	1/2011 Legegintzako Dekretua, maiatzaren 24koa, Euskadiko aurrekontu araubidearen gaietan indarrean dauden legezko xedapenen testu bategina onartu eta EAEn Fundazio eta Partzuergoei ezargarria zaien aurrekontuko araubidea arautzen duena.
HKEE	Herri Kontuen Euskal Epaitegia
EHU	Euskal Herriko Unibertsitatea
VIKESA	Euskadiko Etxebizitza eta Lurra, S.A. - Euskadiko Etxebizitza eta Lurra, E.A.





## I. SARRERA

Herri-Kontuen Euskal Epaitegiak Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorraren Kontuaren 2013ko ekitaldiari dagokion fiskalizazio txosten hau mamitu du, epaitegia arautzen duen 1/1988 Legeak agindutakoari eta Lanerako Urteko Programak ezarritakoari jarraiki.

Fiskalizazioak honako alderdi hauek besarkatzen ditu:

- Legezkoak: ezargarria den arautegia honako alor hauetan betetzen dela egiaztatzea: aurrekontua, zorpetzea, finantza-eragiketak, langileria, obren kontratazioa, zerbitzuak eta hornidurak, diru-laguntzak eta laguntza publikoak ematea eta zuzenbide publikoko diru-sarrerak.
- Kontularitzakoak: Kontu Orokorra ezargarriak diren kontularitzako printzipioen arabera mamitu den aztertuko dugu.
- EAEren Administrazio Orokorraren egoera ekonomikoaren finantza analisia.
- Lanaren zabalak ez du gastuaren eraginkortasun eta efizientziari buruzko azterlanik besarkatzen. Nolanahi ere, azaleratutako hutsak "Kudeaketaren alderdiak eta Gomendioak" idazpuruan xehetasunez jasoko ditugu.
- Berebat, berariazko atal bat gehitu dugu, EAEren Administrazio Orokorrak "Hiriko" ibilgailu elektrikoaren proiektuari emandako laguntzen azterketa egiten duena, sorreratik (2010) 2013ko ekitaldira bitartean. "Hiriko" proiektua Etorgai programaren barruan jaso zen; programa honen helburua laguntzak ematea da, sektore estrategikoetan industria-ikerketa eta garapen esperimentaleko proiektuak egitea finantzatzeko eta I+D+i-n lankidetzan publiko-pribatua sustatzeko, Euskal Herriko ekonomian trakzio-eragina izan dezaten.



## II. IRITZIA

### II.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

**1.-** Luzatutako aurrekontuaren hasierako ordainketa kredituek 107,1 milioi euro inguruko zenbatekoa besarkatzen dute, EAATBren 128. artikulua b) atalean araututako aurrekontu luzapenaren erregimena urratuz jasotakoa. Kopuru hori honako kapitulu hauetako gastu kredituek osatzen dute: 2. kapituluak (3,2 milioi euro); 4. kapituluak (16,9 milioi euro); 6. kapituluak (30,6 milioi euro); 7. kapituluak (27,9 milioi euro) eta 8. kapituluak (28,4 milioi euro).

**2.-** 6 milioi euroan esleitutako kontratu batean (18. espedientea), 2,6 milioi euroren obra osagarriak egin dira publikotasunik gabeko prozedura negoziatua baliatuta (70. espedientea); ez da, baina, SPKLTBren 171 b) artikulua agintzen duen moduan, ustekabeko inguruabarren izatea justifikatu.

**3.-** Kontratu batean (72. espedientea), 0,7 milioi euroren gehieneko aurrekontuarekin esleitutakoan eta publikotasunik gabeko prozedura negoziatuari jarraiki izapidetutakoan, SPKLTBren 172 a) artikulua oinarri hartuta, ez da espedientean justifikatu esleipenduna denik zerbitzu hori eman dezakeen bakarra, eta honenbestez, lehiaketa bideratzeko ezintasuna dagoela.

**4.-** Guztira 0,4 milioi euroan esleitutako zazpi kontratutan (60, 61, 62, 63, 64, 68 eta 69 espedienteak), eta ondasun eta zerbitzu erosketen 164 kontratu aztertzean, guztira 2 milioi euroren zenbatekoan esleitu eta ondotik adierazitako sailei dagozkienetan: Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura (75), Herri Administrazioa eta Justizia (33), Segurtasuna (27), Lehendakaritza (16), Osasuna (12) eta Enplegu eta Gizarte Politikak (1) kontratuaren xedea oker zatikatu dela edo ez dela dagokion kontratazio espedientea izapidetu atzeman dugu.

**5.-** Gobernu Kontseiluak, EAEren Ekonomia eta Kontabilitatearen Kontrolerako 14/1994 Legearen 24.4 artikuluan aurreikusitako aparteko prozeduraren bitartez, 2013ko ekitaldiko gastuen aldeko fiskalizazio juridiko-ekonomikoa hartu du bere gain, 54,5 milioi euroren zenbatekoan, aurrez Ekonomia Kontrolerako Bulegoak (EKB) kontrako txostena jaulkia zuela. Gastu hauek honako hauei dagozkie: 0,9 milioi euroren hiru obra kontratari; 29,6 milioi euroren 48 zerbitzu kontratari; 23,9 milioi euroren sei hornidura kontratari eta 0,1 milioi euroren kudeaketa-mandatu bati. Ez-betetze nagusiak publikotasun eta lehia printzipioak ez betetzea eta behin epea iraungia zela zerbitzu ematen jarraitzea izan dira. (Ikus A.19)

**6.-** Halaber, Administrazio Orokorrek 3,8 milioi euroren diru-laguntzak eman dizkie 12 onuraduni Gobernu Kontseiluaren Erabaki bitartez; onuradun horiek aurreko bi ekitaldietakoren batean ere helburu berbererako diru-laguntza zuzenak jaso zituzten.

8,2 milioi euroren zenbatekoa egin duten beste lau diru-laguntzatan ere, ez da xedapen orokorra baliatuta deialdi publikoa egiteko ezintasuna justifikatu. (Ikus A.20)

Apartekotasuna eta deialdi publikoa egiteko ezintasuna justifikatzea, diru-laguntza zuzenak emateko EAEHONALTBren 49.7 artikulua eskatzen dituen betekizunak dira.



Gure iritzira, EA Eren Administrazio Orokorrak, aurreko paragrafoetan aipatutako salbuespenak alde batera, zuzentasunez bete du 2013ko ekitaldian ekonomia-finantzaren jarduera arautzen duen lege araudia.

## II.2 ADMINISTRAZIO OROKORRAREN KONTUARI BURUZKO IRITZIA

1.- 20/2012 Errege Dekretu-legea betez ez zen 2012ko abenduak aparteko soldata ordaindu, 92,7 milioi euroren zenbatekoan. EA Eren Administrazio Orokorrak ez du Urteko Kontuen Oroitidazkian horren erabilgarritasunaren mugaketei buruzko informaziorik eman. (Ikus A.4).

Gure iritzira, 1. paragrafoan jasotako ez-betetzea eta 2013ko Aurrekontuaren Likidazioan 1etik 6ra bitarteko Oharretan adierazitakoa aintzat hartuta, EA Eren Administrazio Orokorraren itsatsitako kontuek alderdi esanguratsu guztietan 2013ko ekitaldiaren jarduera ekonomikoa erakusten dute.

Gure iritzian eraginik izan gabe, azpimarratu nahi dugu 2014ko uztailaren 23an, Estatuarekiko alde biko printzipioak eta Euskal Herriko erakundearen artean finantza lankidetzari buruzko printzipioak ezarriz, FPEK-k aho batez erabaki duela EBJAk 2014ko maiatzaren 13an Espainiako erreinuari ezarritako 30 milioi euroren zehapenaren jasan arazpenak duen finantza inpaktuari aurre egitea. Horretarako, Eusko Jaurlaritzak aparteko aurrekontuko ekarpena egingo du, 21 milioi eurorena; ez du horrek, ordea, inola ere europar araudia ez betetzeagatik inongo erantzukizunik bere gain hartzen duela esan nahi.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

### III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK

Atal honek jasotzen ditu bai ekonomia-finantza jarduera arautzen duten printzipioen betetzea nabarmen eragiten ez duten hutsak, bai prozedurazko alderdiak ere, kudeaketa hobetzeko azaleratu ditugunak.

#### III.1 AURREKONTUAK ETA KONTABILITATEA

##### Aurrekontu luzapena

**3.1.1** Luzatutako aurrekontuaren zamak bi programa sortu berri barne hartu zituen “Erakunde harremanak” izenekoa bat, hasierako kreditua 28,6 milioi eurorena zuena eta “Justizia eta Giza eskubideak” izenekoa bestea, hasierako kreditua 4,5 milioi eurorena zuena. Gainera, “Berrikuntza publikoa” eta “Herritarrei arreta” programak, bien artean 7 milioi euroren zenbatekoa zutenak, “Berrikuntza eta Administrazio elektronikoa” programan bildu ziren. Eragiketa hauek EAATBren 70 eta 71 artikuluetan ezarritakoa saihestuta gauzatu dira, zeinak Gobernu Kontseiluak alde aurretik baimendu behar dituela dioen eta sortze berriko kredituen kasuan, hasierako zuzkidura kreditu transferentzien erregimena baliatuta egin behar dela dioen. Orobat, ez zaio Eusko Legebiltzarrari jakinarazi, EAATBren 74.2 artikulua agintzen duen moduan.

**3.1.2** Luzatutako aurrekontuak hasierako konpromiso kredituetan 784,8 milioi euro inguruko zenbatekoa barne hartzen du, aurreko ekitaldian amaitutako jardueri zegokiena edo konpromiso gehiago hartzea beharrezkoa ez zutenena. Gainera, Administrazioak aztertu egin behar zukeen zein alde egon zitezkeen 2013ko ekitaldiari zegozkion urtekoetan lehenagoko ekitaldietan hartutako konpromisoen eta luzatutako ordainketa kredituen artean, egiaz luzagarri diren ordainketa kredituen zenbateko zuzena zehaztu ahal izateko.

##### Beste alderdi batzuk

**3.1.3** 2013ko ekitaldiko aurrekontuaren egikaritzak ez du Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura saileko hiru diru-laguntza lerroen erregistroa barne hartu, 9,2 milioi euroren zenbatekoan, ez eta Garapen Ekonomiko eta Lehiakortasun saileko Teknologia programako sei diru-laguntza lerro ere, 68 milioi euroan. Laguntzen deialdiak 2013an zegoen kreditu kontsignazioaren arabera egin ziren eta horien erregistroa 2014an gauzatu da.

**3.1.4** Egoeraren Balantzeak ez du ibilgetuko hainbat kontu-sail osatzen dituzten ondasun guztien banakako xehapenik, hala nola, instalakuntza teknikoak, ekipo informatikoak, makineria, lanabesak eta altzariak, aplikazio informatikoak, e.a. Modu honetan erregistratutako zenbatekoa, guztira, 257,7 milioi euro da.

**3.1.5** VISESA sozietate publikoari emandako diruzaintzako aurrerakinak aurrekontuz kanpo guztira 23,5 milioi euroan erregistratu dira eta sozietatearen egoitzaren finantzaketa iragankorrerako eta saltzeko dauden babes ofizialeko etxebizitzaren izakinetarako baliatu dira; aurrerakin horiek urtero berritzen dira. Aurrerakinak hainbatean behin berritzeak esan nahi du finantzaketa behar iraunkorrak daudela. (Ikus A.15)



Berritze horiei etorkizunean eusten bazaie, beharrezkoa izango da dagozkion aurrekontu kredituak zuzkitzea eta eragiketa hauetatik eratorritako obligazioak erregistratzea.

**3.1.6** EAEnen Sektore Publikoaren Aurrekontu Orokorren eta Urteko Kontuen likidazioan jasotako informazioak EAEnen Ekonomia Kontrol eta Kontabilitateko ekainaren 30eko 14/1994 Legearen 8. artikulua eta EAATBren 124. artikulua gutxiengo izaerarekin eskatzen duten informazioa jasotzen du. Gomendagarria litzateke EAEnen sektore publikoa osatzen duten erakunde multzoaren egoera bateratuak barne hartzea, horien guztien ekonomia-, finantza- eta ondare-egoera, eragiketen emaitza eta aurrekontuen likidazioa erakutsiko dutenak.

## III.2 LANGILERIA GASTUAK

### Lanpostuen Zerrendak (LZ)

**3.2.1** Indarreko Lanpostu Zerrendek ez dituzte 2013ko ekitaldian aurrekontuko zuzkidura zuten guztira 1.423 plaza barne hartzen, ondoko xehapenaren arabera:

LANGILERIA MOTA	PLAZA KOP.
Justiziako langileria .....	1.175
Hezkuntza Saileko lan kontratupeko langile ez irakaslea .....	93
Nekazal eta Jabetza Ganberetatik datorren langileria .....	2
Hainbat sailetako bestelako langile funtzionarioa .....	117
Tokiko farmazialari sanitarioak eta Osakidetzatik datozenak .....	10
Beste batzuk .....	26
<b>GUZTIRA</b>	<b>1.423</b>

Justizia saileko langileen LZk onartzea EAEnen Administrazio Orokorren egitekoa da, aldez aurretik Botere Judizialaren Kontseilu Orokorren aldeko txostena jasota, Botere Judizialaren uztailaren 1eko 6/1985 Lege Organikoaren 522 artikulua agintzen duen legez.

## III.3 DIRU-LAGUNTZAK

### Diru-laguntza zuzenak

**3.3.1** EAEHONALTBk Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkarian lehiara meneraturik emandako diru-laguntzen zerrenda argitara emateko obligazioa ezartzen du; ordea, azaroaren 17ko 38/2003 Diru-laguntzen Lege Orokorren arabera, Gobernu Kontseiluaren Erabakiz zuzenean emandako haiek ere argitaratu behar lirateke.

**3.3.2** A.20 eranskinean jasotako diru-laguntzak aztertu ditugu eta honako alderdi hauek dira azpimarragarriak:

- Aztertu ditugun diru-laguntzetarik bitan, guztira 0,3 milioi eurorenak, frogagiriak aurkeztu aurretik konturako ordainketa erregimena ezarri da. Aldez aurretik egindako finantzaketa honek aparteko izaera behar du izan eta diru-laguntzari lotutako ekintzak gauzatu ahal



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

izateko beharrezkoa dela justifikarazi gabe eman da, EAEHONALTBren 49.11 artikuluan ezarritakoari jarraiki.

- Aztertutako diru-laguntzetarik bitan, 7,3 milioi euro egin dutenetan, laguntzak onuradun ezberdinei esleitu zaizkie, banaketarako baliatutako irizpideak egiaztatu ez direla.
- Aztertu diren diru-laguntzetatik bostetan diru-laguntza justifikatzean honako huts hauek azaleratu dira:

Lanbide Heziketako Zentroei Lehen-Aukera izeneko programa abiarazteko emandako diru-laguntza oker kitatu da, izan ere, emakida erabakian aurreikusi gabeko gastuak onartu dira eta beste hainbat huts egin dira; horrek guztiak, 10 mila euro inguru gehiagoko diru-laguntza ordaintzea eragin du.

EHUK 2012ko ekitaldian 3 milioi euroren diru-laguntza jaso zuen Zabalduz Programa txertatzeko (2012-2015) eta 0,3 milioi euroren konturako ordainketa egin zen. 2013ko ekitaldian milioi bat euroren beste ordainketa bat egin da, naiz 2012 eta 2013ko ekitaldietako gastuen kontzeptuan justifikatutako kopurua 0,5 milioi eurorena izan zen.

BERC Zentroei 6,1 milioi euroren diru-laguntza eman zitzaion; justifikazioa, baina, ez da emakida erabakian jasotakoaren arabera egin. Zehatzago esanda, bederatzi onuradunetarik zazpi jardueren oroitidazkia aurkeztu dute helburuen betetze txostena aurkeztu beharrean eta onuradun izan diren bederatzi zentroetatik bakar batek ere ez ditu ordainagiriak edo justifikazio-agiriak aurkeztu eta gastu zerrenda onartu zaie justifikazio modura. Halaber, hiru kasutan kanpoko auditoreak zentroaren jarduera ez ekonomikoaren zenbatekoari buruz jaulkitako ziurtagiria edo 2013ko ekitaldian beste erakunde batzuetatik jasotako laguntzei buruz legezko ordezkariak jaulkitako ziurtagiria ez ziren 2014ko lehenengo seihilekoan aurkeztu, emakida erabakiak agintzen zuen moduan.

Tokikom SLri emandako 0,1 milioi euroren diru-laguntzan, Gizarte Segurantzako eta Ogasuneko ziurtagiriak ez zeuden egunean diru-laguntzaren ordainketa egin zen unean. Gainera, emakida erabakiak zioen gastuaren justifikazioa gastuen aurrekontu likidazioa aurkeztu egin behar zela eta horrek ez du diru-laguntzaren norakoa behar hainbat egiaztatzen.

- Euskal Herriko Lanbide Heziketako zentroyen elkarteei Lehen-Aukera programa abiarazteko emandako 1,2 milioi euroren diru-laguntzan, ez zen laguntza edo diru-laguntzen onuradun izaera finkatu laguntzaren xede den jarduera gauzatzen duten funts publikoen hartzaileentzat, EAEHONALTBren 50.1 artikulua agintzen duen moduan, izan ere laguntzen azken hartzaileak ez ziren praktiketan titulatuak edo praktikak egin zituzten enpresak izan. Nolanahi den ere, onuradun izan den erakundearen parte hartzeari beharrezko iritziko balitzaio laguntzak hobeto kudeatzeko, horrek erakunde kolaboratzaile modura parte hartzea erabaki behar zatekeen, horien araubidea arautzen duen 698/1991 Dekretuaren III. idazpuruan xedatutakoari jarraiki.

## Lehiaketa publiko bidez emango diren diru laguntzak (ikus A.20)

**3.3.3** Enplegu eta Gizarte Politika Sailak ematen dituen pertsona, familia, talde eta komunitateekin esku-hartze sozialeko jardueretarako laguntzak aztertu ditugu, 4,4 milioi



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

eurorenak eta 2013ko urteko euskal kirol federazioen kirol programetarako laguntzak, Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura Sailak 2,4 milioi euroan emandakoak.

- Enplegu eta Gizarte Politika Sailaren eta Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura Sailaren oroitidazkiek ez dituzte zuzentzen zaizkion sektorean laguntzek duten eragina eta horien eraginkortasun eta efizientzia ebaluatzea bideratuko duten adierazleak jasotzen.
- Euskal kirol federazioek aurkeztutako kirol proiektuen balorazioan ez dira emandako puntuazioak behar hainbat arrazoitzen, Administrazio publikoen araubide juridiko eta administrazio prozedura bateratuari buruzko Legearen 54.2 artikulua agindu bezala.
- 2013rako euskal kirol federazioen kirol programetarako laguntzak emateko ebazpena ez da Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkarian argitaratu, EAEHONALTBren 49.2 artikulua agintzen duenaren arabera.

### III.4 KONTRATAZIOA

Ekitaldi honetan egikaritu diren eta lehenagoko ekitaldietan esleitu ziren 45 espedienteko lagina eta 2013an esleitutako 27 espedienteko lagina aztertu dugu. Aztertutako espedienteen zerrenda A.19 eranskinean dago xehatua.

#### III.4.1 AURREKO EKITALDIETAN ESLEITUTAKO ESPEDIENTEAK

- Euskal Herrian Trenbide Sare Berriko Tolosa-Hernialde zatiko lanetan (6. espedienteak), 104,7 milioi euroren zenbatekoan esleitutakoetan, ez da justifikatu egindako aldaketa, 9,3 milioi eurorena, ustekabeko edo gerora sortutako arrazoiek eragin dutenik, SPKLren 202. artikulua agintzen duen moduan.
- Euskal Herrian Trenbide Sare Berriko bost zatiko lanetan (3, 5, 7, 10 eta 13 espedienteak), guztira 421,9 milioi euroan esleitutakoetan, Ingurumen eta Lurralde Politikako Sailburuak obrek behin-behinean jarraitzeko baimena eman zuen, aipagai diren lanen aldaketa proiektuak idazten ziren bitartean. 2013ko abenduaren 31n ez dago jasoa proiektuen onespren teknikoa egin denik, ezta aldaketa espedienteena ere; horrek SPKLTBren 234.4 artikuluan ezarritako epeak urratzen ditu.
- Egikaritzea 2013ko ekitaldian amaitu duten bi kontratutan (27 eta 35 zk. espedienteak), horietako bat 3 milioi euroan esleitutakoa eta bestea aleko prezioetan, ez dago jasoa Administrazioak kontratuaren xedea eman edo gauzatu eta hurrengo hilabetean zehar burutu behar duen harrera edo adostasun ekintza formal eta positiboa egin dela; horrek SPKLren 222 artikulua urratzen du.
- Bi kontratutan (16 eta 22 zk. espedienteak) 13,5 milioi eurorenak, azken ziurtagiriaren onspena, hurrenez hurren, 2,5 eta 3 hilabeteko atzeraldiarekin gauzatu zen, SPKLren 235 artikuluan ezarritako gehiengo epearen gainetik.
- Guztira 8,5 milioi euroan esleitutako kontratu batean (21. espedienteak) okupazio akta 2013an gauzatu zen eta txosten hau idatzi dugun datan egin gabe dago obren harrera, azken ziurtagiria eta kontratuaren likidazioa, sailak atzeraldi hauek justifikatu ez dituela.

- Guztira 70,4 milioi euroan esleitutako hamar kontraturen luzapenak (19, 30, 32, 38, 40, 41, 42, 43, 44 eta 45 zk. espedienteak) ez dira dagokion agiri administratiboan gauzatu, SPKLTBren 23. artikulua agintzen duen moduan.
- SAP, HCM, PORTAL eta BWren guneak ezartzeko eta EAEn administrazio giza baliabideen sistemarako zerbitzu osagarriak emateko kontratua (28. espedientea) 2011ko maiatzean esleitu zen 9,3 milioi euroan; kontratua amaitzeko aurreikusitako epea 2013ko martxoan amaitu da. Guztira egikaritutako gastua 7,8 milioi euroena izan da. 2013ko uztailean kontratua suntsitzeko prozedura abiarazi zen, “arrazoi tekniko eta ekonomikoek” kontratua suntsitzea babesten dutela oinarri hartuta, eginkizunen garapenak alde biei asegabetsuna eragin dielako eta kontratua osorik egikaritzeak gainkostu ekonomikoa eragingo lukeelako”. 2013ko abuztuaren 30ean, Gobernu Kontseiluak kontratua alde bien adostasunez suntsitzea baimendu du eta 2013ko irailean suntsitu da.

Bestalde, EAEn Administrazio giza baliabideen sistemarako espediente elektronikoen kudeatzaile bat ezartzeko kontratua (29. espedientea) arestian aipatutako espedientearen baitakoa da; 2,1 milioi euroan esleitu zen eta 2013ko abenduan suntsitu da alde bien adostasunez; izan ere, Funtzio Publikoaren sailburuordearen 2013ko azaroaren 29ko Oroitidazkiak dioenaren arabera, proiektuaren egoera aintzat hartuta, arrazoi teknikoek kontratua suntsiaraztea bizkartzen dute. Guztira egikaritutako gastua 1,2 milioi euroena izan da.

Azkenik, Administrazioak kudeaketa mandatu bat gauzatu du EJIE, S.A.rekin EAEn Administrazioan giza baliabideen sistemaren garapen, ezarpen, mantentze eta bilakaerarako laguntza teknikoko zerbitzuak emateko “SAP giza baliabideak” eta “SAP espedienteen kudeaketa” plataformen gainean, 2013ko urriaren 1ean hasi eta 2014ko abenduaren 31ra arteko indarraldiarekin. Aipatutako mandatuaren zenbatekoa 7,7 milioi euroena da.

Kontratu hauen suntsipenean izaera teknikodun arrazoiak izatea alde batera utzita, zerbitzu mota honen kontratazioan hartutako eskarmentuak beharrezkoa egiten du Administrazioak kontratuaren plangintza eta jarraipena aparteko arretaz bideratzea, lehiaketak xede dituen helburuak egoki betetzea lortzearen.

- 2012ko abenduaren 5ean Donostialdeko metroa egiteko obra zibilaren kontratua esleitu zen, Kontxa-Morlans bide-zatiarena (26. espedientea), 50 milioi euroen zenbatekoan. Ordea, kontratua ez da gauzatu.

2013ko otsailaren 21ean, Eusko Legebiltzarraren Osokoak Donostialdeko metroari buruzko legez besteko proposamena onartu zuen, zeinetan Eusko Jaurlaritzari eskatzen dion esleitutako obra eta kontratuak suntsi ditzala; horien artean daude Kontxa-Morlans zatiari dagozkionak. 2014ko martxoan, Jaurlaritzak Administrazioaren eta kontratistaren arteko akordioa aho batez suntsitzeko espedientea abiaraztea erabaki zuen. Txosten hau idatzi dugun datan, kontratua suntsitzeari dagokion prozedura eta kalte-ordain zenbatekoari buruzko txosten kontrajarriak daudela eta, kontratua aho batez suntsitzeko haserako proposamena aldatu da eta proposamen berria lantzen ari dira. Administrazioak kontratistari ordaindu beharreko kalte-ordainen azken zenbatekoaren gaineko desadostasuna, 1 milioi eta 1,5 milioi euroen artekoa da, hasiera batean aurreikusitak zeudenak.





### III.4.2 2013-AN ESLEITUTAKO ESPEDIENTEAK

- Guztira 3,7 milioi euroan esleitutako kontratu batean (46. espedienteak), guztira 3,7 milioi euroren zenbatekoan esleitutakoan, ABPAk balio judizioari meneratutako esleipen irizpidea barne hartzen du, zeinari guztira % 50eko haztapena ematen zaion, edukiaren banaketa egin gabe eta horren balorazioa nola banatuko den zehaztu gabe. Gomendagarria litzateke, ahal den neurrian, irizpide hauek eta haztatzeko erabiliko den metodoa ahalik eta gehien zehaztea.
- Aleko prezioetan eta 4,7 milioi euroren gehiengo aurrekontuarekin esleitutako kontratu batean (53. espedienteak), esleipen prozesuaren balorazioan baliatutako haztapan koefizienteak hasiera batean jaso gabe zeuden ABPAetan. Gainera, DOUEn lehiaketa iragarkiaren balioetsitako balioak ez du balizko luzapenaren zenbatekoa jasotzen.
- 2,2 milioi euroren gehienezko aurrekontuarekin esleitutako kontratu batean (59. espedienteak), pleguetan kontratua aldarazteko aukera aurreikusten da. Alabaina, ez dira modu zehatz eta argian zehazten proposaturiko aldaketa egiteko baldintzak, SPKLTBren 106. artikulua agintzen duen moduan.
- Guztira 7,1 milioi euroan esleitutako bi kontratutan (47 eta 48 espedienteak) SPKLTBren 161. artikuluan esleipena egiteko aurreikusitako gehienezko epea gainditu da.
- Bestalde, 3,6 milioi euroren zenbatekoan esleitutako kontratu batean (48. espedienteak) zuinketa egiaztatzeko akta SPKLTBren 229. artikulua ezartzen duen gehienezko epearekiko bi hilabeteko atzerapenez izenpetu zen.
- Guztira 3,7 milioi euroren zenbatekoan esleitutako kontratu batean (46. espedienteak), Administrazioak ez du lan-programa onartu, APKLAoren 144.2 artikulua agintzen duen moduan.
- Guztira 0,1 milioi euroan esleitutako bi kontratutan (68 eta 69 zk. espedienteak), ez dago jasoa Administrazioak kontratuaren xedea eman edo gauzatu eta hurrengo hilabetean zehar burutu behar duen harrera edo adostasun ekintza formal eta positiboa egin duenik, SPKLTBren 222. artikulua agintzen duen moduan.

### III.4.3 KONTRATU TXIKIAK

Guztira 3,4 milioi euroren zenbatekoa egin duten 37 obra txikiri dagozkion gastuak azaleratu dira, Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura Sailarenak; lehiaketa bidezko lizitazio bidez kontratatze gutzienekora iristen ez badira ere, aleko prezioetan edo hornitzaileak homologatzeko prozedura lehiatzeko elkartu litezke.

Bestalde, espediente berria esleitu bitartean kontratuak iraungi zitzaizkien hamabi zerbitzu-emalerekin kontratatzen jarraitu da eta guztira 0,7 milioi euroren gastuak egin dira.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

### III.5 ABALAK

Berme Publiko bidez Aparteko Finantzaketa Lerroari dagozkion abalen emakida aztertzean, Administrazio Orokorraren eta hainbat finantza-erakunderen artean 2012ko uztailaren 5eko hitzarmen bidez ezarri eta 2013ko ekitaldian indarrean egon denean, ondotik adierazitako egoerak azaleratu dira, hitzarmenaren baldintzak betetzean eragina dutenak:

- Administrazioak ez du Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkarian onuradunen zerrenda argitaratu, emandako abalen zenbatekoaren, laguntzaren zenbatekoaren eta minimis izaeraren informazioa emanez.
- Ez dira egiaztatzen abalaz lagundutako maileguen poliza guztiak eta horrek hitzarmenean ezarritako betekizunak betetzen diren egiaztatzea eragozten du.
- Enpresa txiki eta ertain izaera duen zehazteko onuradunak egindako erantzukizuneko adierazpenean jasotako datuak soilik hartuko dira kontutan. Gomendagarria litzateke administrazioak baldintza modura urteko kontuak aurkezteko eskatzea.

### III.6 BESTELAKO ALDERDIAK

- Administrazio Orokorrak 2013ko ekitaldian egindako ordainketak aztertzerakoan ikusi da merkataritzako eragiketen batez besteko ordainketa epea 36 egun ingurukoa dela, merkataritzako eragiketetan berankortasunaren aurkako borrokan neurriak ezartzen dituen abenduaren 29ko 3/2004 Legea aldarazten duen uztailaren 5eko 15/2010 Legeak agintzen duen gehienezko 30 eguneko epea urratuz. Nolanahi den ere, egindako ordainketen % 56, 496,2 milioi euroren zenbatekoan, ezarritako gehienezko epearen barruan egin da.
- Visesa, S.A. sozietate publikoak (Eusko Jaurlaritzak kapital sozialean % 79,4ko partaidetza du) Enplegu eta Gizarte Politika Sailaren beraren bitarteko modura dihardu babes ofizialeko etxebizitza berriak, alokairukoak eta tasatutakoak sustatzeko, SPKLTBren 24.6 artikulua botere esleitzailer baten berezko bitarteko izaera eskuratzeko agintzen dituen betekizunak bete gabe.



#### IV. FINANTZA ANALISIA

2012 eta 2013ko ekitaldietako ekarpenak likidatzeko foru aldundiek aurkeztutako informazioarekin bat, Herri Dirubideen Euskal Kontseiluak onetsitakoa, ondoko taulan diru bilketak ekitaldi horietan izan duen bilakaera ikus daiteke:

DIRU-BILKETA	AURREIKUSPENA 2013	DIRU-BILKETA		Euroak milioikotan	
		2013	2012	DIRUB. DIF. 2013/12 GORDINA	%
<b>ZERGA ZUZENAK</b>	<b>5.727,2</b>	<b>5.793,0</b>	<b>5.698,8</b>	<b>94,2</b>	<b>% 1,7</b>
PFEZ.....	4.419,0	4.265,0	4.329,2	(64,2)	(% 1,5)
Sozietateen Zerga .....	1.070,6	1.216,9	1.131,8	85,1	% 7,5
Ez egoiliarren PFEZ.....	42,2	43,1	32,8	10,3	% 31,4
Oinordetzen zerga .....	86,9	105,4	89,5	15,9	% 17,8
Ondare zerga.....	107,5	138,1	115,5	22,6	% 19,6
Iraungitako zergak.....	1,0	-	-	-	-
Energia elektrikoaren ekoizpena .....	-	24,5	-	24,5	-
<b>ZEHARKAKO ZERGAK</b>	<b>4.852,9</b>	<b>4.889,3</b>	<b>4.617,3</b>	<b>272,0</b>	<b>% 5,9</b>
BEZ.....	3.171,5	3.139,4	2.962,5	176,9	% 6,0
Eskualdatze zerga .....	81,9	71,9	79,9	(8,0)	(% 10,0)
Egintza Juridiko Dokument. gaineko Zerga ..	43,9	38,5	41,3	(2,8)	(% 6,8)
Garraio zerga berezia.....	18,9	13,6	17,3	(3,7)	(% 21,4)
Zerga bereziak .....	1.450,9	1.542,6	1.393,9	148,7	% 10,7
Salmenta txikien g/zerga.....	11,5	12,3	48,6	(36,3)	(% 74,7)
Beste batzuk .....	74,3	71,0	73,8	(2,8)	(% 3,8)
<b>TASAK</b>	<b>115,4</b>	<b>113,6</b>	<b>109,7</b>	<b>3,9</b>	<b>% 3,6</b>
<b>BEZaren DOIKETA</b>	<b>1.219,6</b>	<b>1.139,3</b>	<b>1.075,8</b>	<b>63,5</b>	<b>% 5,9</b>
<b>ZERGA BEREZIEN DOIKETA</b>	<b>(89,4)</b>	<b>(183,0)</b>	<b>(93,4)</b>	<b>(89,6)</b>	<b>% 95,9</b>
<b>DIRU-BILKETA GUZTIRA</b>	<b>11.825,7</b>	<b>11.752,2</b>	<b>11.408,2</b>	<b>344,0</b>	<b>% 3,0</b>
<b>FORU ALDUNDIEK EGINDAKO EKARPENAK</b>	<b>7.815,7</b>	<b>7.820,9</b>	<b>8.311,9</b>	<b>(491,0)</b>	<b>(% 5,9)</b>

2013an zergen diru-bilketak guztira gora egin du aurreko ekitaldiarekiko, nahiz zerga mota bakoitzari dagokionez, jokamoldea ezberdina izan den. Zeharkako zergetan igoerak BEZaren diru-bilketari eta zerga bereziei dagozkien eta zerga zuzenetan guztiek egin dute gora, PFEZak izan ezik, 64,2 milioi euroan behera egin duena.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Ondoko taulak Aurrezki gordinak, Emaidza arruntak eta Aurrekontuko saldoak azken lau ekitaldietan izan duten bilakaera erakusten du:

	Euroak milioikotan					
	2010	2011	2012	2013	% 2013/12	% 2013/10
<b>Sarrera arruntak (1)</b>	<b>8.368,5</b>	<b>8.436,1</b>	<b>8.773,2</b>	<b>8.172,8</b>	<b>(6,8%)</b>	<b>(% 2,3%)</b>
Zeharkako zergak (*) .....	4,3	3,0	2,5	6,1	144,0%	% 41,9
Tasak eta beste.....	189,4	210,9	181,9	195,7	7,6%	% 3,3
Transferentzia eta diru-laguntza arruntak.....	8.090,9	8.024,9	8.423,8	7.923,0	(5,9%)	(% 2,1)
Ondare sarrerak.....	83,9	197,3	165,0	48,0	(70,9%)	(% 42,8)
<b>Gastu arruntak (2)</b>	<b>8.472,0</b>	<b>8.571,8</b>	<b>8.499,0</b>	<b>8.072,1</b>	<b>(5,0%)</b>	<b>(% 4,7)</b>
Langileria-gastuak.....	1.915,5	1.905,9	1.782,0	1.867,8	4,8%	(% 2,5)
Funtzionamendu gastuak.....	3.378,4	3.349,0	3.257,5	3.201,3	(1,7%)	(% 5,2)
Transferentzia eta diru-laguntza arruntak.....	3.178,1	3.316,9	3.459,5	3.003,0	(13,2%)	(% 5,5)
<b>Aurrezki gordina (3=1-2)</b>	<b>(103,5)</b>	<b>(135,7)</b>	<b>274,2</b>	<b>100,7</b>	-	-
Finantza gastuak (4).....	81,4	151,7	196,7	222,0	12,9%	% 172,7
<b>Emaidza arrunta (5=3-4)</b>	<b>(184,9)</b>	<b>(287,4)</b>	<b>77,5</b>	<b>(121,3)</b>	-	-
<b>Inbertsio garbiak (6)</b>	<b>1.436,2</b>	<b>957,5</b>	<b>884,0</b>	<b>624,3</b>	<b>(29,4%)</b>	<b>(% 56,5)</b>
Inbertsio errealak .....	433,5	444,6	519,2	452,7	(12,8%)	% 4,4
Kapital transf. eta diru-lag. ....	1.101,9	730,1	783,6	457,7	(41,6%)	(% 58,5)
Finantza aktiboan igoera.....	115,1	105,5	73,5	175,1	138,2%	% 52,1
Inbertsio errealean besterentzea .....	(0,7)	(1,0)	(72,0)	-	-	-
Jasotako kapital transf. eta diru-laguntzak .....	(196,1)	(272,6)	(371,6)	(397,7)	7,0%	% 102,8
Finantza aktiboan gutxitzea .....	(17,5)	(49,1)	(48,7)	(63,5)	30,4%	% 262,9
<b>Jaulkitako zor garbia (7)</b>	<b>1.769,3</b>	<b>790,6</b>	<b>909,9</b>	<b>975,4</b>	<b>7,2%</b>	<b>(% 44,9)</b>
Finantza pasiboan igoera .....	1.893,0	960,1	1.084,4	1.175,3	8,4%	(% 37,9)
Finantza pasiboan gutxitzea.....	(123,7)	(169,5)	(174,5)	(199,9)	14,6%	% 61,6
<b>Aurrekontu arruntaren emaitza (8=5-6+7)</b>	<b>148,2</b>	<b>(454,3)</b>	<b>103,4</b>	<b>229,8</b>	-	-
<b>Aurrekontu itxien emaitza (9)</b>	<b>21,9</b>	<b>31,1</b>	<b>12,6</b>	<b>25,2</b>	<b>100,0%</b>	<b>% 15,1</b>
<b>Ekitaldiko Aurrekontu Emaidza (8+9)</b>	<b>170,1</b>	<b>(423,2)</b>	<b>116,0</b>	<b>255,0</b>	-	-

(\*) 2013an jokoaren gaineko tasaren gainkargua zerga zuzen modura kontabilizatu da eta 4 milioi euroren zenbatekoa egin du. 2012ra arte, gainkargu hau Tasak eta bestelakoak idazpuruan barne hartzen zen.



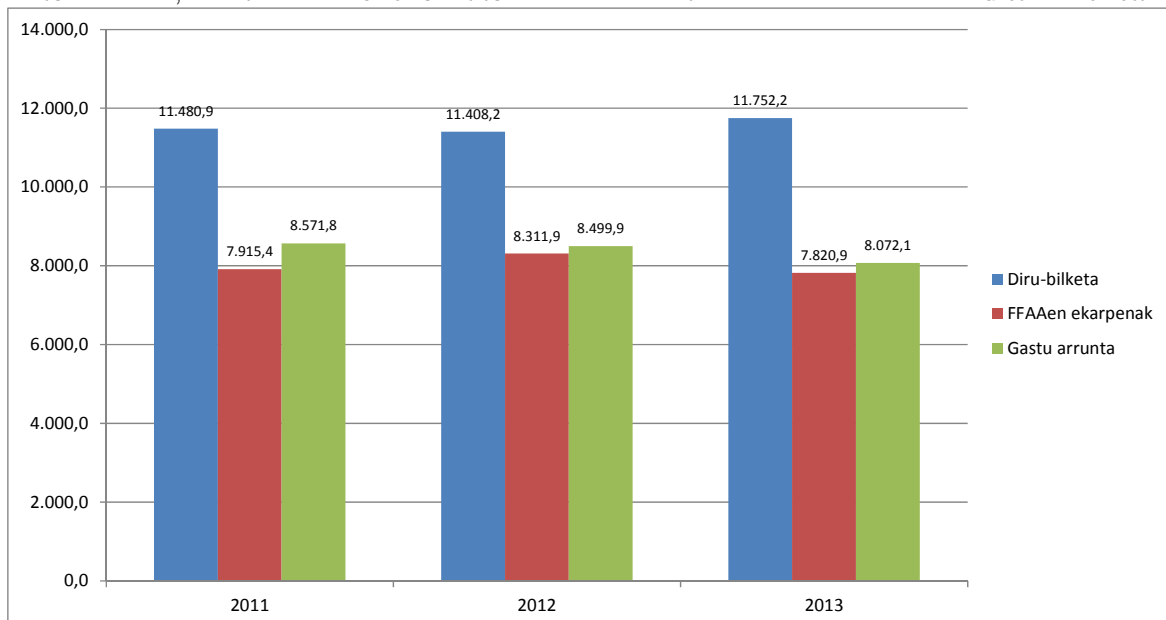
Sarrera arruntak 2013ko ekitaldian aurreko ekitaldiarekiko 600,4 milioi euroan murriztu dira, batik bat, Foru Aldundiek 491 milioi euro gutxiagoko ekarpena egin dutelako eta ondare diru-sarrerak ere 117 milioi euro murriztu direlako.

Gastu arruntak aurreko ekitaldikoekiko 426,9 milioi eurotan murriztu dira; horretan zeinu ezberdineko bariazioak izan dira:

- Langile gastuetan 85,8 milioi euroren igoera, honen ondorioz:
  - . 2013ko ekitaldian aparteko bi ordainsariak ordaindu dira eta 2012an, berriz, abenduko aparteko ordainsaria, uztailaren 13ko 20/2012 Errege Dekretu Legea ezarri izanaren ondorioz, aurrekontuaren egonkortasuna eta lehiakortasunaren sustapena bermatzeko neurriei buruzkoa.
  - . 2012ko irailean 2011ko enplegu eskaintza publikoan (EEP) hautatutako praktiketako 531 funtzionario irakasle laneratu ziren; 2013ko otsailean, Laguntzaile Teknikoen Kidegoko 52 karrerako funtzionario, 2011ko irailean deitutako EEPn hautatutakoak eta 2013ko urtarrilean, 2011ko EEPn hautatutako Ikuskarien Kidegoko praktiketako 25 funtzionario. Gainera, Nekazal eta Itsas-Arrantzuko Prestakuntza Zerbitzuko lan kontratu finkoko 123 langile transferitu ziren, Hazi, Landa eta Itsas Ingurunearen Garapenerako Korporazioa, S.A.tik zetozenak.
  - . Aldi baterako langileriak (bitartekoak, ordezkokoak, aldi baterakoak eta indartzekoak) nominan behera egin du 2012koarekiko, Funtzio Publikoko Zuzendaritzaren 2012ko otsailaren 14ko eta 2013ko urriaren 16ko aginpideak aplikatu izanaren ondorioz, zeinaren indarrez langileen kontratazioan gastua murrizteko neurriak ezartzen diren.
  - . EAEren Justizia Administrazioaren zerbitzura diharduen langileriaren ordainsariak bateratzea eta irakasleei lanbide karrera kontzeptuan osagarria ordaintzea.
- Funtzionamendu gastuek izandako 56,2 milioi euroren beheraldia. Hona hemen aurrezki nagusiak: Segurtasunean 15,5 milioi euroren gastu txikiagoa; aplikazio informatikoen mantentze-lan eta ustiapenean 9,5 milioi euro gutxiago eta beste zerbitzu batzuetan 23,3 milioi euroren gastu txikiagoa.
- Transferentzia eta diru-laguntza arruntak 456,5 milioi euroan murriztu dira; bereziki azpimarratzekoa da Lanbide-Enpleguaren Euskal Zerbitzua erakunde autonomoari egindako ekarpen txikiagoa, iaz baino 153,6 milioi gutxiago jaso baitu, eta familiei emandako diru-laguntza 123,2 milioi euro txikiagoa izan da.

## DIRU-BILKETA, EKARPEN ETA GASTU ARRUNTEN BILAKAERA

Euroak milioikotan



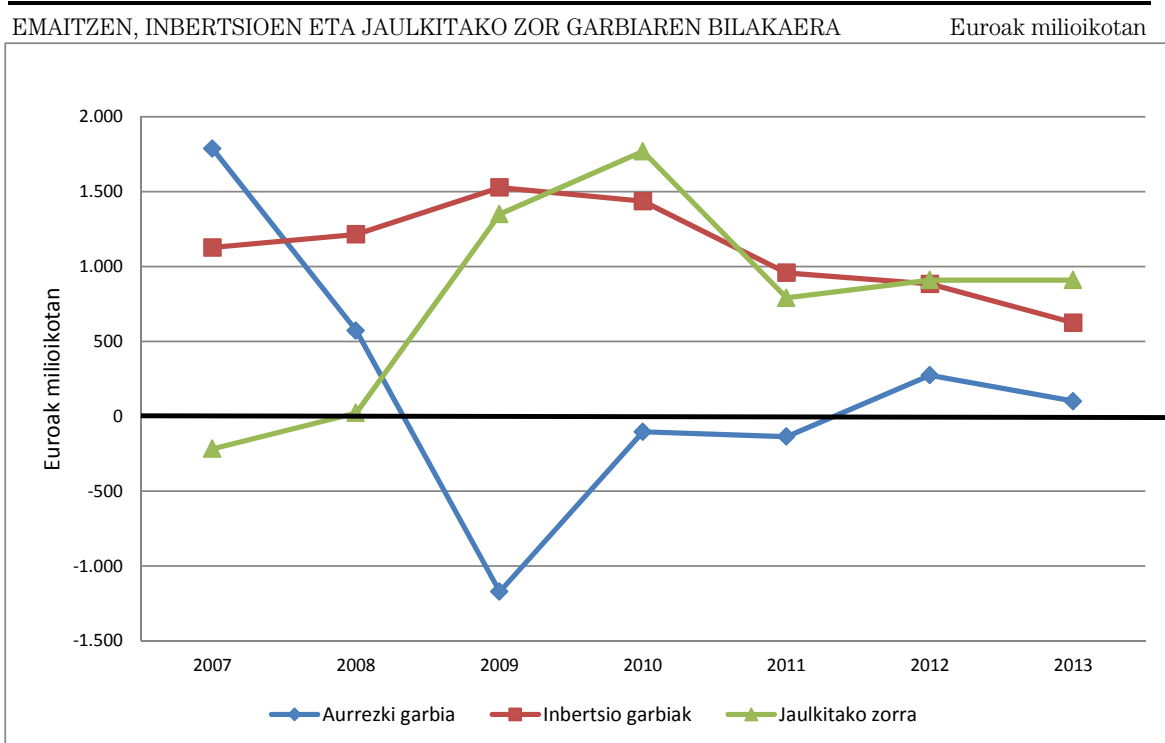
Nahiz sarrera arruntek % 6,8 egin duten behera aurreko ekitaldiarekiko, ekitaldiko gastu arruntei aurre egin ahal izan die; horren ondorioz, ekitaldiko aurrezki gordina positiboa izan da 100,7 milioi euroan.

Inbertsio garbiak behera egin dute 259,7 milioi euroan; hona hemen bariazio esanguratsuenak:

- Egiatzko inbertsioek 66,5 milioi euro egin dute behera, kapitulu honetako ia kontzeptu guztiek egikaritza txikiagoa izan dutelako.
- Emandako kapitalezko transferentzia eta diru-laguntzak 325,9 milioi euroan murriztu dira, sektore pribatuarekiko diru-laguntza jarduera txikiagoa izan delako eta sektore publikoari egindako transferentziek ere behera egin dutelako.
- “Finantza aktiboen igoera” gastuen kapitulua 101,6 milioi euroan gehitu da, batik bat ondotik zerrendatutako hauek gora egin dutelako: FEIren Gizarte funtsa 25 milioi euroan gehitu da; Bilbao Exhibition Centre, S.A.n gizarte partaidetza 13,6 milioi euroan; beste inbertsio batzuk, 30 milioi euroan; eta Eusko Jaurlaritzaren eta Foru Aldundien arteko erakundearteko akordiotik eratorritako kredituak, ekonomia suspertu eta inbertsio proiektuak garatzeko, 54 milioi euroan.
- Jasotako kapitalezko transferentzia eta diru-laguntzek 26,1 milioi euroren igoera izan dute, batik bat, Europar Batasunetik eratorritako funtsak 44,6 milioi euroan gehitu direlako; Estatuko Administrazio Nagusitik eratorritako diru-sarrerak 10,3 milioi euroan murriztu direlako eta Foru Aldundiek Berrikuntza Funtsari egin ohi zizkieten ekarpenak amaitu direlako, 2013an 6 milioi euro egin dutenak.

Aurreko ekitaldiari dagokionez, gastu arruntak diru-sarrera arruntak baino kopuru txikiagoan murriztu dira eta honenbestez, beharrezkoa izan da berriz zorpetzea, 1.175,3 milioi euroan, inbertsio garbi guztiak finantzatu ahal izateko. Aurrekontuaren saldoa 2012an 116 milioi euroa izatetik, 2013an 255 milioikoa izatera aldatu da.

Hona hemen adierazle nagusien bilakaera grafikoan jasota:





Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Azken lau ekitaldietan Gauzatutako Diruzaintza Geldikinaren bilakaera honakoa izan da:

	Euroak milioikotan					
	2010	2011	2012	2013	% 2013/12	% 2013/2010
<b>DIRUZAINZAKO GELDIKINA</b>	<b>424,9</b>	<b>1,7</b>	<b>117,7</b>	<b>372,7</b>	<b>216,7%</b>	<b>(% 12,3)</b>
Zuzkidurak eta doiketak.....	124,6	145,0	144,5	171,1	18,4%	% 37,3
<b>DIRUZAINZAKO GELDIKIN ERABILGARRIA</b>	<b>300,3</b>	<b>(143,3)</b>	<b>(26,8)</b>	<b>201,6</b>	<b>852,2%</b>	<b>(% 32,9)</b>
Erabilitako zorra.....	4.382,1	4.883,1	6.057,8	7.030,1	16,0%	% 60,3
Erabili gabeko zorra.....	-	274,6	-	-		
<b>GAUZATUTAKO ZORPETZEA</b>	<b>4.382,1</b>	<b>5.157,7</b>	<b>6.057,8</b>	<b>7.030,1</b>	<b>16,0%</b>	<b>% 60,3</b>

EAEren Administrazio Orokorraren egoera ekonomikoak bizi dugun krisi ekonomiko egoera islatzen du. Nahiz Diruzaintza Geldikinak 255 milioi euroan egin duen gora 2013ko ekitaldian aurreko ekitaldiarekiko, aztertutako aldian diru-sarrerara arrunten ehuneko oso txikia egiten du, 2010ean % 5,1 egitetik 2013an % 4,6 egitera aldatuz. Aurrekontu-likidazioaren 1. oharren eragina aintzat hartuta, Diruzaintza Geldikin Erabilgarria 2013ko abenduaren 31n 311,1 milioi eurorena izango litzateke. Bestalde, erabilitako zorra 972,3 milioi euroan gehitu da aurreko ekitaldiarekiko.

## AURREKONTUAREN EGONKORTASUNA

Apirilaren 27ko 2/2012 Lege Organikoak, Aurrekontuaren Egonkortasun eta Finantzaren Iraunkortasunari buruzkoak, irailaren 28ko 4/2012 Legeak aldarazitakoak, Espainiako Konstituzioaren 135. artikuluan jasotako mandatua garatzen du eta administrazio publikoen aurrekontuaren egonkortasun eta finantzaren iraunkortasunari buruzko alderdiak arautzen ditu. Berebat, Lege Organiko honen Azken Xedapen Hirugarrenak adierazten du Lege horretan xedatutakoa Euskal Autonomia Erkidegoari ezartzea, Ekonomia Itunaren Legeak erabakitakoa kaltetu gabe egingo dela.

Bestetara, Euskal Autonomia Erkidegoaren Kontzertu Ekonomikoa onesten duen maiatzaren 23ko 12/2002 Legearen 48. artikulua Estatuarekiko koordinazioa eta kolaborazioa aurreikusten ditu aurrekontuaren egonkortasun gaietan (hirugarren atala). Lege beraren 62. artikulua, bestetik, Ekonomia Itunaren Batzorde Mistoaren egitekoen artean aurrekontu egonkortasunaren gaietan kolaborazio eta koordinaziorako konpromisoa hitzartzeko egitekoa zehazten du.

2011ko irailaren 19an, Estatuko eta Euskal herriko administrazioek aurrekontu egonkortasunaren helburua adostu zuten 2012-2014 aldirako, gerora, 2012ko martxoaren 8an aldarazi zena. Honela bada, erabaki horietan jasotakoaren arabera, egungo egoera ekonomikoa aintzat hartuta, EAEk 2012-2014 berrrorekarako ekonomia-finantza plana eguneratzen badu eta neurri horiek apropostzat jotzen baditu Ekonomia Itunaren Batzorde Mistoak, aurrekontu defizitaren helburuak 2012ko ekitaldian BPGren % 1,5eko gehienekoa





Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

eskuratu ahal izango du eta BPGren % 1,1eko eta % 1,0ko gehienekoa 2013 eta 2014an, hurrenez hurren. 2012-2014 berrerekarako ekonomia-finantza plana EAEren Administrazio Orokorrak gaurkotu zuen 2012ko martxoaren 16an.

2013rako aurrekontuaren egonkortasun eta zor publikoaren helburuak berraztertu izanaren ondorioz, Estatuko eta Euskal herriko administrazioek 2013ko irailaren 12an egindako bileran, hurrenez hurren, BPGren % 1,20 eta % 12,2ko maximoak jo ditzaketela ebatzi zuten. Aldi berean, 2014-2016 aldirako aipatutako helburuak finkatzea ere erabaki zen.

2014ko urtarrilaren 16an Ekonomia Itunerako Batzorde Mistoak egindako bileran berretsi egin ziren Estatuko eta Euskal Herriko administrazioen artean lortutako erabaki hauek.

Estatuko Administrazioaren Artekaritza Orokorrak baliatutako irizpideen arabera 2013rako kalkulaturako behin-behineko defizita EAEko BPGren % 1,15ekoa izan da eta horrek bete du ekitaldi honetarako ezarritako helburua.

2013ko ekitaldirako zor publikoaren helburuaren kalkulua Ogasun eta Administrazio Publikoen Ministerioak landu zuen eta hainbat doiketa eta salbuespen jaso zituzten, homogeneotasun terminoetan, Euskal Herriaren kasuan, zor publikoaren helburua BPGren gainean % 13,2 gehitzea eragin zuena. EAEk BPGren gaineko zor publikoaren proportzioa 2013an % 13,1era igo zen; honenbestez, bete da ekitaldi horretarako aipatutako helburua.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## V. 2013-KO EKITALDIKO KONTUAK 2013-KO AURREKONTUAREN LIKIDAZIOA

AURREKONTU ARRUNTA							Euroak milioikotan
SARRERAK KAPITULUA	HASIERAKO AURREK.	ALDAK.	B BETIKO AURREK.	AITORT. ESKUB.	KOBRAT.	KOBR. GABEA	
2 Zeharkako zergak .....	7,2	-	7,2	6,1	4,2	1,9	
3 Tasak eta bestelako sarrerak (A.9).....	105,8	69,2	175,0	195,7	155,6	40,1	
4 Transf. eta dirul. arruntak (A.10).....	7.915,1	9,6	7.924,7	7.923,0	7.701,4	221,6	
5 Ondare sarrerak.....	70,3	0,2	70,5	48,0	43,0	5,0	
6 Inbertsio errealen besterentzea .....	3,0	-	3,0	-	-	-	
7.- Kapital diru-lag. eta transf. (A.11).....	395,3	-	395,3	397,7	58,4	339,3	
8 Finantza aktiboen gutxitzea (A.12).....	9,4	13,9	23,3	63,5	20,5	43,0	
9 Finantza pasiboen igoera (A.16).....	1.238,2	-	1.238,2	1.175,3	1.175,3	-	
<b>GUZTIRA</b>	<b>9.744,3</b>	<b>92,9</b>	<b>9.837,2</b>	<b>9.809,3</b>	<b>9.158,4</b>	<b>650,9</b>	

GASTUAK							Euroak milioikotan
KAPITULUA	HASIERAKO AURREK.	ALDAK.	B BETIKO AURREK.	AITORT. OBLIG.	ORDAIN.	ORDAIN. GABEA	
1 Langile gastuak (A.4) .....	1.900,3	12,5	1.912,8	1.867,8	1.867,8	-	
2 Funtzionamendu gastuak (A.5) .....	3.206,8	85,4	3.292,2	3.201,3	2.911,6	289,7	
3 Finantza gastuak (A.16) .....	196,8	34,5	231,3	222,0	222,0	-	
4 Transf. eta dirul. arruntak (A.6).....	3.491,3	(135,1)	3.356,2	3.003,0	2.831,1	171,9	
6 Inbertsio errealak (A. 7).....	559,2	(11,2)	548,0	452,7	361,6	91,1	
7.- Kapital diru-lag. eta transf. (A.6).....	824,9	(22,8)	802,1	457,7	304,6	153,1	
8 Finantza aktiboen igoera (A.8) .....	81,4	104,2	185,6	175,1	175,1	-	
9 Finantza pasiboen gutxitzea (A.16).....	174,5	25,4	199,9	199,9	199,9	-	
<b>GUZTIRA</b>	<b>10.435,2</b>	<b>92,9</b>	<b>10.528,1</b>	<b>9.579,5</b>	<b>8.873,7</b>	<b>705,8</b>	

AURREKONTU ITXIAK (A.13)					Euroak milioikotan
	ZOR ESKUB./OBLIG. 12.12.31-N	KOBR/ ORDAINK.	BALIOGAB.	ZOR ESKUB. 13.12.31-N	
Diru-sarrerak.....	1.305,5	644,4	19,0	642,1	
Gastuak.....	1.046,2	900,7	44,2	101,3	

KONPROMISO KREDITUAK (A.18)				Euroak milioikotan
KAPITULUA	HASIERA URTEA			
	AURREKO URT.	2013	GUZTIRA	
Langileria-gastuak.....	0,1	-	0,1	
Funtzionamendu gastuak.....	47,9	95,4	143,3	
Transferentzia eta diru-laguntza arruntak.....	41,9	73,8	115,7	
Inbertsio errealak.....	723,3	24,8	748,1	
Transferentziak eta kapital diru laguntzak.....	442,1	71,9	514,0	
Finantza aktiboen igoera.....	323,6	27,3	350,9	
<b>GUZTIRA</b>	<b>1.578,9</b>	<b>293,2</b>	<b>1.872,1</b>	



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## 2013-KO AURREKONTUAREN LIKIDAZIOARI JARRITAKO OHARRAK

**1. Oharra.-** EAren Administrazioaren diruz lagungarri diren gastuak diru-laguntzak ematen diren unean erregistratzen dira eta aplikatuko zaien aurrekontu erregimena aurre egin beharreko ordainketei eta/edo diru-laguntza edo laguntzaren baldintzak egiaz betetzeari dagokionez egokien diren kreditu motaren arabera izango da, ordainketazkoa edo konpromisozkoa, Euskadiko Aurrekontu Erregimenari buruzko Legeak ezarritako irizpideari jarraiki. Irizpide honen ondorioz, 2013ko abenduaren 31n oraindik eskagarriak ez diren ordainketa obligazioak existitzen dira, 109,5 milioi euroren zenbatekoa egin dutenak.

**2. Oharra.-** 2013ko abenduaren 31ra arte jasotako funts komunitarioetatik 1.018,5 milioi euro Europar Batasunak ikuskatu ditzake eta ezinezkoa da zehaztea finantzatutako proiektuen berrikuspenak Diruzaintza Geldikinarekin gainean izan lezakeen eragina. Nolanahi dela ere, iragan esperientzia oinarri hartuta, ez dirudi eragin hori adierazgarria izan litekeenik.

**3. Oharra.-** Zorpetze publikoari dagozkion sortutako eta iraungi gabeko interesak, 100,2 milioi eurorenak, urteko kontuetan erregistratzen dira eta ondarearen emaitza ekonomikoaren atal dira. Aurrekontuaren exekuzioak ez du kopuru hau islatzen, izan ere, interesen gastuak kutxa irizpideari jarraiki erregistratzen baititu.

**4. Oharra.-** Bizkaiko Garraio Partzuergoaren finantza planak, Bilboko Hiri Trenbidearen inbertsioei buruzkoak, Euskal Autonomia Erkidegoaren Administrazio Orokorrek 2014tik 2027ra bitarteko urteetan 504,2 milioi euroren ekarpena egitea aurreikusten du, urte horietako EAren Aurrekontu Orokorretan kontsignatuko direnak, Partzuergoari ekitaldi bakoitzean egin beharreko transferentziari dagokion kopuruan.

**5. Oharra.-** Eusko Jauriaritzak enpresa-talde bati emandako laguntzak ez-legezko eta merkatu komunarekin bateraezin izendatu zituen EBJAren 2012ko abenduaren 11ko epaia betetzeko, Espainiako Erreinuak Europako Batzordeari 2013an 23,9 milioi euro ordaindu dizkio. 2014ko apirilaren amaieran, Estatuko Administrazioak auzi honi dagokionez Europar Batasuneko zuzenbidea ez betetzeagatik erantzukizunak zehaztu eta eragiteko prozedura abiaraztea erabaki du guztira 23,9 milioi euroren zenbatekoan; erabaki hori Eusko Jauriaritzari jakinarazi zaio egin beharreko alegazioak aurkez ditzan. Behin alegazio horiek formulatu ondoren, prozedura gaur egun instrukzio fasean dago behin betiko ebatzi bitartean. (\*)

**6. Oharra.-** EAren Administrazio Orokorrek desadostasunak ditu Estatuko Administrazio Orokorrekin, 2007-2011 bosturteko Euskal Herriko Kupa bereizteko metodologia onartzen duen urriaren 25eko 29/2007 Legearen xedapen gehigarri hirugarrenaren aplikazioari dagokionez (hezkuntza, osasun eta mendekotasun gaietan akordioak) eta bosgarrenaren aplikazioari dagokionez (gaurkotze oinarria eta/edo adierazlea berrikustea); baita, enplegu politika aktiboan gaitan EAeri eskualdaketako aurrekontu araubidea ezartzei dagokionez ere. Alde guzti hauen ondorio ekonomikoak ez daitezke zehaztu harik eta dagokion likidazioa egiten ez den arte.

(\*) HKEEren oharra: 14/09/30eko Gobernu Kontseiluaren Erabakia betetzeko 14/10/1ean ordaindua.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

ZORPETZEA	Euroak milioikotan
SALDOA 12.12.31-N .....	6.092,4
Zor jaulkipena (Balio nominala) .....	420,7
Mailegu berrien erabilera (balio nominala) .....	778,5
Amortizazioa .....	(199,9)
<b>SALDOA 13.12.31-N (Balio nominala) (A.16)</b>	<b>7.091,7</b>

2013-KO EMAITZA ETA 13.12.31-N DIRUZAINZTA GELDIKINA	Euroak milioikotan
Diruzaintza Geldikina 2012/12/31n.....	117,7
2013ko ekitaldiaren superabita.....	255,0
Aurrekontu Arruntaren Superabita .....	229,8
Aurreko Ekitaldietako Eragiketen Superabita (A.13).....	25,2
<b>DIRUZAINZTA GELDIKINA 2013/12/31-N</b>	<b>372,7</b>

DIRUZAINZTA GELDIKINAREN GAUZATZEA 13.12.31-N	Euroak milioikotan
<b>DIRUZAINZTA (A.14)</b>	<b>441,3</b>
<b>KOBRATZEKOA</b>	<b>1.339,4</b>
Indarreko ekitalditik kobratzeko dauden eskubideak.....	650,9
Itxitako ekitaldietatik kobratzeko dauden eskubideak .....	642,1
Aurrekontuz kanpoko zordunen saldoak (A.15).....	46,4
<b>ORDAINTZEKOA</b>	<b>(1.408,0)</b>
Indarreko ekitaldiko ordaintzeko dauden obligazioak .....	(705,8)
Itxitako ekitaldietako ordaintzeko dauden obligazioak .....	(101,3)
Hartzekodunen aurrekontuz kanpoko saldoak (A.15) .....	(600,9)
<b>DIRUZAINZTA GELDIKINA 2013/12/31-N</b>	<b>372,7</b>

DIRUZAINZTA GELDIKIN ERABILGARRIA 13.12.31-N	Euroak milioikotan
Diruzaintza Geldikina 2013/12/31n.....	372,7
Eraginpeko geldikina:	
Ikastetxe publikoetarako geldikina.....	(33,6)
Zalantzako kobragarritasuneko saldoak	
Exekutututako abalek eragindako erreklamazioak (A.17) .....	(34,4)
Betearazte-bidean diru-bilketa.....	(32,4)
Aitortutako beste eskubide batzuk .....	(70,7)
<b>DIRUZAINZTA GELDIKIN ERABILGARRIA 13.12.31-N</b>	<b>201,6</b>



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## URTEKO KONTUAK

BALANTZEA			Euroak milioikotan		
AKTIBOA	2013	2012	ONDARE GARBIA ETA PASIBOA	2013	2012
<b>AKTIBO EZ ARRUNTA (A.21)</b>	<b>4.583,4</b>	<b>4.380,1</b>	<b>ONDARE GARBIA</b>	<b>(2.335,5)</b>	<b>(1.772,1)</b>
Ibilgetu ukiezina .....	82,3	87,0	Sortutako ondarea .....	(2.554,1)	(2.008,6)
Ibilgetu materiala .....	2.811,4	2.630,3	Aurreko ekitaldietako ondorioak .....	(1.765,6)	(1.218,8)
E/l finantza inb. taldeko erakundeetan .....	1.321,7	1.323,9	Ekitaldiaren emaitzak .....	(788,5)	(789,8)
Finantza inbertsioak e/luz. ....	317,6	278,2	Bst.ondare igoerak, emaitz.egozteko zai .....	218,6	236,5
Zordunak eta kobratz. bste knt. btzu e/luz....	50,4	60,7	<b>PASIBO EZ ARRUNTA</b>	<b>7.198,6</b>	<b>6.216,0</b>
<b>AKTIBO ARRUNTA</b>	<b>2.804,8</b>	<b>2.409,1</b>	E/luz. zuzkidurak .....	144,6	121,0
Izakinak .....	1.161,5	802,7	E/luzeko zorrak (A.16).....	7.037,0	6.070,5
Zordunak eta kobratz. bst kontu batzuk .....	1.177,3	1.222,4	Hartzek. eta e/luz. ordain. bste knt btzuk .....	17,0	24,5
E/lab finantza inb. taldeko erakundeetan .....	23,5	24,9	<b>PASIBO ARRUNTA</b>	<b>2.525,1</b>	<b>2.345,3</b>
Finantza inbertsioak e/lab. ....	1,2	1,9	E/laburreko zorrak .....	144,5	129,4
Eskud. & b. aktibo lik. balioek. batz. (A.14)....	441,3	357,2	Taldeko erakundeekin zorrak e/lab.....	375,8	339,4
			Hartzekod. eta ordaintz. bst. kontu batzuk .	2.004,8	1.876,5
<b>AKTIBOA GUZTIRA</b>	<b>7.388,2</b>	<b>6.789,2</b>	<b>ONDARE GARBIA ETA PASIBOA GUZTIRA</b>	<b>7.388,2</b>	<b>6.789,2</b>

ONDAREAREN EMAITZA EKONOMIKOAREN KONTUA	Euroak milioikotan	
	2013	2012
Zerga sarrerak .....	25,7	26,8
Jasotako transferentzia eta diru-laguntzak .....	7.978,4	8.451,6
Salmenta garbiak eta zerbitzu ematea .....	16,9	139,7
Amaitutako eta abian diren produktuen izakinen bariazioa eta balioaren narriadura .....	360,5	258,0
Kudeak. arrunteko beste sarrera batzuk .....	107,3	106,6
Hornidura gehiegizkoak .....	7,3	21,6
<b>KUDEAK. ARRUNTEKO SARRERAK GUZTIRA</b>	<b>8.496,1</b>	<b>9.004,3</b>
Langile gastuak (A.4).....	(1.867,8)	(1.782,0)
Emandako transferentzia eta diru-laguntzak.....	(3.423,2)	(4.221,7)
Hornidurak .....	(361,7)	(377,2)
Kudeak. arrunteko beste gastu batzuk .....	(3.182,7)	(3.235,0)
Ibilgetuaren amortizazioa .....	(134,8)	(128,6)
<b>KUDEAK. ARRUNTEKO GASTUAK GUZTIRA</b>	<b>(8.970,2)</b>	<b>(9.744,5)</b>
<b>KUDEAKETA ARRUNTAREN EMAITZA (AURREZKI EZA)</b>	<b>(474,1)</b>	<b>(740,2)</b>
Balio narriadura eta ibilgetu ez finantzarioa besterenganatzeagatiko emaitzak eta aktiboak salgai .....	13,8	68,7
Beste kontusail ez arrunt batzuk .....	(13,7)	(15,6)
<b>ERAGIKETA EZ FINANTZARIOEN EMAITZAK</b>	<b>(474,0)</b>	<b>(687,1)</b>
Sarrera finantzarioak .....	51,5	168,3
Finantza gastuak .....	(229,5)	(199,4)
Finantza aktibo eta pasiboetan arrazoizko balioaren bariazioa .....	0,1	(0,8)
Balioaren narriadura, bajak eta finantza aktibo eta pasiboen besterentzeak .....	(136,6)	(70,8)
<b>ERAGIKETA FINANTZARIOEN EMAITZAK</b>	<b>(314,5)</b>	<b>(102,7)</b>
<b>EKITALDIAREN EMAITZA GARBIA (AURREZKI EZA)</b>	<b>(788,5)</b>	<b>(789,8)</b>



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## ONDARE GARBIAK ALDAKETEN EGOERA

### 1.- ONDARE GARBIAK ALDAKETEN EGOERA GUZTIRA

Euroak milioikotan

	BESTE ONDARE.		
	SORTUTAKO ONDAREA	GEHIKUN. BATZ.	GUZTIRA
<b>2012-KO EKITALDI ITXIERAN ONDARE GARBIA</b>	<b>(2.008,6)</b>	<b>236,5</b>	<b>(1.772,1)</b>
Kontularitzako irizp. aldatzeag. doiketak eta akats zuzenketa .....	243,0	-	243,0
<b>2013-KO DOITUTAKO HASIERAKO ONDARE GARBIA</b>	<b>(1.765,6)</b>	<b>236,5</b>	<b>(1.529,1)</b>
<b>2013ko ekitaldiko ondare garbiaren bariazioak</b>			
Ekitaldian aitortutako sarrerak eta gastuak .....	(788,5)	(17,9)	(806,4)
<b>2013-KO EKITALDI ITXIERAN ONDARE GARBIA</b>	<b>(2.554,1)</b>	<b>218,6</b>	<b>(2.335,5)</b>

### 2.- AITORTUTAKO SARREREN ETA GASTUEN EGOERA

Euroak milioikotan

	2013	2012
<b>EKITALDIAREN EMAITZA GARBIA (AURREZKI EZA)</b>	<b>(788,5)</b>	<b>(789,8)</b>
<b>Ondare garbian zuzenean jasotako aitortutako sarrera eta gastuak</b>		
Bestelako ondare gehikuntzak .....	2,3	7,4
<b>Emaizta ekonomiko-ondarezkoaren kontura edo kontusailaren hasierako baliora transferentziak</b>		
Bestelako ondare gehikuntzak .....	(20,2)	(7,7)
<b>AITORTUTAKO SARRERAK ETA GASTUAK GUZTIRA</b>	<b>(806,4)</b>	<b>(790,1)</b>



ESKUDIRUEN FLUXUEN EGOERA	Euroak milioikotan	
	2013	2012
<b>KUDEAKETA-JARDUEREN ESKUDIRUZKO FLUXUAK</b>		
<b>Kobrantzak</b>	<b>8.602,7</b>	<b>8.501,8</b>
Zerga sarrerak .....	25,8	28,9
Jasotako transferentzia eta diru-laguntzak .....	8.383,9	8.158,6
Salmenta garbiak eta zerbitzu ematea .....	15,4	21,2
Interesak eta kobratutako dibidenduak .....	44,1	164,2
Bestelako kobrantzak .....	133,5	128,9
<b>Ordainketak</b>	<b>9.314,6</b>	<b>10.024,5</b>
Langileria-gastuak .....	1.886,8	1.785,4
Emandako transferentzia eta diru-laguntzak .....	3.634,3	4.437,2
Hornidurak .....	357,6	318,2
Bestelako kudeaketa gastuak .....	3.191,3	3.261,7
Ordaindutako interesak .....	216,6	193,2
Beste ordainketa batzuk .....	28,0	28,8
<b>Aurrekontukoak ez diren beste kobrantza eta ordainketa batzuk</b>	<b>36,8</b>	<b>(39,0)</b>
<b>Kudeaketa-jardueren eskudiruzko fluxu garbiak</b>	<b>(675,1)</b>	<b>(1.561,7)</b>
<b>INBERTSIO-JARDUEREN ESKUDIRUZKO FLUXUAK</b>		
<b>Kobrantzak</b>	<b>30,6</b>	<b>130,4</b>
Inbertsio errealen salmenta .....	0,3	72,9
Finantza aktiboen salmenta .....	26,9	50,9
Inbertsio jardueren beste kobrantza batzuk .....	3,4	6,6
<b>Ordainketak</b>	<b>283,1</b>	<b>344,9</b>
Inbertsio errealen erosketa .....	103,6	219,7
Finantza aktiboen erosketa .....	175,2	117,0
Inbertsio jardueren beste ordainketa batzuk .....	4,3	8,2
<b>Inbertsio-jardueren eskudiruzko fluxu garbiak</b>	<b>(252,5)</b>	<b>(214,5)</b>
<b>FINANTZAKETA JARDUEREN ESKUDIRUZKO FLUXUAK</b>		
<b>Finantza pasiboak jaulkitzeagatiko kobrantzak</b>	<b>2.589,3</b>	<b>3.323,8</b>
Obligazioak eta beste balio negoziagarri batzuk .....	396,8	523,9
Jasotako maileguak .....	2.192,5	2.799,9
<b>Finantza pasiboak itzultzeagatiko ordainketak</b>	<b>1.599,9</b>	<b>2.060,3</b>
Jasotako maileguak .....	1.599,9	2.060,3
<b>Finantzaketa jardueren eskudiruzko fluxu garbiak</b>	<b>989,4</b>	<b>1.263,5</b>
<b>Erakunde Autonomoekiko zorren bariazioa</b>	<b>22,3</b>	<b>171,5</b>
<b>ESKUDIRUAREN GEHIKUNTZA EDO MURRIZKETA GARBIA ETA</b>		
<b>ESKUDIRUAREN BALIOKIDE DIREN AKTIBO LIKIDOAK</b>	<b>84,1</b>	<b>(341,2)</b>
Eskudirua eta eskudir. baliokide diren aktibo likid. ekit. hasieran	357,2	698,4
Eskudirua eta eskudiruaren baliokide diren aktibo likidoak ekitaldi amaieran	441,3	357,2



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

---

## OHARRA, ZUZKIDURAK ETA KONTINGENTZIAK

---

Administrazioak emandako abalek edo abian dauden auziek eragindako balizko zein egiazko erantzukizunak (10 oharrean zehaztutakoak), pasibo horiek azaleratzen diren ekitaldiaren emaitzen aurka hornitzen dira, zenbatekoaren balioespen arrazoizkoaren arabera. 2013ko abenduaren 31n zenbatekoa 144,6 milioi eurorena izan zen.

Berebat, maiatzaren 30eko 10/2012 Legeak, ekainaren 30eko 7/1981 Legea aldarazten duena, Gobernuari buruzkoa, bizitza osorako pentsio eskubidea izateko baldintzak ezartzen ditu 1936ko urritik 1979ko abenduaren 15 arte Eusko Jaurlaritza osatu zuten lehendakari eta sailburuena, desagertutako Euskal Kontseilu Nagusiaren lehendakari eta sailburuena eta Euskal Autonomia Erkidegoko hurrengo Gobernuen lehendakari eta sailburuena.

Bestetik, maiatzaren 13ko 1/1986 Legegintzazko Dekretuak, Euskal Administrazio Autonomoari zerbitzu eman zien langileen eskubide profesional eta pasiboei buruzko testu bateratua onesten duenak ezartzen du, 1936ko urriaren 7tik 1978ko urtarrilaren 6ra bitarteko aldiaren Eusko Jaurlaritzaren agindu eta destino bidez Euskal Administrazioan edo bestelako administrazio zein antolakuntzetan urtebetekoa baino txikiagoa ez den denboran zerbitzuak izaera ohiko eta jarraituarekin eman zituzten funtzionario eta administrazio edo lan kontratupekoek, erretiroagatiko pentsioa jasotzeko eskubidea izango dutela.

Azkenik, Ertzaintzako langileria ezargarria zaion araudiak pentsioen osagarri diren aldizkako prestazio ekonomikoak jasotzeko eskubidea aitortzen du, zerbitzu-aldian heriotza gertatzen deneko hainbat kasutan edota zerbitzu-alditik eratorritako ezgaitasunagatiko nahitaezko erretiro kasuetarako.

2013ko abenduaren 31n ez da kontzeptu hauen izenean inongo zuzkidurarik erregistratu.

Bi kontzeptu horien ordainetan 2013ko ekitaldian Euskal Autonomia Erkidegoaren Administrazio Orokorrek bere langileekiko legezko obligazioengatik egindako ordainketak 1,9 milioi eurorenak izan dira.

---





## VI. EAE-REN ADMINISTRAZIO OROKORRAK "HIRIKO" PROIEKTUARI EMANDAKO LAGUNTZA ETA DIRU-LAGUNTZEN ANALISIA, 2010-2013

### VI.1 SARRERA

EAEren Administrazio Orokorrak "Hiriko" izeneko proiektuari laguntzak eman dizkio EAEHONALTBren 51.4 artikuluan aurreikusitako lehiaketa prozedura baliatuta, Industria, Berrikuntza, Merkataritza eta Turismo Sailaren (egun Garapen Ekonomiko eta Lehiakortasun Saila) Etorgai programaren 2010, 2011 eta 2012ko deialdi publikoen bitartez.

Etorgai programaren helburua itzulgarriak ez diren diru-laguntza bidez laguntzak ematea da, sektore estrategikoetan industria-ikerketa eta garapen esperimentaleko proiektuak egitea finantzatzeko eta I+D+i-n lankidetzan publiko-pribatua sustatzeko, Euskal Herriko ekonomian trakzio-eragina izan dezaten, Pymeen esku-hartzea eta Europako I+D VII. Esparru Programarako irispidea bideratuz.

Etorgai programa arautzen duen arategiak (2008ko abuztuaren 6ko Agindua, Industria, Merkataritza eta Turismo Sailburuarena, eta 2011ko azaroaren 30eko Agindua, Industria, Berrikuntza, Merkataritza eta Turismo Sailburuarena), besteak beste, zera dio:

- Proiektu bat diru-laguntza gai izateko gutxienez guztira lau milioi euroren aurrekontua aurkeztu beharko du eta gehienera hiru urteko iraupena izan.
- Proiektuak enpresen partzuergoek garatuko dituzte, ZTBESeko eragileekin azpikontratatu gisa lankidetzan arituko direnak.
- Enpresa kideetako batek kontratista nagusi modura proiektua zuzentzeko lider izaera hartuko du bere gain.

Hona hemen diruz lagungarri diren gastuak:

- Ikerlari eta teknikarien gastuak ez ezik, ikerketa lanean baliatutako laguntzarako bestelako zeinahi langilerena, erakunde eskatzaileko plantillakoa dena.
- Kanpoko aholkularitzaren eta zerbitzu baliokideen kostua (erakunde parte-hartzaileetako langileak ez diren langile kolaboratzaileak eta goi mailako espezializazioa duten proiektuko zatien azpikontratazioa barne), ikerketa jarduerarako bakarrik eta modu jarraituan erabiliak eta kanpoko iturriei erositakoak, ezagutza teknikoak eta ikerketakoak barne.
- ZTBESeko eragileak azpikontratatzeko kostuak.
- Ustiaketa gastuak (material, hornigai, bidai, e.a.en kostuak), ikerketa jardueraren ondorioz zuzenean egindakoak.
- Ikerketa jarduerarako soilik eta modu jarraituan erabilitako tresna eta ekipoen kostua. Ikerketa jarduerarako bakarrik eta modu jarraituan erabilitako ekipamendu eta tresneria kostuen amortizazioa proiektuak dirauen bitartean, doan lagata eskuratu diren haien kasua salbu.
- PYMEentzat industri jabetzako eskubideen kostua.



Izaera estrategikoa duten Industri Ikerketako Proiektuentzako laguntzaren ehunekoa hautatu eta finkatzeko, kasua bada, besteak beste, ondotik zehaztutako oinarritzko irizpideak hartuko dira aintzat:

- a) Proiektuko jardueren orientabide zientifiko-teknologikoa.
- b) Proiektuko espero izandako emaitzen inpaktua.
- c) Partzuergoaren oreka eta gaitasuna.
- d) Metodologiaren sendotasuna.
- e) Aurrekontua egokitzea eta finantzaketa eskema.

eta b) ataletan ezarritako irizpide bakoitzak % 30eko berariazko pisua izango du; c) atalean ezarritako irizpideak % 20ko berariazko pisua izango du; azkenik, d) eta e) ataletan ezarritako irizpide bakoitzak % 10eko berariazko pisua izango du.

Proiektu bat hautatu ahal izango da ebaluaketan guztira eskuratutako notak gehieneko guztizko notaren % 50a gainditzen duenean eta irizpideetako bakoitzean eskuratutako nota partikularrak dagokion gehieneko notaren % 40a gainditzen duenean.

Laguntzen ordainketa horien erakunde onuradunei ordainduko zaie zuzenean, ondotik zehaztutako moduan zatikaturik:

- a) Lehenengo urtekoari dagokion diru-laguntza zatiaren % 50 diru-laguntza emakidaren ebazpena jakinarazi eta berehala ordainduko da.
- b) Lehenengo urtekoaren gainerakoaren eta ondorengo urtekoen ordainketa dena delako urtekoari dagokion jarduera egin dela aldeztu aurretik justifikatzeari meneratuko zaio; baita finkatutako helburuen egikaritzea maila eta egindako gastua, zeinak gutxienez, emakida ebazpenean urteko bakoitzerako onartutako aurrekontuaren bolumena egin beharko duen. Agiri bidezko justifikazio hori amaitutako urtearen hurrengo lehenengo hiruhileko naturalean aurkeztu beharko da eta diru-laguntzaren ordainketa dokumentazio horren aurkezpen osoa egiten denetik aurrera hurrengo bi hilabeteetan gauzatuko da.

Behin justifikazioa adierazitako terminoetan egin ostean, aldi berean ordainduko dira justifikatutako urtekoari dagokion atala eta hurrengo urtekoaren % 50aren aurrerakina.

- c) Azken urtekoari dagokion % 50aren ordainketa aldeztu aurretik ekitaldi horretako jarduera egin izanaren azken likidazioa eta proiektua osotasunean bete izanaren egiaztagiria aurkeztuta gauzatuko da; horretarako, Oroitidazki tekniko eta ekonomikoa aurkeztuko dira eta nagusiki honako hauek jasoko ditu: gauzatutako ekintzak, eskuratutako emaitza zenbatetsi eta/edo balioztatuak, aldaketak, eta, kasua balitz, ziurtagiriak; jardueraren azken aurrekontua, gastuak urtekoen eta kontzeptuen arabera berezita; azpikontratatuarekin eta bereziki ZTBESekoekin izenpetutako kontratu, hitzarmen, akordio eta abar bete izanaren azken txostena; kontsorzioaren Nazioartekotze Planaren eguneratzea, bertan partaide diren erakundeek Europar



Batasuneko I+D Esparru Programan aurkeztutako proiektuen zerrenda aurkeztuz;  
Ondorioak, e.a.

Industria, Berrikuntza, Merkataritza eta Turismo Sailak laguntzen onuradunei horien emakida-ebazpenarekin batera deskargua aurkezteko jarraibide orokorrak igortzen dizkie – Etorgai programa, eta bertan zehazten da deialdi bakoitzean egindako inbertsio eta gastuak justifikatzeko aurkeztu behar den dokumentazioa. Agiri honek adierazten du “erakunde onuradunek euren artxiboetan proiektuan esku hartzen duten ikerlari guztien ordutegi-parte guztiak eta deskargu ekonomikoan jasotako gastuen faktura eta ordainketa egiaztagiri guztiak jaso beharko dituztela”. Bestetik, diruz lagundutako kontzeptuak justifikatzeko aurkeztu beharreko dokumentazioa honako hau dela adierazten du:

- Bertako langileen kostua. Ordurik gehien kargatzen duen ikerlariaren ordutegi-parte eta kargatutako tarifarik altuenaren kalkuluaren xehapenezko banaketa, dagokion 10Trekin batera.
- Erabilitako baliabide eta ekipoen justifikazioan kargatutako kopuru handieneko amortizazioa. Kontularitzako ohar, faktura eta ordainketa egiaztagiriaren kopia.
- Kanpoko aholkularitzaren kostua Kopuru handieneko gastuaren faktura eta egiaztagiria.
- ZTBESeko eragileak azpikontratatzearen kostua. Kopuru handieneko gastuaren faktura eta egiaztagiria.
- Ustiaketa gastuak (materialak, bidaiak, e.a.). Kopuru handieneko gastuaren faktura eta egiaztagiria.

Diru-laguntza hauek kudeatzeko SPRI, S.A. erakunde kolaboratzaile izendatu da, EAEHONALTBrn 52. artikulua eta abenduaren 17ko 698/1991 Dekretua betez, zeinak EAEren Aurrekontu Orokorren konturako Berme eta Diru-laguntzen Itzulketen Araubide Orokorra arautzen duen eta horren kudeaketan esku hartzen duten Erakunde Kolaboratzaileen betekizunak, araubidea eta obligazioak finkatzen dituen. SPRI, S.A.k, erakunde kolaboratzaile den aldetik, honako egiteko hauek hartuko ditu bere gain:

- a) Aurkeztutako eskabideen harrera eta hasierako ebaluazioa.
- b) Egindako proposamenen azterketa eta ebaluazioa.
- c) Ordainketa proposamena eta ikuskaritzen eskaera.
- d) Onartutako proiektuak kontrolatu eta jarraitzeko prozesuak definitu eta ezartzea.
- e) Eskuratutako emaitzen azken ebaluazioa.
- f) Programa zuzen kudeatzeko beharrezko izan daitekeen bestelako zeinahi jarduerarekin kolaboratu, Industria, Berrikuntza, Merkataritza eta Turismo Sailak adierazita.
- g) Industria, Berrikuntza, Merkataritza eta Turismo Sailak egin dezakeen kudeaketari buruzko egiaztaketa jardueretara meneratu.

AFYPAIDA kontsortzioko lider den enpresaren jarduerak dagozkion Foru Dekretuetan lehenatasunezko izendatu ziren 2009-2012 ekitaldietan (biak barne) Arabako Lurralde

Historikoaren 16/2004 Foru Arauaren 29. artikulua ondo oinarriturik, Irabazi asmorik gabeko entitateen zerga erregimenari eta mezenasgoaren aldeko zerga pizgarri buruzkoa; enpresa lider honek aurkeztutako oroitidazkietan jasoa dagoenaren arabera, “Hiriko” proiektuak bateriazko ibilgailu elektriko baten diseinua eta garapena aurkezten du, maniobragarritasun handikoa, tolesteko gaitasunduna, e.a., hiri eremuetan erabiltzeko. Ibilgailu honek dituen teknologia erronkak honako hauek dira:

- Moduluen araberako kontzeptua, frankiziatutako kontzesionarioetan munta daitezkeenak.
- Egitura - xasi tolesgarriaren eredu berria.
- Exoeskeleton bat, ibilgailua osatzen duen aluminiozko egitura bat, aldi berean funtzio estetiko, funtzional eta egiturazkoak betetzen dituela, bai barruan, bai kanpoan.
- Atzealdeko modulu bat, energia, atzeko ikusmen kamerak eta kontrol sistemak dituena; gainera, material arinez egina dago, eranskailuez lotuak eta kolpe eta kolapso testak gainditu beharko dituztenak.
- Kontrol elektronika aurreratukoa, ibilgailu hau bolante elektroniko bidez gidatzen da; norabidearen kudeaketa eta ibilgailuaren funtzionaltasun guztiak komunikazio sistema zuzenen bitartez garatzen dira, sistema mekanikoei esku hartu gabe.
- Trakzioa, norabidea eta esekidura gurpiletan integratzen dira eta mugikortasun kontzeptu berri bat garatzen du; indar-pare altuko “in Wheel” motor berria garatzea, 4 gurpil eragile eta zuzentzaileak dituena; ibilgailu honek hirian duen erabiltzeko eta mugitzeko gaitasuna erabatekoa da.
- Beira sistema berezia, energia jasotzeaz gain, ibilgailuaren segurtasun egituraren oinarritzeko atal direna. “Hiriko” kanpoaldean ia erabat beirazko ibilgailua da.
- Eta, azkenik, energia sistema aitzindaria, Ion-litiodun nano-fosforozko bateriak garatu eta txertatzen dituena, 12 minututan kargatzeko bide ematen dutenak, 120 km-ko autonomia eta soilik 96 kg-ko pisua duena.

“Hiriko” proiektua mugikortasun jasangarriko kontzeptu berri bat garatzera zuzendua dago, hiri ibilgailu elektriko oinarri duena eta MITeko (Massachusetts Institute of Technology) Smart Cities ekipoak garatutakoa; 3 urtetan (2010-2012) garatzeko I+G proiektua da. Proiektua Etorgaiek egindako 2010, 2011 eta 2012ko deialdietan aurkeztu da, deialdi bakoitzaren lehenengo urtekoa diruz lagunduz, ebaluatzaileek gomendagarritzat jo dutelako finantzaketa urtekoa izan dadila, proiektuan buru egiten duen taldea azaleratzen diren arazo teknikoei aurre egiteko gai dela egiaztatzearen. Proiektuaren egikaritza 2013ko martxora arte luzatu da.

Horrez gain, EAEko Enpresen eta Berrikuntza Zentroen (EBZ) bitartez babestutako proiektuetarako ekintzaileei babesa emateko neurrien “Ekintzaile” Programak 2011ko ekitaldian industriako edo elkarri lotutako zerbitzu izaera berritzailea duten enpresa proiektu berrietarako laguntzak aurreikusten ditu.



Erakunde onuradunei itzuli beharrik gabeko diru-laguntza SPRI, S.A. ren bitartez onartzen da, EBZk egiten duen txostenaren arabera, zeinak ordainketak administratzeko ardura duen proiektua abian jartzeko gastuak egin eta modu egokian justifikatzen diren heinean:

- Dedikazioa eta pertsona edo talde sustatzailea prestatzea (600 euro/hileko).
- Berariazko enpresa-prestakuntza.
- Aholkularitza gastuak eta kanpoko laguntza teknikoa.
- Azterketa eta dokumentazio lanak
- Azoka, bidaia eta abarretara joatea
- Maketa eta prototipoak egitea.
- Bestelakoak

Gure lana “Hiriko” proiektuari EAEren Administrazio Orokorrak Etorgai programaren bitartez emandako laguntzak berrikusi eta aztertzea izan da eta “Hiriko” rekin lotutako enpresa proiektuei SPRI, S.A. ren "Ekintzaile" programaren bitartez emandakoak; emakidan legea bete dela eta egindako inbertsio edo gastuak justifikatu direla egiaztatu dugu; baita, laguntza hauek jasotzetik eratorritako gainerako obligazioak ere.

## VI.2 EMANDAKO DIRU-LAGUNTZAK

“Hiriko” proiektua enpresen kontsorzio batek garatu du eta horietako batek -AFYPAIDAK- hartu du, proiektuaren zuzendaritzan burutza.

Hona hemen Etorgai programaren 2010, 2011 eta 2012ko deialdietako bakoitzean EAEren Administrazio Orokorrak “Hiriko” proiektuari emandako diru-laguntza, justifikatutako aurrekontua eta ordaindutako diru-laguntza; baita, aurkeztu eta onartutako aurrekontua ere:

KONTZEPTUA	Euroak milakotan			
	2010	2011	2012	GUZTIRA
Aurkeztutako aurrekontua.....	11.332	9.948	4.320	25.600
Onartutako aurrekontua.....	1.984	2.120	2.267	6.371
Emandako diru-laguntza.....	817	906	927	2.650
Aurkeztutako justifikatutako aurrekontua.....	1.821	2.401	1.870	6.092
Aurkeztutako justifikatutako aurrekontua.....	1.796	2.230	1.474	5.500
Ordaindutako diru-laguntza.....	761	850	602	2.214
Ordaindutako diru-laguntzaren ehunekoa (*) .....	% 42,36	% 40,12	% 40,84	

(\*) Onartutako aurrekontu edo justifikatutako onartutakotik txikiaren gaineko %

### 2010eko deialdia

2010eko otsailaren 17ko Ebazpenak, Berrikuntza eta Teknologia sailburuordearenak, 2010eko ekitaldirako Etorgai programaren bitartez emango diren laguntzen deialdia argitaratu zuen. 2010eko abenduaren 21eko Ebazpenak, Teknologia zuzendariarenak,



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

aurkeztutako eskabideak ebazten ditu. Deialdi honetan “Hiriko” proiektuan enpresa parte-hartzaileen xehakapena honakoa da:

2010-EKO DEIALDIA		Euroak milakotan				
PROIEKTUAN PARTE-HARTZAILEAK	AURKEZT. PROIEKT.	ONARTUT. AURREK.	EMAND. DIRU-LAG.	JUSTIFIKAT. AURKEZT.	AURREK. ONART.	EGINDAKO ORDAINK.
AFYPAIDA.....	3.229	985	443	985	985	443
Celaya, Emparanza eta Galdós Internacional, S.A.	1.307	-	-	-	-	-
CIE Legazpi, S.A.....	684	-	-	-	-	-
CIE Mecauto, S.A. Pertsona bakarrekoa .....	684	-	-	-	-	-
CIE Udalbide, S.A.....	638	-	-	-	-	-
Guardian Llodio Uno S.L.U.....	929	503	151	316	316	95
Inyectametal, S.A.....	533	-	-	-	-	-
Microelectrónica Maser, S.L.....	2.063	496	223	520	495	223
Orbelan Plásticos, S.A.....	560	-	-	-	-	-
Transformaciones Metalúrgicas Norma, S.A.....	705	-	-	-	-	-
<b>GUZTIRA</b>	<b>11.332</b>	<b>1.984</b>	<b>817</b>	<b>1.821</b>	<b>1.796</b>	<b>761</b>

Kontzeptuen araberako gastuaren xehakapena honakoa izan da:

2010-EKO DEIALDIA		Euroak milakotan			
KONTZEPTUA	AURREKONTUA		JUSTIFIKATUTAKO AURREKONTUA		
	AURKEZTUA	ONARTUA	AURKEZTUA	ONARTUA	
Ikerlari eta teknikarien kostua .....	4.721	548	544	539	
Kanpoko aholkularitzaren kostua.....	1.197	465	323	323	
Epsilon Euskadi.....			150	150	
Denokinn .....			80	80	
Launorte Sociedad de Proyectos .....			41	41	
Etud Iberica ABGAM.....			28	28	
Urrutiabe Ascoa 2000, S.L.U.....			17	17	
Land Infrared Limitec .....			7	7	
ZTBESko eragileak azpikontratatzearen kostua .....	2.296	488	511	501	
Tecnalia Fundazioa .....			408	403	
Tekniker Fundazioa.....			103	98	
Ustiapen gastuak .....	2.123	203	208	206	
Baliabide eta ekipoen kostua (amortizazioa).....	994	280	235	227	
<b>GUZTIRA</b>	<b>11.332</b>	<b>1.984</b>	<b>1.821</b>	<b>1.796</b>	

### 2011ko deialdia

2010eko abenduaren 22ko Ebazpenak, Berrikuntza eta Teknologia sailburuordearenak, 2011ko ekitaldirako Etorgai programaren bitartez emango diren laguntzen deialdia argitaratu zuen. 2011ko azaroaren 30eko Ebazpenak, Teknologia zuzendariarenak, aurkeztutako eskabideak ebazten ditu. Deialdi honetan “Hiriko” proiektuan enpresa parte-hartzaileen xehakapena honakoa da:



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

2011ko deialdia	Euroak milakotan					
PROIEKTUAN PARTE-HARTZAILEAK	AURKEZT. PROIEKT.	ONARTUT. AURREK.	EMAND. DIRU-LAG.	JUSTIFIKAT. AURKEZT.	AURREK. ONART.	EGINDAKO ORDAINK.
AFYPAIDA.....	3.254	727	327	727	727	327
Basque Robot Wheels, S.L.....	1.573	191	86	191	191	86
Business Innovation Brokers, S. Coop.....	301	71	32	78	75	32
Forging Products Trading, S.L.....	673	174	70	256	245	69
Guardian Llodio Uno, S.L.U. ....	312	125	37	277	125	37
Indra Sistemas, S.A. ....	710	137	41	-	-	-
Inge-Innova Aeronautics, S.L. ....	413	96	43	149	149	43
Inge-Innova Automotive, S.L. ....	525	117	53	202	202	52
Ingeniería e Innovación Consultores de Gestión, S.L...	78	19	8	43	42	8
Microelectrónica Maser, S.L. ....	1.635	399	180	403	402	181
Talleres Mecánicos Arakistain, S.L. ....	474	64	29	75	72	15
<b>GUZTIRA</b>	<b>9.948</b>	<b>2.120</b>	<b>906</b>	<b>2.401</b>	<b>2.230</b>	<b>850</b>

Kontzeptuen araberako gastuaren xehakapena honakoa izan da:

2011ko deialdia	Euroak milakotan			
KONZEPYUA	AURREKONTUA		JUSTIFIKATUTAKO AURREKONTUA	
	AURKEZTUA	ONARTUA	AURKEZTUA	ONARTUA
Ikerlari eta teknikarien kostua .....	3.589	787	1.178	1.086
Kanpoko aholkularitzaren kostua .....	1.620	277	290	287
Etud Iberica .....			165	165
Denokinn .....			75	75
ABGAM.....			21	21
INTA.....			3	3
Valenciana.....			26	23
ZTBESko eragileak azpikontratatzearen kostua .....	2.049	488	416	403
Tecnalia Fundazioa .....			253	240
Tekniker Fundazioa.....			125	125
PID S.A. ....			38	38
Ustiapen gastuak .....	2.668	561	504	450
Baliabide eta ekipoen kostua (amortizazioa).....	22	7	13	4
<b>GUZTIRA</b>	<b>9.948</b>	<b>2.120</b>	<b>2.401</b>	<b>2.230</b>

## 2012ko deialdia

2011ko abenduaren 30Eko Ebazpenak, Berrikuntza eta Teknologia Sailburuordearenak, 2012ko ekitaldirako Etorgai programaren bitartez emango diren laguntzen deialdia argitaratu zuen. 2012ko urriaren 24ko Ebazpenak, Teknologia zuzendariarenak, aurkeztutako eskabideak ebatzen ditu. Deialdi honetan “Hiriko” proiektuan enpresa parte-hartzaileen xehakapena honakoa da:



2012ko deialdia	Euroak milakotan					
PROIEKTUAN PARTE-HARTZAILEAK	AURKEZT. PROIEKT.	ONARTUT. AURREK.	EMAND. DIRU-LAG.	JUSTIFIKAT. AURKEZT.	AURREK. ONART.	EGINDAKO ORDAINK.
AFYPAIDA.....	1.404	683	307	684	320	144
Basque Robot Wheels, S.L.....	1.076	532	240	176	176	79
Business Innovation Brokers S. Coop.....	169	100	45	107	107	45
Forging Products Trading, S.L.....	240	135	40	150	145	40
Inge-Innova Aeronautics, S.L.....	173	100	45	130	130	45
Inge-Innova Automotive, S.L.....	234	136	61	165	165	62
Ingeniería e Innovación Consultores de Gestión, S.L....	20	12	5	16	16	5
Microelectrónica Maser, S.L.....	634	362	163	358	358	161
Proyectos, instalaciones y montajes eléctricos, S.A. ....	72	46	21	84	57	21
Talleres Mecánicos Arakistain, S.L.....	298	162	-	-	-	-
<b>GUZTIRA</b>	<b>4.320</b>	<b>2.267</b>	<b>927</b>	<b>1.870</b>	<b>1.474</b>	<b>602</b>

Kontzeptuen araberako gastuaren xehakapena honakoa izan da:

2012ko deialdia	Euroak milakotan			
KONTZEPTUA	AURREKONTUA		JUSTIFIKATUTAKO AURREKONTUA	
	AURKEZTUA	ONARTUA	AURKEZTUA	ONARTUA
Ikerlari eta teknikarien kostua .....	1.391	729	960	903
Kanpoko aholkularitzaren kostua.....	779	403	150	150
Etud Iberica .....			36	36
Denokinn .....			31	31
Armando de Sousa .....			54	54
FIDES.....			23	23
Beste batzuk.....			6	6
ZTBESko eragileak azpikontratatzearen kostua .....	874	500	196	126
Tecnalia Fundazioa .....			70	-
Tekniker Fundazioa.....			126	126
Ustiapen gastuak .....	1.265	628	563	294
Baliabide eta ekipoen kostua (amortizazioa).....	11	7	1	1
<b>GUZTIRA</b>	<b>4.320</b>	<b>2.267</b>	<b>1.870</b>	<b>1.474</b>

Azkenik, AFYPAIDA eta Basque Robot Wheels-ek “Ekintzaile” programaren bitartez, EBZen bidez babestutako proiektuetarako ekintzaileei laguntza emateko neurrien “Ekintzaile” programaren bitartez 30.000 euroren diru-laguntza bana jaso dute, diruz lagungarri diren gastuen gehienezko mugari dagozkionak.

### VI.3 ONDORIOAK

SPRI, S.A. sozietateak, urte bakoitzean eskuratutako emaitzen ebaluatzaile denak, 2012ko ekitaldiaren ebaluazioan adierazi du “orokorrean, “Hiriko” proiektuak aurreikusitako helburuak lortu dituela, homologazio prozesua amaitzea eta ibilgailuaren ekoizpen industrialia abiaraztea gelditzen direla.“





Laguntzak eman eta egikaritzeko prozesuan gure lanetik eskuratutako ondorio nagusiak, honako hauek izan dira:

### EAEren Administrazio Orokorra

- Abenduaren 17ko 698/1991 Dekretuaren 3. artikulua, EAEren diru-laguntzen berme eta itzulketen araubide orokorra arautzen duenak, bermea eskatzeko obligazioa ezartzen du ordainketa aurreratua egiten direnean eta diru-laguntza edo laguntzaren zenbatekoa 30 milioi eurotik gorakoa denean (egun 180.000 euro). EAEren Administrazio Orokorrek ez ditu berme hauek eskatzen aurreratutako ordainketa 180.000 euro baino handiagoa ez denean. Proiektuan esku hartu duten ondoko parte-hartzaileek ez dute bermerik aurkeztu; horiei guztiei 180.000 euro baino diru-laguntza handiagoak eman zaizkie eta % 50a alde aurretik kobratu dute 180.000 euroak gainditu gabe.

		Euroak
PARTE HARTZAILEA	DEIALDIA	EMAND. DIR-LAG.
Microelectrónica Maser, S.L. ....	2010	222.966
AFYPAIDA .....	2011	326.943
AFYPAIDA .....	2012	307.492
Basque Robot Wheels, S.L. ....	2012	239.506
<b>GUZTIRA</b>		<b>1.096.907</b>

- EAEren Administrazio Orokorreko enpresen I+Gari laguntza emateko programen oinarri-arauek, zeinaren artean Etorgai programa dagoen, ez dute gauzatutako inbertsio eta gastu guztiak justifikatzeko eskatzen laguntzen norako zuzena egiaztatze gerora egiten den kontrolean. Izaera orokorrek eta diru-laguntza ematen duen sailak zehaztutako kopuru jakin batetik aurrera gomendagarria litzateke diru-laguntzaren onuradunak aurkezten duen ziurtagiri ekonomikoarekin batera kontuen auditore baten txostena aurkeztea; auditore horrek Kontabilitate eta Kontuen Auditoriako Institutuaren (ICAC) baitako Kontuen Auditoreen Erregistro Ofizialean jarduneko modura izena emanda egon beharko du.

### ETORGAI programa

- Etorgai programa arautzen duen 2008ko abuztuaren 6ko Aginduaren 13. artikulua ebaluazio-irizpideak ezartzen ditu, "oinarrizko" izendatzen dituena eta dio "proiektu bat hautatu ahal izango dela ebaluazioan guztira eskuratutako notak gehieneko guztizko notaren % 50a gainditzen duenean eta irizpideetako bakoitzean eskuratutako nota partikularrak dagokion gehieneko notaren % 40a gainditzen duenean".

SPRI, S.A.ren Teknologia eta Berrikuntzako Unitate Estrategikoak Etorgai programaren proiektuak balio-neurtzeko enpresen I+G babesteko beste programa batzuentzat baliatu dituen prozedura berberak erabili ditu. Horretarako, "irizpide giltzarriak" eta "irizpide orokorrak" bereizten ditu eta irizpide giltzarrien nota partikularrean gutxieneko bat



eskuratzea soilik jotzen du beharrezkotzat. "Aurrekontuaren egokiera eta finantzaketa eskema" irizpidea irizpide orokortzat jo du Teknologia eta Berrikuntzako Unitate Estrategikoak. "Hiriko" proiektuak 2010 eta 2011ko deialdietan irizpide horretan eskuratutako nota partikularrak, guztizko notaren gainean % 10 egiten duenak, ez du dagokion gehieneko notaren % 40 egin.

### "Hiriko" Proiektuko berariazkoak

- Etorgai programa arautzen duten aginduek ezartzen dute "proiektu bakoitzeko gehienezko diru-laguntza, proiektuan diruz lagungarri diren gastuen % 40ra arte iritsi ahal izango dela." "Hiriko" proiektuari dagokionez ordaindutako diru-laguntzaren ehunekoa honakoa izan da:
  - 2010eko deialdian, diruz lagungarri ziren gastuen % 42,36.
  - 2011ko deialdian, diruz lagungarri ziren gastuen % 40,12.
  - 2012ko deialdian, diruz lagungarri ziren gastuen % 40,84.

### Beste alderdi batzuk

- "Hiriko" proiektuak aldaketak izan ditu kontsorzioan partaide ziren enpresen eta ZTBESaren kideen osieran. 2010ean parte hartzen zuten hamar enpresetatik zazpi proiektuan esku hartzeari uko egin zioten eta 2011ko ekitaldian beste zortzi enpresa gehitu ziren, gerora horietako batek utzi egingo zuen. 2012ko deialdian beste enpresa parte-hartzaileetako batek utzi zuen proiektua.
- 2012ko deialdian Basque Robot Wheels, S.L.k ez zuen justifikatu onartutako aurrekontua eta ekitaldi horretan AFYPAIDARI ez zitzaion justifikatutako aurrekontu osoa onartu eta biei diru-laguntza kendu eta itzultzeko espedientea abiarazi zitzaient, emandako diru-laguntzaren % 50 kobratzeko eskubidea galduz eta hurrenez hurren 40.351 eta 9.565 euroren zenbatekoa itzularaziz, diru-laguntzaren aurrerakinari zegozkionak. Txosten hau idatzi dugun datan, kopuru horiek itzultzeke daude.
- Azkenik, komeni da gogoraraztea EAEko Administrazio Orokorraren 2012ko Kontuaren txostenak "Barne kontrolerako sistemai eta kudeaketa prozedurei buruzko irizpenak" III. atalean Etorgai programari buruz honako hau zioela:
  - Saileko oroitidazkiek ez dituzte adierazleak gehitzen, Etorgai programaren laguntzek eman diren sektoreetan izan duten eragina ez ezik, horien efikazia ere balio-neurtzea bideratuko dutenak.
  - Laguntza hauen deialdia Etorgai Programa arautzen duen Aginduaren 15.3 artikuluan ezarritako gehienezko epearekiko (6 hilabete) 4 hilabeteko atzerapenez ebatzi eta jakinarazi zaie interesdunei.

2010 eta 2011ko deialdietan egindako azterketan, arautegian ezarritako gehienezko epearekiko atzerapena 3,5 eta 5 hilabetekoa izan da, hurrenez hurren.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## **ALEGAZIOAK EUSKAL AUTONOMIA ERKIDEGOKO ADMINISTRAZIO OROKORRAREN 2013. URTEKO FISKALIZAZIOAREN EMAITZEI.**

### **I. SARRERA**

Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorraren 2013. urteko fiskalizazioaren emaitzei erantzuteko eta otsailaren 5eko 1/1988 Legearen 13. artikuluan xedatutakoa betetzeko asmoz osatu da txosten hau. Organo kudeatzaileek egin eta Kontrol Ekonomikoko Bulegoak bildutako alegazioak eta justifikazioak jaso dira txosten honetan.

### **II. IRITZIA**

#### **II.1 LEGEZKOTASUNAREN GAINEKO IRITZIA**

##### **II.1.1 Luzatutako kredituak**

Herri Kontuen Euskal Epaitegiaren iritzian, 2013ko aurrekontu luzatuek 107,1 milioi euroko ordainketa-kredituak ditu, luzatutako aurrekontuen %1 hain justu, eta horrek urratu egiten du EAETBko 128. artikulua.

Administrazio honek ezin du, inola ere, interpretazio hori ontzat eman, 128. artikulua horren interpretazio murriztailea egiten baitu Epaitegiak. Zehazki, artikulua horrek esaten du ez direla luzatutako kredituak, baldin eta "finantzatzen dituzten programak edo jarduerak ez baldin baziren ekitaldi luzatu horretan amaitzekoak".

Xedapen horren testuak koiuntura-izaerako gastuak edo inbertsioak adierazten dituela ulertu behar da, sailen jardueran aparteko ekintzen xede izan direnak, eta, ondorioz, ohikoa baino kreditu-zuzkidura handiagoa izan dutenak, edo aurreko urtean amaitutako aurrekontu-programei dagozkienak.

Horrela ez balitz, aurrekontuek xehetasunezko informazioa ematea zigortuko litzateke, eta kontuan izan behar da hori gertatzen dela kasu honetan. Gastuak eta inbertsioak, beste administrazio batzuek egiten duten moduan, aurrekontu-kontzeptuetan eta banakatu gabe aurkeztuko balira, Epaitegiak ez luke "haien izaeragatik luzaezinak" diren zuzkiduren aukerarik hautemango.

Gastuen egoera-orriak banan-banan azaltzen ditu inbertsioak, eraikuntzak, azterketak, lanak eta bestelako alderdiak, baina horrek ez du esan nahi bestelako inbertsio, eraikuntza, azterketa eta lanik egin ezin denik hurrengo urtean, baldin eta haiek sail bakoitzaren ohiko jarduera baldin badira.

Administrazio honen iritzian, luzapenari dagozkion doikuntzen ondorioz eguneratutako kredituek ez dituzte haien izaeragatik aurreko urtean bukatzekoak ziren jarduerak edo programak finantzatzen. Horrez gainera, ez litzateke Epaitegiak kritikatzeko dituen 107,1 milioiak luzatzeko premiarik, luzatutako kredituen guztizko zenbatekoa 10.528 milioi eurokoa baita eta diru-sarreraren aurrekontua, berriz, 9.837 milioikoa soilik. Hori horrela, 600



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

milioi euro inguruko kreditu-atxikitzeak egin behar izan ziren, hitzartutako egonkortasun-helburuak betetzeko.

Honela banakatzen da Epaitegiak adierazi duen zenbatekoa:

2 kapitulua – Funtzionamendu-gastuak	3,2 MM euro
4. eta 7. kapituluak – dirulaguntzak	44,9 MM euro
6. kapitulua – Inbertsioak	30,6 MM euro
8. kapitulua – Finantza-aktiboak	28,4 MM euro
GUZTIRA	107,1 MM euro

a) kapitulua – Funtzionamendu-gastuak: Soilik 0,6 milioi euro egikaritu ziren 3,2 milioi eurotatik, “2015 Agenda Digitala” aurrekontu-sail orokorrean.

b) eta 7. kapituluak – Dirulaguntzak: kreditu-atxikitzeak egin ziren, 11 milioikoak, 44,9 milioiko zenbatekotik. Aurreko urtean amaitu ezin ziren aurrekontu-sailletakoak dira gainerako kredituak. Bestalde, eman diren dirulaguntza zuzen gehienek ez zuten berariazko krediturik, kreditu orokor eta lotesleen kontura egikaritu baitziren.

c) kapitulua – Inbertsioak: kreditu-atxikitzeak egin ziren, 14 milioikoak, 30,6 milioiko zenbatekotik. Aurreko urtean amaitu ezin ziren aurrekontu-sailletakoak dira gainerako kredituak.

d) kapitulua – Finantza-aktiboak: Sektore publikoko erakundeen (VISESA, SPRI, EITB, APARKABISA eta beste erakunde batzuen) kapital-gehikuntzak edo sozietate-fondoan gehikuntzak dira, aurreko urtean amaitzekoak ez direnak.

## II.1.2 Gai kutsagarriak tratatzeko obra osagarriak Bilboko Mina del Morro eta Miraflores guneeetan dotazioko 72 etxebizitza egiteko sustapenean

Txostenean hau adierazten da: “proiektu osagarriak ez ditu betetzen 171.b artikulua (SPKLTB legekoa) publizitaterik gabeko prozedura negoziatua izapidetzeko baldintzak”.

Dotazioko 72 etxebizitzaren sustapen hori finkatutako hiri-lurzoruan da egitekoa, urbanizaziorik gabe, eta idatzitako proiektuak eta kontratuaren xedek bete egiten dituzte planeamendu-alderdiak, indarreko arau teknikoak eta gerora emandako obra-baimeneko baldintzak.

Lizitazio-oinarrietan eta, haren baitan, "proiektu-zorroztasuna" izeneko edukian adierazten dira lurzorua deskontaminazioaren alorrean izan ditzakeen intzidentziak, orubeko lurren balizko kontaminazioari dagozkionak.

Alde horretatik, kontuan izan behar da ustekabeko kausa ez dela, nabarmenki, kutsatutako lurzorua izatearen gaineko jakintza (Ihobe inbentarioa) eta izan behar duten tratamendu egokia, eta bai kontaminazio horren nolakoa eta indarreko arauen aplikazioa.

Hondeatze-lanak hasi ondoren, eta ez aurretik, izan daiteke datu horren berri, eta eraikuntza-proiektuko "aldi berean egitea hondeatzeko, zimenduak egiteko eta euste-ormak eraikitze lanak" atalean adierazten den moduan, hori baita bidea urbanizatutako orube baten egoera fisikoari egokituta gauzatzeko obren alderdi teknikoak eta ekonomikoak. Publizitaterik gabeko prozedura negoziatua, 171.b artikuluko (SPKLTB legekoa), ustekabeko egoera baten ondorioz erabili dela adieraztean, lurren kontaminazioaren norainokoaz ari da, bai bolumenari dagokionez, bai deskontaminazioari berari dagokionez, planeamenduaren amaierako erabileraren eta hondeatzearen emaitzaren berezko funtzioa den aldetik, eta hondakin eta lurzoru kontaminatuei buruzko araudiaren (22/2011 Legea, berrikusteko prozesuan) ondoriozkoa den aldetik. Aldatua izan da 2010eko abenduaren 30eko egikaritze-proiektuaren ikuskapen teknikoa egin ondoren.

Horrenbestez, ustekabeko kausa bat gertatu zen (kontaminazioaren norainoko teknika eta araubidekoa) material kutsagarriak tratatzeko obra osagarriak indarreko araubidearen eta publizitaterik gabeko prozedura negoziatuaren bidez tramitatzeko premia sorrarazi zuena, Administrazioak kalte handiagorik izan ez zezan.

### **II.1.3 Laguntza-zerbitzua droga-mendekotasunak eta toxikomaniak dituzten pertsonentzat Gipuzkoako osasun-arloan**

Gipuzkoako Lurralde Ordezkaritzak IZAN fundazioarekin ("Gizakia Helburu") zituen kontratatuta laguntza-prestazioko zerbitzu gehienak, 1990eko apirilaren 18an izenpetu zen hitzarmen baten ondorioz (1. eranskina).

Zerbitzu horren kontratazioa egungo araubidera egokitzeko eta prestazio berriak gehitzeko premia zegoenez, adierazitako kontratu hori egiteari ekin zitzaion.

Ikusita, alderdi tekniko eta sanitariotik, ezin zela eskaintzen lehiarik sustatu Gipuzkoako osasun-alorrean droga-mendekotasunak eta toxikomaniak dituzten pertsonen anbulatorioko eta barneratzeko erregimenetan tratamenduko eta errehabilitazioko laguntza-zerbitzuen eskaintzan, prozedura negoziatua zen, kasu horretan, esleitze-modu egokia.

Prozedura negoziatuan, beharrezkoa da, posible den heinean, kontratu-xedea betetzeko gai diren hiru enpresa gonbidatzea, eta, kasu honetan, ezin zen halakorik egin, prozedura negoziatua erabiltzearen arrazoia izan baita, hain justu, kontratu-xede horren izaera berariazkoa, beste ezein enpresaburuk gauzatu ezin duena.

### **II.1.4 Kontratazio-espeditenteak zatitzea edo ez tramitatzea**

Espeditenteak: 60, 61, 62, 63, 64.

Ingurumen eta Lurralde Politika Saileko N°003S/2013; 004S/2013; 005S/2013; 006S/2013 eta 007S/2013 espeditenteak dira.

Esleipendunak bete beharrekoak zituen baldintza tekniko berariazkoen ondorioz mugatu zen, batik bat, hornidura-espeditenteetako kontratazio-modalitatea, eta horretatik gonbidatu zitzaizen prozesuan parte hartzera sektorean eskarmentua duten enpresa espezialista batzuei.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Publizitaterik gabeko prozedura negoziatua erabili zen horietan guztietan, eta hiru enpresa gonbidatu ziren parte hartzera.

Jardunbideetan jasota dago enpresa bakarra aurkeztu zela ezarritako epean eta gonbidatu ziren beste bi enpresek berariaz egin ziotela uko aurkezteari. Haien kopia eranstean da 2. eranskinean.

## II.1.6 Dirulaguntza zuzenak

Epaimahaiak adierazi du ez dela justifikatu dirulaguntza zuzen jakin batzuetan ezinezkoa zenik deialdi publikoa egitea, eta alegazio hauek aurkezten dira alderdi horri dagokionez:

### 1.- BERC zentroak.

Gobernu Kontseiluak laguntza zuzen horiek emateko hartu zuen erabakiak berak eta erabaki horrek erantsita zeraman memoriak, Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura sailburuak izenpetutakoak, adierazten dute interes sozial eta ekonomikoko arrazoi batzuek justifikatu zutela dirulaguntza horiek ematea; hala nola, Ikerbasque fundazioak eta BERC zentroek izaera estrategikoa izatea EAEko ikerketaren esparruan, eta ezinezkoa izan zela deialdia izaera orokorreko xedapen baten bidez egitea, jarduera espezializatua zelako eta lehiakiderik ez da dagoelako jarduera horiek egiteko.

Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura Sailak bultzatu du Ikerbasque fundazioa, ikertzaileak ekarri, mantendu eta finkatzearen bidez eta oinarritzko ikerketarako zentroen sorreraren bidez indartu dezan Zientziaren Euskal Sistema. Lan horren guztiaren kalitatea bermatzeko, hautatze-sistema konplexu bat erabiltzen du, eta Zientziaren Euskal Sistematik kanpoko ebaluazio-batzorde batek egiten ditu hautaketa horiek. Hogeita lau herrialdetako 120 ikerlarik osatzen dute batzorde hori, eta maila goreneko 7 katedradun ikerlarik koordinatzen dute hura.

Horregatik guztiagatik, Euskal Autonomia Erkidegoan ikerketa-lanak egiteko laguntza zuzen horiek eskuratzeko aukerak bermatzen du adierazitako helburuak beteko direla.

### 2.- Euskal Autonomia Erkidegoko Lanbide Heziketako ikastegiaren elkarketak Lehen Aukera-Lanbide Heziketa programa abian jartzeko.

Dirulaguntzak emateko erabakia izapidetzeko espedientean jasotako dokumentazioak adierazten duen moduan, Lehendakariak Confebaskekin, lanbide-heziketako ikastegi publikoen elkarteekin (IKASLAN) eta ekimen pribatua duten lanbide-heziketako ikastegi itunduen elkarteekin izenpetutako esparru-hitzarmen baten ondorioz egin zen hura. Hau adierazten du justifikazio-memoriak: "aparteko izaera eta interes publiko, sozial eta ekonomiko agerikoak ikusten dira, bai zer kolektiborekin lan egingo den ikusita, bai diruz laguntzen den proiektuaren berariazko helburuei erreparatuta. Lanbide-heziketako ikasketetan titulazioa eskuratu berri duten gazteen kolektiboa da hartzailea, eta kontuan izan behar da kolektibo horrek langabezia-tasa handia duela EAEn. Horrek justifikatzen du haiek laneratzeko jarduerak sustatzea, Europa 2020 Europako Enplegu Estrategiak



adierazten duenaren ildotik. Kolektibo horrek lanbide-esperientzia hartzea da diruz laguntzen den proiektuaren berariazko helburua, eta hori lortu nahi da praktikak eginez haien titulazioarekin lotutako lanpostuak dituzten enpresetan, haien lanbide-kualifikazioa hobetzeko neurria den aldetik. Era berean, sektore produktiboaren egiazko eskaerara gerturatuko da haien lanbide-profila eta jasotzen duten prestakuntza, eta, ondorioz, handitu egingo da haien enplegarritasuna, laneratzeko xedeari begira".

Era berean, arrazoi moduan adierazi zen ezinezkoa zela, izatez, deialdi arrunt bat egitea 2013. urte horretan geratzen zen denbora laburrean, baldin eta, premiak bultzatuta, hura amaitu baino lehen abiarazi nahi baldin baziren praktika-jarduerak. Lanbide-heziketako ikastegi publikoak eta pribatuak aintzat hartuta egin zen hori guztia, lortu nahi zen izaera orokor eta homogeneoa emateko neurri horri.

Jaurlaritzaren erabakiak berak adierazten zuen, era berean, pilotu-programaren emaitzak ebaluatuko zirela hura amaitzean, jarduerari jarraipena emango dion gerorako deialdi bat egitea bideragarria den ikusteko.

Eta, izatez, horrela izan da, LANBIDE erakunde autonomiadunak egin baititu, 2014 eta 2015 urteetan, jarduera horiek egiteko dirulaguntzen deialdi orokorrak.

### 3.- Inbiomed

Sektore-zentro berariazko eta berezia da Inbiomed, terapia genikora zuzendua, eta zelula ama helduen eta enbrioi-zelula birprogramatuen biologia ikertzen du biomedikuntzaren puntako arloetan. Funtsezkoa da hura babestea jakintza horri eusteko Euskadin. Haren bidez, ingurune klinikoarekiko sinergia indartzen dira eta traktore-eragina egiten da farmazia-industrian eta terapia aurreratueta.

Dirulaguntza zuzena eman zenean, ezin zen deialdi publikorik egin Inbiomedek egiten duen funtsezko ikerketa horri laguntzeko; izan ere, ezinezkoa zen, alde batetik, Zientziaren, Teknologiaren eta Berrikuntzaren Euskal Sareko eragileei zuzendutako Etortek programak proiektu estrategikoei eskatzen dizkien lankidetzak-irizpideak betetzea, eta, bestetik, jakina zen ez dela 2014. urtetik aurrera deituko Saiotek programa, Zientziaren Euskal Sareko eragileen funtsezko ikerketa laguntzekoa.

### 4.- Tokikom, S.L.

Espedienteari erantsitako memoriak azaltzen zuen zergatik eman zen dirulaguntza eta zergatik ez zen erabili, hura emateko, indarreko deialdiren bat. Zehazki, Hedabideak-en deialdia ez zetorren bat dirulaguntza horren xedearekin, deialdi horrek komunikabide jakin batzuk laguntzen ziren diruz, eta dirulaguntza zuzen horren bidez Tokikom, S.L. sozietatearen jarduera arrunta laguntzen zen diruz. Erakunde multzo bat biltzen du sozietate horrek.

2015eko aurrekontuek dirulaguntza izendun bat dute ezarria Tokikom, S.L. sozietatearentzat.



### **III. BARNE-KONTROLEKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA-PROZEDUREI BURUZKO OHARTARAZPENAK**

#### **III.1 AURREKONTUAK ETA KONTABILITATEA**

##### **3.1.1 Aurrekontu-luzapena. Programa berriak eta programen elkarketak**

Gobernu Kontseiluak berariazko baimenik eman ez baldin badu ere, aurrekontuen eskumena duen sailak ulertzen du Jaurlaritzak, EAEn 2013ko Aurrekontu Orokorren Lege Proiektua onartzean, isilbidez onartu zuela bi programa berri sortzea, "Harreman Institutuzionalak" eta "Justizia eta Giza Eskubideak" eta beste bi programa elkartzeko "Berrikuntza eta Administrazio Elektronikoa" programan.

Jaurlaritzako sailen artean legegintzaldi honetarako ezarri den arlo-egitura berriaren ondorioa da hori guztia, eta aurrekontuen egokitzapen tekniko baten izaera du (EAETBko laugarren xedapen gehigarrian oinarrituta).

Beteta dagoela ulertzen da, era berean, Eusko Legebiltzarrari jakinarazteko betebeharra; izan ere, lege-proiektua bidali zen legebiltzarrean tramitatzeko, eta aurrekontuen eta urteko kontuen egikaritzari buruzko informazioa bidali da, eta, azken horren baitan, aurrekontu-programa horiei buruzko informazioa.

##### **3.1.2 Aurrekontu-luzapena. Konpromiso-kredituak**

Guztira 1.736,9 milioi euroko zenbatekoa zuten 2013. urtean luzatutako konpromiso-kredituek, eta, horietatik, 293,2 milioi soilik erabili ziren. Horixe adierazten du Herri Kontuen Euskal Epaitegiaren txosteneko A.18 atalak.

Hori horrela, luzatu eta erabili gabeko konpromiso-kredituen zenbatekoa 1.443,7 milioi eurotako da, hau da, Epaitegiaren iritzian modu akastunean luzatu diren konpromiso-kredituei dagoen guztizko zenbatekoa baino askoz ere handiagoa (784,8 milioi euro erakunde horren arabera).

##### **3.1.3 2014. urtean emandako dirulaguntzen erregistroa**

Adierazi da 2013ko aurrekontuan egikaritzean ez direla erregistratu Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura Sailaren hiru dirulaguntzen ildo eta Ekonomia Garapen eta Lehiakortasun Sailaren sei dirulaguntzen sei ildo, eta adierazi behar dugu ez gaudela ados adierazpen horrekin, arrazoi hauengatik:

- a) Euskal Autonomia Erkidegoan dirulaguntzen xedez gertatzen diren gastuak dirulaguntzak ematen diren unean erregistratzen dira, eta ordaindu behar den kredituari, ordainketako edo konpromisoko kredituari egokitutako aurrekontu-erregimena ezartzen zaie eta/edo dirulaguntzaren edo laguntzaren baldintzak egiaz betetzeko ezarri beharrekoa; betiere, EAETBko 111. artikulua arautzen duena beteta, 2013ko aurrekontuaren kitapenari egindako 1. OHARREAN adierazten den moduan.





- b) 2014. urtean eman ziren adierazi diren bederatzi dirulaguntzen ildo horiei dagozkien ebazpenak, eta ebazpen horietan egiazta daiteke hala izan zela, eta horregatik aitortu ziren haien gastuak urte horretan. 3. eranskinean jasotzen dira ebazpenen kopiak.
- c) Horrez gainera, 2014. urtean ziren galdagarriak ordainketa horiek eta urte horretan ordaindu zitzaizkien dirulaguntzak onuradunei.
- d) Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazioak beti erabiltzen du irizpide hori ordainketak egiteko, eta ezin du bestela izan, horrela jokatu behar duela agintzen baitio betetzekoa duen lege-arauak.

### III.3 DIRULAGUNTZAK

#### 3.3.1 Dirulaguntza zuzenak

Euskadiko Ogasun Nagusiaren Antolarauei buruzko Legearen 49.7 eta 49.9 artikuluek diote zuzeneko dirulaguntzei ezin izango zaiela aplikatu haiek emateko akordioen publizitatea. Horren ordez, horien berri eman behar zaio, sei hilean behin, Eusko Legebiltzarreko Ekonomia, Ogasun eta Aurrekontuen Batzordeari.

Euskal Autonomia Erkidegoan ez da aplikatu behar Estatuko 38/2003 Legeak ezarritakoa, halaxe xedatu baita lege horren beraren hogeita bigarren xedapen gehigarrian.

#### 3.3.2 Dirulaguntza zuzenak

##### 1.- Lurraldearen, paisaiaren eta ondarearen katedra UPV/EHU.

Honako hau adierazi behar dugu Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorren eta Euskal Herriko Unibertsitatearen artean lurraldearen, paisaiaren eta ondarearen katedra sortu, garatu eta sostengatzeko izenpetu zen lankidetzeta-hitzarmeneko 9. klausulak ezartzen duen konturako ordainketen erregimenari buruz:

Hitzarmen hori hiru urterako (2013-2015) dela adierazi behar da lehendabizi, eta, horrenbestez, hiru urte horietako ordainketa-modua aztertu behar da.

Hitzarmen hori 2013ko ekainaren 5ean izenpetu zen, eta ordainketa-modu hori aukeratzeko arrazoi nagusia izan zen Unibertsitateari nahikoa finantzazio ematea katedra 2013/2014 ikasturtean abian jar zezan.

Bestalde, hitzarmeneko klausula horrek arautu zuen ez zegoela gainerako ordainketetan (2014 eta 2015) aurreko urteetan justifikatutako zenbatekoetatik gorako diru-zenbatekorik; halaber, ordaindutakoaren eta justifikatuaren arteko gehieneko muga bat ezarri zen, 150.000 euro-koa.

Xedapen horren helburua zen katedra abian jarri, garatu eta sostengatzeko jarduerak ez etetea finantzazio-gabeziaren ondorioz.



## 2.- Lehen Aukera programa

- a) Dirulaguntzaren kitapenari erreparatuta, adierazi behar da dirulaguntza jaso zuten ikastegietako elkarrekin emandako egiaztagiriak aztertu zituela Prestakuntza eta Ikaskuntzako Zuzendaritzak, eta ez zuela osatu gabeko alderdirik ikusi agiri horietan. Horrenbestez, dirulaguntzen gaineko hitzarmenaren xedapenek adierazten dituzten ataletan justifikatutako gastuen kalifikazioan datza argitu beharreko auzia, irizpide desberdinak baitituzte horiei buruz Zuzendaritzako teknikariek eta Herri Kontuen Euskal Epaitegikoek. Adierazi behar da dirulaguntzaren zenbateko osoa 1.200.000 eurokoa izan zela; beraz, eman zen dirulaguntza osoaren ehuneko oso txiki baten gainekoa da justifikazio zuzenari buruzko eztabaida hori.
- b) Dirulaguntza onuradunen artean banatzeko irizpideari erreparatuta, kontuan izan behar da dirulaguntza hori esparru-hitzarmen baten ondorioz sortu zela. Hitzarmen hori Lehendakariak izenpetu zuen, Confebask-ekin, lanbide-heziketako ikastegi publikoetako zuzendarien elkarrekin (IKASLAN) eta lanbide-heziketako ikastegi pribatu itunduen elkarrekin (HETEL).

Sare publikoko eta pribatuko ikastegien ordezkari diren elkarrekin artean zati berdinetan banatu zen hura, Euskadin duten ezarpen orekatuari erreparatuta, eta hiru lurralde historikoen artean banatu zen, aintzat hartuta ikastegi publikoen ordezkari diren hiru elkarrekin bertaratu zirela hitzarmena lehendakariarekin izenpetzeko ekitaldira. Deialdia esperientzia pilotua izan zela nabarmendu zen, eta erregularizatu egin behar dela, haren garapena eta ezarpena ebaluatu ondoren.

## 3.- BERC zentroak

Zientzia Politikarako Zuzendaritzak onartu egin ditu aurkeztu diren faktura-zerrendak, laguntzaren justifikazio nahikoa direla adierazi baitu, baina, laguntza emateko erabakiaren laugarren erabaki-puntuak adierazten du erakunde onuradunaren finantza-egoerari buruzko auditoria-txosten bat aurkeztu behar dela oraindik.

## III.4 KONTRATAZIOA

### III.4.1 AURREKO EKITALDIETAN ESLEITUTAKO ESPEDIENTEAK

#### 3., 5., 6., 7., 10. eta 13. ESPEDIENTE-ZENBAKIAK:

Herri Kontuen Euskal Epaitegiak 2013. urteari buruz eman duen behin-behineko txostenak zenbait gai nabarmentzen ditu aurreko ekitaldietan esleitu diren espediente batzuen gainean, guztiak ere Euskal Autonomia Erkidegoko Trenbide Sare Berriko obrei buruzkoak. Zehazki, honako gai hauek zerrendatu ditu:

A.-*“Euskal Autonomia Erkidegoko Trenbide Sare Berriko Tolosa-Hernialde tartea 104,7 milioi eurotan esleitu da, eta ez da justifikatu aldaketa, 9,3 milioi eurokoa, ustekabeko edo gerora eratorritako arrazoien ondoriozkoa izan denik, eta urratu egiten da SPKLko 202. artikulua.”*



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*B.-“Euskal Autonomia Erkidegoko Trenbide Sare Berriko bost zatiren obrak 421,9 milioi euroko guztirako zenbatekoan esleitu ziren, eta obrak behin-behineko izaeraz jarraitzea baimendu zuen Ingurumen eta Lurralde Politikako sailburuak, erreferentziazko obra horien proiektuetan egin beharreko aldaketak idatzi bitartean. 2013ko abenduaren 31n, ez dago jasota proiektuek eta aldaketa-espedienteek onarpen teknikoa jaso dutenik, eta horrek urratu egiten ditu SPKLTBeko 234.4 artikulua arautzen dituen epeak.”.*

Txostenak bi gai horiei buruz esaten direnak ikusi ondoren, ALEGAZIO hauek aurkezten zaizkie horietako bakoitzari:

*A) “Euskal Autonomia Erkidegoko Trenbide Sare Berriko Tolosa-Hernialde tartea 104,7 milioi eurotan esleitu da, eta ez da justifikatu aldaketa, 9,3 milioi eurokoa, ustekabeko edo gerora eratorritako arrazoien ondoriozkoa izan denik, eta urratu egiten da SPKLko 202. artikulua.”.*

Gaur egun indargabetuta dagoen arren, urriaren 30eko 30/2007 Legea, Sektore Publikoko Kontratuei buruzkoa, zegoen indarrean kontratu hori, Tolosa-Hernialde tarteko obra zibila, lizitatu zenean, eta hauxe dio lege horren 202.1 artikulua: “(.....) kontratua perfektionatu ondoren, kontratazio-organoak interes publikoko arrazoiek bultzatuta eta ustekabeko egoerei aurre egiteko soilik egin ditzake aldaketak kontratuan, eta espedientean behar bezala justifikatu behar du aldaketa horien premia. Aldaketa horiek ezin izango diote eragin kontratuaren funtsezko baldintzei (.....)”.

Onartu den proiektu aldatuak behar bezala justifikatzen du aldaketaren premia, interes publikoko arrazoiengan eta ustekabeko egoeretan oinarrituta. Hauek dira arrazoi nabarmenenak:

### **Lehena.- Izapidetutako aldaketa justifikatu duten alderdi teknikoak.**

Tolosa-Hernialde trenbide-zatiko obren esleipendunarekin izenpetutako kontratua aldatzeko arrazoiak azaltzen hasi aurretik, "aldaketen" esparru juridikoa zehaztu behar da.

Tolosa-Hernialde trenbide-zatiko obren lizitazio-agirietan honako hau arautu zen, "aldaketak" izeneko atalean, kontratazio publikoaren alorrean indarrean dagoen araubidea zehazteko: “SPKLko 194., 195., 202. eta 217. artikuluek eta SPKLEO arauko 102. artikulua, 158. artikulua eta ondorengo artikuluek arautuko dituzte kontratuaren aldaketak, eta interes publiko arrazoiek bultzatuta eta ustekabeko egoerei aurre egiteko soilik egin daitezke, espedientean aldaketa horien premia justifikatu ondoren, eta indarreko arauak agintzen dituzten mugak eta prozedurak beteta”. Interes orokorraren konstituzio-printzipioa, Espainiako Konstituzioaren 103. artikulua ezarria, justifikatu behar da kontratuan aldaketak egiteko. Interesaren kontzeptu orokor hori ez da formalismo hutsa; aitzitik, kontratuaren aldaketa izapidetuko duen espedientean arrazoitu behar da eskakizun hori.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

“Interes publikoa” arrazoitzean, Europako kontratazio publikoaren informatzaile diren printzipioekin lotu behar da hura. 2004/18/EE zuzentarauko 2. artikulua arautzen ditu printzipio horiek. Haien baitan, esleitze-botereek berdintasunezko tratamendu ez-diskriminatzailea izan behar dute eta gardentasunez jokatu behar dute, bai kontratua esleitzeko fasean, bai kontratua betetzeko fasean. Europar Batasuneko Justizia Auzitegiak aitortu ditu printzipio horietako zenbait; esaterako, Europar Erkidegoetako Justizia Auzitegiak 2004ko apirilaren 29an eman zuen sententzia *Succhi di Frutta SpA* auzian. Sententziak bereziki azpimarratzen du *“tratu berdintasuneko eta gardentasuneko printzipioek kontratazio publikoan duten garrantzia, lizitatzailer guztiek haien eskaintzak berdintasunean egin behar dituztela agintzen baitute, eta, ondorioz, baldintza berberak bete behar dituztela lehiatzaile guztiek”*.

Hori horrela, esleipenduna hautatu ondoren lizitazioaren baldintza batzuk aldatzeko aukera izatea nahi baldin badu esleipena egiten duen erakundeak, berariaz adierazi behar du kontratua aldatzeko aukera izango dela eta zer modalitateetan egingo den hori., eta kasu honetan, lizitazio-agirietan behar bezala jaso zen aukera hori.

Hau adierazi du Estatu Kontseiluak irizpen batzuetan: *“..... errealitatearen ezagutza arrunt batetik abiatuta eta kontsultaren alorrean duen eskarmentuaren balorazio propioa egin ondoren, Estatu Kontseiluaren iritzia da, sentikortasunez, kontratu-harremanen baitan gertatzen direla horrelakoak, eta, zenbaitetan, moldakortasun apur batek mesede handiagoa egin diezaiokeela interes orokorrari zorrotasun hertsia baino, hura legearen interpretazio motz batean oinarritzen baldin bada eta arau-xedapen guztiek funtsezkoa duten helburuzko zentzua desitxuratzen baldin badu”*. Hala ere, ez da beti hura interes publikoa babesteko moduan ikusten hura, eta, horren haritik, honen garrantzia azpimarratzen du Estatu Kontseiluak: *“(.....) Administrazio kontratugileak tentu handiz jokatu behar du obra-proiektuak egitean, edo, kasuan kasu, haiek onartzean ..... horrela egin ezean, jardun-molde horiek izatez alda baitezakete egin nahi dituen obra-tipologiaren gainean administrazioak duen borondatea, eta beste proiektu bat era daiteke, beste kontratazio-espeditante bat beharko duena”*.

Hau arautzen du SPKLko 202. artikulua: *“Behin kontratua burututakoan, interes publikoko arrazoiengatik eta ezusteko kausei erantzuteko baino ezin izango du aldaketarik sartu kontratazio-organismoak kontratuan, eta espeditantean behar bezala justifikatu behar du. Aldaketa horiek ezin izango diote eragin kontratuaren funtsezko baldintzei. (...)”*. Arautze-ildo hori bera jorratzen dute kontratua lizitatu zenean indarrean ziren artikuluek: 217., 226., 233., 272. eta 282. artikulua.

Artikulu horiek sorrarazten dituzten galderak, eta, bereziki, 202. artikulua edukiari eta norainokoari buruzkoak, argitu dira zenbait irizpenetan; horietako bat da Estatuko Administrazioaren Kontratazio Batzordeak 2008ko uztailearen 28an eman zuen 43/08 irizpena, *“Aldaketak kontratuetan, Sektore Publikoko Kontratuen Legearen 202. artikulua interpretazioa. (...)”*.

Irizpen horrek 202. artikulua arautzen dituen alderdiak aztertzen ditu.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

a) Lehenik eta behin, formula bat sortzeko eskatzen da, aldez aurretik zehaztuko dituen baldintzek duten funtsezko izaera, lege horren 202.1. artikulua lehen paragrafoak arautzen duenari erreparatuta. Legegileak, xedapen hori idaztean, "kontratuaren funtsezko baldintzak" esapidea erabili du. Kontzeptu juridiko zehaztugabe esaten zaie formulazio hori duten kontzeptuei, eta Kontu-hartzaitza Orokorrak bere kontsultan egoki adierazten duen moduan, zaila izaten da horien esanahia zehaztea. Alde horretatik, adierazi behar da bi prozedura balia daitezkeela xedapenak adierazten duen kontzeptu horren eduki-mugak zehazteko. Izaera orokorreko irizpideak finkatzea da balia daitekeen lehen prozedura, hau da, ikustea ea lizitatzailerik oso bestelako eskaintzak egingo lituzketen baldin eta lizitazio-iragarkian jaso izan balitz kontratuan egiten den aldaketa hori edo aztertzea kontratuaren xedea den prestazioaren izaera aldatzen ote duen kontratuan egiten den aldaketa horrek. Prozedura horiek erabiltzea, hala ere, ez da arazoaren konponbide zuzena, kontzeptua interpretatzeko erabiltzen diren terminoak kokapen-une batetik bestera aldatzera mugatzen baita. Izan ere, lehen prozedura erabiltzen denean, izaera subjektiboko judizio bat egin behar da lizitatzailerik, kontratuaren aldaketaren berri izanez gero, nola jokatu ote luketen zehazteko, eta, bigarren kasuan, prestazioaren izaeran aldaketak egiten ote diren ala ez zehazteko unera eramaten da kontzeptua zehazteko lantegia. Berez, arazoa da "kontzeptu juridiko zehaztugabe" hori bera dela egoeraren balorazio bat egiteko premia dakarrena kasu konkretu bakoitzean, kasu zehatz hori haren barruan sartzen den ala ez zehaztu edo erabakitzeke.

Horrenbestez, konponbide onargarri bakarra da egoera jakin batzuk zerrendatzea kontratuaren funtsezko baldintzak zein diren jakiteko, eta beste egoera edo kasu batzuekin sorraraz daitezkeen zalantzak argitzea. Zalantzarria da prozedura horren erabilgarritasuna, zaila baita, a priori, funtsezko izaera izan dezaketen kontratu-baldintzen zerrenda bat egitea. Bereziki, kontuan izan behar da kontratu-baldintza batzuek funtsezko izaera izan dezaketela kontratu-modalitate batean, baina, beste kontratu-motaren batean, akaso ez dutela izango funtsezko izaera hori. Are, izaera bereko kontratuetan, baldintza batzuek funtsezko izaera izango dute edo ez dute izaera hori izango, kontratuaren betebeharrak zehazten duten gainerako klausulen arabera.

b) Kontsultan adierazitako bigarren auzia da 202.1. artikuluko bigarren paragrafoak adierazten duen hasierako proiektuaren zuzenketa kontzeptuaren zentzua argitu behar dela. Batzordeak auzi horretan hartu duen erabakia da proiektuaren zuzenketa direla legearen ikuspegitik onargarriak direnak, xedapen horren beraren lehen paragrafoan arautzen diren eskakizunak betetzen dituztelako. Horrenbestez, kontratu-xedea zabaltzen baldin bada 202.1. artikuluko eskakizunak betetzen dituen proiektu-aldaketaren bat txertatu delako kontratuan, onargarri diren aldaketan legetratamendua izango dute aldaketa horiek. Bestalde, kontratu-aldaketak ez baldin baditu betetzen eskakizun horiek, aldaketa horrek ez du kontratu-aldaketaren izaera edukiko zentzu hertsian, eta modu berezian arautu beharko da. Egoera horietan, prozedura negoziatua bete daiteke, baldin eta 155 b) edo 158 b) artikuluek prestazio osagarrientzat arautzen dituen eskakizunak betetzen baldin dira.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

c) Kontu-hartzaitzak eskatutako hirugarren irizpena 202.2. artikulua interpretatzeko moduari buruzkoa da. Kasu honetan argitu behar den auzia da ea, artikulua horretan oinarrituta, legeak kontratuak aldatzeko aukerarik ematen ote duen haietan adierazitako baldintzetan, ala, aitzitik, agiriekin arau ditzaketan aldaketek bete egin behar ote dituzten 202.1. artikulua arautzen dituen eskakizunak. Auzi horren sorburua 202.2 artikulua xedapen hau da: "kontratua aldatzeko aukera eta aldaketa hori, aurreko paragrafoaren arabera, zein baldintzatan egin ahal izango den, klausula-agirietan eta kontratu-agirian jaso beharko da". Xedapen horrek "aurreko paragrafoaren arabera" esaten duenean, badirudi, itxura batean, artikulua lehen puntuan adierazten diren eskakizunak bete beharra agintzen diela agirietako aldaketa-moduei, edo, bestela esanda, aldaketa horiek egitekotan, interes publikoari erantzuteko egin behar direla, ustekabeko egoerei aurre egiteko eta kontratuaren funtsezko baldintzak erasan gabe. Interpretazio hori onartzen baldin bada, zentzurik gabeko egoera bat sortuko litzateke, baldintza-agirietan ustekabeko arrazoietan oinarritutako aldaketak soilik arau daitezkeela onartuko bailitzateke. Agerikoa da errotik baztertu behar dela interpretazio hori, absurdora baitarama. Hori horrela, Kontsulta Batzordeak ulertu du artikulua hori interpretatzeko hura justifikatzen duten aurrekariak hartu behar direla oinarritzat, eta, bestetik, harekin lortu nahi diren xedeak.

Lehendabiziko ikuspegi horretatik, agerikoa da Europar Batasuneko Justizia Auzitegiaren doktrina duela oinarri, eta, bereziki, "Succhi di Fruta" (C-496/99 P auzia) sententzia; izan ere, laburbilduz, printzipio hau ezartzen du sententzia horrek: "erakunde esleitzailak, arrazoi jakin batzuetan oinarrituta, lizitazioaren baldintzak aldatzeko aukera izan nahi baldin badu esleipenduna aukeratu ondoren, nahitaez ohartarazi behar ditu lizitazio-iragarkian, prozedura betetzeko esparrua ezartzen duen aldetik, lizitazioa egokitzeko aukera bera eta egokitzapen horrek izan ditzakeen modalitateak; horrenbestez, lizitazioan parte hartzeko interesa izan dezaketan enpresa guztiek hasieratik izan behar dute horren berri eta, ondorioz, baldintza berdinetan izan behar dute guztiek eskaintzak egiten dituzten unean". Hori irakurrita, ondorioztatzen behar da kontratazioaren baldintza-agirietan aurreikusi behar dela kontratu-klausulak aldatzeko aukera eta aldaketa horiek egiteko baldintzak. Era berean, hau adierazten du aipatu sententziak: "bestalde, erakunde esleitzailak ez baldin badu berariaz aurreikusi aukera hori eta hitzartu diren funtsezko modalitatea horietakoren batetik askatu nahi baldin badu kontratua esleitu ondorengo fasean, ez du baliozkoa izango hasieran hitzartu zirenetatik aparteko baldintzetan jarraitzea prozedurarekin". Beraz, ez baldin bada alde aurretik aurreikusi aldaketak egiteko aukera, ezin dira gerora aldatu kontratuaren funtsezko baldintzak.

Erabaki horiek eman direnez, adierazi dugun zentzu horretan interpretatu behar da aztertzen ari garen araua. Hau da, ez baldin bada alde aurretik arautu kontratuan aldaketa horiek egiteko aukera, hiru baldintza hauek betetzen dituzten aldaketak soilik egiteko aukera izango da:

- a) Interes publikoko beharrezko aldaketa izan behar du,
- b) behar bezala justifikatu behar da beharrezko hori espedientean, eta



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

c) aldaketek ez diote eragin behar kontratuaren funtsezko baldintzei.

Aitzitik, kontratu-agiriekin berariaz arautzen baldin badute klausula jakin batzuk aldatzeko aukera izango dela, nahikoa izango da zer baldintza diren eta nola alda daitezkeen adieraztea, kontuan izan gabe haiek kontratuaren funtsezko baldintzak diren ala ez. Eta hori egin daiteke alde aurretik jakingo dutelako lizitatuile guztiek aldaketak egin daitezkeela eta ez delako haien artean urratzen berdintasun-printzipioa eta haren ondoreneko den gardentasun-printzipioa. Interpretazio hori ematen baldin bazaio 202.2. artikuluari, egia da zaila dela, hasiera batean, “aurreko paragrafoaren arabera” esaldia ulertzea. Hala ere, esapidea osorik irakurriz gero: “zer baldintzetan egin daitezkeen aldaketa aurreko paragrafoaren arabera”, ondorioztatu behar dugu, artikulua horren gaineko doktrinarekin izan beharreko koherenziari eusteko, esaldi horren esanahia dela, aurreko paragrafoarekiko igorpena egiten duen neurrian, aldaketak interes publikoko beharrez erantzuteko egin behar direla eta kontratuan justifikatu behar dela, behar bezala, aldaketa egiteko beharrez hori. Hori horrela, argi geratzen da ez dela inondik inora baimentzen baldintzarik aldatzea kontratazio-organoak bere iritzira adierazitako arrazoiengatik (hau da, arrazoi arbitrarioengatik), baina kontratu-agrietan berariaz aurreikusitako baldin bada aldaketa, egin daitezke aldaketak, baita funtsezko baldintzenak ere.

Hori guztia esanda, kontratua SPKL arauaren eta haren 202. artikulua arabera aldatzeko izan ziren arrazoiak aztertuko ditugu orain:

- **Kanpaina geotekniko gehigarria:**

Normalean, obra-kontratuak kanpaina geotekniko gehigarri bat ezarri ohi du hura obra-fasean egiteko, une horretan izaten baita makineria egokia azertu beharrekoak izan eta irisgarritasun zaila duten lekuetara iristeko. Hala, igarotako geografia izaten da kontuan kanpaina horretan. Kanpaina hori egitean, ikusi zen oso ezaugarri geologiko konplexuak zeudela, hala nola, Triasaren sarbideak izan zitzaizketen eskualde-failak (lurzoru hedakorrak, anhidritaren modukoak, egon daitezkeela adieraz dezake horrek), litologia-ezaugarrien aldaketak eta mendigunearen egitura tolesduna, eta horrek aurreikusita zegoen kanpaina handitzeko premia eragin zuen, zehaztasun handiagoz eta errealitatekin ahalik eta gertuen ezartzeko obrak behar bezala egiteko behar ziren parametro geologiko eta geoteknikoak.

- **Sestraren doikuntza altxatuan:**

Trazaduran hondeatze-lanak egiteari ekitean, ezaugarri geotekniko kaltegarriak hauteman ziren. Horren ondorioz, ezin ziren proiektuan zehaztutako ezpondak egin, Arane inguruan desjabetutako lurren eskuragarritasunari erasan gabe. Horren ondorioz, zertxobait goratutako sestra bat zehaztu zen, eremu horretan oinplano-trazadurari eta ondoko tartetikiko loturei eutsita,. Irtenbide horrek, gainera, badu alderdi onuragarriak, murriztu



egiten baitira lur-mugimenduak eta ibilgailu astunen joan-etorriek bizilagunei egiten dizkieten kalteak eta soildu egiten da obrek linea elektrikoetan duten erasana.

- **Lurren datu geotekniko berrietara egokitzea tunelen euskarriak:**

Proiektuak zehaztutako sekzioak eta kanpaina geotekniko gehigarriko datuak aztertu ondoren, eguneratutako interpretazio geologiko eta geoteknikora egokitu dira irtenbideak; hala, zehaztu diren euskarriak hobeto egokitzen dira zeharkatzekoak diren lurretara eta ahokatzekak optimizatu dira.

Halaber, baldintza teknikoaren agirian finkatutako neurketa eta ordainketako irizpideen arabera aztertu dira tuneletako gain hondeatzeetako betelanak.

- **Minan tunela egitea Araneko tunel artifizialaren ordez:**

Lurraren malkarrari erreparatuta, Araneko tunel izunean lan egiteko eremura sartzeko bidea egin ondoren, kanpaina geotekniko gehigarriak hauteman zuen lurzoru - haitzeko ukitze-profila oso aldagarria zela, eta horrek kezka handia sortzen zuen, zalantzarikoa baitzen proiektuan zehaztu ziren altuera handiko ezpondak (50 metro ingurukoak) egingarriak izango ote ziren.

Horregatik guztiagatik, 1+604 eta 1+810 PK bitartean dagoen Araneko tunel izunaren ordez Minan tunel bat egitea proposatzen da, ingurumen-integrazioa hobetzeko eta nabarmen murrizteko linea elektrikoekiko erasanak, lur-mugimenduak eta trafiko astunak bizilagunei sortzen dituen eragozpenak.

- **Ustiatze-gasean dagoen trenbide-sarearen mantentze-lanen hobekuntza**

ADIF erakundeak ezarritako irizpideak kontuan izanda, bi aldaketa egin dira ustiapenaren kostuak murrizteko trenbide-sarea abian jartzen denerako; hala, biaduktuen tipologia eta eraikitze-sistema aldatu eta bideak plakan duen azpiegiturako irtenbidea egokitu da. Haien eraikitze-metodoa aldatuta, ez da nahitaezkoa tunel artifizialak hondeatzea biaduktuak egiteko, eta irtenbide hori bateragarria da Minan tunelak egiteko adostu zen aldaketarekin.

- **Partikularrekin eta erakunde publikoekin lankidetzan egokitzea sarbideak eta zortasunak:**

Orografia oso malkarreko eremuan egin behar ziren obrak, eta, ondorioz, zaila izan zen haien bideren batekin uztartzea, trazaduraren ezaugarriek nabarmen baldintzatzen baitzuten bide horren trazadura. Eremuaren topografia obran bertan egiaztatuta ondoren, orokorrean aldatu behar izan ziren plataformarako eta obrarako sarbideen zehaztapen geometrikoak eta behin-behineko saihasbideak. Horren ondorioz, berriro zehaztu behar izan ziren euste-hormak, saneamenduak, drainatzeak, euskarrien egokitzapenak eta ezponden babesak, eraiste-lanak eta beste alderdi asko.





Horrez gainera, eragindako erakunde eskudunek interes publikoko xede nabarmenez egindako eskakizun teknikoak barneratu ziren, eta horrek baldintzatu egin zuen gerora proiektuaren gauzapena.

- **Larrialdiko galeria gehigarria Aldaba Txikiko tunelean:**

Galerien banaketa aldatu da Tolosa eta Tolosa-Hernialde tarteen komuna duten tunelean, Europa zeharkatzen duten trenbide arrunt eta abiadura handiko trenbide-sistemen (ETIS) operazio bateragarritasunerako jarraibide teknikoak betetzeko. Aldaketa horrek afekzio-lotura kendu dio N-I errepidean dagoen REPSOL zerbitzuguneari, eta ez da jarriko, beraz, jarduera ekonomikoaren kalteengatiko erreklamaziorik obren kontratazioaren ondoren.

Azaldutako arrazoiak egoera geologikoekin, geoteknikoekin, ingurumenarekin eta segurtasun-alderdiekin daude loturik, baita eguneratze teknikoekin ere, eguneratze horiek egin behar izan baitira lanak hobetu eta egokitzeko, zaila baita haiek doitasunez zehaztea obren proiektua egitean; beraz, ezusteko kausak direla esan daiteke, eta, obrak behar bezala egingo direla bermatzeko, kontratazio-organoak esku hartu behar duela, kontratua proposatu den bezala eta interes orokorra kontuan izanda aldatzeko.

### **Bigarrena.- Tramitazio jarraitua aldatutako proiektuan.**

Era berean, gogoratu behar da agindutako obra hau tramitatzeko garaian, badirela kontratazio-organoak egiten duenaz bestelako prozedurari, Euskadiko Administrazio Orokorrak gain, Trenbidez Azpiegituren Administrazioaileak ere baduelako parte-hartzerik egiteko horretan. Zehazki, jarraian azalduko ditugunak izan ziren 1. aldaketa onartzeko tramiteak, kontuan izanda espedientea onartu eta berrikusi zutela parte hartzeak ziren estamentuek, egin zen tramitazioan ikus daitekeen moduan:

- Tolosa-Hernialde tartea aldatzeko proiektua idazteko baimena ADIF erakundera bidali zen 2011ko irailaren 30ean.
- Aldaketa idazteko baimena eman zuen ADIF erakundeak 2011ko azaroaren 8an.
- Obren Zuzendaritzak, 2011ko abenduaren 2an, ADIF erakundera bidali zuen proiektuaren aldaketa, berrikusteko.
- *ADIF erakundeak behin-behineko onarpena eman zion aldetari 2012ko martxoaren 29an*, beharrekoa baita jendurreko informazioaren izapidea betetzeko azaroaren 26ko 30/1992 Legeak, Herri Administrazioen Araubide Juridiko eta Administrazio Prozedura Erkidearenak, arautzen duena betez eta behar bezala beteta Nahitaezko Desjabetzearen Legeak, 1954ko abenduaren 16koak, okupazio-beharrizanari buruz 18. artikuluan eta 19.1. artikuluan eta lege horren erregelamenduko artikuluko parekoek araututakoa.
- ADIF erakundeak, 2012ko maiatzaren 31n, Euskal Autonomia Erkidegoko Trenbide Sare Berriaren plataformarako Eraikuntza Proiektu Aldatuak eragindako ondasunen eta eskubideen zerrenda bidali zuen. Tartea: Tolosa- Hernialde tartekoa Tolosa, Hernialde eta Ibarako udalei, eta jendurreko erakusketaren ziurtagiria eskatu zuen.



- ADIF erakundeak, 2012ko maiatzaren 31ko dataz, Euskal Autonomia Erkidegoko Trenbide Sare Berriaren plataformako eraikuntza-proiektuaren aldaketak eragindako ondasun eta eskubideen zerrenda bidali zuen. Tarte: Tolosa- Hernialde tartekoa Gobernuaren Ordezkariordeztara.
- 2012ko ekainaren 23an, ADIF erakundeak, Nahitaezko Desjabetzearen Legeko 18. eta 19.1. artikuluek agintzen dutena betez, jendaurreko informazioari dagokion iragarki-oharra argitaratu zuen Estatuko Aldizkari Ofizialean (BOE), 150. zenbakia, eta 2012ko ekainaren 28an Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean (GAO), 123. zenbakia. Horrez gainera, 2012ko ekainaren 28an, El Diario Vasco egunkarian argitaratu zuen.
- Aldatutako proiektuan sortzen dituen eragin berriei dagozkien nahitaezko izapideak egin ondoren, *ADIF erakundeak behin betiko onartu zuen hura*, 2012ko abuztuaren 29ko dataz.
- Aldaketaren onarpena jakinarazten dio ETSk Eusko Jaurlaritzari 2012ko irailaren 27an.
- Eusko Jaurlaritzako Ekonomia eta Ogasun Sailak ALDEKO txosten juridikoa eman zuen 2012ko abenduaren 11n.
- Eusko Jaurlaritzako Ogasun eta Finantza Saileko Ekonomia Kontroleko Bulegoak, 2013ko apirilaren 30ean, Eusko Jaurlaritzak Tolosa-Hernialde tarteko kontratuaren lehen aldaketako gastu-baimenaren inguruan egindako erabaki-proposamenari dagokion txostena eman zuen, eta hauxe adierazi zuen: “espedientea tramitatzen jarrai daiteke, baldin eta egoki irizten baldin badio hura proposatzen duen Sailak”.
- Eusko Jaurlaritzak 2013ko ekainaren 28ko ebazpenaren bidez onartu zuen proiektu aldatua.

B) *“Euskal Autonomia Erkidegoko Trenbide Sare Berriaren bost tarteren obrak, guztira 421,9 milioi eurotan esleituak izan ondoren, behin-behineko izaeraz egiten jarraitzea baimendu zuen Ingurumen eta Lurralde Politikako sailburuak, obra horiei dagozkien proiektuen aldaketak idazten ziren bitartean. 2013ko abenduaren 31n, ez dago jasota proiektuek eta aldaketa-espedienteek onarpen teknikoa jaso dutenik, eta horrek urratu egiten ditu SPKLTBeko 234.4 artikuluek arautzen dituen epeak.”.*

**Lehen.- Lankidetz-esparrua, Sustapen Ministerioaren, Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorraren eta Trenbide Azpiegituren Administrazioaren artean, hitzartutako akordioaren eta Administrazio eskatzaileak Euskal Autonomia Erkidegoko Trenbide Sare Berria eraikitze finkatutako eskakizunen baitan.**

*1.1.- Lankidetz-hitzarmena, Sustapen Ministerioaren, Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorraren eta Administrador de Infraestructuras*



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*Ferroviarias erakundearen artean, Euskal Autonomia Erkidegoko Trenbide Sare Berria eraikitzeke zenbait jarduketaren gomendiorako.*

2006ko apirilaren 24an, Espainiako Gobernuko Sustapen ministroak, Euskal Autonomia Erkidegoko Garraio eta Herri Lanen sailburuak eta ADIF (Administrador de Infraestructuras Ferroviarias) erakundeke presidentek hitzarmen hau izenpetu zuten, 2006ko ekainaren 8an argitaratu zena EHAA aldizkarian: “LANKIDETZA-HITZARMENA, SUSTAPEN MINISTERIOAREN, EUSKAL AUTONOMIA ERKIDEGOKO ADMINISTRAZIO OROKORRAREN ETA TRENBIDE AZPIEGITUREN ADMINISTRATZAILEAREN ARTEAN, EUSKAL AUTONOMIA ERKIDEGOKO TRENBIDE SARE BERRIA ERAIKITZEKO ZENBAIT JARDUKETAREN GOMENDIORAKO”.

Adierazpen-zatian, hauxe esaten da, EHAA horretan irakur daitekeen moduan, II. puntuan: “II. Sustapen Ministerioko Azpiegituren Estatu Idazkaritzaren 2001eko azaroaren 27ko Ebazpenaren bidez, Gestor de Infraestructuras Ferroviarias erakundeari (GIF) agindu zitzaion Gasteiz-Bilbao-Donostia abiadura handiko trenbidea eraikitzeke proiektuak idazteko. Gainera, Ministro Kontseiluaren 2002ko abenduaren 20ko Akordioaren bitartez, GIF-en esku utzi zen Iparra/Iparmendebaldea korridorearen barruan Euskal Autonomia Erkidegoko abiadura handiko trenbidea eraiki eta administratzeko lana”.

Eta hauxe adierazten da III. puntuan:

“ADIFen estatutua onartzen duen abenduaren 30eko 2395/2004 Errege Dekretuaren xedapen gehigarrietan hirugarrenak ezartzen duenez, “Errege Dekretu hori indarrean jarri aurretik trenbideak eraiki eta administratzeko GIFen esku utzitako eskumenak eta egindako gomendioak, hortik aurrera ADIFen esku egongo bailira hartu beharko dira (...)”.

“(...) Bestetik, Azpiegituren eta Plangintzaren Estatu idazkariaren 2005eko apirilaren 14ko Ebazpenaren bidez, ADIFeko lehendakariaren esku utzi ziren GIFi gomendiotan emandako trenbide-azpiegituretarako proiektuak onartu eta aldatzeko eskumenak.”

Hitzarmen horren I. eranskineko lehen klausulan adierazten da hitzarmenaren xedea dela “Euskal Autonomia Erkidegoko trenbide-sare berriaren Gipuzkoako adarreko eraikuntza-proiektuak idatzi, obrak zuzendu, obrak kontratatu eta egin, eta desjabetze-espedienteen administrazio-kudeaketan elkarlanean jarduteko ardura Sustapen Ministerioak eta Administrador de Infraestructuras Ferroviariasek Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazioari gomendiotan ematea eta gomendio horren baldintzak ezartzea”.

Era berean, hauxe adierazten da I. ERANSKIN horretako bigarren klausularen laugarren puntuan: “INFORMAZIO-AZTERLANAK ETA PROIEKTUAK IDAZTEA”:

“4.- Edonola ere, eraikuntza-proiektuak eta horien aldaketak gainbegiratu eta onartzea Sustapen Ministerioko organo eskudunari dagokio”



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Eta hau adierazten du *bosgarren klausulak*: “2006ko apirilaren 24an izenpetutako esparru-hitzarmenaren 2.3 klausulan aurreikusitakoari jarraituz, batzorde tekniko bat sortzen da; batzordea Sustapen Ministerioak izendatutako hiru kidek eta Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Garraio eta Herri Lan Sailak izendatutako beste hiruk osatuko dute.”

“...Batzordearen egitekoak:

.....e) *Proiektuak eta obrak egokitzeko proposamenak prestatzea, Sustapen Ministerioak onar ditzan.*”

1.2.- *Lankidetzeta-hitzarmena, Sustapen Ministerioaren, Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorraren eta Administración de Infraestructuras Ferroviarias erakundearen artean, Euskal Autonomia Erkidegoko Trenbide Sare Berria eraikitzeke zenbait jarduketaren gomendiorako.*

Hau arautzen du 11/2006 Ebazpenak, SUSTAPEN MINISTERIOAREN, EUSKAL AUTONOMIA ERKIDEGOKO ADMINISTRAZIO OROKORRAREN ETA ADIF-EN (ADMINISTRADOR DE INFRAESTRUCTURAS FERROVIARIAS) ARTEKO LANKIDETZA-HITZARMENA, EUSKAL AUTONOMIA ERKIDEGOAN TRENBIDE-SARE BERRIA ERAIKITZEKO ZENBAIT JARDUKETAREN GOMENDIORAKO EMANDAKOAK, II. ERANSKINAREN bigarren klausulako 5. puntuan: “*Eraikuntza-proiektu eta aldaketa guztiak Sustapen Ministerioko organo eskudunak onartu beharko ditu*”.

Halaber, hau arautzen du V. klausulako 2. puntuan: “*Eusko Jaurjaritzak Bergara-Irun Gipuzkoako adarreko obrak kontratatuko ditu, bai eta Donostia-San Sebastiánen sartzeko bidegunekoak ere.*”

1.3.- “*ADIF erakundeak baliatuko dituen prozedurak proiektuak onartu eta obrak egiteko jarduketetan*” eta haren hirugarren eranskina: “*Proiektuen aldaketak, obra osagarrien proiektuak eta zerbitzu bereziak berrezartzeko proiektuak ikuskatu eta onartzeko prozedura*”, Batzorde Teknikoak agindutakoa (aldeek izenpetutako hitzarmenek eratzen dute organo hori).

Euskal Autonomia Erkidegoko Trenbide Sare Berriko jardueren jarraipenerako Batzorde Teknikoak, Bergara-Irun tartea, “ADIF-EK PROIEKTUAK ONARTZEKO ETA OBRAK EGITEKO JARDUKETETARAKO PROZEDURA” ezarri zuen. Haren azken bertsioa 2012ko urrikoa da, eta prozedura hori ezartzen duen agiriaren 1. orrialdean zehazten du haren helburua dela aurrez azaldu diren erantzukizunak betetzea; hala, “*ADIF-ek jarduketa hauek egingo ditu, Laguntza Teknikoen babesarekin*”:

“.... 4. *Proiektuen aldaketak eta obra osagarrien proiektuak ikuskatu eta onartzea, III. Eranskinak arautzen duen moduan.*”.

III. eranskin horrek “PROIEKTUEN ALDAKETAK, OBRA OSAGARRIEN PROIEKTUAK ETA ZERBITZU BEREZIEN BEREZIAK BERREZARTZEKO PROIEKTUAK IKUSKATU ETA ONARTZEKO PROZEDURA”, izena du eta haren

2. puntuak, “Proiektu-aldaketaren eta obra osagarrietako proiektuen ikuskapen eta onarpen teknikoa” izenekoak, adierazten du, ingurumen-berrikuspeneko txostena egin ondoren, hau egingo dela: *“Obra Zuzendaritzak ADIF-en Kalitate, Segurtasun eta Ikuskapeneko Alboko Zuzendariordetzara bidaliko du proiektuaren aldaketa edo obra osagarrien proiektu osoa eta ingurumen-berrikuspeneko txostena (bi ale paperean eta bi euskarri digitalean, PDF formatuan). ADIF-en Kalitate, Segurtasun eta Ikuskapeneko Alboko Zuzendariordetzak euskarri digitaleko kopia bat igorriko du ADIF-en Ingurumen Zuzendariordetzara, haren berri izan dezan eta egoki iritzitako oharra egin ditzan.”*

*“...Zuzenketen fasea amaitzen denean, Obra Zuzendaritzak ADIF-en Kalitate, Segurtasun eta Ikuskapeneko Alboko Zuzendariordetzara bidaliko du behin betiko proiektua, PDF formatuan, Obra Zuzendaritzako txostenarekin batera (...).”*

*“ADIF-en Kalitate, Segurtasun eta Ikuskapeneko Alboko Zuzendariordetzak ADIF-en Ingurumen Zuzendariordetzara bidaliko du Ingurumen Integrazioko Eranskinaren behin betiko alea (euskarri digitalean eta PDF formatuan), Obrako Ingurumen Zuzendaritzak egindako ingurumen-berrikuspeneko txostenarekin batera, Ingurumen Inpaktuko Deklaraziora egokitzearen txostena eman dezan.*

*ADIF-en Kalitate, Segurtasun eta Ikuskapeneko Alboko Zuzendariordetzak Ikuskapen Txostena egingo du eta proiektuaren aldaketa edo obra osagarrien proiektua onartzeko proposamena idatziko du, ADIF-ek onar dezan. ADIF-en Kalitate, Segurtasun eta Ikuskapeneko Alboko Zuzendariordetzak Euskal Autonomia Erkidegoko Garraio eta Herri Lanen Sailera edo Euskal Trenbide Sarera igorriko du onarpen hori.”*

Labur azalduta, ADIF erakundeak, Sustapen Ministerioak, Eusko Jaurlaritzak eta Euskal Trenbide Sarea erakunde publikoak, aurrez azaldutako proiektuak onartu eta betetzeko, sekuentzia hau bete behar dute, Euskal Autonomia Erkidegoko Trenbide Sare Berriko espedienteak izapidetzean:

1. Proiektu-aldaketa edo obra osagarrien proiektua idazteko baimen-eskaera.
2. ADIF erakundearen Kalitate, Segurtasun eta Ikuskapenerako Alboko Zuzendariordetzaren berrikuspen-txostena.
3. Proiektua idazteko baimena, ADIF erakundeak emandakoa.
4. Behin-behinean eteteko edo jarraitzeko eskaera, Eusko Jaurlaritzak (kontratazio-organoa) baimendu edo ezetsi dezakeena.
5. Proposamen teknikoa idaztea.
6. ADIF erakundearen Kalitate, Segurtasun eta Ikuskapenerako Zuzendariordetzaren behin-behineko onarpena.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

7. Beharrezkoa baldin bada, ukitutako ondasun eta eskubideen zerrendaren jendaurreko erakustaldiko prozedura.
8. Ondasun eta eskubideen zerrendari egindako alegazioak aztertze txostena, ADIFek egindakoa.
9. Ikuskapen-txostena eta onarpen-proposamena, ADIF erakundearen Kalitate, Segurtasun eta Ikuskapenerako Zuzendariordetzak egindakoak.
10. ADIFek proiektuaren onarpen teknikoa ematea.
11. Eusko Jaurlaritzako kontratazio-organoak espedientea onartzea.

Ez badute ADIF erakundeak eta Estatuko Administrazio Orokorrak parte hartzen espediente horiek izapidetzeko prozesuan, sekuentzia hau beteko da, botere esleitzailerok normalean egin beharrekoa:

1. Proiektu-aldaketa edo obra osagarrien proiektua idazteko baimen-eskaera eta behin-behinean eten edo jarraitzeko eskaera.
2. Proiektua idazteko baimena eta behin-behinean eteteko edo jarraitzeko baimena.
3. Proposamen teknikoa idaztea.
4. Beharrezkoa baldin bada, ukitutako ondasun eta eskubideen zerrendaren jendaurreko erakustaldiko prozedura.
5. Ondasunen eta eskubideen zerrendari egindako alegazioak aztertze txostena.
6. Espedientearen onarpena.

Horrek guztiak agerian uzten du Eusko Jaurlaritzak, kontratazio-organo gisa jardutean, ezin duela bermatu kontratazio publikoaren alorrean indarrean dauden xedapenek arautzen dituzten epeak beteko dituela.

**Bigarrena.- Konklusioak, gomendio-egilearen eta gomendio-hartzailearen artean sortutako lankidetzaz-esparruaren baitan, eta hartutako konpromisoak betetzeko prozedurak.**

Hitzarmen eta prozedurako egoera atipiko hori administrazioaren kontrol bikoitzaren adierazle dela uler daiteke, berme handiagokoa, administrazio batek baino gehiagok parte hartzen baitu proiektuak eta obrak berak ikuskatzen; egoera horrek, ordea, luzatu egiten ditu izapidetze-epeak. Izan ere, hamaika izapide egin behar izaten dira, ohiko tramitazio batean eta zentzu hertsian egin behar izaten diren sei tramiteen aldean. Hori horrela izanda, kontratazio-organoak ezin du bermatu SPKLTBko 234.4. artikulua arautzen dituen nahitaezko epeak beteko dituenik, harengandik kanpoko beste administrazio batek egin beharreko gestioek baldintzatuta jarduten baitu.



Euskal Trenbide Sareak, obra-zuzendaritzen arduraduna den aldetik, eta Eusko Jaurlaritzak, obren gomendio bidezko sustatzailea den aldetik, behin eta berriz idatzi diote ADIF Alta Velocidad-eko Ikuskapen, Kalitate, Segurtasun eta Osasun zuzendariordeari, Sustapen Ministerioiko Plangintza eta Proiektuen zuzendariorde orokorrari eta Sustapen Ministerioiko Azpiegituren idazkari orokorrari, hitzarmenean adierazten diren izapideei eta baimenei lehentasuna eman eta haiek arin ditzaten, SPKLTBko 234.4 artikulua arautzen duena betetzeko. Eskaera horiek, era berean, hitzarmeneko batzorde teknikoaren bileretara eta hitzarmenaren jarraipena egiteko batzordeen bileretara eraman dira, baina, orain bitartean Sustapen Ministerioak eta ADIF erakundeak ez dute mekanismorik jarri abian, erreferentziatzeko lege-xedapen horrek arautzen dituen epeak beteko direla ziurtatzeko.

Horregatik guztiagatik, aurkeztu diren ALEGAZIOAK aintzat hartuta, honako hau ulertzen da:

LEHENA.- Euskal Autonomia Erkidegoko Trenbide Sare Berriaren Tolosa-Hernialde tarteko obretan, 104,7 milioi eurotan esleituak, behar bezala justifikatuta geratu da egin den aldaketa, 9,3 milioi euroko zenbatekoa duena, interes publikoko arrazoietan oinarrituta eta ustekabeko egoerei aurre egiteko egin baita, SPKLko 202. artikulua arautzen duen moduan.

BIGARRENA.- Egia da Euskal Autonomia Erkidegoko Trenbide Sare Berriaren bost tartetan, guztira 421,9 milioi euroko zenbatekoan esleituak izan direnetan, obrak behin-behinean jarraitzeko baimena eman zuela Ingurumen eta Lurralde Politikako sailburuak, tarte horiei dagozkien obren proiektu-aldaketak idazten ziren bitarteko, baina 2013ko abenduaren 31n, ez da egiaztatu proiektuen onarpen teknikoa gauzatu denik eta aldaketa-espedituek onartu direnik; beraz, urratu egin dira SPKLTBko 234.4. artikulua arautzen dituen epeak. Hori guztia gertatu da ADIF erakundeak eta Sustapen Ministerioak tramitazio paralelo bat ezarri diotelako kontratazio publikoko araubideak botere esleitzailari ezartzen dion izapidetzeari, eta horrek atzerapenak eragin ditu.

## 16. ESP.:

Txostenak adierazten du epez kanpo onartu zela kontratazio-organoak emandako azken ziurtagiria, aintzat hartuta zer arautzen duten SPKLTBko 235.1. artikulua eta APKLEOko 166. artikulua.

Obra-harrera 2013/06/14an egin zen, Etxebizitza Zuzendaritzak 2013/09/24an egin zuen azken ziurtagiria onartzeko proposamena, eta 2013/11/27an eman zen obra-amaierako azken ziurtagiria onartzeko ebazpena.

Adierazi behar da, azken egoera horri dagokionez, obra-amaierako ziurtagiriaren proposamena izapidetu zela ebazpena eman baino lehen, 10 eguneko atzerapenarekin hiru hileko epearekiko. Proposamena organo kontu-hartzaileari egin zitzaionetik, bi hilabete eta hiru eguneko epean eman zen ebazpena. Epe horiek egokiak dira obra-amaierako ziurtagiriaren ikuskatze teknikoak eta ekonomikoa egiteko, aintzat hartuta, betiere, administrazio-epeak zuzenak direla.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## 19. ESP.:

C3 hutsunea:

Administrazio Kontratazioko Aholku Batzordeak “luzapenen formalizazioa” aztertuz egindako 5/2015 txostenaren ziurtagiria atxikitzen da 5. eranskinean

## 21. ESP.:

R3 hutsunea:

2013ko azaroaren 18an egin zen obraren okupazio-akta.

Batzordea deitu zen 2013ko abenduaren 20an, obra-harreraren akta egiteko, baina ez zen ekitaldi horri zegokion akta egin, enpresa kontratistaren ordezkariak, ekitaldira bertaratuta, ez zuelako hura izenpetu nahi izan.

## 22. ESP.:

R2 hutsunea:

2013ko otsailaren 26an izenpetu zen obraren harrerako akta.

Zuzendaritza fakultatiboak 2013ko apirilaren 17an idatzi zuen obra-amaierako ziurtagiria.

2013ko apirilaren 10ean izenpetu zen azken ziurtagiria ikuskatzeko agiria.

Kontratazio-organoak 2013ko abuztuaren 26an onartu zuen azken ziurtagiria.

## 26. ESP.:

Ondare eta Kontratazioko Zuzendaritzak eta Kontrol Ekonomikoko Bulegoak emandako txostenak ikusita, hau jakinarazi zitzaion, 2014ko azaroaren 14ko dataz, "Donostialdeako metroaren obra zibila eraikitzea. tartea: Kontxa-Morlans" obraren esleipendun izandako ABEEari: Zerbitzuetako zuzendariak 2014ko azaroaren 10ean emandako ebazpena, ABEE horri eskatzen diona eragindako gastuak, kalte-ordain bat sorraraz dezaketenak, justifikatzeko eta ordura arteko prozedura hitzarmen bidez amaitzera bideratzen duena.

2014ko azaroaren 25ean amaitu zen ABEEari justifikazioa aurkezteko eman zitzaion egutegiko 10 eguneko epea, eta, orain bitartean, ez du dokumentaziorik aurkeztu eta ez du prozedura bideratzerik onartu.

Pentsatzekoa da ABEE horrek ez duela onartuko proposatu zaion hitzarmenezko amaiera, eta kontratazio-organoak 2015eko otsailaren 4an eman zuen ebazpenaren tramitazioarekin jarraitu da. Ebazpen horrek Eusko Trenbide Sareari eskatzen dio esleipendunak izan dituen gastu orokorren beste balorazio ekonomiko bat egiteko denbora errealean; izan ere, aurreko txostenak, 2014ko ekainaren 2ko data duenak, 151.774,31 euro-ko zenbatekoan finkatu zituen haiek, eta badira denboran eguneratu beharrekoak diren zenbait finantza-gastu aldagarri.

Azken administrazio-egintzaren artxiboa atxikitzen da 6. eranskinean, hau da, Ingurumen eta Lurralde Politikako Saileko Zerbitzuetako zuzendariak 2015eko otsailaren 4an emandako





ebazpena, "Donostialdeako Metroaren obra zibila eraikitzea. tarte: Kontxa-Morlans" obren esleipendun izan den ABEEari sorrarazi zaizkion gastuak aitortu eta ordaintzeko, kalte-ordain moduan.

## 27. ESP.:

R1 hutsunea:

Ohikoak diren xedeak bete nahi ditu espediente horrek, hau da, etengabeko hobekuntza eta zerbitzuaren kalitatea eta maila handitzea azpiegitura eta bitarteko informatiko guztietan, baina, horrez gain, Eskola 2.0. programa betetzeko helburu estrategiko batzuk beteko direla bermatu nahi du kontratatutako zerbitzuaren bidez. Sailaren helburuak dira:

- Ekipamenduaren eskuragarritasuna bermatzea, kalitate-maila egokiekin eta helburu pedagogikoak eta gestiokoak kolokan jarri gabe.
- Euskarri-ereduaren iraunkortasun ekonomikoa bermatzea, informatika-parkearen handitze jarraituei aurre eginez, gero eta gestio eta tresna efizienteagoak baliatuz.

Zerbitzuetako administrazio-kontratu hori lizitatzeko iragarkia 2011ko maiatzaren 27an argitaratu zen, 100. zenbakiko BOE aldizkarian. Gerorako kontratu eratorrien berri ematen dute iragarki horren 6.d) puntuak eta baldintza teknikoen agiriko 2.2. puntuak.

Erorritako hirugarren kontratuari erreparatuta, esleipen-zenbateko osoa fakturak aurkeztu ondoren ordaindu zen, 12 hiletan.

Zerbitzua ematea ontzat eman zela jasotzen da faktura bakoitzean. Fakturen kopia bat atxikitzen da 7. eranskinean.

## 32. ESP.:

C3 hutsunea:

Kontratazio Batzorde Zentralak tramitatutako luzapena da. Organo horrek ez ditu kontratu berriak formalizatzen tramitatzen dituen luzapenetan, SPKLTBko 23.2. artikulua hau arautzen duela irizten baitu: "luzapena kontratazio-organoak erabakiko du...". Horrenbestez, organo horrek ulertzen du ez dela beste kontratu bat formalizatu behar, eta nahikoa dela, ondorioz, dagokion kontratazio-organoak luzapen-agindua jakinaraztea.

Luzapen-ordenaren eta haren jakinarazpenaren kopia atxikitzen dira 8. eranskinean.

## 35. ESP.:

Kontratuak jasotzeko egintza formalari dagokionez, EKEE izeneko kontabilitateko aplikazio informatikoan egiten da (Ertzaintzaren Kudeaketarako Ekonomia Eredua), dagokion kontabilizazioa egin baino lehen. Aplikazioak berak agiri bat sortzen du horretarako, baina sortutako agiri hori ez dago kontratuaren likidazio-fakturaren tramitazioan sartuta.

Bestalde, adierazi behar da fiskalizazio-txostenak adierazten dituen alderdiak konpon daitezkeela, baldin eta garaiz ezartzen baldin bada Segurtasun Sailean "ERP bat garatu eta



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

egokitzeko eta biltegiak, hornidurak eta aurrekontuak kudeatzeko eta kudeaketa analitikoaren egiteko sistema ezartzeko” aplikazioa.

### **38., 40., 41., 42., 43., 44., 45. ESP.:**

C3 hutsunea:

Adierazitako espediente horiek 2013. urterako luzatzeko ebazpenak eta haien formalizazioa eranstean da. (9. eranskina).

### **III.4.2 2013AN ESLEITUTAKO ESPEDIENTEAK**

#### **46. ESP.:**

A1 hutsunea:

Balio-judizioaren bidez aplikatzekoa den onartutako irizpidearekin eskaintza teknikorik egokiena bilatu nahi da Administrazioarentzat, besterik ez: Obra-planaren koherentzia 0 puntutik 50 puntura baloratuta, obra burutzeko prozesuaren memoria teknikoa baloratu nahi da.

Irizpide hori lau azpi-irizpidetan banatzen da, eta horietako bakoitzak bere haztapena du, obran duen pisu espezifikoaren arabera.

#### **47. ESP.:**

Txostenak adierazten du esleitze-ebazpena epe kanpoko izan zela, SPKLTBko 161. artikulua arautzen duenari erreparatuta.

Hauek izan dira izapidetze-datak:

Proposamenak irekitzea: 2013/03/22

Esleipen-proposamena: 2013/05/13

Obra-lizentzia ematea: 2013/07/12

AESA estatu-agentziaren baimena: 2013/07/25

Esleitze-ebazpena: 2013/12/02

Kontratu Legearen Testu Bateginak araututako epean egin zen esleitze-proposamena, esleitze-proposamena egin eta bi hilabetera eman zen obra-lizentzia eman zen (AESA agentziaren baimena eskuratu behar zen), eta 4 hilabete eta 7 egun geroago eman zen esleitze-ebazpena. Kontratua 2013ko abenduaren 26an izenpetu zen eta 2014ko urtarrilaren 24an egin zen zuinketa-akta. Lizentzia eman eta esleipena ebatzi bitarteko epearen kasuan izan ezik, indarreko araubidea bete dute epeak.

#### **48. ESP.:**

Txostenak adierazten du esleitze-ebazpena epe kanpo egin zela (SPKLTBko 161. art.) eta atzerapenez formalizatu zirela zuinketa egiaztatzeko aktak (SPKLTBko 229. art.).



Hauek izan dira izapidetze-datak:

Proposamenak irekitzea: 2012/10/29

Esleitze-proposamena: 2012/11/26

Obra-lizentzia ematea: 2013/08/21

Esleitze-ebazpena: 2013/09/04

Zuinketa egiaztatzeko akta eta obraren hasiera: 2013/12/12

Esleitze-proposamena epe-barruan egin zen, udalari eskatutako obra-lizentzia emateko epeek eten egiten dute administrazio-egintzak, harik eta hura ematen den arte, eta, horren ondoren, ebazpena ematen da eta obrei ekitea proposatzen zaio esleipendunari. Kontratistak aurkeztutako lan-plangintzak aldatu egin zituen aurreikuspenak, eta obren egoera teknikora egokitu zen kontratuaren hasiera. Hiru hilabete eta hiru eguneko epea igaro zen esleitze-ebazpena ematetik zuinketa-akta egin bitartean, epe egokia eta zuzena ekipamendu teknikoak eta materialak obran normaltasunez ezartzeko. Epe horiek zuzenak eta egokiak dira eraikuntzako arau teknikoak betetzeko.

### III.5 ABALAK

*- Ez dira egiaztatu abalatutako mailegu-poliza guztiak, eta ezin da, ondorioz, hitzarmenean ezarritako baldintzak betetzen direnik egiaztatu.*

Programa kudeatzeko prozeduran, maileguen finantza-baldintzak ziurtatzen dituzte finantza-erakundeek, baina administrazioak abala behin betiko formalizatu aurrekoak. Formalizatu diren mailegu-polizak egiaztatu dira laginketa bidez, eta ondorioztatu da %100ean betetzen dituztela, poliza guztiek, hitzarmenean ezarritako finantza-baldintzak.

## VI. EAE-KO ADMINISTRAZIO OROKORRAK "HIRIKO" PROIEKTUARI 2010-2013 URTEETAN EMAN DIZKION LAGUNTZEN ETA DIRULAGUNTZEN AZTERKETA.

### 1.- Aurretiko ordainketetan bermeak ezarri beharren eskakizunaren oharpenari buruzkoak:

EAEko Administrazio Orokorrak interpretatu izan du abenduaren 17ko 698/1991 Dekretuak, Euskal Autonomia Erkidegoaren aurrekontu orokorren pentzutan ematen diren dirulaguntzen bermeei eta horiek itzultzeari buruzko erregimen orokorra arautzen duenak, 3. artikuluan xedatzen duena aplika daitekeela artikulua aipatzen dituen bi egoerak aldi berean jazotzen direnean, hau da, aurreratutako edo konturako ordainketarik egiten denean eta aurrerakinen zenbatekoa 180.000 eurotik gorakoa denean. Kasu horietan, guztizko dirulaguntza 180.000 eurotik gorakoa izan zen, baina konturako aurrerakinak 180.000 eurotik beherakoak izan ziren.



Edonola ere, ikuspegi logikotik interpretatu behar da 698/1991 Dekretuko 3. artikulua, eta Administrazioak izan ditzakeen arriskuak txikiagotu behar dira, dirulaguntzen aurrerakinak ordaindu eta onuradunek behar bezala erabiltzen ez dituzten egoerei aurre egiteko. Esaterako, 175.000 euroko dirulaguntza baten esparruan %100eko aurrerakin bat ordaintzea arriskutsuagoa da 300.000 euroko dirulaguntza baten esparruan %25eko aurrerakin bat ordaintzea baino, eragiketa bakoitzean arriskuan jartzen den zenbatekoa 175.000 eta 75.000 eurokoa baita, hurrenez hurren.

## **2.- Teknologia eta Estrategia Zuzendaritzako Etorgai programa ebazteko epearen oharpenari buruzkoak:**

Oro har, gainditu egin da 6 hilabeteko gehieneko epe hori oso konplexua delako, batetik, ikerketa- eta garapen-programen ebaluazio zientifiko-teknikoa egitea (Etorgai programan, batik bat); eta bestetik, ebaluazio zientifiko-tekniko altua duten, eta beraz, dirulaguntza jaso dezaketen ikerketa-programa asko daudelako. Horrek hasierako aurrekontu-baliabideekiko desoreka eragin du, eta Zuzendaritza, horrenbestez, ahalegindu egin da beste programa batzuetako kreditu-soberakinak bilatzen, deialdien aurrekontuak handitzeko asmoz. Baina ezinezkoa izan da hori, eta beraz, dirulaguntzen hainbanaketa egin behar izan da egoera jakin batzuetan, gehieneko laguntza-intentsitateak ezin izan direlako lortu. Eta horren guztiaren ondorioz, luzatu egin dira ebazteko epeak.

Dena den, araudien arabera, sei hilabete igaro ondoren, interesatuek beren eskaera ezetsia izan dela ulertu ahal izango dute (administrazio-isiltasun negatiboa).

## **3.- Onartutako proiektuak justifikatzeko eskatzen den dokumentazioari buruzkoak:**

Onartutako proiektuen kopuruari eta ezaugarriei erreparatuta, ezinezkoa da proiektu bakoitzaren gastuak justifikatzeko agiri guztiak ikuskatzea, programaren kudeaketa ez baitzatekeen izango eraginkorra. Horregatik, proiektuak gauzatu izana justifikatzeko agirien lagin bat baliatu da justifikazio-lan hori egiteko.

Horrez gainera, dirulaguntza ematerakoan, ebazpenarekin batera, agiri bat helarazten diegu onuradunei, azaltzeko zer urrats egin behar dituzten proiektuak justifikatzeko, zein den gastuak egozteko prozedura eta zer agiri aurkeztu behar dituzten nahitaez. Alde horretatik, aipatzekoa da aurkeztu beharreko agiriak enpresa guztiek justifikatzen dituzten gutxienekoak direla. Gainera, onuradunei gogorarazten diegu gainerako agiri gehigarriak aurkezteko betebeharra dutela, eta teknikariek, zalantzaren bat baldin badute justifikazioak aztertzekeo prozesuan, azalpenak eta agiri gehigarriak eskatzen dituzte eta zuzenketa asko egiten dira.

Hala ere, balioetsi egiten dugu justifikazioen egiaztapeneko kontrolak handitzeko gomendioa, eta, zehazki, dirulaguntzaren onuradunari ziurtagiri ekonomikoa aurkeztea dagokionean, hari ICAC Kontabilitate eta Kontu Ikuskaritza Institutuaren mende dagoen Kontu Ikuskatzaileen Erregistro Ofizialean jarduneko egoeran inskribatuta dagoen kontu-ikuskatzaile batek egindako txosten bat aurkez dezan eskatzeko gomendioa.



Alde horretatik, nabarmendu behar da dirulaguntza justifikatzeko kontua aurkezteko betebeharra arautzen dutela Etorgai programaren 2015eko arau-oinarriek, eta proiektuaren kostuen ikuskaritza jaso behar dela kontu horretan. Arauak ezarritako mugara arte lagun daiteke, diruz, auditoria egiteak dakarren gastua; hau da, 1.500 eurora arte eman daitezke proiektu eta enpresa bakoitzeko.

#### **4.- Ebaluazio-irizpideen eta lortu beharreko notaren gaineko oharpenari buruzkoak:**

Egia da Etorgai programako araudiak ez duela berariaz bereizten proiektua hautatzeko giltzarriak izango diren irizpideak eta irizpide orokorrak; hala ere, enpresen I+G laguntzeko beste programa batzuek, hala nola, Gaitek eta Nets programek, ezarrita dituzten ebaluazio-prozedura jarraitu da ebaluazioa egiteko, eta prozedura horiek berariaz egiten dute irizpideen arteko bereizketa hori. Anomalia hori egiaztatu denean, zuzendu egin da Etorgai programaren 2015eko araudian.

#### **5.- Proiektuari gehienez emango zaion dirulaguntzaren zenbatekoa %40koa izateari buruzko oharpena:**

Etorgai programaren araudiak, 2014. urtera arte, arautzen zuen proiektuaren guztizko kostuen %40ko dirulaguntza emango zuela gehienez. Egia da kasu jakin batzuetan gaintitu egin dela, agian, ehuneko hori, enpresen partzuergoan tamaina askotako enpresak baldin bazeuden eta tamaina horren proportzioan jaso baldin badute dirulaguntza, baina Etorgai programaren 2015eko araudiak desagerrarazi egin du arazo hori, ez baitu maila desberdineko dirulaguntzarik arautzen enpresaren tamainaren arabera. Etorgai 2015 programak dirulaguntza-maila bakarra arautzen du, %25ekoa, garapen esperimentaleko proiektuentzat, eta %40koa, industria-ikerketako proiektuentzat; hala, partzuergoko enpresa guztiek dirulaguntza-maila bera jasotzen dute, haien tamainari erreparatu gabe.





Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

**BOTO PARTIKULARRA, HERRI-KONTUEN EUSKAL EPAITEGIKO KIDE DEN JOSÉ IGNACIO MARTÍNEZ CHURIAQUE JAUNAK “EUSKAL AUTONOMIA ERKIDEGOAREN ADMINISTRAZIO OROKORRAREN KONTUA, 2013” FISKALIZAZIO TXOSTENARI JARRITAKOA.**

HKEEren Osokoak, 2015eko maiatzaren 28ko bilkuran, aho batez, goiburuan aipatutako fiskalizazio txostena onartu du. Honako boto partikular konkurriztaile hau formulatzen dut aipatutako txostenean honako atal hau jaso izanaren ondorioz: “VI. atala, EAEren Administrazio Orokorrak Hiriko proiektuari emandako laguntzen eta diru-laguntzen analisisa, 2010-2013”, ondoko arrazoiak oinarri hartuta:

1.- Eusko Legebiltzarrak jakin nahi izan du administrazio eta erakunde publikoek Hiriko enpresei emandako laguntza, diru-laguntza eta kredituen zenbatekoa zein izan den. Ene ustez, HKEEren txostenak ez du jakingura hori asetzen, izan ere, fiskalizazio egitekoaren xedea EAEren Administrazio Orokorrak soilik emandako laguntza eta diru-laguntzak fiskalizatzera mugatu baitu.

2.- HKEEk bazekien beste administrazio publiko batzuek, gutxienez Estatuko Administrazio Orokorrak eta Arabako Foru Aldundiak, funts publikoak baliatu zituztela Hiriko proiektua babesteko eta, barne araudiari jarraiki, proiektu horretan esku hartu duten enpresek jasotako laguntza, diru-laguntza eta kreditu guztien gaineko txosten berariazkoa jaulki behar zukeen eta bere eskumen esparruan dauden administrazioek emandakoak fiskalizatu; izan ere, EAEren 2013ko Kontu Orokorraren txostenetik bereiztean, aurretik jaulki ahal izango zen.

3.- Eusko Legebiltzarrak Herri-Kontuen Euskal Epaitegiari eskatu dio administrazio eta erakunde publikoek Hiriko enpresei emandako laguntza, diru-laguntza eta kredituen fiskalizazio txostena egiteko. HKEEk -Eusko Legebiltzarraren zerbitzura diharduen organo teknikoak- bestela jokatu izan balu, Legebiltzarraren beraren besteko den erakunde bati era horretako luze-zabaleko eskabidea egitea saihestuko zukeen.





## ABREVIATURAS

ACG	Acuerdo de Consejo de Gobierno.
AFYPAIDA	Asociación para el Fomento y Promoción de Actividades Industriales y Deportivas de Automoción.
ATTG	Autoridad Territorial del Transporte de Gipuzkoa.
BEI	Banco Europeo de Inversiones.
CAE	Comunidad Autónoma de Euskadi.
Centros BERC	Centros de Investigación de Excelencia.
CVFP	Consejo Vasco de Finanzas Públicas.
DOUE	Diario Oficial de la Unión Europea.
ETS	Red Ferroviaria Vasca-Euskal Trenbide Sarea.
FCRRS	Fondo de Capital Riesgo de Régimen Simplificado.
IRPF	Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas.
IVA	Impuesto sobre el Valor Añadido.
IVF	Instituto Vasco de Finanzas.
LCSP	Ley 30/2007, de 30 de octubre de Contratos del Sector Público.
OCE	Oficina de Control Económico.
OPE	Oferta Pública de Empleo.
PCAP	Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.
PCPCAE	Plan de Contabilidad Pública de la Comunidad Autónoma de Euskadi, aprobado por Orden de 25 de junio de 2012, del Consejero de Economía y Hacienda.
PIB	Producto Interior Bruto.
RVCTI	Red Vasca de Ciencia, Tecnología e Innovación.
RGLCAP	Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.
SOCADE, S.A.	Sociedad de Capital-Desarrollo de Euskadi SOCADE, S.A.
SPRI, S.A.	Sociedad para la Promoción y Reconversión Industrial, S.A., y a partir del 6 de junio de 2011, Sociedad para la Transformación Competitiva-Eraldaketa Lehiakorrerako Sozietatea, S.A.
TJUE	Tribunal de Justicia de la Unión Europea.
TRLCSPP	Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se prueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

TRLPOHGPV	Decreto Legislativo 1/1997, de 11 de noviembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Principios Ordenadores de la Hacienda General del País Vasco.
TRRPE	Decreto Legislativo 1/2011, de 24 de mayo, por el que se aprueba el Texto Refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de régimen presupuestario de Euskadi y se regula el régimen presupuestario aplicable a las Fundaciones y Consorcios del sector público de la CAE.
TVCP/HKEE	Tribunal Vasco de Cuentas Públicas/ Herri-Kontuen Euskal Epaitegia.
UPV/EHU	Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea.
WISESA	Sociedad Pública Vivienda y Suelo de Euskadi, S.A. - Euskadiko Etxebizitza eta Lurra, E.A.



## I. INTRODUCCIÓN

El Tribunal Vasco de Cuentas Públicas (TVCP/HKEE), conforme a lo establecido en la Ley 1/1988, reguladora del mismo y en su Programa Anual de Trabajo, ha realizado este informe de fiscalización de la Cuenta de la Administración General de la Comunidad Autónoma de Euskadi para el ejercicio 2013.

La fiscalización abarca los siguientes aspectos:

- Legales: cumplimiento de la normativa aplicable en las áreas relativas al presupuesto, endeudamiento, operaciones financieras, personal, contratación de obras, servicios y suministros, concesión de subvenciones y ayudas públicas e ingresos de derecho público.
- Contables: se analiza si la Cuenta se elabora de conformidad con los principios contables que resultan de aplicación.
- Análisis financiero de la situación económica de la Administración General de la CAE.
- El alcance del trabajo no incluye un análisis sobre la eficacia y eficiencia del gasto. No obstante, las deficiencias detectadas se detallan en el epígrafe “Consideraciones sobre los sistemas de control interno y procedimientos de gestión”.
- Además, se ha incluido un apartado específico en el que se realiza un análisis de las ayudas concedidas por la Administración General de la CAE al proyecto de coche eléctrico “Hiriko”, desde su inicio (2010) hasta el ejercicio 2013. El proyecto “Hiriko” se integró dentro del programa Etorgai, que tiene por objeto otorgar ayudas para financiar la realización de proyectos de investigación industrial y de desarrollo experimental en sectores estratégicos y fomentar la colaboración público-privada en I+D+i, de forma que ejerzan un efecto tractor sobre la economía del País Vasco.

## II. OPINIÓN

### II.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

**1.-** Los créditos iniciales de pago del presupuesto prorrogado incluyen un importe aproximado de 107,1 millones de euros, consignado incumpliendo el régimen de prórroga presupuestaria regulado en el apartado b) del artículo 128 del TRRPE. Dicho importe está formado por créditos de gasto del capítulo 2 (3,2 millones de euros), capítulo 4 (16,9 millones de euros), capítulo 6 (30,6 millones de euros), capítulo 7 (27,9 millones de euros) y capítulo 8 (28,4 millones de euros).

**2.-** En un contrato (expediente 18), adjudicado por 6 millones de euros, se han realizado obras complementarias por el procedimiento negociado sin publicidad (expediente 70) por importe de 2,6 millones de euros, sin que se justifique la existencia de circunstancias imprevistas tal y como exige el artículo 171 b) del TRLCSP.

**3.-** En un contrato (expediente 72), adjudicado por un presupuesto máximo de 0,7 millones de euros y tramitado por el procedimiento negociado sin publicidad en base al artículo 172 a) del TRLCSP, no queda justificado en el expediente que la adjudicataria sea la única empresa que puede realizar el servicio y, por tanto, la imposibilidad de promover concurrencia.

**4.-** En siete contratos (expedientes 60, 61, 62, 63, 64, 68 y 69), adjudicados por un importe total de 0,4 millones de euros, y en la revisión de 164 adquisiciones de bienes y servicios, por un importe total de 2 millones de euros, correspondientes a los departamentos de Educación, Política Lingüística y Cultura (75), Administración Pública y Justicia (33), Seguridad (27), Presidencia (16), Salud (12), y Empleo y Políticas Sociales (1), hemos detectado que se ha fraccionando indebidamente el objeto del contrato o no se ha tramitado el correspondiente expediente de contratación.

**5.-** El Consejo de Gobierno, mediante el procedimiento excepcional previsto en el artículo 24.4 de la Ley 14/1994, de 30 de junio, de Control Económico y Contabilidad de la CAE, ha asumido la fiscalización jurídico-económica favorable de gastos del ejercicio 2013 por un importe total de 54,5 millones de euros, que fueron informados negativamente por la OCE. Estos gastos corresponden a tres contratos de obras por 0,9 millones de euros, 46 contratos de servicios por 29,6 millones de euros, seis contratos de suministros por 23,9 millones de euros y una encomienda de gestión por 0,1 millones de euros. Los principales incumplimientos han sido no respetar los principios de publicidad y concurrencia y continuar con el servicio una vez vencido el plazo. (Ver A.19)

**6.-** La Administración General ha concedido, mediante Acuerdo de Consejo de Gobierno, subvenciones por importe de 3,8 millones de euros a 12 beneficiarios que también recibieron subvenciones directas en alguno de los dos ejercicios anteriores por los mismos objetos.

En otras cuatro subvenciones directas por importe de 8,2 millones de euros no se ha justificado la imposibilidad de realizar convocatoria pública mediante disposición general. (Ver A.20)



La justificación de la excepcionalidad y la imposibilidad de realizar convocatoria pública son requisitos exigidos por el artículo 49.7 del TRLPOHGPV para la concesión de ayudas directas.

En nuestra opinión, excepto por las salvedades anteriormente descritas, la Administración General de la CAE ha cumplido razonablemente, en el ejercicio 2013, la normativa legal que regula su actividad económico-financiera.

## **II.2 OPINIÓN SOBRE LA CUENTA DE LA ADMINISTRACIÓN GENERAL**

**1.-** En cumplimiento del Real Decreto-Ley 20/2012 no se abonó la paga extraordinaria de diciembre de 2012 por importe de 92,7 millones de euros. La Administración General de la CAE no ha informado en la Memoria de sus Cuentas Anuales sobre las limitaciones a su disponibilidad. (Ver A.4).

En nuestra opinión, excepto por la salvedad descrita en el párrafo 1 y considerando lo expuesto en las Notas 1 a 6 recogidas en la Liquidación del Presupuesto de 2013, las cuentas adjuntas de la Administración General de la CAE expresan en todos los aspectos significativos la actividad económica del ejercicio 2013.

Sin que afecte a nuestra opinión, queremos destacar que con fecha 23 de julio de 2014, en aplicación de los principios de bilateralidad con el Estado y de colaboración financiera entre las instituciones del País Vasco, el CVFP ha acordado, por unanimidad, hacer frente al impacto financiero de la repercusión a las Diputaciones Forales de la sanción de 30 millones de euros impuesta al Reino de España por el TJUE el 13 de mayo de 2014. Para ello, el Gobierno Vasco realizará una contribución presupuestaria extraordinaria, por importe de 21 millones de euros, que en ningún caso supone la asunción por su parte de ninguna responsabilidad por incumplimiento de la normativa europea.

### III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN

Este apartado recoge tanto deficiencias que no afectan de manera relevante al cumplimiento de los principios que rigen la actividad económico-financiera, como aspectos procedimentales que se ponen de manifiesto para la mejora de la gestión.

#### III.1 PRESUPUESTOS Y CONTABILIDAD

##### Prórroga presupuestaria

**3.1.1** La carga del presupuesto prorrogado incluyó dos programas de nueva creación, denominados “Relaciones Institucionales” con un crédito inicial de 28,6 millones de euros y “Justicia y Derechos Humanos” con un crédito inicial de 4,5 millones de euros. Además, los programas de “Innovación Pública” y “Atención Ciudadana”, por importe conjunto de 7 millones de euros, se agruparon en el programa “Innovación y Administración electrónica”. Estas operaciones se han realizado al margen de lo establecido en los artículos 70 y 71 del TRRPE, que exigen la previa autorización por parte del Consejo de Gobierno y, en el caso de créditos de nueva creación, que la dotación inicial se realice mediante el régimen de transferencias de crédito. Tampoco se ha realizado la comunicación al Parlamento Vasco prevista en el artículo 74.2 del TRRPE.

**3.1.2** El presupuesto prorrogado incluye en sus créditos iniciales de compromiso un importe aproximado de 784,8 millones de euros, correspondiente a actuaciones que habían finalizado en el ejercicio anterior o para las que no se precisaba la adquisición de nuevos compromisos. Además, la Administración debería haber realizado un análisis de las diferencias que pudieran existir entre las anualidades correspondientes al ejercicio 2013 por los compromisos adquiridos en ejercicios anteriores y los créditos de pago prorrogados, para determinar el importe correcto de los créditos de pago realmente prorrogables.

##### Otros aspectos

**3.1.3** La ejecución presupuestaria del ejercicio 2013 no incluye el registro de tres líneas subvencionales del departamento de Educación, Política Lingüística y Cultura por importe de 9,2 millones de euros y de seis líneas subvencionales del programa de Tecnología del departamento de Desarrollo Económico y Competitividad por 68 millones de euros. Las convocatorias de las ayudas se realizaron atendiendo a la consignación de créditos existente en 2013 y su registro se ha producido en el ejercicio 2014.

**3.1.4** El Balance de Situación no dispone de un detalle individualizado de todos los bienes que componen una serie de partidas de inmovilizado, tales como instalaciones técnicas, equipos informáticos, maquinaria, utillaje y mobiliario, aplicaciones informáticas, etc. Los elementos se registran de forma agrupada por año de adquisición. El importe total registrado de esta forma asciende a 257,7 millones de euros.

**3.1.5** Los anticipos de tesorería concedidos a la sociedad pública VISESA, registrados extrapresupuestariamente por importe total de 23,5 millones de euros y destinados a la



financiación transitoria de la sede de la sociedad y de las existencias pendientes de venta de viviendas de protección oficial, se vienen renovando anualmente a su vencimiento. Las renovaciones periódicas de anticipos ponen de manifiesto la existencia de unas necesidades de financiación permanentes. (Ver A.15)

En caso de que las renovaciones se mantengan en el futuro, será necesario dotar los créditos presupuestarios necesarios y registrar las obligaciones derivadas de estas operaciones.

**3.1.6** La información contenida en la liquidación de los Presupuestos Generales y Cuentas Anuales del Sector Público de la CAE, recoge la información requerida con carácter de mínima por el artículo 8 de la Ley 14/1994, de 30 de junio, de Control Económico y Contabilidad de la CAE y por el artículo 124 del TRRPE. Sería recomendable la inclusión de estados consolidados que muestren la situación económica, financiera y patrimonial, el resultado de las operaciones y la liquidación de presupuestos, del conjunto de entidades integrantes del sector público de la CAE.

## III.2 GASTOS DE PERSONAL

### Relaciones de Puestos de Trabajo (RPT)

**3.2.1** Las RPT vigentes no incluyen 1.423 plazas que tenían dotación presupuestaria en el ejercicio 2013, de acuerdo con el siguiente detalle:

TIPO DE PERSONAL	N. ° PLAZAS
Personal de Justicia .....	1.175
Personal laboral no docente del Departamento de Educación.....	93
Personal laboral procedente de Cámaras Agrarias y de la Propiedad.....	2
Otro personal funcionario de diversos departamentos.....	117
Personal farmacéutico sanitario local y procedente de Osakidetza .....	10
Otros .....	26
<b>TOTAL</b>	<b>1.423</b>

La aprobación de las RPT del personal de Justicia corresponde a la Administración General de la CAE, previo informe favorable del Consejo General del Poder Judicial, en virtud de lo dispuesto en el artículo 522 de la Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial.

## III.3 SUBVENCIONES

### Subvenciones directas

**3.3.1** El TRLPOHGPV establece la obligatoriedad de publicar en el Boletín Oficial del País Vasco la relación de las subvenciones concedidas sujetas a concurrencia; sin embargo, de acuerdo con la Ley 38/2003, de 17 de noviembre, General de Subvenciones también se deberían publicar aquellas concedidas directamente por Acuerdo de Consejo de Gobierno.



**3.3.2** Hemos analizado las subvenciones que se indican en el anexo A.20, detectándose los siguientes aspectos:

- En dos de las subvenciones analizadas, por importe conjunto de 0,3 millones de euros, se ha establecido un régimen de pagos a cuenta con carácter previo a la justificación. Esta financiación anticipada, que debe tener un carácter excepcional, se ha establecido sin justificar que sea necesaria para poder llevar a cabo acciones inherentes a la subvención, de acuerdo con lo establecido en el artículo 49.11 del TRLPOHGPV.
- En dos de las subvenciones analizadas por importe de 7,3 millones de euros, las ayudas se han asignado a distintos beneficiarios, sin que hayan quedado acreditados los criterios de reparto utilizados.
- En cinco de las subvenciones analizadas se ha detectado en la justificación de la subvención las siguientes deficiencias:

Se ha liquidado incorrectamente la subvención concedida a los Centros de Formación Profesional para la puesta en marcha del programa Lehen–Aukera al haberse admitido gastos no contemplados en el acuerdo de concesión y otros errores, lo que ha supuesto un pago en exceso de la subvención de 10 mil euros aproximadamente.

La UPV recibió en el ejercicio 2012 una subvención de 3 millones de euros para la implementación del Programa Zabalduz (2012-2015), realizándose un pago a cuenta de 0,3 millones de euros. En ejercicio 2013 se ha realizado otro pago a cuenta por importe de 1 millón de euros, pese a que la justificación remitida por los gastos de los ejercicios 2012 y 2013 ascendió a 0,5 millones de euros.

En la subvención concedida a los Centros BERC por 6,1 millones de euros, la justificación no se ha realizado según establecía el acuerdo de concesión. En concreto, siete de los nueve beneficiarios han presentado una memoria de actividades en lugar de un informe de cumplimiento de objetivos y ninguno de los nueve centros beneficiarios ha presentado las facturas o documentos justificativos, habiéndose admitido como justificación una relación de gastos. Además, en tres casos el certificado emitido por el auditor externo sobre la cuantía de la actividad no económica del centro o el certificado emitido por el representante legal sobre las ayudas recibidas de otras instituciones en el ejercicio 2013, no se presentaron dentro del primer semestre de 2014, tal y como se establecía en el acuerdo de concesión.

En la subvención concedida a Tokikom S.L. por importe de 0,1 millones de euros, los certificados de la Seguridad Social y Hacienda no estaban vigentes en el momento de realizar el pago de la subvención. Adicionalmente el acuerdo de concesión estipulaba que la justificación del gasto se realizase mediante presentación de la liquidación del presupuesto de gastos, lo que no acredita suficientemente el destino de la subvención.

- En la subvención concedida a las asociaciones de centros de Formación Profesional del País Vasco para la puesta en marcha del programa Lehen Aukera por importe de 1,2 millones de euros, no se estableció la condición de beneficiario de las ayudas o subvenciones a los destinatarios de los fondos públicos que realicen la actividad que fundamenta su otorgamiento, tal y como exige el artículo 50.1 del TRLPOHGPV , ya que





los destinatarios finales de las ayudas no fueron los titulados en prácticas o las empresas en que se realizaron las prácticas. En todo caso, si la actuación de la entidad que ha resultado beneficiaria se hubiese considerado necesaria para una mejor gestión de las ayudas, debería haberse establecido su participación como entidad colaboradora, de acuerdo con lo dispuesto en el título III del Decreto 698/1991, de 17 de diciembre, que regula el régimen de las mismas. .

### Subvenciones sujetas a concurrencia (Ver A.20)

**3.3.3** Se han revisado las ayudas para actividades de intervención social con personas, familias, grupos y comunidades concedidas por el Departamento de Empleo y Políticas Sociales por un importe de 4,4 millones de euros y para los programas deportivos de las federaciones deportivas vascas correspondientes al año 2013, concedidas por el Departamento de Educación, Política Lingüística y Cultura por importe de 2,4 millones de euros.

- Las memorias de los departamentos de Empleo y Políticas Sociales y de Educación, Política Lingüística y Cultura no incorporan indicadores que permitan evaluar la incidencia de las ayudas en el sector al que se dirigen, así como la eficacia y eficiencia de las mismas.
- En la valoración de los proyectos deportivos presentados por las federaciones deportivas vascas, no consta la suficiente motivación de las puntuaciones otorgadas que exige el artículo 54.2 de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.
- La resolución de concesión de las ayudas para los programas deportivos de las federaciones deportivas vascas para el año 2013 no ha sido publicada en el Boletín Oficial del País Vasco, de acuerdo con lo establecido en el artículo 49.2 del TRLPOHGPV.

## III.4 CONTRATACIÓN

Hemos analizado una muestra de 45 expedientes adjudicados en ejercicios anteriores que han tenido ejecución en este ejercicio y 27 adjudicados en 2013. La relación de expedientes analizados se detalla en el anexo A.19.

### III.4.1 EXPEDIENTES ADJUDICADOS EN EJERCICIOS ANTERIORES

- En las obras del tramo Tolosa-Hernialde de la Nueva Red Ferroviaria en el País Vasco (expediente 6), adjudicadas por 104,7 millones de euros, no queda justificado que el modificado, por importe de 9,3 millones de euros, obedezca a causas imprevistas o sobrevenidas, incumpliendo el artículo 202 de la LCSP.
- En las obras de cinco tramos de la Nueva Red Ferroviaria en el País Vasco (expedientes 3, 5, 7, 10 y 13), adjudicadas por un importe total de 421,9 millones de euros, se autorizó por la Consejera de Medio Ambiente y Política Territorial la continuidad provisional de las obras mientras se redactaban los proyectos modificados de las obras de referencia. A 31



de diciembre de 2013 no consta la aprobación técnica de los proyectos ni la de los expedientes de modificación, incumplándose los plazos establecidos en el artículo 234.4 del TRLCSP.

- En dos contratos (expedientes 27 y 35), adjudicado uno por 3 millones de euros y otro por precios unitarios, y que han finalizado en el ejercicio 2013, no consta el acto formal y positivo de recepción o conformidad que debe realizar la Administración dentro del mes siguiente a la entrega o realización del objeto del contrato, tal y como exige el artículo 222 del TRLCSP.
- En dos contratos (expedientes 16 y 22), adjudicados por un importe total de 13,5 millones de euros, la aprobación de la certificación final de las obras se realizó con un retraso de 2,5 y 3 meses, respectivamente, por encima del plazo máximo establecido en el artículo 235 del TRLCSP.
- En un contrato (expediente 21), adjudicado por 8,5 millones de euros, se realizó el acta de ocupación en noviembre de 2013 y a fecha de este Informe no se han llevado a cabo la recepción de las obras, la certificación final y la liquidación del contrato, sin que el departamento haya justificado estos retrasos.
- Las prórrogas de diez contratos (expedientes 19, 30, 32, 38, 40, 41, 42, 43, 44 y 45), adjudicadas por un importe total de 70,4 millones de euros, no se han formalizado en el correspondiente documento administrativo, tal y como exige el artículo 23 del TRLCSP.
- El contrato para la implantación de las áreas de SAP, HCM, PORTAL y BW y la prestación de servicios complementarios para el sistema de recursos humanos de la Administración de la CAE (expediente 28), se adjudicó en mayo de 2011, por un importe de 9,3 millones de euros, siendo el plazo de finalización previsto marzo de 2013. El gasto total ejecutado ha sido de 7,8 millones de euros. En julio de 2013 se inició el procedimiento para la resolución del contrato basándose en que “razones técnicas y económicas apoyan la extinción del contrato, por la insatisfacción que el desarrollo de los hitos está suponiendo para ambas partes, así como el sobrecoste económico que supondría la ejecución total del contrato”. El 30 de agosto de 2013, el Consejo de Gobierno ha autorizado la resolución por mutuo acuerdo del contrato y en septiembre de 2013 se ha resuelto.

Por otro lado, el contrato para la implantación de un gestor de expedientes electrónicos para el sistema de recursos humanos de la Administración de la CAE (expediente 29) cuya ejecución depende de la del expediente mencionado anteriormente, adjudicado por 2,1 millones de euros, se ha resuelto en diciembre de 2013 por mutuo acuerdo, puesto que según señala la Memoria de 29 de noviembre de 2013 del Viceconsejero de Función Pública, dada la situación del proyecto, razones técnicas apoyan la extinción del contrato. El gasto total ejecutado ha sido de 1,2 millones de euros.

Por último, la Administración ha realizado una encomienda de gestión con EJIE, S.A., para la prestación de servicios de asistencia técnica para el desarrollo, la implantación, mantenimiento y evolución del sistema de recursos humanos en la Administración de la CAE sobre las plataformas “SAP recursos humanos” y “SAP gestión de expedientes” con



una vigencia desde el 1 de octubre de 2013 hasta el 31 de diciembre de 2014. El importe de la citada encomienda asciende a 7,7 millones de euros.

Al margen de que existan razones de carácter técnico en las resoluciones de estos contratos, la experiencia acumulada en la contratación de este tipo de servicios hace necesario un especial celo por parte de la Administración en la planificación y seguimiento de la ejecución del contrato, para lograr el adecuado cumplimiento de los objetivos perseguidos con la licitación.

- El 5 de diciembre de 2012 se adjudicó el contrato de construcción de la obra civil del metro de Donostialdea, tramo La Concha-Morlans (expediente 26) por importe de 50 millones de euros. El contrato no ha llegado a formalizarse.

El 21 de febrero de 2013, el Pleno del Parlamento Vasco aprobó una proposición no de ley relativa al metro de Donostialdea, en la que insta al Gobierno Vasco a la resolución de las obras y contratos adjudicados entre los que se incluyen las del tramo La Concha-Morlans. En marzo de 2014, el Gobierno acuerda iniciar el expediente de resolución por mutuo acuerdo entre la Administración y el contratista. A fecha de este Informe, ante la existencia de informes contradictorios sobre el procedimiento y el importe de indemnización correspondiente a la resolución del contrato, se ha modificado la propuesta inicial de resolución por mutuo acuerdo y se está trabajando sobre una nueva. La discrepancia sobre el importe final de indemnización a satisfacer por la Administración al contratista, oscila entre un millón y 1,5 millones de euros, contemplados en la propuesta inicial.

#### **III.4.2 EXPEDIENTES ADJUDICADOS EN 2013**

- En un contrato (expediente 46), adjudicado por un importe total de 3,7 millones de euros, el PCAP incluye un criterio de adjudicación, sometido a juicio de valor, al que se asigna una ponderación total del 50%, sin que conste desagregación de su contenido ni se especifique como se va a distribuir su valoración. Sería recomendable, en la medida que ello fuera posible, realizar una mayor concreción de estos criterios y del método a utilizar en su valoración.
- En un contrato (expediente 53), adjudicado a precios unitarios y por un presupuesto máximo de 4,7 millones de euros, los coeficientes de ponderación utilizados en la valoración del proceso de adjudicación no estaban fijados inicialmente en PCAP. Además, el valor estimado del anuncio de licitación en el DOUE no recoge el importe de la posible prórroga.
- En un contrato (expediente 59), adjudicado por un presupuesto máximo de 2,2 millones de euros, se prevé en los pliegos la posibilidad de modificación del contrato. No obstante, no se detallan de manera precisa e inequívoca las condiciones en la que se podrá hacer uso de la modificación propuesta, tal y como establece el artículo 106 del TRLCSP.
- En dos contratos (expedientes 47 y 48), adjudicados por un importe total de 7,1 millones de euros, se supera el plazo máximo de adjudicación previsto en el artículo 161 del TRLCSP.



- En un contrato (expediente 48), adjudicado por un importe de 3,6 millones de euros, el acta de comprobación del replanteo se firmó con un retraso de dos meses, sobre el plazo máximo establecido en el artículo 229 del TRLCSP.
- En un contrato (expediente 46), adjudicado por un importe de 3,7 millones de euros, la Administración no ha realizado la correspondiente aprobación del programa de trabajo, tal y como exige el artículo 144.2 del RGLCAP.
- En dos contratos (expedientes 68 y 69), adjudicados por un importe total de 0,1 millones de euros, no consta el acto formal y positivo de recepción o conformidad que debe realizar la Administración dentro del mes siguiente a la entrega o realización del objeto del contrato, como exige el artículo 222 del TRLCSP.

### III.4.3 CONTRATOS MENORES

Hemos detectado gastos por un importe total de 3,4 millones de euros, correspondientes a 37 terceros que han realizado obras menores para el Departamento de Educación, Política Lingüística y Cultura que, aunque no llegan al mínimo para contratar promoviendo la concurrencia, podrían agruparse para su licitación por precios unitarios o mediante procedimiento de homologación de proveedores.

Por otro lado, se ha continuado contratando con doce prestatarios de servicios cuyos contratos habían vencido mientras se adjudicaba el nuevo expediente, incurriendo en gastos por un total de 0,7 millones de euros.

### III.5 AVALES

En el análisis de la concesión de avales correspondientes a la Línea de Financiación Extraordinaria con Garantía Pública establecida mediante convenio de 5 de julio de 2012 entre la Administración General y diversas entidades financieras y que ha mantenido su vigencia durante el ejercicio 2013, se han detectado las siguientes situaciones que afectan al cumplimiento de las estipulaciones del convenio:

- La Administración no ha publicado en el Boletín Oficial del País Vasco la relación de los beneficiarios, con información del importe de los avales concedidos, el importe de la ayuda y su carácter de minimis.
- No se verifican la totalidad de las pólizas de préstamos avaladas, lo que impide comprobar si se cumplen los requisitos establecidos en el convenio.
- Para determinar la condición de pyme únicamente se consideran los datos incluidos en la declaración responsable realizada por el beneficiario. Sería recomendable que la administración estableciera como requisito la presentación de cuentas anuales.

### III.6 OTROS ASPECTOS

- En el análisis de pagos efectuados por la Administración General el período medio de pago de las operaciones comerciales durante el ejercicio 2013 ha sido de 36 días



aproximadamente, incumpliendo el plazo máximo de 30 días establecido en la Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales. No obstante, el 56% de los pagos realizados, por importe de 496,2 millones de euros, se han realizado dentro del plazo máximo establecido.

- La sociedad pública VISESA, en cuyo capital social participa el Gobierno Vasco en un 79,4%, actúa como medio propio del Departamento de Empleo y Políticas Sociales, para la promoción de viviendas nuevas de protección oficial, de alquiler y tasadas, sin cumplir con los requisitos que exige el artículo 24.6 del TRLCSP para tener la condición de medio propio de un poder adjudicador.



#### IV. ANÁLISIS FINANCIERO

El siguiente cuadro, de acuerdo con la información presentada por las Diputaciones Forales y aprobada por el CVFP para la liquidación de las aportaciones correspondientes a los ejercicios 2012 y 2013, permite apreciar la evolución de la recaudación en dichos ejercicios:

RECAUDACIÓN	PREVISIÓN 2013	RECAUDACIÓN		DIF. REC. 2013/12	
		2013	2012	BRUTA	%
Millones de euros					
<b>IMPUESTOS DIRECTOS</b>	<b>5.727,2</b>	<b>5.793,0</b>	<b>5.698,8</b>	<b>94,2</b>	<b>1,7%</b>
IRPF .....	4.419,0	4.265,0	4.329,2	(64,2)	(1,5%)
Impuesto sociedades.....	1.070,6	1.216,9	1.131,8	85,1	7,5%
IRPF no residentes .....	42,2	43,1	32,8	10,3	31,4%
Impuesto sucesiones .....	86,9	105,4	89,5	15,9	17,8%
Impuesto patrimonio.....	107,5	138,1	115,5	22,6	19,6%
Impuestos extinguidos .....	1,0	-	-	-	-
Producción energía eléctrica.....	-	24,5	-	24,5	-
<b>IMPUESTOS INDIRECTOS</b>	<b>4.852,9</b>	<b>4.889,3</b>	<b>4.617,3</b>	<b>272,0</b>	<b>5,9%</b>
IVA .....	3.171,5	3.139,4	2.962,5	176,9	6,0%
Impuesto transmisiones.....	81,9	71,9	79,9	(8,0)	(10,0%)
Impuesto s/ actos jurídicos documentados ...	43,9	38,5	41,3	(2,8)	(6,8%)
Impuesto especial transporte.....	18,9	13,6	17,3	(3,7)	(21,4%)
Impuestos especiales .....	1.450,9	1.542,6	1.393,9	148,7	10,7%
Impuesto s/ ventas minoristas .....	11,5	12,3	48,6	(36,3)	(74,7%)
Otros .....	74,3	71,0	73,8	(2,8)	(3,8%)
<b>TASAS</b>	<b>115,4</b>	<b>113,6</b>	<b>109,7</b>	<b>3,9</b>	<b>3,6%</b>
<b>AJUSTE IVA</b>	<b>1.219,6</b>	<b>1.139,3</b>	<b>1.075,8</b>	<b>63,5</b>	<b>5,9%</b>
<b>AJUSTE IMPUESTOS ESPECIALES</b>	<b>(89,4)</b>	<b>(183,0)</b>	<b>(93,4)</b>	<b>(89,6)</b>	<b>95,9%</b>
<b>TOTAL RECAUDACIÓN</b>	<b>11.825,7</b>	<b>11.752,2</b>	<b>11.408,2</b>	<b>344,0</b>	<b>3,0%</b>
<b>APORTACIONES DIPUTACIONES FORALES</b>	<b>7.815,7</b>	<b>7.820,9</b>	<b>8.311,9</b>	<b>(491,0)</b>	<b>(5,9%)</b>

La recaudación total de impuestos en 2013 ha aumentado respecto al ejercicio anterior, aunque para cada tipo de impuesto, el comportamiento ha sido desigual. En los impuestos indirectos, los aumentos corresponden a la recaudación del IVA y a los impuestos especiales y, en los impuestos directos, han aumentado todos excepto el IRPF, que ha disminuido en 64,2 millones de euros.



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

La evolución en los últimos cuatro ejercicios del Ahorro bruto, el Resultado corriente y el Saldo presupuestario ha sido:

	Millones de euros					
	2010	2011	2012	2013	% 2013/12	% 2013/10
<b>Ingresos corrientes (1)</b>	<b>8.368,5</b>	<b>8.436,1</b>	<b>8.773,2</b>	<b>8.172,8</b>	<b>(6,8%)</b>	<b>(2,3%)</b>
Impuestos indirectos (*).....	4,3	3,0	2,5	6,1	144,0%	41,9%
Tasas y otros.....	189,4	210,9	181,9	195,7	7,6%	3,3%
Transferencias y subvenciones corrientes.....	8.090,9	8.024,9	8.423,8	7.923,0	(5,9%)	(2,1%)
Ingresos patrimoniales.....	83,9	197,3	165,0	48,0	(70,9%)	(42,8%)
<b>Gastos corrientes (2)</b>	<b>8.472,0</b>	<b>8.571,8</b>	<b>8.499,0</b>	<b>8.072,1</b>	<b>(5,0%)</b>	<b>(4,7%)</b>
Gastos de personal.....	1.915,5	1.905,9	1.782,0	1.867,8	4,8%	(2,5%)
Gastos de funcionamiento.....	3.378,4	3.349,0	3.257,5	3.201,3	(1,7%)	(5,2%)
Transferencias y subvenciones corrientes.....	3.178,1	3.316,9	3.459,5	3.003,0	(13,2%)	(5,5%)
<b>Ahorro bruto (3=1-2)</b>	<b>(103,5)</b>	<b>(135,7)</b>	<b>274,2</b>	<b>100,7</b>	-	-
Gastos financieros (4).....	81,4	151,7	196,7	222,0	12,9%	172,7%
<b>Resultado corriente (5=3-4)</b>	<b>(184,9)</b>	<b>(287,4)</b>	<b>77,5</b>	<b>(121,3)</b>	-	-
<b>Inversiones netas (6)</b>	<b>1.436,2</b>	<b>957,5</b>	<b>884,0</b>	<b>624,3</b>	<b>(29,4%)</b>	<b>(56,5%)</b>
Inversiones reales.....	433,5	444,6	519,2	452,7	(12,8%)	4,4%
Transferencias y subvenciones capital.....	1.101,9	730,1	783,6	457,7	(41,6%)	(58,5%)
Aumento activos financieros.....	115,1	105,5	73,5	175,1	138,2%	52,1%
Enajenación inversiones reales.....	(0,7)	(1,0)	(72,0)	-	-	-
Transferencias y subvenciones capital recibidas.....	(196,1)	(272,6)	(371,6)	(397,7)	7,0%	102,8%
Disminución activos financieros.....	(17,5)	(49,1)	(48,7)	(63,5)	30,4%	262,9%
<b>Deuda emitida neta (7)</b>	<b>1.769,3</b>	<b>790,6</b>	<b>909,9</b>	<b>975,4</b>	<b>7,2%</b>	<b>(44,9%)</b>
Aumento pasivos financieros.....	1.893,0	960,1	1.084,4	1.175,3	8,4%	(37,9%)
Disminución pasivos financieros.....	(123,7)	(169,5)	(174,5)	(199,9)	14,6%	61,6%
<b>Resultado presupuesto corriente (8=5-6+7)</b>	<b>148,2</b>	<b>(454,3)</b>	<b>103,4</b>	<b>229,8</b>	-	-
<b>Resultado presupuestos cerrados (9)</b>	<b>21,9</b>	<b>31,1</b>	<b>12,6</b>	<b>25,2</b>	<b>100,0%</b>	<b>15,1%</b>
<b>Saldo presupuestario del ejercicio (8+9)</b>	<b>170,1</b>	<b>(423,2)</b>	<b>116,0</b>	<b>255,0</b>	-	-

(\*) En 2013 el recargo de la tasa de juego se ha contabilizado como impuesto indirecto y ha supuesto un importe de 4 millones de euros. Hasta 2012 este recargo se incluía en el epígrafe Tasas y otros.



Los ingresos corrientes han disminuido en el ejercicio 2013 respecto al ejercicio anterior en 600,4 millones de euros debido, principalmente, a una menor aportación de las Diputaciones Forales en 491 millones de euros y a la disminución de los ingresos patrimoniales en 117 millones de euros.

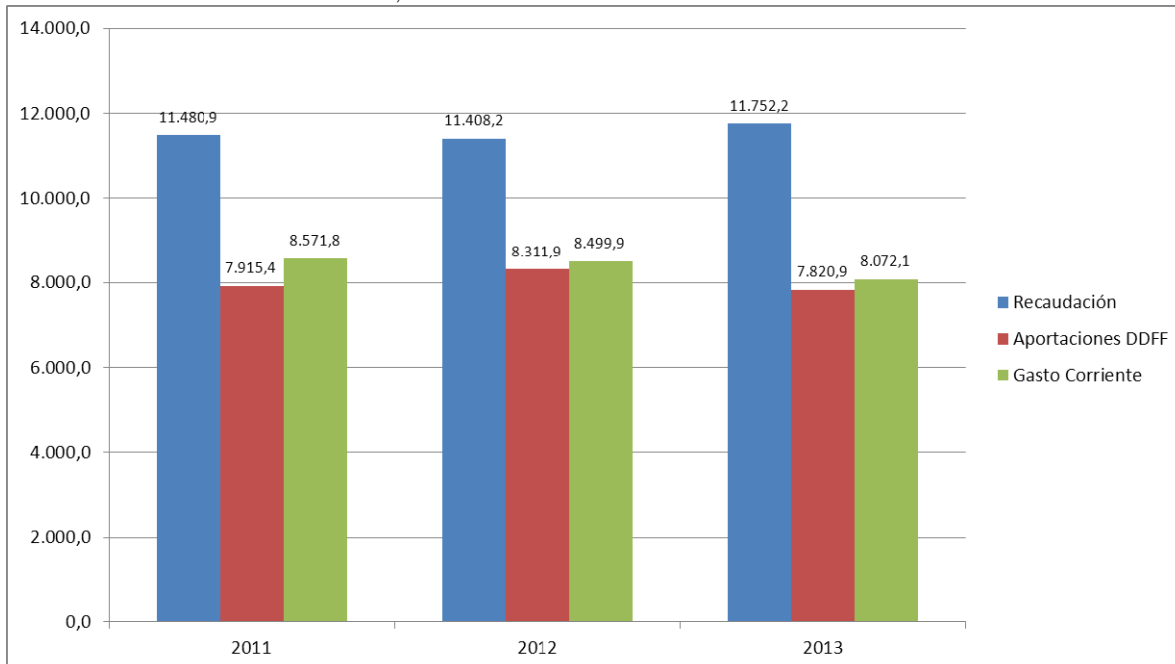
El descenso total de los gastos corrientes respecto a los del ejercicio anterior ha sido de 426,9 millones de euros, existiendo variaciones de distinto signo.

- Aumento de 85,8 millones de euros en los gastos de personal, derivado de:
  - . En el ejercicio 2013 se han abonado las dos pagas extraordinarias, mientras que en 2012 se suspendió el abono de la paga extraordinaria del mes de diciembre, como resultado de la aplicación del Real Decreto-Ley 20/2012, de 13 de julio, de medidas para garantizar la estabilidad presupuestaria y de fomento de la competitividad.
  - . En septiembre de 2012 se incorporaron 531 funcionarios docentes en prácticas seleccionados en la OPE de 2011; en febrero de 2013, 52 funcionarios de carrera del Cuerpo de Ayudantes Técnicos seleccionados en la OPE convocada en septiembre de 2011 y en enero de 2013, 25 funcionarios en prácticas del Cuerpo de Inspectores seleccionados en la OPE de 2011. Además, se produjo el traspaso de 123 laborales fijos del Servicio de Formación Agraria y Náutico-Pesquera perteneciente a Hazi, Landa eta Itsas Ingurunearen Garapenerako Korporazioa, S.A.
  - . Disminución del personal temporal (interinos, sustitutos, temporales y de refuerzo) en nómina con respecto a 2012, como resultado de la aplicación de las instrucciones de la Dirección de Función Pública de 14 de febrero de 2012 y de 16 de octubre de 2013, por las que se establecen medidas para la contención del gasto en contratación de personal.
  - . Equiparación retributiva del personal al servicio de la Administración de Justicia de la CAE y abono del complemento por la carrera profesional al personal docente.
- Disminución de 56,2 millones de euros en los gastos de funcionamiento. Los principales ahorros han sido: el menor gasto en seguridad por 15,5 millones de euros, en mantenimiento y explotación de aplicaciones informáticas por 9,5 millones de euros y en otros servicios por 23,3 millones de euros.
- Disminución de 456,5 millones de euros en las transferencias y subvenciones corrientes, destacando especialmente la menor aportación al organismo autónomo Lanbide-Servicio Vasco de Empleo, que ha recibido 153,6 millones de euros menos que en el año anterior, y la disminución de subvenciones a familias por 123,2 millones de euros.



## EVOLUCIÓN DE LA RECAUDACIÓN, APORTACIONES Y GASTO CORRIENTE

Millones de euros



Aunque los ingresos corrientes han disminuido en un 6,8% respecto al ejercicio anterior, han cubierto los gastos corrientes del ejercicio, por lo que el ahorro bruto del ejercicio ha sido positivo en 100,7 millones de euros.

Las inversiones netas han disminuido en 259,7 millones de euros, siendo las variaciones más significativas:

- Inversiones reales que han disminuido en 66,5 millones de euros, debido a una menor ejecución en casi todos los conceptos de este capítulo.
- Transferencias y subvenciones de capital concedidas que han disminuido en 325,9 millones de euros, debido a una menor actividad subvencional al sector privado y a la disminución de las transferencias al sector público.
- El capítulo de gastos "Aumento de activos financieros" se ha incrementado en 101,6 millones de euros, que corresponde fundamentalmente al aumento del Fondo Social del IVF en 25 millones de euros, a la participación social en el Bilbao Exhibition Centre, S.A. por 13,6 millones de euros, a otras inversiones financieras por 30 millones de euros, y a los créditos derivados del acuerdo institucional entre el Gobierno Vasco y las Diputaciones Forales para el desarrollo de actuaciones de reactivación económica y de proyectos de inversión, por 54 millones de euros.
- Transferencias y subvenciones de capital recibidas, con un incremento de 26,1 millones de euros, originado principalmente por el aumento de los fondos procedentes de la Unión Europea, en 44,6 millones de euros; por la disminución de los ingresos procedentes de la Administración Central del Estado en 10,3 millones de euros y por la finalización de las

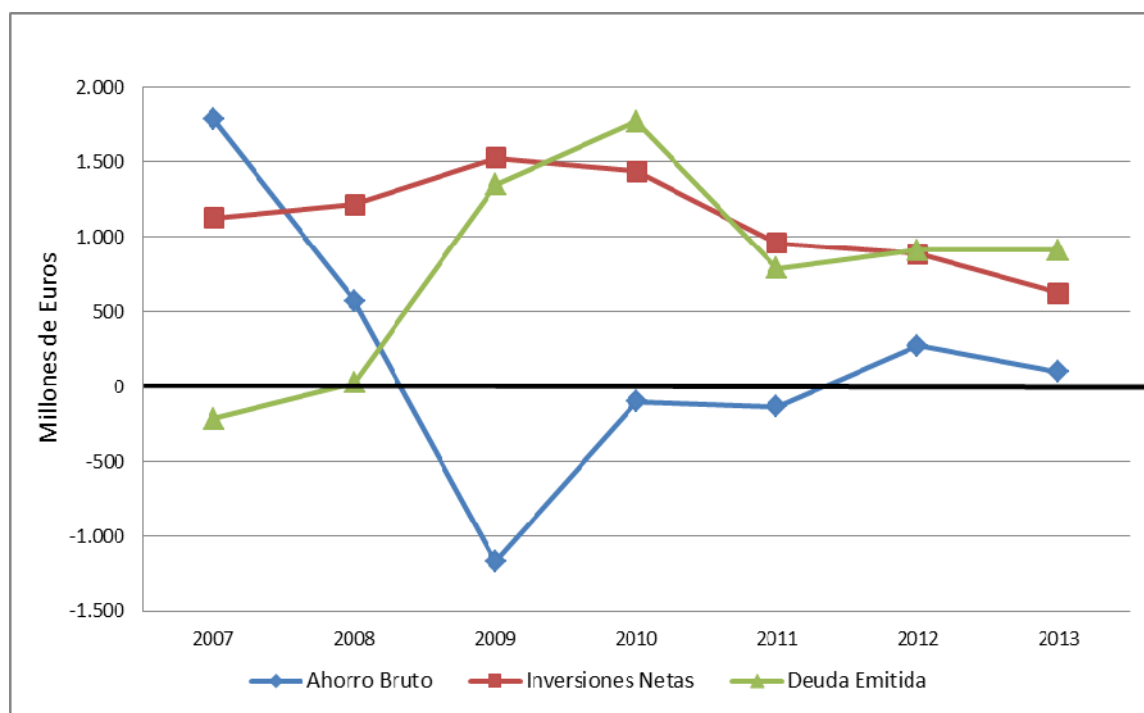
aportaciones al Fondo de Innovación por parte de las Diputaciones Forales, que han supuesto 6 millones de euros en 2013.

Respecto al ejercicio anterior, los gastos corrientes han disminuido en menor importe que los ingresos corrientes, por lo que ha sido preciso acudir a nuevo endeudamiento por 1.175,3 millones de euros para poder financiar la totalidad de las inversiones netas. El saldo presupuestario ha pasado de 116 millones de euros en 2012 a 255 millones de euros en 2013.

Gráficamente, la evolución de los principales indicadores ha sido:

EVOLUCIÓN RESULTADOS, INVERSIONES Y DEUDA NETA EMITIDA

Millones de euros



La evolución del Remanente de Tesorería y del Endeudamiento Formalizado en los últimos cuatro ejercicios ha sido la siguiente:

	Millones de euros					
	2010	2011	2012	2013	% 2013/12	% 2013/2010
<b>REMANENTE DE TESORERÍA</b>	<b>424,9</b>	<b>1,7</b>	<b>117,7</b>	<b>372,7</b>	<b>216,7%</b>	<b>(12,3%)</b>
Provisiones y ajustes.....	124,6	145,0	144,5	171,1	18,4%	37,3%
<b>REMANENTE DE TESORERÍA DISPONIBLE</b>	<b>300,3</b>	<b>(143,3)</b>	<b>(26,8)</b>	<b>201,6</b>	<b>852,2%</b>	<b>(32,9%)</b>
Deuda dispuesta.....	4.382,1	4.883,1	6.057,8	7.030,1	16,0%	60,3%
Deuda sin disponer.....	-	274,6	-	-		
<b>ENDEUDAMIENTO FORMALIZADO</b>	<b>4.382,1</b>	<b>5.157,7</b>	<b>6.057,8</b>	<b>7.030,1</b>	<b>16,0%</b>	<b>60,3%</b>

La situación económica de la Administración General de la CAE sigue reflejando la crisis económica de carácter general. Aunque el Remanente de Tesorería se ha incrementado en el ejercicio 2013 respecto al ejercicio anterior en 255 millones de euros, representa en el período analizado un pequeño porcentaje de los ingresos corrientes, habiendo pasado del 5,1% en 2010 al 4,6% en 2013. Teniendo en cuenta el efecto de la nota 1 de la liquidación del presupuesto, el Remanente de Tesorería Disponible a 31 de diciembre de 2013 sería de 311,1 millones de euros. Por otro lado, la deuda dispuesta ha aumentado en 972,3 millones de euros respecto a la del ejercicio anterior.

## ESTABILIDAD PRESUPUESTARIA

La Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera, desarrolla el mandato contenido en el artículo 135 de la Constitución Española regulando los aspectos relativos a la estabilidad presupuestaria y la sostenibilidad financiera de las administraciones públicas. La Disposición final tercera de esta Ley Orgánica establece que la aplicación a la Comunidad Autónoma del País Vasco de lo dispuesto en esa Ley, se entenderá sin perjuicio de lo dispuesto en la Ley del Concierto Económico.

Por su parte, el artículo 48 de la Ley 12/2002, de 23 de mayo, por la que se aprueba el Concierto Económico con la Comunidad Autónoma del País Vasco, prevé la coordinación y colaboración con el Estado en materia de estabilidad presupuestaria (apartado tercero). El artículo 62 de la misma Ley establece acordar los compromisos de colaboración y coordinación en materia de estabilidad presupuestaria, entre las funciones de la Comisión Mixta del Concierto Económico.

El 19 de septiembre de 2011, las administraciones del Estado y del País Vasco acordaron el objetivo de estabilidad presupuestaria para el periodo 2012-2014, que fue modificado posteriormente con fecha 8 de marzo de 2012. Según se establece en dichos acuerdos, dada la actual coyuntura económica, en el caso de que la CAE actualice su plan económico-financiero de reequilibrio 2012-2014 y sus medidas sean declaradas idóneas por la Comisión



Mixta del Concierto Económico, el objetivo de déficit presupuestario podrá alcanzar un máximo del 1,5% del PIB en el ejercicio 2012, y un máximo del 1,1% y del 1,0% del PIB en 2013 y 2014 respectivamente. El plan económico-financiero de reequilibrio 2012-2014 fue actualizado por la Administración General de la CAE con fecha 16 de marzo de 2012.

Como consecuencia de la revisión de los objetivos de estabilidad presupuestaria y deuda pública para el ejercicio 2013, las administraciones del Estado y del País Vasco fijaron en la reunión celebrada el 12 de septiembre de 2013, que podrían alcanzar unos máximos del 1,20% y del 12,2% del PIB en 2013, respectivamente. También se acordó fijar los citados objetivos para el período 2014-2016.

En la reunión de la Comisión Mixta del Concierto Económico celebrada el 16 de enero de 2014, se ratificaron estos acuerdos alcanzados entre las administraciones del Estado y del País Vasco.

El déficit provisional calculado para el ejercicio 2013, de acuerdo con los criterios utilizados por la Intervención General de la Administración del Estado, ha sido del 1,15% del PIB de la CAE, cumpliendo el objetivo establecido para el presente ejercicio.

El cálculo del objetivo de deuda pública para el ejercicio 2013 fue elaborado por el Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas y se introdujeron una serie de ajustes y excepciones que, en términos de homogeneidad, equivalían a elevar el objetivo de deuda pública en el caso del País Vasco al 13,2% sobre el PIB. La proporción de deuda pública de la CAE sobre el PIB en 2013 ascendió al 13,1%, por lo que se ha cumplido el citado objetivo para dicho ejercicio.



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## V. CUENTAS DEL EJERCICIO 2013 LIQUIDACIÓN PRESUPUESTO 2013

PRESUPUESTO CORRIENTE							Millones de euros
INGRESOS	PPTO.		PPTO.	DERECHOS	PDTE.		
CAPÍTULO	INICIAL	MODIF.	DEFINIT.	RECONOC.	COBRADO	COBRO	
2 Impuestos indirectos .....	7,2	-	7,2	6,1	4,2	1,9	
3 Tasas y otros ingresos (A.9).....	105,8	69,2	175,0	195,7	155,6	40,1	
4 Transf. y subvenciones corrientes (A.10).....	7.915,1	9,6	7.924,7	7.923,0	7.701,4	221,6	
5 Ingresos patrimoniales .....	70,3	0,2	70,5	48,0	43,0	5,0	
6 Enajenación de inversiones reales .....	3,0	-	3,0	-	-	-	
7 Transf. y subvenciones de capital (A.11).....	395,3	-	395,3	397,7	58,4	339,3	
8 Disminución activos financieros (A.12) .....	9,4	13,9	23,3	63,5	20,5	43,0	
9 Aumento pasivos financieros (A.16) .....	1.238,2	-	1.238,2	1.175,3	1.175,3	-	
<b>TOTAL</b>	<b>9.744,3</b>	<b>92,9</b>	<b>9.837,2</b>	<b>9.809,3</b>	<b>9.158,4</b>	<b>650,9</b>	

Millones de euros						
GASTOS	PPTO.		PPTO.	OBLIGAC.	PDTE.	
CAPÍTULO	INICIAL	MODIF.	DEFINIT.	RECONOC.	PAGADO	PAGO
1 Gastos de personal (A.4).....	1.900,3	12,5	1.912,8	1.867,8	1.867,8	-
2 Gastos de funcionamiento (A.5).....	3.206,8	85,4	3.292,2	3.201,3	2.911,6	289,7
3 Gastos financieros (A.16) .....	196,8	34,5	231,3	222,0	222,0	-
4 Transf. y subvenciones corrientes (A.6).....	3.491,3	(135,1)	3.356,2	3.003,0	2.831,1	171,9
6 Inversiones reales (A.7).....	559,2	(11,2)	548,0	452,7	361,6	91,1
7 Transf. y subvenciones de capital (A.6).....	824,9	(22,8)	802,1	457,7	304,6	153,1
8 Aumento activos financieros (A.8).....	81,4	104,2	185,6	175,1	175,1	-
9 Disminución pasivos financieros (A.16).....	174,5	25,4	199,9	199,9	199,9	-
<b>TOTAL</b>	<b>10.435,2</b>	<b>92,9</b>	<b>10.528,1</b>	<b>9.579,5</b>	<b>8.873,7</b>	<b>705,8</b>

PRESUPUESTOS CERRADOS (A.13)					Millones de euros
	DCHOS/OBLIG. PDTE.	COBROS/	DCHOS. PDTE.		
	A 31.12.12	PAGOS	ANULACIONES	A 31.12.13	
Ingresos.....	1.305,5	644,4	19,0	642,1	
Gastos .....	1.046,2	900,7	44,2	101,3	

CRÉDITOS DE COMPROMISO (A.18)				Millones de euros
CAPÍTULO	AÑO DE INICIO			
	AÑOS ANT.	2013	TOTAL	
Gastos de personal .....	0,1	-	0,1	
Gastos de funcionamiento .....	47,9	95,4	143,3	
Transferencias y subvenciones corrientes.....	41,9	73,8	115,7	
Inversiones reales.....	723,3	24,8	748,1	
Transferencias y subvenciones de capital.....	442,1	71,9	514,0	
Aumento activos financieros .....	323,6	27,3	350,9	
<b>TOTAL</b>	<b>1.578,9</b>	<b>293,2</b>	<b>1.872,1</b>	

---

## NOTAS A LA LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO DE 2013

---

**Nota 1.-** Los gastos subvencionales de la Administración de la CAE se registran en el momento de la concesión de las subvenciones, aplicándoles un régimen presupuestario acorde con la clase de créditos, de pago o de compromiso, que resulte más adecuado con los pagos a los que hay que hacer frente y/o el cumplimiento real de las condiciones de la subvención o ayuda, de acuerdo con el criterio establecido por la Ley de Régimen Presupuestario de Euskadi. Como consecuencia de este criterio, existen obligaciones de pago no exigibles a 31 de diciembre de 2013, por importe de 109,5 millones de euros.

**Nota 2.-** De los fondos comunitarios recibidos hasta el 31 de diciembre de 2013, 1.018,5 millones de euros pueden ser sometidos a inspección por parte de la Unión Europea, no siendo posible determinar el efecto que una revisión de los proyectos financiados pudiera producir sobre el remanente de tesorería. No obstante en base a la experiencia pasada, no parece factible que dicho efecto sea significativo.

**Nota 3.-** Los intereses devengados y no vencidos relativos al endeudamiento público, que ascienden a 100,2 millones de euros, se registran en las cuentas anuales formando parte del resultado económico-patrimonial. La ejecución presupuestaria no refleja este importe al registrar los gastos de intereses siguiendo el criterio de caja.

**Nota 4.-** En el plan financiero del Consorcio de Transportes de Bizkaia relativo a las inversiones del Ferrocarril Metropolitano de Bilbao se prevé la aportación por parte de la Administración General de la CAE de 504,2 millones de euros entre los años 2014 a 2027, que se irán consignando en los Presupuestos Generales de la CAE de dichos años en la cuantía correspondiente a la transferencia a realizar al Consorcio en cada uno de ellos.

**Nota 5.-** En cumplimiento de la sentencia de 11 de diciembre de 2012 del TJUE relativa a determinadas ayudas concedidas por el Gobierno Vasco a un grupo empresarial que fueron declaradas ilegales e incompatibles con el mercado común, el Reino de España ha abonado en 2013 a la Comisión Europea 23,9 millones de euros. A finales de abril de 2014, la Administración del Estado ha acordado el inicio del procedimiento de determinación y repercusión de responsabilidades por incumplimiento del derecho de la Unión Europea en relación con dicha cuestión por un importe total de 23,9 millones de euros, acuerdo que ha sido notificado al Gobierno Vasco con el fin de que pueda formular las alegaciones oportunas. Una vez formuladas dichas alegaciones, el procedimiento se encuentra actualmente en fase de instrucción hasta su resolución definitiva. (\*)

**Nota 6.-** La Administración General de la CAE mantiene discrepancias con la Administración General del Estado, en aplicación de las Disposiciones Adicionales Tercera (acuerdos en materia de educación, sanidad y dependencia) y Quinta (revisión de la base y/o el índice de actualización) de la Ley 29/2007, de 25 de octubre, por la que se aprueba la metodología de señalamiento del Cupo del País Vasco para el quinquenio 2007-2011, así como sobre la aplicación del régimen presupuestario del traspaso a la CAE en materia de políticas activas de empleo. Los efectos económicos de todas estas diferencias no pueden determinarse hasta que no se produzca la liquidación correspondiente.

---

(\*) Nota del TVCP: Pagado el 1/10/14 en cumplimiento del Acuerdo de Consejo de Gobierno de 30/09/14.



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

ENDEUDAMIENTO	Millones de euros
SALDO 31.12.12 .....	6.092,4
Emisión de deuda (Valor Nominal) .....	420,7
Disposición de nuevos préstamos (Valor Nominal) .....	778,5
Amortización .....	(199,9)
<b>SALDO 31.12.13 (Valor Nominal) (A.16)</b>	<b>7.091,7</b>

RESULTADO 2013 Y REMANENTE DE TESORERÍA A 31.12.13	Millones de euros
Remanente de Tesorería a 31.12.12 .....	117,7
Superávit del ejercicio 2013 .....	255,0
Superávit del Presupuesto Corriente .....	229,8
Superávit Operaciones Ejercicios Anteriores (A.13) .....	25,2
<b>REMANENTE DE TESORERÍA A 31.12.13</b>	<b>372,7</b>

MATERIALIZACIÓN DEL REMANENTE DE TESORERÍA A 31.12.13	Millones de euros
<b>TESORERÍA (A.14)</b>	<b>441,3</b>
<b>PENDIENTE DE COBRO</b>	<b>1.339,4</b>
Derechos pendientes cobro ejercicio corriente .....	650,9
Derechos pendientes cobro ejercicios cerrados .....	642,1
Saldos extrapresupuestarios deudores (A.15) .....	46,4
<b>PENDIENTE DE PAGO</b>	<b>(1.408,0)</b>
Obligaciones pendientes de pago ejercicio corriente .....	(705,8)
Obligaciones pendientes de pago ejercicios cerrados .....	(101,3)
Saldos extrapresupuestarios acreedores (A.15) .....	(600,9)
<b>REMANENTE DE TESORERÍA A 31.12.13</b>	<b>372,7</b>

REMANENTE DE TESORERÍA DISPONIBLE A 31.12.13	Millones de euros
Remanente de Tesorería a 31.12.13 .....	372,7
Remanente afectado:	
Remanente centros docentes públicos .....	(33,6)
Derechos de dudoso cobro:	
Reclamaciones por avales ejecutados (A.17) .....	(34,4)
Recaudación en vía ejecutiva .....	(32,4)
Otros derechos reconocidos .....	(70,7)
<b>REMANENTE DE TESORERÍA DISPONIBLE A 31.12.13</b>	<b>201,6</b>



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## CUENTAS ANUALES

BALANCE			Millones de euros		
ACTIVO	2013	2012	PATRIMONIO NETO Y PASIVO	2013	2012
<b>ACTIVO NO CORRIENTE (A.21)</b>	<b>4.583,4</b>	<b>4.380,1</b>	<b>PATRIMONIO NETO</b>	<b>(2.335,5)</b>	<b>(1.772,1)</b>
Inmovilizado intangible.....	82,3	87,0	Patrimonio generado .....	(2.554,1)	(2.008,6)
Inmovilizado material .....	2.811,4	2.630,3	Resultados de ejercicios anteriores .....	(1.765,6)	(1.218,8)
Inv. financieras a l/p en entid. del grupo .....	1.321,7	1.323,9	Resultados del ejercicio .....	(788,5)	(789,8)
Inversiones financieras a l/p .....	317,6	278,2	Otr. increm. patrim. pdtes. imput. a Rdos....	218,6	236,5
Deudores y otras cuentas a cobrar a l/p .....	50,4	60,7	<b>PASIVO NO CORRIENTE</b>	<b>7.198,6</b>	<b>6.216,0</b>
<b>ACTIVO CORRIENTE</b>	<b>2.804,8</b>	<b>2.409,1</b>	Provisiones a l/p .....	144,6	121,0
Existencias.....	1.161,5	802,7	Deudas a l/p (A.16).....	7.037,0	6.070,5
Deudores y otras cuentas a cobrar .....	1.177,3	1.222,4	Acreedores y otras cuentas a pagar a l/p .....	17,0	24,5
Inv. financieras a c/p en entid. del grupo.....	23,5	24,9	<b>PASIVO CORRIENTE</b>	<b>2.525,1</b>	<b>2.345,3</b>
Inversiones financieras a c/p .....	1,2	1,9	Deudas a c/p .....	144,5	129,4
Efectivo y otros activos liq. equival. (A.14)....	441,3	357,2	Deudas con entidades del grupo a c/p.....	375,8	339,4
			Acreedores y otras cuentas a pagar.....	2.004,8	1.876,5
<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>7.388,2</b>	<b>6.789,2</b>	<b>TOTAL PATRIMONIO NETO Y PASIVO</b>	<b>7.388,2</b>	<b>6.789,2</b>

CUENTA DEL RESULTADO ECONÓMICO PATRIMONIAL			Millones de euros	
	2013	2012		
Ingresos tributarios.....	25,7	26,8		
Transferencias y subvenciones recibidas.....	7.978,4	8.451,6		
Ventas netas y prestación de servicios.....	16,9	139,7		
Variación de existencias de productos terminados y en curso de fabricación y deterioro del valor.....	360,5	258,0		
Otros ingresos de gestión ordinaria .....	107,3	106,6		
Excesos de provisiones.....	7,3	21,6		
<b>TOTAL INGRESOS DE GESTIÓN ORDINARIA</b>	<b>8.496,1</b>	<b>9.004,3</b>		
Gastos de personal (A.4) .....	(1.867,8)	(1.782,0)		
Transferencias y subvenciones concedidas .....	(3.423,2)	(4.221,7)		
Aprovisionamientos.....	(361,7)	(377,2)		
Otros gastos de gestión ordinaria .....	(3.182,7)	(3.235,0)		
Amortización del inmovilizado.....	(134,8)	(128,6)		
<b>TOTAL GASTOS DE GESTIÓN ORDINARIA</b>	<b>(8.970,2)</b>	<b>(9.744,5)</b>		
<b>RESULTADO DE LA GESTIÓN ORDINARIA (DESAHORRO)</b>	<b>(474,1)</b>	<b>(740,2)</b>		
Deterioro de valor y resultados por enajenación del inmovilizado no financiero y activos en estado de venta.....	13,8	68,7		
Otras partidas no ordinarias .....	(13,7)	(15,6)		
<b>RESULTADOS DE LAS OPERACIONES NO FINANCIERAS</b>	<b>(474,0)</b>	<b>(687,1)</b>		
Ingresos financieros.....	51,5	168,3		
Gastos financieros .....	(229,5)	(199,4)		
Variación del valor razonable en activos y pasivos financieros .....	0,1	(0,8)		
Deterioro de valor, bajas y enajenaciones de activos y pasivos financieros.....	(136,6)	(70,8)		
<b>RESULTADOS DE LAS OPERACIONES FINANCIERAS</b>	<b>(314,5)</b>	<b>(102,7)</b>		
<b>RESULTADO NETO DEL EJERCICIO (DESAHORRO)</b>	<b>(788,5)</b>	<b>(789,8)</b>		





Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## ESTADO DE CAMBIOS EN EL PATRIMONIO NETO

### 1.- ESTADO TOTAL DE CAMBIOS EN EL PATRIMONIO NETO

Millones de euros

	PATRIMONIO GENERADO	OTROS INCREM. PATRIMONIALES	TOTAL
<b>PATRIMONIO NETO AL FINAL DEL EJERCICIO 2012</b>	<b>(2.008,6)</b>	<b>236,5</b>	<b>(1.772,1)</b>
Ajustes por cambios de criterios contables y corrección errores .....	243,0	-	243,0
<b>PATRIMONIO NETO INICIAL AJUSTADO DEL EJERCICIO 2013</b>	<b>(1.765,6)</b>	<b>236,5</b>	<b>(1.529,1)</b>
<b>Variaciones del patrimonio neto del ejercicio 2013</b>			
Ingresos y gastos reconocidos en el ejercicio .....	(788,5)	(17,9)	(806,4)
<b>PATRIMONIO NETO AL FINAL DEL EJERCICIO 2013</b>	<b>(2.554,1)</b>	<b>218,6</b>	<b>(2.335,5)</b>

### 2.- ESTADO DE INGRESOS Y GASTOS RECONOCIDOS

Millones de euros

	2013	2012
<b>RESULTADO NETO DEL EJERCICIO (DESAHORRO)</b>	<b>(788,5)</b>	<b>(789,8)</b>
<b>Ingresos y gastos reconocidos directamente en el patrimonio neto</b>		
Otros incrementos patrimoniales.....	2,3	7,4
<b>Transferencias a la cta. del rdo. económico patrimonial o al valor inicial de la partida cubierta</b>		
Otros incrementos patrimoniales.....	(20,2)	(7,7)
<b>TOTAL INGRESOS Y GASTOS RECONOCIDOS</b>	<b>(806,4)</b>	<b>(790,1)</b>



ESTADO DE FLUJOS DE EFECTIVO	Millones de euros	
	2013	2012
<b>FLUJOS DE EFECTIVO DE LAS ACTIVIDADES DE GESTIÓN</b>		
<b>Cobros</b>	<b>8.602,7</b>	<b>8.501,8</b>
Ingresos tributarios .....	25,8	28,9
Transferencias y subvenciones recibidas .....	8.383,9	8.158,6
Ventas netas y prestaciones de servicios .....	15,4	21,2
Intereses y dividendos cobrados .....	44,1	164,2
Otros cobros .....	133,5	128,9
<b>Pagos</b>	<b>9.314,6</b>	<b>10.024,5</b>
Gastos de personal .....	1.886,8	1.785,4
Transferencias y subvenciones concedidas .....	3.634,3	4.437,2
Aprovisionamientos .....	357,6	318,2
Otros gastos de gestión .....	3.191,3	3.261,7
Intereses pagados .....	216,6	193,2
Otros pagos .....	28,0	28,8
<b>Otros cobros y pagos no presupuestarios</b>	<b>36,8</b>	<b>(39,0)</b>
<b>Flujos netos de efectivo por actividades de gestión</b>	<b>(675,1)</b>	<b>(1.561,7)</b>
<b>FLUJOS DE EFECTIVO DE LAS ACTIVIDADES DE INVERSIÓN</b>		
<b>Cobros</b>	<b>30,6</b>	<b>130,4</b>
Venta de inversiones reales .....	0,3	72,9
Venta de activos financieros .....	26,9	50,9
Otros cobros de las actividades de inversión .....	3,4	6,6
<b>Pagos</b>	<b>283,1</b>	<b>344,9</b>
Compra de inversiones reales .....	103,6	219,7
Compra de activos financieros .....	175,2	117,0
Otros pagos de actividades de inversión .....	4,3	8,2
<b>Flujos netos de efectivo por actividades de inversión</b>	<b>(252,5)</b>	<b>(214,5)</b>
<b>FLUJOS DE EFECTIVO DE LAS ACTIVIDADES DE FINANCIACIÓN</b>		
<b>Cobros por emisión de pasivos financieros</b>	<b>2.589,3</b>	<b>3.323,8</b>
Obligaciones y otros valores negociables .....	396,8	523,9
Préstamos recibidos .....	2.192,5	2.799,9
<b>Pagos por reembolso de pasivos financieros</b>	<b>1.599,9</b>	<b>2.060,3</b>
Préstamos recibidos .....	1.599,9	2.060,3
<b>Flujos netos de efectivo por actividades de financiación</b>	<b>989,4</b>	<b>1.263,5</b>
<b>Variación de deudas con Organismos Autónomos</b>	<b>22,3</b>	<b>171,5</b>
<b>INCREMENTO O DISMINUCIÓN NETA DEL EFECTIVO Y</b>		
<b>ACTIVOS LÍQUIDOS EQUIVALENTES AL EFECTIVO</b>	<b>84,1</b>	<b>(341,2)</b>
Efectivo y act. líquidos equival. al efectivo al inicio del ejercicio	357,2	698,4
Efectivo y act. líquidos equival. al efectivo al final del ejercicio	441,3	357,2



---

## NOTA PROVISIONES Y CONTINGENCIAS

---

Las responsabilidades probables o ciertas por garantías prestadas por la Administración (detalladas en la nota 10 de la memoria de la liquidación de presupuestos de la CAE) y litigios en curso se provisionan contra los resultados del ejercicio en que dichos pasivos se ponen de manifiesto, de acuerdo con una estimación razonable de su cuantía. El importe a 31 de diciembre de 2013 asciende a 144,6 millones de euros.

Asimismo, la Ley 10/2012, de 30 de mayo, de reforma de la Ley 7/1981, de 30 de junio, de Gobierno, establece las condiciones para el derecho a una pensión vitalicia del lehendakari y los consejeros que formaron parte del Gobierno Vasco desde octubre de 1936 hasta el 15 de diciembre de 1979, del lehendakari y los consejeros del extinguido Consejo General Vasco y del lehendakari y los Consejeros de los sucesivos Gobiernos de la Comunidad Autónoma del País Vasco.

Por otra parte, el Decreto Legislativo 1/1986, de 13 de mayo, por el que se aprueba el texto refundido de los derechos profesionales y pasivos del personal que prestó sus servicios a la Administración Autónoma del País Vasco, establece que los funcionarios y contratados administrativos o laborales que prestaron servicios con carácter regular y continuado y por un tiempo no inferior a un año, en la Administración Vasca o en otras Administraciones y organizaciones por encargo y destino del Gobierno Vasco, dentro del período comprendido entre el 7 de octubre de 1936 hasta el 6 de enero de 1978, tendrán derecho a una pensión por jubilación.

Por último, la normativa aplicable al personal de la Ertzaintza reconoce el derecho a percibir prestaciones económicas periódicas complementarias a las pensiones en determinados casos de fallecimiento en acto de servicio o de jubilación forzosa por incapacidad derivada de acto de servicio.

A 31 de diciembre de 2013 no se ha registrado ninguna provisión por estos conceptos.

Los pagos realizados en el ejercicio 2013 por las obligaciones legales de la Administración General de la CAE para con su personal por ambos conceptos han ascendido a 1,9 millones de euros.

---



## VI. ANÁLISIS DE LAS AYUDAS Y SUBVENCIONES CONCEDIDAS AL PROYECTO “HIRIKO” POR LA ADMINISTRACIÓN GENERAL DE LA CAE 2010-2013

### VI.1 INTRODUCCIÓN

La Administración General de la CAE ha otorgado ayudas por el procedimiento de concurso previsto en el artículo 51.4 del TRLPOHGPV al denominado proyecto “Hiriko” a través de las convocatorias públicas de 2010, 2011 y 2012 del programa Etorgai del Departamento de Industria, Innovación, Comercio y Turismo (actualmente Departamento de Desarrollo Económico y Competitividad).

El programa Etorgai tiene por objeto otorgar ayudas mediante subvenciones no reintegrables destinadas a financiar la realización de proyectos de investigación industrial y de desarrollo experimental en sectores estratégicos y fomentar la colaboración público-privada en I+D+i, de forma que ejerzan un efecto tractor sobre la economía del País Vasco, favoreciendo la intervención de las Pymes y el acceso al VII Programa Marco Europeo de I+D.

La normativa reguladora del programa Etorgai (Orden de 6 de agosto de 2008, de la Consejera de Industria, Comercio y Turismo y Orden de 30 de noviembre de 2011, del Consejero de Industria, Innovación, Comercio y Turismo) señala, entre otros, que:

- Para que un proyecto sea objeto de subvención deberá presentar un presupuesto total mínimo de cuatro millones de euros y una duración máxima de tres años.
- Los proyectos se desarrollarán por consorcios de empresas que colaboran con agentes de la RVCTI en calidad de subcontratados.
- Una de las empresas socias asumirá como contratista principal la condición de líder para la dirección del proyecto.

Los gastos subvencionables son:

- Costes de personal investigador y técnico así como de otro personal de apoyo empleado en la actividad de investigación perteneciente a la plantilla de la entidad solicitante.
- Coste del asesoramiento exterior y servicios equivalentes (incluido personal colaborador que no pertenezca al personal de las entidades participantes y la subcontratación de partes del proyecto altamente especializadas) utilizados de forma exclusiva y permanente para la actividad de investigación y adquiridos a fuentes externas, incluidos los conocimientos técnicos y de investigación.
- Costes de subcontratación a los Agentes de la RVCTI.
- Gastos de explotación (costes de materiales, suministros, viajes, etc.) contraídos directamente como resultado de la actividad de investigación.
- Coste de instrumentos y equipos utilizados solamente y de forma continua para la actividad de investigación: amortización durante la duración del proyecto de los costes de equipamiento e instrumental utilizados exclusiva y permanentemente para la



actividad investigadora, salvo en los supuestos en que su obtención se haya realizado mediante cesión a título gratuito.

- Coste de derechos de propiedad industrial para las PYMES.

Para la selección y fijación, en su caso, del porcentaje de ayuda a los Proyectos de Investigación Industrial de carácter estratégico, se tendrán en cuenta, entre otros, los criterios fundamentales que se detallan a continuación:

- f) Orientación científico-tecnológica de las actividades del proyecto.
- g) Impacto de los resultados esperados del proyecto.
- h) Equilibrio y capacidad del consorcio.
- i) Solidez de la metodología.
- j) Adecuación del presupuesto y esquema de financiación.

Los criterios establecidos en los apartados a) y b) tendrán un peso específico del 30% cada uno de ellos; el criterio establecido en el apartado c) tendrá un peso específico del 20%; finalmente, los criterios establecidos en los apartados d) y e) tendrán un peso específico del 10% cada uno de ellos.

Un proyecto podrá ser seleccionado cuando simultáneamente la nota total obtenida en la evaluación supere el 50% de la nota máxima total y la nota particular obtenida en cada uno de los criterios supere el 40% de la nota máxima correspondiente.

El abono de las ayudas se realizará directamente a las entidades beneficiarias de las mismas, fraccionadamente, del siguiente modo:

- a) Un 50% de la parte de la subvención correspondiente a la primera anualidad, se abonará de forma inmediata a la comunicación de la resolución de concesión de la subvención.
- b) El abono del resto de la primera anualidad y las sucesivas anualidades, estarán condicionados a la previa justificación documental, de la realización de la actividad correspondiente de la anualidad de que se trate, así como del grado de ejecución de los objetivos fijados, y del gasto incurrido que deberá alcanzar, como mínimo, el volumen del presupuesto aceptado para cada anualidad en la resolución de concesión. Dicha justificación documental habrá de presentarse en el primer trimestre natural siguiente al del año concluido y el abono de la subvención se efectuará dentro de los dos meses siguientes desde la fecha de la presentación completa de dicha documentación.

Una vez realizada la justificación en los términos descritos se procederá a efectuar libramiento simultáneo correspondiente a la parte de la anualidad justificada y a un anticipo correspondiente al 50% de la anualidad siguiente.

- c) El abono del último 50% correspondiente a la última anualidad se efectuará previa presentación de una liquidación final de la realización de la actividad de dicho



ejercicio y de una justificación del cumplimiento global del proyecto en base a una Memoria Técnica y Económica donde se reflejen principalmente: actuaciones realizadas, resultados obtenidos cuantificados y/o valorados, modificaciones y, en su caso, justificaciones; Presupuesto final de la actividad con los gastos por anualidades y conceptos; Informe de cumplimiento final de los contratos, convenios, acuerdos, etc. suscritos con los subcontratados especialmente de la RVCTI; Actualización del Plan de Internacionalización del consorcio con la relación de proyectos presentados por las entidades participantes del mismo en el Programa Marco de I+D de la Unión Europea; Conclusiones, etc.

El Departamento de Industria, Innovación, Comercio y Turismo envía a los beneficiarios de las ayudas, junto con la resolución de concesión de las mismas, las instrucciones generales para la presentación del descargo – programa Etorgai, en las que se señala la documentación a presentar para justificar las inversiones y gastos realizados en cada convocatoria. Este documento señala que “las entidades beneficiarias deberán guardar en sus archivos, los partes horarios de todo el personal investigador que participa en el proyecto y todas las facturas y comprobantes de pago de los gastos imputados en el descargo económico”. Por otro lado, especifica que la documentación a presentar, para justificar los diferentes conceptos subvencionados, es:

- Coste de personal propio. Parte horario del investigador que más horas imputa y desglose pormenorizado del cálculo de la tarifa más alta imputada junto con el correspondiente 10T.
- Amortización de mayor cuantía imputada en la justificación de instrumentos y equipos utilizados. Copia del asiento contable, factura y comprobante de pago.
- Coste del asesoramiento exterior. Factura y comprobante de pago del gasto de mayor importe.
- Coste de la subcontratación a los Agentes de la RCVCT. Factura y comprobante de pago del gasto de mayor importe.
- Gastos de explotación (materiales, viajes, etc.). Factura y comprobante de pago del gasto de mayor importe.

Para la gestión de estas subvenciones, se declara a la SPRI S.A., como entidad colaboradora de conformidad con el artículo 52 del TRLPOHGVP y el Decreto 698/1991, de 17 de diciembre, por el que se regula el régimen general de garantías y reintegros de las subvenciones con cargo a los Presupuestos Generales de la CAE y se establecen los requisitos, régimen y obligaciones de la Entidades Colaboradoras que participan en su gestión. La SPRI S.A., como entidad colaboradora, se encargará de las siguientes funciones:

- h) Recepción y evaluación inicial de las solicitudes planteadas.
- i) Estudio y evaluación de las propuestas realizadas.
- j) Propuesta de pago y requerimiento de inspecciones.



- k) Definición e implantación de los procesos de control y seguimiento de los proyectos aprobados.
- l) Evaluación final de los resultados obtenidos.
- m) Colaborar con cualquier otra actuación necesaria para una correcta gestión del programa, a indicación del Departamento de Industria, Innovación, Comercio y Turismo.
- n) Someterse a las actuaciones de comprobación que respecto de la gestión de este programa puede efectuar el Departamento de Industria, Innovación, Comercio y Turismo.

Según consta en las memorias presentadas por la empresa líder del consorcio AFYPAIDA, cuyas actividades fueron declaradas prioritarias en los ejercicios 2009-2012 (ambos incluidos) en los correspondientes Decretos Forales a los efectos del artículo 29 de la Norma Foral del Territorio Histórico de Álava 16/2004 de Régimen Fiscal de Entidades sin Fines Lucrativos e Incentivos Fiscales al Mecenazgo, el proyecto “Hiriko” plantea el diseño y desarrollo de un vehículo eléctrico de batería, de reducido tamaño, elevada maniobrabilidad, capacidad de plegabilidad, etc. para uso en áreas urbanas. Los retos tecnológicos que plantea este vehículo son:

- Una concepción modular basada en 7 módulos ensamblables en concesionarios franquiciados.
- Un nuevo modelo de estructura – chasis plegable.
- Un exoeskeleton, estructura de aluminio que conforma el vehículo haciendo a la vez funciones estéticas, funcionales y estructurales, tanto exteriores como interiores.
- Un módulo trasero que incorpora sistemas suplementarios de energía, cámaras de visión trasera y sistemas de control, además de estar construido con materiales ligeros, unidos con adhesivos que deberán superar los test de crash y colapso.
- Electrónica de control avanzada, este vehículo se conduce mediante un “Joy Stick”o un volante electrónico, la gestión de la dirección y todas las funcionalidades del vehículo se desarrollan a través de sistemas de comunicación directos, sin la intervención de sistemas mecánicos.
- La integración de la tracción, la dirección y la suspensión en las ruedas, desarrollando un nuevo concepto de movilidad; el desarrollo de un nuevo motor “in Wheel” de alto par, con 4 ruedas motrices y directrices; la capacidad de manejo y movilidad en la ciudad de este vehículo es total.
- Un sistema de vidrios que, además de captar energía, son parte fundamental de la estructura de seguridad del vehículo. “Hiriko” es un coche prácticamente de vidrio en su exterior.
- Y, finalmente, un sistema de energía revolucionario con el desarrollo y la incorporación de baterías de nano-fósforo con Ion-litio, que permiten su recarga en 12 minutos y una autonomía de 120 Km con solo 96 kg.

El proyecto “Hiriko”, dirigido a desarrollar un nuevo concepto de movilidad sostenible basado en un vehículo eléctrico urbano concebido por el equipo de Smart Cities de MIT



(Massachusetts Institute of Technology), es un proyecto de I+D a desarrollar en 3 años (2010-2012). El proyecto se ha presentado en las convocatorias de Etorgai 2010, 2011 y 2012, subvencionándose la primera anualidad de cada convocatoria, porque los evaluadores han considerado recomendable que la financiación sea anual para comprobar que el grupo líder del proyecto es capaz de solventar los problemas técnicos planteados. La ejecución del proyecto ha alcanzado hasta marzo de 2013.

Adicionalmente, el Programa “Ekintzaile” de medidas de apoyo a personas emprendedoras para proyectos tutelados a través de los Centros de Empresas e Innovación (CEI) de la CAE, contempla ayudas durante el ejercicio 2011 para nuevos proyectos empresariales de carácter innovador industrial o de servicios conexos.

La subvención a fondo perdido concedida a las entidades beneficiarias se libra a través de SPRI, S.A., en función de lo que informe el CEI, quien se ocupa de administrar los pagos a medida que se producen y justifican adecuadamente los gastos de puesta en marcha del proyecto:

- Dedicación y formación de la persona o equipo promotor (600 euros/mes).
- Formación empresarial y específica.
- Gastos de consultoría y asistencia técnica externa.
- Estudios de prospección y documentación.
- Asistencia a ferias, viajes, etc.
- Realización de maquetas y prototipos.
- Otros.

Nuestro trabajo ha consistido en revisar y analizar las ayudas concedidas al denominado proyecto “Hiriko” por la Administración General de la CAE a través del programa Etorgai, y a los proyectos empresariales relacionados con “Hiriko” a través del programa “Ekintzaile” de SPRI, S.A.; verificando el cumplimiento de la legalidad en su concesión, justificación de las inversiones o gastos realizados y en el resto de obligaciones derivadas de la recepción de estas ayudas.

## **VI.2 SUBVENCIONES CONCEDIDAS**

El proyecto “Hiriko” se ha desarrollado por un consorcio de empresas, asumiendo una de ellas, AFYPAIDA, la condición de líder en la dirección del proyecto.

El presupuesto presentado y aceptado, así como la subvención concedida, el presupuesto justificado y la subvención pagada por la Administración General de la CAE al proyecto “Hiriko”, en cada una de las convocatorias del programa Etorgai de los años 2010, 2011 y 2012 han sido:



CONCEPTO	Miles de euros			
	2010	2011	2012	TOTAL
Presupuesto presentado .....	11.332	9.948	4.320	25.600
Presupuesto aceptado .....	1.984	2.120	2.267	6.371
Subvención concedida .....	817	906	927	2.650
Presupuesto justificado presentado.....	1.821	2.401	1.870	6.092
Presupuesto justificado aceptado.....	1.796	2.230	1.474	5.500
Subvención abonada .....	761	850	602	2.214
Porcentaje de subvención abonada (*).....	42,36%	40,12%	40,84%	

(\*) % sobre el menor del presupuesto aceptado o justificado aceptado

### Convocatoria 2010

La Resolución de 17 de febrero de 2010, del Viceconsejero de Innovación y Tecnología, hizo pública la convocatoria de ayudas a través del programa Etorgai para el ejercicio 2010. La Resolución de 21 de diciembre de 2010, del Director de Tecnología resuelve las solicitudes presentadas. El detalle de las empresas participantes en el proyecto "Hiriko" en esta convocatoria es:

CONVOCATORIA 2010	Miles de euros					
	PPTO. PRESENT.	PPTO. ACEPTADO	SUBVENC. CONCED.	PPTO. JUSTIFICADO PRESENTADO	PPTO. JUSTIFICADO ACEPTADO	PAGOS REALIZAD.
PARTICIPANTES EN EL PROYECTO						
AFYPAIDA.....	3.229	985	443	985	985	443
Celaya, Emparanza y Galdós Internacional, S.A. ....	1.307	-	-	-	-	-
CIE Legazpi, S.A. ....	684	-	-	-	-	-
CIE Mecauto, S.A. Unipersonal.....	684	-	-	-	-	-
CIE Udalbide, S.A. ....	638	-	-	-	-	-
Guardian Llodio Uno S.L.U. ....	929	503	151	316	316	95
Inyectametal, S.A. ....	533	-	-	-	-	-
Microelectrónica Maser, S.L. ....	2.063	496	223	520	495	223
Orbelan Plásticos, S.A. ....	560	-	-	-	-	-
Transformaciones Metalúrgicas Norma, S.A. ....	705	-	-	-	-	-
<b>TOTAL</b>	<b>11.332</b>	<b>1.984</b>	<b>817</b>	<b>1.821</b>	<b>1.796</b>	<b>761</b>

El detalle del gasto por conceptos ha sido:

CONVOCATORIA 2010		Miles de euros			
CONCEPTO	PRESUPUESTO		PRESUPUESTO JUSTIFICADO		
	PRESENTADO	ACEPTADO	PRESENTADO	ACEPTADO	
Coste de personal investigador y técnico.....	4.721	548	544	539	
Coste de asesoramiento exterior .....	1.197	465	323	323	
Epsilon Euskadi.....			150	150	
Denokinn .....			80	80	
Launorte Sociedad de Proyectos .....			41	41	
Etud Iberica ABGAM.....			28	28	
Urrutiabe Ascoa 2000, S.L.U.....			17	17	
Land Infrared Limitec .....			7	7	
Coste de subcontratación Agentes de la RVCTI.....	2.296	488	511	501	
Fundación Tecnalia .....			408	403	
Fundación Tekniker .....			103	98	
Gastos de explotación.....	2.123	203	208	206	
Coste de instrumentos y equipos (amortización).....	994	280	235	227	
<b>TOTAL</b>	<b>11.332</b>	<b>1.984</b>	<b>1.821</b>	<b>1.796</b>	

### Convocatoria 2011

La Resolución de 22 de diciembre de 2010, del Viceconsejero de Innovación y Tecnología, hizo pública la convocatoria de ayudas a través del programa Etorgai para el ejercicio 2011. La Resolución de 30 de noviembre de 2011, del Director de Tecnología resuelve las solicitudes presentadas. El detalle de las empresas participantes en el proyecto “Hiriko” en esta convocatoria es:

CONVOCATORIA 2011		Miles de euros				
PARTICIPANTES EN EL PROYECTO	PPTO.	PPTO.	SUBVENC.	PPTO. JUSTIFICADO		PAGOS
	PRESENT.	ACEPTADO	CONCED.	PRESENTADO	ACEPTADO	REALIZAD.
AFYPAIDA.....	3.254	727	327	727	727	327
Basque Robot Wheels, S.L.....	1.573	191	86	191	191	86
Business Innovation Brokers, S. Coop.....	301	71	32	78	75	32
Forging Products Trading, S.L.....	673	174	70	256	245	69
Guardian Llodio Uno, S.L.U.....	312	125	37	277	125	37
Indra Sistemas, S.A. ....	710	137	41	-	-	-
Inge-Innova Aeronautics, S.L.....	413	96	43	149	149	43
Inge-Innova Automotive, S.L.....	525	117	53	202	202	52
Ingeniería e Innovación Consultores de Gestión, S.L. ....	78	19	8	43	42	8
Microelectrónica Maser, S.L.....	1.635	399	180	403	402	181
Talleres Mecánicos Arakistain, S.L.....	474	64	29	75	72	15
<b>TOTAL</b>	<b>9.948</b>	<b>2.120</b>	<b>906</b>	<b>2.401</b>	<b>2.230</b>	<b>850</b>



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

El detalle del gasto por conceptos ha sido:

CONVOCATORIA 2011		Miles de euros			
CONCEPTO	PRESUPUESTO		PRESUPUESTO JUSTIFICADO		
	PRESENTADO	ACEPTADO	PRESENTADO	ACEPTADO	
Coste de personal investigador y técnico.....	3.589	787	1.178	1.086	
Coste de asesoramiento exterior .....	1.620	277	290	287	
Etud Iberica .....			165	165	
Denokinn .....			75	75	
ABGAM.....			21	21	
INTA.....			3	3	
Valenciana.....			26	23	
Coste de subcontratación Agentes de la RVCTI.....	2.049	488	416	403	
Fundación Tecnalia .....			253	240	
Fundación Tekniker .....			125	125	
PID S.A. ....			38	38	
Gastos de explotación.....	2.668	561	504	450	
Coste de instrumentos y equipos (amortización).....	22	7	13	4	
<b>TOTAL</b>	<b>9.948</b>	<b>2.120</b>	<b>2.401</b>	<b>2.230</b>	

## Convocatoria 2012

La Resolución de 30 de diciembre de 2011, del Viceconsejero de Innovación y Tecnología, hizo pública la convocatoria de ayudas a través del programa Etorgai para el ejercicio 2012. La Resolución de 24 de octubre de 2012, del Director de Tecnología resuelve las solicitudes presentadas. El detalle de las empresas participantes en el proyecto “Hiriko” en esta convocatoria es:

CONVOCATORIA 2012		Miles de euros				
PARTICIPANTES EN EL PROYECTO	PPTO.	PPTO.	SUBVENC.	PPTO. JUSTIFICADO		PAGOS
	PRESENT.	ACEPTADO	CONCED.	PRESENTADO	ACEPTADO	REALIZAD.
AFYPAIDA.....	1.404	683	307	684	320	144
Basque Robot Wheels, S.L.....	1.076	532	240	176	176	79
Business Innovation Brokers S. Coop.....	169	100	45	107	107	45
Forging Products Trading, S.L.....	240	135	40	150	145	40
Inge-Innova Aeronautics, S.L. ....	173	100	45	130	130	45
Inge-Innova Automotive, S.L. ....	234	136	61	165	165	62
Ingeniería e Innovación Consultores de Gestión, S.L. ....	20	12	5	16	16	5
Microelectrónica Maser, S.L. ....	634	362	163	358	358	161
Proyectos, instalaciones y montajes eléctricos, S.A. ....	72	46	21	84	57	21
Talleres Mecánicos Arakistain, S.L. ....	298	162	-	-	-	-
<b>TOTAL</b>	<b>4.320</b>	<b>2.267</b>	<b>927</b>	<b>1.870</b>	<b>1.474</b>	<b>602</b>

El detalle del gasto por conceptos ha sido:

CONVOCATORIA 2012		Miles de euros		
CONCEPTO	PRESUPUESTO		PRESUPUESTO JUSTIFICADO	
	PRESENTADO	ACEPTADO	PRESENTADO	ACEPTADO
Coste de personal investigador y técnico.....	1.391	729	960	903
Coste de asesoramiento exterior .....	779	403	150	150
Etud Iberica .....			36	36
Denokinn .....			31	31
Armando de Sousa .....			54	54
FIDES.....			23	23
Otros.....			6	6
Coste de subcontratación Agentes de la RVCTI .....	874	500	196	126
Fundación Tecnalia .....			70	-
Fundación Tekniker .....			126	126
Gastos de explotación.....	1.265	628	563	294
Coste de instrumentos y equipos (amortización).....	11	7	1	1
<b>TOTAL</b>	<b>4.320</b>	<b>2.267</b>	<b>1.870</b>	<b>1.474</b>

Por último, AFYPAIDA y Basque Robot Wheels han recibido a través del programa “Ekintzaile” de medidas de apoyo a personas emprendedoras para proyectos tutelados a través de los CEI, sendas subvenciones de 30.000 euros, que se corresponden con el límite máximo de los gastos subvencionables.

### VI.3 CONCLUSIONES

La sociedad SPRI, S.A., evaluadora de los resultados obtenidos en cada año, señala en la evaluación del ejercicio 2012 que “en términos generales, el proyecto “Hiriko” ha alcanzado los objetivos propuestos, quedando pendiente la finalización del proceso de homologación y el comienzo de la producción industrial del vehículo.”

Las principales conclusiones de nuestro trabajo en el proceso de otorgamiento y ejecución de las ayudas han sido:

#### Administración General de la CAE

- El artículo 3 del Decreto 698/1991, de 17 de diciembre, por el que se regula el régimen general de garantías y reintegros de las subvenciones con cargo a los Presupuestos Generales de la CAE, establece la obligatoriedad de exigir garantías en los supuestos de pagos anticipados y cuando el importe de la subvención o ayuda sea superior a 30 millones de pesetas (actualmente 180.000 euros). La Administración General de la CAE mantiene la práctica de no exigir estas garantías cuando el pago anticipado no es superior a 180.000 euros. Los siguientes participantes en el proyecto, a los que se les ha concedido subvenciones superiores a 180.000 euros y han cobrado el 50% anticipadamente sin superar los 180.000 euros, no han presentado garantías.

			Euros
PARTICIPANTE	CONVOCATORIA	SUBV. CONCEDIDA	
Microelectrónica Maser S.L. ....	2010		222.966
AFYPAIDA .....	2011		326.943
AFYPAIDA .....	2012		307.492
Basque Robot Wheels, S.L. ....	2012		239.506
<b>TOTAL</b>			<b>1.096.907</b>

- Las bases reguladoras de los programas de apoyo a la I+D empresarial de la Administración General de la CAE, entre los que se encuentra el programa Etorgai, no exigen la justificación de la totalidad de las inversiones y gastos realizados en el control a posteriori para verificar el correcto destino de las ayudas. Con carácter general, a partir de un determinado importe fijado por el departamento concedente, convendría exigir que la certificación económica que presente el beneficiario de la subvención vaya acompañada de un informe de un auditor de cuentas inscrito como ejerciente en el Registro Oficial de Auditores de Cuentas dependiente del ICAC.

### Programa Etorgai

- El artículo 13 de la Orden de 6 de agosto de 2008, reguladora del programa Etorgai, establece los criterios de evaluación, denominándolos “fundamentales”, y señala que “un proyecto podrá ser seleccionado cuando simultáneamente la nota total obtenida en la evaluación supere el 50% de la nota máxima total y la nota particular obtenida en cada uno de los criterios supere el 40% de la nota máxima correspondiente”.

La Unidad Estratégica de Tecnología e Innovación de SPRI, S.A. ha utilizado para valorar los proyectos del programa Etorgai, los mismos procedimientos que para otros programas de apoyo a la I+D empresarial (Gaitek, Net’s, Innotek, etc.). Para ello, discrimina entre “criterios clave” y “criterios generales” y solo considera necesaria la obtención de un mínimo en la nota particular de los criterios clave. El criterio “Adecuación del presupuesto y esquema de financiación” ha sido considerado criterio general por la Unidad Estratégica de Tecnología e Innovación. La nota particular obtenida por el proyecto “Hiriko” en ese criterio en las convocatorias de 2010 y 2011, que supone un 10% de la nota total, no ha alcanzado el 40% de la nota máxima correspondiente.

### Específicas del Proyecto “Hiriko”

- Las órdenes reguladoras del programa Etorgai establecen que “la subvención máxima por proyecto podrá llegar hasta un 40% de los gastos subvencionables del mismo.” Para el proyecto “Hiriko” el porcentaje de subvención abonada ha sido:
  - En la convocatoria 2010, el 42,36% de los gastos subvencionables.
  - En la convocatoria 2011, el 40,12% de los gastos subvencionables.
  - En la convocatoria 2012, el 40,84% de los gastos subvencionables.



### Otros aspectos

- El proyecto “Hiriko” ha sufrido variaciones en la composición de las empresas participantes en el consorcio y de los miembros de la RVCTI. De las diez empresas que participaban en 2010, siete de ellas renunciaron a su participación en el proyecto y, en la convocatoria de 2011 se incorporaron ocho nuevas empresas, abandonando posteriormente una de ellas. En la convocatoria de 2012 abandonó el proyecto otra de las empresas participantes.
- En la convocatoria de 2012, Basque Robot Wheels, S.L. no justificó el presupuesto aceptado en ese ejercicio y a AFYPAIDA no se le aceptó la totalidad del presupuesto justificado, incoándoseles a ambos expedientes de revocación y reintegro de la subvención, perdiendo el derecho a cobrar el 50% de la subvención concedida y debiendo reintegrar un importe de 40.351 y 9.565 euros, respectivamente, del anticipo de la subvención. A fecha de este Informe, dichos importes están pendientes de reintegro.
- Por último, conviene recordar que el informe sobre la Cuenta de la Administración General de la CAE de 2012 señalaba en el apartado III. “Consideraciones sobre los sistemas de control interno y procedimientos de gestión”, sobre el programa Etorgai lo siguiente:
  - Las memorias del departamento no incorporan indicadores que permitan evaluar la incidencia de las ayudas del programa Etorgai en el sector al que se dirigen, así como la eficacia y eficiencia de las mismas.
  - La convocatoria de estas ayudas se ha resuelto y notificado a los interesados con un retraso de 4 meses sobre el plazo máximo establecido en el artículo 15.3 de la Orden reguladora del programa Etorgai (6 meses).

En la revisión realizada para las convocatorias de 2010 y 2011, el retraso sobre el plazo máximo establecido en la normativa ha sido de 3,5 meses y 5 meses, respectivamente.

## ANEXOS

### A.1 NORMATIVA APLICABLE

Se recogen a continuación las principales normas que inciden en la gestión económica y la liquidación de los presupuestos de la Administración General de la CAE durante 2013:

- Decreto Legislativo 1/2011, de 24 de mayo, que aprueba el Texto Refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de régimen presupuestario de Euskadi y regula el régimen presupuestario aplicable a las Fundaciones y Consorcios del sector público de la CAE (TRRPE).
- Ley 14/1994, de 30 de junio, de Control Económico y Contabilidad de la Comunidad Autónoma de Euskadi.
- Decreto Legislativo 1/1997, de 11 de noviembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Principios Ordenadores de la Hacienda General del País Vasco (TRLPOHGPV).
- Ley 8/1996, de 8 de noviembre, de Finanzas de la Comunidad Autónoma de Euskadi.
- Decreto Legislativo 2/2007, de 6 de noviembre, de aprobación del Texto Refundido de la Ley de Patrimonio de Euskadi.
- Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público (TRLCSP).
- Ley 6/1989, de 6 de julio, de la Función Pública Vasca.
- Ley 38/2003, de 17 de noviembre, General de Subvenciones.
- Ley 6/2011, de 23 de diciembre, de Presupuestos Generales de la CAE para el ejercicio 2012.
- Orden de 25 de junio de 2012, del Consejero de Economía y Hacienda, por la que se aprueba el Plan de Contabilidad Pública de la Comunidad Autónoma de Euskadi.

Las Cuentas presentadas incluyen la información y estados que especifica el artículo 124 del TRRPE, que regula el proceso de rendición de cuentas:

- Resultados del ejercicio: superávit o déficit del presupuesto corriente y por operaciones de ejercicios anteriores.
- Cuenta de Tesorería del ejercicio.
- Cuenta de Liquidación del ejercicio.
- Memoria del grado de cumplimiento de los objetivos presupuestarios programados.

Además, el Gobierno ha presentado las cuentas anuales correspondientes al ejercicio 2013 que comprenden el balance, la cuenta del resultado económico patrimonial, el estado de cambios en el patrimonio neto, el estado de flujos de efectivo y la memoria, de acuerdo con

lo previsto en el PCPCAE, aprobado por Orden de 25 de junio de 2012, del Consejero de Economía y Hacienda.

## A.2 PRÓRROGA PRESUPUESTARIA

Al inicio del ejercicio 2013 y al no disponer de la correspondiente Ley de Presupuestos Generales para dicho ejercicio, se prorrogó la vigencia de la Ley 6/2011, de 23 de diciembre, de Presupuestos Generales de la CAE para el ejercicio 2012, según se establece en el Título IX del TRRPE.

El Gobierno Vasco aprobó en sesión celebrada el 12 de marzo de 2013 el Proyecto de Ley de Presupuestos Generales para el ejercicio 2013, remitiéndose al Parlamento Vasco para su tramitación. Sin embargo, en sesión de Consejo de Gobierno celebrada el 25 de abril de 2013, se acordó retirar el citado proyecto de Ley, lo que ha supuesto que durante todo el ejercicio 2013 se haya mantenido la vigencia de la ley de presupuestos del ejercicio anterior.

Como criterio general, el artículo 128 del TRRPE establece que la cuantía de los créditos de pago y de compromiso prorrogados se corresponderá con los aprobados el último día del ejercicio económico finalizado anterior, siempre que no financien programas o actuaciones que por su naturaleza debieron finalizar en el ejercicio objeto de prórroga.

El detalle de los créditos y los ajustes de prórroga realizados en aplicación de las normas de prórroga, clasificados por capítulos es:

CAPÍTULOS	Millones de euros		
	CRÉDITOS FINALES 2012	AJUSTES DE PRÓRROGA	CRÉDITOS INICIALES 2013
1 Gastos de personal .....	1.901,5	(1,2)	1.900,3
2 Gastos de funcionamiento .....	3.292,3	(85,5)	3.206,8
3 Gastos financieros .....	196,8	-	196,8
4 Transferencias y subvenciones corrientes .....	3.520,8	(29,5)	3.491,3
6 Inversiones reales .....	562,9	(3,7)	559,2
7 Transferencias y subvenciones de capital .....	831,2	(6,3)	824,9
8 Aumento activos financieros .....	81,4	-	81,4
9 Disminución pasivos financieros .....	174,5	-	174,5
<b>TOTAL</b>	<b>10.561,4</b>	<b>(126,2)</b>	<b>10.435,2</b>

Los ajustes de prórroga corresponden a actuaciones finalizadas en el ejercicio anterior, por importe de 48,7 millones de euros y a la anulación del incremento del gasto ocasionado por la habilitación automática de los centros de autonomía financiera del departamento de Educación, Política Lingüística y Cultura en el ejercicio 2012, por importe de 77,5 millones de euros.





En el presupuesto de ingresos consta una previsión inicial de 9.744,3 millones de euros, obtenida tras realizar a la previsión final del ejercicio 2012 por importe de 10.561,4 millones de euros, los siguientes ajustes:

Millones de euros	
CONCEPTO	AJUSTES DE PRÓRROGA
Menores aportaciones de las DDFF (S/CVFP de 23/10/12) .....	(680,0)
Incremento deuda hasta el límite de endeudamiento.....	30,4
Anulación de ingresos extraordinarios del ejercicio 2012 .....	(90,0)
Anulación de ingresos de centros de autonomía financiera .....	(77,5)
<b>TOTAL</b>	<b>(817,1)</b>

### A.3 MODIFICACIONES PRESUPUESTARIAS

El detalle de las modificaciones de créditos presupuestarios efectuadas en el ejercicio 2013 es:

MODIFICACIONES DE CRÉDITOS PRESUPUESTO GASTOS				Millones de euros	
CAPÍTULOS	HABILITACIONES	TRANSFERENC.		TOTAL MODIF.	
		DESTINO	ORIGEN		
1 Gastos de personal .....	0,7	21,4	(9,6)	12,5	
2 Gastos de funcionamiento.....	92,2	74,9	(81,7)	85,4	
3 Gastos financieros .....	-	34,5	-	34,5	
4 Transferencias y subvenciones corrientes .....	-	94,2	(229,3)	(135,1)	
6 Inversiones reales.....	-	69,4	(80,6)	(11,2)	
7 Transferencias y subvenciones capital .....	-	96,9	(119,7)	(22,8)	
8 Aumento activos financieros.....	-	130,3	(26,1)	104,2	
9 Disminución pasivos financieros.....	-	25,4	-	25,4	
<b>TOTAL</b>	<b>92,9</b>	<b>547,0</b>	<b>547,0</b>	<b>92,9</b>	
% sobre presupuesto inicial	0,9%	5,2%	(5,2%)	0,9%	

Las habilitaciones de crédito se han financiado con mayores ingresos de los centros educativos con autonomía financiera.



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## A.4 GASTOS DE PERSONAL

La plantilla presupuestaria y los gastos de los años 2012 y 2013 son:

PLANTILLA Y GASTOS RECONOCIDOS	Millones de euros				
	PLANTILLA PRESUPUESTARIA		OBLIGACIONES RECONOCIDAS		%
	31.12.13	31.12.12	2013	2012	VARIACIÓN
Altos cargos.....	148	183	10,5	12,6	(16,6)
Personal eventual.....	73	95	2,9	4,9	(40,8)
Funcionarios (*) .....	25.922	25.954	1.001,2	943,4	6,1
Ertzaintza.....	8.000	8.000	317,5	298,3	6,4
Personal laboral fijo.....	2.944	2.856	89,7	79,5	12,8
Sustitutos y laborales temporales .....			85,9	88,0	(2,4)
<b>TOTAL PLANTILLA Y RETRIBUCIONES</b>	<b>37.087</b>	<b>37.088</b>	<b>1.507,7</b>	<b>1.426,7</b>	<b>5,7</b>
Cotizaciones sociales.....			344,0	334,4	2,9
Indemnizaciones, prestaciones sociales.....			6,1	10,7	(43,0)
Otros gastos sociales.....			10,0	10,2	(2,0)
<b>TOTAL GASTOS DE PERSONAL</b>			<b>1.867,8</b>	<b>1.782,0</b>	<b>4,8</b>

(\*) Incluye 19.187 funcionarios docentes en 2013 y 19.167 en 2012

### Retribuciones

En el ejercicio 2013 se han prorrogado los Presupuestos Generales para 2012, aprobados por Ley 6/2011, de 23 de diciembre, donde se establecía que las retribuciones no podrían experimentar un incremento general respecto a las establecidas en el ejercicio 2011. Por tanto, en aplicación del régimen de prórroga, las retribuciones 2013 no podrán experimentar incremento alguno en relación con las vigentes a 31 de diciembre de 2012.

El Real Decreto-Ley 20/2012, de 13 de julio, de medidas para garantizar la estabilidad presupuestaria y de fomento de la competitividad, suspendió el abono de la paga extraordinaria de diciembre de 2012 al personal del sector público definido en el artículo 22.1 de la Ley 2/2012, de 29 de junio, de Presupuestos Generales del Estado. Sin embargo, en el ejercicio 2013, en aplicación de la Ley 19/2012, de 28 de diciembre, de medidas sobre las pagas extraordinarias del año 2013, se han abonado las dos pagas extraordinarias, en enero se adelantó el cobro de la paga de junio y en junio el de la paga de diciembre.

### Jubilaciones parciales simultaneadas con contratos de relevo

En 2013 se han acogido a la jubilación parcial para trabajadores mayores de 60 años, 29 trabajadores y se han suscrito contratos de relevo con otros tantos, justificándose el carácter excepcional y la disminución en el gasto del capítulo I, en aplicación del artículo 19.11 de la Ley 6/2011, de 23 de diciembre, por la que se aprueban los Presupuestos de la Administración General de la CAE para el ejercicio 2012.

## Indemnizaciones por cese

En 2013 se ha abonado un importe de 1,1 millones de euros a un total de 196 personas en concepto de cese de los miembros del Gobierno, altos cargos y personal de confianza de la Administración General. A estas personas les ha sido abonada, en aplicación de la Ley 14/1988, de 28 de octubre, de Retribuciones de Altos Cargos, una indemnización equivalente a una mensualidad de retribución.

## A.5 GASTOS DE FUNCIONAMIENTO

Su desglose por conceptos es:

CONCEPTO	Millones de euros	
	OBLIGACIONES RECONOCIDAS	
	2013	2012
Arrendamientos y cánones .....	25,4	28,0
Reparaciones y conservación.....	45,6	49,2
Gastos de investigación y desarrollo del ejercicio .....	-	0,1
Servicios de profesionales independientes.....	1,6	1,6
Transportes (*) .....	2,2	24,2
Primas de seguros, servicios bancarios y similares.....	4,1	4,0
Comunicación institucional, publicidad y relaciones públicas.....	6,0	8,1
Suministros.....	52,7	53,2
Otros servicios exteriores .....	358,4	387,8
Material oficina, prensa y publicaciones.....	15,3	14,4
Limpieza y aseo.....	37,0	38,0
Seguridad.....	19,2	34,7
Locomoción y gastos de estancia.....	10,5	13,4
Comunicaciones.....	24,1	27,5
Mantenimiento y explotación .....	53,6	63,1
Otros (*).....	198,7	196,7
Servicios sanitarios.....	2.672,9	2.671,0
Tributos.....	9,8	5,4
Gastos diversos.....	22,6	24,9
<b>TOTAL</b>	<b>3.201,3</b>	<b>3.257,5</b>

(\*) El gasto por transporte escolar y servicio de acompañantes pasa de contabilizarse en el concepto "Transportes" en 2012 al subconcepto "Transporte escolar y acompañantes" en 2013, incluido dentro de "Otros servicios exteriores", y con un gasto en este ejercicio de 26 millones de euros.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## A.6 TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES CORRIENTES Y DE CAPITAL

Su detalle por destinatarios y/o concepto es:

CONCEPTO	Millones de euros			
	OBLIGACIONES RECONOCIDAS		COMPROM. FUTUROS	
	CORRIENTE	CAPITAL	CORRIENTE	CAPITAL
A la Administración General de la CAE .....	0,1	-	-	-
A Organismos Autónomos Administrativos .....	862,4	-	-	-
A Entes Públicos de Derecho Privado.....	154,1	140,3	0,1	-
A Sociedades Públicas.....	89,5	68,0	-	3,9
A Fundaciones .....	21,5	0,5	-	-
A Consorcios .....	37,8	-	-	-
A Entidades clasificadas como Administraciones Públicas CAE.....	319,5	68,9	7,5	22,0
A Diputaciones Forales.....	90,1	5,7	-	-
A Entidades Locales del País Vasco.....	51,9	32,7	28,1	4,1
A Otras Entidades Sector Público Español y Exterior .....	1,1	1,0	-	-
<b>TOTAL SECTOR PÚBLICO</b>	<b>1.628,0</b>	<b>317,1</b>	<b>35,7</b>	<b>30,0</b>
Al Sector privado exterior.....	0,2	-	-	-
A Empresas participadas por el SP de la CAE.....	2,3	4,6	-	0,9
A Otras empresas.....	80,1	76,3	13,0	38,4
A Familias .....	80,8	12,3	7,8	0,1
A Fundaciones .....	21,8	15,2	3,6	0,6
A Otras Instituciones sin fines de lucro .....	80,6	32,2	10,2	1,9
Conciertos educativos y otras prestaciones sociales .....	594,4	-	3,5	-
Prótesis y vehículos para inválidos .....	5,8	-	-	-
Indemnizaciones y entregas únicas reglamentarias .....	1,1	-	-	-
Farmacia (recetas médicas).....	507,9	-	-	-
<b>TOTAL SECTOR PRIVADO</b>	<b>1.375,0</b>	<b>140,6</b>	<b>38,1</b>	<b>41,9</b>
<b>TOTAL</b>	<b>3.003,0</b>	<b>457,7</b>	<b>73,8</b>	<b>71,9</b>

El detalle de las principales subvenciones directas concedidas al amparo del artículo 47 del TRLPOHGPV mediante acuerdo de Consejo de Gobierno es:

CONCEPTO	FASE D 2013		CRÉDITOS
	CORRIENTE	CAPITAL	COMPROMISO
Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz. Canon de capitalidad .....	5,0	-	15,0
Centros de Investigación de Excelencia (Centros BERC) .....	-	6,1	-
Colegios de Abogados y Procuradores. Asistencia jurídica gratuita .....	5,9	-	-
Colegios de Abogados y Procuradores. Turno de guardia detenidos .....	2,5	-	-
Fundación Ikerbasque. Aportación investigadores a Centros BERC .....	2,2	-	-
Flota buques atuneros. Gastos Seguridad .....	1,2	-	-
Consortio ATTG. Puesta en marcha sistema tarifario integrado .....	1,2	0,1	-
Fundación Ikerbasque. Sosténimiento general de su actividad .....	1,3	-	-
Asociaciones de centros de F.P. del País Vasco. Programa Lehen Aukera. ....	1,0	-	0,2
Colegios de Abogados. Asist. jurídica víctimas de violencia doméstica .....	1,1	-	-
Red Educación Concertada. Liberados sindicales .....	0,4	-	0,6
Centros Privados de Enseñanza no universitaria. Desarrollo trilingüismo .....	0,5	-	0,5
Fundación INBIOMED. Financiación actividad investigadora .....	-	0,4	0,4
CONFEBASK. Plan de competitividad empresarial .....	0,6	-	-
UPV/EHU. Financiación de tasas a víctimas del terrorismo .....	0,4	-	-
Abelur, S.Coop. y a Lorra, S. Coop. Servicio de distribución de purines .....	0,3	-	-
Kultur Klub Euskadi S.L. Impulso consumo cultural e iniciativa KulturTICK .....	0,3	-	-
Fundación Elhuyar. Acciones de divulgación científica y técnica .....	0,3	-	-
Fundación Museo Guggenheim de Bilbao. Financiación actividad .....	0,2	-	-
UPV/EHU. Cátedra Territorio, Paisaje y Patrimonio .....	0,1	-	0,1
Cámaras de Comercio. Acciones de comercio exterior .....	0,2	-	-
Fundación Museo Bellas Artes de Bilbao. Financiación actividad .....	0,2	-	-
Unión de Federaciones Deportivas Vascas. Optimización y potenciación. ....	0,2	-	-
Euskaltzaindia. Atlas Lingüístico del País Vasco y revista Erlea .....	0,2	-	-
Sociedad para la promoción del Aeropuerto de Bilbao, S.A. Gastos funcionam. ....	0,2	-	-
Cofradía Pescadores Ntra. Sra. del Carmen. Desarrollo de su actividad .....	0,2	-	-
Colegios de Abogados y Procuradores. Asistencia legal centros penitenciarios ..	0,2	-	-
Ayuntamiento de Portugalete. Punto de encuentro familiar .....	0,2	-	-
Fundación Filmoteca Vasca. Programa KIMUAK y revista Nosferatu .....	0,2	-	-
Ayuntamiento de Ibarangelu. Depuración natural de aguas naturales .....	-	0,1	-
Udako Euskal Unibertsitatea. Financiación programa anual 2013 .....	0,1	-	-
Ayuntamiento de Bermeo. Afectados incendio del 11 de abril de 2013 .....	0,1	-	-
Universidad de Mondragón. Financiación de tasas y derechos administrativos ...	0,1	-	-
Otras subvenciones < 0,1 millones de euros .....	1,2	-	-
<b>TOTAL</b>	<b>27,8</b>	<b>6,7</b>	<b>16,8</b>

## A.7 INVERSIONES REALES

Las inversiones realizadas con cargo a este capítulo en el ejercicio 2013 han sido:

CONCEPTO	Millones de euros		
	OBLIGACIONES RECONOCIDAS		COMPROMISOS
	2013	2012	FUTUROS
Inversiones destinadas al uso general.....	2,4	1,8	-
Terrenos y bienes naturales.....	4,2	8,8	1,3
Construcciones.....	47,5	53,0	18,9
Instalaciones técnicas, maquinaria y utillaje.....	7,8	13,8	-
Mobiliario.....	4,4	7,0	0,3
Equipos para procesos de información.....	5,1	14,8	-
Elementos de transporte.....	0,1	1,1	-
Otro inmovilizado material.....	0,2	1,4	-
Propiedad industrial, derechos de traspaso.....	0,2	0,1	-
Aplicaciones informáticas.....	17,3	22,7	4,3
Inversiones gestionadas para otros entes públicos (*).....	363,5	394,7	-
<b>TOTAL</b>	<b>452,7</b>	<b>519,2</b>	<b>24,8</b>

(\*) Incluye la ejecución del tramo guipuzcoano de la Nueva Red Ferroviaria en el País Vasco.

### Nueva Red Ferroviaria en el País Vasco

La Administración General del Estado, la Administración General de la CAE y el Administrador de Infraestructuras Ferroviarias (ADIF) firmaron el 24 de abril de 2006 un convenio de colaboración para la construcción de la Nueva Red Ferroviaria en el País Vasco. En virtud de este convenio, el Gobierno Vasco se encargó de redactar los proyectos y contratar la ejecución de las obras del ramal guipuzcoano Bergara-Irún así como el tramo de inserción en la ciudad de Donostia-San Sebastián. El coste inicialmente previsto de las obras citadas era de 1.642 millones de euros para el período 2006-2010. En dicho coste se incluye el importe de las expropiaciones de los bienes y derechos para la ejecución de las obras por 43 millones de euros. La financiación de estas obras se lleva a cabo mediante las correspondientes minoraciones del cupo que la Administración General de la CAE paga al Estado, previa presentación de las correspondientes certificaciones de obra (ver A.11). El coste de la realización de los proyectos constructivos es asumido por la Administración General de la CAE.

Por otro lado, el Gobierno Vasco, por ACG de 27 de junio de 2006, encomendó a ETS las actividades de redacción de los proyectos constructivos, dirección de la obra, las asistencias técnicas necesarias, mantenimiento de la oficina de gestión expropiatoria y colaboración en la gestión administrativa de los expedientes expropiatorios correspondientes al ramal guipuzcoano de la Nueva Red Ferroviaria en el País Vasco. Los trabajos encomendados se valoraron en 114,1 millones de euros, con una duración de cinco años. Las actividades de esta encomienda finalizaron en diciembre de 2010.

A 31 de diciembre de 2010, la ejecución de las obras fue mucho menor que las previsiones a la firma del convenio de 2006, ascendiendo a 223,7 millones de euros. Por otro lado, el coste de la encomienda con ETS hasta esa fecha, 73 millones de euros, también fue menor al inicialmente previsto.

Las obras de construcción de la Nueva Red Ferroviaria en el País Vasco tienen una finalización prevista para el año 2016. Por tanto, para poder seguir trabajando en los términos fijados por el convenio suscrito el 24 de abril de 2006, el Gobierno Vasco, por ACG de 12 de julio de 2011, volvió a encomendar a ETS la gestión de los proyectos y obras de la Nueva Red Ferroviaria en el País Vasco durante el período 2011-2016. Para este período, la previsión de trabajo se valoró en 141,8 millones de euros. Las anualidades previstas fueron modificadas por ACG de 27 de diciembre de 2011 con la finalidad de adecuarlas a la ejecución de las obras. Posteriormente, por ACG de 30 de diciembre de 2013, se volvieron a modificar las anualidades previstas de la encomienda para ajustarlas al ritmo de ejecución de las obras y se recogió un punto específico para dar cabida a posibles ampliaciones de plazo como consecuencia de retrasos en la ejecución de las obras.

Por otro lado, el coste previsto para el ramal guipuzcoano para el período 2011-2016 es de 1.897,7 millones de euros. A estas previsiones de coste habría que sumar lo efectivamente ejecutado hasta el 31 de diciembre de 2010 (223,7 millones de euros) para tener un total de coste previsto hasta el año 2016, de 2.121,4 millones de euros.

El coste del ramal guipuzcoano de la Nueva Red Ferroviaria en el País Vasco hasta el 31 de diciembre de 2013 ha sido:

CONCEPTO	Millones de euros					
	ADJUDICACIÓN			EJECUCIÓN		
	AÑO	IMPORTE (*)	INCID (**)	2013	AÑOS ANT.	TOTAL
Tramo Ordizia-Itsasondo (tramo finalizado) .....	2007	51,0	13,2	0,3	63,9	64,2
Tramo Tolosa .....	2009	81,9	18,0	2,4	91,6	94,0
Tramo Legorreta .....	2009	70,2	15,2	6,8	78,6	85,4
Tramo Beasain Este (tramo finalizado) .....	2009	45,2	9,9	0,7	54,4	55,1
Tramo Beasain Oeste .....	2009	44,2	8,4	0,1	52,5	52,6
Tramo Bergara-Antzuola .....	2010	109,5	22,4	40,7	91,2	131,9
Tramo Andoain-Urnieta .....	2010	77,1	2,7	30,1	39,4	69,5
Tramo Tolosa-Hernialde .....	2010	106,4	16,6	48,4	61,5	109,9
Tramo Urnieta-Hernani .....	2010	139,4	2,2	41,4	35,3	76,7
Tramo Ezkio Itsaso-Beasain .....	2010	57,9	10,4	12,3	55,9	68,2
Tramo Antzuola-Ezkio/Itsaso Oeste .....	2010	122,0	2,3	25,8	56,1	81,9
Tramo Bergara-Bergara .....	2011	97,1	1,6	36,6	34,6	71,2
Tramo Antzuola-Ezkio/Itsaso Este .....	2011	128,5	12,9	31,6	31,9	63,5
Tramo Ezkio/Itsaso-Ezkio/Itsaso .....	2011	57,7	-	13,6	15,2	28,8
Tramo Hernani-Astigarraga .....	2011	73,3	-	7,6	0,2	7,8
Tramo Zizurkil-Andoain .....	2012	184,4	-	16,8	12,9	29,7
Tramo Hernialde-Zizurkil .....	2012	162,1	-	23,3	11,5	34,8
Otros gastos (Euskaltel, Iberdrola, Naturgas, etc.) .....				0,8	2,9	3,7
<b>TOTAL OBRAS Y OTROS GASTOS</b>		<b>1.607,9</b>	<b>135,8</b>	<b>339,3</b>	<b>789,6</b>	<b>1.128,9</b>
Encomienda de gestión a ETS				22,1	129,3	151,4
<b>TOTAL NUEVA RED FERROVIARIA EN EL PAÍS VASCO A 31-12-13</b>				<b>361,4</b>	<b>918,9</b>	<b>1.280,3</b>

(\*) Importe actualizado con la incidencia de los cambios del tipo impositivo del IVA durante los ejercicios 2010 y 2012.

(\*\*) Recoge incidencias producidas en los contratos: modificaciones, revisiones de precios, certificación final y emergencia.

En los dos tramos finalizados, en 2013 se recoge el gasto por la revisión de precios que estaba pendiente.

## A.8 AUMENTO DE ACTIVOS FINANCIEROS

El detalle por conceptos de gasto es el siguiente:

OBLIGACIONES RECONOCIDAS	Millones de euros
CONCEPTO	IMPORTE
<b>Préstamos y anticipos a l/p a Entes Locales, empresas privadas y familias</b>	<b>73,6</b>
Actuaciones de reactivación económica y de proyectos de inversión ....	54,0
Programa Gauzatu .....	15,0
Fomento Producción Audiovisual .....	0,1
Demolición ruinas industriales.....	0,5
Anticipos a la Innovación (Ikerketa).....	4,0
<b>Préstamos y anticipos a empresas participadas</b>	<b>10,0</b>
Socade, S.A.....	10,0
<b>Préstamos y anticipos al personal</b>	<b>5,9</b>
<b>Aportaciones a Entes Públicos Derecho Privado</b>	<b>26,1</b>
Agencia Vasca de Cooperación al Desarrollo.....	0,1
Instituto Vasco de Finanzas.....	25,0
Euskal Irrati Telebista .....	1,0
<b>Adquisición de acciones empresas participadas</b>	<b>29,5</b>
Bilbao Exhibition Centre, S.A.....	13,6
APARCABISA.....	0,3
San Mamés Barria, S.A. ....	15,6
<b>Otras inversiones financieras en instrumentos de patrimonio</b>	<b>30,0</b>
Basque, FCRRS.. ..	28,0
Lanpar 2013, FCRRS.....	2,0
<b>TOTAL</b>	<b>175,1</b>

Con fecha 30 de septiembre de 2013 se suscribió el acuerdo interinstitucional entre el Gobierno Vasco y las Diputaciones Forales para el desarrollo de actuaciones de reactivación económica y de proyectos de inversión, que había sido informado favorablemente en esa misma fecha por el CVFP.

El acuerdo estipulaba el compromiso del Gobierno Vasco de compartir con las Diputaciones Forales el mayor margen de déficit público para la CAE obtenido al fijar el objetivo de estabilidad presupuestaria para el ejercicio 2013. La cuantía del déficit compartido se fijó en 180 millones de euros, de los que 126 millones corresponden a Administración General y 54 millones a las Diputaciones Forales. La mayor capacidad de gasto de éstas se materializa en las actuaciones e inversiones contenidas en el anexo del citado acuerdo interinstitucional y su financiación se ha instrumentado mediante la concesión de préstamos cuyas cuantías ascienden a 9, 27 y 18 millones de euros para las Diputaciones Forales de Álava, Bizkaia y Gipuzkoa, respectivamente. La devolución se realizara en cinco anualidades pagaderas el 30 de junio de cada año y a un tipo de interés del 1,5% anual.





Mediante Decretos 461/2013 y 462/2013, de 17 de diciembre, se autorizó la toma de participación en los fondos de capital riesgo a constituir denominados Lanpar 2013, FCRRS y Basque, FCRRS.

- En el primero de ellos la aportación inicial ascendió a 2 millones de euros representando el 80% del patrimonio inicial del fondo, cuyas inversiones se dirigen a acompañar los procesos de toma de participación de los trabajadores en el capital social en empresas que desarrollen actividades industriales manufactureras y de servicios conexos a las mismas, primándose aquellas que se cataloguen como de carácter innovador.
- La aportación inicial de Basque FCRRS ascendió a 28 millones de euros y representa el 100% del patrimonio inicial, estando dirigidas sus inversiones a la toma de participaciones en capital en empresas industriales o de servicios conexos con la industria, en cualquier etapa de su vida, preferentemente pymes. También se podrá destinar a ayudar a las personas emprendedoras con proyectos innovadores, participando tanto en el capital como dando apoyo a la gestión de la empresa.

La gestión y representación de ambos fondos están atribuidas a la Sociedad Gestión de Capital Riesgo del País Vasco, SGECR, S.A.

Mediante ACG de 22 de enero de 2013 se concedió un préstamo a SOCADE, S.A. por importe de 10 millones de euros para destinarlo a financiar proyectos de carácter estratégico en coinversión con Ekarpen SPE, S.A.

El contrato de préstamo establece que SOCADE, S.A., actúa en nombre propio pero por cuenta del Gobierno Vasco en sus relaciones con los destinatarios de las inversiones, señalándose en la cláusula séptima que la sociedad no obtendrá beneficio ni pérdida alguna en relación con las operaciones en que se materialice el préstamo, remitiendo los cobros que se obtengan a la Administración General de la CAE y las pérdidas, si las hubiere, serán soportadas íntegramente por ésta, comprometiéndose a no reclamar a SOCADE, S.A. cantidad alguna por este concepto.

Con fecha 28 de enero de 2013 el préstamo recibido fue destinado a financiar el proyecto de FAGOR Electrodomésticos, S. Coop., mediante la concesión de un préstamo participativo. Con fecha 19 de noviembre de 2013, el Juzgado de lo Mercantil nº1 de San Sebastián ha admitido el concurso de acreedores voluntario de la citada sociedad. La Administración ha provisionado la totalidad del crédito concedido a SOCADE, S.A., asumiendo la pérdida que se deriva de las condiciones pactadas en el contrato de préstamo.

Mediante ACG de 16 de octubre de 2013 se autorizó la modificación del presupuesto de capital del IVF ampliándose el Fondo Social en un importe de 25 millones de euros, que se destinó a un programa de financiación a pymes y empresas de mediana capitalización por importe de 15 millones de euros, a la suscripción de acciones de la sociedad Ekarpen SPE, S.A. por importe de 5 millones de euros y a la concesión a dicha sociedad de un préstamo de igual cuantía. Estas dos últimas actuaciones habían sido autorizadas con anterioridad por



ACG de 8 de enero de 2013, modificado parcialmente por ACG de 22 de enero de 2013, y cofinanciaban un préstamo de 30 millones de euros que Ekarpen SPE, S.A. había concedido a FAGOR Electrodomésticos, S. Coop.

Como consecuencia del concurso de acreedores presentado por el deudor, la sociedad Ekarpen SPE, S.A., ha provisionado al cierre del ejercicio 2013 la totalidad del préstamo más los intereses. Esta sociedad está participada por el Gobierno Vasco en un 10,4% y por el Instituto Vasco de Finanzas en un 24,4%.

Además el Instituto Vasco de Finanzas concedió en el ejercicio 2011 un préstamo a FAGOR Electrodomésticos, S. Coop., cuyo destino era la realización de inversiones científico-tecnológicas en la CAE, reguladas por el Decreto 217/2010. Al cierre del ejercicio el IVF ha provisionado la totalidad de la deuda en concepto de principal e intereses por un importe de 15,6 millones de euros.

Por otra parte, Ezten, Fondo de Capital Riesgo, concedió en el ejercicio 2009 a Fagor Electrodomésticos, S. Coop. un préstamo participativo de 3 millones de euros y en el ejercicio 2012 un préstamo participativo de 2 millones de euros a FGM, S. Coop. que está participada en un 35% por Fagor Electrodomésticos, S. Coop. y que también se encuentra en concurso de acreedores. Ambos préstamos están totalmente provisionados al 31 de diciembre de 2013.

Ezten, Fondo de Capital Riesgo, está participado por la Administración General de la CAE en un 5%, por el IVF en un 16% y por la SPRI, SA en un 79%

## A.9 TASAS Y OTROS INGRESOS

Los ingresos reconocidos en el capítulo 3, tasas y otros ingresos, son:

CONCEPTO	Millones de euros	
	DERECHOS RECONOCIDOS	PENDIENTE DE COBRO
Dirección e inspección de obras públicas.....	13,0	0,1
Otras tasas (puertos, títulos, educación, industria y otros).....	6,7	1,1
Venta de viviendas, garajes, anexos y locales.....	7,4	0,4
Arrendamiento de inmuebles.....	6,3	1,4
Extinción derechos superficie en promociones concertadas.....	2,0	-
Otros precios públicos.....	7,6	0,1
Reintegros.....	24,5	2,7
Multas y sanciones de tráfico.....	27,2	11,7
Otras multas y sanciones.....	5,4	2,9
Recargo de apremio.....	4,3	3,7
Intereses de demora.....	2,9	2,2
Ingresos de los comedores escolares.....	57,1	-
Ingresos por avales ejecutados.....	12,2	10,3
Otros ingresos.....	19,1	3,5
<b>TOTAL</b>	<b>195,7</b>	<b>40,1</b>

El importe pendiente de cobro a 31 de diciembre de 2013 por multas de tráfico en vía ejecutiva asciende a 8,9 millones de euros. El 45% de este importe se ha deducido del Remanente de Tesorería disponible por su difícil cobrabilidad.

## A.10 INGRESOS POR TRANSFERENCIAS CORRIENTES

Los ingresos reconocidos y los cobros realizados durante el ejercicio 2013 por transferencias corrientes, son:

CONCEPTO	Millones de euros		
	2013		2012
	DCHOS. REC.	COBROS	DCHOS. REC.
De las Diputaciones Forales .....	7.820,9	7.608,5	8.311,9
De la Administración del Estado .....	27,0	17,8	27,5
De las Entidades Gestoras de la Seguridad Social.....	-	-	3,8
De los Centros con autonomía financiera .....	9,5	9,5	6,9
De la Unión Europea .....	65,3	65,3	73,4
Otras transferencias .....	0,3	0,3	0,3
<b>TOTAL</b>	<b>7.923,0</b>	<b>7.701,4</b>	<b>8.423,8</b>

## APORTACIONES DE LAS DIPUTACIONES FORALES

La aprobación definitiva de las aportaciones correspondientes al ejercicio 2013, se realizó en la sesión celebrada por el CVFP el 13 de febrero de 2014. En dicha liquidación se consideran los ingresos tributarios recaudados en el ejercicio.

	Millones de euros
<b>APORTACIÓN GENERAL</b>	<b>7.428,0</b>
T.H. Álava (16,23%) .....	1.205,6
T.H. Gipuzkoa (33,02%) .....	2.452,7
T.H. Bizkaia (50,75%) .....	3.769,7
<b>APORTACIONES ESPECÍFICAS</b>	<b>392,9</b>
T.H. Álava (16,23%) .....	63,8
T.H. Gipuzkoa (33,02%) .....	129,7
T.H. Bizkaia (50,75%) .....	199,4
<b>TOTAL APORTACIONES 2013</b>	<b>7.820,9</b>

El CVFP en su reunión de 13 de febrero de 2014 acordó incorporar las ayudas recuperadas en cumplimiento de la sentencia del TJUE de 9 de junio de 2011 en relación a las denominadas “vacaciones fiscales”, al cálculo de la Aportación General y del Fondo General de Ajuste a partir del ejercicio 2013. El importe de las citadas ayudas ascendió a 33 millones de euros.

Este acuerdo modifica el tratamiento que el CVFP había adoptado en su reunión de 14 de octubre de 2011, por el que cada una de las Diputaciones Forales aportaba a las Instituciones Comunes la cuantía resultante de aplicar el coeficiente de distribución vertical al importe recuperado, debido a que la recaudación relativa de cada Territorio Histórico



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

difería de forma importante de su coeficiente horizontal. Además, tampoco se incluían dichos importes en el cálculo del Fondo General de Ajuste.

En la liquidación final del ejercicio se constituyó un Fondo de 106,1 millones de euros, distribuido entre los Territorios Históricos de Álava y Gipuzkoa (46,2 y 59,9 millones de euros respectivamente), puesto que su participación relativa en la recaudación total sujeta a reparto, ha sido inferior al 99% de su coeficiente horizontal. La Administración General ha registrado como aportación al Fondo General de Ajuste un importe 74,3 de millones de euros.

## TRANSFERENCIAS CORRIENTES DE LA ADMINISTRACIÓN DEL ESTADO

CONCEPTO	Millones de euros	
	DCHOS. RECONOCIDOS	COBRADO
Participación en ingresos del Fondo Social Europeo (FSE).....	12,2	8,1
Financiación coste cotización adicional Ertzaintza.....	12,9	8,6
Convenio programa de drogodependencias.....	0,4	0,4
Fondo Español de Garantía Agraria (FEGA) .....	0,4	0,4
Centro de documentación judicial.....	0,1	0,1
Acreditación competencias profesionales y difusión F.P.....	0,8	-
Otras ayudas.....	0,2	0,2
<b>TOTAL</b>	<b>27,0</b>	<b>17,8</b>

## TRANSFERENCIAS CORRIENTES DE LA UNIÓN EUROPEA

CONCEPTO	Millones de euros	
	DERECHOS RECONOCIDOS	
	2013	2012
Fondo Social Europeo (FSE).....	4,6	7,8
Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER).....	0,1	0,3
Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural (FEADER).....	8,1	12,9
Fondo Europeo Agrícola de Garantía (FEAGA) .....	52,4	51,7
Otras ayudas de la Unión Europea.....	0,1	0,7
<b>TOTAL</b>	<b>65,3</b>	<b>73,4</b>

## A.11 INGRESOS POR TRANSFERENCIAS DE CAPITAL

El detalle de los ingresos por transferencias de capital es:

Millones de euros

CONCEPTO	PRESUPUESTO	DERECHOS RECONOCIDOS	
	DEFINITIVO	2013	2012
De Diputaciones Forales .....	6,0	-	6,0
De Entidades Locales del Sector Público Vasco.....	0,4	0,4	0,6
De la Administración del Estado .....	352,5	339,3	349,6
De Entidades Gestoras de la Seguridad Social.....	1,1	-	1,1
Del Sector Público Exterior (Unión Europea).....	34,4	58,0	13,4
De Empresas Privadas.....	0,9	-	0,9
<b>TOTAL</b>	<b>395,3</b>	<b>397,7</b>	<b>371,6</b>

En las transferencias de la Administración del Estado el importe registrado corresponde a ingresos pendientes de cobro, vía compensación de Cupo, para financiar las obras de la Nueva Red Ferroviaria en el País Vasco (Ver A.7). Además está pendiente de cobro por este concepto un importe de 534 millones de euros correspondiente a los ejercicios 2011 y 2012.

El detalle de los ingresos de la Unión Europea, clasificados por tipo de fondos, es el siguiente:

Millones de euros

CONCEPTO	DERECHOS RECONOCIDOS	
	2013	2012
Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER) .....	37,3	-
Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural (FEADER).....	9,6	-
Fondo Europeo de Pesca (FEP).....	7,2	8,7
Fondo de Cohesión (Red Transeuropea de Transporte).....	3,0	3,5
Otros fondos e iniciativas .....	0,9	1,2
<b>TOTAL</b>	<b>58,0</b>	<b>13,4</b>

Durante el ejercicio 2012 no se recibieron ingresos correspondientes al Programa Operativo FEDER 2007-2013, debido a la apertura de un procedimiento de suspensión de pagos intermedios y de la interrupción del plazo de pago por la Comisión Europea. En noviembre de 2013 se recibió comunicación por parte de la Comisión Europea de la retirada del procedimiento de suspensión de pagos intermedios y de la interrupción del plazo de pago, al haberse llevado a cabo las acciones correctoras y su correspondiente validación.

El total de los fondos comunitarios recibidos en el periodo 1994-2013 han generado unos ingresos de 2.200 millones de euros, de los cuales 1.018,5 millones de euros pueden ser sometidos a inspección por parte de la Unión Europea.



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## A.12 DISMINUCIÓN DE ACTIVOS FINANCIEROS (INGRESOS)

El detalle de los ingresos por variación de activos financieros es:

CONCEPTO	Millones de euros		
	2013		2012
	DCHOS. REC.	COBRADO	DCHOS. REC.
Venta de acciones sin cotización oficial.....	4,0	-	23,9
Devolución de otros préstamos.....	9,4	7,0	12,6
Devolución de préstamos ruinas industriales.....	2,3	0,9	0,4
Reintegros Bideratu y Gauzatu.....	41,4	6,2	4,7
Créditos a c/p al personal.....	6,4	6,4	7,1
<b>TOTAL</b>	<b>63,5</b>	<b>20,5</b>	<b>48,7</b>

Durante el ejercicio se registraron derechos reconocidos por un importe de 34,4 millones de euros por los saldos pendientes de cobro de préstamos de los programas Gauzatu y Bideratu, cuyos vencimientos no venían siendo atendidos por los deudores y que en la mayoría de los casos se encuentran en procedimientos concursales. El importe de la provisión por insolvencias correspondiente a estos derechos pendientes de cobro asciende a un importe de 34,3 millones de euros.

## A.13 RESIDUOS PENDIENTES DE COBRO Y PAGO

El resultado del ejercicio por operaciones de ejercicios anteriores es el siguiente:

SUPERÁVIT OPERACIONES EJERCICIOS ANTERIORES	Millones de euros
Anulaciones de residuos de gasto pendientes de pago.....	44,2
Anulaciones de residuos de ingreso pendientes de cobro.....	(19,0)
<b>TOTAL</b>	<b>25,2</b>

Las anulaciones de residuos de gasto pendientes de pago corresponden a subvenciones y se deben a incumplimientos de las condiciones exigidas, no realización de la actuación subvencionada, realización de inversiones inferiores a las previstas, renuncia de los beneficiarios a la subvención concedida, etc.

Las anulaciones de residuos de ingresos pendientes de cobro se deben a:

ANULACIONES	Millones de euros
CONCEPTO	IMPORTE
Anulación liquidación y errores.....	8,0
Insolvencias.....	10,3
Prescripción.....	0,5
Aplazamientos.....	0,2
<b>TOTAL</b>	<b>19,0</b>



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## A.14 TESORERÍA

El detalle de las cuentas que dispone el Gobierno a 31 de diciembre de 2013 es:

TESORERÍA	Millones de euros	
	NÚMERO	SALDO 31.12.2013
Cuentas operativas .....	86	386,0
Cuentas de fianzas .....	2	3,5
Cuentas de depósitos .....	1	4,5
<b>TOTAL CUENTAS CENTRALES</b>		<b>394,0</b>
Cuentas autorizadas de gastos .....	57	39,8
Cuentas autorizadas de ingresos.....	23	5,4
Cuentas autorizadas de fianzas.....	8	1,7
Cuentas en moneda extranjera .....	6	0,4
<b>TOTAL CUENTAS AUTORIZADAS</b>		<b>47,3</b>
<b>TOTAL</b>		<b>441,3</b>

Además existen 1.117 cuentas autorizadas correspondientes a los distintos centros educativos en régimen de autonomía financiera y 35 cuentas de servicios periféricos de educación.

Los tipos de interés aplicados durante el ejercicio 2013 han sido del 0,10% en el primer trimestre, del 0,11% en el segundo trimestre y del 0,12% en el tercer y cuarto trimestre del ejercicio. Estos tipos de interés están referenciados al euribor a 3 meses menos 10 puntos básicos (0,1%).

El saldo medio de las cuentas centrales del Gobierno Vasco ha sido de 473,7 millones de euros.

Los ingresos financieros generados por la tesorería durante el ejercicio 2013 han ascendido a 0,6 millones de euros, lo que ha supuesto una disminución del 88% respecto al ejercicio anterior y se debe fundamentalmente a la disminución de los tipos de interés.

En el presente ejercicio han sido liberados los avales concedidos en los ejercicios 2009 y 2010 por el programa de apoyo al acceso a la financiación de las empresas vascas establecido en la Disposición adicional novena de la Ley 19/2008, de 30 de diciembre, por la que se aprobaron los Presupuestos Generales de la CAE para 2009. En los convenios suscritos con las entidades financieras colaboradoras se establecía que la Administración facilitaría a éstas los fondos necesarios para conceder los préstamos o créditos a los beneficiarios del programa, que la Administración avalaba en determinados porcentajes. Para ello, la Administración procedió a la apertura de cuentas específicas a nombre de la Tesorería General del País Vasco en las que se abonaban los fondos necesarios para la concesión de los préstamos en la medida que se formalizaban y las entidades financieras traspasaban a las cuentas centrales los importes amortizados o recuperados de manera que el saldo vivo de las cuentas específicas recogía la diferencia entre las concesiones y las amortizaciones y recuperaciones de los préstamos.

El detalle y movimientos de estas cuentas durante el ejercicio han sido:

DENOMINACIÓN	Millones de euros			SALDO 31.12.13
	SALDO 1.1.13	INGRESOS	PAGOS	
Adecuación Financiera.....	60,9	0,3	61,2	-
Sectores Estratégicos.....	3,2	-	3,2	-
<b>TOTAL</b>	<b>64,1</b>	<b>0,3</b>	<b>64,4</b>	-

La retribución de las cuentas de “Adecuación Financiera” está referenciada a euribor menos 0,1% y las cuentas de “Sector es Estratégicos” a euribor más 0,8%.

## A.15 OPERACIONES EXTRAPRESUPUESTARIAS

Las operaciones extrapresupuestarias recogen los cobros y pagos que la Administración realiza por cuenta de terceros, aquellos otros pendientes transitoriamente de imputación presupuestaria, las consignaciones de fondos en depósito y las retenciones de nómina con carácter previo a su pago efectivo.

Los movimientos de las cuentas en el ejercicio 2013 han sido los siguientes:

CONCEPTO	Millones de euros			
	SALDO 01.01.13	COBROS 2013	PAGOS 2013	SALDO 31.12.13
Diputaciones Forales por declaraciones de IVA .....	0,2	0,2	0,3	0,3
Seguridad Social deudor .....	0,1	0,1	5,4	5,4
Personal (anticipos para gastos de viaje, nómina y otros).....	2,0	150,6	149,2	0,6
Deudores varios .....	11,7	22,1	26,1	15,7
Imposiciones a c/p.....	0,9	-	-	0,9
A Sociedades Públicas.....	24,9	24,9	23,5	23,5
Legado Decreto 317/1992 .....	0,7	0,7	-	-
<b>TOTAL</b>	<b>40,5</b>	<b>198,6</b>	<b>204,5</b>	<b>46,4</b>



ACREEDORES		Millones de euros			
CONCEPTO	SALDO 01.01.2013	COBROS 2013	PAGOS 2013	SALDO 31.12.2013	
Administración del Estado por apuestas mutuas y otros .....	0,3	1.630,1	1.629,6	0,8	
<b>ADMINISTRACIONES PÚBLICAS. RETENCIONES.....</b>	<b>134,9</b>	<b>1.187,5</b>	<b>1.202,3</b>	<b>120,1</b>	
Hacienda Pública Acreedora por IVA.....	0,7	3,0	2,9	0,8	
Diputaciones Forales retenciones fiscales.....	20,1	301,7	299,9	21,9	
Organismos Seguridad Social por conceptos de nómina.....	111,9	869,3	885,9	95,3	
Mutualidades y otros por retención en nómina .....	2,0	12,9	13,0	1,9	
Elkarkidetzeta e Itzarri.....	0,2	0,6	0,6	0,2	
<b>ORGANISMOS AUTÓNOMOS ADMINISTRATIVOS.....</b>	<b>339,5</b>	<b>3.609,8</b>	<b>3.573,5</b>	<b>375,8</b>	
HABE.....	4,9	37,9	36,6	6,2	
IVAP.....	4,9	20,2	19,8	5,3	
IVE-EUSTAT .....	4,1	9,9	11,1	2,9	
EMAKUNDE.....	3,2	6,4	5,2	4,4	
ACADEMIA DE POLICÍA DEL PAÍS VASCO .....	6,8	8,6	9,9	5,5	
OSALAN .....	6,3	11,5	11,6	6,2	
KONTSUMOBIDE .....	2,8	6,4	6,4	2,8	
LANBIDE-SERVICIO VASCO DE EMPLEO.....	177,2	223,6	201,6	199,2	
AUTORIDAD VASCA DE LA COMPETENCIA .....	0,3	1,2	1,2	0,3	
INSTITUTO VASCO DE FINANZAS .....	46,7	75,5	48,0	74,2	
OSAKIDETZA .....	82,3	3.208,6	3.222,1	68,8	
Unión Europea: FSE, FEAGA, FEDER y Fondo de Cohesión.....	1,0	9,1	8,0	2,1	
Otros Acreedores .....	18,5	10.806,8	10.767,5	57,8	
Préstamos c/p con entidades de crédito .....	-	1.400,0	1.400,0	-	
Fianzas y depósitos recibidos.....	45,3	6,3	7,3	44,3	
<b>TOTAL</b>	<b>539,5</b>	<b>18.649,6</b>	<b>18.588,2</b>	<b>600,9</b>	

La cuenta deudora “A Sociedades Públicas” recoge el importe de un anticipo concedido a VISESA, para la financiación transitoria de la compra de su sede social por importe de 8,5 millones de euros y otro por importe de 15 millones de euros para financiar de forma transitoria las viviendas de protección oficial pendientes de venta. Los citados anticipos se han concedido por un plazo máximo de 12 meses y a un tipo de interés de euribor a 12 meses menos 0,1%.

Para cubrir necesidades de tesorería, el Gobierno ha suscrito diversas operaciones de crédito a lo largo del ejercicio, según el siguiente detalle:



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Millones de euros

FECHA DE CONCESIÓN	IMPORTE	FECHA VTO.	TIPO INT
02-01-13.....	100,0	18-01-13	2,44%
24-01-13.....	300,0	15-03-13	2,46%
20-03-13.....	100,0	20-03-14	3,21%
20-03-13.....	50,0	20-03-14	Euribor+3,50%
25-03-13 (a).....	250,0	15-07-13	2,47%
13-09-13.....	200,0	30-11-13	2,47%
16-12-13.....	400,0	16-12-14	Euribor+2,05%
<b>TOTAL</b>	<b>1.400,0</b>		

(a) Renovado al vencimiento hasta el 19-08-2013

Los gastos financieros incurridos por la utilización de estas cuentas de crédito ascendieron a 3,6 millones de euros. Al cierre del ejercicio ninguna de las cuentas de crédito en vigor tenía saldo dispuesto.



## A.16 CUENTA GENERAL DE LA DEUDA PÚBLICA

Las principales condiciones de las emisiones en circulación y de los préstamos durante el ejercicio 2013 son:

Millones de euros							
FECHA			VALOR a 31.12.13		TIPO INT. (%)		FECHA
EMISIÓN / SUSCRIPCIÓN	EMISIÓN	AMORT.	NOMINAL	COSTE AMORT.	NOMINAL	EFECTIVO(a)	AMORTIZ.
<b>DEUDA EMITIDA</b>							
26-11-99 .....	-	-	125,0	124,8	5,55%	5,68%	26-11-14
28-10-09 .....	-	-	700,0	697,4	4,15%	4,22%	28-10-19
11-12-09 .....	-	-	186,0	185,3	4,60%	4,64%	07-01-25
15-06-10 .....	-	-	400,0	399,5	Euribor+1,98%	2,34%	15-06-18
21-06-10 .....	-	-	300,0	299,8	4,20%	4,23%	30-04-15
30-06-10 .....	-	-	140,0	139,6	4,125%	4,32%	30-06-15
05-07-10 .....	-	-	105,0	104,7	4,75%	4,83%	05-07-17
28-10-10 .....	-	-	173,0	172,8	3,99%	4,03%	28-01-16
28-10-10 (Ampliación 11-12-09) .....	-	-	77,0	72,3	4,60%	5,34%	07-01-25
28-10-10 (Ampliación 28-10-10) .....	-	-	40,0	40,0	3,99%	4,03%	28-01-16
03-12-10 (Ampliación 26-11-99) .....	-	-	144,0	145,5	5,55%	4,35%	26-11-14
21-12-10 (b) .....	-	-	50,0	50,0	Euribor+2,54%	2,92%	21-12-16
20-04-11 .....	-	-	82,0	80,4	6,38%	6,71%	20-04-21
27-10-11 (Ampliación 28-10-10) .....	-	-	95,5	93,1	3,99%	5,31%	28-01-16
27-10-11 (Ampliación 20-04-11) .....	-	-	57,5	57,1	6,38%	6,47%	20-04-21
02-11-11 (Ampliación 28-10-10) .....	-	-	20,0	19,3	3,99%	5,78%	28-01-16
09-02-12 (Ampliación 28-10-10) .....	-	-	80,0	79,9	3,99%	4,07%	28-01-16
09-02-12 (Ampliación 05-07-10) .....	-	-	31,0	31,0	4,75%	4,76%	05-07-17
09-02-12 (Ampliación 20-04-11) .....	-	-	55,0	56,7	6,38%	5,83%	20-04-21
14-03-12 (Ampliación 11-12-09) .....	-	-	8,6	7,2	4,60%	6,73%	07-01-25
17-04-12 (Ampliación 05-07-10) .....	-	-	103,5	100,5	4,75%	5,66%	05-07-17
30-10-12 (Ampliación 20-04-11) .....	-	-	69,0	67,1	6,375%	6,87%	20-04-21
06-11-12 (Ampliación 21-06-10) .....	-	-	120,0	120,0	4,20%	4,20%	30-04-15
30-10-12 (Ampliación 11-12-09) .....	-	-	60,5	47,6	4,60%	7,52%	07-01-25
25-01-13 (Ampliación 20-04-11) .....	50,0	-	50,0	51,0	6,375%	6,03%	20-04-21
25-01-13 (Ampliación 11-12-09) .....	170,7	-	170,7	143,7	4,60%	6,67%	07-01-25
26-03-13 .....	200,0	-	200,0	199,1	4,90%	4,98%	26-03-20
<b>TOTAL EMISIONES DEUDA</b>	<b>420,7</b>	<b>-</b>	<b>3.643,3</b>	<b>3.585,4</b>			



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Millones de euros

FECHA	DISPUERTO	AMORT.	VALOR a 31.12.13		TIPO INT. (%)		FECHA AMORTIZ.
			NOMINAL	COSTE AMORT.	NOMINAL	EFFECTIVO(a)	
<b>PRÉSTAMOS</b>							
30-12-02 .....	-	61,1	61,1	61,1	Euribor+0,1%		30-12-14
29-12-04 .....	-	45,8	137,5	137,5	Euribor+0,1%		29-12-16
28-12-05 .....	-	50,0	100,0	100,0	Euribor+0,1%		28-12-15
01-12-08 .....	-	7,5	120,0	120,0	Euribor+0,439%		30-04-29
01-12-08 .....	-	2,5	40,0	40,0	Euribor+0,457%		11-05-29
20-04-09 .....	-	2,5	40,0	40,0	Euribor+0,486%		31-07-29
07-10-09 .....	-	-	125,0	124,4	4,646%	4,707%	07-10-24
24-11-09 .....	-	-	175,0	175,0	Euribor+0,378%		02-02-29
21-12-09 .....	-	-	45,0	44,8	4,30%	4,361%	07-07-22
21-12-09 .....	-	-	30,0	29,9	4,60%	4,629%	07-01-25
22-12-09 .....	-	-	100,0	100,0	Euribor+0,62%		07-01-18
21-06-10 .....	-	-	100,0	100,0	Euribor+1,75%		06-07-15
22-06-10 .....	-	-	110,0	108,2	4,80%	5,095%	22-06-20
22-10-10 .....	-	20,0	80,0	80,0	Euribor+1,85%		22-10-17
23-12-10 .....	-	-	150,0	150,0	Euribor+2,5%		23-12-17
31-12-10 (Euskampus).....	-	-	4,0	4,0	1,414%		31-12-25
30-09-11 (BEI Tramo 1).....	-	-	300,0	300,0	1,832%		18-10-23
30-09-11 (BEI Tramo 2).....	-	-	100,0	100,0	2,341%		15-02-24
26-10-11 .....	-	-	50,0	50,0	5,883%		26-10-17
17-11-11 .....	-	-	25,0	25,0	Euribor+3,5%		17-11-16
22-11-11 .....	-	5,0	15,0	15,0	Euribor+3,15%		22-11-16
14-12-11 .....	-	5,5	27,2	27,2	Euribor+3,57%		14-12-18
11-04-12 .....	-	-	55,0	55,0	Euribor+3,63%		11-04-17
16-04-12 .....	-	-	30,0	30,0	4,99%		16-04-18
23-04-12 .....	-	-	140,1	139,1	5,098%	5,379%	23-04-20
11-05-12 .....	-	-	50,0	50,0	Euribor+3,58%		31-05-17
27-07-12 (BEI Tramo 1).....	-	-	260,0	260,0	1,409%		17-08-24
27-07-12 (BEI Tramo 2).....	-	-	200,0	200,0	1,07%		18-09-24
19-03-13 .....	65,9	-	65,9	65,9	Euribor+3,3%		30-06-21
25-06-13 .....	231,3	-	231,3	231,3	Euribor+ 3,0%		25-06-21
29-10-13 .....	231,3	-	231,3	231,3	Euribor+2,45%		29-10-21
07-11-13 .....	100,0	-	100,0	100,0	Euribor+0,439%		28-11-33
11-11-13 .....	100,0	-	100,0	100,0	Euribor+2,45%		31-12-23
18-11-13 .....	50,0	-	50,0	50,0	Euribor+2,45%		31-12-20
<b>TOTAL PRÉSTAMOS</b>	<b>778,5</b>	<b>199,9</b>	<b>3.448,4</b>	<b>3.444,7</b>			
<b>TOTAL ENDEUDAMIENTO</b>	<b>1.199,2</b>	<b>199,9</b>	<b>7.091,7</b>	<b>7.030,1</b>			

(a) Solamente se ha calculado el tipo de interés efectivo para las emisiones de deuda y préstamos con precio de emisión distinto al nominal y/o cuando se han pagado comisiones de colocación o apertura. En los demás casos, la aplicación del tipo de interés efectivo no produce diferencias respecto a la aplicación del tipo de interés nominal.

(b) Emisión en la que se ha modificado el interés mediante un swap, pasando a ser fijo nominal al 5,02%.

Los Decretos 79/2013, 178/2013 y 361/2013 autorizaron la realización de una o varias emisiones de deuda pública o la concertación de cualquier otra operación de endeudamiento por un importe conjunto máximo de 717,9 millones de euros. Además, mediante sendos acuerdos de Consejo de Gobierno de 9 de septiembre y 29 de octubre de 2013, se autorizó la

formalización de operaciones de endeudamiento en forma de préstamos, por un importe conjunto máximo de 481,3 millones de euros.

La Administración ha registrado como derechos reconocidos del capítulo 9 del presupuesto de ingresos, el importe correspondiente al precio de emisión de la deuda pública, de acuerdo con lo dispuesto en la Circular 3/2003 de la OCE. La prima de emisión de la deuda pública puesta en circulación ha ascendido a un importe neto de 23,9 millones de euros, por lo que el valor efectivo de los ingresos por endeudamiento asciende a 1.175,3 millones de euros.

La columna “Coste Amortizado” recoge el valor de la deuda y los préstamos al cierre del ejercicio de acuerdo con la norma de valoración 9ª sobre Pasivos Financieros del PCPCE.

El gasto financiero de la deuda pública en el ejercicio 2013, asciende a 209,1 millones de euros, de los que 207,3 millones de euros corresponden a intereses y 1,8 millones de euros a comisiones de colocación de la deuda y disposición de préstamos. Al cierre del ejercicio, según se indica en la Cuenta, los intereses devengados y no vencidos ascienden a 100,2 millones de euros y están incluidos en el epígrafe “Deudas a corto plazo” del Balance de Situación a 31 de diciembre de 2013. Dichos intereses se han calculado aplicando el tipo de interés efectivo.

Los gastos financieros recogen un gasto por importe de 6,8 millones de euros por el resultado de las operaciones de aseguramiento del riesgo en los tipos de interés subvencionados de los préstamos para la adquisición de viviendas del Departamento de Empleo y Políticas Sociales.

## A.17 AVALES CONCEDIDOS

El saldo de avales a 31 de diciembre de 2013 y el movimiento producido durante el ejercicio ha sido:

GARANTÍAS FORMALIZADAS	Millones de euros				
	SALDO 01.01.2013	ALTAS	BAJAS		SALDO 31.12.2013
			LIBERADOS	EJECUT.	
<b>AVALES</b>					
Línea de empresas .....	195,8	63,9	69,4	10,2	180,1
Entidades públicas .....	204,1	-	2,2	-	201,9
LUZARO EFC, S.A. (Préstamos BEI).....	144,0	-	6,3	-	137,7
<b>REAFIANZAMIENTOS</b>					
Elkargi SGR. Inversión .....	233,1	15,6	34,2	0,6	213,9
Elkargi SGR. Circulante 2013 .....	-	19,3	0,2	-	19,1
Oinarri SGR. Inversión .....	34,0	6,8	5,8	0,7	34,3
Oinarri SGR. Circulante 2013 .....	-	6,1	0,1	-	6,0
Audiovisual Aval SGR. ....	0,8	-	0,3	-	0,5
LUZARO EFC, S.A. (Pymes y microempresas). ....	43,1	3,4	5,1	0,6	40,8
Programa de Apoyo Financiero .....	56,2	-	25,4	5,8	25,0
<b>TOTAL</b>	<b>911,1</b>	<b>115,1</b>	<b>149,0</b>	<b>17,9</b>	<b>859,3</b>



Dentro de los avales formalizados en el ejercicio en “Línea de empresas”, se incluye un importe de 14,6 millones de euros del programa extraordinario de concesión de avales públicos para la financiación empresarial, regulado por el Decreto 416/2013, de 24 de septiembre, formalizados en el ejercicio 2013.

Asimismo, se ha prorrogado para el ejercicio 2013 el convenio de 5 de julio de 2012 suscrito entre la Administración General de la CAE y diversas entidades financieras, por el que se habilita una línea de financiación extraordinaria con garantía pública para préstamos de nueva concesión a pymes y empresarios individuales domiciliados en la CAE, asumiendo un afianzamiento del 60% de las operaciones. Durante el ejercicio se han formalizado operaciones por un importe total de 49,3 millones de euros.

Por ACG de 5 de marzo de 2013 se modificó otro acuerdo de 22 de diciembre de 2009 por el que se concedió a FAGOR Electrodomésticos, S. Coop., un aval de 12 millones de euros correspondiente a la Línea de Empresas. La modificación consistió en una ampliación del plazo del aval hasta el 31 de diciembre de 2013. Como contragarantía, el avalado ha constituido una hipoteca mobiliaria a favor de la Administración General de la CAE sobre determinada maquinaria de su propiedad, valorada en 13,5 millones de euros.

Tras la admisión del concurso de acreedores de FAGOR Electrodomésticos, S. Coop., mediante auto de 19 de noviembre de 2013 del Juzgado de lo Mercantil de Donostia – San Sebastián, los acreedores de la sociedad, con fecha 3 de diciembre de 2013, requirieron a la Administración, como avalista de la operación, el pago de la deuda, situación contemplada como supuesto previo de ejecución. Mediante Orden de 19 de febrero de 2014 del Consejero de Hacienda y Finanzas, se resuelve hacer frente a las cantidades reclamadas que ascendían a 12,1 millones de euros e iniciar las gestiones para su recuperación. El pago del aval y el derecho correspondiente a su cobro han sido registrados en el ejercicio 2014.

El riesgo estimado por avales concedidos y no vencidos es de 74,6 millones de euros. Dicho importe se encuentra recogido dentro del epígrafe “Provisiones para riesgos y gastos” del pasivo del Balance de Situación a 31 de diciembre de 2013, e incluye un importe de 8,4 millones de euros por el aval de FAGOR Electrodomésticos, S. Coop.

Al cierre de 2013, la Administración General de la CAE tiene un saldo pendiente de cobro por avales ejecutados de 34,4 millones de euros, de los que 24,2 millones de euros corresponden a ejercicios anteriores. Este saldo está considerado de difícil cobrabilidad y se ha provisionado y deducido del Remanente de Tesorería por su totalidad.

## A.18 CRÉDITOS DE COMPROMISO

Los créditos comprometidos para ejercicios futuros, clasificados por capítulos son:

CRÉDITOS COMPROMISO A 31.12.13					Millones de euros
CAPÍTULO	EJERCICIOS COMPROMETIDOS				TOTAL
	2014	2015	2016	2017 y ss.	
1 Gastos de personal .....	0,1	-	-	-	0,1
2 Gastos de funcionamiento .....	112,6	30,4	0,3	-	143,3
4 Transferencias y subvenciones corrientes .....	84,3	25,7	5,6	0,1	115,7
6 Inversiones reales .....	329,7	261,8	156,6	-	748,1
7 Transferencias y subvenciones de capital .....	149,1	134,9	68,4	161,6	514,0
8 Variación activos financieros .....	37,8	40,0	26,2	246,9	350,9
<b>TOTAL</b>	<b>713,6</b>	<b>492,8</b>	<b>257,1</b>	<b>408,6</b>	<b>1.872,1</b>

Los importes más significativos corresponden a las inversiones asociadas a la construcción de la Nueva Red Ferroviaria en el País Vasco por 681,9 millones de euros, a la toma de participación en Bilbao Exhibition Centre, S.A. por importe de 168,3 millones de euros, al subsidio de puntos de interés reflejados en los distintos convenios financieros firmados con las entidades bancarias para la compra de viviendas de protección oficial por 126,9 millones de euros, a la subvención nominativa concedida a la UPV/EHU para el programa de inversión e infraestructura para el período 2011-2015 por 80,4 millones de euros y al contrato-programa para la UPV/EHU 2011 por 44,7 millones de euros.

CRÉDITOS COMPROMISO POR AÑO DE ORIGEN					Millones de euros
	EJERCICIOS COMPROMETIDOS				TOTAL
	2014	2015	2016	2017 y ss.	
Año 2004 y anteriores .....	16,9	14,6	13,8	140,5	185,8
Año 2005 .....	1,2	0,7	0,6	4,1	6,6
Año 2006 .....	3,2	4,7	6,2	15,7	29,8
Año 2007 .....	4,7	4,3	4,0	26,0	39,0
Año 2008 .....	3,4	1,4	1,1	21,0	26,9
Año 2009 .....	14,2	6,6	3,9	31,0	55,7
Año 2010 .....	94,8	65,0	20,4	82,5	262,7
Año 2011 .....	145,2	128,5	63,6	33,9	371,2
Año 2012 .....	247,7	202,4	124,7	26,4	601,2
Año 2013 .....	182,3	64,6	18,8	27,5	293,2
<b>TOTAL</b>	<b>713,6</b>	<b>492,8</b>	<b>257,1</b>	<b>408,6</b>	<b>1.872,1</b>

## A.19 CONTRATACIÓN

En el ejercicio 2013 se han adjudicado 390 expedientes por un importe de 290,3 millones de euros. Las cuantías adjudicadas corresponden a la totalidad del contrato, con independencia del gasto previsto para la anualidad de 2013.

El detalle de los contratos formalizados por departamentos, es el siguiente:

DEPARTAMENTO	Millones de euros		
	NÚMERO CONTRATOS	IMPORTE ADJUDICACIÓN	% s/ TOTAL ADJUDICACIÓN
Lehendakaritza .....	12	1,5	0,5%
Administración Pública y Justicia .....	29	15,0	5,2%
Desarrollo Económico y Competitividad .....	7	0,8	0,3%
Empleo y Políticas Sociales .....	25	16,8	5,8%
Hacienda y Finanzas .....	55	60,0	20,7%
Educación, Política Lingüística y Cultura .....	96	110,8	38,1%
Seguridad .....	73	26,1	9,0%
Salud .....	53	53,0	18,2%
Medio Ambiente y Política Territorial.....	40	6,3	2,2%
<b>TOTAL</b>	<b>390</b>	<b>290,3</b>	<b>100,0%</b>

Del total de contratos, cuatro se tramitaron por emergencia por un importe total de 0,8 millones de euros. Para el resto, los procedimientos utilizados son los siguientes:

PROCEDIMIENTO	Millones de euros		
	NÚMERO CONTRATOS	IMPORTE ADJUDICACIÓN	% s/ TOTAL ADJUDICACIÓN
Abierto .....	155	259,8	89,7%
Restringido.....	1	0,6	0,2%
Negociado .....	230	29,1	10,1%
<b>TOTAL</b>	<b>386</b>	<b>289,5</b>	<b>100,0%</b>

De los 230 expedientes tramitados por el procedimiento negociado, tres han sido tramitados por la Comisión Central de Contratación, por importe de 0,1 millones de euros y el resto por las mesas de contratación de los departamentos, entre los que destacan el Departamento de Seguridad que ha gestionado 38 expedientes por importe de 8,4 millones de euros y el de Educación, Política Lingüística y Cultura con 59 contratos formalizados por un importe total de 6,4 millones de euros.

### Tramitación del expediente

Además de la tramitación ordinaria, el TRLCSP recoge la tramitación urgente y de emergencia. Así, podrán ser declarados de tramitación urgente los expedientes de contratos cuya necesidad sea inaplazable o cuya adjudicación sea preciso acelerar por razones de



interés público. El efecto de esta declaración es la reducción de los plazos en los diferentes trámites que componen el expediente de contratación.

Por otro lado, podrán ser declarados de tramitación de emergencia cuando la Administración tenga que actuar de manera inmediata a causa de acontecimientos catastróficos, de situaciones que supongan grave peligro o de necesidades que afecten a la defensa nacional.

La distribución por departamentos, de acuerdo con el tipo de tramitación de los expedientes es:

DEPARTAMENTO	Millones de euros					
	TRAMIT. ORDINARIA		TRAMIT. URGENTE		TRAMIT. EMERGENCIA	
	IMPORTE	%	IMPORTE	%	IMPORTE	%
Lehendakaritza .....	1,4	0,5%	-	-	-	-
Administración Pública y Justicia .....	15,0	5,3%	0,1	1,7%	-	-
Desarrollo Económico y Competitividad .....	0,8	0,3%	-	-	-	-
Empleo y Políticas Sociales .....	16,8	5,9%	-	-	-	-
Hacienda y Finanzas.....	57,0	20,1%	3,0	50,0%	-	-
Educación, Política Lingüística y Cultura .....	110,0	38,8%	0,5	8,3%	0,3	37,5%
Seguridad .....	24,6	8,7%	1,5	25,0%	-	-
Salud .....	52,6	18,5%	0,4	6,7%	-	-
Medio Ambiente y Política Territorial.....	5,3	1,9%	0,5	8,3%	0,5	62,5%
<b>TOTAL</b>	<b>283,5</b>	<b>100,0%</b>	<b>6,0</b>	<b>100,0%</b>	<b>0,8</b>	<b>100,0%</b>

### Bajas obtenidas en las adjudicaciones de contratos

De los 386 expedientes, se han tenido en cuenta para la determinación de las bajas obtenidas 259 contratos por importe de 95,1 millones de euros, sin incluir el IVA.

La baja en adjudicación por tipo de contrato es:

TIPO DE CONTRATO	Millones de euros		
	IMPORTE ADJ.	IMPORTE	% BAJA
	Sin IVA	BAJA	S/LICITAC.
Obras .....	18,8	7,6	28,8%
Servicios .....	69,0	8,1	10,5%
Suministros.....	7,3	0,4	4,8%
<b>TOTAL</b>	<b>95,1</b>	<b>16,1</b>	<b>14,4%</b>

Los departamentos con una media de baja superior al 15% son:

DEPARTAMENTO	Millones de euros		
	IMPORTE ADJUDICACIÓN	IMPORTE BAJA	% BAJA S/LICITAC.
Empleo y Políticas Sociales.....	14,3	4,7	24,9%
Educación, Política Lingüística y Cultura .....	10,4	3,0	22,1%
Medio Ambiente y Política Territorial .....	4,6	1,1	19,1%
Desarrollo Económico y Competitividad.....	4,6	1,1	19,1%
Hacienda y Finanzas .....	3,7	0,7	16,8%

### Expedientes convalidados

El Consejo de Gobierno ha asumido la fiscalización jurídico-económica favorable de 56 expedientes de contratación, que la OCE había informado negativamente de los siguientes departamentos e importes:

DEPARTAMENTO	Millones de euros	
	IMPORTE	%
Lehendakaritza.....	0,1	-
Administración Pública y Justicia.....	2,6	4,8%
Empleo y Políticas Sociales.....	0,3	0,6%
Hacienda y Finanzas .....	3,1	5,7%
Educación, Política Lingüística y Cultura.....	23,5	43,1%
Seguridad.....	5,9	10,8%
Salud.....	18,3	33,8%
Medio Ambiente y Política Territorial .....	0,7	1,2%
<b>TOTAL</b>	<b>54,5</b>	<b>100,0%</b>

Analizados los motivos de emisión del informe desfavorable por parte de la OCE, se pueden agrupar en los siguientes conceptos:

- En 23 expedientes, por importe de 5,8 millones de euros, las prestaciones se contrataron sin tramitar el correspondiente expediente de contratación y sin observar los principios de publicidad y concurrencia.
- En 33 expedientes, por importe de 48,7 millones de euros, se ha continuado contratando con los prestatarios de los servicios o suministros cuyos contratos habían vencido, mientras se adjudicaba el nuevo expediente. En este importe está incluido el suministro de comidas para centros públicos docentes desde enero a junio del año 2013, por 22,4 millones de euros, ya que, mediante el recurso especial en materia de contratación, se recurrió la resolución de adjudicación, de 28 de marzo de 2012, del Acuerdo Marco para el suministro de comidas preparadas y materias primas para centros públicos con comedores de gestión directa. Resueltos los recursos, el 27 de julio de 2012 se formalizaron los contratos derivados del Acuerdo Marco que también fueron objeto de recurso especial en materia de contratación. Es en el segundo semestre del ejercicio 2013 cuando se formalizan los nuevos contratos derivados del Acuerdo Marco (expediente 57).



## Expedientes Analizados

Se han revisado 71 expedientes, 27 seleccionados entre los adjudicados en el ejercicio 2013 y 44 entre los adjudicados en ejercicios anteriores con ejecución o incidencia en 2013.

La relación de expedientes analizados, adjudicados en ejercicios anteriores, es la siguiente:

Nº EXP. DESCRIPCIÓN	TIPO	PROCED.	IMPORTE ADJUD. (*)	Millones de euros		DEFICIENC.
				2013		
				EJEC.	PLURI.	
1. Nueva Red Ferroviaria País Vasco.. Tramo: Tolosa.....	O	Abierto	91,9	2,4	6,0	
Primer modificado .....			8,0			
2. Nueva Red Ferroviaria País Vasco. Tramo: Legorreta .....	O	Abierto	79,0	6,8	-	
Primer modificado .....			6,0			
Revisión de precios .....			0,4			
3. Nueva Red Ferroviaria País Vasco. Tramo: Beasain Oeste .....	O	Abierto	52,7	0,1	-	B3
4. Nueva Red Ferroviaria País Vasco. Tramo: Bergara-Antzuola .....	O	Abierto	120,3	40,7	0,1	
Primer modificado .....			6,1			
Revisión de precios .....			5,5			
5. Nueva Red Ferroviaria País Vasco. Tramo: Andoain-Urnieta .....	O	Abierto	78,2	30,1	10,4	B3
Revisión de precios .....			1,6			
6. Nueva Red Ferroviaria País Vasco. Tramo: Tolosa-Hernalde .....	O	Abierto	109,3	48,4	13,1	B2
Primer modificado .....			9,3			
Revisión de precios .....			4,4			
7. Nueva Red Ferroviaria País Vasco. Tramo: Urnieta-Hernani .....	O	Abierto	140,0	41,4	64,9	B3
Revisión de precios .....			1,6			
8. Nueva Red Ferroviaria País Vasco. Tramo: Ezkio Itsaso-Beasain ...	O	Abierto	60,2	12,3	-	
Primer modificado .....			5,6			
Revisión de precios .....			2,5			
9. Nueva Red Ferroviaria País Vasco. Tramo: Antzuola-						
Ezkio/Itsaso Oeste .....	O	Abierto	124,3	25,8	42,3	
10. Nueva Red Ferroviaria País Vasco. Tramo: Bergara-Bergara .....	O	Abierto	97,1	36,6	27,5	B3
Revisión de precios .....			1,6			
11. Nueva Red Ferroviaria País Vasco. Tramo: Antzuola-						
Ezkio/Itsaso Este .....	O	Abierto	128,5	31,6	77,9	
Primer modificado .....			12,5			
Revisión de precios .....			0,4			
12. Nueva Red Ferroviaria País Vasco. Tramo: Ezkio/Itsaso-						
Ezkio/Itsaso.....	O	Abierto	57,7	13,6	28,9	
13. Nueva Red Ferroviaria País Vasco. Tramo: Hernani-Astigarraga....	O	Abierto	73,3	7,6	65,5	B3
14. Nueva Red Ferroviaria País Vasco. Tramo: Zizurkil-Andoain .....	O	Abierto	184,4	16,8	154,6	
15. Nueva Red Ferroviaria País Vasco. Tramo: Hernalde-Zizurkil .....	O	Abierto	162,1	23,3	127,3	
16. Const. 59 viviendas Área Galindo Este, Zona 3 Bl. 25, 26 y 27,						
Pormetxeta, Barakaldo.....	O	Abierto	7,2	1,4	-	R2
Revisión de precios .....			0,2			
Certificación final .....			0,4			
17. Const. 44 viviendas sociales y anejos en la unidad de ejecución						
U.E 1 del Ari Txabarri, Sestao.....	O	Abierto	7,6	2,7	1,1	

.../...



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Millones de euros

Nº EXP. DESCRIPCIÓN	TIPO	PROCED.	IMPORTE		DEFICIENC.	
			ADJUD. (*)	2013		
			EJEC.	PLURI.		
18. Const. 72 alojamientos dotacionales, parcela 7, polígono I de Mina del Morro y Miraflores, Bilbao.....	O	Abierto	6,1	1,7	3,3	
19. Segunda prórroga Limpieza de puertos de Gipuzkoa .....	Srv	Abierto	1,4	1,4	-	C3, 4
20. Proyecto renovación muelle de cofradía del puerto Bermeo ....	O	Abierto	1,2	1,0	-	
Certificación final .....			0,1			
21. Const. nuevo centro infantil y primaria 3 líneas, 31 uds., en CEP Ikastola El Karmelo, Bilbao.....	O	Abierto	10,4	2,7	-	R3
22. Construcción nuevo centro IES LAKUA BIH de Vitoria-Gasteiz ..	O	Abierto	8,0	0,7	-	R2
Certificación final .....			0,7			
23. Construcción nuevo centro para Conservatorio de música "Musikene" de Donostia-San Sebastián .....	O	Abierto	18,4	3,5	13,4	
24. Construcción nuevo edificio: 4+12 uds. educación infantil y 24 uds. educación primaria CEP Legarda, Mungia .....	O	Abierto	6,5	3,6	2,1	
25. Dirección facultativa de las obras del Centro Superior "Musikene" de Donostia-San Sebastián .....	Srv	Abierto	0,8	0,3	0,3	
26. Construcción de la obra civil del metro de Donostialdea. Tramo: La Concha-Morlans.....	O	Abierto	50,0	-	-	D
27. Tercer contrato derivado del AM 01/2011 soporte y mantenimiento equipos informáticos en centros docentes.....	Srv	NSP	3,0	2,0	-	R1
28. Implantación áreas SAP HCM, PORTAL Y BW para Admón. y prestación servicios complementarios .....	Srv	Abierto	9,3	2,6	-	D
29. Gestor expedientes electrónicos para sistema RRHH Admón. y prestación servicios complementarios.....	Srv	Abierto	2,1	0,6	-	D
30. Segunda prórroga contrato seguros privados de la CAE (**) .....	Priv	NSP	10,2	10,2	-	C3
31. Servicios complementarios, colaboración y asistencia realización labores gestión recaudatoria vía de apremio .....	Srv	Abierto	9,4	1,5	4,4	
32. Vigilancia y predicción hidro-meteorológica .....	Srv	Abierto	3,5	0,9	-	
Primera prórroga .....			3,5	0,9	2,6	C3
33. Soporte a la tramitación de expedientes sancionadores de la Dirección de Tráfico.....	Srv	Abierto	0,6	0,2	-	
34. Oficina técnica del Plan Director Gezinet.....	Srv	Abierto	1,7	0,6	0,1	
35. Prórroga mantenimiento y reparación vehículos y motocicletas	Srv	Abierto	0,6	0,6	-	R1
36. Contratación empresa que se ocupe del programa de becas de internacionalización .....	Srv	Abierto	0,1	0,1	-	
<b>CONCIERTOS SANITARIOS:</b>						
37. Diálisis domiciliaria para pacientes del área de salud de Bizkaia (4ª prórroga).....	GS	Abierto	2,7	2,3	-	
38. Transporte sanitario pacientes del área de salud de Araba y municipios Otxandio y Ubide (4ª prórroga).....	GS	Abierto	2,2	2,2	-	C3
39. Hospitalización psiquiátrica de larga estancia en el T.H. de Bizkaia (4ª prórroga).....	GS	NSP	0,5	0,5	-	
40. Servicio asistencia psiquiátrica media estancia pacientes del área de salud de Gipuzkoa (3ª prórroga).....	GS	NSP	4,7	4,8	-	C3
41. Transporte sanitario ambulancias no asistenciales pacientes del área de Salud de Gipuzkoa (3ª prórroga).....	GS	Abierto	10,6	10,5	-	C3

.../...



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Millones de euros

Nº EXP. DESCRIPCIÓN	TIPO	PROCED.	IMPORTE				DEFICIENC.
			ADJUD. (*)	EJEC.	PLURI.	2013	
42. Asistencia de media y larga estancia hospitalaria del área de salud de Gipuzkoa (2ª prórroga) .....	GS	NSP	11,9	11,9	-	C3	
43. Servicios asistencia psiquiátrica larga estancia pacientes del área de salud de Bizkaia y Gipuzkoa (2ª prórroga) .....	GS	NSP	9,8	9,7	-	C3	
44. Servicios asistenciales hospitalarios pacientes del área de salud de Gipuzkoa (2ª prórroga) .....	GS	NSP	13,0	12,2	-	C3	
45. Asistencia psiquiátrica hospitalaria media y larga estancia pacientes del área de salud de Gipuzkoa (1ª prórroga).....	GS	NSP	3,1	3,1	-	C3	
<b>TOTAL</b>			<b>1.846,0</b>	<b>433,9</b>	<b>645,8</b>		

(\*) Se Incluye el total hasta 31-12-2012.

(\*\*) Incluye sólo la parte del contrato correspondiente a la Admón. General.

p.u Contrato adjudicado por precios unitarios.

NSP Negociado sin publicidad.

Referencias de tipo de contrato:

O: Obras      Srv: Servicios      GS: Gestión de Servicio Público      Priv: Privado

La relación de expedientes analizados que han sido adjudicados durante el ejercicio 2013 es la siguiente:

Millones de euros

Nº EXP. DESCRIPCIÓN	TIPO	PROCED.	IMPORTE				DEFICIENC.
			ADJUD. (*)	EJEC.	PLURI.	2013	
46. Const. nuevo centro de 2 líneas IES BADAIA, Iruña de Oca .....	O	Abierto	3,7	1,6	2,1	A1 C2	
47. Const. 32 viviendas sociales y anejos en SUNC-9/U.E-9, en Portugalete.....	O	Abierto	3,5	-	3,5	B4	
48. Const. 38 viviendas sociales y anejos, área de reparto 734, barrios Gardezabal e Iturrigorri, de Bilbao.....	O	Abierto	3,6	0,1	3,5	B4C1	
49. Transporte y asistencia a emergencias sanitarias, para la Red de Transporte Sanitario Urgente de la CAE .....	Srv	Abierto	4,3	4,3	-		
50. Transporte y asistencia a emergencias sanitarias, para la Red de Transporte Sanitario Urgente de la CAE .....	Srv	Abierto	28,4	-	6,9	C4	
51. Transporte sanitario mediante ambulancias de soporte vital avanzado pacientes del área de salud de Gipuzkoa.....	Srv	Abierto	4,2	1,2	2,8		
52. Evolución y mantenimiento de aplicaciones informáticas para la Admón. de Justicia de Euskadi .....	Srv	Abierto	4,8	0,6	4,2	C4	
53. Limpieza edificios, locales judiciales y centros de menores.....	Srv	Abierto	4,7	2,0	2,6	A3 B1	
54. Servicio hostelería en las instalaciones de Iurreta, Berrozi y Ajuria-Enea.....	Srv	Abierto	2,3	0,1	2,2	C4	
56. Seguridad y vigil. en centros de menores, palacios de justicia y sede del Departamento de Seguridad en Erandio .....	Srv	Restring.	9,7	4,1	5,5	C4	
57. Segundo contrato derivado del Acuerdo Marco sum. comidas preparadas centros públicos comedores gestión directa(***) ..	S	Abierto	83,5	67,8	-		
58. Suministro energía eléctrica para diversos edificios de la Admón. de la CAE (**). .....	S	Abierto	21,8	10,4	11,4		

.../...



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Millones de euros

Nº EXP. DESCRIPCIÓN	TIPO	PROCED.	IMPORTE ADJUD. (*)	2013		DEFICIENC.
				EJEC.	PLURI.	
59. Seguridad y vigilancia de diversos edificios del Gobierno Vasco en Vitoria-Gasteiz .....	Srv	Abierto	2,2	0,1	2,1	A2C4
60. Adq. unidad adsorción-desorción monitorización de VOCs en unidad móvil de la red de calidad del aire de la CAE .....	S	NSP	0,05	0,05	-	C4 D
61. Adq. monitor de formaldehído en continuo en una unidad móvil de la red de calidad del aire de la CAE.....	S	NSP	0,05	0,05	-	C4 D
62. Adq. medidor en continuo simultáneo de partículas en una unidad móvil de la red de calidad del aire de la CAE .....	S	NSP	0,05	0,05	-	C4 D
63. Adq. equipo cromatografía de gases y espectrometría de masas para la instalación de una unidad móvil .....	S	NSP	0,07	0,07	-	C4 D
64. Adq. equipo móvil control contaminación de la atmósfera .....	S	NSP	0,07	0,07	-	C4 D
65. Mantenimiento integral de la red de control y vigilancia de la calidad del aire de la CAE .....	Srv	NSP	0,06	0,10	-	
66. Mantenimiento integral sistema informático red de control y vigilancia de la calidad del aire de la CAE.....	Srv	NSP	0,08	0,06	0,02	
67. Mantenimiento unidad móvil de cromatografía.....	Srv	NSP	0,03	0,03	-	
68. Análisis, interpretación y realización de propuestas para sistema de gestión del Observatorio Vasco de la Cultura .....	Srv	NSP	0,06	0,06	-	D R1
69. Informes cualitativos del Observatorio Vasco de la Cultura .....	Srv	NSP	0,07	0,07	-	D R1
70. Obras complementarias tratamiento materiales contaminantes 72 alojamientos, Mina del Morro y Miraflores, Bilbao .....	O	NSP	2,6	0,1	2,5	A5
71. Complementario nº 1, renovación del muelle de la cofradía del Puerto, de Bermeo.....	O	NSP	0,3	0,3	-	
<b>CONCIERTO SANITARIO:</b>						
72. Servicio asistencial personas afectadas por drogodependencias y toxicomanías del área de salud de Gipuzkoa.....	GS	NSP	0,7	0,7	-	A4
<b>TOTAL</b>			<b>181,7</b>	<b>94,8</b>	<b>49,3</b>	

Referencias de tipo de contrato: O: Obras S: Suministros Srv: Servicios GS: Gestión de Servicio Público

(\*) Precios unitarios, por tarifas, precio/hora. Se indica el presupuesto máximo o importe contabilizado.

(\*\*) El importe incluye la parte del contrato correspondiente a la Admón. General.

(\*\*\*) El importe del contrato recoge el coste para el Departamento, así como las cuotas de los alumnos. Son Centros de Autonomía Financiera



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

		Millones de euros	
		Nº	IMPORTE ADJUD. (*)
<b>DEFICIENCIAS</b>			
<b>EXPEDIENTE</b>			
A1. El PCAP incluye un criterio de adjudicación, sometido a juicio de valor, sin que conste la desagregación de su contenido ni se especifique como se va a distribuir su valoración.....	1		3,7
A2. La posibilidad de modificación establecida en el PCAP, no se detalla de manera precisa e inequívoca, tal y como establece el art. 106 TRLCSP.....	1		2,2
A3. El valor estimado anuncio DOUE no recoge el importe de la posible prórroga (art. 88 TRLCSP). .....	1		4,7
A4. No queda justificado que sea la única empresa que puede prestar el servicio .....	1		0,7
A5. En el proyecto complementario no concurren las causas imprevistas del artículo 171.b) TRLCSP para tramitar el Negociado Sin Publicidad. ....	1		2,6
<b>ADJUDICACIÓN</b>			
B1. Los coeficientes de ponderación utilizados en la valoración del proceso de adjudicación no estaban fijados inicialmente en PCAP.....	1		4,7
B2. No queda justificado que el modificado obedezca a causas imprevistas o sobrevenidas (art. 202 LCSP) ..	1		104,7
B3. Se incumple el plazo previsto en el art. 234.4 TRLCSP.....	5		421,9
B4. Resolución de adjudicación extemporánea (art.161 TRLCSP) .....	2		7,1
<b>EJECUCIÓN</b>			
C1. Retraso en la formalización de las actas de comprobación de replanteo (art. 229 TRLCSP) .....	1		3,6
C2. No se ha realizado la aprobación del programa de trabajo por parte de la Admón. (art.144.2 RGLCAP)..	1		3,7
C3. La prórroga del contrato no formalizada en documento administrativo.....	10		70,4
C4. Contrato anterior finalizado y se continúa prestando el servicio. Gasto convalidado .....	11		49,1
<b>FINALIZACIÓN Y RECEPCIÓN</b>			
R1. No consta acto formal y positivo de recepción o conformidad por parte de la Admón. (art.222 TRLCSP)	4		3,7
R2. Aprobación certificación final por el O.C extemporánea (art. 235.1 TRLCSP y art. 166 RGLCAP) .....	2		0,6
R3. Retrasos no justificados en la aprobación de la certificación final y liquidación del contrato .....	1		8,5
<b>ESPECÍFICAS</b>			
D. Deficiencias específicas comentadas en la Opinión y/o en Aspectos de Gestión.....	10		61,8



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## A.20 ANÁLISIS DE SUBVENCIONES

En el análisis de subvenciones hemos detectado las siguientes deficiencias:

SUBVENCIONES DIRECTAS		Millones de euros	
CONCEPTO	FASE D	CRÉDITO	
		COMPROMISO	DEFICIENCIA
CONCEDIDAS EN 2013			
Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz. Canon de capitalidad .....	5,0	15,0	-
Centros BERC. ....	6,1	-	A1, 3,7
Consortio ATTG. Puesta en marcha sistema tarifario integrado .....	1,2	-	-
Asociaciones de centros de F.P. del País Vasco. Programa Lehen Aukera. ....	1,0	0,2	A1, 3, 4,7
Sociedad para la promoción del Aeropuerto de Bilbao, S.A. Gastos funcionam .	0,2	-	-
Fundación INBIOMED. Financiación actividad investigadora .....	0,4	0,4	A1
UPV/EHU. Cátedra Territorio, Paisaje y Patrimonio .....	0,1	0,1	A2
Tokikom S.L. Financiación de su actividad .....	0,1	-	A1, 2,7
CONCEDIDAS EN EJERCICIOS ANTERIORES			
UPV/EHU. Programa ZabaldUz.....	3,0	-	A4
<b>TOTAL</b>	<b>17,1</b>	<b>15,7</b>	

SUBVENCIONES NOMINATIVAS		Millones de euros	
CONCEPTO	FASE D 2013	CRÉDITO	
		COMPROMISO	DEFICIENCIA
Universidad de Deusto. Contrato Programa 2011-2015. Anualidad 2013.....	4,6	-	-
Universidad de Mondragón. Contrato Programa 2011-2015. Anualidad 2013 .....	4,2	-	-
Autoridad Portuaria de Pasaia. Lonja pesquera .....	1,0	-	-
Fundación Euskalit. Implantación Gestión Avanzada .....	0,8	-	-
Fundación Zain. Patrimonio cultural de los espacios protegidos. ....	0,3	-	-
Fundación Eguia-Careaga. Centro de Documentación y Estudios (SIS) .....	0,2	0,1	-
<b>TOTAL</b>	<b>11,1</b>	<b>0,1</b>	

SUBVENCIONES CONCEDIDAS CON CONVOCATORIA PÚBLICA		Millones de euros	
CONCEPTO	FASE D 2013	CRÉDITO	
		COMPROMISO	DEFICIENCIA
Ayudas para actividades de intervención social con personas, familias, grupos y comunidades concedidas por el Departamento de Empleo y Políticas Sociales .....	3,1	1,3	A5
Ayudas para los programas deportivos de las federaciones deportivas vascas correspondientes al año 2013, concedidas por el Departamento de Educación, Política Lingüística y Cultura.....	2,4	-	A5, 6, 7
<b>TOTAL</b>	<b>5,5</b>	<b>1,3</b>	





Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Millones de euros

DEFICIENCIAS	IMPORTE CONCEDIDO
A1. No justificada la imposibilidad de realizar convocatoria ni la excepcionalidad de la ayuda .....	8,2
A2. Se establecen abonos a cuenta sin justificación suficiente por razón de la subvención .....	0,3
A3. No se han acreditado los criterios de reparto de la ayuda entre los beneficiarios .....	7,3
A4. No justificación del importe total de la subvención .....	4,2
A5. Las memorias no incorporan indicadores que permitan evaluar la eficacia y eficiencia de las mismas .....	6,8
A6. La resolución de concesión de las ayudas no se ha publicado en los boletines oficiales correspondientes ....	2,4
A7. Deficiencias específicas comentadas en Aspectos de Gestión	

## A.21 CONTABILIDAD PÚBLICA

### ACTIVO NO CORRIENTE

El detalle del activo no corriente registrado a 31 de diciembre de 2013, es el siguiente:

	Millones de euros
<b>Inmovilizado intangible</b>	<b>82,3</b>
Concesiones, licencias y marcas .....	2,7
Aplicaciones informáticas .....	37,5
Propiedad intelectual .....	2,1
Derechos de uso .....	20,5
Anticipos para inmovilizaciones inmateriales .....	19,5
<b>Inmovilizado material</b>	<b>2.811,4</b>
Terrenos y bienes naturales.....	630,7
Construcciones .....	1.744,6
Infraestructuras .....	130,4
Bienes del patrimonio histórico .....	4,2
Otro inmovilizado material.....	173,3
Inmovilizado en curso y anticipos.....	128,2
<b>Inversiones financieras a l/p en entidades del grupo, multigrupo y asociadas</b>	<b>1.321,7</b>
Inversiones financieras a l/p en instrumentos de patrimonio .....	1.297,3
Créditos a entidades del grupo, multigrupo y asociadas.....	24,4
<b>Inversiones financieras a largo plazo</b>	<b>317,6</b>
Activos financieros disponibles para la venta .....	50,1
Créditos a l/p .....	252,7
Depósitos constituidos a l/p .....	14,8
<b>Deudores y otras cuentas a cobrar a largo plazo</b>	<b>50,4</b>
Deudores a l/p .....	50,4
<b>TOTAL</b>	<b>4.583,4</b>



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Los movimientos de las cuentas del activo no corriente, han sido:

ELEMENTO	Millones de euros				
	SALDO 01.01.13	ENTRADAS/ (DOTACIÓN)	BAJAS	TRASPASOS	SALDO 31.12.13
Inmovilizado intangible .....	183,4	17,4	(20,9)	(0,4)	179,5
Amortización acumulada Inmovilizado intangible .....	(96,4)	(21,7)	20,9	-	(97,2)
Inmovilizaciones materiales .....	3.449,8	364,6	(77,1)	0,4	3.737,7
Amortización acumulada Inmovilizado material.....	(819,5)	(161,0)	54,2	-	(926,3)
Inmovilizaciones financieras a l/p en entidad grupo .....	1.511,5	69,8	(20,3)	32,6	1.593,6
Deterioro de valor Inmovilizado financiero l/p ent. grupo ..	(187,6)	(100,6)	16,3	-	(271,9)
Inmovilizaciones financieras a l/p.....	317,3	131,1	(86,7)	(32,6)	329,1
Otras Inversiones financieras .....	14,8	-	-	-	14,8
Deterioro de valor Inmovilizado financiero l/p.....	(53,9)	(15,6)	43,2	-	(26,3)
Deudores y otras cuentas a cobrar a l/p.....	60,7	28,9	(39,2)	-	50,4
<b>TOTAL</b>	<b>4.380,1</b>	<b>312,9</b>	<b>(109,6)</b>	<b>-</b>	<b>4.583,4</b>

## A.22 GASTOS E INGRESOS TERRITORIALIZADOS

La Administración confecciona sus presupuestos y contabiliza su ejecución territorializando los gastos e ingresos, pero no los aprueba ni presenta información sobre la ejecución de los mismos en su cuenta de liquidación del ejercicio.

A continuación se analiza el destino de los gastos e ingresos del ejercicio 2013, y su comparación con los ejercicios 2010, 2011 y 2012.

### Distribución de los presupuestos

La distribución del presupuesto aprobado para 2010, 2011 y 2012 y del prorrogado para 2013, así como el coeficiente horizontal de cada territorio por los tributos concertados a la CAE, en el ejercicio 2013, es la siguiente:

#### DISTRIBUCIÓN DE GASTOS E INGRESOS PRESUPUESTADOS POR TERRITORIO

	COEFICIENTE HORIZONTAL	% GASTOS				% INGRESOS			
		2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013
Álava .....	16,23%	18,2	18,7	22,3	23,7	13,2	14,0	15,1	15,1
Bizkaia .....	50,75%	48,8	46,7	42,8	43,0	37,9	41,8	40,8	40,7
Gipuzkoa .....	33,02%	28,1	28,5	25,9	26,0	25,0	27,5	26,6	26,6
Sin territorializar.....	-	4,9	6,1	9,0	7,3	23,9	16,7	17,5	17,6



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## Gastos

El detalle de los gastos y su comparación con los del trienio anterior son:

GASTOS TERRITORIALIZADOS		Millones de euros						
	2013			OBLIGACIONES RECONOCIDAS			MEDIA	
	PPTO. FINAL	OBLIGAC. RECON.	% TOTAL GASTO	2010	2011	2012	2010-2013	%
Álava .....	2.452,1	2.319,6	24,2%	1.875,9	2.568,8	2.609,0	2.343,3	23,2%
Bizkaia .....	4.505,7	4.037,0	42,1%	5.139,5	4.420,8	4.322,3	4.479,9	44,5%
Gipuzkoa .....	2.727,4	2.547,2	26,6%	2.915,9	2.696,9	2.700,7	2.715,2	26,9%
Sin territorializar.....	842,9	675,7	7,1%	396,2	486,7	614,5	543,3	5,4%
<b>TOTAL</b>	<b>10.528,1</b>	<b>9.579,5</b>	<b>100,0%</b>	<b>10.327,5</b>	<b>10.173,2</b>	<b>10.246,5</b>	<b>10.081,7</b>	<b>100,0%</b>

El detalle del gasto por capítulo es el siguiente:

GASTOS POR CAPÍTULO		Millones de euros			
	ÁLAVA	BIZKAIA	GIPUZKOA	SIN TERRIT.	
Gastos de personal .....	414,2	888,4	560,4	4,8	
Gastos de funcionamiento.....	664,2	1.558,6	922,1	56,4	
Gastos financieros .....	0,2	0,1	-	221,7	
Transferencias y subvenciones corrientes .....	1.123,1	1.233,5	545,5	100,9	
Inversiones reales .....	21,5	40,7	387,9	2,6	
Transferencias y subvenciones de capital .....	86,4	200,5	107,9	62,9	
Aumento de activos financieros.....	10,0	115,2	23,4	26,5	
Disminución de pasivos financieros.....	-	-	-	199,9	
<b>TOTAL</b>	<b>2.319,6</b>	<b>4.037,0</b>	<b>2.547,2</b>	<b>675,7</b>	

## Criterios de imputación contable del gasto

Para la adecuada lectura de los datos anteriores es necesario tener en cuenta los siguientes criterios de territorialización contable del gasto, utilizados por el Gobierno Vasco:

CAPÍTULO	CRITERIO DE IMPUTACIÓN DEL GASTO
Personal	Domicilio del centro al que se adscribe al personal
Gastos de funcionamiento	Donde radique el centro en el que se efectúe el gasto
Gastos financieros	No se territorializa el gasto en deuda pública
Transferencias y subvenciones para operaciones corrientes	En general, el domicilio del beneficiario
Inversiones reales	No se territorializa si la entidad no opera en la CAE Donde se sitúe la inversión, no se territorializarán las inversiones inmateriales
Transf. y subvenciones de capital, variación activos financieros	Donde se realice la inversión
Variación de pasivos financieros	No se territorializa la deuda pública

## Inversión por territorios

La distribución en porcentaje de la inversión (capítulos 6 y 7) realizada en 2010, 2011, 2012 y 2013, es la siguiente:



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

#### INVERSIÓN EN PORCENTAJE

	2010	2011	2012	2013
Álava.....	16,0	15,7	12,7	11,8
Bizkaia .....	40,7	39,4	35,4	54,5
Gipuzkoa .....	40,4	40,4	47,9	26,5
Sin territorializar.....	2,9	4,5	4,0	7,2

A continuación se presentan las principales inversiones por territorio histórico:

**Álava:** Las principales inversiones han sido las realizadas para la financiación y contratación sanitaria (Osakidetza) que suponen el 33,0% de la inversión total en el territorio; las relacionadas con el apoyo al desarrollo tecnológico un 8,5%; las destinadas a planificación y administración hidráulica un 8,0% y las relacionadas con la agricultura y el desarrollo rural un 6,2%.

**Bizkaia:** Las transferencias realizadas para la financiación de las obras del Ferrocarril Metropolitano de Bilbao representan un 24,0%; las de apoyo al desarrollo tecnológico representan un 14% y las destinadas a la inversión en ferrocarriles un 7,7%.

**Gipuzkoa:** La inversión realizada en la Nueva Red Ferroviaria en el País Vasco representa un 77,3%; para el apoyo del desarrollo tecnológico un 6,5% y las relacionadas con ferrocarriles un 4,0%.

En el siguiente cuadro se recogen los programas con una mayor inversión:

PROGRAMA	Millones de euros									
	ÁLAVA	%	BIZKAIA	%	GIPUZKOA	%	SIN TERRIT.	%	TOTAL	%
Nueva Red Ferroviaria País Vasco....	-	-	-	-	339,3	100,0%	-	-	339,3	100,0%
Vivienda.....	6,3	8,2%	19,5	25,3%	8,1	10,5%	43,3	56,1%	77,2	100,0%
Tecnología.....	9,2	12,3%	33,4	44,7%	32,1	43,0%	-	-	74,6	100,0%
Ferroc. Metrop. de Bilbao.....	-	-	59,7	100,0%	-	-	-	-	59,7	100,0%
Ferrocarriles .....	-	-	19,6	48,1%	21,1	51,9%	-	-	40,8	100,0%
Financiación y contrat. sanitaria .....	36,7	93,4%	1,9	4,8%	0,7	1,8%	-	-	39,3	100,0%
Enseñanza universitaria .....	-	-	30,0	93,1%	2,2	6,9%	-	-	32,3	100,0%
Educación infantil y primaria .....	2,0	7,1%	15,1	53,7%	11,0	39,1%	-	-	28,1	100,0%
Ordenación del transporte .....	-	-	11,7	49,6%	11,9	50,4%	-	-	23,6	100,0%
Nueva Red Ferr. País Vasco -fin. propia	-	-	-	-	22,1	100,0%	-	-	22,1	100,0%
Cooperación al desarrollo .....	-	-	-	-	-	-	17,9	100,0%	17,9	100,0%
Educación Secundaria y FP .....	3,7	21,6%	5,1	29,8%	7,6	44,4%	0,7	4,1%	17,1	100,0%
Planificación y admin. hidraul.....	8,6	51,2%	0,3	1,8%	7,9	47,0%	-	-	16,8	100,0%
Agricultura, dilo. rural y litoral.....	6,7	44,4%	4,2	27,8%	4,2	27,8%	-	-	15,1	100,0%
Fondo de innovación.....	1,0	7,2%	6,4	46,4%	6,4	46,4%	-	-	13,8	100,0%
Relaciones institucionales.....	11,3	100,0%	-	-	-	-	-	-	11,3	100,0%

Los gastos de vivienda no territorializados corresponden a una subvención concedida a Alokabide, S.A., por 38,2 millones de euros y ayudas a particulares mediante subvención de puntos de interés por 5,1 millones de euros.

En el programa “Ferrocarril Metropolitano de Bilbao” se ha registrado la subvención de capital al Consorcio de Transportes de Bizkaia para financiar el Ferrocarril Metropolitano de



Bilbao, por importe de 30 millones de euros y dos subvenciones a ETS, por un total de 28 millones de euros; una de ellas, por un importe de 15,4 millones de euros, corresponde al Convenio 2013-2016 para la línea 3 del FMB.

En el programa “Ferrocarriles” se han registrado 38,6 millones de euros correspondientes a dos subvenciones de capital a ETS, una territorializada en Gipuzkoa por 20 millones de euros y otra en Bizkaia por 18,6 millones de euros.

La principal inversión del programa “Ordenación del transporte” por importe de 23 millones de euros, corresponde a dos subvenciones de capital a Eusko Trenbideak, S.A., una de ellas territorializada en Gipuzkoa por 11,3 millones de euros y otra en Bizkaia por 11,7 millones de euros.

El total de la inversión contabilizada en el programa “Cooperación al desarrollo”, por 17,9 millones de euros, corresponde con la subvención de capital a la Agencia Vasca de Cooperación al Desarrollo.

La subvención para operaciones de capital a la Agencia Vasca del Agua se ha registrado en el programa “Planificación y administración hidráulica” por 16,8 millones de euros.

## Ingresos

El detalle de los ingresos es el siguiente:

	INGRESOS TERRITORIALIZADOS							Millones de euros	
	2013			DERECHOS RECONOCIDOS			MEDIA		
	PPTO. FINAL	DERECHOS RECON.	% TOTAL DERECHOS	2010	2011	2012	2010-2013	%	
Álava .....	1.315,1	1.310,7	13,4%	1.377,3	1.375,2	1.569,1	1.408,0	14,0%	
Bizkaia .....	4.064,9	4.134,4	42,1%	4.124,5	4.281,6	4.263,0	4.200,9	41,6%	
Gipuzkoa .....	2.654,9	2.663,7	27,2%	2.692,3	2.691,9	2.701,2	2.687,3	26,6%	
Sin territorializar.....	1.802,3	1.700,5	17,3%	2.281,6	1.370,2	1.816,6	1.792,2	17,8%	
<b>TOTAL</b>	<b>9.837,2</b>	<b>9.809,3</b>	<b>100,0%</b>	<b>10.475,7</b>	<b>9.718,9</b>	<b>10.349,9</b>	<b>10.088,4</b>	<b>100,0%</b>	

Los ingresos no territorializados corresponden, fundamentalmente, a la deuda pública.





## **ALEGACIONES A LOS RESULTADOS DE LA FISCALIZACIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN GENERAL DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA DE EUSKADI CORRESPONDIENTE AL EJERCICIO 2013.**

### **I. INTRODUCCIÓN**

Al objeto de dar respuesta a los Resultados de la Fiscalización de la Administración General de la Comunidad Autónoma de Euskadi correspondientes a 2013, en cumplimiento del artículo 13 de la Ley 1/1988, de 5 de febrero, se presentan en este informe las alegaciones y justificaciones que cada órgano gestor ha tenido a bien realizar en orden al asunto de referencia y que han sido centralizadas por la Oficina de Control Económico.

### **II. OPINIÓN**

#### **II.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD**

##### **II.1.1 Créditos prorrogados**

El Tribunal Vasco de Cuentas Públicas interpreta que los Presupuestos prorrogados para 2013 contienen créditos de pago por importe de 107,1 millones de euros que incumplen el artículo 128 del TRRPE, lo que representa el 1% de los Presupuestos prorrogados.

Esta interpretación no puede ser aceptada de modo alguno por esta Administración, debido a que el Tribunal hace una interpretación restrictiva de lo que el artículo 128 señala como créditos que no deben prorrogarse por "financiar programas o actuaciones que por su naturaleza debieron finalizar" en el ejercicio anterior.

Dicha expresión debe entenderse referida bien a gastos o inversiones de carácter coyuntural, que hayan supuesto una acción extraordinaria en el desarrollo de la actividad de un Departamento y, en consecuencia, una dotación de crédito superior a la habitual, o bien a programas presupuestarios finalizados en el ejercicio anterior.

De otro modo, se estaría penalizando el que el Presupuesto aporte información en detalle, como es el caso que nos ocupa. Si se presentara, como en otras Administraciones, los gastos e inversiones, a nivel de Concepto presupuestario y sin desagregar, no se plantearía por el Tribunal la posibilidad de existencia de dotaciones "no prorrogables por su naturaleza".

Las inversiones, construcciones, estudios, trabajos, etc... que se describen individualizadamente en los Estados de Gastos de los Presupuestos Generales, no deben llevar a la conclusión de que no puedan acometerse nuevas inversiones, construcciones, estudios y trabajos en el siguiente ejercicio, si los mismos se enmarcan en la actividad habitual de cada Departamento.

En opinión de esta Administración, los créditos actualizados tras los ajustes de prórroga no financian actuaciones o programas que por su naturaleza debieron finalizar en el ejercicio anterior. Además, no habría habido necesidad de prorrogar los 107,1 millones que el Tribunal critica, ya que el total de los créditos de gastos prorrogados ascendieron a 10.528



millones de euros y el Presupuesto de ingresos únicamente a 9.837 millones, lo que originó la necesidad de realizar retenciones de crédito por importe cercano a los 600 millones de euros a efectos de cumplir con los objetivos de estabilidad acordados.

El importe indicado por el Tribunal se descompone de la siguiente forma:

Capítulo 2 – Gastos de funcionamiento	3,2 MM euros
Capítulos 4 y 7 – Subvenciones	44,9 MM euros
Capítulo 6 – Inversiones	30,6 MM euros
Capítulo 8 – Activos financieros	28,4 MM euros
TOTAL	107,1 MM euros

- a) Capítulo 2 – Gastos de funcionamiento: De los 3,2 millones de euros, únicamente se ejecutaron 0,6 millones de euros que corresponde a las partidas genéricas de “Agenda Digital 2015”.
- b) Capítulos 4 y 7 – Subvenciones: De los 44,9 millones de euros, se efectuaron retenciones de crédito por 11 millones. El resto de créditos corresponden a partidas cuya naturaleza no era susceptible de finalizar en el ejercicio anterior. Por otra parte, la mayoría de las subvenciones directas concedidas no disponían de crédito específico, sino que se ejecutaron con cargo a créditos genéricos y vinculantes.
- c) Capítulo 6 – Inversiones: De los 30,6 millones de euros, se efectuaron retenciones de crédito por 14 millones. El resto de créditos corresponden a partidas cuya naturaleza no era susceptible de finalizar en el ejercicio anterior.
- d) Capítulo 8 – Activos financieros: Corresponden a ampliaciones de capital o del fondo social de entidades del sector público (VISESA, SPRI, EITB, APARKABISA, etc.) cuya naturaleza no es susceptible de finalizar en el ejercicio anterior.

### **II.1.2 Obras Complementarias para tratamiento de materiales contaminantes, en la promoción de 72 Alojamientos Dotacionales en la Mina del Morro y Miraflores, Bilbao**

En el informe se señala que: “en el proyecto complementario no concurren las causas imprevistas del artículo 171.b (del TRLCSP) para tramitar el Negociado sin Publicidad”.

La promoción de 72 Alojamientos Dotacionales se desarrolla en suelo urbano consolidado, sin urbanización, adecuándose el proyecto redactado y objeto del contrato a las características, planeamiento, normativa técnica vigente y posterior licencia de obras.

Las posibles incidencias del suelo, en materia de descontaminación, se recogen en las bases de licitación y en su contenido denominado “rigor proyectual” de la oferta, por posible contaminación de las tierras del solar.

En este sentido hay que tener en cuenta que la causa imprevista no es tanto el conocimiento de la posibilidad de la existencia de tierras contaminadas (inventario Ihohe) y





su adecuado tratamiento, sino el alcance de dicha contaminación y la normativa de aplicación vigente.

El conocimiento de este dato sólo es posible una vez iniciada la excavación, tal y como se prevé en el proyecto de construcción, “ejecución simultánea del proceso de excavación, cimentación y muros de contención”, que permitan realizar las obras técnica y económicamente acorde a la realidad física de un solar urbanizado. La aplicación del artículo 171.b (del TRLCSP) para tramitar el Negociado sin Publicidad”, por imprevistos se refiere al alcance de la contaminación de tierras, no solo en cuanto al volumen sino en cuanto a la propia descontaminación, la que es función de propio uso final del planeamiento, del resultado de la excavación, y de la propia normativa en materia de residuos y suelos contaminados en revisión, (Ley de 22/2011.), que se modifica tras la supervisión técnica del proyecto de ejecución de fecha 30 de diciembre de 2010.

Por tanto, se considera que sí existió una causa imprevista (alcance técnico y normativo de la contaminación), que justificó la tramitación de las Obras Complementarias para tratamiento de materiales contaminantes con la normativa vigente, mediante el procedimiento negociado sin publicidad, evitando mayores perjuicios para la Administración.

### **II.1.3 Servicio asistencial a personas afectadas por drogodependencias y toxicomanías del área de Salud de Gipuzkoa**

La Delegación Territorial de Gipuzkoa tenía contratados una parte importante de los servicios de prestación asistencial en el campo de las toxicomanías con la Fundación IZAN “Proyecto Hombre”, mediante un convenio suscrito el 18 de abril de 1990 (Anexo 1).

Dado que resultaba necesario adecuar la contratación de dicho servicio a la normativa actual, a la vez que se incorporaban nuevas prestaciones, se procedió a la realización del referido contrato.

Ante la imposibilidad técnico-sanitaria de promover concurrencia en la oferta respecto a los servicios asistenciales para tratamiento y rehabilitación, en régimen ambulatorio y de internamiento, de personas afectas de drogodependencias y toxicomanías del área de salud de Gipuzkoa, el procedimiento negociado se presentó como la forma de adjudicación adecuada.

El procedimiento negociado requiere que se haga una invitación, siempre que ello sea posible, a tres empresas capacitadas para la realización del objeto del contrato, y en este caso no es posible, ya que el motivo que justifica la elección del procedimiento negociado es precisamente la especificidad del objeto del contrato que hace imposible el poder ser realizado por otro empresario.



### II.1.4 Fraccionamiento o no tramitación de expediente de contratación

Expedientes Nº 60, 61, 62, 63, 64:

Se corresponden con los expedientes Nº003S/2013; 004S/2013; 005S/2013; 006S/2013 Y 007S/2013 del Departamento de Medio Ambiente y Política Territorial.

El principal motivo que restringió la modalidad de contratación de los expedientes de suministro eran los requerimientos técnicos específicos que debía cumplir el adjudicatario, por lo que se invitó a participar en el proceso a empresas especialistas y con experiencia en el sector.

En todos ellos el procedimiento de tramitación fue negociado sin publicidad y se invitó a participar a tres empresas.

Según consta en las actuaciones, y dentro del plazo establecido, solo de presentó una empresa y hubo renuncia expresa de las otras dos empresas invitadas, copia las cuales se adjuntan en Anexo 2.

### II.1.6 Subvenciones directas

Respecto a la no justificación de la imposibilidad de realizar convocatoria pública en determinadas subvenciones directas, se presentan a continuación las siguientes alegaciones:

#### 1.- Centros BERC.

Tanto en el Acuerdo de Consejo de Gobierno de concesión de dichas ayudas directas como en la memoria suscrita por la Consejera de Educación, Política Lingüística y Cultura que lo acompaña, se indican como razones de interés público, social y económico que justifican su concesión las que derivan del carácter estratégico de Ikerbasque y de los centros BERC en el marco de la investigación en la CAPV, y que la imposibilidad de convocatoria mediante disposición de carácter general resulta de la especificidad de la labor y la imposibilidad de concurrencia en la ejecución de las actividades que se quiere sufragar.

La Fundación Ikerbasque es el órgano impulsado por el Departamento de Educación, Política Lingüística y Cultura para fortalecer el Sistema Vasco de Ciencia mediante la incorporación, retención y consolidación de investigadores y la creación de centros de investigación básica, y garantiza la calidad de dicha labor mediante un sistema complejo de selección que lleva a cabo mediante un comité de evaluación externo al Sistema Vasco de Ciencia compuesto por 120 investigadores de 24 países y coordinado por 7 catedráticos investigadores del más alto nivel.

Por todo ello, el recurso a la concesión de dicha ayuda directa para el desarrollo de la investigación en la Comunidad Autónoma del País Vasco garantiza la consecución de los objetivos.



## 2.- Asociaciones de Centros de Formación Profesional del País Vasco para la puesta en marcha del programa piloto Lehen Aukera-Lanbide Heziketa.

Tal como se indicaba en la documentación incluida en el expediente de tramitación del Acuerdo de subvención, la misma fue consecuencia del Acuerdo Marco suscrito por el Lehendakari con Confebask, las asociaciones de directores de centros públicos de formación profesional (IKASLAN) y con la asociación de centros concertados de formación profesional de iniciativa privada (HETEL). En la memoria justificativa se señalaba el “carácter excepcional y evidentes razones de interés público, social y económico, tanto por el colectivo con el que se va a trabajar como por los objetivos específicos del proyecto que se subvenciona. El colectivo al que se dirige es el de jóvenes recién titulados en formación profesional, sobre el que pesa una alta tasa de desempleo en la CAPV, que justifica la promoción de actuaciones encaminadas a su inserción laboral, en línea con la Estrategia Europea de Empleo, Europa 2020. El objetivo específico del proyecto que se subvenciona es la adquisición de experiencia profesional por parte de este colectivo, mediante prácticas en empresas en puestos de trabajo relacionados con su titulación, como medida de mejora de su cualificación profesional, aproximando el perfil profesional y la formación recibida a la demanda real del sector productivo y, en consecuencia, mejorando su empleabilidad con el fin de su inserción laboral”.

También se alegaba la imposibilidad material de realizar una convocatoria ordinaria por el escaso plazo de tiempo disponible en ese año 2013 si se mantenía el deseo y necesidad de iniciar la actividad de prácticas antes de su finalización. Todo ello movilizándolo a los centros públicos y concertados de formación profesional para dar a esta medida el carácter generalista y homogéneo que se pretendía.

En el propio Acuerdo de Consejo de Gobierno se indicaba, asimismo, que una vez finalizado el programa piloto, se evaluarían los resultados del mismo con el fin de valorar la viabilidad de una futura convocatoria que diera continuidad a la actividad.

Y, en efecto, en los años siguientes, tanto en el año 2014 como en el 2015, desde el Organismo Autónomo LANBIDE se ha procedido a la convocatoria general de ayudas con destino a dichas actividades.

## 3.- Inbiomed

Inbiomed es un centro sectorial específico singular orientado a la terapia génica, investigando la biología de las células madre adultas y embrionarias reprogramadas, en áreas punteras de la biomedicina, y cuyo apoyo es importante para mantener este conocimiento en Euskadi, permitiendo reforzar las sinergias con el entorno clínico, y ejerciendo un efecto tractor sobre la industria farmacéutica y las terapias avanzadas.

Cuando se concedió la ayuda directa, esta investigación fundamental desarrollada por Inbiomed no podía ser objeto de ayuda a través de una convocatoria pública, por una parte, por la imposibilidad de cumplir con los criterios de colaboración exigidos en la convocatoria de proyectos estratégicos del programa Eortek para los agentes de la Red Vasca de Ciencia, Tecnología e Innovación-RVCTI y por otra, porque el programa Saiotek que apoya la



investigación fundamental de los agentes de la RVCTI no iba a convocarse a partir del ejercicio 2014.

#### **4.- Tokikom, S.L.**

En la memoria que acompañaba al expediente se recogían las razones por las que se concedía la subvención y por las que no se ajustaba a ninguna convocatoria existente. En concreto, la convocatoria de Hedabideak no se ajustaba al objeto de esta subvención ya que la misma subvencionaba determinados medios de comunicación y mediante esta subvención directa se subvencionaba la actividad ordinaria de Tokikom, S.L., que agrupa a diversas entidades.

En los presupuestos de 2015 ya figura una subvención nominativa a Tokikom, S.L.

### **III. CONSIDERACIONES SOBRE SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN.**

#### **III.1 PRESUPUESTOS Y CONTABILIDAD**

##### **3.1.1 Prórroga presupuestaria. Programas de nueva creación y agrupación de programas**

Si bien no existe una autorización expresa por parte del Consejo de Gobierno, el Departamento competente en materia de presupuestos considera que el Gobierno en la aprobación del Proyecto de Ley de Presupuestos Generales de la CAE para el ejercicio 2013, aprobó tácitamente la creación de los dos nuevos programas “Relaciones Institucionales” y “Justicia y Derechos Humanos” y la agrupación de otros dos programas en el de “Innovación y Administración Electrónica”.

Todo ello deriva de la nueva estructura de áreas entre los Departamentos del Gobierno aprobada para la presente legislatura y tiene la consideración de adaptación técnica a los presupuestos (en base a la Disposición Adicional Cuarta del TRRPE).

También se considera cumplida la obligación de información al Parlamento Vasco, teniendo en cuenta que el Proyecto de Ley fue remitido para su tramitación parlamentaria y que la información referente a ejecución presupuestaria y cuentas anuales ha sido remitida incluyendo la de dichos programas presupuestarios.

##### **3.1.2 Prórroga presupuestaria. Créditos de compromiso**

Los créditos de compromiso prorrogados en el ejercicio 2013 ascendieron a 1.736,9 millones de euros, de los cuales únicamente se utilizaron 293,2 millones como así se indica en el apartado A.18 del propio informe del Tribunal Vasco de Cuentas Públicas.

Así, los créditos de compromiso prorrogados y no utilizados, por importe de 1.443,7 millones de euros, son muy superiores al total de créditos de compromiso que el Tribunal considera incorrectamente prorrogados (784,8 millones de euros).



### 3.1.3 Registro de subvenciones concedidas en 2014

En relación con el comentario acerca de que la ejecución presupuestaria del ejercicio 2013 no incluye el registro de tres líneas subvencionales del Departamento de Educación, Política Lingüística y Cultura y de seis líneas subvencionales del Departamento de Desarrollo Económico y Competitividad, debemos manifestar nuestro desacuerdo con el mismo, por los siguientes motivos:

- a) Los gastos subvencionales de la Administración de la Comunidad Autónoma se registran en el momento de la concesión de las subvenciones, aplicándoles un régimen presupuestario acorde con la clase de créditos, de pago o de compromiso, que resulte más adecuado con los pagos a los que hay que hacer frente y/o el cumplimiento real de las condiciones de la subvención o ayuda, de acuerdo con el criterio establecido en el artículo 111 del TRRPE, como así se expresa en la NOTA 1 a la liquidación del Presupuesto de 2013.
- b) Las resoluciones de las nueve líneas subvencionales referidas tuvieron lugar en el año 2014, como se puede comprobar en las mismas, cuyas copias se adjuntan en Anexo 3, razón por la que sus gastos fueron reconocidos en dicho ejercicio.
- c) A mayor abundamiento, tanto la exigibilidad de los pagos como el propio pago a los beneficiarios de las referidas líneas subvencionales tuvieron lugar en 2014.
- d) Este criterio viene aplicándose históricamente de forma consistente en la Administración de la Comunidad Autónoma de Euskadi, lo cual no podría ser de otra manera al estar así dispuesto en la norma legal aplicable.

## III.3 SUBVENCIONES

### 3.3.1 Subvenciones directas

Los artículos 49.7 y 49.9 de la Ley de Principios Ordenadores de la Hacienda General del País Vasco establecen que no será de aplicación a las subvenciones directas la publicidad de los Acuerdos de concesión de las mismas. En su lugar, se establece la obligación de dar cuenta de ellas, semestralmente, a la Comisión de Economía, Hacienda y Presupuestos del Parlamento Vasco.

Lo que pueda establecer la Ley estatal 38/2003, no es de aplicación a la Comunidad Autónoma de Euskadi en virtud de la Disposición Adicional Vigésimosegunda de la misma.

### 3.3.2 Subvenciones directas

#### 1.- Cátedra del Territorio, Paisaje y Patrimonio de la UPV/EHU.

En relación con el régimen de pagos a cuenta establecido en la cláusula 9ª del Convenio de Colaboración entre la Administración General de la Comunidad Autónoma de Euskadi y la Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea para la creación, desarrollo y sostenimiento de la Cátedra del Territorio, Paisaje y Patrimonio, cabe señalar lo siguiente:



En primer lugar que el citado Convenio es trianual (2013-2015), por lo tanto hay que analizar la forma de pago en los tres años.

El Convenio de referencia fue suscrito en fecha 5 de junio de 2013, siendo el motivo fundamental de la elección de esta modalidad de pago la necesidad de dotar a la Universidad de financiación suficiente para la puesta en marcha de la Cátedra en el curso 2013/2014.

Por otra parte, se estableció en la referida cláusula del Convenio la necesidad de no anticipar en el resto de los pagos (2014 y 2015), ningún importe superior al justificado en la anualidad anterior, poniéndose como límite máximo entre lo abonado y lo justificado, la cantidad máxima de 150.000 euros.

Con ello se pretende no paralizar la actividad de la puesta en marcha, desarrollo y sostenimiento de la Cátedra por falta de financiación.

## 2.- Programa Lehen Aukera

- a) Por lo que respecta a la liquidación de la subvención, hay que manifestar que en la Dirección de Formación y Aprendizaje se revisó la documentación justificativa aportada por las asociaciones de centros subvencionadas, sin observar omisiones en dichas justificaciones, por lo que, en todo caso, la discrepancia se debe centrar en la calificación de los gastos justificados dentro de los apartados señalados en las estipulaciones del Acuerdo de subvención, por diferente criterio sobre el particular entre los técnicos de la Dirección y el Tribunal Vasco de Cuentas Públicas. Debe manifestarse que la cantidad total de la subvención fue de 1.200.000 euros, por lo que la cantidad sobre cuya correcta justificación se discrepa viene a ser un porcentaje ínfimo del total subvencionado.
- b) Respecto al criterio de reparto entre los distintos beneficiarios, hay que tener en cuenta que esta subvención fue consecuencia del Acuerdo Marco suscrito por el Lehendakari con Confebask, las asociaciones de directores de centros públicos de formación profesional (IKASLAN) y con la asociación de centros concertados de formación profesional de iniciativa privada (HETEL).

El reparto en partes iguales entre las asociaciones representantes de los centros de las redes pública y privada, lo fue en razón de su equilibrada implantación en Euskadi, y entre los tres Territorios Históricos, teniendo en cuenta que las tres asociaciones correspondientes a los centros públicos estaban presentes en la firma del Acuerdo con el Lehendakari. También se remarcaba el carácter de experiencia piloto de la convocatoria, que debería regularizarse una vez evaluados su desarrollo e implantación.

## 3.- Centros BERC

La Dirección de Política Científica ha aceptado los listados de facturas aportados como suficientes para la justificación de la ayuda toda vez que ha de presentarse también un informe de auditoría del estado financiero de cada entidad beneficiaria según el Resuelto Cuarto del Acuerdo de concesión.

### III.4 CONTRATACIÓN

#### III.4.1 EXPEDIENTES ADJUDICADOS EN EJERCICIOS ANTERIORES

##### EXPS. Nº 3, 5, 6, 7, 10 y 13:

El informe provisional del Tribunal Vasco de Cuentas que ha sido emitido con respecto al ejercicio 2013, establece sendas cuestiones que afectan a expedientes que se han adjudicado en ejercicios anteriores, referidos a las obras de la Nueva Red Ferroviaria en el País Vasco. Concretamente las cuestiones que enumera son las siguientes:

- A. *“En las obras del tramo Tolosa-Hernialde de la Nueva Red Ferroviaria en el País Vasco, adjudicadas por 104,7 millones de euros, no queda justificado que el modificado, por importe de 9,3 millones de euros, obedezca a causas imprevistas o sobrevenidas, incumpliendo el artículo 202 de la LCSP.”*
- B. *“En las obras de cinco tramos de la Nueva Red Ferroviaria en el País Vasco, adjudicadas por un importe total de 421,9 millones de euros, se autorizó por la Consejera de Medio Ambiente y Política Territorial la continuidad provisional de las obras mientras se redactaban los proyectos modificados de las obras de referencia. A 31 de diciembre de 2013 no consta la aprobación técnica de los proyectos ni la de los expedientes de modificación, incumpléndose los plazos establecidos en el artículo 234.4 del TRLCSP.”*

En vista de las afirmaciones que se realizan con respecto a ambas cuestiones en el citado informe, se presentan las siguientes ALEGACIONES con respecto a cada una de ellas:

- A) *“En las obras del tramo Tolosa-Hernialde de la Nueva Red Ferroviaria en el País Vasco, adjudicadas por 104,7 millones de euros, no queda justificado que el modificado, por importe de 9,3 millones de euros, obedezca a causas imprevistas o sobrevenidas, incumpliendo el artículo 202 de la LCSP.”*

Conforme determinaba la actualmente derogada Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público, pero vigente cuando se licitó el contrato que nos afecta, la obra civil del tramo Tolosa-Hernialde, en su artículo 202.1 señalaba que “(.....) una vez perfeccionado el contrato, el órgano de contratación sólo podrá introducir modificaciones en el mismo por razones de interés público y para atender a causas imprevistas, justificando debidamente su necesidad en el expediente. Estas modificaciones no podrán afectar a las condiciones esenciales del contrato (.....)”.

El proyecto modificado aprobado incluye motivaciones de interés público y causas imprevistas que justifican debidamente la necesidad del mismo, siendo las más destacables las que a continuación se citan:



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

### Primera.- Cuestiones técnicas que justificaron el modificado tramitado.

Antes de entrar a exponer aquellas cuestiones que motivan la modificación del contrato suscrito con el adjudicatario de las obras del tramo Tolosa-Hernialde, es necesario definir el marco jurídico de los “modificados”.

Los pliegos de licitación de la obra correspondiente al tramo Tolosa-Hernialde habían previsto en el apartado correspondiente a las “modificaciones”, conforme determina la normativa vigente en materia de contratación pública, que *“La modificación del contrato se regirá por lo dispuesto en los artículos 194, 195, 202 y 217 de la LCSP y artículos 102, 158 y siguientes del RGLACP, y únicamente podrá realizarse por razones de interés público y para atender a causas imprevistas, justificando su necesidad en el expediente, y con sujeción a los límites y procedimiento que exige la normativa aplicable”*. La modificación del contrato requiere justificar el principio constitucional del interés general, dimanante del art. 103 de la Constitución española. Este concepto general de interés no es un mero formalismo sino que es una exigencia que ha de ser motivada en el expediente que soporta la modificación del contrato.

Esta referencia al “interés público” debe ser puesta en relación con los principios informadores de la contratación pública europea que están regulados en el artículo 2 de la Directiva 2004/18/CE, por el que los poderes adjudicadores deben dar un tratamiento igualitario y no discriminatorio y obrar con transparencia tanto en la fase de adjudicación del contrato como en la fase de ejecución. El reconocimiento de estos principios se encuentra en algunas de las sentencias del Tribunal de Justicia de la Unión Europea, p.e. la Sentencia del Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas de 29 de abril de 2004 CAS Succhi di Frutta SpA. En esta sentencia se señala *“la importancia que los principios de igualdad de trato y transparencia presentan en la contratación pública, por imponer que todos los licitadores dispongan de las mismas oportunidades al formular los términos de sus ofertas e implica, por tanto, que estén sometidas a las mismas condiciones para todos los competidores”*.

Dicho esto, si la entidad adjudicadora desea que puedan modificarse ciertas condiciones de la licitación tras haber seleccionado al adjudicatario, está obligada a prever expresamente esta posibilidad, así como sus modalidades de aplicación, aspecto que fue previsto en el caso que nos concierne propiamente en los pliegos de la licitación.

El Consejo de Estado, en varios de sus dictámenes ha señalado que *“..... a partir de un conocimiento ordinario de la realidad y de una valoración propia de su experiencia consultiva, el Consejo de Estado entiende, con sensibilidad, como de hecho se produce en el desarrollo de una relación contractual, y como a veces, cierto grado de ductibilidad puede servir al interés público mejor que un rigorismo capaz, en aras de una interpretación legal alicorta, de llegar a desnaturalizar el sentido finalista especialmente relevante en cualquier previsión normativa”*. Sin embargo en ocasiones no siempre se percibe como una salvaguardia realista del interés público, es por ello, por lo que el Consejo de Estado advierte sobre la necesidad *“(.....) de extremar el celo por la Administración contratante a la hora de elaborar o, en su caso, aprobar los proyectos de obras ..... pues de lo contrario prácticas de esta naturaleza puede encubrir una*



*verdades alteración de la voluntad administrativa respecto al tipo de obras que habrían de ejecutarse, y constituir un proyecto nuevo que exigiría un nuevo expediente de contratación”.*

El art. 202 de la LCSP señala *“que una vez perfeccionado el contrato, el órgano de contratación sólo podrá introducir modificaciones en el mismo por razones de interés público y para atender a causas imprevistas, justificando debidamente su necesidad en el expediente. Estas modificaciones no podrán afectar a las condiciones esenciales del contrato. (...).”* En ese mismo sentido se expresan los artículos que estaban vigentes cuando se licitó dicho contrato, el art. 217, art. 226, art. 233, art. 272 y el art. 282.

Las distintas cuestiones que se extraen de estos artículos, fundamentalmente por el alcance y contenido del artículo 202, son tratadas en los diversos dictámenes; uno de ellos se corresponde con el Dictamen 43/08, de 28 de julio de 2008, de la Junta de Contratación Administrativa del Estado sobre “Modificaciones de los contratos, interpretación del art. 202 de la Ley de Contratos del Sector Público. (...)”.

Este dictamen abarca las distintas cuestiones que son objeto de regulación en el art. 202.

a) En primer lugar se solicita la elaboración de una fórmula que permita definir de antemano qué condiciones tiene carácter de esenciales a los efectos de lo dispuesto en párrafo primero del artículo 202.1 de la Ley. La redacción empleada por el legislador en este precepto pone de manifiesto de manera clara que la expresión “condiciones esenciales del contrato” es uno de los denominados conceptos jurídicos indeterminados cuya determinación, como acertadamente dice en su consulta la Intervención General, resulta difícil de hacer. Desde este punto de vista cabe decir que pueden imaginarse dos procedimientos para establecer el modo de concretar el alcance del concepto enunciado. El primero de ellos consistiría en formular criterios de carácter general, es decir la alteración de condiciones del contrato que de haber figurado en el anuncio de la licitación habrían permitido a los licitadores presentar una oferta sustancialmente distinta o las que hacen referencia a las que supongan alteración de la naturaleza de la prestación que constituye el objeto del contrato. La adopción de métodos como los indicados en realidad no resuelve tampoco de forma directa el problema pues consisten en desplazar el momento de la interpretación del concepto de unos términos a otros. En efecto, en el primero de los casos indicados es preciso hacer un juicio de carácter subjetivo acerca de cuál habría sido el comportamiento de los licitadores de haber conocido la modificación contractual y en el segundo la necesidad de concreción se traslada a la determinación de cuáles son las alteraciones que afectan a la naturaleza de la prestación. En realidad, lo que ocurre es que la propia esencia de la figura del “concepto jurídico indeterminado” supone la necesidad de hacer una valoración de los supuestos en cada caso concreto a fin de determinar si pueden considerarse incluidos o no dentro del mismo.

Por ello, la única solución admisible consiste en hacer la enunciación de una serie de supuestos que pudieran ser considerados como condiciones esenciales de los contratos y resolver las dudas que se planteen respecto de otros supuestos diferentes. La utilidad de este procedimiento es dudosa habida cuenta de la dificultad de establecer a priori

una lista de condiciones contractuales que puedan considerarse como esenciales. En particular, debe tenerse en cuenta que según el tipo contractual de que se trate determinadas condiciones pueden ser consideradas como esenciales y, sin embargo, no serlo respecto de otro tipo contractual distinto. Incluso, en relación con contratos de la misma naturaleza unas mismas condiciones pueden tener carácter esencial o no dependiendo del resto de las cláusulas que determinen el contenido obligacional del contrato.

- b) La segunda cuestión objeto de consulta se refiere al sentido que deba darse a la expresión corrección del proyecto inicial a que se refiere el párrafo segundo del artículo 202.1. Es criterio de la Junta que por tal debe entenderse cualquier modificación del proyecto que sea admisible desde el punto de vista legal por ser conforme con las exigencias establecidas en el párrafo primero de este mismo precepto. En su consecuencia, cuando la ampliación del objeto sea consecuencia de la introducción de alguna modificación del proyecto que cumpla los requisitos del artículo 202.1 tendrá el tratamiento legal correspondiente a las modificaciones permitidas. Por el contrario, si no cumple con dichas exigencias no podrá considerarse como una modificación del contrato en sentido estricto y deberá contratarse separadamente, pudiendo aplicarse para ello el procedimiento negociado cuando cumpla los requisitos que para las prestaciones complementarias establecen los artículos 155 b) o 158 b).
- c) En tercer lugar la Intervención solicita informe sobre la forma en que debe interpretarse el artículo 202.2. Se trata de aclarar si de la interpretación de este apartado conjuntamente con el primero cabe deducir que la Ley permite a los pliegos prever la posibilidad de modificar el contrato en las circunstancias establecidas en ellos, o si, por el contrario, las modificaciones previstas en el pliego habrían de cumplir los requisitos del artículo 202.1. La cuestión surge porque el artículo 202.2 dispone que “la posibilidad de que el contrato sea modificado y las condiciones en que podrá producirse la modificación de acuerdo con el apartado anterior deberán recogerse en el pliego y en el documento anterior”. La expresión “de acuerdo con el apartado anterior” parece exigir que las modificaciones previstas en el pliego reúnan los requisitos del primer apartado del artículo, o lo que es lo mismo, que se introduzcan por razones de interés público, para atender a causas imprevistas y sin que afecten a las condiciones esenciales del contrato. De aceptarse esta interpretación llegaríamos al contrasentido de considerar que sólo se pueden prever en el pliego las modificaciones que obedezcan a causas imprevistas. Es evidente que tal interpretación habrá de ser rechazada de plano pues conduce al absurdo. En su consecuencia, entiende la Junta Consultiva que el artículo en cuestión debe ser interpretado tomando como base los antecedentes que lo justifican, de una parte, y de otra, la finalidad que se pretende cumplir con él.

Desde el primer punto de vista, es evidente que el precepto en cuestión tiene su fundamento en la doctrina del Tribunal de Justicia de la Unión Europea, especialmente en la Sentencia “Succhi di Fruta” (Asunto C-496/99 P) que, en síntesis establece como principio “que si la entidad adjudicadora desea que, por determinadas razones, puedan modificarse ciertas condiciones de la licitación tras haber seleccionado al adjudicatario, está obligada a prever expresamente esta posibilidad de adaptación, así como sus

modalidades de aplicación, en el anuncio de licitación elaborado por ella y que establece el marco en el que debe desarrollarse el procedimiento, de forma que todas las empresas interesadas en participar en la licitación tengan conocimiento de ello desde el principio y se hallen así en condiciones de igualdad en el momento de formular su oferta”. De lo que debe desprenderse, la necesidad de prever en los pliegos que rigen la contratación la posibilidad modificación de las cláusulas contractuales y las condiciones en que ésta pueda llevarse a cabo. De igual modo, la misma Sentencia citada establece que “por otra parte, en el supuesto de que no se haya previsto expresamente tal posibilidad, pero la entidad adjudicadora pretenda desvincularse de una de las modalidades esenciales estipuladas durante la fase posterior a la adjudicación del contrato, no puede continuar válidamente el procedimiento aplicando condiciones distintas a las estipuladas inicialmente”. Lo cual quiere decir que no habiéndose previsto la modificación, no pueden alterarse las condiciones esenciales del contrato.

A la luz de estos pronunciamientos el precepto que comentamos debe ser interpretado en el mismo sentido antedicho. Es decir que, cuando no se hubiese previsto la modificación, sólo podrán efectuarse las modificaciones que cumplan los tres requisitos siguientes:

- a) Que la modificación responda a necesidades del interés público,
- b) que se justifique debidamente esta necesidad en el expediente, y
- c) que no afecte a las condiciones esenciales del contrato.

Por el contrario, si los documentos contractuales prevén expresamente la posibilidad de modificar determinadas cláusulas, le bastará con indicar cuáles son éstas y en qué términos pueden ser modificadas, siendo indiferente si tienen o no el carácter de condiciones esenciales del contrato. Y ello porque siendo conocida esta posibilidad de antemano por todos los licitadores no se produce la ruptura del principio de igualdad entre ellos y de su corolario el de transparencia. Bien es cierto que interpretando de esta manera el artículo 202.2 resulta, en principio, de difícil comprensión la frase “de acuerdo con el apartado anterior”. Sin embargo, si tomamos en consideración la expresión completa: “las condiciones en que podrá producirse la modificación de acuerdo con el apartado anterior”, habremos de concluir que para ser coherente con la doctrina que sirve de fundamento a este artículo, la frase mencionada no puede tener otro significado que entender que al remitirse al apartado anterior se refiere a los requisitos de que la modificación responda a necesidades de interés público y se justifique debidamente su necesidad en el contrato. Con lo cual queda claro que en ningún caso se admite la modificación por causas discrecionalmente apreciadas por el órgano de contratación (es decir arbitrarias), pero, si están previstas en los documentos contractuales, pueden incluso afectar a condiciones esenciales del contrato.



Dicho lo cual, analicemos aquellas cuestiones que motivaron la modificación del contrato en los términos que dicta la vigente en su momento LCSP, y su art. 202:

- **Campaña Geotécnica Adicional:**

Habitualmente, el contrato de obra incorpora una campaña geotécnica adicional para su ejecución durante la fase de obras, momento en el que se dispone de maquinaria adecuada para llegar a las zonas de estudio de difícil acceso, teniendo en cuenta la orografía atravesada. Realizada dicha campaña, en vista de las características geológicas existentes, sumamente complejas, incluyendo fallas regionales con intrusiones del Trias (posible presencia de terrenos expansivos como anhidritas), variabilidad litológica y una estructura replegada del macizo, obligó a llevar a cabo la ampliación de la campaña prevista a fin de establecer, con más exactitud y asimilar lo más posible a la realidad, los parámetros geológico/geotécnicos necesarios para la correcta ejecución de las obras.

- **Ajuste de Rasante en Alzado:**

En el momento de acometer las excavaciones de la traza, se observan unas características geotécnicas desfavorables que impiden ejecutar los taludes definidos en proyecto sin afectar a la disponibilidad de suelos expropiados en el entorno de Arane. Por esta razón se define una rasante ligeramente elevada en el ámbito mencionado, manteniendo el trazado en planta, así como las conexiones con tramos adyacentes. Esta solución además aporta otros aspectos positivos como la disminución de los movimientos de tierras y afección a vecinos por el tránsito de vehículos pesados, y simplificación en la afección a líneas eléctricas por las obras.

- **Adecuación de Sostenimientos de los Túneles a los nuevos datos geotécnicos del terreno:**

Tras el análisis de las secciones definidas en el Proyecto junto con los datos de la campaña geotécnica adicional, se adecuan las soluciones a la interpretación geológico/geotécnica actualizada definiendo unos sostenimientos que permiten una mejor adecuación a los terrenos atravesados, así como una optimización de emboquilles.

Así mismo se procede a considerar el relleno de las sobreexcavaciones en túneles de acuerdo a los criterios de medición y abono fijados en el Pliego de Prescripciones Técnicas.

- **Cambio de Túnel Artificial de Arane por Túnel en Mina:**

Una vez habilitado el acceso a la zona de trabajo del falso túnel de Arane debido a lo escarpado del terreno, la campaña geotécnica adicional observó una gran variabilidad del perfil de contacto suelo – roca lo cual generaba incertidumbre sobre la ejecución de los taludes de gran altura (cercana a los 50 metros) definidos en el proyecto.



Por estas razones, se propone la sustitución del falso túnel de Arane entre el PK 1+604 y 1+810 por un túnel en mina, obteniéndose además una mejora en la integración ambiental y menor afección a líneas eléctricas, movimiento de tierras y afección a vecinos por el tráfico pesado.

- **Mejora en el mantenimiento de la Red Ferroviaria en fase de explotación:**

Se incluyen dos modificaciones para la reducción de los costes de explotación una vez la red ferroviaria entre en funcionamiento, de acuerdo a los criterios marcados por ADIF, consistente en la modificación en la tipología y sistema constructivo de los viaductos, y adecuación de la infraestructura a la solución de vía en placa. En lo que respecta a los viaductos, el cambio del método constructivo además posibilita la independencia de su ejecución respecto a la excavación de túneles artificiales, siendo coherente con el cambio de estos por túneles en mina.

- **Adecuación de accesos y servidumbres en colaboración con particulares y organismos públicos:**

La zona atravesada por las obras presentaba una orografía muy accidentada, lo que implicó que el encaje de cualquier camino resultase complicado y condicionara seriamente las características del trazado. Una vez comprobada la topografía real en obra, resultó necesaria la readaptación en general de las definiciones geométricas de los accesos a plataforma y obra, así como de los desvíos provisionales. Esto conllevó asimismo la redefinición de los muros de contención, saneos, drenajes, adecuación de sostenimientos y protecciones en taludes, demoliciones, etc.

Además se incorporaron los requerimientos técnicos de los organismos competentes afectados con un clara finalidad de interés público, siendo condicionantes posteriores a la realización del proyecto.

- **Galería de Emergencia Adicional para el Túnel de Aldaba Txiki:**

Se introduce una redistribución de galerías en el túnel común de los tramos Tolosa y Tolosa-Hernialde, siguiendo las especificaciones técnicas de interoperabilidad sobre seguridad en los túneles en los sistemas ferroviarios transeuropeos convencional y de alta velocidad (ETIS). Esta modificación supone una desafección a la Estación de Servicio de REPSOL en la carretera N-I, evitando una reclamación de perjuicios a la actividad económica posterior a la contratación de las obras.

Las razones explicitadas, en tanto que se centran en circunstancias de origen geológico, geotécnico, medioambiental y de seguridad, así como a actualizaciones técnicas que mejoran y adecuan la ejecución de los trabajos que, por su propia naturaleza, resulta difícil determinar con precisión al momento de proyectar las obras, permiten concluir que nos encontramos ante causas imprevistas que, con el fin de garantizar la correcta ejecución de



las obras, demandan la intervención del órgano de contratación para acordar la modificación del contrato en los términos planteados y conforme al interés general.

### **Segunda.- Tramitación seguida en el proyecto de modificado.**

Asimismo es necesario recordar que la tramitación que afecta a esta obra encomendada, está ligada a unos procedimientos en los que además del órgano de contratación, la Administración General de Euskadi, participa el Administrador de Infraestructuras Ferroviarias. Concretamente los trámites realizados para la aprobación del Modificado nº 1 se corresponden con los que se detallan a continuación, habiendo sido este expediente también objeto de aprobación, y revisión por los distintos estamentos conforme puede observarse en la tramitación que se siguió:

- La Solicitud de Redacción del Modificado del tramo Tolosa-Hernialde es enviada a ADIF el 30 de Septiembre de 2011.
- Con fecha 8 de Noviembre de 2011 ADIF emite la Autorización de Redacción del Modificado.
- El 2 de Diciembre de 2011, la Dirección de las obras envía a ADIF la Modificación del Proyecto para su correspondiente revisión.
- Con fecha 29 de Marzo de 2012 ADIF otorga la Aprobación Provisional del Modificado, necesaria para poder realizar el trámite de Información Pública de acuerdo a la Ley 30/1992, de 26 de Noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del procedimiento Administrativo Común, en cumplimiento de cuanto establecen los artículos 18 y 19.1 de la Ley de Expropiación Forzosa, de 16 de Diciembre de 1954, sobre la necesidad de ocupación, y concordantes de su Reglamento.
- Con fecha 31 de Mayo de 2012 ADIF envía la relación de bienes y derechos afectados por el Modificado del Proyecto Constructivo de plataforma de la Nueva Red Ferroviaria en el País Vasco. Tramo: Tolosa- Hernialde al Ayuntamiento de Tolosa, Hernialde e Ibarra, al tiempo que se solicita el certificado de exposición al público.
- Con fecha 31 de Mayo de 2012 ADIF remite la relación de bienes y derechos afectados por el Modificado del Proyecto Constructivo de plataforma de la Nueva Red Ferroviaria en el País Vasco. Tramo: Tolosa- Hernialde a la Subdelegación de Gobierno.
- Con fecha 23 de Junio de 2012 ADIF publica la nota-anuncio de información pública en Boletín Oficial del Estado (BOE) nº 150, con fecha 28 de Junio de 2012 en el Boletín Oficial de Gipuzkoa (BOG) nº 123 y con fecha 28 de Junio de 2012 en El Diario Vasco, en cumplimiento de los artículos 18 y 19.2 de la Ley de Expropiación Forzosa.
- Una vez concluida la tramitación obligada para las nuevas afecciones generadas por el Modificado, ADIF emite la aprobación definitiva del Modificado con fecha 29 de Agosto de 2012.
- ETS comunica al GV la aprobación del Modificado el 27 de Septiembre de 2012.
- El Departamento de Economía y Hacienda del Gobierno Vasco emite informe jurídico FAVORABLE con fecha 11 de Diciembre de 2012



- Con fecha 30 de Abril de 2013, la Oficina de Control Económico del Departamento de Hacienda y Finanzas del Gobierno Vasco emite informe sobre la propuesta de acuerdo del Consejo de Gobierno de autorización de gasto de la primera Modificación del Contrato del tramo Tolosa-Hernialde, indicando “que se puede continuar con la tramitación del expediente si el Departamento proponente lo estima oportuno”.
- El Gobierno Vasco aprueba el Modificado mediante resolución del 28 de Junio de 2013.

B) *“En las obras de cinco tramos de la Nueva Red Ferroviaria en el País Vasco, adjudicadas por un importe total de 421,9 millones de euros, se autorizó por la Consejera de Medio Ambiente y Política Territorial la continuidad provisional de las obras mientras se redactaban los proyectos modificados de las obras de referencia. A 31 de diciembre de 2013 no consta la aprobación técnica de los proyectos ni la de los expedientes de modificación, incumplándose los plazos establecidos en el artículo 234.4 del TRLCSP.”*

**Primera.- El marco de colaboración que se determina entre el Ministerio de Fomento, la Administración General de la Comunidad Autónoma del País Vasco y el Administrador de Infraestructuras Ferroviarias en virtud de los acuerdos conveniados como las exigencias fijadas por la Administración encomendante para la construcción de la NRFPV.**

*1.1.- Convenio Colaboración entre el Ministerio de Fomento, la Administración General de la Comunidad Autónoma del País Vasco y el Administrador de Infraestructuras Ferroviarias para la encomienda de determinadas actuaciones para la construcción de la Nueva Red Ferroviaria en el País Vasco.*

Con fecha 24 de abril de 2006 la Ministra de Fomento del Gobierno de España, la Consejera de Transportes y Obras Públicas de la Administración de la Comunidad Autónoma del País Vasco y el Presidente del Administrador de Infraestructuras Ferroviarias (ADIF) firman el “CONVENIO DE COLABORACIÓN ENTRE EL MINISTERIO DE FOMENTO, LA ADMINISTRACIÓN GENERAL DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA DEL PAÍS VASCO Y EL ADMINISTRADOR DE INFRAESTRUCTURAS FERROVIARIAS PARA LA ENCOMIENDA DE DETERMINADAS ACTUACIONES PARA LA CONSTRUCCIÓN DE LA NUEVA RED FERROVIARIA EN EL PAÍS VASCO”, que fue publicado en el BOPV del 8 de junio de 2006.

En el cuerpo de la exposición, tal y como recoge dicho BOPV, se dice en el punto II: “II. Que mediante resolución de la Secretaría de Estado de Infraestructuras del Ministerio de Fomento, del 27 de noviembre de 2001, se encomendó al Gestor de Infraestructuras Ferroviarias (GIF) la redacción de los proyectos constructivos de la Línea de Alta Velocidad Vitoria-Bilbao-San Sebastián. Así mismo, mediante Acuerdo de Consejo de Ministros de 20



de diciembre de 2002, se atribuyó al GIF la construcción y administración de la Línea de Alta Velocidad al País Vasco del Corredor Norte/Noroeste”.

Y en el punto III se indica:

*“La Disposición Adicional Tercera del Real Decreto 2395/2004, de 30 de diciembre, por el que se aprueba el Estatuto del ADIF, establece lo siguiente: “Las atribuciones y encomiendas de construcción o administración de líneas ferroviarias que, con anterioridad a la entrada en vigor de este Real Decreto, hubieran sido efectuadas a favor de Gestor de Infraestructuras Ferroviarias, se entenderán, a partir de dicha fecha, referidas al ADIF (...).”*

*“(...) Adicionalmente por Resolución de 14 de abril de 2005, del Secretario de Estado de Infraestructuras y Planificación se delegaron en el Presidente de ADIF las competencias en relación a la aprobación y modificación de los proyectos de infraestructuras ferroviarias cuya ejecución tuviera encomienda el GIF.”*

En la cláusula primera del anexo I del citado Convenio se fijan las *“condiciones en las que el Ministerio de Fomento y el Administrador de Infraestructuras Ferroviarias (ADIF) encomiendan a la Administración de la Comunidad Autónoma del País Vasco la redacción de los proyectos constructivos, la dirección de obra, la contratación y ejecución de las obras y la colaboración en la gestión administrativa de los expedientes expropiatorios correspondientes al ramal gipuzkoano de la nueva red ferroviaria en el País Vasco”*.

También se indica que, en la cláusula segunda, punto cuatro de dicho ANEXO I: **“REDACCIÓN DE ESTUDIOS INFORMATIVOS Y PROYECTOS”**:

*“4.- En todo caso, la supervisión y aprobación de los proyectos constructivos y sus modificaciones corresponderá al órgano competente del Ministerio de Fomento”*

Y en su cláusula quinta, especifica que *“De acuerdo con lo previsto en la cláusula segunda tres del convenio Marco suscrito en 24 de abril de 2006, se crea una Comisión Técnica integrado por tres representantes designados por el Ministerio de Fomento y tres por el Departamento de Transportes y Obras Públicas del Gobierno Vasco.”*

*“...Corresponde a la Comisión Técnica:*

*.....e) Elaboración de la propuesta de adecuación de los proyectos y obras a los efectos de su aprobación por el Ministerio de Fomento.”*

1.2.- *Convenio de Colaboración entre el Ministerio de Fomento, la Administración General de la Comunidad Autónoma del País Vasco y el Administrador de Infraestructuras Ferroviarias para la encomienda de determinadas actuaciones para la construcción de la Nueva Red Ferroviaria en el País Vasco.*





En el apartado 5 de la cláusula segunda del ANEXO II de la Resolución 11/2006, del CONVENIO DE COLABORACIÓN ENTRE EL MINISTERIO DE FOMENTO, LA ADMINISTRACIÓN GENERAL DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA DEL PAÍS VASCO Y EL ADMINISTRADOR DE INFRAESTRUCTURAS FERROVIARIAS PARA LA ENCOMIENDA DE DETERMINADAS ACTUACIONES PARA LA CONSTRUCCIÓN DE LA NUEVA RED FERROVIARIA EN EL PAÍS VASCO, se indica que *“Todos los proyectos constructivos y sus modificaciones deberán ser aprobados por el órgano competente del Ministerio de Fomento”*.

Así mismo, en el apartado 2 de la cláusula V, se establece que *“El Gobierno Vasco contratará la ejecución de las obras de la plataforma en el ramal guipuzcoano Bergara-Irún completo así como el tramo de inserción en la ciudad de Donostia-San Sebastián.”*

1.3.- *“Procedimiento para las actuaciones de ADIF en la aprobación de los proyectos y la ejecución de las obras” y su tercer anexo: “Procedimiento para la supervisión y aprobación de modificaciones de proyectos, proyecto de obras complementarias y de reposiciones de servicios singulares” exigido en Comisión Técnica (órgano que se constituye en los Convenios suscritos por las partes).*

La Comisión Técnica de seguimiento de las actuaciones de la NRFPV, Tramo: Bergara-Irún, estableció un “PROCEDIMIENTO PARA LAS ACTUACIONES DE ADIF EN LA APROBACIÓN DE LOS PROYECTOS Y LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS”, cuya última versión es de octubre de 2012, que como en dicho procedimiento se especifica en su página 1, tiene por objeto dar cumplimiento a las responsabilidades anteriormente descritas, de tal forma que *“ADIF realizará, con apoyo de Asistencias Técnicas, las siguientes actividades”*:

*“... 4. Supervisión y aprobación de las Modificaciones de Proyectos y de los Proyectos de Obras complementarias, según se establece en el Anexo III.”*

Dicho Anexo III, denominado “PROCEDIMIENTO PARA LA SUPERVISIÓN Y APROBACIÓN DE MODIFICACIONES DE PROYECTOS, PROYECTOS DE OBRAS COMPLEMENTARIAS Y DE REPOSICIONES DE SERVICIOS SINGULARES”, indica en su apartado 2 “Supervisión y aprobación técnica de la Modificación de Proyecto o Proyecto de Obras Complementarias”, indica que una vez realizado el Informe de revisión ambiental, *“la Dirección de Obra remitirá la Modificación de Proyecto o Proyecto de Obras Complementarias completo y el Informe de revisión ambiental a la Subdirección Adjunta de Calidad, Seguridad y supervisión de ADIF (dos ejemplares en papel y dos en soporte digital, en formato PDF). La Subdirección Adjunta de Calidad, Seguridad y Supervisión de ADIF enviará una de las copias en soporte digital a la Subdirección de Medio Ambiente de ADIF para su conocimiento y observaciones oportunas.”*



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*“...Una vez concluida la fase de correcciones, la Dirección de Obra remitirá a la Subdirección Adjunta de Calidad, Seguridad y Supervisión de ADIF, el Proyecto definitivo en soporte digital, en formato PDF, junto con Informe de la Dirección de Obra (...).”*

*“La Subdirección Adjunta de Calidad, Seguridad y Supervisión de ADIF remitirá el Anejo de Integración Ambiental definitivo a la Subdirección de Medio Ambiente de ADIF (en soporte digital y en formato PDF), junto con el Informe de revisión ambiental de la DAO, para que emita el Informe de adecuación a la Declaración de Impacto Ambiental.*

*La Subdirección Adjunta de Calidad, Seguridad y Supervisión de ADIF emitirá el Informe de Supervisión y redactará la Propuesta de Aprobación de la Modificación de Proyecto o Proyecto de Obras Complementarias para su aprobación por ADIF. La Subdirección Adjunta de Calidad, Seguridad y Supervisión de ADIF remitirá al Departamento de Transporte y Obras Públicas de la Comunidad Autónoma del País Vasco o ETS dicha aprobación.”*

Esquemáticamente, el procedimiento para las actuaciones de ADIF, Ministerio de Fomento Gobierno Vasco y el Ente Público Euskal Trenbide Sarea en la aprobación de los proyectos y la ejecución de las obras anteriormente descrito, establece la siguiente secuencia en la tramitación de los expedientes correspondientes a la NRFPV:

1. Solicitud de autorización a la redacción de la modificación de Proyecto o Proyecto de Obras Complementarias.
2. Informe de revisión de la Subdirección Adjunta de Calidad, Seguridad y Supervisión de ADIF.
3. Autorización, por parte de ADIF, de redacción del Proyecto.
4. Solicitud de suspensión o de continuidad provisional, que autorizará, o no, Gobierno Vasco (órgano de contratación).
5. Redacción de propuesta técnica.
6. Aprobación provisional por parte de la Subdirección Adjunta de Calidad, Seguridad y Supervisión de ADIF.
7. Procedimiento de Información Pública de la Relación de Bienes y Derechos afectados, en su caso.
8. Informe de análisis de alegaciones a la Relación de Bienes y Derechos, por parte del ADIF.
9. Informe de supervisión y propuesta de aprobación por parte de la Subdirección Adjunta de Calidad, Seguridad y Supervisión de ADIF.
10. Aprobación técnica del proyecto por parte de ADIF.
11. Aprobación del expediente por el Órgano de Contratación de Gobierno Vasco.



Si en la tramitación de estos expedientes no interviene el ADIF y la Administración General del Estado, la secuencia sería la siguiente, que es la habitual de cualquier poder adjudicador:

1. Solicitud de autorización a la redacción de la modificación de Proyecto o Proyecto de Obras Complementarias y solicitud de suspensión o continuidad provisional.
2. Autorización, de redacción del Proyecto y autorización de suspensión o continuidad provisional.
3. Redacción de propuesta técnica.
4. Procedimiento de Información Pública de la Relación de Bienes y Derechos afectados, en su caso.
5. Informe de análisis de alegaciones a la Relación de Bienes y Derechos.
6. Aprobación del expediente.

Lo cual pone de manifiesto que el Gobierno Vasco, como órgano de contratación no puede garantizar el cumplimiento de los preceptos que fija la normativa en materia de contratación pública respecto a los plazos de tramitación previstos.

**Segunda.- Conclusiones en vista del marco de colaboración que se determina entre el órgano encomendante y el encomendado, así como procedimientos fijados para el cumplimiento de los compromisos adquiridos.**

Esta situación atípica de Convenio y Procedimiento, si bien podría llegar a considerarse con un doble control administrativo, más garantista, como consecuencia de la intervención de más de una administración en la supervisión y control tanto de los proyectos como de las obras, provoca una dilación en los plazos de tramitación, teniendo que realizarse una secuencia de once trámites frente a los seis estrictamente necesarios en una tramitación habitual; esta situación impide que el órgano de contratación pueda garantizar el cumplimiento de los plazos preceptivos establecidos en el artículo 234.4 del TRLCSP, al estar condicionado por las gestiones de otra Administración ajena a éste.

Tanto por parte de Euskal Trenbide Sarea (ETS), como responsable de las Direcciones de Obra, como desde el Gobierno Vasco, como promotor de las obras por encomienda, se han remitido reiterados escritos al Subdirector de Supervisión, Calidad, Seguridad y Salud de ADIF Alta Velocidad, al Subdirector General de Planificación y Proyectos del Ministerio de Fomento y al Secretario General de Infraestructuras del Ministerio de Fomento, reclamando que se prioricen y agilicen los trámites y autorizaciones recogidas en el Convenio, con el fin de que se cumpla lo establecido en el artículo 234.4 del TRLCSP; solicitudes que por otra parte también se han trasladado a las diferentes Comisiones Técnicas y a las Comisiones de Seguimiento del Convenio que se han ido celebrando, si bien, hasta la fecha ni Ministerio de Fomento, ni ADIF han establecido mecanismos que aseguren el cumplimiento de los plazos establecidos en el preceptivo legal de referencia.



Por todo ello, en virtud de las ALEGACIONES presentadas, se considera:

PRIMERO.- Que en las obras del tramo Tolosa-Hernialde de la Nueva Red Ferroviaria en el País Vasco, adjudicadas por 104,7 millones de euros, queda debidamente justificado que el modificado, por importe de 9,3 millones de euros, obedece a razones de interés público y para atender causas imprevistas, de acuerdo al artículo 202 de la LCSP.

SEGUNDO.- Que si bien en las obras de cinco tramos de la Nueva Red Ferroviaria en el País Vasco, adjudicadas por un importe total de 421,9 millones de euros, se autorizó por la Consejera de Medio Ambiente y Política Territorial la continuidad provisional de las obras mientras se redactaban los proyectos modificados de las obras de referencia, a 31 de diciembre de 2013 no constaba la aprobación técnica de los proyectos ni la de los expedientes de modificación incumpléndose los plazos establecidos en el artículo 234.4 del TRLCSP, todo ello es como consecuencia de la dilación en los plazos que se produce al haber añadido ADIF y Ministerio de Fomento una tramitación paralela a la fijada para el poder adjudicador por la normativa de contratación pública.

#### **EXP. N° 16:**

En el informe se indica que la aprobación de la certificación final por el Órgano de Contratación fue extemporánea, según el art. 235.1 del TRLCSP y el art. 166 del RGLCAP.

La Recepción de la obra tuvo lugar el 14/06/2013, la propuesta de aprobación de la Certificación Final se realizó desde la Dirección de Vivienda el 24/09/2013, siendo la Resolución de Aprobación de la Certificación Final de la Obra de fecha 27/11/2013.

En este caso cabe señalar que previo la Resolución se tramita la propuesta de certificación final de obra con una demora de 10 días con respecto al plazo de tres meses. Desde dicha propuesta al órgano contable se realiza la resolución en un plazo de dos meses y tres días. Dichos plazos son adecuados para una correcta fiscalización técnica y económica de la certificación fin de obra, considerando que los plazos administrativos son correctos

#### **EXP. N° 19:**

Deficiencia C3:

Se adjunta en Anexo 5 la certificación del Informe 5/2015 de la Junta Asesora de la Contratación Administrativa sobre “formalización de las prórrogas”

#### **EXP. N° 21:**

Deficiencia R3:

El acta de ocupación de la obra se realiza el 18 de noviembre de 2013.

Con fecha 20 de diciembre de 2013 se convoca a la Comisión para levantar acta de recepción de las obras, pero no se levantó el acta correspondiente, por rehusar su firma el representante de la empresa contratista asistente al acto.

**EXP. N° 22:**

Deficiencia R2:

El Acta de Recepción de las obras se firma el 26 de febrero de 2013.

La Dirección Facultativa redacta la Certificación final de obra el 17 de abril de 2013.

La Hoja de Supervisión de la Certificación Final se firma el 10 de julio de 2013.

El órgano de Contratación aprueba la Certificación Final el 26 de agosto de 2013.

**EXP. N° 26:**

A la vista de los informes de la Dirección de Patrimonio y Contratación y la Oficina de Control Económico, con fecha 14 de noviembre de 2014 se notificó a la UTE adjudicataria de las obras de "Construcción de la obra civil del Metro de Donostialdea. tramo: La Concha-Morlans" la Resolución de 10 de noviembre de 2014 del Director de Servicios por la que se solicita a la referida UTE justificación de los gastos ocasionados que pudieran dar lugar a la indemnización oportuna y se reconduce el procedimiento seguido a la terminación convencional.

El plazo concedido a la UTE para que presentara la justificación, 10 días naturales, finalizó el pasado día 25 de noviembre de 2014 y hasta la fecha no ha presentado documentación alguna ni ha dado su conformidad a la reconducción del procedimiento.

Entendiendo que la UTE no va a dar su conformidad a la terminación convencional propuesta, se ha seguido la tramitación con la Resolución de 4 de febrero de 2015 del órgano de contratación por la que se solicita a ETS-Eusko Trenbide Sarea una nueva valoración económica de los gastos generales incurridos por el adjudicatario a tiempo real, ya que el informe anterior se efectuó en fecha 2 de junio de 2014, siendo el importe al que ascendía aquella a 151.774,31 euros y hay gastos financieros variables en el tiempo que deben actualizarse.

En Anexo 6 se adjunta archivo del último acto administrativo, Resolución de 4 de febrero de 2015 del Director de Servicios del Departamento de Medio Ambiente y Política Territorial para el reconocimiento y abono de los gastos ocasionados a la UTE adjudicataria de las obras de "Construcción de la obra civil del Metro de Donostialdea. tramo: La Concha-Morlans", en concepto de daños y perjuicios.

**EXP. N° 27:**

Deficiencia R1:

El objeto de dicho expediente además de los habituales de mejora continua, de incremento de calidad y niveles de servicio en el conjunto de sus infraestructuras y medios informáticos pretende garantizar a través del servicio contratado el cumplimiento de una serie de objetivos estratégicos relacionados con el desarrollo del programa Eskola 2.0. Siendo los objetivos del Departamento:



- Garantizar la disponibilidad del equipamiento, con niveles de calidad suficientes para no comprometer los objetivos pedagógicos y de gestión.
- Garantizar la sostenibilidad económica del modelo de soporte, absorbiendo los progresivos incrementos del parque informático gracias a una gestión y a unas herramientas cada vez más eficientes.

En el BOE nº 100 de 27 de mayo de 2011 se publicó el Anuncio para la licitación del contrato administrativo de servicios citado. El punto 6.d) de dicho Anuncio así como el punto 2.2. del Pliego de Bases Técnicas, hacen referencia a sucesivos derivados.

En lo que respecta al tercer contrato derivado, el importe de adjudicación total se abonó a la presentación de facturas en 12 mensualidades.

En cada una de las facturas consta el visto bueno a la prestación del servicio. Se adjunta copia de las mismas en Anexo 7.

#### **EXP. Nº 32:**

Deficiencia C3:

Es una prórroga tramitada por la Comisión Central de Contratación. Este órgano sigue la directriz de no formalizar con un nuevo contrato las prórrogas que tramita ya que considera que lo indicado en el art. 23.2 del TRLCSP dispone que “la prórroga se acordará por el órgano de contratación...”. Por tanto, estima que no se requiere la formalización de un nuevo contrato, siendo suficiente con la notificación de la Orden de prórroga por el Órgano de Contratación correspondiente.

Se adjunta en Anexo 8 copia de la Orden de prórroga y su notificación.

#### **EXP. Nº 35:**

Por lo que respecta al acto formal de recepción de los contratos, el mismo se lleva a cabo en la aplicación informática contable MEGE (Modelo Económico de Gestión de la Ertzaintza) en el momento previo a la contabilización correspondiente, existiendo para ello un documento que expide la propia aplicación, pero que no está incorporado a la tramitación de la factura-liquidatoria del contrato.

Por otro lado indicar, que la pronta implantación en el Departamento de Seguridad de la aplicación “Desarrollo, adaptación de un ERP e Implantación del Sistema de Gestión de Almacenes, Aprovisionamientos, Gestión Presupuestaria y Analítica”, puede solucionar los extremos planteados en el informe de fiscalización.

#### **EXPS. Nº 38, 40, 41, 42, 43, 44, 45:**

Deficiencia C3:

Se adjunta Resolución y formalización de las prórrogas, para el ejercicio 2013, de los expedientes indicados. (Anexo 9).



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

### III.4.2 EXPEDIENTES ADJUDICADOS EN 2013

#### EXP. N° 46:

Deficiencia A1:

El criterio sometido a un juicio de valor aprobado busca únicamente la oferta técnica más ventajosa para la Administración en la que a través de la valoración de la coherencia del Plan de Obra entre 0 y 50 puntos se pretende valorar la memoria técnica del proceso de ejecución de la obra.

Este criterio, se subdivide en cuatro subcriterios con su respectiva ponderación teniendo en cuenta el peso específico de cada uno de ellos en la obra.

#### EXP. N° 47:

En el informe se señala que la Resolución de Adjudicación fue extemporánea, según el art. 161 del TRLCSP.

Las fechas de tramitación fueron las siguientes:

Apertura de propuestas: 22/03/2013

Propuesta de Adjudicación: 13/05/2013

Concesión de Licencia de Obras: 12/07/2013

Autorización de AESA (Agencia Estatal de Seguridad Aérea): 25/07/2013

Resolución de Adjudicación: 02/12/2013

La propuesta de adjudicación se realiza dentro del plazo señalado en el Texto Refundido de la Ley de Contratos, la fecha de la concesión de la licencia de obras (que conllevaba la necesidad de la autorización de AESA) se realiza dos meses después de la propuesta de adjudicación, la resolución de la adjudicación se realiza 4 meses y 7 días después. La firma del contrato se realiza el 26 de diciembre del 2013 y el acta de replanteo se realiza el 24 de enero de 2014. Salvo el periodo entre la concesión de la licencia y la resolución de adjudicación, los plazos son adecuados a la normativa.

#### EXP. N° 48:

En el informe se indica que la Resolución de Adjudicación fue extemporánea (art. 161 del TRLCSP) y se produjo un retraso en la formalización de las Actas de Comprobación de Replanteo (art. 229 del TRLCSP).

Las fechas de tramitación fueron las siguientes:

Apertura de propuestas: 29/10/2012

Propuesta de Adjudicación: 26/11/2012

Concesión de Licencia de Obras: 21/8/2013

Resolución de Adjudicación: 04/09/2013

Acta de Comprobación de Replanteo e Inicio de Obra: 12/12/2013



La propuesta de adjudicación se realizó dentro de plazo, los plazos derivados de la concesión de la licencia de obra solicitada al ayuntamiento, paraliza el acto administrativo hasta la concesión de la misma, tras la cual se resuelve la misma y se propone al adjudicatario el inicio de las obras. El plan de trabajo, presentado por el contratista, provoca un cambio en las previsiones, ajustándose el inicio del contrato a la realidad técnica de las obras. Desde resolución de la adjudicación hasta el acta de replanteo transcurre un plazo de tres meses y tres días, plazo adecuado y correcto para la normal implantación en obra de los equipos técnicos y materiales. Siendo correctos y adecuados estos plazos a las normas técnicas de edificación.

### III.5 AVALES

*- No se verifican la totalidad de las pólizas de préstamos avaladas, lo que impide comprobar si se cumplen los requisitos establecidos en el convenio.*

En el procedimiento de gestión del programa las entidades financieras certifican las condiciones financieras de los préstamos con anterioridad a la formalización definitiva del aval por parte de la administración. Se ha efectuado una labor de verificación por muestreo de las pólizas de préstamos formalizadas habiendo resultado que en el 100% de los casos se cumplen los requisitos financieros establecidos en el Convenio.

## VI. ANÁLISIS DE LAS AYUDAS Y SUBVENCIONES CONCEDIDAS AL PROYECTO "HIRIKO" POR LA ADMINISTRACIÓN GENERAL DE LA CAE 2010-2013.

### 1.- Con relación a la observación acerca de la exigencia de garantías en los pagos anticipados:

Esta Administración ha venido interpretando que la aplicabilidad del artículo 3 del Decreto 698/1991, de 17 de diciembre, sobre régimen general de garantías y reintegros de las subvenciones con cargo a los Presupuestos Generales de la CAE, se da cuando concurren los dos supuestos a los que se refiere, esto es, cuando hay pagos anticipados o a cuenta y cuando el importe de estos pagos anticipados es superior a 180.000 euros. En los casos señalados, si bien la subvención total lo fue por más de 180.000 euros, no así los anticipos a cuenta, que no alcanzaban esa cantidad.

En cualquier caso, hay que interpretar con carácter lógico el artículo 3 del Decreto 698/1991, y minimizar el riesgo que pueda surgir en la Administración por la realización de pagos anticipados en cualquier tipo de subvención otorgada y no llevada a buen fin. Por poner un ejemplo, una subvención adjudicada por 175.000 euros con un pago anticipado del 100% (riesgo 175.000 euros) supone más riesgo que una subvención de 300.000 euros con un primer pago anticipado del 25% (riesgo 75.000).





## **2.- Con relación a la observación sobre el plazo de resolución del programa Etorgai de la Dirección de Tecnología y Estrategia:**

Con carácter general, dicho plazo máximo de 6 meses se sobrepasa debido a la complejidad a la hora de realizar la evaluación científico técnica de los proyectos de investigación y desarrollo (y en concreto en el programa Etorgai) y al elevado volumen de proyectos de investigación que resultan con una evaluación científico técnica elevada y por tanto susceptibles de ser subvencionados. Ello provoca un desajuste con las disponibilidades presupuestarias iniciales, lo que lleva a la Dirección a intentar la búsqueda de excedentes de crédito de otros programas con el fin de ampliar los presupuestos de las convocatorias, lo que no siempre se consigue, obligando, en ocasiones, al prorrateo de las subvenciones al no poder alcanzarse las intensidades máximas de ayuda, pero en cualquier caso ocasiona que se dilaten los plazos de resolución.

No obstante, añadir que las normativas reguladoras establecen, transcurrido el plazo de seis meses, que los beneficiarios podrán entender desestimada su solicitud, es decir, un silencio administrativo negativo.

## **3.- Con respecto a la documentación exigida para la justificación de los proyectos aprobados:**

Dado el volumen y características de los proyectos aprobados se hace imposible revisar todos los justificantes de gastos de cada proyecto, ya que se haría inoperativa la gestión del programa, por lo que la documentación justificativa de la realización de los proyectos exigida es una muestra representativa de los mismos.

Cabe añadir que es en el momento de la concesión cuando, junto con la resolución de concesión, se envía a los beneficiarios un documento con las instrucciones que deben seguir para presentar la justificación de los proyectos, cual es el procedimiento de imputación de gastos y qué documentación obligatoria deben aportar. Cabe señalar que la documentación exigida es el mínimo imprescindible que justifican todas las empresas. También se les recuerda a los beneficiarios la obligatoriedad de aportar cualquier otra documentación adicional, y ante cualquier duda en el proceso de revisión de las justificaciones, los técnicos solicitan aclaraciones, documentación adicional y se realiza un volumen alto de subsanaciones.

No obstante, valoramos positivamente la recomendación hecha de cara a incrementar los controles en la verificación de la justificación, en el sentido de que la certificación económica que presente el beneficiario de la subvención vaya acompañada de un informe de un auditor de cuentas inscrito como ejerciente en el Registro Oficial de Auditores de Cuentas dependiente del ICAC.

En este sentido añadir que las bases reguladoras del Etorgai 2015 incorporan la exigencia de presentar una cuenta justificativa de la subvención que incluirá la auditoría de costes del proyecto. El gasto derivado de la realización de la auditoría tiene la condición de gasto subvencionable hasta el límite establecido en la norma, que es de 1.500 euros por proyecto y empresa.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

#### **4.- Con respecto a la observación relativa a los criterios de evaluación y la nota a alcanzar:**

Efectivamente la normativa de Etorgai, no hace expresa la diferenciación entre los criterios de evaluación que serían claves para determinar la elegibilidad del proyecto y aquellos otros criterios generales, aunque la evaluación se ha realizado conforme al procedimiento de evaluación establecido para otros programas de apoyo a la I+D empresarial como Gaitek y Nets, que sí contemplan explícitamente esa diferencia en la norma. Una vez constatada esta anomalía se ha procedido a subsanarla en la normativa del Etorgai 2015.

#### **5.- Con respecto a la observación relativa al importe máximo de subvención del 40% a conceder al proyecto:**

La norma reguladora del programa Etorgai hasta el 2014 establecía que la subvención máxima del proyecto era del 40% de los costes totales del proyecto. Si bien es cierto que, en determinados casos, se ha podido superar dicho % al estar el consorcio de empresas compuesto por empresas de diferentes tamaños y con intensidades de subvención diferentes en función de ese tamaño, la nueva normativa reguladora del programa Etorgai 2015 evita ese problema ya que no contempla diferentes intensidades de ayuda en función del tamaño de empresa. El programa Etorgai 2015 establece una intensidad de ayuda única del 25% para proyectos de desarrollo experimental y del 40% para proyectos de investigación industrial, en el que todas las empresas que conforman el consorcio, con independencia de su tamaño, reciben la misma intensidad de ayuda.



## **VOTO PARTICULAR QUE FORMULA EL MIEMBRO DEL PLENO DEL TRIBUNAL VASCO DE CUENTAS PÚBLICAS/HERRI KONTUEN EUSKAL EPAITEGIA JOSÉ IGNACIO MARTÍNEZ CHURIAQUE, AL INFORME DE FISCALIZACIÓN “CUENTA DE LA ADMINISTRACIÓN GENERAL DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA DE EUSKADI 2013”**

El Pleno del TVCP/HKEE, en sesión del 28 de mayo de 2015, ha aprobado, por unanimidad, el Informe de fiscalización mencionado en el encabezamiento. Formulo el presente voto particular concurrente por la inclusión en dicho informe del “Apartado VI Análisis de las ayudas y subvenciones concedidas al proyecto Hiriko por la Administración General de la CAE 2010 – 2013” basado en las siguientes razones:

1º.- El Parlamento Vasco ha deseado conocer el importe de las ayudas, subvenciones y créditos concedidos por las diferentes administraciones y organismos públicos a las empresas Hiriko. En mi opinión el informe del TVCP no satisface este deseo al limitar el objeto de su fiscalización a las ayudas y subvenciones concedidas solo por la Administración General de la CAE.

2º.- El TVCP, conocedor de que otras administraciones públicas, al menos la Administración General del Estado y la Diputación Foral de Álava, habían dispuesto de fondos públicos para apoyar el proyecto Hiriko y, de acuerdo con su normativa interna, debería de haber emitido un informe específico sobre la totalidad de las ayudas, subvenciones y créditos percibidos por las empresas que han intervenido en dicho proyecto y fiscalizado las otorgadas por las administraciones radicadas en su ámbito de competencia, que al haberse desvinculado del informe sobre la Cuenta General de la CAE 2013 se podría haber emitido con anterioridad.

3º.- El Parlamento Vasco ha solicitado al Tribunal de Cuentas de España un informe de fiscalización de las ayudas, subvenciones y créditos concedidos por las diferentes administraciones y organismos públicos a las empresas Hiriko. Una actuación diferente del TVCP, órgano técnico al servicio del Parlamento Vasco, habría evitado una solicitud con ese alcance a una institución ajena al propio Parlamento.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Beato Tomás de Zumárraga, 69  
01008 VITORIA-GASTEIZ  
Tel. 945 016000 [www.tvcp.org](http://www.tvcp.org)