

# Mapa de recursos compartidos en Evaluación de Tecnologías Sanitarias

Informe de Evaluación de Tecnologías Sanitarias.  
Osteba

INFORMES, ESTUDIOS E INVESTIGACIÓN



GOBIERNO DE ESPAÑA

MINISTERIO DE SANIDAD, SERVICIOS SOCIALES E IGUALDAD



RED ESPAÑOLA DE AGENCIAS DE EVALUACIÓN DE TECNOLOGÍAS Y PRODUCTOS DE SALUD



EUSKO JAURLARITZA  
GOBIERNO VASCO

OSASUN SAILA  
DEPARTAMENTO DE SALUD



# Mapa de recursos compartidos en Evaluación de Tecnologías Sanitarias

## Informe de Evaluación de Tecnologías Sanitarias. Osteba

**INFORMES, ESTUDIOS E INVESTIGACIÓN**



GOBIERNO  
DE ESPAÑA

MINISTERIO  
DE SANIDAD, SERVICIOS SOCIALES  
E IGUALDAD



RED ESPAÑOLA DE AGENCIAS DE EVALUACIÓN  
DE TECNOLOGÍAS Y PRODUCTOS DEL SISTEMA NACIONAL DE SALUD



**EUSKO JAURLARITZA**  
**GOBIERNO VASCO**

OSASUN SAILA  
DEPARTAMENTO DE SALUD

**Eusko Jaurlaritzaren Argitalpen Zerbitzu Nagusia**

Servicio Central de Publicaciones del Gobierno Vasco

Vitoria-Gasteiz, 2013

Un registro bibliográfico de esta obra puede consultarse en el catálogo de la Biblioteca General del Gobierno Vasco: <http://www.bibliotekak.euskadi.net/WebOpac>

Edición: 1.ª octubre 2013

Internet: <http://publicaciones.administracion.es>

Edita: Eusko Jaurlaritzaren Argitalpen Zerbitzu Nagusia  
Servicio Central de Publicaciones del Gobierno Vasco  
c/ Donostia-San Sebastián, 1 - 01010 Vitoria-Gasteiz

Fotocomposición: Composiciones RALI, S.A.  
Particular de Costa, 12-14, 7.ª - 48010 Bilbao

Este documento se ha realizado al amparo del convenio de colaboración suscrito por el Instituto de Salud Carlos III, organismo autónomo del Ministerio de Economía y Competitividad, y el Departamento de Salud del Gobierno Vasco (OSTEBA), en el marco del desarrollo de actividades de la Red Española de Agencias de Evaluación de Tecnologías Sanitarias y Prestaciones del SNS, financiadas por el Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad.

Para citar este informe:

**Galnares-Cordero L, Gutiérrez-Ibarluzea I y el grupo de especialistas en información de las Agencias y Unidades de Evaluación de Tecnologías Sanitarias (AUnETS) españolas.** Mapa de recursos compartidos en Evaluación de Tecnologías Sanitarias. Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad. Agencia de Evaluación de Tecnologías Sanitarias del País Vasco; 2013. **Informes de Evaluación de Tecnologías Sanitarias: OSTEBA.**



# Índice de autores

**Lorea Galnares-Cordero.** Servicio de Evaluación de Tecnologías Sanitarias. (Osteba). Dirección de Investigación e Innovación Sanitaria. Departamento de Salud. Gobierno Vasco-Eusko Jaurlaritza. Vitoria-Gasteiz (Araba/Álava). España.

**Iñaki Gutierrez-Ibarluzea.** Servicio de Evaluación de Tecnologías Sanitarias. (Osteba). Dirección de Investigación e Innovación Sanitaria. Departamento de Salud. Gobierno Vasco-Eusko Jaurlaritza. Vitoria-Gasteiz (Araba/Álava). España.

Grupo de especialistas en información de las  
Agencias y Unidades de Evaluación de Tecnologías  
Sanitarias españolas (AUnETS):

**Raimundo Alcázar.** AETS. Instituto de Salud Carlos III. Madrid. España.

**Beatriz Duque.** Servicio de Evaluación y Planificación. SCS. Canarias. España.

**Beatriz Casal.** Avalia-T. Galicia. España.

**Mercedes Guerra.** UETS. Agencia Laín Entralgo. Madrid. España.

**Teresa Mejuto.** Avalia-T. Galicia. España.

**Irene Muñoz.** IACS. Aragón. España.

**Antoni Parada** AATRM. Cataluña. España.

**Mercedes Reza** UETS. Agencia Laín Entralgo. Madrid. España.

**Antonio Romero.** AETSA. Andalucía. España.

**Rocío Rodríguez.** AETSA. Andalucía. España.

**Montse Salas.** IACS. Aragón. España.

**María Sobrido.** Avalia-T. Galicia. España.

## Declaración de conflictos de intereses

Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses en relación con este informe.

## Coordinación del proyecto

La coordinación y el apoyo administrativo han sido realizados por Asun Gutierrez Iglesias, Rosana Fuentes Gutierrez y Ana Belén Arcellares Diez de Osteba, Servicio de Evaluación de Tecnologías Sanitarias. Dirección de Investigación e Innovación Sanitaria. Departamento de Salud. Gobierno Vasco-Eusko Jaurlaritza. Vitoria-Gasteiz (Araba/Álava). España.

Este documento completo está disponible en

<http://www9.euskadi.net/sanidad/osteba/datos/mapa-recursos.pdf>

**Autora para correspondencia:**

[l-galnares@ej-gv.es](mailto:l-galnares@ej-gv.es) (Galnares, Lorea).



# Índice

<b>Acrónimos</b>	11
<b>Resumen estructurado</b>	13
<b>Laburpen egituratua</b>	15
<b>Structured summary</b>	17
<b>I. Introducción</b>	19
I.1. Antecedentes y situación actual	19
<b>II. Objetivos</b>	23
<b>III. Metodología</b>	25
<b>IV. Resultados</b>	27
<b>V. Discusión</b>	37
<b>VI. Conclusiones</b>	39
<b>VII. Referencias</b>	41
<b>VIII. Anexos</b>	45
Anexo VIII.1. Características de las bases de datos suscritas	45
Anexo VIII.2. Presentación del estudio en congresos	47



# Acrónimos

AATRM:	Agencia de Evaluación de Tecnología e Investigación Médicas de Cataluña (Agència d'Avaluació de Tecnologia i Recerca Mèdiques)
AETS:	Agencia de Evaluación de Tecnologías Sanitarias de Madrid
AETSA:	Agencia de Evaluación de Tecnologías Sanitarias de Andalucía
AUnETS:	Agencias y Unidades de Evaluación de Tecnologías Sanitarias
Avalia-T:	Axencia de Avaliación de TecnoloXías Sanitarias de Galicia
BP:	Best Practice
CE:	Clinical Evidence
CRD:	Centre for Reviews and Dissemination Databases
ECRI:	Emergency Care Research Institute
ETS:	Evaluación de Tecnologías Sanitarias
EuroScan:	Red Internacional de Evaluación de Tecnologías Sanitarias Nuevas y Emergentes
FDA:	Food and Drug Administration
GPC:	Guía de Práctica Clínica
IACS:	Instituto Aragonés de Ciencias de la Salud
INAHTA:	International Network of Agencies for Health Technology Assessment
MeSH:	Medical Subject Headings
Osteba:	Servicio de Evaluación de Tecnologías Sanitarias del País Vasco Osasun Teknologien Ebaluazioaren Zerbitzua
Ovid EBMR:	Ovid Evidence Based Medicine Reviews
SESCS:	Servicio de Planificación y Evaluación del Sistema Canario de Salud
UETS:	Unidad de Evaluación de Tecnologías Sanitarias de la Agencia Laín Entralgo de Madrid



# Resumen estructurado

**Título:** Mapa de recursos compartidos en Evaluación de Tecnologías Sanitarias.

**Autores:** Galnares-Cordero L, Gutiérrez-Ibarluzea I y el grupo de especialistas en información de las Agencias y Unidades de Evaluación de Tecnologías Sanitarias (AUnETS) españolas.

**Tecnología:** Informe metodológico.

**Palabras clave MeSH:** Evaluación de tecnologías sanitarias, Recursos de información.

**Otras palabras Clave:** Bases de datos bibliográficas, Repositorio.

**Fecha:** junio 2013.

**Páginas:** 50.

**Referencias:** 25.

**Lenguaje:** castellano, resúmenes en castellano, euskera e inglés.

## Introducción

La búsqueda de información para la toma de decisiones es uno de los procesos cruciales en la Evaluación de Tecnologías Sanitarias (ETS). Existen distintas fuentes y recursos que facilitan dicha información.

La explosión de la información biomédica, en cuanto al crecimiento masivo de publicaciones científicas y bases de datos documentales, supone un grave problema ya que dificulta la capacidad del usuario para manejar y cotejar todas las fuentes de manera simultánea. Uno de los posibles sesgos tiene que ver con las posibilidades de acceder a las diferentes bases de datos y a su manejo en sí.

La mayor parte de organizaciones en el contexto del sistema nacional de salud son dependientes de macroorganismos de gestión de suscripciones que limitan la independencia de suscripción y la capacidad de realizar suscripciones dirigidas y basadas en necesidades de uso real.

La puesta en común de los recursos y una política común de suscripciones redundarían en el beneficio de todos los participantes, al facilitar el acceso a las fuentes de información utilizadas comúnmente para la ETS.

## Objetivos

Evaluar cuáles son las necesidades reales de las agencias y unidades de ETS en cuanto a recursos de información a utilizar para la conformación de sus informes.

## Metodología

Se ha realizado un análisis de los documentos de las organizaciones de ETS con el fin de establecer los recursos comúnmente utilizados en la búsqueda de información biomédica. Asimismo, se ha llevado a cabo un análisis de uso de varias bases de datos suscritas para conocer el modo en que son utilizadas y como herramienta de gestión de los mismos. Finalmente, se ha tratado de generar y formalizar un repositorio común para el acceso al material bibliográfico de los documentos generados por las organizaciones de ETS.

**Análisis económico:** SI  **Opinión de expertos:** SI

## Resultados

Algunos informes de ETS detallan con mayor extensión los aspectos relativos a la búsqueda bibliográfica. Otros, sólo presentan las referencias bibliográficas seleccionadas para el análisis. Esto hace que en muchos casos sea difícil determinar cuáles son los recursos más idóneos para llevar a cabo la búsqueda de información.

Asimismo, el abordaje de cada tecnología individual contempla una exigencia diferente, por lo que la información indispensable para una tecnología, puede no ser necesaria en el caso de otra. Entre las bases de datos menos utilizadas en la realización de los informes de ETS se encuentran las vinculadas a preguntas clínicas.

Finalmente, la construcción de un espacio común es algo demandado como base de una comunidad de ETS y de investigación en servicios de salud más competitiva, coordinada, eficiente y dinámica, mediante la creación de una plataforma que facilita un conjunto de servicios y la localización de información útil.

## Conclusiones y Recomendaciones

Las fuentes utilizadas en la elaboración de los documentos varían de una organización a otra, si bien existe una serie de recursos de acceso común. Se considera necesario establecer entre las distintas agencias y unidades un sistema que permita compartir recursos y elaborar catálogos colectivos con el fin de facilitar el acceso al material bibliográfico.

# Laburpen egituratua

**Izenburua:** Teknologia Sanitarioen Ebaluazioan partekaturiko baliabideen mapa.

**Egileak:** Galnares-Cordero Lorea, Gutiérrez-Ibarluzea Iñaki eta Espainiako Teknologia Sanitarioen Ebaluazioko Agentzia eta Unitateen informazioko espezialisten taldea.

**Teknologia:** Txosten metodologikoa.

**MeSH gako-hitzak:** teknologia sanitarioen ebaluazioa, informazio-baliabideak.

**Beste gako-hitz batzuk:** datu-base bibliografikoak, gordetegia.

**Data:** ekaina 2013.

**Orrialdeak:** 50.

**Erreferentziak:** 25.

**Hizkuntza:** gaztelaniaz; laburpenak gaztelaniaz, euskaraz eta ingelesez.

## Sarrera

Erabakiak hartzeko informazioa bilatzea funtsezko prozesuetako bat da Teknologia Sanitarioen Ebaluazioan (TSE). Hainbat iturrik eta baliabidek ematen dute informazio hori.

Informazio biomedikoak argitalpen zientifikoaren eta datu-base dokumentalen hazkunde masiboari dagokionez izandako ezta arazo larria eragin du, erabiltzaileak iturri guztiak aldi berean maneiatzeko eta erkatzeko duen gaitasuna zailtzen baitu. Horrek izan dezakeen alderdietako bat datu-baseak eta haien berezko maneia baliatzeko posibilitateekin dago lotuta.

Harpidetzeko independentzia eta egiazko erabilera-premietan garaturiko eta oinarrituriko harpidetzak egiteko gaitasuna mugatzen dituen harpidetzen kudeaketa-makroorganismoen mendeko dira osasunaren sistema nazionalaren alorreko erakunde gehienak.

Baliabideak batera jartzea eta harpidetzen politika erkide bat abiaraztea parte-hartzaile guztien mesederako izango litzateke, Teknologia Sanitarioen Ebaluaziorako normalean erabiltzen diren informazio-iturriak baliatzea ahalbidetuko bailuke horrek.

## Helburuak

Teknologia Sanitarioen Ebaluazioko agentzia eta unitateen egiazko premiak zein diren ebaluatzea, haien txostenak egiteko beharrezkoak diren informazio-baliabideei dagokienez.

## Metodologia

Teknologia Sanitarioen Ebaluazioko erakundeetako dokumentuen azterketa bat egin dugu informazio biomedikoaren bilaketan normalean erabilitako baliabideak ezartzeko. Era berean, harpideturiko zenbait datu-baseren erabilera-azterketa burutu dugu nola erabiltzen diren jakiteko, haien kudeaketa-erreminta diren aldetik. Azkenik, Teknologia Sanitarioen Ebaluazioko erakundeek sorturiko dokumentuen material bibliografikoa baliatzeko gordetegi erkide bat sortzen eta egiten saiatu gara.

**Analisi ekonomikoa:** BAI (EZ) **Adituen iritzia:** BAI (EZ)

## Emaitzak

Teknologia Sanitarioen Ebaluazioko txosten batzuek gehiago zehazten dituzte bilaketa bibliografikoari buruzko alderdiak. Beste batzuek, aldiz, azterketarako hautaturiko erreferentzia bibliografikoak baino ez dituzte aurkezten. Hori dela-eta, kasu askotan zaila izaten da erabakitzea zein diren baliabide egokienak informazio-bilaketa burutzeko.

Era berean, banako teknologia bakoitza aztertzeak eskakizun desberdina du betiere, eta, hori horrela, teknologia baterako ezinbestekoa den informazioa beste baten kasuan beharrezkoa ez izatea gerta liteke. Teknologia Sanitarioen Ebaluazioko txostenak egiteko gutxien erabilitako datu-baseen artean galdera klinikoei loturikoak daude.

Azkenik, gune erkide bat eratzeko eskatzen da Teknologia Sanitarioen Ebaluazioko eta osasun-zerbitzuetako ikerketako komunitate baten oinarri gisa, lehiakorragoa, koordinatuagoa, efizienteagoa eta dinamikoagoa izango dena, zerbitzuen multzo bat eta informazio baliagarria aurkitzea ahalbidetuko duen plataforma bat sortuta.

## Ondorioak eta gomendioak

Dokumentuak egiteko erabiltzen diren iturriak aldatu egiten dira erakunde batetik bestera, sarbide erkideko hainbat baliabide badaude ere. Uste dugu sistema bat ezarri behar dela agentzia eta unitate guztien artean, baliabideak partekatzea eta katalogo kolektiboak egitea ahalbidetuko duena, material bibliografikorako sarbidea ahalbidetzeko.



# Structured summary

**Title:** Map on shared resources in Health Technology Assessment

**Authors:** Galnares-Cordero L, Gutierrez-Ibarluzea I and Information specialists group of the Spanish Agencies and Units of Health Technology Assessment (AUnETS).

**Technology:** Methodological report.

**Key Words MeSH:** Health Technology Assessment, Information resources.

**Other Key Words:** Bibliographic databases.

**Date:** June 2013.

**Pages:** 50.

**References:** 25.

**Language:** Spanish, abstracts in Spanish, Basque and English.

## Introduction

Searching for information for decision making is a crucial process in Health Technology Assessment (HTA). There are different sources and resources that make information retrieval easier.

The biomedical information outburst, in terms of the massive growth in scientific publications and document databases, is a serious problem since it makes difficult the user's ability to manage and compare all sources simultaneously. One possible bias is the chance to access to different databases and their management itself.

Most organizations in the context of the Spanish national health system are dependent on macro-management of library subscriptions that limit the independence and the ability to run subscriptions tailored to real users' needs.

The pooling of resources and a common policy on subscriptions redound to the benefit of all participants and to facilitate access to information resources commonly used for the HTA.

## Objectives

To assess the real needs of HTA agencies and units in terms of information resources used for the elaboration of their reports.

## Methodology

A review of HTA organizations' documents has been conducted in order to establish the resources commonly used in biomedical information retrieval. It has also been carried out an analysis using multiple databases subscribed to know how they have been used and to test the real need of

them and their management. Finally, we have tried to generate and formalize a common repository to access to bibliographic material generated for HTA organizations.

**Economic analysis:** YES  **Expert opinion:** YES

## Results

Some HTA reports detail more extensively the aspects of the literature search. Others only have the references selected for analysis. This often makes it difficult to determine the most appropriate resources to conduct information searches.

Also, the approach of each individual technology provides a different requirement, so the information necessary for a technology may not be necessary in the case of another. Among the less used databases in the elaboration of HTA reports are those related to clinical questions.

Finally, the construction of a common space is something demanded as a basis for a community based HTA, making research more competitive, coordinated, efficient and dynamic. The creation of a platform provides a set of services and the location of useful information.

## Conclusions and Recommendations

The sources used in preparing the documents vary from one organization to another, although there are a number of common accessed resources. It is necessary to establish between the various agencies and units, a system to share resources and develop catalogues in order to facilitate access to library materials.

# I. Introducción y justificación

## I.1. Antecedentes y situación actual

La Evaluación de Tecnologías Sanitarias (ETS) es una herramienta cada vez más utilizada para informar en la toma de decisiones y en la formulación de políticas en el sector sanitario (1).

El proceso de ETS en sí, debe desarrollarse sobre la base de una serie de subprocesos que se inician con la búsqueda de información y finalizan con la síntesis de la misma. La búsqueda exhaustiva y sistemática de la información requerida constituye la base de un informe de ETS, por lo que la estrategia de búsqueda en los diversos recursos de información es un paso clave. Asimismo, la ETS es un proceso más amplio que añade a la recuperación de la información disponible en la literatura científica el análisis de otros elementos del contexto donde se realiza la evaluación (datos epidemiológicos, demográficos, económicos o de utilización de servicios y tecnologías de salud) (2).

Entre los diferentes recursos para la búsqueda de información que deben considerarse en el proceso de elaboración de un informe de ETS se encuentran principalmente (3):

- *Bases de datos electrónicas*: Existen multitud de bases de datos (PubMed, Embase) que facilitan la identificación de trabajos base para los informes de evaluación de tecnologías sanitarias. Asimismo, han proliferado las publicaciones secundarias o las bases de datos sobre revisiones (Cochrane Library, Joanna Briggs,..).
- *Informes de otras agencias o unidades de ETS*: Muchas agencias se encuentran agrupadas en la red INAHTA, que conforma una base de datos con los informes de ETS realizados por sus miembros. Igualmente, en el caso de tecnologías nuevas y emergentes, existe la referencia de una base de datos internacional específica constituida en torno a la red internacional EuroScan.
- *Revistas especializadas*: Recuperación de artículos sobre un tema concreto.
- *Información estadística y/o administrativa*: para el estudio y aplicabilidad en cada contexto.

- *Literatura gris*: Son materiales que pueden aportar resultados de un considerable valor, tales como libros, folletos, informes técnicos de administraciones y empresas públicas o privadas, actas de congresos, tesis doctorales y otros. Estos materiales que pueden ser utilizados en casos concretos, sin embargo ofrecen información de contexto necesaria para la elaboración final de las recomendaciones de un informe.
- *Consulta a expertos*: consulta a investigadores o profesionales destacados, ya que pueden dotar de información útil sobre estudios recientes que no han sido publicados.
- *Información de casas comerciales relacionadas con la tecnología*: Aportan los primeros datos y estudios de investigación sobre las tecnologías.
- *Internet*: El espectacular desarrollo de internet ha posibilitado un rápido acceso a muchas de las fuentes de información que se han citado y otras informaciones que pueden servir de apoyo.

Pero la explosión de la información biomédica, en cuanto al crecimiento masivo de publicaciones científicas y bases de datos documentales, supone un grave problema ya que dificulta la capacidad del usuario para manejar y cotejar todas las fuentes de manera simultánea (4). Uno de los posibles sesgos tiene que ver con las posibilidades de acceder a las diferentes bases de datos y a su manejo en sí.

Hoy en día se puede acceder a una buena parte de los contenidos publicados en revistas médicas, mediante una suscripción personal o institucional o porque algunas revistas permiten el acceso gratuito a sus contenidos, posibilidad que rompe muchas de las barreras hasta ahora existentes, sobre todo las económicas (5).

Entre las iniciativas que permiten el acceso a los contenidos de las revistas, aquella con mayor repercusión es la conocida como open access (acceso abierto) (5). Su principal objetivo es que los artículos científicos sean accesibles libre y gratuitamente para lectores e investigadores a través de versiones digitales online (6). Pero las editoriales tradicionales se han mostrado reacias a sumarse a esta iniciativa debido al temor de perder las suscripciones y al cambio que se podría suscitar en el panorama editorial (7).

En este sentido, las organizaciones de ETS y de investigación en servicios en salud cuentan con suscripciones individuales e incompletas a diferentes bases de datos, plataformas, gestores y buscadores. Incluso se ha detectado una diferencia entre las diferentes agencias y unidades en la política de

suscripciones y en la capacidad financiera para afrontarlas debido a la dependencia funcional y al manejo de presupuestos reducidos (8).

La mayor parte de organizaciones en el contexto del sistema nacional de salud son dependientes de macroorganismos de gestión de suscripciones que limitan la independencia de suscripción, y la capacidad de realizar suscripciones dirigidas y basadas en necesidades de uso real. La puesta en común de los recursos y una política común de suscripciones redundarían en el beneficio de todos los participantes, al facilitar el acceso a las fuentes de información utilizadas comúnmente para la ETS y la Investigación en Servicios y resultados en Salud.

Para ello, se deben evaluar cuáles son los recursos utilizados por las agencias y unidades de ETS para la conformación de sus informes. Igualmente, y con el fin de valorar el acceso y conocer la forma en que los recursos son usados, es conveniente realizar un análisis de su explotación.



## II. Objetivos

### II.1. Objetivo general

Analizar las necesidades reales de las agencias y unidades de ETS en cuanto a recursos de información a utilizar para la conformación de sus informes.

### II.2. Objetivos específicos

- **Optimizar los recursos de información de las agencias y unidades de ETS.**  
Se identifican las necesidades y oportunidades de investigación de las agencias como criterio de asignación de recursos de información.
- **Analizar el uso de los recursos de información y su forma de empleo.**  
Análisis de la explotación de las fuentes utilizadas en la formalización de los documentos de ETS.
- **Mantener un repositorio de documentos común a las organizaciones de ETS.**  
Se facilita el alojamiento de los materiales, de tal forma que se garantice su preservación, el acceso a los mismos y su distribución (9).





# III. Metodología

## III.1. Análisis de los documentos de las organizaciones de ETS

La calidad de los informes de ETS depende de muchos factores. Uno de ellos es la evidencia en que se basan, que se obtiene por la recopilación de información de diferentes fuentes y la realización de búsquedas de la literatura (10).

Cada año se desarrollan e introducen más recursos de información para llevar a cabo la búsqueda de información biomédica relevante, por lo que se hace necesario evaluar su pertinencia y utilidad para la ETS, si bien las fuentes varían dependiendo del tema particular que se trate (11). Además, se deben considerar las diferencias en las preferencias de los especialistas de la información en el momento de seleccionar los recursos.

Se han identificado, a través de la consulta en los documentos producidos por las agencias y unidades de ETS, las fuentes de información, los períodos de búsqueda y los límites empleados en la formalización de aquéllos.

En concreto, se ha seleccionado una muestra aleatoria de 100 informes de los repositorios de documentos de INAHTA y EuroScan. En el caso de INAHTA, se ha realizado la búsqueda de informes aplicando una limitación temporal (2007-2009), debido al elevado número de registros en su repositorio, obteniendo un total de 661 informes. Por su parte, en el caso de EuroScan se han seleccionado la totalidad de registros (1.045).

La aleatorización se ha llevado a cabo en Excel a través de la función de muestra aleatoria simple.

## III.2. Priorización de recursos en base a contenidos para la identificación de tecnologías emergentes y obsoletas

El abordaje de cada tecnología individual contempla una exigencia diferente, por lo que la información indispensable para una tecnología, puede no ser

necesaria en el caso de otra. Los nuevos procedimientos no siempre suponen una mejora en la salud de la población, y, con el tiempo, muchas de las tecnologías implantadas van siendo superadas progresivamente por aquellas de nueva aparición (13).

### III.3. Análisis de uso de las suscripciones a los recursos de información (período 2009)

La recogida de datos y el análisis de las estadísticas de uso de las bases de datos, plataformas, etc. se han convertido en algo de vital importancia, ya que pone de manifiesto cómo los usuarios utilizan los recursos de información.

### III.4. Generación y formalización de un repositorio común para el acceso al material bibliográfico

El crecimiento de la producción científica en biomedicina se ha desarrollado de forma rápida y constante, por lo que los profesionales de la información demandaban una herramienta para acceder a la misma.

Para las instituciones dedicadas a la investigación resulta de gran importancia disponer de una buena colección de recursos, así como otorgar a los investigadores de un punto de acceso a los mismos que sea rápido, completo y eficiente (15).

La construcción de un espacio común es algo demandado como base de una comunidad de ETS y de investigación en servicios de salud más competitiva, coordinada, eficiente y dinámica, mediante la creación de una plataforma que facilita un conjunto de servicios y la localización de información útil.

# IV. Resultados

## IV.1. Análisis de los documentos de las organizaciones de ETS

La identificación de las fuentes de información, períodos de búsqueda y límites empleados, se ha realizado sobre la base de la producción de dos de las redes más importantes de ETS a nivel internacional, como son INAHTA y EuroScan.

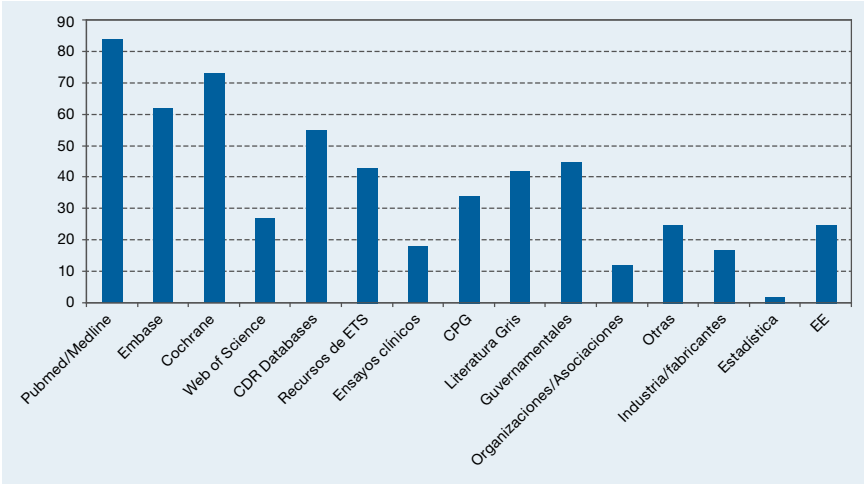
Información sobre las bases de datos que se refieren a continuación, así como enlaces a las mismas se pueden encontrar en el recientemente publicado *Health on the net* (14). Disponible tanto en la página web del Institute of Health Economics de Alberta, Canadá (<http://www.ihe.ca>) como en la de Osteba, Servicio de Evaluación de Tecnologías Sanitarias de Euskadi (<http://www.osakidetza.euskadi.net/osteba>).

### INAHTA

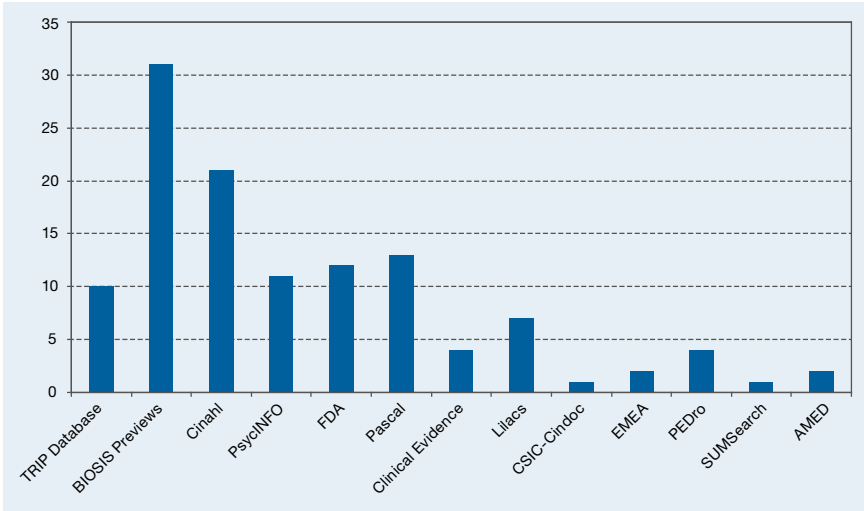
En el caso de INAHTA, el 85% de los informes recuperados proporcionó una descripción de la estrategia de búsqueda. En el caso de los restantes 15%, correspondían a estudios llevados a cabo por los propios organismos (evaluaciones económicas, ensayos clínicos, etc.).

En casi el 100% de los informes identificados, la búsqueda bibliográfica (Gráfico 1) se inició con una de las principales bases de datos biomédicas, Pubmed / Medline. Otras bases de datos consultadas adicionalmente fueron la Biblioteca Cochrane (86%), Embase (73%) o las bases de datos del CRD (65%). Asimismo, bases como Cinahl (36%), BIOSIS Previews (25%) y Pascal, la FDA o PsycINFO (13%) también fueron consultadas (Gráfico 2).

**Gráfico 1. Fuentes de información empleadas en la estrategia de búsqueda**



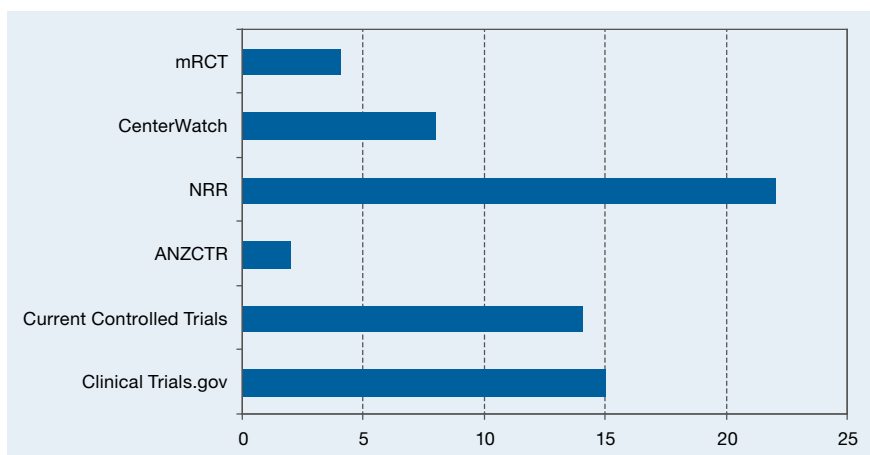
**Gráfico 2. Otras fuentes de información empleadas en la estrategia de búsqueda**



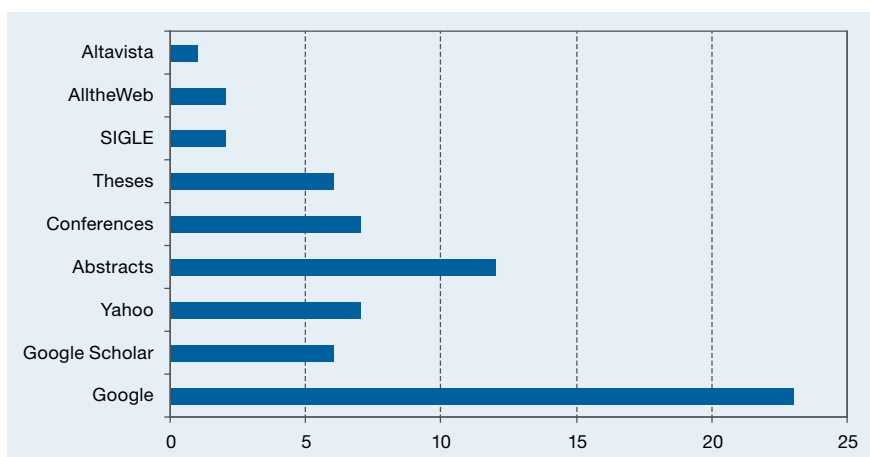
Pero la búsqueda en bases de datos electrónicas es sólo un aspecto de una búsqueda exhaustiva de información biomédica. Otros sitios importantes de consulta son las agencias de ETS (51%), las búsquedas en los registros de ensayos clínicos (40%) (Gráfico 3), literatura gris (49%) (Gráfico 4), GPC

(21%) (Gráfico 5) y otras fuentes de información (53%) (Gráfico 6), como el contacto con los autores, búsquedas manuales de referencias bibliográficas, etc. La información también se recuperó de los organismos gubernamentales (14%), asociaciones (29%) o de los fabricantes (20%). Muchos informes también incluyen búsquedas en fuentes de información sobre evaluación económica (Gráfico 7).

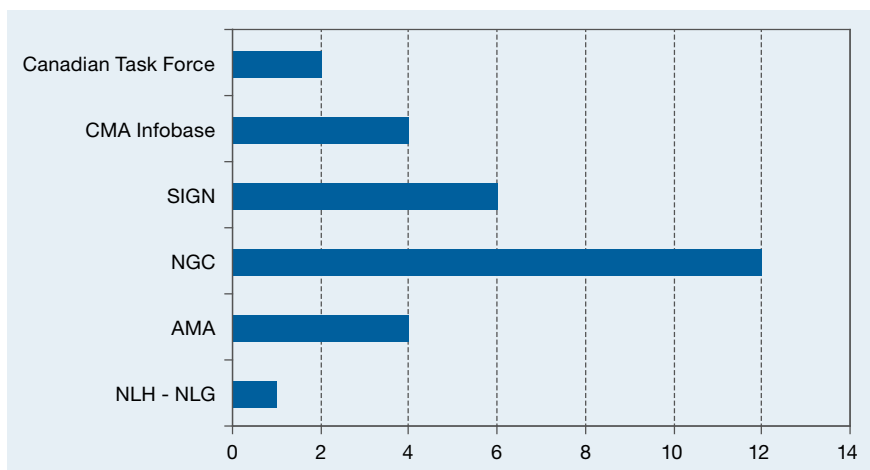
**Gráfico 3. Desglose de recursos de información: ensayos clínicos**



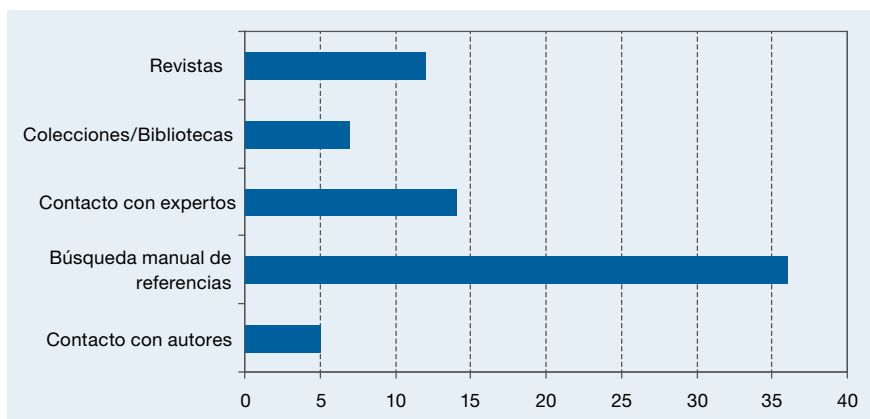
**Gráfico 4. Desglose de recursos de información: literatura gris**



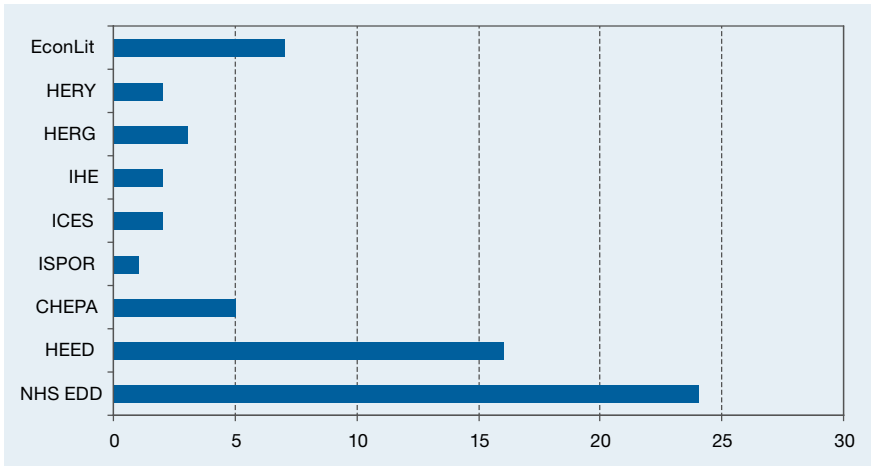
**Gráfico 5. Desglose de recursos de información: GPCs**



**Gráfico 6. Desglose de recursos de información: otros**



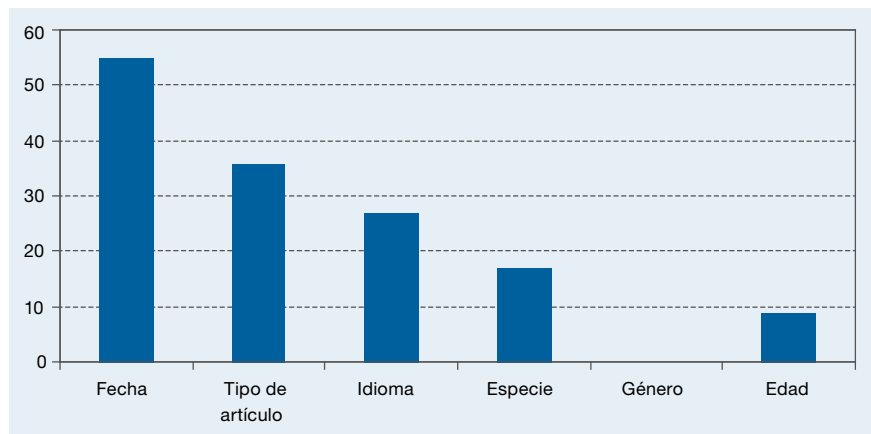
**Gráfico 7. Desglose de recursos de información: evaluación económica**



Sólo el 36% de los informes especificaban el período de búsqueda, que variaba en función del año de publicación de los documentos.

En el caso de los límites, éstos se utilizan para aumentar la precisión de la búsqueda. Los principales límites considerados en los informes eran la *fecha*, utilizado en el 65% de los informes, *lenguaje* utilizado en el 32%, *edad* utilizado en el 11% y la *especie* utilizada en el 8%. Otra etiqueta de uso común es el filtro metodológico (*tipo de artículo*) usado en el 42% de los informes (Gráfico 8).

**Gráfico 8. Límites empleados en la estrategia de búsqueda**



## EuroScan

En el caso de EuroScan, al tratarse de dar información sobre tecnologías sanitarias nuevas o emergentes (aunque en los últimos tiempos también están interesados en el área de las tecnologías obsoletas), las fichas de las tecnologías solo incluyen un breve apartado con las referencias y recursos utilizados para su realización.

Entre los recursos consultados nos encontramos con fuentes de GPCs, de servicios de salud, de registros de ensayos clínicos, sociedades, estadísticas, económicas y, sobre todo, referencias a artículos publicados en diferentes revistas.

No se especifican ni los períodos de búsqueda ni los límites empleados.

Algunos informes de ETS detallan con mayor extensión los aspectos relativos a la búsqueda bibliográfica. Otros, solo presentan las referencias bibliográficas seleccionadas para el análisis (12).

## IV.2. Priorización de recursos en base a contenidos para la identificación de tecnologías emergentes y obsoletas

Muchas agencias de ETS disponen de sistemas de detección de tecnologías sanitarias, sobre todo en el caso de las emergentes, cuya finalidad es conocer el impacto potencial de la nueva tecnología sanitaria en el sistema de salud. Se utilizan muchas fuentes para llevar a cabo la identificación, como la literatura científica, profesionales sanitarios, congresos, etc. (13).

Hemos determinado qué posibles fuentes son necesarias para abordar este tipo de tecnologías sanitarias. Se establecen cinco fuentes potenciales como (13):

1. Consulta directa de la literatura médica (en bases de datos tipo Medline, Embase...).
2. Consulta de bases de datos de tecnologías nuevas y emergentes (EuroScan, Hayes, ECRI, ASERNIP-S, GENTecS).
3. Consulta de revisiones sistemáticas de la literatura o de agencias de evaluación.
4. Consulta con las secretarías encargadas de las actualizaciones de las carteras de servicios de los servicios de salud.



5. Notificación por parte de redes de profesionales o directamente por parte de la industria.

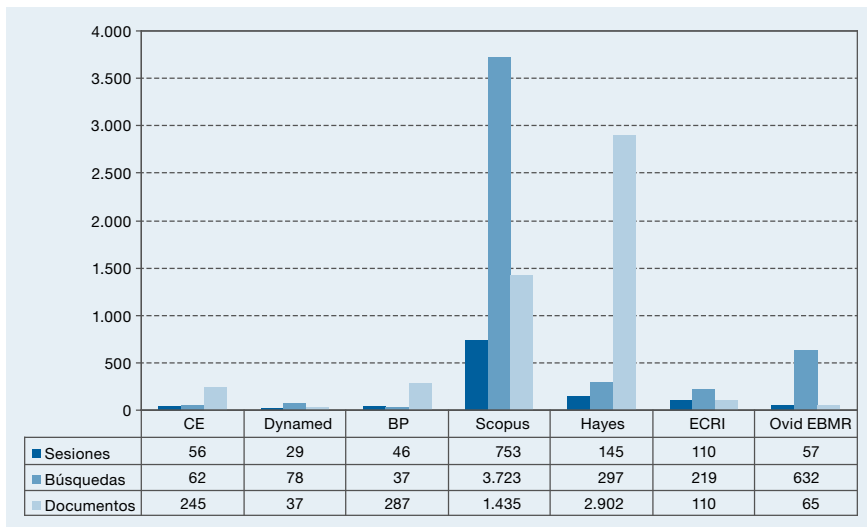
Para localizar este tipo de tecnologías es necesario disponer de fuentes de información y sistemas de búsqueda que sean sensibles, además de específicos (13).

### IV.3. Análisis de uso de las suscripciones a los recursos de información (período 2009)

Durante el año 2009 se ha llevado a cabo un análisis del uso de las bases de datos suscritas en el período 2007-08. Los indicadores que se han tenido en cuenta para esta valoración fueron el número de sesiones iniciadas, el número de búsquedas realizadas y los documentos recuperados, cuyos resultados se agruparon en variables totales.

De las estadísticas de uso de los recursos se desprende un uso limitado de los mismos (por ejemplo, Dynamed, Clinical Evidence), aunque varias bases focalizaron la mayoría del uso (Scopus, Hayes) (Gráfico 9).

**Gráfico 9. Utilización de bases de datos suscritas (período 2009)**



Una vez analizados los datos, se obtuvieron tres ideas generales:

- Las bases de datos menos utilizadas son las vinculadas a las preguntas clínicas.
- En general, el uso de las bases de datos es bastante limitado, a excepción de aquellas más especializadas, que centran la mayoría de las búsquedas.
- No hay un uso continuo y diario de los recursos que son dependientes de picos de actividad centrados en la elaboración de documentos.

#### IV.4. Generación y formalización de un repositorio común para el acceso al material bibliográfico

Un primer acercamiento a este objetivo fue la creación de la Plataforma AUnETS a raíz de la firma del Plan de Calidad para el SNS del año 2006, plataforma electrónica de conocimiento compartido que facilitaba un conjunto de servicios y la localización de información útil para las agencias y unidades de ETS (15). La misión de este portal ha sido promover la coordinación entre las distintas agencias y unidades de evaluación de Tecnologías Sanitarias que asegurara un marco de trabajo en red, así como la difusión de su producción científica. Asimismo, pretendía facilitar el acceso a los profesionales sanitarios a las bases de datos, herramientas metodológicas, informes de evaluación de tecnologías sanitarias, informes de tecnologías emergentes, recursos de formación, mapas de recursos, enlaces a las redes nacionales e internacionales de evaluación y otros proyectos relacionados con el trabajo realizado por dichas agencias y unidades.

Desde febrero de 2012, está constituida la Red Española de Agencias de Evaluación de Tecnologías y Prestaciones del SNS, que prevé la creación de una página web para el seguimiento de los proyectos de ETS, como sustituta de la plataforma AUnETS.

Con el fin de mejorar el acceso a la información de la comunidad de ETS, se ha valorado la incorporación de una plataforma de gestión de contenidos y repositorio que sea común a los servicios de documentación. Para ello, se ha propuesto el sistema DSpace, que es un sistema con gran versatilidad a la hora de dar soporte a diferentes tipos de documentos y de atender a diversas comunidades de usuarios, como es el caso de las organizaciones de ETS.

Se analizaron las características fundamentales del software incluyendo los siguientes aspectos: interface de usuario, validación de usuarios, plataformas de software, interoperabilidad, funciones de administrador, ayuda, documentación y servicios (16) (Tabla 1).

**Tabla 1. Características interface DSpace [adaptado por los autores de Repositories Support Project, 2009 (17)]**

Característica	DSpace
Costo	Libre
Tipos de almacenamiento	
Documentos (pdf, doc, ppt...)	S
Imágenes (jpeg, gif, png...)	S
Vídeo (mpeg, avi...)	S
Audio (mp3, wav...)	S
Objetos de aprendizaje (scorm...)	O
Otros	Páginas web CAD Dibujos 3D
Funciones de la interfaz de usuario	
End-user deposition	S
Generador de PDF	P
Soporte multilinguaje	S
Búsqueda avanzada	
Campo específico	✓
Lógica booleana	✓
Opciones de clasificación	✓
Opciones de búsqueda	
Autor	✓
Afiliación	✗
Temas	✗
Año	✓
Título	✓
Colección	✓
Otros	Configurable. Cualquier campo puede ser utilizado para la búsqueda
Validación de usuario	
Registro	S
Noticias	
Really Simple Syndication (RSS)	✓

.../...

.../...

Característica	DSpace
Informes estadísticos	
Lo más descargado	O
Registros completos	P
Funciones de administrador	
Importación masiva	S
Exportación masiva	S
Configuración de portada	X
Flujo de trabajo personalizable	O
Servicios	
Training	✓
Consulta	X
Visitas	X
Otras	Muchos servicios se ofrecen a través de la red de proveedor de servicios

Notas:

**S:** Características de la versión del producto que los usuarios pueden descargar/installar y utilizar en la actualidad. Asimismo, aquellas cuya eliminación o desactivación requerirá un esfuerzo especial.

**O:** Aparecen como parte del paquete normal, pero los usuarios deben instalar o activar si así lo desean.

**P:** Se pueden proporcionar mediante el uso de software o complementos de terceros proveedores.

Esta plataforma ofrece una serie de funcionalidades adaptables que responden a las necesidades de las agencias y unidades de ETS. Entre otras, reconoce un gran número de formatos de archivo. Asimismo, posibilita la personalización de la interfaz y del idioma de la misma. Y sin duda, una de las funcionalidades más atractivas para la ETS es la configuración de las opciones de búsqueda.

## V. Discusión

Este informe añade datos sobre la gestión de la información que realizan las agencias y unidades de ETS. La información presentada puede ayudar al establecimiento de un sistema de gestión general a todas las organizaciones.

El presente estudio pretendía cubrir una necesidad como es la de determinar cuáles son las fuentes de información que una unidad o agencia de ETS debería considerar como prioritaria, y debería estar de alguna manera contemplada entre los accesos o suscripciones clave para el funcionamiento correcto de la misma.

La cada vez mayor variedad de recursos disponibles, plataformas, sistemas o interfaces, la disparidad entre los distintos sistemas de acceso, así como los diferentes lenguajes de interrogación dependiendo de dónde se realice la consulta, genera dificultades a la hora de localizar y recuperar la información relevante. Para resolver este inconveniente es necesario organizar un sistema de acceso a la información único, que permita la localización desde una misma interface y dentro de una misma sesión de consulta (18).

Asimismo, esta situación hace que los estudios sobre el consumo de información sean fundamentales, como herramienta para una buena gestión de los recursos (19). Esta recogida de datos es una tarea importante para el gestor de las suscripciones en cuanto le da información sobre la forma en qué están siendo usadas y puede ayudar para minimizar los costos asociados de las licencias de acceso a los recursos (20).

Dado que existe una política de intercambio, coordinación y acciones comunes basado en la propia filosofía de la ETS y partiendo desde las propias organizaciones, uno de los puntos comunes que se debería impulsar es el de garantizar el acceso a las organizaciones de ETS a los recursos de información que se estimen necesarios.

Los organismos de ETS nos encontramos, asimismo, con el problema de que los mecanismos que utilizan las editoriales para el acceso a sus recursos son muy heterogéneos y, a veces, tecnológicamente complejos (validación por nombre de usuario y contraseña, por URL, por IP o una combinación de las mismas) (21).

La creación y potenciación de portales sanitarios en Internet aporta grandes beneficios a los profesionales, al reunir en un único punto de acceso recursos muy útiles para actualizar conocimientos y acceder a información que de otra manera se hallarían dispersos (22). En este caso, se trataría de

distribuir las bases de datos y recursos suscritos a través de un único punto de acceso.

Por otro lado, uno de los mayores problemas a los que se enfrentan las agencias y unidades de ETS es la dificultad de compartir y conservar el conocimiento generado debido a la dispersión y duplicación de la documentación. En este sentido, los gestores de documentos, como DSpace, ayudan a gestionar los repositorios de ficheros facilitando su depósito, organizándolos en comunidades, asignándoles metadatos y permitiendo su difusión en recolectores o agregadores (23).

Todos estos componentes han transformado los servicios de documentación en cuanto al tratamiento, gestión y difusión de la información, tendiendo a que el profesional de la información se tenga que relacionar con estos procesos y tareas (24).

El establecimiento de una política común de suscripciones facilita la constitución y el mantenimiento de accesos a recursos de información adecuados a las necesidades de este tipo de usuarios. Dado que existe una política de intercambio, coordinación y acciones comunes entre las mismas basado en la propia filosofía de la ETS y partiendo desde las propias organizaciones, uno de los puntos comunes que se debería impulsar es el de garantizar el acceso a las organizaciones de ETS a los recursos de información que se estimen necesarios. El establecimiento de una política común de suscripciones facilita la constitución y el mantenimiento de accesos a recursos de información adecuados a las necesidades de este tipo de usuarios. Se trata, por tanto, de cubrir la necesidad de compartir recursos a nivel documental (negociando mejores contratos, teniendo acceso a paquetes documentales que de forma individual no se podría) (25).

## VI. Conclusiones

Dentro del contexto de las agencias y unidades de ETS existen diferencias en relación al acceso a las diferentes fuentes y recursos de información biomédica. Debido a esto, las fuentes utilizadas en la elaboración de los documentos también varían de una organización a otra, si bien existe una serie de recursos de acceso común.

Del análisis de los recursos de información empleados en las estrategias de búsqueda de diferentes informes de ETS, se puede concluir que se trata de un aspecto muy importante a ser incluido, considerado y reflexionado, dado que sobre la base de la información recuperada y su análisis se establecen las posteriores recomendaciones. De este análisis preliminar se pueden determinar las fuentes de información necesarias para abordar la realización de los documentos de los organismos de ETS, como base a la realización de suscripciones a diferentes bases de datos.

El establecimiento de una política común de suscripciones facilitaría la constitución y mantenimiento de accesos a recursos de información adecuados a las necesidades de estos usuarios. Para la localización de tecnologías sanitarias emergentes es necesario disponer de fuentes de información y sistemas de búsqueda que sean sensibles además de específicos.

Asimismo, se considera necesario establecer entre las distintas agencias y unidades un sistema que permita compartir recursos y elaborar catálogos colectivos con el fin de facilitar el acceso al material bibliográfico (intercambio de información y experiencias). Esto ayudaría al desarrollo de una mejor coordinación entre la comunidad de ETS.





## VII. Referencias

1. Kubesch N, Parada A, Moharra M, Estrada MD, Cortés M; Espallargues M on behalf of Work Package 8, EUnetHTA project. Information Management in HTA Organisations. Survey Report. Barcelona (Spain): Catalan Agency for Health Technology Assessment and Research. Catalan Health Service. Department of Health. Autonomous Government of Catalonia; May 2008.
2. Conde JL. Evaluación de Tecnologías Médicas Basada en la Evidencia. Manuscritos de la AETS. Madrid: Instituto de Salud Carlos III; 2002.
3. Agencia de Evaluación de Tecnologías Sanitarias (AETS) Instituto de Salud Carlos III - Ministerio de Sanidad y Consumo «Guía para la Elaboración de Informes de Evaluación de Tecnologías Sanitarias» Madrid: AETS - Instituto de Salud Carlos III, Junio de 1999.
4. Güemes Careaga Itziar, Gutierrez Ibarluzea Iñaki. Desarrollo de protocolos de búsqueda bibliográfica de la literatura adaptándolos a los diferentes productos de evaluación. Madrid: Plan Nacional para el SNS del MSC. Servicio de Evaluación de Tecnologías Sanitarias del País Vasco (Osteba); 2007. Informes de Evaluación de Tecnologías Sanitarias: OSTEBA N°2007/01.
5. Abad García MF, González Teruel A, Martínez Catalán C. Acceso abierto y revistas médicas españolas. Medicina Clínica 2006, 127 (12):456-464.
6. Parada A. El acceso abierto (open access) y el futuro de la edición en el ámbito biomédico: una figura con múltiples aristas. El profesional de la información 2005; 14: 326-34.
7. Ospina EG, Herault LR, Cardona AF. The use of bibliographic databases by Spanish-speaking Latin American biomedical researchers: A cross-sectional study. Revista Panamericana de Salud Publica/Pan American Journal of Public Health 2005;17(4):230-6.
8. EUnetHTA Work Package 8. EUnetHTA Handbook on Health Technology Assessment Capacity Building. Barcelona (Spain): Catalan Agency for Health Technology Assessment and Research. Catalan Health Service. Department of Health Autonomous Government of Catalonia; 2008.
9. Lynch CA, Lippincott JK. Institutional repository deployment in the United States as of early 2005. D-Lib Magazine 2005;11(9).

10. Sampson M, McGowan J, Lefebvre C, Moher D, Grimshaw JM. PRESS: Peer Review of Electronic Search Strategies. CADTH Technical Report 2007. (Available at: <http://www.cadth.ca>)
11. Chatterley T, Dennett L. Health technology assessment on the Net: a guide to Internet sources of information (eleventh edition). Alberta Heritage Foundation for Medical Research. Edmonton, Alberta (Canada). 2009.
12. INAHTA. 2001. A checklist for health technology assessment reports. Available at: <http://www.inahta.org/HTA/Checklist/>
13. Ruano Raviña A, Velasco González M, Varela Lema L, Cerdá Mota T, Ibarгойen Roteta N, Gutiérrez Ibarluzea I, et al. Identificación, priorización y evaluación de tecnologías obsoletas. Guía metodológica. Plan de Calidad para el Sistema Nacional de Salud del Ministerio de Sanidad y Política Social. Axencia de Avaliación de Tecnoloxías Sanitarias de Galicia; 2007. Informes de Evaluación de Tecnologías Sanitarias: avalia-t N°. 2007 / 01
14. Institute of Health Economics, Osteba, AUnETS. Health Technology Assessment on the Net International: 2013. Edmonton AB: Institute of Health Economics, 2013. <http://www.ihe.ca/publications/library/2012-publications/HTA-on-the-Net-2013/>
15. Plan de Calidad para el Sistema Nacional de Salud. Ministerio de Sanidad y Consumo. 2006. <http://www.msc.es/organizacion/sns/planCalidadSNS/home.htm>
16. Bongiovani P. Software para repositorios: informe comparativo. 2009. [acceso 21 de octubre de 2009]. Disponible en: <http://repositoriosdinamicos.wordpress.com/2009/04/02/software-para-repositorios-informe-comparativo>
17. Repositories Support Project (2009). Repository Software Survey, March 2009 [online]. Available from <http://www.rsp.ac.uk/software/surveyresults>. Accessed 21/10/09
18. Ponsati, A. Un portal de acceso a todos los recursos de información electrónicos para el CSIC. Enredadera. Boletín electrónico de la Red de Bibliotecas del CSIC. 2004, vol. 10.
19. Suárez Balseiro C, Sanz Casado E, Vergara González P, Sotolongo Aguilar G. Análisis de uso de las bases de datos de la biblioteca de la Universidad Carlos III de Madrid. Revista Española de Documentación Científica 2001;24(1):23-35.

20. Hyland P, Wright L. Using statistics for database management in an academic library. *Australian Academic & Research Libraries* 1996;27:169-8.
21. Galenics. Implantación de sistema de documentación y recursos de información biomédicos avanzados en sociedades científicas. Implementación de Bibliotecas virtuales para sociedades científicas [monografía en internet]. Madrid. [acceso marzo 2009] Disponible en: [http://www.galenics.com/docs/biblioteca\\_virtual\\_sociedades.pdf](http://www.galenics.com/docs/biblioteca_virtual_sociedades.pdf)
22. Parada A. Portales sanitarios en España. *El profesional de la información* 2000; 9(12): 26-31.
23. Rodríguez Gairín, JM; Sulé Duesa, A (2008). «DSpace : un manual específico para gestores de la información y la documentación». *BiD: textos universitaris de biblioteconomia i documentació*, juny, núm. 20. [http://www2.ub.edu/bid/consulta\\_articulos.php?fichero=20rodri2.htm](http://www2.ub.edu/bid/consulta_articulos.php?fichero=20rodri2.htm)
24. Caraballo Pérez, Y. La gestión de contenidos en portales Web. *Acimed* 2007; 15(3).
25. Termens Graells M. Los consorcios, una nueva etapa de la cooperación bibliotecaria. *El profesional de la información* 2005;14(3):166-73.



# VIII. Anexos

## Anexo VIII.1. Características de las bases de datos suscritas

### Recursos basados en la evidencia

- *Clinical Evidence*: Resumen de evidencias en relación a problemas clínicos comunes. Base de datos con revisiones sistemáticas desarrolladas rigurosamente y de alta calidad sobre los beneficios y riesgos de diferentes tratamientos. Incluye otros recursos basados en la evidencia, material de formación e información sobre medicamentos.

<http://www.clinicalevidence.com>

- *Best Practice*: Facilita información en el lugar donde se ofrece la asistencia médica. Incluye las últimas evidencias en investigación, guías de práctica clínica y opiniones de expertos. Abarca la prevención, diagnóstico, tratamiento y pronóstico con un enfoque basado en el paciente. Proporciona cobertura sobre más de 10.000 monografías de enfermedades e información para pacientes.

<http://bestpractice.bmj.com/>

- *Ovid EBMR*: Combina varios recursos de medicina basada en la evidencia en una sola base de datos. Proporciona revisiones sistemáticas, artículos de revista y acceso a ensayos controlados. Incluye los siguientes recursos:

- Cochrane Database of Systematic Reviews.
- Cochrane Database of Methodology Reviews (CDMR).
- The Database of Abstracts of Reviews of Effectiveness (DARE).
- Health Technology Assessments (HTA).
- NHS Economic Evaluation Database (NHSEED).
- ACP Journal Club.
- Definitive Controlled Trials.
- Cochrane Methodology Register (CMR).

<http://ovidsp.ovid.com/>

## Evaluación de tecnologías

- *Ecri*: Organización independiente sin ánimo de lucro, de investigación en servicios de salud. Investiga sobre los mejores enfoques de las tecnologías sanitarias para mejorar la seguridad, calidad y coste-efectividad de la atención al paciente.

<https://www.ecri.org/>

- *Hayes*: Firma de investigación y consultoría que evalúa una amplia gama de tecnologías médicas para determinar el impacto en la seguridad del paciente, los resultados de salud, utilización de recursos, y el retorno de la inversión. Se dedica a la transformación de la asistencia sanitaria y la mejora de los resultados de los pacientes a través de la integración de la evidencia a la elaboración de políticas y la toma de decisiones.

<http://www.hayesinc.com/hayes/>

## Generales

- *Scopus*: Base de datos bibliográfica de resúmenes y citas de artículos de revistas científicas. Cubre aproximadamente 21.000 títulos de más de 5.000 editoriales internacionales de las áreas de ciencias, tecnología, medicina y ciencias sociales, incluyendo artes y humanidades.

<http://www.scopus.com/>

## Anexo VIII.2. Presentación del estudio en congresos

### Presentación en congreso HTAi 2010

#### WHICH RESOURCES OF INFORMATION ARE USED IN HTA REPORTS?

Galnares-Cordero, L., Gutierrez-Ibarluzea, I.

*Introduction:* Each year more information resources are developed and introduced to carry out the search of relevant biomedical information. It becomes necessary to evaluate its relevance and usefulness to HTA, despite sources may vary depending on the study topic and on the particular context of application. In addition, differences in the preferences of the information specialists at the time of resources should be considered.

*Objectives:* To identify and compare resources of information commonly used by HTA agencies during the preparation of their documents.

*Methodology:* The identification of resources was carried out through a random consultation of documents included in two of the largest networks of HTA at the international level, as Euroscan and INAHTA, during the time period between 2004 and 2009. We chose at random 100 documents from the INAHTA database and 100 new and emerging technologies appraisals from the EuroScan database.

The parameters observed were the sources of information, the search periods and the limits used for the formalization of the reports.


*Results:* In almost 100% of the papers identified, the bibliographic search starts with the major biomedical databases, such as PubMed and Embase. Other additional databases consulted are the Cochrane Library and the CRD databases. It also contains other specialized databases (government, statistics, administrative, other agencies ...) that depend, usually, on the specific geographical context.

Search periods vary depending on the year of publication of the documents.


Among the limits taken, the most used is the type of publication.

**Conclusions:** Some reports detail more extensively the aspects of the literature search, although in most cases only the references for the report analysis are reported.

It is recommended the availability of the details of the search.



**HTA**  
Maximising the Value of HTA  
6th - 5th June 2010 RDA,  
Dublin, Ireland



## WHICH RESOURCES OF INFORMATION ARE USED IN HTA REPORTS?


**Gainares-Cordero L, Gutierrez-Ibarluzea I**  
Osteba-Basque Office for HTA, Department of Health and Consumer Affairs, Basque Government,  
Vitoria-Gasteiz, Spain

Contact: Lorea Gainares; Email: l-gainares@ej-gv.es; Tel: +34 945 017162; http://www.osanet.euskadi.net/ostebales

### INTRODUCTION


One of the many factors determining the quality of HTA reports is the evidence on which they are based. Each year more information resources are developed and introduced to carry out the search of relevant biomedical information.

In this context, it becomes necessary to evaluate information sources' relevance and usefulness to HTA, despite sources may vary depending on the study topic and on the particular context of application.



**AIM:** To identify and compare resources of information commonly used by HTA agencies during the preparation of their documents

### METHODOLOGY




The identification of resources was carried out through a random consultation of documents included in one of the largest networks of HTA (HTA database CRD-INAHITA), during the time period between 2004 and 2009.

We chose at random **100 documents**.

The parameters observed in the formalization of the reports were:

- >The **sources of information**
- >The **search periods**
- >The **limits used**



### FINDINGS

**85%** of the retrieved reports provided a description of the **literature search strategy (reviews)**. In the case of the remaining 15%, they corresponded to studies carried out primarily by the agencies themselves (economic evaluations, RCTs...).

In almost 100% of the reports identified, the literature search started with one of the major biomedical databases, **PubMed/Medline**. Other additional **databases** consulted were the Cochrane Library (86%), Embase (73%) or the CRD Databases (65%).

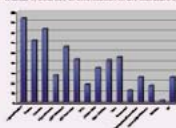
Other databases consulted were Cinahl (36%), BIOSIS Previews (25%) and Pascal, FDA or PsycINFO (13%).

But a search of electronic databases is only one aspect of a comprehensive search of biomedical information. **Other important aspects** include HTA agencies (51%), searches in clinical trials registries (40%), grey literature (49%), CPG (2.1%) and other sources of information (53%), such as contacting authors, hand-searching bibliography, etc.


Information is also retrieved from government agencies (14%), associations (29%) or manufacturers (20%).

29% of the reports include an economic evaluation.


**TABLE 1. Sources of information in the literature search strategy\***



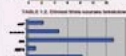
**TABLE 2. Other databases in the literature search strategy\***



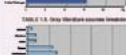
**TABLE 3.1. CPG economic evaluation\***



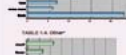
**TABLE 3.2. Clinical trials economic evaluation\***



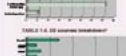
**TABLE 3.3. Data without economic evaluation\***



**TABLE 3.4. Other\***



**TABLE 3.5. All economic evaluation\***



Only **36%** of the reports specified the **search period**, which varied depending on the year of publication of the documents.

In the case of the **limits**, they were used to increase the precision of the search. The main limits considered here are **Dates**, used in 95% of the reports, **Languages** used in 32%, **Ages** used in 11% and **Species** used in 8%. Another tag commonly used is the **methodological filter** (type of article) used in 42% of the reports.


### CONCLUSIONS

Details of the literature search should be provided, in terms of databases used, sources of information (administrative, economic) and restrictions

Some reports detail more extensively the aspects of the literature search

It is recommended the availability of the full details of the search, in case they are not included and it is, in fact a quality requirement for INAHITA agencies

This document has been developed within the collaborative framework stated in the Quality Plan for the National Health System established by the Ministry of Health and Social Policy, under the collaborative agreement signed between the Institute of Health Carlos III, an autonomous Ministry of Science and Innovation body, and Osteba, the Basque Office for Health Technology Assessment of the Department of Health and Consumer Affairs of the Basque Country.



48

MAPA DE RECURSOS COMPARTIDOS EN EVALUACIÓN DE TECNOLOGÍAS SANITARIAS



## Presentación en reunión científica AEETS 2010

### OPTIMIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE INFORMACIÓN PARA LA EVALUACIÓN DE TECNOLOGÍAS EMERGENTES

Galnares-Cordero, L. y Gutiérrez-Ibarluzea, I.

*Organización u organizaciones de los autores:* Osteba. Servicio de Evaluación de Tecnologías Sanitarias del País Vasco.

*Antecedentes:* Muchas agencias de ETS disponen de sistemas de detección de tecnologías sanitarias, sobre todo en el caso de las emergentes, cuya finalidad es conocer el impacto potencial de la nueva tecnología sanitaria en el sistema de salud. Se utilizan muchas fuentes para llevar a cabo la identificación, como la literatura científica, profesionales sanitarios, congresos, etc.

*Objetivos:* Analizar la explotación de las fuentes utilizadas en la elaboración de informes de ETS, y en especial de las bases empleadas para la detección de tecnologías sanitarias emergentes.

*Métodos:* Hemos determinado las posibles fuentes necesarias para abordar este tipo de tecnologías sanitarias, a través de la consulta aleatoria de documentos registrados en dos de las redes más importantes de ETS a nivel internacional, INAHTA y Euroscan, durante el período de tiempo comprendido entre los años 2004 y 2009.

Asimismo, durante el 2007 se llevaron a cabo varias suscripciones a recursos de información adecuados a las necesidades de la ETS, contando con el acceso, entre otras, a ECRI y Hayes. Hemos llevado a cabo un análisis del uso de estas bases para el período 2008-2009.

*Resultados:* Hemos establecido cinco fuentes potenciales para el abordaje de las tecnologías emergentes: consulta directa de la literatura médica (Medline, Embase...), bases de datos de tecnologías nuevas y emergentes (EuroScan, Hayes, ECRI...), consulta de revisiones sistemáticas de la literatura o de agencias de evaluación, consulta a carteras de servicios de los servicios de salud y redes de profesionales o industria.

De entre las bases suscritas, se desprende un uso limitado de las mismas (fuentes vinculadas a preguntas clínicas), aunque varias bases focalizaron la mayoría del uso (Hayes). No hay un uso continuo y diario de los recursos, que son dependientes de picos de actividad centrados en la elaboración de documentos.

*Conclusiones:* De este análisis se pueden determinar las fuentes de información necesarias para abordar la realización de los documentos de los organismos de ETS, como base a la realización de suscripciones a diferentes bases de datos. El establecimiento de una política común de suscripciones facilitaría la constitución y mantenimiento de accesos a recursos de información adecuados a las necesidades de estos usuarios. Para la localización de tecnologías sanitarias emergentes es necesario disponer de fuentes de información y sistemas de búsqueda que sean sensibles además de específicos.



**OPTIMIZACIÓN DE LOS RECURSOS  
DE INFORMACIÓN PARA LA EVALUACIÓN DE  
TECNOLOGÍAS SANITARIAS EMERGENTES**

Galnares-Cordero, L. y Gutiérrez-Ibarluzea, I.

Osteba. Servicio de Evaluación de Tecnologías Sanitarias del País Vasco

