



BID-REX Euskadi

Necesidades de información



Conclusiones del 1º Taller Participativo Regional con Agentes

6 de febrero de 2017

Parque Tecnológico de Bizkaia

BID-REX EUSKADI: NECESIDADES DE INFORMACIÓN

¿PORQUÉ INICIAMOS ESTE PROCESO?

Numerosas organizaciones e iniciativas contribuyen con sus aportaciones a la generación de información y conocimientos científicos sobre la biodiversidad y servicios de conservación de los ecosistemas; información toda ella, relevante para la toma de decisiones y la elaboración de normativa y definición de futuras estrategias políticas. Sin embargo, actualmente no existe ningún mecanismo reconocido y validado, capaz de recopilar, sintetizar y analizar toda esa información y que facilite esa toma de decisiones.

Para dar respuesta a esta situación, la Dirección de Medio natural y Planificación del Gobierno Vasco se ha implicado en el proyecto europeo BID-REX, buscando **reforzar la interfaz científico-política sobre la biodiversidad y los servicios de los ecosistemas, a fin de contribuir a la conservación y el uso sostenible de la diversidad biológica, al bienestar humano y al desarrollo sostenible.**

EL PROYECTO.

BID-REX, es un proyecto europeo financiado por el programa Interreg Europe, con una duración de 5 años (abril 2016-marzo 2021), que tiene como objetivo:

Mejorar la preservación del valor natural a través de unas mejores políticas de desarrollo regional, creando/reforzando el vínculo entre los datos de la biodiversidad y los procesos de toma de decisiones de conservación.

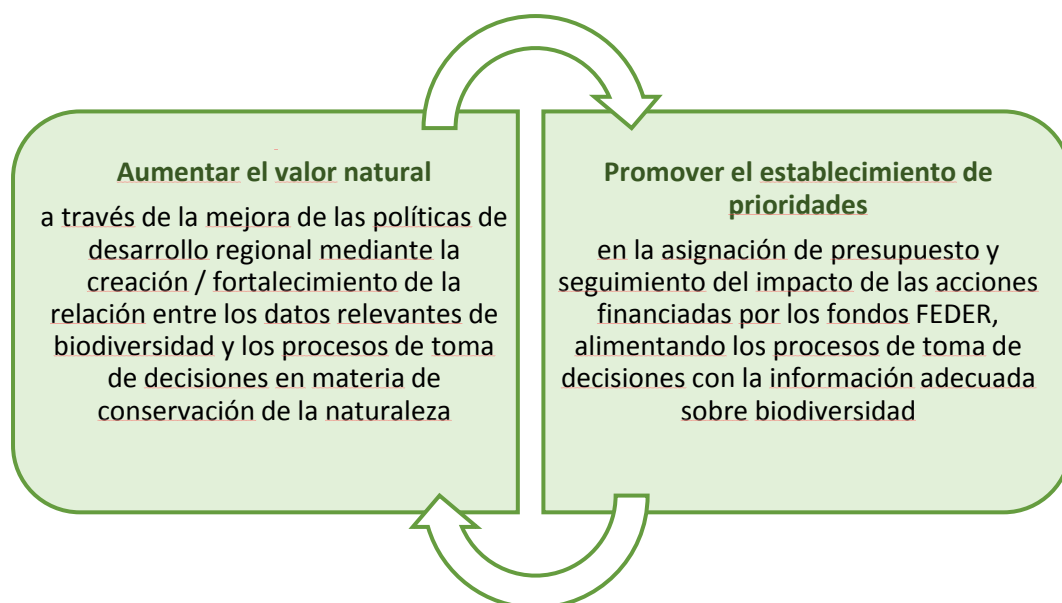
Más concretamente, pretende facilitar la recogida y el uso de la información sobre biodiversidad proporcionando procesos de toma de decisiones con información adecuada.

El Gobierno Vasco, a través de su Dirección de Medio Natural y Planificación Ambiental, participa en el mismo junto a otras 6 regiones de 6 países europeos:

	REGIÓN	SOCIOS
1	CATALUÑA	 Generalitat de Catalunya Departament de Territori i Sostenibilitat
2	PAÍS VASCO	 EUSKO JAURLARITZA GOBIERNO VASCO
3	CONDADO DE NORFOLK (Reino Unido)	 Norfolk County Council  UEA University of East Angles
4	REGIÓN MARCHE (Italia)	 REGIONE MARCHE
5	LJUBLJANA MARSH (Eslovenia)	 NIB NATIONAL INSTITUTE OF BIOLOGY
6	REGIÓN DE LA GRAN LLANURA DEL NORTE (Hungria)	 University of Debrecen Debreceni Egyetem
7	VALONIA (Bélgica)	 DGO 3

Se trata de un **proceso de aprendizaje de políticas** entre organismos relevantes dedicados a la elaboración de políticas cuyo objetivo macro es el **de mejorar la ejecución de los programas y las políticas de desarrollo regional**.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS DEL PROYECTO



¿QUÉ SE ESPERA LOGRAR AL TÉRMINO DEL PROYECTO?



La mejora en la priorización de los esfuerzos de conservación en materia de biodiversidad, utilizando métodos basados en la evidencia disponible sobre biodiversidad y medio ambiente



Una guía sobre cómo obtener y utilizar los datos de biodiversidad para aumentar el impacto de la asignación de fondos para la conservación del patrimonio natural europeo



Como resultado de este intercambio interregional, los socios y actores involucrados mejorarán sus habilidades relacionadas con la gestión de la información de biodiversidad

EL TALLER.

Este documento recoge las aportaciones y reflexiones afloradas en el **1er taller participativo regional** celebrado el pasado lunes, 6 de febrero de 2017, en Innobasque.

Estos foros sectoriales regionales involucran a actores locales claves (responsables de la gestión de datos, ONG, profesionales, personal investigador, etc.) implicados en la recogida, producción y divulgación de datos de biodiversidad, y sirven como un proceso de aprendizaje y de enriquecimiento mutuo, entre estos y las Autoridades Regionales.

El taller fue organizado por la Dirección de Medio Natural y Planificación del Gobierno Vasco, en colaboración con Innobasque, y pretende ser el primero de una serie de talleres regionales, donde se debatan temas relacionados con las **necesidades de información coherente, pertinente y estructurada sobre la biodiversidad, de cara a poder desarrollar unas políticas de conservación del medio natural más eficientes.**

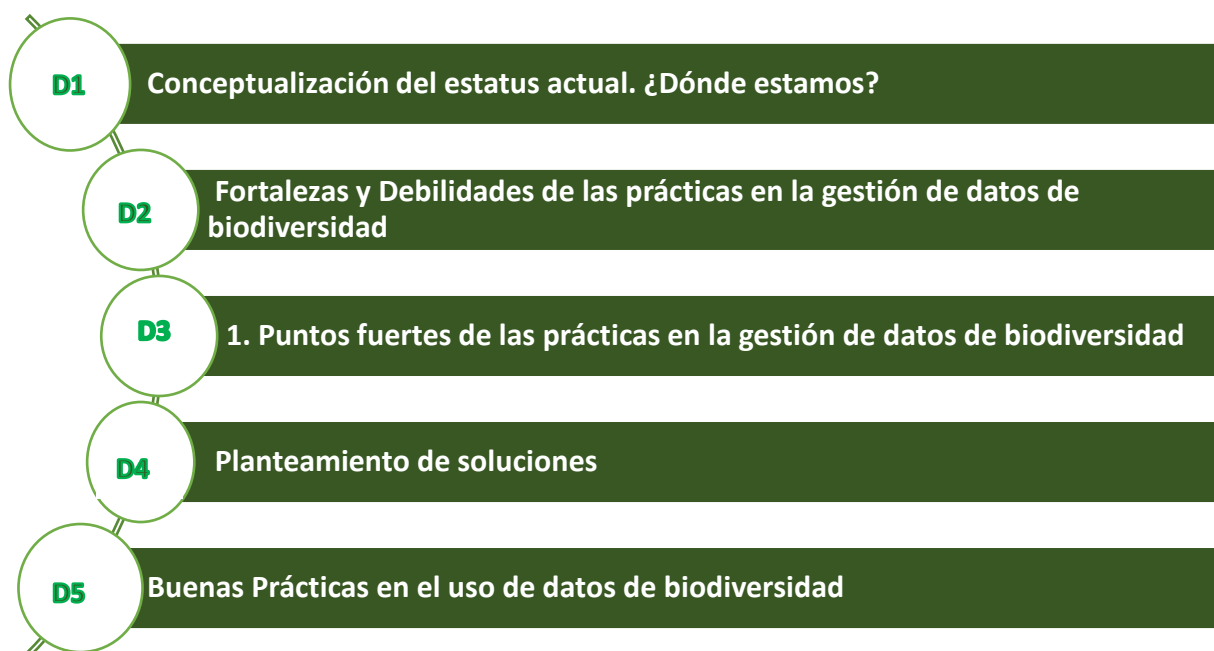
CONTENIDOS DEL TALLER – CONCEPTUALIZACIÓN DE LA DINÁMICA

Este taller tenía como objetivo principal, **identificar y priorizar las necesidades de información e infraestructuras de datos en el ámbito de la biodiversidad.**

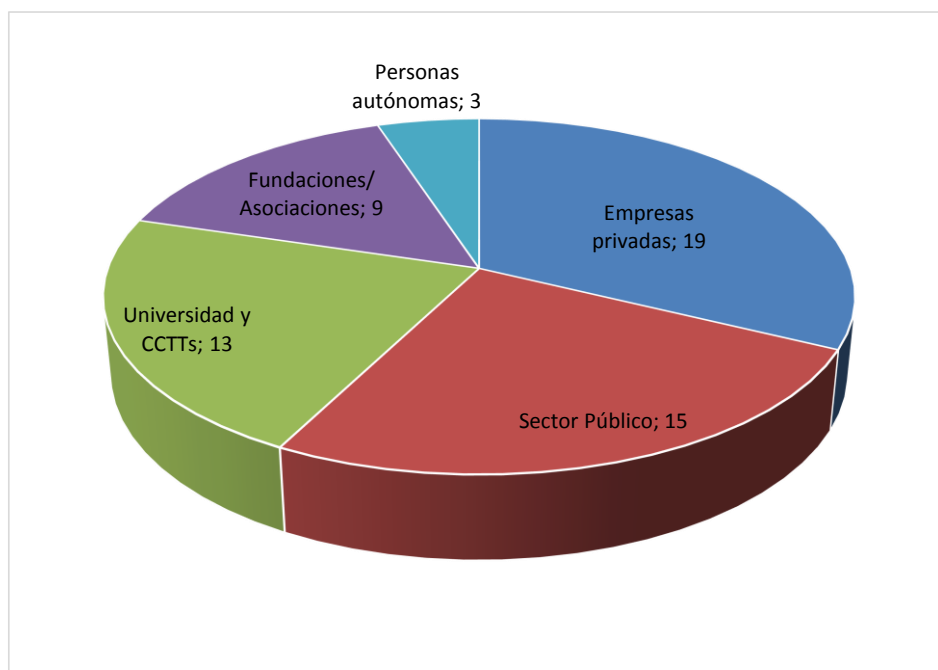
Se pretendía conocer, de primera mano, la percepción por parte de las personas responsables de la gestión de datos, del proceso actual de gestión de datos de biodiversidad. Toda la información recabada, ayudará al personal político y responsables del Proyecto, a definir cuáles son los puntos fuertes y debilidades del actual proceso regional de toma de decisiones en base a la gestión de datos en el ámbito de la conservación del medio natural.



La dinámica del taller estuvo centrada en averiguar y dar respuesta al “¿Dónde estamos?”, con las aportaciones de los diferentes agentes invitados. Se trató de realizar una identificación y diagnóstico compartido del estado actual de sistema de datos de biodiversidad siguiendo el siguiente esquema de dinámicas:



Señalar, que en el taller participaron finalmente 59 personas provenientes de diversos ámbitos, como demuestra el gráfico siguiente:



PRINCIPALES APORTACIONES DE LA JORNADA-TALLER

A continuación, se presenta un resumen estructurado de las aportaciones recogidas en la jornada-taller del pasado 6 de febrero. Estas conclusiones servirán como base para la elaboración de un Informe final, que se sumará a las aportaciones que realice el Gobierno vasco en el seminario interregional a celebrarse en Valonia, los próximos 22 y 23 de febrero.

DINÁMICA 1: DIAGNÓSTICO: ¿DÓNDE ESTAMOS?

Durante la primera parte de la jornada, se desarrolló una dinámica participativa con los agentes para la **conceptualización del estado actual del sistema** de recopilación, tratamiento/gestión y publicación de datos en el ámbito de la biodiversidad, a nivel regional.

El resultado obtenido a través de esta dinámica estuvo centrado en la definición de **los procesos** que actualmente están activados, **las tipologías de datos** que se recogen y **los actores/agentes** que están participando en el ecosistema en la actualidad.

Las personas participantes definieron las diferentes tipologías de proceso que realizan en el ámbito de la biodiversidad:

- 1) **¿PARA QUÉ USAN LOS DATOS?** Tipología de informes (destino del uso de los datos);
- 2) **¿QUÉ DATOS UTILIZAN?** Tipología de datos que utilizan para realizar esos procesos;
- 3) **¿QUIÉN/QUIÉNES HACEN USOS DE ESOS PROCESOS?** Tipología de los agentes/actores implicados en el desarrollo y recepción de los mismos.

Los resultados obtenidos, pueden apreciarse en el siguiente gráfico:

PROCESOS	TIPOLOGÍA DE DATOS	ACTORES/AGENTES
<ul style="list-style-type: none"> • Elaboración de Informes <ul style="list-style-type: none"> • PTGF • EIA • Estudios del medio físico • Elaboración de Planes (estratégicos/gestión) • Investigaciones • Evaluaciones • Cartografiado • Normativa • Desarrollo de Herramientas informáticas • Creación de material didáctico (sensibilización) • Documentación comunicativa 	<ul style="list-style-type: none"> • Primarios (nuevos y específicos) <ul style="list-style-type: none"> • Datos de campo • Datos de expertos • Bases de datos • Recogida por parte de voluntarios • Secundarios <ul style="list-style-type: none"> • Internet • GIS • Listados • Áreas de distribución • Series temporales • Datos bibliográficos • Internos/exter nos • Organizados/analizados • Datos cartográficos • Datos georreferenciados • Normativa • Productos <ul style="list-style-type: none"> • Índices BD • Mapas distribución • Cartografía 	<ul style="list-style-type: none"> • Empresas <ul style="list-style-type: none"> • Consultoras • Empresas afectadas • Administraciones Públicas <ul style="list-style-type: none"> • GoVa • DDFFs • Entidades locales • Estatales • Ciudadanía <ul style="list-style-type: none"> • Particulares • Organizada • Centros Tecnológicos • Asociaciones y ONGs • Técnicos de campo • Universidades (Investigadores) • Organizaciones internacionales <ul style="list-style-type: none"> - EU-BON - Open Up! - GBIF - LPI - IPBES - Lifewatch

En esta segunda fase, los asistentes abordaron y definieron los **flujos de trabajo más utilizados (estandarizados)** que desarrollan en sus ámbitos de investigación/influencia, de cara a poder entender, o al menos visualizar, en qué procesos pudiera existir una carencia o falta de datos de biodiversidad. Por un lado, definieron las fases para la elaboración de un Informe y, por otro lado, las fases que compondrían la elaboración de un Plan, donde la peculiaridad en este tipo último tipo de trabajos, es que consideran que existe un alto componente de participación ciudadana, tanto en la fase de diseño, como de recogida y contraste del mismo. Y esta es, a diferencia de los procesos que se desarrollan en la elaboración de Informes, una forma diferente de capturar y gestionar datos. Eso sí, ambos procesos, se realizan a cabo intentando siempre garantizar una alta calidad y fiabilidad del dato (intrínseco, FFU, sensibilidad), concepto que ha salido de manera recurrente en el espacio de discusión facilitado a las personas asistentes

A continuación, detallamos gráficamente, el flujo de procesos necesarios para la elaboración, tanto de un Informe como un Plan, y que fue dibujado durante el taller;

**FLUJO DE PROCESOS PARA LA ELABORACIÓN DE
INFORMES**

- Solicitud/orden de elaboración
- Generación/captura datos
- Digitalización
- Estandarización (DNC)
- Tratamientos (en función del uso):
 - Análisis/visualización de información
 - Contraste con otras fuentes
 - Depuración
- Emisión- Publicación
 - Artículos
 - Informes técnicos
 - DP (Data Papers)
- Divulgación
- Educación-sensibilización
- Almacenamiento
 - DRYAD
 - GBIF
 - EUDAT

**FLUJO DE PROCESOS PARA LA ELABORACIÓN DE
PLANES**

- Solicitud/orden de elaboración
- Diagnóstico inicial /concreción análisis
- Generación/captura mediante procesos de participación ciudadana
- Análisis/visualización de información
- Contraste con público
- Emisión-Publicación
- Divulgación
- Educación-sensibilización
- Seguimiento

DINÁMICA 2 y 3: FORTALEZAS Y DEBILIDADES DE LAS PRÁCTICAS EN LA GESTIÓN DE DATOS DE LA BIODIVERSIDAD

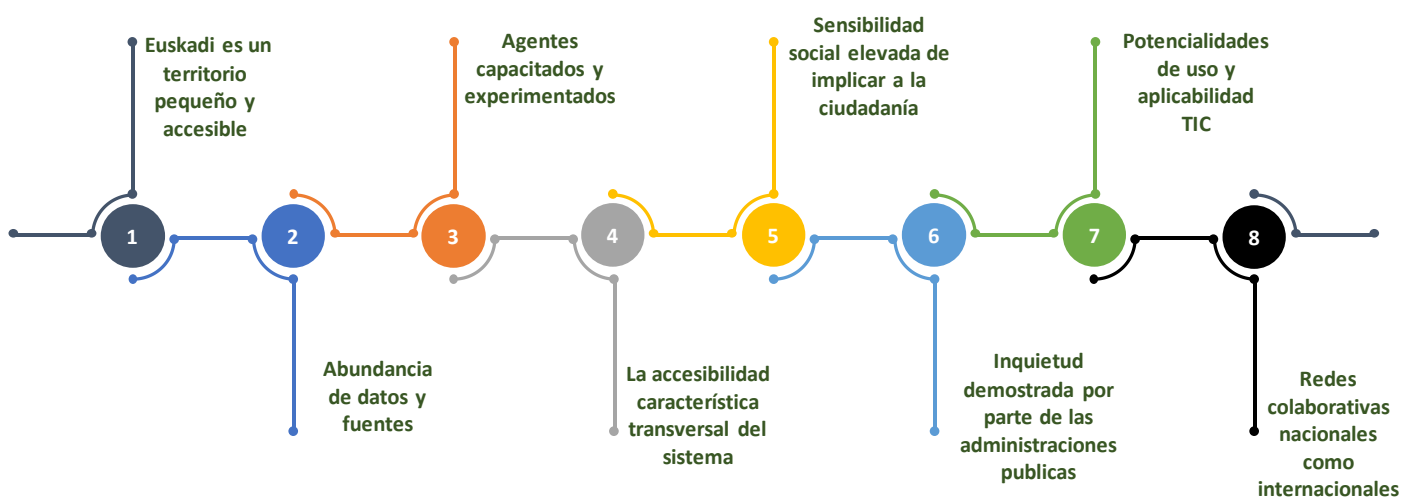
Tras la elaboración del diagnóstico inicial, y tras definir el punto de partida, las personas participantes debatieron por grupos las **fortalezas y debilidades del sistema regional** de recogida y almacenamiento de información (datos) sobre biodiversidad en la actualidad.

Este ejercicio, resultó de utilidad para identificar,

- por un lado “gaps” o espacios que necesitan ser cubiertos,
- y, por otro lado, posibles mecanismos o herramientas de mejora.

Los resultados obtenidos se resumen en los siguientes gráficos:

FORTALEZAS DEL SISTEMA



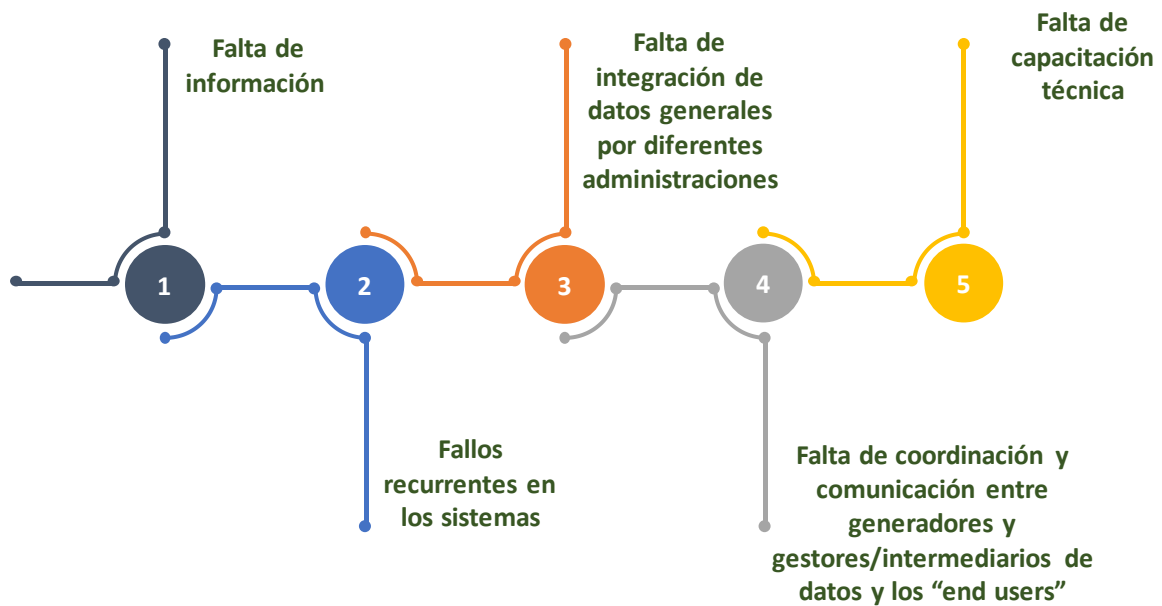
FORTALEZAS DEL SISTEMA



- 1. Euskadi es un territorio pequeño y accesible** donde existe un conocimiento bastante exhaustivo del territorio geográfico y medio natural que lo conforma.
- 2. A pesar de ello la abundancia de datos y fuentes es un aspecto a destacar;**
 - La información básica necesaria es accesible. Son datos globales y desagregados. Datos con potencial interés en diferentes sectores.
 - Existe una red potente de recolección de datos primarios que cuenta con una gran diversidad de agentes locales implicados (empresas, centros de conocimiento e investigación, administraciones públicas, asociaciones y personas voluntarias) que favorecen la generación de conocimiento y el trasvase del mismo.
- 3. Agentes capacitados y experimentados**, con una clara voluntad y vocación en la captura y generación de datos e información de calidad.
- 4. La accesibilidad es una característica transversal del sistema:** por un lado, existe una percepción de que las personas implicadas en la recogida, gestión y producción de datos, son profesionales accesibles, y, por otro lado, se percibe que existe una real accesibilidad y visibilidad de los datos por parte de los diferentes expertos/analistas.
- 5. Donde hay una sensibilidad social elevada de implicar a la ciudadana:** existe una oportunidad real para la sensibilización e implicación de la ciudadanía en los procesos de recogida/recopilación de datos/información. Lo que se conoce como “Ciencia ciudadana” y su desarrollo, son una ventana de oportunidad para el territorio.
- 6.** Existe cierta percepción de que hay una **inquietud demostrada por parte de las administraciones públicas** e implicación y sensibilización para el desarrollo de iniciativas e instrumentos de apoyo que puedan generar mejores condiciones para el sistema de conservación y gestión del medio natural.
- 7.** No podemos olvidarnos de la oportunidades y **potencialidades de uso y aplicabilidad**, que nos brindan **las nuevas tecnologías de la información**, y se considera que existen las condiciones necesarias en el territorio para hacer un uso apropiado de las mismas.
- 8.** Otro punto a destacar es la abundancia de **redes colaborativas nacionales como internacionales** (comités técnicos, asociaciones, redes de información, etc.) en las que se forma parte y que son lugares apropiados donde aprender, compartir experiencias y mostrar logros.

Y las debilidades o aspectos de mejora que resultaron por parte de los participantes, se especifican a continuación:

DEBILIDADES DEL SISTEMA



DEBILIDADES DEL SISTEMA



1. Faltan....

- Datos primarios básicos
- Datos actualizados (ejemplo. Cartografía)
- Datos estandarizados
- Datos sobre algunos grupos y especies
- Datos de grupos taxonómicos poco representados
- Registros históricos
- Metadatos

2. Los sistemas información tienen fallos recurrentes debido a...

- Descripción metodológica insuficiente

- Falta de estándares de recogida, almacenamiento y puesta a disposición de la información
- Escasa fiabilidad de la información (origen, fuente)
- Incompatibilidad entre fuentes de información (datos contradictorios de una misma fuente)
- Errores acumulativos por uso de datos poco fidedignos
- Existencia de una abundante cantidad de “información gris”
- Duplicidades
- Accesos restringidos a ciertos datos existentes
- Lagunas/huecos en la información

3. Falta de integración de datos generales por diferentes administraciones

4. Falta de coordinación y comunicación entre generadores y gestores/intermediarios de datos y los “end users”

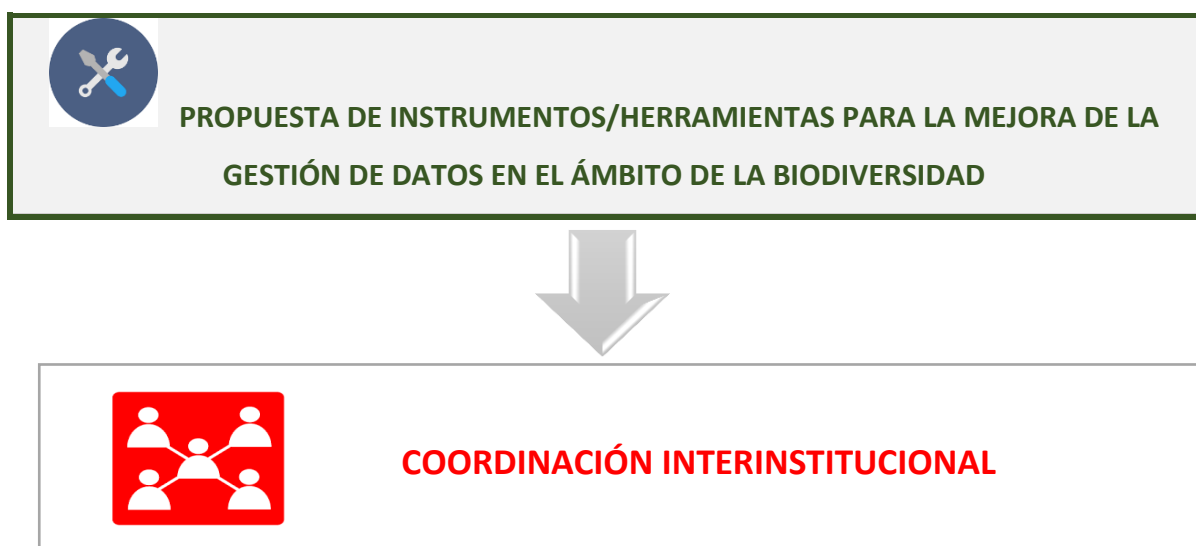
5. Falta de capacitación técnica

- Falta de especialistas en determinadas áreas
- Falta de recursos técnicos y humanos (profesionales insuficientemente valorados)

DINÁMICA 4: PLANTEAMIENTO DE SOLUCIONES- HERRAMIENTAS DE MEJORA

Tras la conceptualización del estado actual del sistema y el análisis de las fortalezas y debilidades, los participantes trataron de aportar **ideas para la mejora de los procesos de recogida y gestión de datos** sobre la biodiversidad existente en la actualidad. Se identificaron algunos gaps, y se propusieron soluciones prácticas y viables, que, puestas en marcha de forma colaborativa, podrían suponer una mejora sustancial para el futuro sistema de información y mejorar los procesos de toma de decisiones en el ámbito de la conservación del medio natural.

Las propuestas que resultaron por parte de las personas participantes en el taller se detallan a continuación:



La demanda de una mayor coordinación y transversalidad interinstitucional es una constante. No únicamente entre el **Gobierno Vasco, Diputaciones Forales y entidades locales**, sino que se cree que existe una necesidad evidente de una mejor coordinación entre **generadores, intermediarios y usuarios finales** de datos/información en el ámbito de la biodiversidad.

Una **mejor coordinación y organización** entre estas instituciones, supondría entre otros;

- ✓ Un uso más eficiente de los recursos económicos, técnicos y humanos disponibles
- ✓ Mayor facilidad para establecer una estrategia compartida a medio/largo plazo con dotación financiera adecuada
- ✓ Mejor planificación de la recogida de datos, análisis y elaboración de estudios
- ✓ Posible existencia de financiación para proyectos que impulsen la actualización, continuidad, fiabilidad, y comunicación/divulgación

Se propone que el **Gobierno Vasco sea quien asuma el rol de coordinador/dinamizador**, y agrupe y coordine bajo su marco de actuación al resto de administraciones cuyo trabajo esté vinculado con la gestión y conservación del medio natural.

Otro aspecto a destacar en este apartado, es la necesidad percibida del **impulsar el trabajo en red, facilitando así la participación de los stakeholders** desde el inicio de los procesos de toma de decisiones para el diseño de las políticas, etc.



PROTOCOLO GUÍA COMÚN DE RECOGIDA Y USO DE DATOS

De manera insistente y casi unánime, las personas participantes, incidieron en la necesidad de **garantizar la buena calidad de los datos**. Es por ello que se propone el desarrollo de un **protocolo común** de toma, uso y puesta en común de datos para:

- ✓ Unificar de criterios/metodologías
- ✓ Establecer filtros (fiabilidad)
- ✓ Compartir protocolos para captura, almacenamiento y puesta a disposición de datos
- ✓ Garantizar la compatibilidad y coherencia de datos a diferentes escalas

Este protocolo, puede servir para garantizar la fiabilidad (cribados) de los datos recogidos y su **estandarización, tratamiento y coordinación**. También para **mejorar su visibilidad y difusión**, ya que implantando e impulsando el uso de mecanismos de este tipo para una mejor agrupación y estandarización, se mejora la calidad final de los mismos.

Esto supondría una mejora en;

- ✓ La transferencia de datos desde agentes generadores a las personas responsables de administrarlos;
- ✓ La posibilidad de acceder al usuario final por parte de los productores para saber y enfocar mejor la captura de los datos.



FORMACIÓN

Otro de los aspectos que han aflorado de manera recurrente es la **necesidad de formación para los agentes generadores de datos** en el uso de herramientas de recogida disponibles, con vistas a una transmisión más eficiente de datos. Se demanda también **formación dirigida a los usuarios finales**.



SISTEMA/PLATAFORMA COMPARTIDA DE INFORMACIÓN

Se propone **crear una nueva plataforma, o mejorar las ya existentes**. Se habla de “**un portal de portales de información**” en el ámbito de la biodiversidad, donde el Gobierno Vasco, como coordinador del mismo, ponga en abierto e informe de la existencia de datos de diversas fuentes (Diputaciones Forales, Universidades, Centros de Investigación, asociaciones, etc.).

Es una **propuesta de integración de la información generada por todos los agentes** de modo que se refuerce, de manera sustancial, la base de conocimiento en la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad.

Esta plataforma se considera que puede servir como una **herramienta de comunicación potente**, que puede garantizar un **mayor respaldo político de las actuaciones en el ámbito de la biodiversidad**, y una **mayor visibilidad e implicación por parte de la sociedad**.

Es una forma de **orientar la recogida de datos hacia un modelo holístico**, y a su vez, una apuesta por la puesta a disposición de los datos de manera organizada.

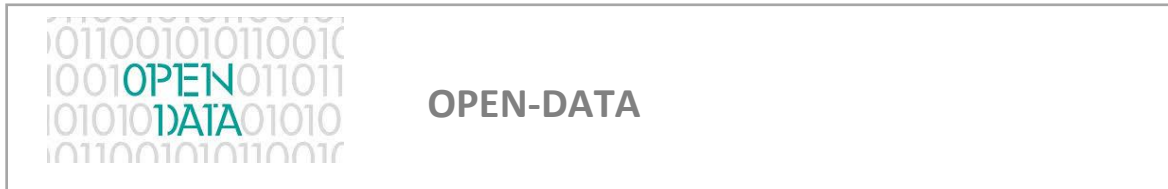
Esto podría favorecer a su vez el **trabajo en red de expertos, y el mantenimiento e impulso de los equipos de especialistas que trabajan en el ámbito de la biodiversidad**, dándoles a su vez, visibilidad y rigor a su trabajo.



Se insiste en **apoyar y potenciar el uso de dispositivos móviles**; aplicaciones, GPS, fotos-videos, que **agilicen la toma y gestión de datos**.

Se trata, en opinión de los participantes, de **herramientas de gran potencial, accesibilidad e inmediatez**, que permiten la generación de grandes cantidades de datos a la vez que optimizan los escasos recursos disponibles.

Al mismo tiempo, pueden ser utilizados como una manera eficaz de **empoderar a la sociedad**, facilitando una mayor implicación en el conocimiento y divulgación del medio natural que les rodea (ciencia ciudadana).



Datos reutilizables, reproducibles y verificables. Puesta a disposición de los datos de una manera organizada.

Con el fin de conseguir una mayor transparencia, y de que la información pueda ser utilizada para el interés común y conseguir que no esté “retenida”, se debe insistir en **publicar los informes ya existentes** y la **digitalización la denominada “información gris”**. Aunque esto requiere también una **labor divulgativa y de sensibilización** importante.

Se propone **trabajar en colaboración con organismos de estandarización y publicación de metadatos** (GBIF, TDWGTBTS, EU-BON, EUDAT).

DINÁMICA 5: IDENTIFICACIÓN DE BUENAS PRÁCTICAS

La última actividad del taller, estuvo enfocada a que las personas participantes **identificasen y elevaran prácticas de referencia en el tratamiento y/o gestión de datos en el ámbito de la conservación del medio natural**. Podrían tratarse de buenas prácticas no solo en el ámbito regional, sino que también a escala nacional e internacional.

Este ejercicio de identificación, pretendía servir al equipo del Gobierno Vasco para hacer un primer cribado e identificación, en colaboración con los agentes locales, de aquellas ideas y prácticas que podrán ser referenciadas en el marco del proyecto.

A continuación, se presenta la relación de las buenas prácticas identificadas junto con una breve descripción de cada una de ellas, a propuesta de los agentes participantes:

NOTA: Toda la información que se presenta a continuación ha sido extraída directamente de lo aportado por los agentes participantes. En algunos casos, más que de propuestas de buenas prácticas existentes, se trata más bien de propuestas de posibles acciones que podrían resultar una práctica beneficiosa para el desarrollo de una política más eficiente de conservación del medio natural, mediante la gestión eficaz de datos.

Título de la práctica	BEST PRACTICE GUIDE FOR DATA GAP ANALYSIS FOR BIODIVERSITY STAKEHOLDERS
Descripción de la práctica	<i>Guía de buenas prácticas elaborada por GBIF que profundiza en los procesos de realización de análisis de carencias de datos (DGA) sobre datos de biodiversidad, lo que puede ayudar a priorizar las actividades de movilización de datos.</i> <i>Autores: Arturo H. Ariño (presente en el Taller), Vishwas Chavan y Javier Otegui</i>
¿Por qué se propone esta práctica?	
<ul style="list-style-type: none"> ✓ Proporciona un buen estándar de encuentro de datos normalizados ✓ Accesibilidad de datos ✓ Mejora de la fiabilidad de datos ✓ Formación 	

Título de la práctica	REDES DE TRABAJO INTERNACIONALES
Descripción de la práctica	Formar parte de redes internacionales como: <ul style="list-style-type: none"> ○ Red Global de geoparques nacionales (GGN) ○ Proyecto BID-REX
¿Por qué se propone esta práctica?	
<ul style="list-style-type: none"> ✓ Útil para el intercambio de ideas, experiencias y conocimiento (casos de éxito) ✓ Sirve para unirse en proyectos comunes para elevar los estándares de calidad de todos los productos y prácticas ✓ Supone una mejora de la eficacia y eficiencia de los recursos ✓ Pone en valor el patrimonio geológico propio 	

Título de la práctica	REDES DE TRABAJO REGIONALES
Descripción de la práctica	Fomentar el trabajo en red: <ul style="list-style-type: none"> ○ Udalsarea 21 ○ Taller-participativo regional
¿Por qué se propone esta práctica?	
<ul style="list-style-type: none"> ✓ Jornadas técnicas generadoras ✓ Coordinación de los temas a trabajar por los Ayuntamientos y por los diferentes agentes, alineándolos con la Estrategia del Gobierno Vasco ✓ Coordinación de los temas a estudiar en los trabajos de tesis y en la universidad en general, alineándolos con la Estrategia del Gobierno Vasco 	

Título de la práctica	MUGI 21
Descripción de la práctica	Aplicación informática de indicadores para el seguimiento del grado de cumplimiento de la Agenda Local 21. Además, integra toda la información sobre los Planes de Acción Local de los municipios y los Indicadores de Sostenibilidad Local.
¿Por qué se propone esta práctica?	
<ul style="list-style-type: none"> ✓ Metodología definida y unificada ✓ Facilita la gestión y seguimiento de los procesos de Agenda Local 21 ✓ Recopilación de indicadores estandarizada ✓ Útil a nivel local y permite agregar la información a nivel provincia y CAPV 	

Título de la práctica	Programa AZERTU
Descripción de la práctica	<i>Programa de Educación Ambiental que, a través del conocimiento del medio y el impulso de la participación, pretende llamar la atención sobre la necesidad de preservar el medio ambiente. Aúna dos campañas: AZTERKOSTA e Ibaialde.</i>
¿Por qué se propone esta práctica?	
<ul style="list-style-type: none"> ✓ Sensibilización acerca de la importancia de la generación de la información como bien social y compartido ✓ Aumenta el conocimiento ciudadano del medio natural, favoreciendo la acción (quien conoce protege) ✓ Buen historial de datos científicos ✓ La ciudadanía toma parte en la recogida de datos, invita a la participación ✓ Dispone de un gran número de personas colaboradoras/voluntarias para la toma de datos, lo cual supone una reducción de costes ✓ Educación, divulgación y sensibilización para el público en general 	

Título de la práctica	URA- AGENCIA VASCA DEL AGUA
Descripción de la práctica	<i>Coordinación entre la agencia y sus proveedores de datos</i>
¿Por qué se propone esta práctica?	
<ul style="list-style-type: none"> ✓ Implicación del personal técnico ✓ Buena coordinación entre la Agencia y los generadores de datos ✓ Están al día con la legislación europea ✓ El disponer de identidad jurídica propia (Agencia) facilita la gestión de datos 	

Título de la práctica	CUSTODIA DEL TERRITORIO COMO FUENTE GENERADORA DE DATOS (CATALUNYA)
Descripción de la práctica	<i>Implica a los “propietarios” en la conservación de los recursos naturales</i>
¿Por qué se propone esta práctica?	
<ul style="list-style-type: none"> ✓ Iniciativa innovadora y participativa ✓ Ejemplo de colaboración público-privada 	

Título de la práctica	GEOEUSKADI
Descripción de la práctica	<i>Infraestructura de Datos Espaciales (IDE) de Euskadi</i>
¿Por qué se propone esta práctica?	
<ul style="list-style-type: none"> ✓ Facilidad de acceso y uso a la información publicada ✓ Integra información de distintas fuentes y organismos ✓ Disponibilidad de datos para cualquier usuario 	

Título de la práctica	AGENCIA EUROPEA DE MEDIO AMBIENTE
Descripción de la práctica	<i>Su labor es ofrecer información sólida e independiente sobre el medio ambiente. Es la fuente principal de información para los responsables del desarrollo, la aprobación, la ejecución y la evaluación de las políticas medioambientales, y también para el gran público.</i>
¿Por qué se propone esta práctica?	
<ul style="list-style-type: none"> ✓ Desarrollo de Indicadores del estado ambiental, mediante la integración de datos nacionales 	

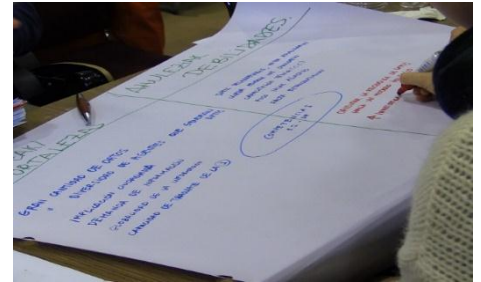
Título de la práctica	INICIATIVAS DE CIENCIA CIUDADANA
Descripción de la práctica	<i>Iniciativas científicas ciudadanas constituyen un valioso medio para recoger datos actualizados y de calidad, y a la vez movilizar a la ciudadanía para que participen en las actividades de conservación de la biodiversidad.</i>
¿Por qué se propone esta práctica?	
<ul style="list-style-type: none"> ✓ Transmisión simple de datos ✓ Sensibilización y empoderamiento de la ciudadanía ✓ Creación e implicación de la comunidad ✓ El Gobierno Vasco ejerce de agente responsable de coordinar los datos obtenidos mediante esas plataformas ✓ Gran potencial de provisión de datos a escala local a través de la implicación de individuos 	

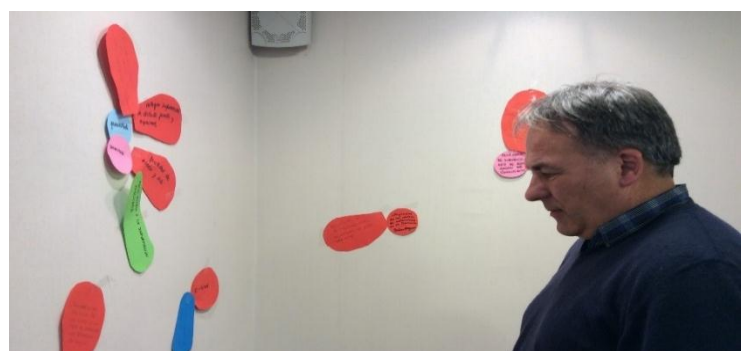
Título de la práctica	EVALUACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD EN EUSKADI
Descripción de la práctica	<i>Se determina el estado actual, presiones y futuros escenarios en base a la información existente</i>
¿Por qué se propone esta práctica?	
<ul style="list-style-type: none"> ✓ Se obtiene una visión holística de la información existente ✓ Se proponen políticas para mejorar el estado de la biodiversidad y de los servicios de los ecosistemas ✓ Se identifican vacíos de información 	

A continuación, se presentan otras buenas prácticas que fueron citadas pero que no fueron desarrolladas, y que se listan a modo informativo:

- **Sistema de Información sobre Biodiversidad (Ornitho)**
- **CIRCA**
- **Informes de censos del Gobierno Vasco**
- **Lista roja y verde de especies VICN**
- **E-bird**
- **Integración de los centros de naturaleza en su territorio (Peñas Negras)**
- **Programa de subvenciones del Departamento para la generación del conocimiento**
- **Biodiversity Action Plan (UK)**

IMÁGENES- TALLER PARTICIPATIVO





ANEXOS

- ✓ **Resultados del cuestionario sobre reconocimiento de agentes**
- ✓ **1º Taller Regional del País Vasco en las Redes Sociales**
- ✓ **Valoración del taller por parte de las personas asistentes**

Resultados del cuestionario sobre reconocimiento de agentes

Durante la jornada se distribuyó entre las personas asistentes un cuestionario con el fin de recabar información, de primera mano, sobre el **reconocimiento que sienten los agentes en la labor que realizan**, a veces de manera altruista y voluntaria para la recopilación y producción de datos.

El Gobierno Vasco estaba interesado en conocer, **si se habían desplegado los mecanismos correctos para hacer efectivo ese reconocimiento** y cuáles eran los aspectos **con espacios para la mejora**.

MODELO DE CUESTIONARIO

Eragileekiko aitormena · Reconocimiento a los agentes		
Eragilea askok sekulako lana egiten dute datuen bilketa eta sorkuntzan, musutruk. Datu horiek partekatzerakoan... Muchos agentes realizan un inmenso trabajo de recopilación y producción de datos de manera voluntaria y altruista. A la hora de compartir esos datos...		
	Ongi egindakoak Aspectos positivos	Hobetzekoak / Aintzat hartzekoak A mejorar / A tener en cuenta
Eusko Jaurlaritzak lan hori behar bezala aitortzen edo baloratzen du? Zergatik? ¿El Gobierno Vasco reconoce y valora ese trabajo suficientemente?		
Nola jokatu beharko luke gai honetan Jaurlaritzak? ¿Qué más podría hacer el Gobierno Vasco?		
Besterik erantsi nahi duzu? ¿Quieres añadir algo más?		

Se han cumplimentado **37 cuestionarios**, cuyas respuestas hemos agrupado y resumido en el siguiente apartado.

¿Crees que el Gobierno Vasco reconoce y valora el trabajo de recopilación y producción de datos que realizáis, teniendo en cuenta que en algunos casos es voluntario y altruista?

- **Se valora positivamente el reconocimiento a través de la contratación de proyectos y financiación de algunos grupos de investigación.** Aunque hay que tener cuidado, en momentos de restricciones presupuestarias, si únicamente se utiliza esta vía para hacer efectivo dicho reconocimiento, y es necesario activar otros mecanismos diferentes.
- Se reconoce que gracias al trabajo voluntario de algunos agentes se pueden llegar a **cubrir lagunas de conocimiento a las que la Administración no podría llegar** por falta de medios (económico, humanos y tecnológicos) y/o tiempo.
- Se evidencia que, gracias a estas colaboraciones, los agentes logran por la vía de pequeños contratos **un medio para publicar parte de sus trabajos de recopilación** y captura de datos, lo cual resulta gratificante.
- Sin embargo, el publicar esos datos en la plataforma de conocimiento **NO** da ningún prestigio al que lo hace. Se debiera **trabajar en prestigiar la plataforma y motivar más a los agentes** para que se sumen a esta iniciativa.
- Los agentes entienden que el reconocimiento también pasa por **aplicar estándares de calidad en la revisión y fiscalización de los datos** que se comparten con el Gobierno Vasco. Quieren que se les exija calidad, y no recibir una subvención a cambio de tenerlas “contentas”.
- Se insiste mucho en que hay diferentes grados de experticia a la hora de tratar datos, y que hay unas fuentes más fiables que otras (los taxónomos consideran que son los generadores principales de datos de “calidad”). Por lo que **inciden en que aquellos datos que son compartidos sin contraprestación o por organizaciones voluntarias, pasen un filtro científico/técnico mayor.**
- Una percepción constante es la **escasez de medios, tanto económicos, humanos, como técnicos, con los que cuenta el Gobierno Vasco para realizar esta labor de reconocimiento.**

¿Qué más podría hacer el Gobierno Vasco? Propuestas de mejora

- **Mejorar el conocimiento** más que el “re-conocimiento” de los grupos de investigación.
- Seguir trabajando con ciertas herramientas, antiguas y nuevas, que pongan en valor ese reconocimiento y garanticen una **mayor visibilidad y continuidad (compromiso a largo plazo) al trabajo realizado por los agentes generadores de datos:**
 - Expedición de certificados y/o reconocimientos
 - Identificación de la autoría y proveniencia-fuente de los datos utilizados para las publicaciones (citar, citar y citar...)
 - Identificación de buenas prácticas de los agentes
 - Invitación a participar en publicaciones más atractivas: mapas, informes...
 - Apoyo a la investigación aplicada
 - Publicitar los “informes inéditos”
- **Liderar y mejorar la coordinación interinstitucional:** entre diferentes Departamentos del Gobierno Vasco (Medio Ambiente y Educación, por ejemplo), entre diferentes Administraciones (DDFF y entidades locales) y entre entidades público-privadas.
- Fomentar la divulgación del conocimiento científico entre la ciudadanía (**Ciencia ciudadana**), acercando el medio natural a la sociedad. Divulgar las plataformas y herramientas que están surgiendo a raíz de esta iniciativa.
- **Propuesta de mejoras en relación a la plataforma:**
 - Mayor visibilidad ¿Cómo y dónde se pueden compartir datos sobre Biodiversidad?
 - Garantizar una adecuada accesibilidad a los datos
 - Tratar de mantener los datos actualizados
 - Formación a nivel usuario
- **Informar sobre sus actividades por medio de las redes sociales:** propuesta de grupo de LinkedIn de profesionales que estén trabajando en este ámbito.
- **Continuar con la dinamización de encuentros (como este taller)** donde compartir método, haciendo hincapié en la formación y el aprendizaje continuo.
- **Impulsar los grupos de trabajo** que se están poniendo en marcha (fauna, flora, etc.). Para que estos grupos sean más efectivos y estén mejor coordinados, sería interesante identificar correctamente a los participantes por tipología de agentes (productor, usuario, etc.)
- **Coordinación con organismos europeos** para estandarización de protocolos que lleguen a nivel local.

EL TALLER EN LAS REDES SOCIALES

elh Eihuyar
@Eihuyar

Seguir

@IngurumenEJGV Europako Bid-Rex
proiektuaren lansaioa dinamizatzen
@Innobasque ren egoitzan



RETWEETS 5 ME GUSTA 6

1:58 - 6 feb. 2017

1 5 6

Innobasque
@Innobasque

Seguir

"De los datos sobre biodiversidad a las
decisiones" @IngurumenEJGV Europako Bid-
Rex proiektuaren lansaioa @Innobasque-n



RETWEETS 2 ME GUSTA 1

2:58 - 6 feb. 2017

2 1

Innobasque
@Innobasque

Seguir

Taller participativo @interregbidrex Mejora del
valor natural gracias a mejores políticas de
desarrollo regional @IngurumenEJGV
@Eihuyar



RETWEET 1 ME GUSTA 2

4:13 - 6 feb. 2017

1 2

Lucia Peña
@LuciaSEOEuskadi

Seguir

Temas muy interesantes en la jornada "De los datos sobre biodiversidad a las decisiones"
[@SEO_BirdLife](#)



RETWEETS 3 ME GUSTA 5

5:41 - 6 feb. 2017

Medioambiente y a Innobasque

3 5

Alburen
@AlburenSL

Seguir

Hoy estamos en [@Innobasque](#) De los datos sobre biodiversidad a las decisiones
[@Gob_eus](#)

RETWEET 1 ME GUSTA 3

0:41 - 6 feb. 2017

1 3

Geoparkea
@geoparkea

Seguir

Today we are participating in a data-driven decisions workshop within the frame of [@interregbidrex](#) project, at [@Innobasque](#) facilities



RETWEETS 4 ME GUSTA 4

3:35 - 6 feb. 2017

Lucia Peña
@LuciaSEOEuskadi

Seguir

Participando en "De los datos sobre biodiversidad a las decisiones" con [@Innobasque](#) y [@IngurumenEJGV](#)



RETWEETS 9 ME GUSTA 8





0:47 - 6 feb. 2017

VALORACIÓN DEL TALLER POR PARTE DE LOS ASISTENTES

Para finalizar el 1º Taller Regional del País Vasco, se distribuyó un nuevo cuestionario que buscaba recabar información concreta sobre el grado de satisfacción de los asistentes con la organización, desarrollo y contenido del Taller participativo.

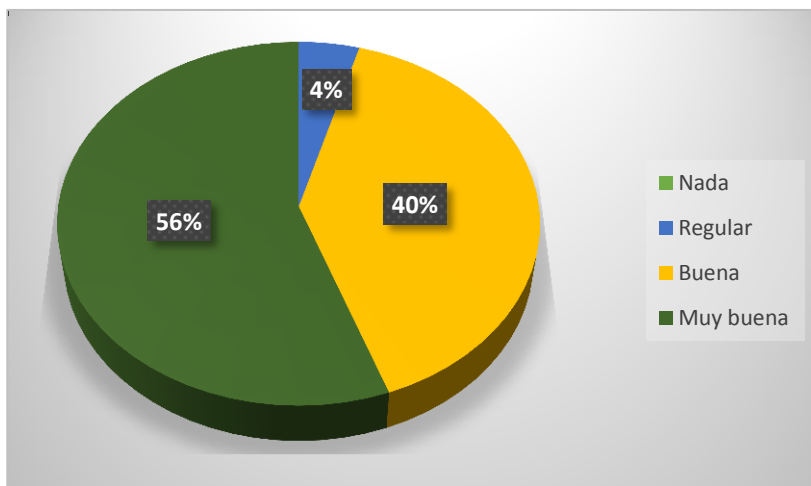
Se han desagregado los resultados de cara a poder aprender y aplicar mejoras a los próximos eventos-talleres planificados.

MODELO DE CUESTIONARIO

BILERAREN BALORAZIO-ORRIA HOJA DE VALORACIÓN DE LA REUNIÓN				
BALORAZIOA VALORACIÓN				
BILERAREN ORDUTEGIA ETA IRAUPENA EGOKIAK IZAN DIRA EL HORARIO Y LA DURACIÓN DE LA REUNIÓN HAN SIDO ADECUADOS				
GAIAK LANTZEKO MODUA GUSTATU ZAIT ME HA GUSTADO LA MANERA DE ABORDAR LOS TEMAS				
GIRDA ATSEGINA IZAN DA EL AMBIENTE DE TRABAJO HA SIDO AGRADABLE				
BILERAN EGON DIREN ERAGILEEN ANIZTASUNA GUSTATU ZAIT ME HA GUSTADO LA PLURALIDAD DE AGENTES QUE HAN PARTICIPADO EN LA REUNIÓN				
EGINDAKO LANA BALIAGARRIA IZAN DA / EMAITZAREKIN GUSTURA GERATU NAIZ EL TRABAJO REALIZADO ME HA SIDO VÁLIDO / ME HE QUEDADO SATISFECHA/O CON EL RESULTADO				
EGIN NAHI DITUZUN OHARRAK: COMENTARIOS QUE QUIERAS REALIZAR:				

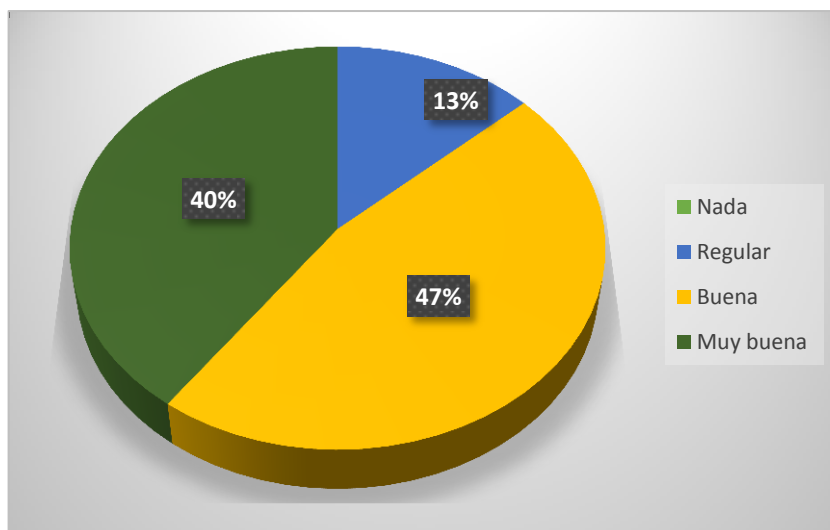
Se han cumplimentado **45 cuestionarios**, cuyas respuestas hemos analizado y recogido en el siguiente apartado.

➤ EL HORARIO Y LA DURACIÓN DE LA REUNIÓN HAN SIDO ADECUADOS



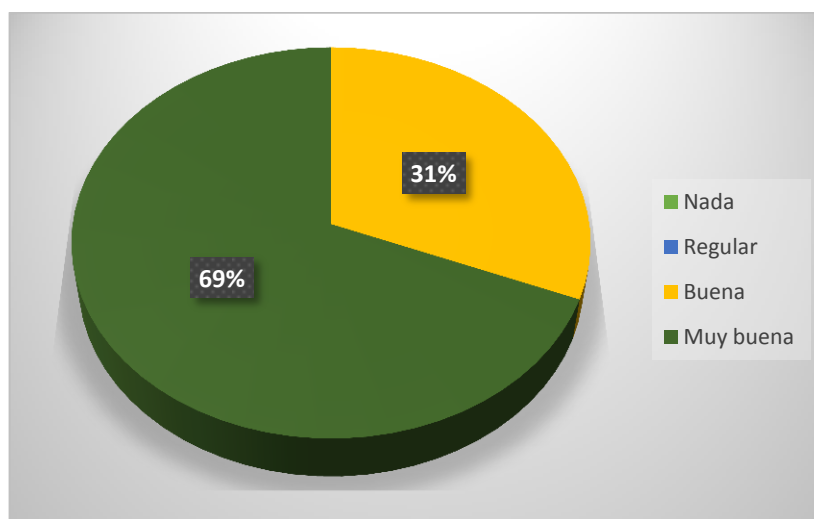
Prácticamente el total de las personas (96%) que han respondido al cuestionario consideran que el horario y duración de la jornada han sido los adecuados (*Respuestas: Nada-0 personas//Regular-2 personas//Buena-18 personas// Muy buena-25 personas*).

➤ ME HA GUSTADO LA MANERA DE ABORDAR LOS TEMAS



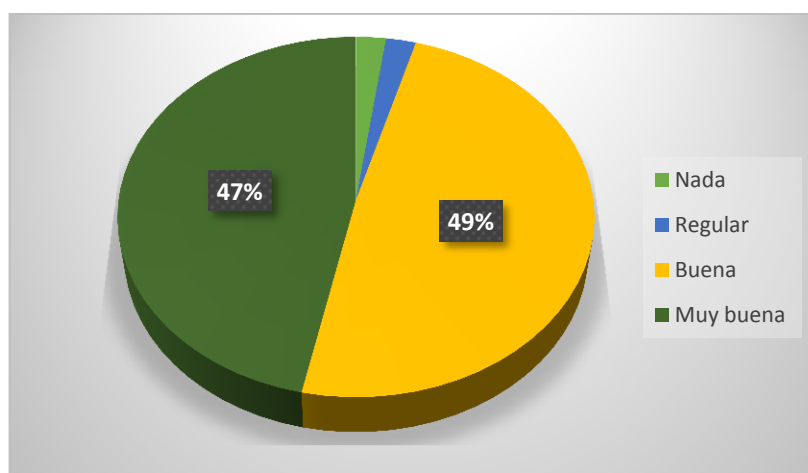
Un total de 87% personas que han respondido al cuestionario consideran que la manera de abordar los temas ha sido la adecuada, frente al 13% que consideran que la dinámica ha sido regular (*Respuestas: Nada-0 personas//Regular-6 personas// Buena-21 personas// Muy buena-18 personas*).

➤ EL AMBIENTE DE TRABAJO HA SIDO AGRADABLE



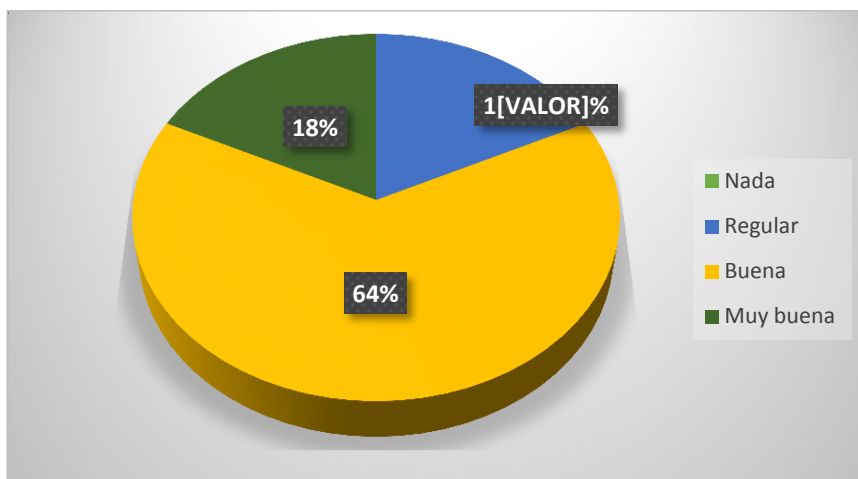
La totalidad de las personas que han respondido al cuestionario (100%) consideran la jornada ha sido de su agrado y ha habido un buen ambiente de trabajo (*Respuestas: Nada-0// Regular-0//Buena-14 personas// Muy buena- 31 personas*).

➤ ME HA GUSTADO LA PLURALIDAD DE AGENTES QUE HAN PARTICIPADO EN LA REUNIÓN



Prácticamente la totalidad de las personas que han respondido al cuestionario (96%) considera que se ha garantizado una participación plural de agentes en la jornada (*Respuestas: Nada-1 personas//Regular-1 personas// Buena-22 personas// Muy buena- 21 personas*).

➤ EL TRABAJO REALIZADO ME HA SIDO ÚTIL/ME HE QUEDADO SATISFECHA/O CON EL RESULTADO



Un 18% del total de las personas que han respondido al cuestionario consideran que el trabajo realizado en el taller ha sido regular frente a un 82% que se han mostrado satisfechos con el resultado (*Respuestas: Nada-0 personas//Regular-8 personas// Buena-29 personas// Muy buena- 8 personas*).

Algunas sugerencias a tener en cuenta en **futuros eventos-talleres**:

- **Evitar los lunes** por la mañana para organizar un taller.
- **Ubicación poco accesible.**
- Compartir lista de participantes con las personas asistentes.
- Duración: si se quiere profundizar más, se necesita dedicar más tiempo.
- **Mayor diversidad de agentes:** de otros ámbitos (educación, informática) o incluso agentes que podrían utilizar esos datos para otro tipo de uso más allá del de la conservación del medio natural.
- Dinámica:
 - Falta de información de partida para contextualizar y ayudar a concretar.
 - Partir de los resultados de las encuestas online ya realizadas para encauzar la participación.