



PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES:

ESTUDIO DE OPINIÓN DE LOS RESPONSABLES DE FICHEROS EN LAS ADMINISTRACIONES E INSTITUCIONES PÚBLICAS DE LA CAPV

(FEBRERO 2011)

Índice

1 – Introducción, planteamiento del estudio	1
2 – Perfil del responsable de ficheros de datos personales	2
2.1 – Sexo	2
2.2 – Edad.....	2
2.3 – Forma de provisión del puesto que ocupa.....	2
2.4 – Formación	2
3 – Medios y normativa para proteger los datos personales de la ciudadanía.....	3
3.1 – Medios de los que dispone la propia organización.....	3
3.2 – Nivel de protección proporcionado por la normativa vasca.....	5
3.3 – Nivel de conocimiento de la normativa vigente	7
3.4 – Opiniones generales sobre la normativa vigente	9
3.5 – Conocimiento y utilidad del Manual de Buenas Prácticas.....	12
3.6 – Legislación y aumento de la utilización de la información personal.....	13
3.7 – Administración electrónica y protección de datos	15
4 – Relación con la Agencia Vasca de Protección de Datos (AVPD).....	16
4.1 – Relación regular con la AVPD	16
4.2 – Motivo de la relación con la AVPD	18
4.3 – Rapidez y precisión de la respuesta de la AVPD	20
4.4 – Nivel de satisfacción con la respuesta de la AVPD.....	21
4.5 – Solicitudes, quejas o preguntas directas de las y los ciudadanos	22
4.6 – Publicación de ficheros registrados en la AVPD	23
5 – Uso de los datos personales	24
5.1 – Propiedad de los datos personales	24
5.2 – Necesidad de consentimiento de las y los ciudadanos para el tratamiento de los datos	25
5.3 – Legitimidad de la cesión de datos entre administraciones	26
5.4 – Uso indebido de los datos personales: posibles consecuencias para la institución	27
5.5 – Uso indebido de los datos personales: posibles consecuencias para las y los ciudadanos.....	30
5.6 – Conocimiento de las declaraciones de infracción	32
5.7 – Garantía ofrecida por el organismo en materia de protección de datos	33
6 – Conclusiones.....	34
7 – Ficha técnica.....	36

1 – Introducción, planteamiento del estudio

Este estudio parte del interés de la Agencia Vasca de Protección de Datos por conocer los conocimientos y las actitudes que sobre la protección de los datos personales muestran las personas responsables de ficheros de datos personales en las administraciones e instituciones públicas de la CAPV. Con ese objetivo se realizó un diseño de investigación ad hoc en colaboración entre dicha Agencia y el Gabinete de Prospección Sociológica de Lehendakaritza.

Este estudio representa una profundización en el conocimiento de las percepciones sobre la protección de los datos personales en la CAPV, ya estudiadas para la población general en el estudio de junio de 2009, igualmente realizado por el Gabinete en colaboración con la Agencia.

Además, también permite comparar las actitudes de las personas responsables de ficheros con las de otros países, ya que parte de la encuesta se ha diseñado siguiendo el modelo del estudio Flash Eurobarometer 226, realizado en 2008 en todos los países de la Unión Europea¹. Al comparar los resultados de ambos estudios hay que tener en cuenta no obstante que el estudio europeo analiza la opinión de los responsables de ficheros de organizaciones tanto públicas como privadas, en tanto que esta investigación se cierne solamente al ámbito de actuación de la AVPD, esto es, a las administraciones e instituciones públicas a las que hace referencia el artículo 2 de la Ley 2/2004.

Con ese objetivo en el presente informe se presentan, para cada uno de los temas planteados, tanto los resultados totales como por colectivos.

¹ *Data protection in the European Union. Data Controller's perception.* Flash Eurobarometer 226 (Enero 2008)

2 – Perfil del responsable de ficheros de datos personales

2.1 – Sexo

SEXO	Varón	53
	Mujer	46
	No contesta	1
	Porcentajes verticales	100

2.2 – Edad

EDAD	Menor de 40 años	19
	Entre 40 y 45 años	19
	Entre 46 y 50 años	25
	Entre 51 y 55 años	21
	Mayor de 55 años	11
	No contesta	6
	Porcentajes verticales	100

Media de edad	46,63
Edad mínima	25
Edad máxima	70

2.3 – Forma de provisión del puesto que ocupa

ESPECIFICAR LA FORMA DE PROVISIÓN DE SU PUESTO	Cargo por Elección	5
	Cargo por Nombramiento	13
	Funcionario/a por Libre designación	8
	Funcionario/a de carrera (por concurso-oposición)	48
	Funcionario/a interino	11
	Contrato laboral fijo	12
	Contrato laboral temporal	3
	No sabe	1
	Porcentajes verticales	100

2.4 – Formación

TIPO DE FORMACIÓN	Jurídica	40
	Técnica	30
	Otra	19
	Económica	15
	No contesta	1
	Porcentajes verticales	100

3 – Medios y normativa para proteger los datos personales de la ciudadanía

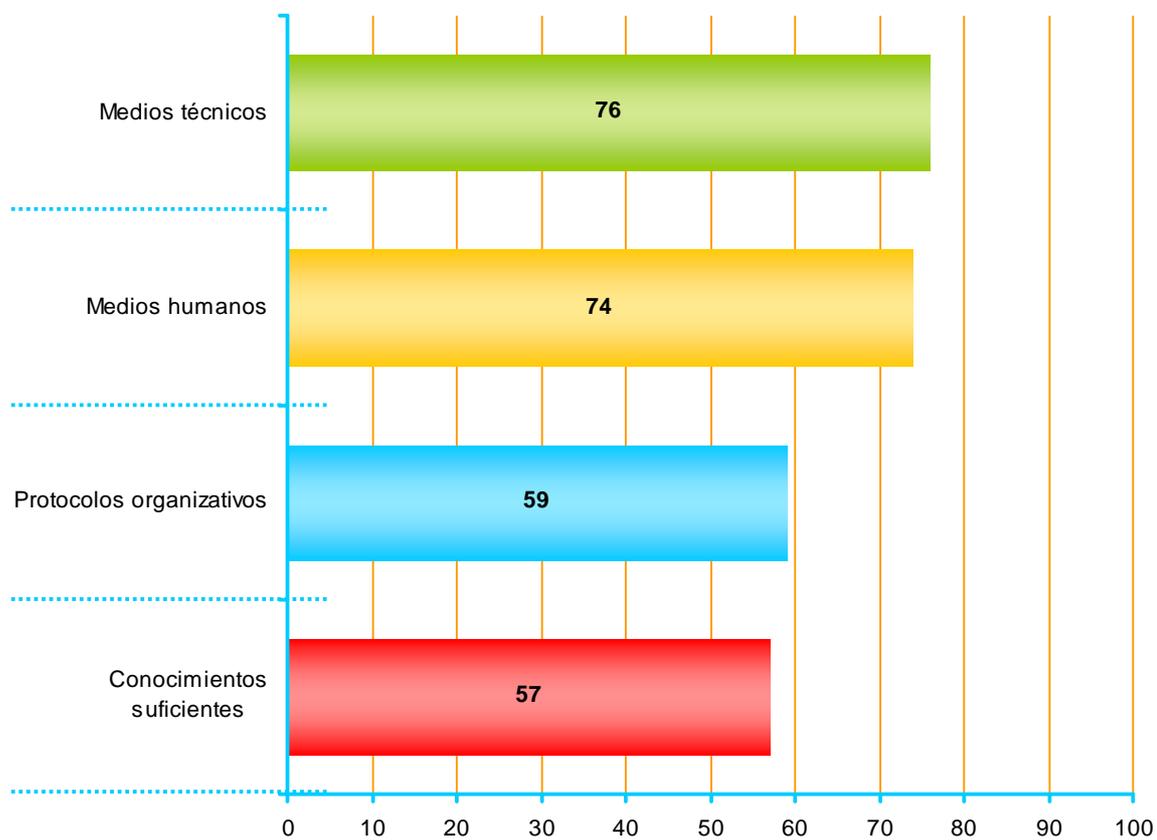
3.1 – Medios de los que dispone la propia organización

DE CARA A LA PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES, ¿CREE QUE SU ORGANIZACIÓN DISPONE DE...?

		TERRITORIO DE LA SEDE PRINCIPAL DEL ORGANISMO			TIPO DE ORGANISMO				
		TOTALES	Araba	Bizkaia	Gipuzkoa	Gobierno Vasco + Instituciones Autonómicas	Instituciones Forales	Instituciones Municipales	Otras instituciones
¿MEDIOS TÉCNICOS?	Sí	76	75	75	77	92	90	69	95
	No	16	19	19	12	3	10	21	3
	No sabe	8	6	6	11	6	0	10	3
¿MEDIOS HUMANOS?	Sí	74	76	73	75	88	85	69	90
	No	20	22	23	17	10	15	24	10
	No sabe	5	3	4	7	3	0	7	0
¿PROTOCOLOS ORGANIZATIVOS?	Sí	59	60	58	58	71	89	50	72
	No	32	32	33	30	19	11	38	28
	No sabe	9	7	9	12	10	0	12	0
¿CONOCIMIENTOS SUFICIENTES?	Sí	57	56	59	54	63	81	50	72
	No	31	31	31	30	25	13	35	23
	No sabe	13	13	10	16	13	6	15	5
Porcentajes verticales		100	100	100	100	100	100	100	100
n (absolutos sin ponderar)		(571)	(139)	(226)	(206)	(72)	(62)	(396)	(39)

		TOTALES	NATURALEZA JURÍDICA DEL ORGANISMO				
			Administraciones y Entidades de Derecho Público	Organismos Autónomos	Corporaciones de Derecho Público	Entidades Públicas de Derecho Privado	Sociedades Públicas
¿MEDIOS TÉCNICOS?	Sí	76	74	76	85	100	89
	No	16	17	17	15	0	11
	No sabe	8	8	7	0	0	0
¿MEDIOS HUMANOS?	Sí	74	71	83	81	100	89
	No	20	22	15	19	0	11
	No sabe	5	6	2	0	0	0
¿PROTOCOLOS ORGANIZATIVOS?	Sí	59	55	65	77	85	67
	No	32	34	30	23	15	11
	No sabe	9	11	5	0	0	22
¿CONOCIMIENTOS SUFICIENTES?	Sí	57	56	52	73	75	67
	No	31	32	30	23	25	11
	No sabe	13	12	17	4	0	22
Porcentajes verticales		100	100	100	100	100	100
n (absolutos sin ponderar)		(571)	(418)	(82)	(26)	(20)	(9)

MEDIOS DE LOS QUE DISPONE LA PROPIA ORGANIZACIÓN

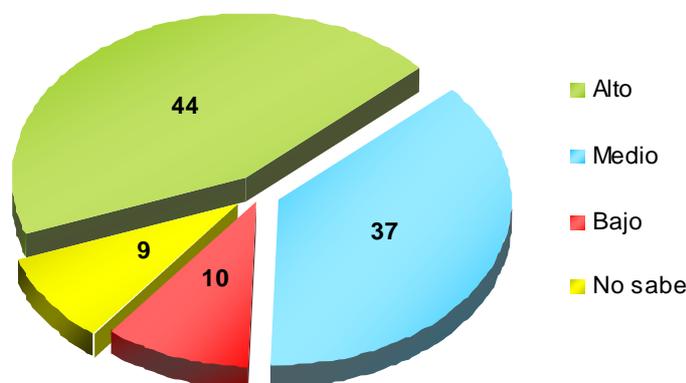


3.2 – Nivel de protección proporcionado por la normativa vasca

		TOTALES	TERRITORIO DE LA SEDE PRINCIPAL DEL ORGANISMO			TIPO DE ORGANISMO			
			Araba	Bizkaia	Gipuzkoa	Gobierno Vasco + Instituciones Autonómicas	Instituciones Forales	Instituciones Municipales	Otras instituciones
HABLANDO SOBRE LA LEGISLACIÓN VASCA EN ESTA MATERIA ¿DIRÍA USTED QUE EL NIVEL DE PROTECCIÓN DE DATOS QUE TIENEN LOS CIUDADANOS Y LAS CIUDADANAS DE LA CAPV GRACIAS A LA NORMATIVA AL RESPECTO ES...?	Alto	44	43	46	41	53	53	40	49
	Medio	37	33	35	42	29	32	40	31
	Bajo	10	13	12	7	7	13	10	13
	No sabe	9	11	7	10	11	2	10	8
Porcentajes verticales		100	100	100	100	100	100	100	100
n (absolutos sin ponderar)		(571)	(139)	(226)	(206)	(72)	(62)	(396)	(39)

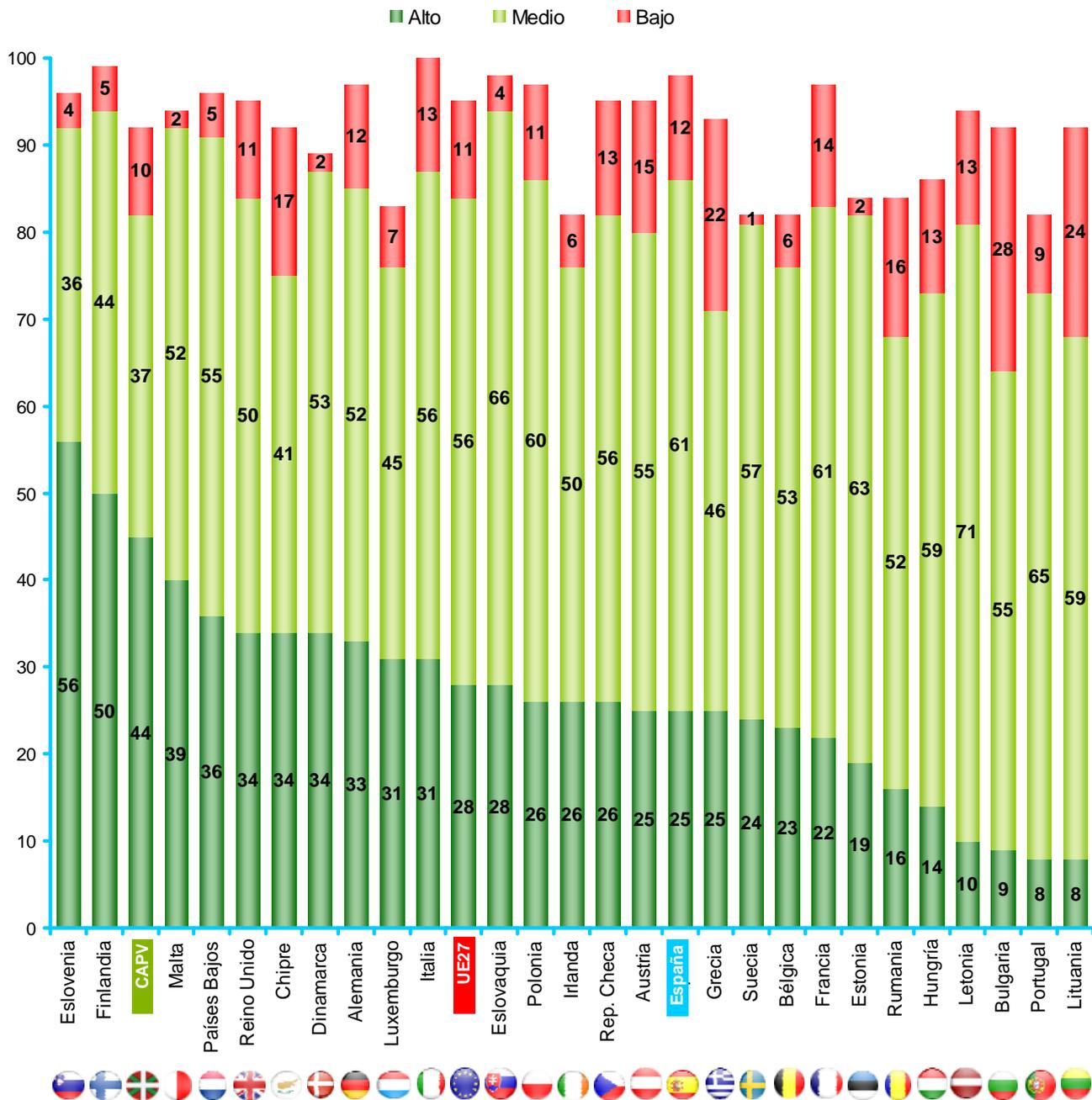
		TOTALES	NATURALEZA JURÍDICA DEL ORGANISMO				
			Administraciones y Entidades de Derecho Público	Organismos Autónomos	Corporaciones de Derecho Público	Entidades Públicas de Derecho Privado	Sociedades Públicas
HABLANDO SOBRE LA LEGISLACIÓN VASCA EN ESTA MATERIA ¿DIRÍA USTED QUE EL NIVEL DE PROTECCIÓN DE DATOS QUE TIENEN LOS CIUDADANOS Y LAS CIUDADANAS DE LA CAPV GRACIAS A LA NORMATIVA AL RESPECTO ES...?	Alto	44	45	39	38	50	44
	Medio	37	35	43	35	40	56
	Bajo	10	11	7	19	0	0
	No sabe	9	8	11	8	10	0
Porcentajes verticales		100	100	100	100	100	100
n (absolutos sin ponderar)		(571)	(418)	(82)	(26)	(20)	(9)

NIVEL DE PROTECCIÓN DE DATOS GRACIAS A LA NORMATIVA



NIVEL DE PROTECCIÓN DE DATOS QUE TIENEN LOS CIUDADANOS Y LAS CIUDADANAS GRACIAS A LA NORMATIVA

(COMPARACIÓN CON EL RESTO DE EUROPA)



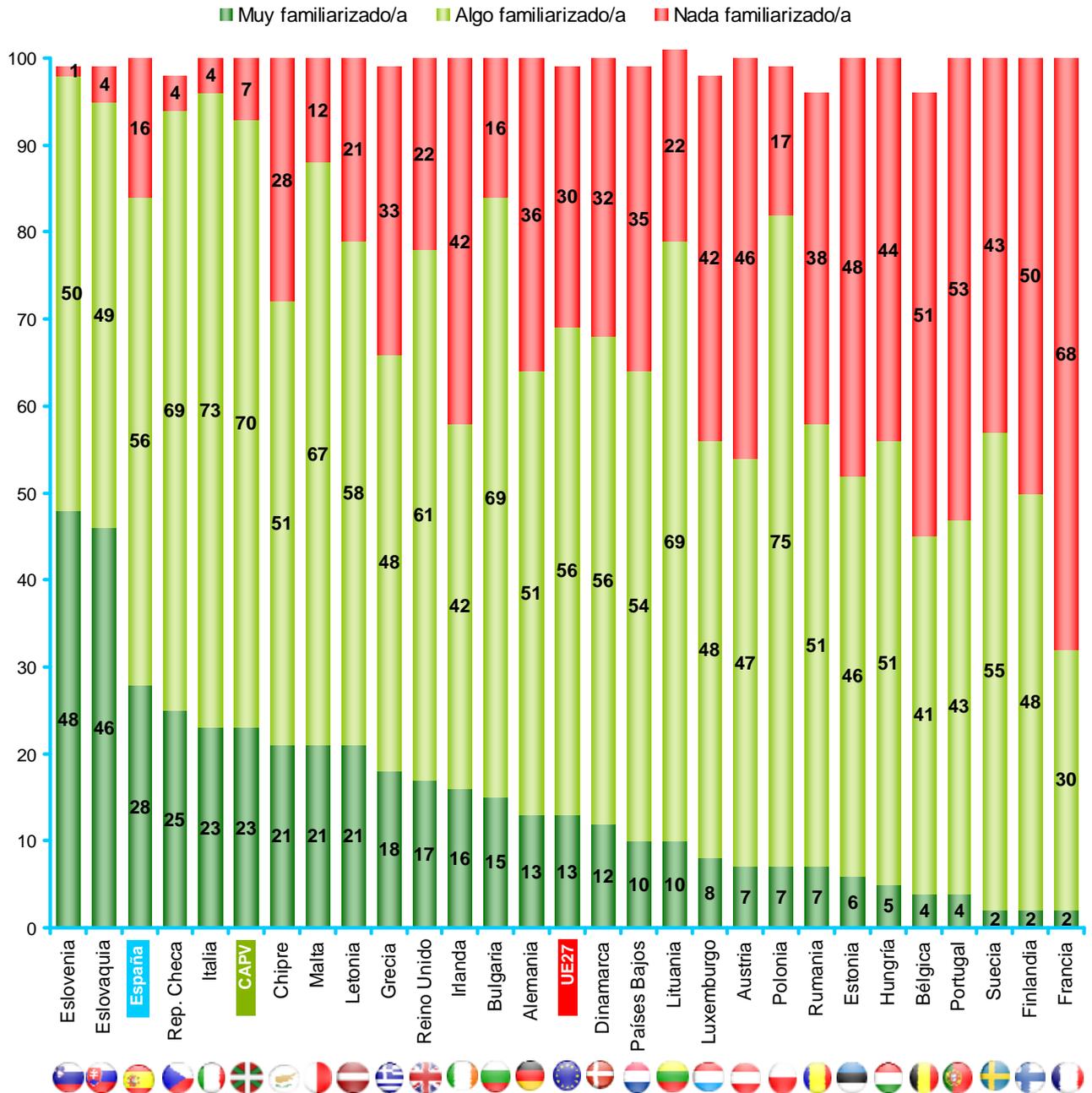
3.3 – Nivel de conocimiento de la normativa vigente

		TOTALES	TERRITORIO DE LA SEDE PRINCIPAL DEL ORGANISMO			TIPO DE ORGANISMO			
			Araba	Bizkaia	Gipuzkoa	Gobierno Vasco + Instituciones Autonómicas	Instituciones Forales	Instituciones Municipales	Otras instituciones
¿HASTA QUÉ PUNTO ESTÁ FAMILIARIZADO/A CON LAS DISPOSICIONES DE ESA NORMATIVA DE PROTECCIÓN DE DATOS?	Muy familiarizado/a	23	30	21	19	31	32	18	44
	Algo familiarizado/a	70	62	71	74	57	65	74	54
	Nada familiarizado/a	7	8	6	7	13	3	7	3
	No sabe	1	0	1	0	0	0	1	0
Porcentajes verticales		100	100	100	100	100	100	100	100
n (absolutos sin ponderar)		(571)	(139)	(226)	(206)	(72)	(62)	(396)	(39)

		TOTALES	NATURALEZA JURÍDICA DEL ORGANISMO				
			Administraciones y Entidades de Derecho Público	Organismos Autónomos	Corporaciones de Derecho Público	Entidades Públicas de Derecho Privado	Sociedades Públicas
¿HASTA QUÉ PUNTO ESTÁ FAMILIARIZADO/A CON LAS DISPOSICIONES DE ESA NORMATIVA DE PROTECCIÓN DE DATOS?	Muy familiarizado/a	23	22	20	38	30	22
	Algo familiarizado/a	70	69	71	62	70	78
	Nada familiarizado/a	7	8	7	0	0	0
	No sabe	1	0	2	0	0	0
Porcentajes verticales		100	100	100	100	100	100
n (absolutos sin ponderar)		(571)	(418)	(82)	(26)	(20)	(9)

¿HASTA QUÉ PUNTO ESTÁ FAMILIARIZADO/A CON LAS DISPOSICIONES DE ESA NORMATIVA DE PROTECCIÓN DE DATOS?

(COMPARACIÓN CON EL RESTO DE EUROPA)



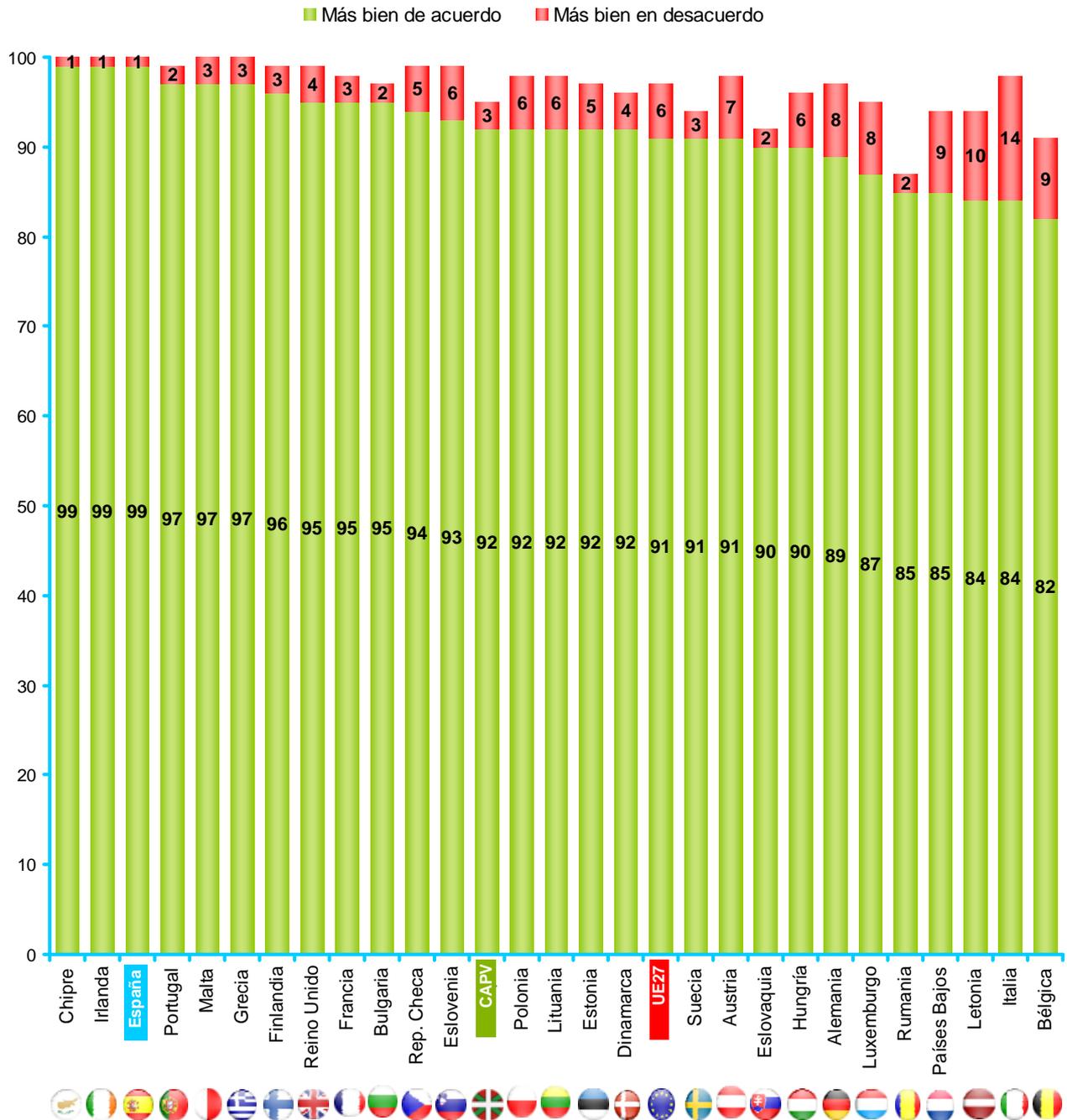
3.4 – Opiniones generales sobre la normativa vigente

EN GENERAL, ¿ESTÁ MÁS BIEN DE ACUERDO O MÁS BIEN EN DESACUERDO CON CADA UNA DE LAS FRASES SIGUIENTES RELACIONADAS CON LAS NORMAS DE LA LEY?

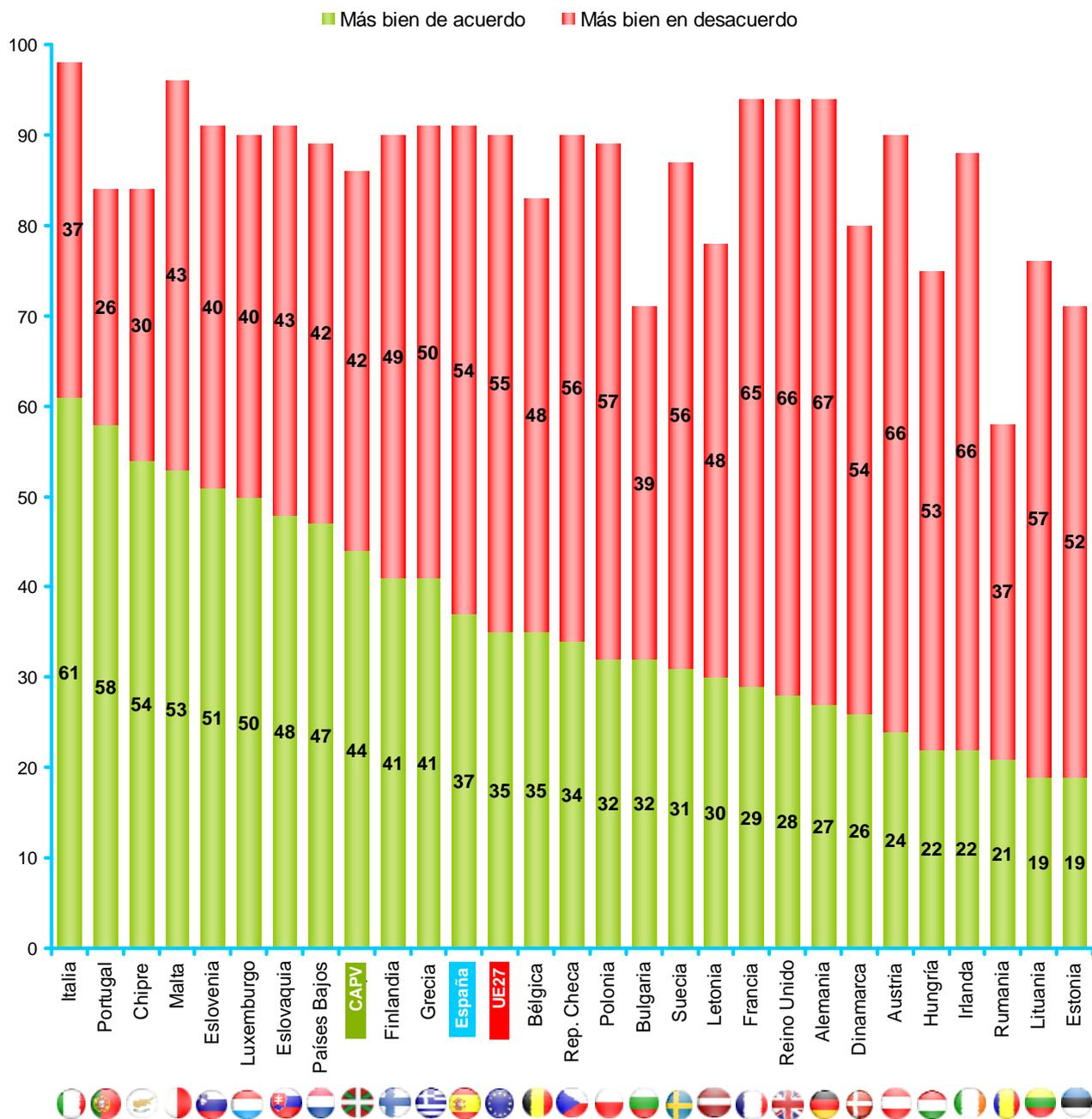
		TOTALES	TERRITORIO DE LA SEDE PRINCIPAL DEL ORGANISMO			TIPO DE ORGANISMO			
			Araba	Bizkaia	Gipuzkoa	Gobierno Vasco + Instituciones Autónomas	Instituciones Forales	Instituciones Municipales	Otras instituciones
LA LEGISLACIÓN VIGENTE EN ESTE TEMA ES NECESARIA PARA GARANTIZAR LOS DERECHOS FUNDAMENTALES DE LOS CIUDADANOS Y LAS CIUDADANAS	Más bien de acuerdo	92	92	94	89	92	90	92	87
	Más bien en desacuerdo	3	5	2	3	4	6	3	5
	No sabe	5	3	4	7	4	3	5	8
LA LEGISLACIÓN VIGENTE EN ESTE TEMA ES DEMASIADO ESTRUCTA EN CIERTOS ASPECTOS	Más bien de acuerdo	44	55	38	45	49	61	40	54
	Más bien en desacuerdo	42	35	50	39	38	32	46	31
	No sabe	13	9	13	17	14	6	14	15
Porcentajes verticales		100	100	100	100	100	100	100	100
n (absolutos sin ponderar)		(571)	(139)	(226)	(206)	(72)	(62)	(396)	(39)

		TOTALES	NATURALEZA JURÍDICA DEL ORGANISMO				
			Administraciones y Entidades de Derecho Público	Organismos Autónomos	Corporaciones de Derecho Público	Entidades Públicas de Derecho Privado	Sociedades Públicas
LA LEGISLACIÓN VIGENTE EN ESTE TEMA ES NECESARIA PARA GARANTIZAR LOS DERECHOS FUNDAMENTALES DE LOS CIUDADANOS Y LAS CIUDADANAS	Más bien de acuerdo	92	92	94	85	95	100
	Más bien en desacuerdo	3	3	2	12	5	0
	No sabe	5	5	4	4	0	0
LA LEGISLACIÓN VIGENTE EN ESTE TEMA ES DEMASIADO ESTRUCTA EN CIERTOS ASPECTOS	Más bien de acuerdo	44	44	30	81	65	67
	Más bien en desacuerdo	42	44	54	12	30	11
	No sabe	13	12	16	8	5	22
Porcentajes verticales		100	100	100	100	100	100
n (absolutos sin ponderar)		(571)	(418)	(82)	(26)	(20)	(9)

LA LEGISLACIÓN VIGENTE EN ESTE TEMA ES NECESARIA PARA GARANTIZAR LOS DERECHOS FUNDAMENTALES DE LOS CIUDADANOS Y LAS CIUDADANAS
(COMPARACIÓN CON EL RESTO DE EUROPA)



LA LEGISLACIÓN VIGENTE EN ESTE TEMA ES DEMASIADO ESTRICTA EN CIERTOS ASPECTOS
(COMPARACIÓN CON EL RESTO DE EUROPA)



3.5 – Conocimiento y utilidad del Manual de Buenas Prácticas

		TERRITORIO DE LA SEDE PRINCIPAL DEL ORGANISMO				TIPO DE ORGANISMO			
		TOTALES	Araba	Bizkaia	Gipuzkoa	Gobierno Vasco + Instituciones Autonómicas	Instituciones Forales	Instituciones Municipales	Otras instituciones
	No	57	62	58	53	78	63	51	74
	No sabe	3	3	4	3	6	5	3	3
Porcentajes verticales		100	100	100	100	100	100	100	100
n (absolutos sin ponderar)		(571)	(139)	(226)	(206)	(72)	(62)	(396)	(39)

		TERRITORIO DE LA SEDE PRINCIPAL DEL ORGANISMO				TIPO DE ORGANISMO			
		TOTALES	Araba	Bizkaia	Gipuzkoa	Gobierno Vasco + Instituciones Autonómicas	Instituciones Forales	Instituciones Municipales	Otras instituciones
	No	10	10	7	12	17	15	9	11
	No sabe	17	22	15	16	0	5	18	33
Porcentajes verticales		100	100	100	100	100	100	100	100
n (absolutos sin ponderar)		(225)	(49)	(87)	(89)	(12)	(20)	(184)	(9)

Pregunta realizada a quienes conocen el "Manual de Buenas Prácticas para entidades locales de la Comunidad Autónoma del País Vasco sobre protección de datos personales".

		NATURALEZA JURÍDICA DEL ORGANISMO					
		TOTALES	Administraciones y Entidades de Derecho Público	Organismos Autónomos	Corporaciones de Derecho Público	Entidades Públicas de Derecho Privado	Sociedades Públicas
	No	57	52	79	62	75	78
	No sabe	3	3	5	0	5	0
Porcentajes verticales		100	100	100	100	100	100
n (absolutos sin ponderar)		(571)	(418)	(82)	(26)	(20)	(9)

		NATURALEZA JURÍDICA DEL ORGANISMO					
		TOTALES	Administraciones y Entidades de Derecho Público	Organismos Autónomos	Corporaciones de Derecho Público	Entidades Públicas de Derecho Privado	Sociedades Públicas
	No	10	9	8	20	25	0
	No sabe	17	18	8	10	0	0
Porcentajes verticales		100	100	100	100	100	100
n (absolutos sin ponderar)		(225)	(190)	(13)	(10)	(4)	(2)

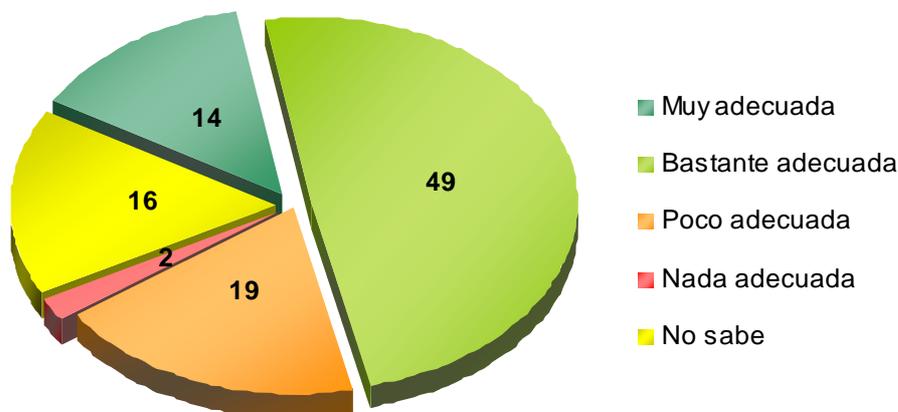
Pregunta realizada a quienes conocen el "Manual de Buenas Prácticas para entidades locales de la Comunidad Autónoma del País Vasco sobre protección de datos personales".

3.6 – Legislación y aumento de la utilización de la información personal

	TOTALES	TERRITORIO DE LA SEDE PRINCIPAL DEL ORGANISMO			TIPO DE ORGANISMO				
		Araba	Bizkaia	Gipuzkoa	Gobierno Vasco + Instituciones Autonómicas	Instituciones Forales	Instituciones Municipales	Otras instituciones	
EN SU OPINIÓN ¿CREE QUE LA LEGISLACIÓN SOBRE PROTECCIÓN DE DATOS ES ADECUADA PARA HACER FRENTE AL AUMENTO DE LA UTILIZACIÓN DE INFORMACIÓN PERSONAL, POR EJEMPLO, A TRAVÉS DE INTERNET?	Muy adecuada	14	15	16	12	14	16	13	23
	Bastante adecuada	49	49	52	45	47	53	49	44
	Poco adecuada	19	20	18	21	25	16	19	18
	Nada adecuada	2	4	0	2	1	5	2	0
	No sabe	16	12	14	20	13	10	17	15
Porcentajes verticales		100	100	100	100	100	100	100	100
n (absolutos sin ponderar)		(571)	(139)	(226)	(206)	(72)	(62)	(396)	(39)

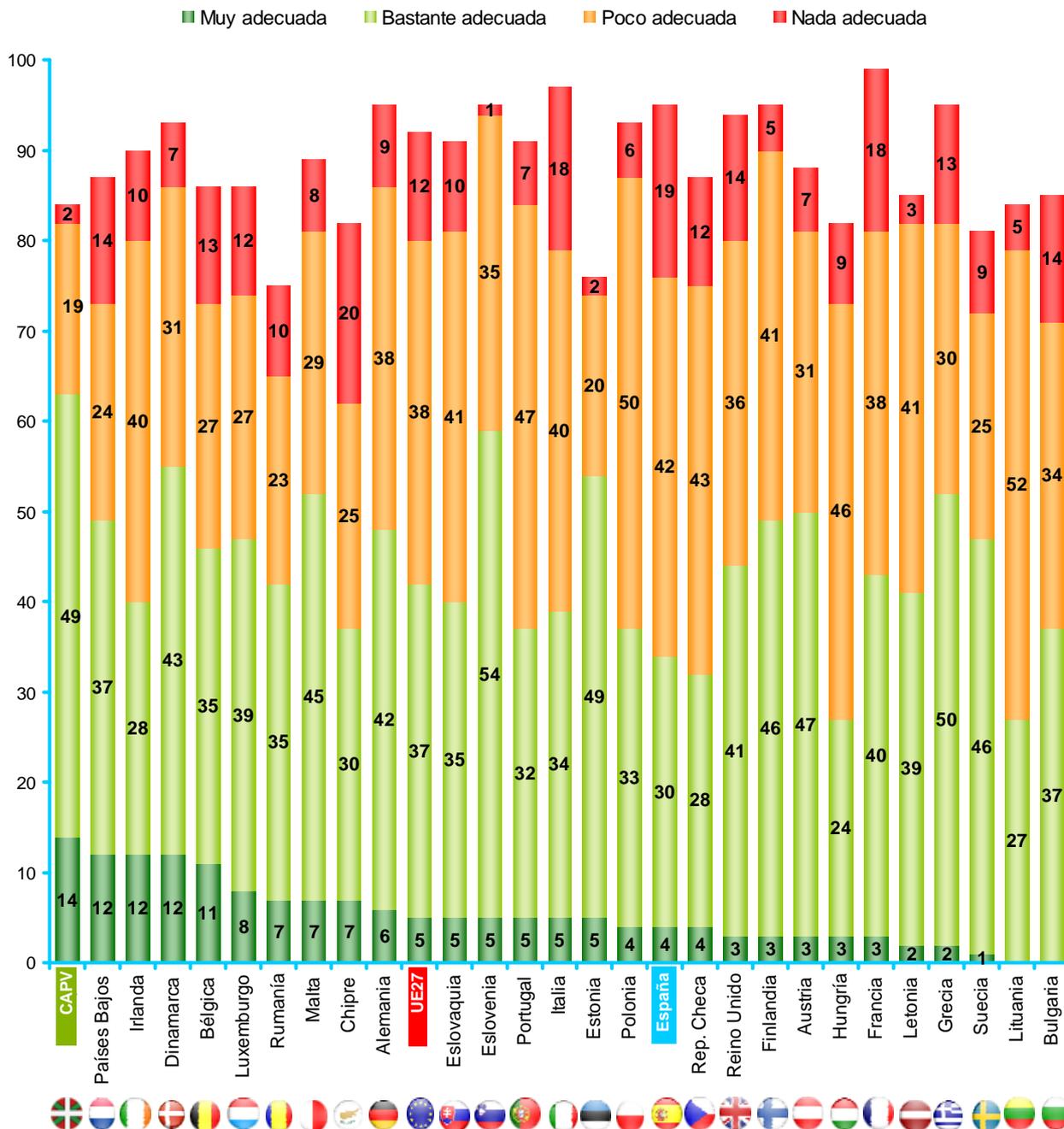
	TOTALES	NATURALEZA JURÍDICA DEL ORGANISMO					
		Administraciones y Entidades de Derecho Público	Organismos Autónomos	Corporaciones de Derecho Público	Entidades Públicas de Derecho Privado	Sociedades Públicas	
EN SU OPINIÓN ¿CREE QUE LA LEGISLACIÓN SOBRE PROTECCIÓN DE DATOS ES ADECUADA PARA HACER FRENTE AL AUMENTO DE LA UTILIZACIÓN DE INFORMACIÓN PERSONAL, POR EJEMPLO, A TRAVÉS DE INTERNET?	Muy adecuada	14	12	16	31	20	11
	Bastante adecuada	49	51	40	42	45	78
	Poco adecuada	19	21	16	8	25	11
	Nada adecuada	2	2	1	0	0	0
	No sabe	16	13	27	19	10	0
Porcentajes verticales		100	100	100	100	100	100
n (absolutos sin ponderar)		(571)	(418)	(82)	(26)	(20)	(9)

¿LA LEGISLACIÓN ES ADECUADA PARA HACER FRENTE AL AUMENTO DE LA UTILIZACIÓN DE INFORMACIÓN PERSONAL?



¿CREE QUE LA LEGISLACIÓN SOBRE PROTECCIÓN DE DATOS ES ADECUADA PARA HACER FRENTE AL AUMENTO DE LA UTILIZACIÓN DE INFORMACIÓN PERSONAL, POR EJEMPLO, A TRAVÉS DE INTERNET?

(COMPARACIÓN CON EL RESTO DE EUROPA)



3.7 – Administración electrónica y protección de datos

		TOTALES	TERRITORIO DE LA SEDE PRINCIPAL DEL ORGANISMO			TIPO DE ORGANISMO			
			Araba	Bizkaia	Gipuzkoa	Gobierno Vasco + Instituciones Autonómicas	Instituciones Forales	Instituciones Municipales	Otras instituciones
¿HASTA QUÉ PUNTO CREE QUE LOS SERVICIOS DE LA ADMINISTRACIÓN ELECTRÓNICA ESTÁN RELACIONADOS CON EL MUNDO DE LA PROTECCIÓN DE DATOS?	Mucho	64	68	66	58	64	69	63	62
	Algo	22	24	20	23	26	23	21	26
	Nada	1	1	2	1	1	2	2	0
	No sabe	13	8	12	17	8	6	14	13
Porcentajes verticales		100	100	100	100	100	100	100	100
n (absolutos sin ponderar)		(571)	(139)	(226)	(206)	(72)	(62)	(396)	(39)

		TOTALES	NATURALEZA JURÍDICA DEL ORGANISMO				
			Administraciones y Entidades de Derecho Público	Organismos Autónomos	Corporaciones de Derecho Público	Entidades Públicas de Derecho Privado	Sociedades Públicas
¿HASTA QUÉ PUNTO CREE QUE LOS SERVICIOS DE LA ADMINISTRACIÓN ELECTRÓNICA ESTÁN RELACIONADOS CON EL MUNDO DE LA PROTECCIÓN DE DATOS?	Mucho	64	67	56	65	55	56
	Algo	22	22	20	27	35	33
	Nada	1	1	4	0	0	0
	No sabe	13	11	21	8	10	11
Porcentajes verticales		100	100	100	100	100	100
n (absolutos sin ponderar)		(571)	(418)	(82)	(26)	(20)	(9)

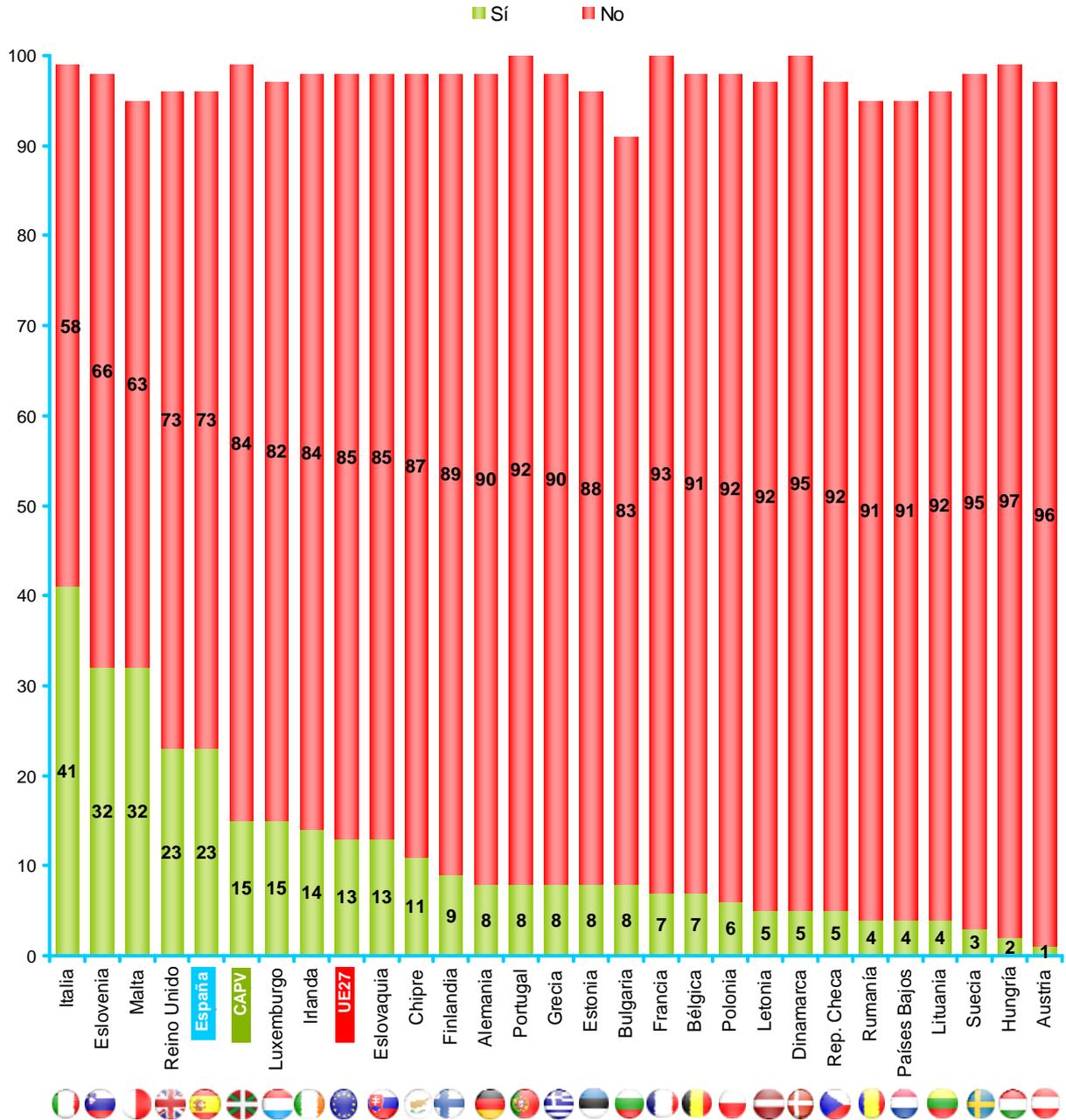
4 – Relación con la Agencia Vasca de Protección de Datos (AVPD)

4.1 – Relación regular con la AVPD

		TOTALES	TERRITORIO DE LA SEDE PRINCIPAL DEL ORGANISMO			TIPO DE ORGANISMO			
			Araba	Bizkaia	Gipuzkoa	Gobierno Vasco + Instituciones Autonómicas	Instituciones Forales	Instituciones Municipales	Otras instituciones
¿TIENE UD. REGULARMENTE RELACIÓN CON LA AGENCIA VASCA DE PROTECCIÓN DE DATOS?	Sí	15	19	15	13	24	24	11	26
	No	84	81	84	86	76	76	88	72
	No sabe	1	0	1	1	0	0	1	3
Porcentajes verticales		100	100	100	100	100	100	100	100
n (absolutos sin ponderar)		(571)	(139)	(226)	(206)	(72)	(62)	(396)	(39)

		TOTALES	NATURALEZA JURÍDICA DEL ORGANISMO				
			Administraciones y Entidades de Derecho Público	Organismos Autónomos	Corporaciones de Derecho Público	Entidades Públicas de Derecho Privado	Sociedades Públicas
¿TIENE UD. REGULARMENTE RELACIÓN CON LA AGENCIA VASCA DE PROTECCIÓN DE DATOS?	Sí	15	16	6	31	30	11
	No	84	84	93	69	70	89
	No sabe	1	0	1	0	0	0
Porcentajes verticales		100	100	100	100	100	100
n (absolutos sin ponderar)		(571)	(418)	(82)	(26)	(20)	(9)

¿TIENE UD. REGULARMENTE RELACIÓN CON LA AGENCIA VASCA DE PROTECCIÓN DE DATOS?
(COMPARACIÓN CON EL RESTO DE EUROPA)



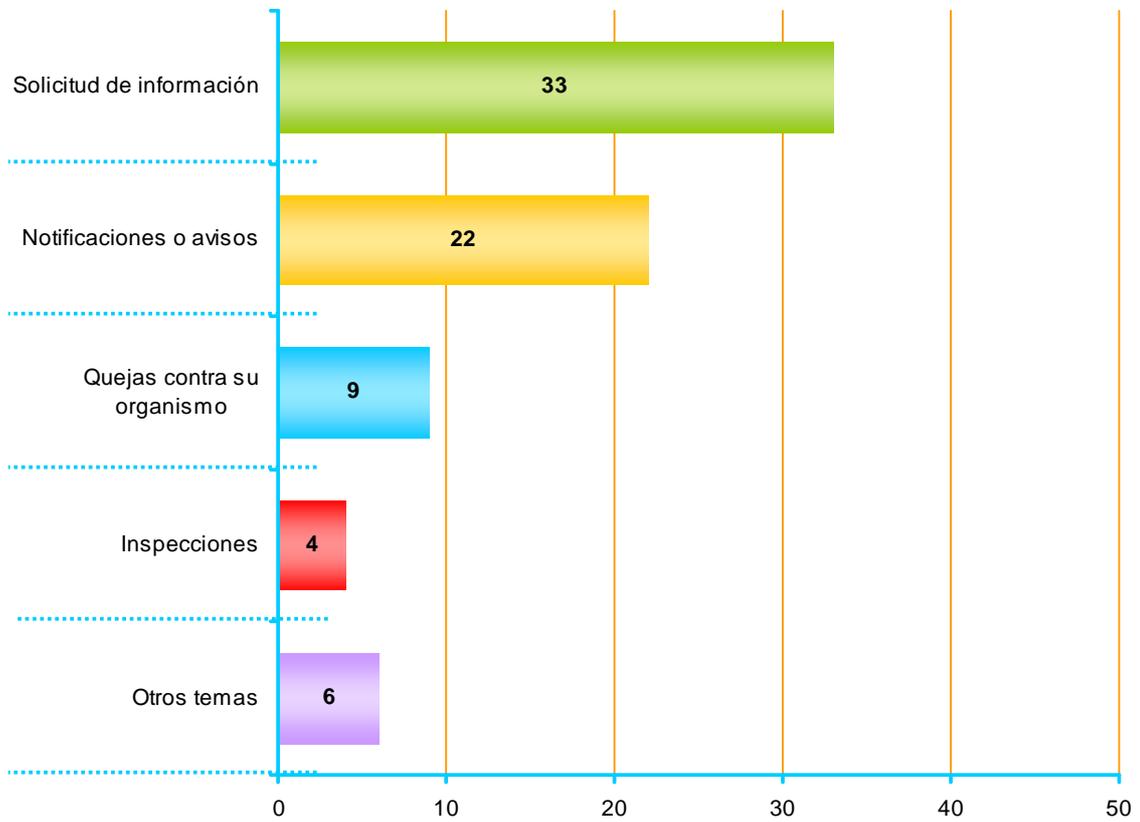
4.2 – Motivo de la relación con la AVPD

¿HA ESTADO EN CONTACTO CON LA AGENCIA VASCA DE PROTECCIÓN DE DATOS EN RELACIÓN A...?

		TOTALES	TERRITORIO DE LA SEDE PRINCIPAL DEL ORGANISMO			TIPO DE ORGANISMO			
			Araba	Bizkaia	Gipuzkoa	Gobierno Vasco + Instituciones Autonómicas	Instituciones Forales	Instituciones Municipales	Otras instituciones
NOTIFICACIONES O AVISOS	Sí	22	28	20	20	18	35	19	36
	No	74	70	76	73	79	65	75	64
	No sabe	4	2	4	7	3	0	6	0
SOLICITUD DE INFORMACIÓN	Sí	33	42	31	30	32	39	31	46
	No	63	57	66	64	65	61	64	54
	No sabe	4	1	4	7	3	0	6	0
QUEJAS CONTRA SU ORGANISMO	Sí	9	14	7	7	14	19	7	3
	No	87	83	89	88	83	79	88	97
	No sabe	4	3	4	5	3	2	5	0
INSPECCIONES	Sí	4	8	3	2	7	13	2	0
	No	92	90	93	93	90	87	92	100
	No sabe	4	2	4	5	3	0	5	0
OTROS TEMAS	Sí	6	6	8	4	7	5	6	10
	No	89	93	86	91	92	95	88	90
	No sabe	4	1	5	5	1	0	6	0
Porcentajes verticales		100	100	100	100	100	100	100	100
n (absolutos sin ponderar)		(571)	(139)	(226)	(206)	(72)	(62)	(396)	(39)

		TOTALES	NATURALEZA JURÍDICA DEL ORGANISMO				
			Administraciones y Entidades de Derecho Público	Organismos Autónomos	Corporaciones de Derecho Público	Entidades Públicas de Derecho Privado	Sociedades Públicas
NOTIFICACIONES O AVISOS	Sí	22	22	10	35	45	44
	No	74	75	79	62	55	44
	No sabe	4	3	11	4	0	11
SOLICITUD DE INFORMACIÓN	Sí	33	34	17	50	50	33
	No	63	63	72	46	50	56
	No sabe	4	3	11	4	0	11
QUEJAS CONTRA SU ORGANISMO	Sí	9	10	9	8	5	0
	No	87	87	87	88	95	89
	No sabe	4	4	5	4	0	11
INSPECCIONES	Sí	4	4	2	4	10	0
	No	92	92	93	92	90	89
	No sabe	4	4	5	4	0	11
OTROS TEMAS	Sí	6	6	7	8	5	11
	No	89	90	85	88	95	78
	No sabe	4	3	7	4	0	11
Porcentajes verticales		100	100	100	100	100	100
n (absolutos sin ponderar)		(571)	(418)	(82)	(26)	(20)	(9)

MOTIVO DE LA RELACIÓN CON LA AVPD



4.3 – Rapidez y precisión de la respuesta de la AVPD

		TOTALES	TERRITORIO DE LA SEDE PRINCIPAL DEL ORGANISMO			TIPO DE ORGANISMO			
			Araba	Bizkaia	Gipuzkoa	Gobierno Vasco + Instituciones Autonómicas	Instituciones Forales	Instituciones Municipales	Otras instituciones
¿LA RESPUESTA DE LA AGENCIA FUE...?	Rápida	52	48	59	46	61	27	57	42
	Ni rápida ni lenta	36	38	29	43	35	55	31	42
	Lenta	6	5	7	6	3	3	7	8
	No sabe	6	8	5	5	0	15	5	8
¿Y LA RESPUESTA FUE...?	Precisa	71	62	76	73	74	67	71	73
	Ni precisa ni imprecisa	17	15	16	19	19	18	15	15
	Imprecisa	8	15	4	5	6	6	8	8
	No sabe	5	8	4	4	0	9	6	4
Porcentajes verticales		100	100	100	100	100	100	100	100
n (absolutos sin ponderar)		(252)	(73)	(99)	(80)	(31)	(33)	(161)	(26)

Pregunta realizada a quienes han estado en contacto con la Agencia Vasca de Protección de Datos.

		TOTALES	NATURALEZA JURÍDICA DEL ORGANISMO				
			Administraciones y Entidades de Derecho Público	Organismos Autónomos	Corporaciones de Derecho Público	Entidades Públicas de Derecho Privado	Sociedades Públicas
¿LA RESPUESTA DE LA AGENCIA FUE...?	Rápida	52	52	73	39	36	60
	Ni rápida ni lenta	36	35	18	44	57	40
	Lenta	6	7	5	11	0	0
	No sabe	6	6	5	6	7	0
¿Y LA RESPUESTA FUE...?	Precisa	71	68	82	78	79	80
	Ni precisa ni imprecisa	17	19	0	17	7	20
	Imprecisa	8	8	9	0	14	0
	No sabe	5	5	9	6	0	0
Porcentajes verticales		100	100	100	100	100	100
n (absolutos sin ponderar)		(252)	(185)	(22)	(18)	(14)	(5)

Pregunta realizada a quienes han estado en contacto con la Agencia Vasca de Protección de Datos.

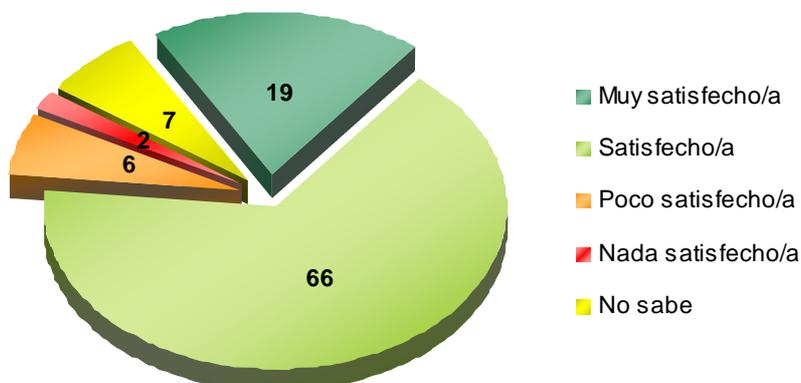
4.4 – Nivel de satisfacción con la respuesta de la AVPD

	TOTALES	TERRITORIO DE LA SEDE PRINCIPAL DEL ORGANISMO			TIPO DE ORGANISMO				
		Araba	Bizkaia	Gipuzkoa	Gobierno Vasco + Instituciones Autonómicas	Instituciones Forales	Instituciones Municipales	Otras instituciones	
EN GENERAL, ¿HASTA QUÉ PUNTO ESTÁ SATISFECHO/A CON LA ATENCIÓN RECIBIDA DE LA AGENCIA?	Muy satisfecho/a	19	19	18	21	32	12	18	23
	Satisfecho/a	66	62	70	64	58	76	65	62
	Poco satisfecho/a	6	5	8	4	0	0	8	8
	Nada satisfecho/a	2	3	0	5	3	6	1	4
	No sabe	7	11	4	6	6	6	7	4
Porcentajes verticales	100	100	100	100	100	100	100	100	100
n (absolutos sin ponderar)	(252)	(73)	(99)	(80)	(31)	(33)	(161)	(26)	

Pregunta realizada a quienes han estado en contacto con la Agencia Vasca de Protección de Datos.

	TOTALES	NATURALEZA JURÍDICA DEL ORGANISMO					
		Administraciones y Entidades de Derecho Público	Organismos Autónomos	Corporaciones de Derecho Público	Entidades Públicas de Derecho Privado	Sociedades Públicas	
EN GENERAL, ¿HASTA QUÉ PUNTO ESTÁ SATISFECHO/A CON LA ATENCIÓN RECIBIDA DE LA AGENCIA?	Muy satisfecho/a	19	20	5	28	14	20
	Satisfecho/a	66	63	82	61	64	80
	Poco satisfecho/a	6	6	9	6	0	0
	Nada satisfecho/a	2	3	0	0	7	0
	No sabe	7	7	5	6	14	0
Porcentajes verticales	100	100	100	100	100	100	
n (absolutos sin ponderar)	(252)	(185)	(22)	(18)	(14)	(5)	

Pregunta realizada a quienes han estado en contacto con la Agencia Vasca de Protección de Datos.



4.5 – Solicitudes, quejas o preguntas directas de las y los ciudadanos

		TERRITORIO DE LA SEDE PRINCIPAL DEL ORGANISMO			TIPO DE ORGANISMO				
		TOTALES	Araba	Bizkaia	Gipuzkoa	Gobierno Vasco + Instituciones Autonómicas	Instituciones Forales	Instituciones Municipales	Otras instituciones
¿HA RECIBIDO SU ORGANISMO SOLICITUDES, QUEJAS O PREGUNTAS POR PARTE DE LOS CIUDADANOS O LAS CIUDADANAS CUYOS DATOS PERSONALES ESTÁN ACTUALMENTE EN SUS FICHEROS DE DATOS Y QUE SE HAYAN RESUELTO SIN QUE HAYAN LLEGADO A LA AGENCIA VASCA DE PROTECCIÓN DE DATOS?	Sí	15	17	16	12	28	21	11	21
	No	65	62	69	65	50	61	68	74
	No sabe	20	22	15	24	22	18	21	5
Porcentajes verticales		100	100	100	100	100	100	100	100
n (absolutos sin ponderar)		(571)	(139)	(226)	(206)	(72)	(62)	(396)	(39)

		NATURALEZA JURÍDICA DEL ORGANISMO					
		TOTALES	Administraciones y Entidades de Derecho Público	Organismos Autónomos	Corporaciones de Derecho Público	Entidades Públicas de Derecho Privado	Sociedades Públicas
¿HA RECIBIDO SU ORGANISMO SOLICITUDES, QUEJAS O PREGUNTAS POR PARTE DE LOS CIUDADANOS O LAS CIUDADANAS CUYOS DATOS PERSONALES ESTÁN ACTUALMENTE EN SUS FICHEROS DE DATOS Y QUE SE HAYAN RESUELTO SIN QUE HAYAN LLEGADO A LA AGENCIA VASCA DE PROTECCIÓN DE DATOS?	Sí	15	15	12	23	25	22
	No	65	62	80	69	65	67
	No sabe	20	24	7	8	10	11
Porcentajes verticales		100	100	100	100	100	100
n (absolutos sin ponderar)		(571)	(418)	(82)	(26)	(20)	(9)

4.6 – Publicación de ficheros registrados en la AVPD

		TOTALES	TERRITORIO DE LA SEDE PRINCIPAL DEL ORGANISMO			TIPO DE ORGANISMO			
			Araba	Bizkaia	Gipuzkoa	Gobierno Vasco + Instituciones Autónomas	Instituciones Forales	Instituciones Municipales	Otras instituciones
¿SABE USTED QUE LA RELACIÓN DE TODOS LOS FICHEROS DE DATOS PERSONALES DECLARADOS O DATOS DE ALTA EN EL REGISTRO DE FICHEROS DE LA AGENCIA VASCA DE PROTECCIÓN DE DATOS SE PUBLICAN EN LA PÁGINA WEB DE LA AGENCIA VASCA DE PROTECCIÓN DE DATOS?	Sí	52	50	54	52	44	68	50	67
	No	30	34	30	29	39	21	31	26
	No sabe	18	17	17	19	17	11	19	8
Porcentajes verticales		100	100	100	100	100	100	100	100
n (absolutos sin ponderar)		(571)	(139)	(226)	(206)	(72)	(62)	(396)	(39)

		TOTALES	NATURALEZA JURÍDICA DEL ORGANISMO				
			Administraciones y Entidades de Derecho Público	Organismos Autónomos	Corporaciones de Derecho Público	Entidades Públicas de Derecho Privado	Sociedades Públicas
¿SABE USTED QUE LA RELACIÓN DE TODOS LOS FICHEROS DE DATOS PERSONALES DECLARADOS O DATOS DE ALTA EN EL REGISTRO DE FICHEROS DE LA AGENCIA VASCA DE PROTECCIÓN DE DATOS SE PUBLICAN EN LA PÁGINA WEB DE LA AGENCIA VASCA DE PROTECCIÓN DE DATOS?	Sí	52	52	39	69	80	56
	No	30	30	41	19	5	33
	No sabe	18	18	20	12	15	11
Porcentajes verticales		100	100	100	100	100	100
n (absolutos sin ponderar)		(571)	(418)	(82)	(26)	(20)	(9)

5 – Uso de los datos personales

5.1 – Propiedad de los datos personales

		TOTALES	TERRITORIO DE LA SEDE PRINCIPAL DEL ORGANISMO			TIPO DE ORGANISMO			
			Araba	Bizkaia	Gipuzkoa	Gobierno Vasco + Instituciones Autónomas	Instituciones Forales	Instituciones Municipales	Otras instituciones
¿A QUIÉN CREE QUE PERTENECEN LOS DATOS PERSONALES QUE TIENE SU INSTITUCIÓN?	A la Administración	6	10	6	3	4	8	7	0
	A los/as ciudadanos/as que los proporcionaron	59	57	58	60	47	66	59	67
	A ambos a la vez	32	31	34	32	47	24	32	26
	No sabe	3	2	2	4	1	2	3	8
Porcentajes verticales		100	100	100	100	100	100	100	100
n (absolutos sin ponderar)		(571)	(139)	(226)	(206)	(72)	(62)	(396)	(39)

		TOTALES	NATURALEZA JURÍDICA DEL ORGANISMO				
			Administraciones y Entidades de Derecho Público	Organismos Autónomos	Corporaciones de Derecho Público	Entidades Públicas de Derecho Privado	Sociedades Públicas
¿A QUIÉN CREE QUE PERTENECEN LOS DATOS PERSONALES QUE TIENE SU INSTITUCIÓN?	A la Administración	6	8	1	0	0	0
	A los/as ciudadanos/as que los proporcionaron	59	59	55	69	55	78
	A ambos a la vez	32	31	39	23	45	22
	No sabe	3	2	5	8	0	0
Porcentajes verticales		100	100	100	100	100	100
n (absolutos sin ponderar)		(571)	(418)	(82)	(26)	(20)	(9)

5.2 – Necesidad de consentimiento de las y los ciudadanos para el tratamiento de los datos

		TOTALES	TERRITORIO DE LA SEDE PRINCIPAL DEL ORGANISMO			TIPO DE ORGANISMO			
			Araba	Bizkaia	Gipuzkoa	Gobierno Vasco + Instituciones Autonómicas	Instituciones Forales	Instituciones Municipales	Otras instituciones
¿ES UD. CONSCIENTE DE LA NECESIDAD DE CONTAR, CON CARÁCTER GENERAL, CON EL CONSENTIMIENTO DE LOS CIUDADANOS Y LAS CIUDADANAS PARA EL TRATAMIENTO DE LOS DATOS PERSONALES?	Sí	98	97	99	98	97	98	98	97
	No	1	1	1	1	0	2	1	0
	No sabe	1	2	0	1	3	0	1	3
Porcentajes verticales		100	100	100	100	100	100	100	100
n (absolutos sin ponderar)		(571)	(139)	(226)	(206)	(72)	(62)	(396)	(39)

		TOTALES	NATURALEZA JURÍDICA DEL ORGANISMO				
			Administraciones y Entidades de Derecho Público	Organismos Autónomos	Corporaciones de Derecho Público	Entidades Públicas de Derecho Privado	Sociedades Públicas
¿ES UD. CONSCIENTE DE LA NECESIDAD DE CONTAR, CON CARÁCTER GENERAL, CON EL CONSENTIMIENTO DE LOS CIUDADANOS Y LAS CIUDADANAS PARA EL TRATAMIENTO DE LOS DATOS PERSONALES?	Sí	98	98	99	96	95	100
	No	1	1	1	0	0	0
	No sabe	1	1	0	4	5	0
Porcentajes verticales		100	100	100	100	100	100
n (absolutos sin ponderar)		(571)	(418)	(82)	(26)	(20)	(9)

5.3 – Legitimidad de la cesión de datos entre administraciones

		TERRITORIO DE LA SEDE PRINCIPAL DEL ORGANISMO				TIPO DE ORGANISMO			
		TOTALES	Araba	Bizkaia	Gipuzkoa	Gobierno Vasco + Instituciones Autónomas	Instituciones Forales	Instituciones Municipales	Otras instituciones
¿CREE USTED QUE LA CESIÓN DE DATOS PERSONALES ENTRE ADMINISTRACIONES PÚBLICAS ES LEGÍTIMA...?	Para el ejercicio de las mismas competencias	48	56	48	43	56	56	45	51
	Para el ejercicio de competencias similares	27	20	34	25	21	23	29	26
	Siempre es legítima	7	6	6	8	4	10	7	3
	Nunca es legítima	7	8	6	8	8	8	6	10
	No sabe	11	10	7	16	11	3	12	10
Porcentajes verticales		100	100	100	100	100	100	100	100
n (absolutos sin ponderar)		(571)	(139)	(226)	(206)	(72)	(62)	(396)	(39)

		NATURALEZA JURÍDICA DEL ORGANISMO					
		TOTALES	Administraciones y Entidades de Derecho Público	Organismos Autónomos	Corporaciones de Derecho Público	Entidades Públicas de Derecho Privado	Sociedades Públicas
¿CREE USTED QUE LA CESIÓN DE DATOS PERSONALES ENTRE ADMINISTRACIONES PÚBLICAS ES LEGÍTIMA...?	Para el ejercicio de las mismas competencias	48	51	37	54	45	22
	Para el ejercicio de competencias similares	27	27	29	23	30	22
	Siempre es legítima	7	7	9	0	0	11
	Nunca es legítima	7	6	7	12	15	11
	No sabe	11	8	18	12	10	33
Porcentajes verticales		100	100	100	100	100	100
n (absolutos sin ponderar)		(571)	(418)	(82)	(26)	(20)	(9)

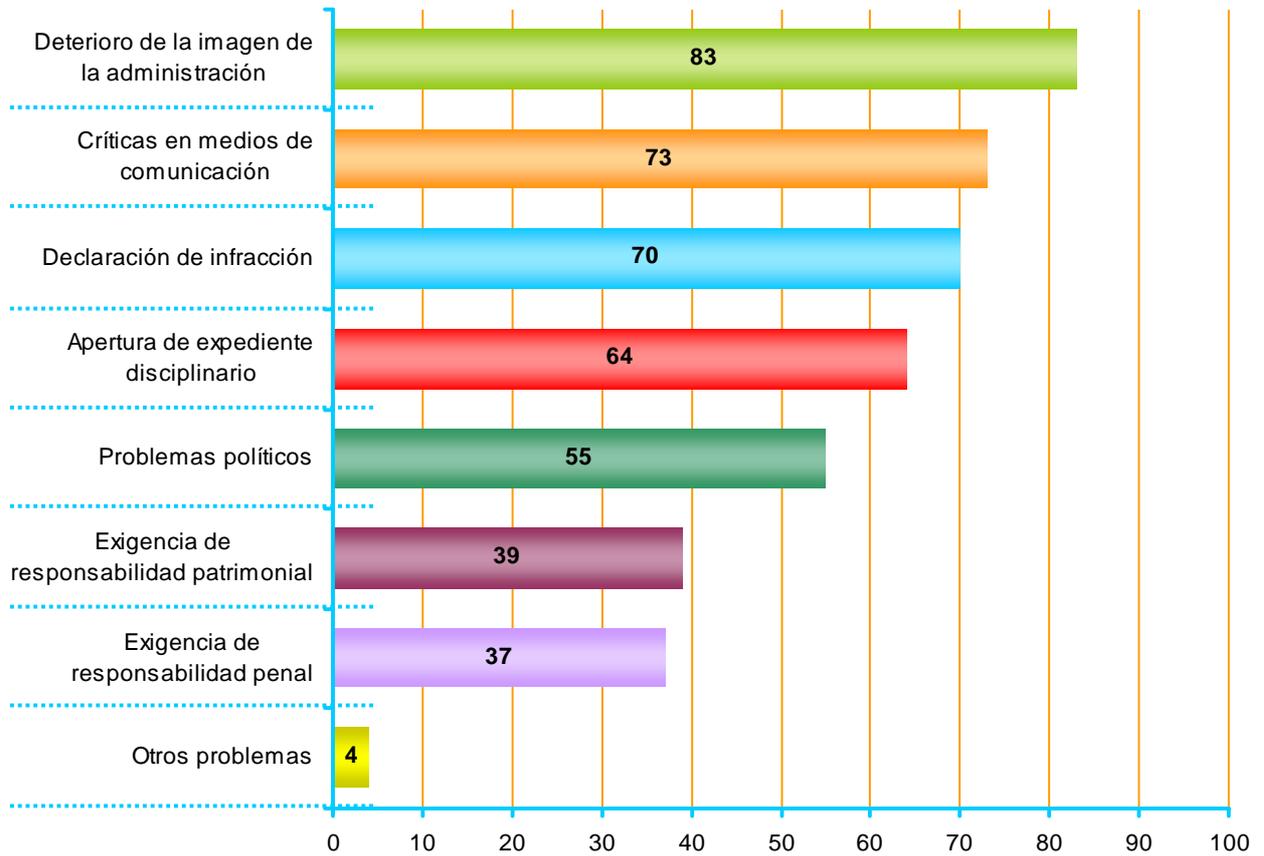
5.4 – Uso indebido de los datos personales: posibles consecuencias para la institución

SI EN SU INSTITUCIÓN SE HICIESE UN USO INDEBIDO DE LOS DATOS DE LA CIUDADANÍA DEPOSITADOS EN ELLA, ¿CUÁLES DE LOS SIGUIENTES POSIBLES PROBLEMAS PODRÍAN SURGIR PARA SU INSTITUCIÓN?

		TOTALES	TERRITORIO DE LA SEDE PRINCIPAL DEL ORGANISMO			TIPO DE ORGANISMO			
			Araba	Bizkaia	Gipuzkoa	Gobierno Vasco + Instituciones Autonómicas	Instituciones Forales	Instituciones Municipales	Otras instituciones
DECLARACIÓN DE INFRACCIÓN	Sí	70	76	68	67	71	79	67	72
	No	9	7	12	8	8	6	10	8
	No sabe	21	17	20	25	21	15	22	21
EXIGENCIA DE RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL	Sí	39	42	45	30	35	40	40	28
	No	31	29	29	34	39	37	28	38
	No sabe	30	29	26	36	26	23	32	33
EXIGENCIA DE RESPONSABILIDAD PENAL	Sí	37	45	40	28	44	47	35	21
	No	30	29	27	35	29	31	30	36
	No sabe	33	27	33	37	26	23	35	44
APERTURA DE EXPEDIENTE DISCIPLINARIO	Sí	64	69	62	62	81	71	61	49
	No	14	15	17	11	8	19	13	28
	No sabe	22	16	22	27	11	10	26	23
PROBLEMAS POLÍTICOS	Sí	55	60	58	50	64	73	54	28
	No	20	20	21	20	17	11	20	51
	No sabe	24	20	21	31	19	16	27	21
CRÍTICAS EN MEDIOS DE COMUNICACIÓN	Sí	73	78	77	67	89	81	69	77
	No	10	9	8	13	4	5	12	13
	No sabe	17	14	15	20	7	15	19	10
DETERIORO DE LA IMAGEN DE LA ADMINISTRACIÓN	Sí	83	88	82	79	92	90	81	69
	No	6	6	6	6	4	3	6	21
	No sabe	11	6	12	15	4	6	13	10
OTROS PROBLEMAS	Sí	4	5	4	2	4	6	3	3
	No	71	67	69	74	74	56	71	79
	No sabe	26	28	26	24	22	37	26	18
Porcentajes verticales		100	100	100	100	100	100	100	100
n (absolutos sin ponderar)		(571)	(139)	(226)	(206)	(72)	(62)	(396)	(39)

		NATURALEZA JURÍDICA DEL ORGANISMO					
		TOTALES	Administraciones y Entidades de Derecho Público	Organismos Autónomos	Corporaciones de Derecho Público	Entidades Públicas de Derecho Privado	Sociedades Públicas
DECLARACIÓN DE INFRACCIÓN	Sí	70	71	66	69	80	78
	No	9	8	13	15	5	11
	No sabe	21	21	21	15	15	11
EXIGENCIA DE RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL	Sí	39	40	26	42	65	67
	No	31	30	44	27	20	11
	No sabe	30	30	30	31	15	22
EXIGENCIA DE RESPONSABILIDAD PENAL	Sí	37	37	28	35	55	78
	No	30	31	33	35	30	0
	No sabe	33	32	39	31	15	22
APERTURA DE EXPEDIENTE DISCIPLINARIO	Sí	64	65	61	50	80	56
	No	14	13	13	35	10	33
	No sabe	22	22	26	15	10	11
PROBLEMAS POLÍTICOS	Sí	55	58	54	31	55	67
	No	20	19	21	50	20	22
	No sabe	24	23	26	19	25	11
CRÍTICAS EN MEDIOS DE COMUNICACIÓN	Sí	73	73	73	73	80	100
	No	10	10	9	15	5	0
	No sabe	17	16	18	12	15	0
DETERIORO DE LA IMAGEN DE LA ADMINISTRACIÓN	Sí	83	84	83	69	85	89
	No	6	6	6	19	5	11
	No sabe	11	11	11	12	10	0
OTROS PROBLEMAS	Sí	4	4	5	8	0	0
	No	71	69	77	81	70	78
	No sabe	26	27	18	12	30	22
Porcentajes verticales		100	100	100	100	100	100
n (absolutos sin ponderar)		(571)	(418)	(82)	(26)	(20)	(9)

USO INDEBIDO DE LOS DATOS PERSONALES: POSIBLES CONSECUENCIAS PARA LA INSTITUCIÓN



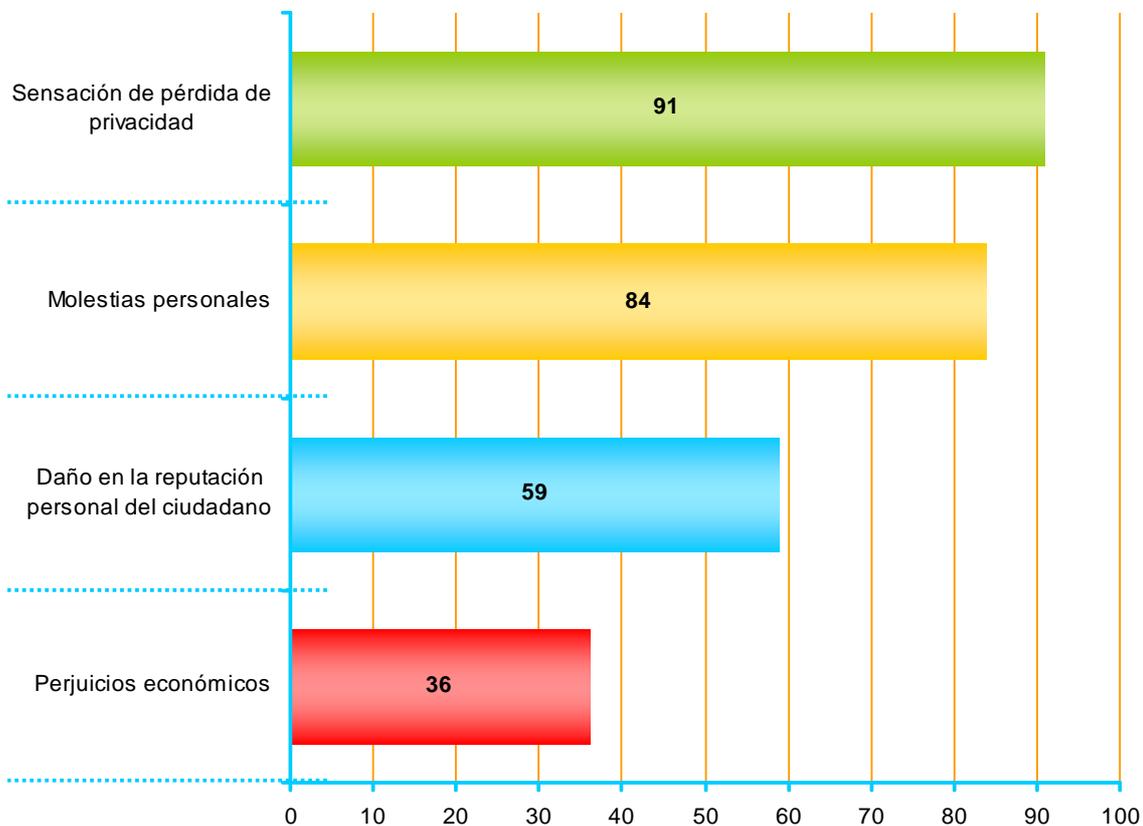
5.5 – Uso indebido de los datos personales: posibles consecuencias para las y los ciudadanos

¿Y CUÁLES DE LOS SIGUIENTES PROBLEMAS PODRÍAN CAUSAR EN LOS CIUDADANOS Y CIUDADANAS AFECTADAS?

		TOTALES	TERRITORIO DE LA SEDE PRINCIPAL DEL ORGANISMO			TIPO DE ORGANISMO			
			Araba	Bizkaia	Gipuzkoa	Gobierno Vasco + Instituciones Autonómicas	Instituciones Forales	Instituciones Municipales	Otras instituciones
SENSACIÓN DE PÉRDIDA DE PRIVACIDAD	Sí	91	91	92	89	96	90	89	95
	No	4	4	4	3	0	5	4	3
	No sabe	6	5	5	7	4	5	7	3
MOLESTIAS PERSONALES	Sí	84	88	85	82	89	90	82	87
	No	8	6	8	9	4	6	9	5
	No sabe	8	6	8	9	7	3	9	8
DAÑO EN LA REPUTACIÓN PERSONAL DEL CIUDADANO	Sí	59	64	56	59	67	65	58	41
	No	26	21	29	25	22	26	24	46
	No sabe	15	15	15	16	11	10	17	13
PERJUICIOS ECONÓMICOS	Sí	36	35	42	31	38	52	35	21
	No	36	31	35	39	32	29	36	49
	No sabe	28	35	23	30	31	19	29	31
Porcentajes verticales		100	100	100	100	100	100	100	100
n (absolutos sin ponderar)		(571)	(139)	(226)	(206)	(72)	(62)	(396)	(39)

		TOTALES	NATURALEZA JURÍDICA DEL ORGANISMO				
			Administraciones y Entidades de Derecho Público	Organismos Autónomos	Corporaciones de Derecho Público	Entidades Públicas de Derecho Privado	Sociedades Públicas
SENSACIÓN DE PÉRDIDA DE PRIVACIDAD	Sí	91	90	95	88	90	100
	No	4	4	1	8	0	0
	No sabe	6	6	4	4	10	0
MOLESTIAS PERSONALES	Sí	84	85	79	81	80	100
	No	8	7	12	4	10	0
	No sabe	8	7	9	15	10	0
DAÑO EN LA REPUTACIÓN PERSONAL DEL CIUDADANO	Sí	59	62	45	62	65	44
	No	26	23	39	23	25	44
	No sabe	15	15	16	15	10	11
PERJUICIOS ECONÓMICOS	Sí	36	39	27	35	15	22
	No	36	32	49	35	60	56
	No sabe	28	29	24	31	25	22
Porcentajes verticales		100	100	100	100	100	100
n (absolutos sin ponderar)		(571)	(418)	(82)	(26)	(20)	(9)

USO INDEBIDO DE LOS DATOS PERSONALES: POSIBLES CONSECUENCIAS PARA LAS Y LOS CIUDADANOS



5.6 – Conocimiento de las declaraciones de infracción

		TOTALES	TERRITORIO DE LA SEDE PRINCIPAL DEL ORGANISMO			TIPO DE ORGANISMO			
			Araba	Bizkaia	Gipuzkoa	Gobierno Vasco + Instituciones Autonómicas	Instituciones Forales	Instituciones Municipales	Otras instituciones
¿CONOCE LAS DECLARACIONES DE INFRACCIÓN QUE PUEDE IMPONER LA AGENCIA VASCA DE PROTECCIÓN DE DATOS?	Sí	31	35	33	27	33	42	28	38
	No	54	53	51	58	47	47	58	44
	No sabe	15	13	16	15	19	11	14	18
Porcentajes verticales		100	100	100	100	100	100	100	100
n (absolutos sin ponderar)		(571)	(139)	(226)	(206)	(72)	(62)	(396)	(39)

		TOTALES	NATURALEZA JURÍDICA DEL ORGANISMO				
			Administraciones y Entidades de Derecho Público	Organismos Autónomos	Corporaciones de Derecho Público	Entidades Públicas de Derecho Privado	Sociedades Públicas
¿CONOCE LAS DECLARACIONES DE INFRACCIÓN QUE PUEDE IMPONER LA AGENCIA VASCA DE PROTECCIÓN DE DATOS?	Sí	31	32	21	42	60	44
	No	54	55	65	27	20	44
	No sabe	15	14	15	31	20	11
Porcentajes verticales		100	100	100	100	100	100
n (absolutos sin ponderar)		(571)	(418)	(82)	(26)	(20)	(9)

5.7 – Garantía ofrecida por el organismo en materia de protección de datos

	TOTALES	TERRITORIO DE LA SEDE PRINCIPAL DEL ORGANISMO			TIPO DE ORGANISMO			
		Araba	Bizkaia	Gipuzkoa	Gobierno Vasco + Instituciones Autónomas	Instituciones Forales	Instituciones Municipales	Otras instituciones
EN UNA ESCALA EN LA QUE 0 SIGNIFICA NINGUNA GARANTÍA Y 10 MUCHAS GARANTÍAS, DÍGAME, POR FAVOR, ¿CUÁNTAS GARANTÍAS OFRECE SU ORGANISMO A LA CIUDADANÍA EN MATERIA DE PROTECCIÓN DE DATOS?	7,3	7,6	7,4	7,2	8,0	7,8	7,1	8,1
n (absolutos sin ponderar)	(563)	(138)	(222)	(203)	(71)	(60)	(391)	(39)

Medias (0-10)

Los datos absolutos corresponden a quienes han contestado la pregunta

	TOTALES	NATURALEZA JURÍDICA DEL ORGANISMO				
		Administraciones y Entidades de Derecho Público	Organismos Autónomos	Corporaciones de Derecho Público	Entidades Públicas de Derecho Privado	Sociedades Públicas
EN UNA ESCALA EN LA QUE 0 SIGNIFICA NINGUNA GARANTÍA Y 10 MUCHAS GARANTÍAS, DÍGAME, POR FAVOR, ¿CUÁNTAS GARANTÍAS OFRECE SU ORGANISMO A LA CIUDADANÍA EN MATERIA DE PROTECCIÓN DE DATOS?	7,3	7,2	7,5	7,8	7,9	8,3
n (absolutos sin ponderar)	(563)	(413)	(81)	(25)	(20)	(9)

Medias (0-10)

Los datos absolutos corresponden a quienes han contestado la pregunta

6 – Conclusiones

PERFIL DEL RESPONSABLE DE FICHEROS DE DATOS PERSONALES

Entre las personas responsables de ficheros de datos personales de los organismos públicos de la CAPV la media de edad es de **46,6** años, son ligeramente más los **hombres** que las mujeres, la mayoría son **funcionarios** de carrera y predominan quienes tienen formación **jurídica o técnica**.

MEDIOS Y NORMATIVA PARA PROTEGER LOS DATOS PERSONALES DE LA CIUDADANÍA

Una gran mayoría de las personas consultadas creen que su organismo dispone tanto de **medios** técnicos como humanos para la protección de datos personales, y algunos menos (aunque siendo mayoría) opinan que su organismo tiene **protocolos** organizativos y **conocimientos** suficientes para ello.

Entre las y los responsables de instituciones municipales son menos que entre el resto quienes consideran que su organización dispone de los **medios adecuados** para la protección de los datos personales.

Un 44% de las y los responsables de ficheros considera que el **nivel de protección** de los datos personales de la CAPV, garantizado por la normativa, es *alto*, y un 37% opina que es *medio*.

Un 70% de las personas responsables de ficheros considera que está algo **familiarizado** con las disposiciones de la normativa vigente en relación a la protección de datos, y un 23% se considera muy familiarizado.

Prácticamente la totalidad de las y los responsables de ficheros considera que la legislación vigente es **necesaria** para la protección de datos, aunque hay cierta división de opiniones en cuanto a su carácter estricto, al menos en algunos aspectos de la misma.

El **Manual de buenas prácticas** para entidades locales de la CAPV en material de protección de datos personales es conocido por algo menos de la mitad de los responsables de ficheros de instituciones municipales, y es bastante menos conocido entre el resto de responsables. Una gran mayoría de quienes lo conocen afirman que les ha resultado útil para su trabajo.

Respecto de la adecuación de la legislación vigente al incremento de la información personal a través de Internet, se constata una cierta división de opiniones, aunque la más extendida es la de que esta legislación es bastante adecuada a esta nueva demanda.

La mayoría de las y los responsables considera que los servicios de la **administración electrónica** están muy relacionados con el mundo de la protección de datos.

RELACIÓN CON LA AGENCIA VASCA DE PROTECCIÓN DE DATOS (AVPD)

La gran mayoría de las y los responsables de ficheros dicen no tener regularmente **relación** con la Agencia Vasca de Protección de Datos. Los **motivos** más habituales de contacto con la Agencia Vasca de Protección de Datos son las solicitudes de información y las notificaciones y avisos. La **respuesta** de la Agencia se valora en general como rápida y, sobre todo, precisa. En general, las y los responsables se muestran satisfechos con la atención recibida por parte de la Agencia.

USO DE LOS DATOS PERSONALES

Seis de cada diez responsables de ficheros consideran que los datos personales que tiene su institución **pertenecen** a la ciudadanía que los proporciona, y casi un tercio opina que pertenecen tanto a la ciudadanía como a la administración pública.

Prácticamente la totalidad de las y los responsables de ficheros dice ser consciente de la necesidad de contar con el **consentimiento** de las y los ciudadanos para el tratamiento de sus datos personales; sin embargo, hay más división de opiniones en cuanto a la legitimidad de la **cesión** de datos personales entre administraciones: un 48% cree que es legítima siempre que sea para el ejercicio de las mismas competencias, y un 27% que lo es si se trata de competencias similares.

En cuanto a las posibles consecuencias que el **uso indebido** de los datos personales podría acarrear a la institución, la mayoría de los consultados/as cree que podrían surgir problemas de imagen pública (deterioro de la imagen de la propia institución y críticas en medios de comunicación). Por otra parte, la mayoría desconoce las declaraciones de infracción que puede imponer la Agencia por este motivo.

Como **valoración global**, las y los responsables de ficheros puntúan con un 7,3 en una escala de 0 a 10 el nivel de garantía que ofrece su organismo en materia de protección de datos.

7 – Ficha técnica

La recogida de información se realizó entre el 19 de noviembre de 2010 y el 21 de enero de 2011, mediante cuestionario estructurado y cerrado, utilizando varias vías: correo postal, teléfono, fax, correo electrónico y on line.

El **diseño** de la investigación, el **análisis** de los resultados y la **elaboración del informe** es responsabilidad exclusiva del Gabinete de prospección Sociológica de la Presidencia del Gobierno Vasco. La recogida de información fue realizada por la empresa Append Investigación de Mercados, sita en la calle Paraguay 23 de Vitoria-Gasteiz.

El universo, formado por 1128 responsables de ficheros, fue contactado tanto directamente como a través de la persona interlocutora de la Agencia Vasca de Protección de Datos en cada uno de los organismos. Finalmente, se lograron 571 respuestas, es decir un 50,6% del total del universo.



PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES: ESTUDIO DE OPINIÓN DE LOS RESPONSABLES DE FICHEROS EN LAS ADMINISTRACIONES E INSTITUCIONES PÚBLICAS DE LA CAPV

FEBRERO 2011